



2017/0125(COD)

24.1.2018

OPINIA

Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

dla Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego europejski program rozwoju przemysłu obronnego mający na celu wspieranie konkurencyjności i innowacyjności przemysłu obronnego UE (COM(2017)0294 – C8-0180/2017 – 2017/0125(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Anneleen Van Bossuyt

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Kontekst i wniosek Komisji

Rada Europejska entuzjastycznie odniosła się do opracowanego przez Komisję i przyjętego w listopadzie 2016 r. europejskiego planu działań w sektorze obrony, a Komisję wezwano do przedstawienia wniosków w pierwszej połowie 2017 r. Kluczową propozycją zawartą w europejskim planie działań w sektorze obrony jest ustanowienie Europejskiego Funduszu Obrony, aby wspierać inwestycje na rzecz wspólnych badań oraz wspólnego rozwoju wyposażenia i technologii obronnych. Fundusz powinien zatem składać się z dwóch odrębnych, lecz wzajemnie uzupełniających się pionów, tj. pionu badawczego i pionu poprawy zdolności obronnych.

Niniejszy wniosek dotyczący europejskiego programu rozwoju europejskiego przemysłu obronnego mieści się w pionie poprawy zdolności obronnych, którego celem jest przyczynianie się do rozbudowy potencjału innowacyjnego europejskiego przemysłu obronnego i jego konkurencyjności w okresie od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2020 r.

Zgodnie z wnioskiem Komisji: beneficjentami są przedsiębiorstwa mające siedzibę w Unii; Unia zapewni wsparcie finansowe, głównie w formie dotacji; zakwalifikowane działania powinny być prowadzone przy współpracy co najmniej trzech przedsiębiorstw, które mają siedzibę w co najmniej dwóch państwach członkowskich; stopa finansowania jest ograniczona do 20 % całkowitego kosztu działania, jeśli chodzi o tworzenie prototypów; beneficjenci realizujący działania w kontekście stałej współpracy strukturalnej (PESCO) będą kwalifikowali się do wyższej stopy finansowania; budżet programu wyniesie 500 mln EUR. Proponowane rozporządzenie zawiera środki dotyczące unijnego przemysłu obronnego, a Komisja za podstawę prawną obrała przepisy art. 173 (polityka przemysłowa) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Stanowisko sprawozdawczynie komisji IMCO

Sprawozdawczynie, co do zasady, przyjmuje z zadowoleniem wniosek Komisji. Chociaż głównym celem jest wspieranie konkurencyjności przemysłu obronnego, taki instrument można poprzeć również z punktu widzenia rynku wewnętrznego. Pomimo faktu, że istniejące instrumenty rynku wewnętrznego oferują rozwiązania na rzecz skutecznej współpracy państw członkowskich i w zakresie wykorzystywania ekonomii skali, fragmentacja rynku obrony utrzymuje się. Sprawozdawczynie jest w związku z tym przekonana, że dodatkowe środki, takie jak ukierunkowane finansowanie na szczeblu UE, mogłyby przyczynić się do uruchomienia szeregu projektów współpracy na rzecz rozwoju, które w przeciwnym razie nie ruszyłyby z miejsca, a także do stworzenia podstawy do stopniowej integracji rynku europejskiego w tym sektorze.

Jednocześnie i w zakresie, w jakim wydatkowane są fundusze Unii, dla sprawozdawczynie ważne jest, by niezależnie od specyfiki sektora obrony zagwarantowany został najwyższy poziom przejrzystości oraz by program pozostał jak najbardziej otwarty.

Jednak sprawozdawczynie uważa, że wniosek zyskałby dzięki pewnym udoskonaleniom, a zatem wprowadza poprawki mające na celu:

- zwiększenie wymaganego udziału przedsiębiorstw i państw członkowskich odpowiednio z trzech do ośmiu i z dwóch do sześciu; wymogi uczestnictwa zaproponowane przez Komisję ustanawiają bardzo niski próg, co de facto uniemożliwia uzasadnienie unijnego wsparcia; finansowane projekty powinny w praktyczny sposób wspierać współpracę europejską, a to można osiągnąć wyłącznie, jeśli progi uczestnictwa zostaną zwiększone;
- lepsze powiązanie celów programu z kryteriami przyznawania środków oraz z wymogami dotyczącymi oceny/sprawozdawczości;
- wyjaśnienie kryterium przyznawania środków, jeśli chodzi o zobowiązanie państw członkowskich do wspólnego zamawiania produktów, aby zapewnić, że nie będzie żadnych wątpliwości co do zakresu, w jakim ma zastosowanie dyrektywa w sprawie zamówień publicznych w dziedzinie obronności (2009/81/WE);
- zezwolenie w razie konieczności na udział przedsiębiorstw z siedzibą w kraju trzecim, pod warunkiem że jest to przewidziane w programie prac; w ten sposób ważne projekty, które służą realizacji celów programu i wymagają udziału przedsiębiorstwa z państwa trzeciego, mogłyby nadal kwalifikować się do wsparcia; w tym kontekście podejście do praw własności intelektualnej może być bardziej ostrożne;
- zapewnienie (choćby normą powinna być zwiększona współpraca europejskich przedsiębiorstw) pewnej elastyczności w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach w odniesieniu do liczby uczestników, ich typu i miejsca prowadzenia działalności;
- zachęcanie do ściślejszej współpracy (wysoka liczba uczestników i państw członkowskich) i znaczącego udziału MŚP poprzez dodanie nowych odpowiednich kryteriów przyznawania środków;
- obniżenie maksymalnego wkładu finansowego na działania inne niż budowa prototypów do maksymalnie 50 % i podniesienie go do 100 %, jeżeli działania te są realizowane przez MŚP;
- skreślenie dodatkowego wsparcia finansowego (10 %) dla projektów PESCO, aby zapewnić brak dyskryminacji i zachęcać do współpracy nowe państwa członkowskie;
- zobowiązanie do corocznej oceny i sprawozdawczości w odniesieniu do tego dwuletniego programu, zwłaszcza że jest on postrzegany jako projekt pilotażowy następnego programu wieloletniego i że dla analizowanego wniosku nie przeprowadzono kompleksowej oceny skutków;
- obniżenie budżetu programu z 500 mln EUR do 355 mln EUR; Według Komisji 145 mln EUR zostanie przesuniętych ze skutecznego instrumentu „Łącząc Europę”, w którego ramach inwestuje się między innymi w działania o kluczowym znaczeniu sprzyjające digitalizacji.

POPRAWKI

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów zwraca się do Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę

następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję

(1) W europejskim planie działań w sektorze obrony, przyjętym w dniu 30 listopada 2016 r., Komisja zobowiązała się do uzupełnienia, lewarowania i konsolidowania wspólnych wysiłków państw członkowskich na rzecz rozbudowy zdolności obronnych w celu odpowiedzi na wyzwania związane z bezpieczeństwem, jak również dla wsparcia europejskiego przemysłu obronnego. Zaproponowano w nim w szczególności utworzenie Europejskiego Funduszu Obrony w celu wsparcia inwestycji na rzecz wspólnych badań oraz wspólnego rozwoju wyposażenia i technologii wojskowych. Fundusz ma wspierać współpracę w trakcie całego cyklu rozwoju produktów i technologii obronnych.

Poprawka

(1) W europejskim planie działań w sektorze obrony, przyjętym w dniu 30 listopada 2016 r., Komisja zobowiązała się do uzupełnienia, lewarowania i konsolidowania wspólnych wysiłków państw członkowskich na rzecz rozbudowy zdolności obronnych w celu odpowiedzi na wyzwania związane z bezpieczeństwem, jak również wsparcia **konkurencyjnego i innowacyjnego** europejskiego przemysłu obronnego, **a także utworzenia w Europie bardziej zintegrowanego rynku obrony, który równocześnie i w sposób przystępny cenowo zaspakajalby różne potrzeby państw członkowskich w zakresie bezpieczeństwa**. Zaproponowano w nim w szczególności utworzenie Europejskiego Funduszu Obrony w celu wsparcia inwestycji na rzecz wspólnych badań oraz wspólnego rozwoju wyposażenia i technologii wojskowych. Fundusz ma wspierać współpracę w trakcie całego cyklu rozwoju produktów i technologii obronnych. **Ma on stanowić uzupełnienie budżetów krajowych przeznaczonych na cele obronne i zachęcić państwa członkowskie do zwiększenia inwestycji w sektor obrony**.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Aby zwiększyć konkurencyjność i potencjał innowacyjny przemysłu obronnego Unii, należy ustanowić

Poprawka

(2) Aby zwiększyć konkurencyjność i potencjał innowacyjny przemysłu obronnego Unii **oraz umocnić strategiczną**

europejski program rozwoju przemysłu obronnego (zwany dalej „programem”). Program powinien mieć na celu zwiększenie konkurencyjności przemysłu obronnego Unii, w tym przemysłu cyberobronnego, poprzez wspieranie współpracy między przedsiębiorstwami w fazie rozwojowej produktów i technologii obronnych. Faza rozwojowa, którą poprzedza faza badawcza i faza technologiczna, pociąga za sobą znaczące ryzyko i koszty, które utrudniają dalsze wykorzystywanie wyników badań i niekorzystnie wpływają na konkurencyjność unijnego przemysłu obronnego. Wspierając fazę rozwojową, program przyczyni się do lepszego wykorzystania wyników badań w dziedzinie obronności, pomoże wypełnić lukę między obszarem badań i produkcji, a także będzie wspierał wszelkie formy innowacyjności. Program powinien uzupełniać działania prowadzone zgodnie z art. 182 TFUE i nie obejmuje wytwarzania produktów i technologii obronnych.

autonomię Unii, należy ustanowić europejski program rozwoju przemysłu obronnego (zwany dalej „programem”). Program powinien mieć na celu zwiększenie konkurencyjności *i wydajności* przemysłu obronnego Unii, w tym przemysłu cyberobronnego, *biorąc pod uwagę, jak zmienia się tempo przeprowadzania i stopień wyrafinowania cyberataków*, poprzez wspieranie współpracy między przedsiębiorstwami w fazie rozwojowej produktów i technologii obronnych. Faza rozwojowa, którą poprzedza faza badawcza i faza technologiczna, pociąga za sobą znaczące ryzyko i koszty, które utrudniają dalsze wykorzystywanie wyników badań i niekorzystnie wpływają na konkurencyjność unijnego przemysłu obronnego. Wspierając fazę rozwojową, program przyczyni się do lepszego wykorzystania wyników badań w dziedzinie obronności, pomoże wypełnić lukę między obszarem badań i produkcji, a także będzie wspierał wszelkie formy innowacyjności. Program powinien uzupełniać działania prowadzone zgodnie z art. 182 TFUE i nie obejmuje wytwarzania produktów i technologii obronnych.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) W celu lepszego wykorzystania korzyści skali w przemyśle obronnym program powinien wspierać współpracę między przedsiębiorstwami w zakresie rozwoju technologii i produktów obronnych.

Poprawka

(3) ***Rozdrobnienie europejskich rynków obrony oraz niewielka liczba wspólnych projektów państw członkowskich w dziedzinie obronności prowadzi do zbędnego powielania zdolności i wydatków.*** W celu lepszego wykorzystania korzyści skali w przemyśle obronnym ***oraz wzmocnienia jednolitego rynku obrony*** program powinien wspierać współpracę między przedsiębiorstwami w zakresie rozwoju technologii i produktów

obronnych, zarówno na poziomie głównych wykonawców, jak i dostawców, w przypadku gdy określone zostają wspólne wymogi dotyczące zdolności oraz rozwiązany zostaje problem braku interoperacyjności i braków technologicznych. Powinno to również poprawić wydajność jednolitego rynku w sektorze obrony, co ostatecznie doprowadziłoby do większej opłacalności dla państw członkowskich.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4a) Budżet programu nie powinien negatywnie wpływać na realizację programów, kosztem których dokonuje się przesunięć, i dlatego powinien być finansowany przede wszystkim z łącznego marginesu na zobowiązania, łącznego marginesu na płatności i instrumentu elastyczności.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(5a) Zgodnie z celem dotyczącym wspierania strategicznej autonomii Unii, jeśli zapewniane jest unijne wsparcie finansowe ze środków programu, pierwszeństwo powinny mieć produkty i technologie opracowane w ramach programu, w przypadku gdy państwa członkowskie zamierzają nabyć produkty lub technologie dostępne na rynku europejskim.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Biorąc pod uwagę specyfikę sektora, w praktyce żaden wspólny projekt między przedsiębiorstwami nie zostanie uruchomiony, dopóki państwa członkowskie nie zgodzą się na wsparcie takich projektów. Po ustaleniu wspólnych priorytetów w zakresie zdolności obronnych na szczeblu UE, a także uwzględniając w stosownych przypadkach wspólne inicjatywy na szczeblu regionalnym, państwa członkowskie identyfikują i konsolidują wymogi **wojskowe** oraz określają specyfikacje techniczne projektu. **Mogą one również wyznaczyć kierownika projektu, który będzie odpowiadać za kierowanie pracami związanymi z opracowaniem wspólnego projektu.**

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Ponieważ celem programu jest wspieranie konkurencyjności unijnego przemysłu obronnego poprzez **ograniczenie** ryzyka w fazie rozwojowej wspólnych projektów, działania związane z rozwojem produktu lub technologii obronnych – takie jak określanie wspólnych specyfikacji technicznych, projekt, tworzenie prototypów, testowanie, kwalifikowanie, certyfikacja, studia wykonalności i inne środki towarzyszące – powinny kwalifikować się do wsparcia. **Dotyczy to również modernizacji** już istniejących produktów i technologii obronnych.

Poprawka

(7) Biorąc pod uwagę specyfikę sektora, w praktyce żaden wspólny projekt między przedsiębiorstwami nie zostanie uruchomiony, dopóki państwa członkowskie nie zgodzą się na wsparcie takich projektów. Po ustaleniu wspólnych priorytetów w zakresie zdolności obronnych **w ramach wspólnej polityki bezpieczeństwa i obrony oraz przy stałej współpracy strukturalnej** na szczeblu UE, a także uwzględniając w stosownych przypadkach wspólne inicjatywy na szczeblu regionalnym, państwa członkowskie identyfikują i konsolidują wymogi **obronne** oraz określają specyfikacje techniczne projektu.

Poprawka

(10) Ponieważ celem programu jest wspieranie konkurencyjności **i integracji** unijnego przemysłu obronnego **oraz współpracy państw członkowskich** poprzez **ponoszenie pewnego** ryzyka w fazie rozwojowej wspólnych projektów, działania związane z rozwojem produktu lub technologii obronnych – takie jak określanie wspólnych specyfikacji technicznych **i norm**, projekt, tworzenie prototypów, testowanie, kwalifikowanie, certyfikacja, studia wykonalności i inne środki towarzyszące – powinny kwalifikować się do wsparcia. **Powinno to również dotyczyć istotnego rozwoju** już

istniejących produktów i technologii obronnych.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Mając na uwadze fakt, że program ma przede wszystkim na celu wzmocnienie współpracy między przedsiębiorstwami w państwach członkowskich, działanie powinno kwalifikować się do finansowania w ramach programu tylko wtedy, gdy jest ono podejmowane w ramach współpracy co najmniej trzech przedsiębiorstw z siedzibą w co najmniej **dwóch** różnych państwach członkowskich.

Poprawka

(11) Mając na uwadze fakt, że program ma przede wszystkim na celu wzmocnienie współpracy między przedsiębiorstwami **publicznymi lub prywatnymi** w państwach członkowskich, działanie powinno kwalifikować się do finansowania w ramach programu tylko wtedy, gdy jest ono podejmowane w ramach współpracy co najmniej trzech przedsiębiorstw z siedzibą w co najmniej **trzech** różnych państwach członkowskich.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Współpraca transgraniczna w zakresie rozwoju produktów i technologii obronnych była często hamowana przez trudności w uzgodnieniu wspólnych specyfikacji technicznych. Brak lub niski poziom wspólnych specyfikacji technicznych doprowadził do złożoności, opóźnień i zwiększonych kosztów w fazie rozwojowej. Ustalenie wspólnych specyfikacji technicznych powinno być warunkiem korzystania ze wsparcia unijnego w ramach tego programu. Działania mające na celu wspieranie tworzenia wspólnej definicji specyfikacji technicznych również powinny kwalifikować się do wsparcia w ramach programu.

Poprawka

(12) Współpraca transgraniczna w zakresie rozwoju produktów i technologii obronnych była często hamowana przez trudności w uzgodnieniu wspólnych specyfikacji technicznych **lub norm oraz promowaniu interoperacyjności**. Brak lub niski poziom wspólnych specyfikacji technicznych **lub norm** doprowadził do złożoności, opóźnień i zwiększonych kosztów w fazie rozwojowej. Ustalenie wspólnych specyfikacji technicznych **lub norm** powinno być **podstawowym** warunkiem korzystania ze wsparcia unijnego w ramach tego programu. Działania mające na celu wspieranie tworzenia wspólnej definicji specyfikacji technicznych **lub norm** również powinny kwalifikować się do wsparcia w ramach

programu.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Ponieważ program ma na celu zwiększenie konkurencyjności unijnego przemysłu obronnego, do wsparcia powinny kwalifikować się wyłącznie podmioty **mające** siedzibę w Unii i **znajdujące się pod skuteczną kontrolą państw członkowskich lub ich obywateli**. Ponadto – w celu zapewnienia ochrony podstawowych interesów Unii i jej państw członkowskich w zakresie bezpieczeństwa – infrastruktura, obiekty, **aktywa** i **zasoby** używane przez beneficjentów i podwykonawców w działaniach finansowanych w ramach programu nie mogą być zlokalizowane na terytorium państw trzecich.

Poprawka

(13) Ponieważ program ma na celu zwiększenie **skutecznej współpracy i** konkurencyjności unijnego przemysłu obronnego **oraz ujednoczenie strategicznej autonomii Unii w dziedzinie obrony**, do wsparcia **finansowego** powinny kwalifikować się wyłącznie podmioty, **które mają** siedzibę w Unii i **których struktury zarządzania operacyjnego znajdują się w Unii. Przedsiębiorstwa zlokalizowane w krajach trzecich powinny móc uczestniczyć w projektach w drodze współpracy z beneficjentami, jeżeli są zlokalizowane w państwie trzecim określonym w programie prac**. Ponadto – w celu zapewnienia ochrony podstawowych interesów Unii i jej państw członkowskich w zakresie **obrony i** bezpieczeństwa – infrastruktura, obiekty i **aktywa** używane przez beneficjentów i podwykonawców w działaniach finansowanych w ramach programu nie mogą być zlokalizowane na terytorium państw trzecich. **Beneficjenci i ich podwykonawcy nie powinni podlegać kontroli państw trzecich ani podmiotów z państw trzecich w znaczeniu, w jakim kontrola występuje na przykład w polityce konkurencji**.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Działania kwalifikowalne

Poprawka

(14) Działania kwalifikowalne

realizowane w kontekście stałej współpracy strukturalnej w ramach instytucjonalnych Unii zapewniłyby ciągłość wzmocnionej współpracy między przedsiębiorstwami w różnych państwach członkowskich i w ten sposób **bezpośrednio** przyczyniałyby się do realizacji celów programu. Projekty takie powinny zatem kwalifikować się do zwiększonego finansowania.

realizowane w kontekście stałej współpracy strukturalnej w ramach instytucjonalnych Unii zapewniłyby ciągłość wzmocnionej współpracy między przedsiębiorstwami w różnych państwach członkowskich i w ten sposób **skutecznie** przyczyniałyby się do realizacji celów programu. Projekty takie powinny zatem kwalifikować się do zwiększonego finansowania.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Promowanie innowacyjności i rozwoju technologicznego w unijnym przemyśle obronnym powinno odbywać się w sposób spójny z interesami Unii w zakresie bezpieczeństwa. W związku z tym kryterium przyznawania środków powinien być wkład danego działania w te interesy oraz w realizację priorytetów w zakresie zdolności obronnych uzgodnionych wspólnie przez państwa członkowskie. W Unii wspólne priorytety w zakresie zdolności obronnych określono za pośrednictwem planu rozwoju zdolności. Inne procesy unijne takie jak skoordynowany roczny przegląd w zakresie obronności (CARD) i stała współpraca strukturalna (PESCO) będą wspierać wdrażanie odpowiednich priorytetów w ramach wzmocnionej współpracy. W stosownych przypadkach uwzględnić **można** również regionalne lub międzynarodowe inicjatywy współpracy, takie jak w kontekście NATO, **leżące w interesie** Unii w zakresie bezpieczeństwa i obrony.

Poprawka

(16) Promowanie innowacyjności i rozwoju technologicznego w unijnym przemyśle obronnym powinno odbywać się w sposób spójny z interesami Unii w zakresie bezpieczeństwa **oraz zgodnie z prawem międzynarodowym**. W związku z tym kryterium przyznawania środków powinien być wkład danego działania w te interesy oraz w realizację priorytetów w zakresie zdolności obronnych uzgodnionych wspólnie przez państwa członkowskie. W Unii wspólne priorytety w zakresie zdolności obronnych określono za pośrednictwem planu rozwoju zdolności. **W europejskim planie działań w sektorze obrony opublikowanym przez Komisję w dniu 30 listopada 2016 r. podkreślono potrzebę optymalizacji synergii między sferą cywilną i wojskową, w tym w obszarach takich jak polityka dotycząca przestrzeni kosmicznej, cyberbezpieczeństwo, cyberobrona i bezpieczeństwo morskie**. Inne procesy unijne takie jak skoordynowany roczny przegląd w zakresie obronności (CARD) i stała współpraca strukturalna (PESCO) będą wspierać wdrażanie odpowiednich priorytetów w ramach wzmocnionej współpracy. W stosownych przypadkach uwzględnić **należy** również regionalne lub

międzynarodowe inicjatywy współpracy, takie jak *te podejmowane* w kontekście NATO, *służące interesom* Unii w zakresie bezpieczeństwa i obrony.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) W celu zagwarantowania, że finansowane działania przyczynią się do zwiększenia konkurencyjności europejskiego przemysłu obronnego, powinny być one zorientowane na rynek i uzależnione od popytu. W związku z tym w kryteriach przyznawania środków należy uwzględnić fakt, że państwa członkowskie zobowiązały się do wspólnej produkcji *i* zamówienia produktu końcowego lub technologii końcowej w miarę możliwości w skoordynowany sposób.

Poprawka

(18) W celu zagwarantowania, że finansowane działania przyczyniają się do zwiększenia konkurencyjności *i wydajności* europejskiego przemysłu obronnego, powinny być one zorientowane na rynek i uzależnione od popytu. W związku z tym w kryteriach przyznawania środków należy uwzględnić fakt, że państwa członkowskie zobowiązały się do *wspólnego opracowania*, wspólnej produkcji *lub wspólnego* zamówienia produktu końcowego lub technologii końcowej w miarę możliwości w skoordynowany sposób. *W każdym przypadku powinno się w pełni przestrzegać wymogów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE^{1a}, w tym zasad przejrzystości i niedyskryminacji, a wyjątki powinno się dopuszczać tylko ściśle w ramach tej dyrektywy.*

^{1a} *Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.U. L 216 z 20.8.2009, s. 76).*

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19

Tekst proponowany przez Komisję

(19) Pomoc finansowa Unii w ramach programu nie powinna przekroczyć **20 %** całkowitych kosztów kwalifikowalnych działania, jeżeli odnosi się ono do tworzenia prototypów, co jest często najbardziej kosztownym działaniem w fazie rozwojowej. W przypadku pozostałych działań w fazie rozwojowej należy jednak objąć pomocą **całkowite koszty kwalifikowalne**.

Poprawka

(19) Pomoc finansowa Unii w ramach programu nie powinna przekroczyć **50 %** całkowitych kosztów kwalifikowalnych działania, jeżeli odnosi się ono do tworzenia prototypów, co jest często najbardziej kosztownym działaniem w fazie rozwojowej. W przypadku pozostałych działań w fazie rozwojowej należy jednak objąć pomocą **Unii do 75% kosztów kwalifikowalnych i 100 % tych kosztów w przypadku działań podejmowanych przez MŚP**.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 19 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(19a) Jedną z przeszkód na drodze do zwiększenia konkurencyjności europejskiego przemysłu obronnego i wzmocnienia jego rynkowego charakteru jest to, że w niektórych przypadkach państwa członkowskie lub właściwe organy decydują się na pozyskanie nowych produktów obronnych bez zastosowania odpowiedniej procedury udzielania zamówień publicznych, aby ukryć informacje o pozyskiwanych produktach nawet wtedy, gdy przesłanki ku temu są nikłe lub w ogóle nie znajduje to uzasadnienia. Ta sytuacja powinna zatem zostać przeanalizowana również w ramach programu i należy podjąć odpowiednie działania, aby zwiększyć konkurencyjność europejskiego przemysłu obronnego oraz wzmocnić jego rynkowy charakter bez zwiększania kosztów programu.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21

Tekst proponowany przez Komisję

(21) Komisja powinna ustanowić **wieloletni** program prac zgodnie z celami programu. Przy ustanawianiu programu prac Komisję powinien wspierać komitet państw członkowskich (zwany dalej „komitetem programu”). W świetle unijnej polityki w zakresie małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), która jest kluczem do zapewnienia wzrostu gospodarczego, innowacji, tworzenia miejsc pracy i integracji społecznej w UE, oraz uwzględniając fakt, że wspierane działania będą z reguły wymagały współpracy ponadnarodowej, ważne jest, aby program prac odzwierciedlał i umożliwiał taki transgraniczny udział MŚP oraz aby w związku z tym część całkowitego budżetu była przeznaczona na takie działania.

Poprawka

(21) Komisja powinna ustanowić **dwuletni** program prac zgodnie z celami programu. Przy ustanawianiu programu prac Komisję powinien wspierać komitet państw członkowskich (zwany dalej „komitetem programu”). W świetle unijnej polityki w zakresie małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), która jest kluczem do zapewnienia wzrostu gospodarczego, innowacji, tworzenia miejsc pracy i integracji społecznej w UE, oraz uwzględniając fakt, że wspierane działania będą z reguły wymagały współpracy ponadnarodowej, ważne jest, aby program prac odzwierciedlał i umożliwiał taki transgraniczny udział MŚP oraz aby w związku z tym część całkowitego budżetu była przeznaczona na takie działania, **jako że MŚP mają zasadnicze znaczenie dla bazy przemysłowej i łańcucha dostaw europejskiego sektora obrony. Jednocześnie są one najłabszym ogniwem łańcucha dostaw w zakresie obronności, jeśli chodzi o dostęp do nowego kapitału niezbędnego dla nowych inwestycji.**

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 22

Tekst proponowany przez Komisję

(22) Aby umożliwić korzystanie z wiedzy fachowej Europejskiej Agencji Obrony w sektorze obronności, zostanie jej nadany status obserwatora w Komitecie **państw członkowskich**. Europejska Służba

Poprawka

(22) Aby umożliwić korzystanie z wiedzy fachowej Europejskiej Agencji Obrony w sektorze obronności, zostanie jej nadany status obserwatora w Komitecie **programu**. Europejska Służba Działań

Działania Zewnętrznych powinna również uczestniczyć w pracach *komitetu państw członkowskich*.

Zewnętrznych powinna również uczestniczyć w pracach *tego komitetu*.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

(25) Na **zakończenie** programu Komisja powinna sporządzić sprawozdanie z wykonania zawierające analizę finansową działań pod względem wyników finansowych oraz, ***tam gdzie to możliwe***, wpływu. W sprawozdaniu tym powinien również zostać przeanalizowany transgraniczny udział MŚP w projektach realizowanych w ramach programu, a także udział MŚP w globalnym łańcuchu wartości.

Poprawka

(25) Na **koniec każdego roku** programu Komisja powinna sporządzić sprawozdanie z wykonania ***i sprawozdanie oceniające*** zawierające analizę ***i ocenę*** finansową działań pod względem wyników finansowych oraz wpływu. W sprawozdaniu tym powinien również zostać przeanalizowany transgraniczny udział MŚP w projektach realizowanych w ramach programu, a także udział MŚP w globalnym łańcuchu wartości. ***Jeżeli udział MŚP jest oceniany jako niski, Komisja powinna zbadać przyczyny takiej sytuacji oraz niezwłocznie zaproponować odpowiednie nowe działania umożliwiające zwiększenie tego udziału.***

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) wspieranie konkurencyjności i zdolności innowacyjnych unijnego przemysłu obronnego poprzez wspieranie działań w fazie rozwojowej;

Poprawka

a) wspieranie konkurencyjności i zdolności innowacyjnych unijnego przemysłu obronnego poprzez wspieranie ***transgranicznych*** działań w fazie rozwojowej;

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) **wspieranie współpracy między przedsiębiorstwami, w tym między małymi i średnimi przedsiębiorstwami**, i czerpanie z niej korzyści, w **dziedzinie** rozwoju technologii i produktów zgodnie z priorytetami w zakresie zdolności obronnych uzgodnionymi wspólnie przez państwa członkowskie w ramach Unii;

Poprawka

b) **zacieśnianie, wspieranie współpracy transgranicznej między państwami członkowskimi a przedsiębiorstwami**, i czerpanie z niej korzyści w **celu wspierania zintegrowanych działań na jednolitym rynku obrony, w tym udziału małych i średnich przedsiębiorstw**, w rozwoju technologii i produktów zgodnie z priorytetami w zakresie zdolności obronnych uzgodnionymi wspólnie przez państwa członkowskie w ramach Unii, **łącznie z rozwojem potencjału w zakresie cyberobrony i rozwiązań w zakresie cyberbezpieczeństwa dla przemysłu obronnego, oraz by uniknąć powielania oraz promować interoperacyjność i normalizację;**

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) wspieranie lepszego wykorzystywania wyników badań w zakresie obronności oraz przyczynianie się do wypełnienia luki między badaniami a rozwojem.

Poprawka

c) wspieranie lepszego wykorzystywania wyników badań w zakresie obronności oraz przyczynianie się do wypełnienia luki między badaniami a rozwojem **zgodnie z priorytetami w zakresie zdolności obronnych w ramach Unii uzgodnionymi wspólnie przez państwa członkowskie;**

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) **wspieranie strategicznej autonomii Unii w dziedzinie obrony poprzez rozwój**

niezależnego i umocnionego europejskiego przemysłu obronnego na jednolitym rynku, z gwarancją bezpieczeństwa dostaw;

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera c b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

cb) wspieranie rozwoju i nabywania nowych umiejętności przez pracowników sektora obrony.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Kwota przeznaczona na realizację programu w latach 2019–2020 wynosi 500 milionów EUR w cenach bieżących.

Kwota przeznaczona na realizację programu w latach 2019–2020 wynosi 500 milionów EUR w cenach bieżących *i pochodzi z nieprzydzielonych nadwyżek w ramach pułapów wieloletnich ram finansowych na lata 2014–2020, ze szczególnym wykorzystaniem łącznego marginesu na zobowiązania, łącznego marginesu na płatności i instrumentu elastyczności.*

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Program zapewnia wsparcie dla podejmowanych przez beneficjentów działań w fazie rozwojowej, obejmującej nowe produkty i technologie *oraz modernizację* już istniejących produktów i

1. Program *określa i* zapewnia wsparcie dla podejmowanych przez beneficjentów działań w fazie rozwojowej, obejmującej nowe produkty i technologie *lub znaczny rozwój* już istniejących

technologii, w odniesieniu do:

produktów i technologii, w odniesieniu do:

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) projektu produktu obronnego, materialnych lub niematerialnych komponentów lub technologii, a także specyfikacji technicznych, na podstawie których dany projekt został opracowany;

Poprawka

a) projektu produktu obronnego, materialnych lub niematerialnych komponentów lub technologii, a także specyfikacji technicznych **lub norm**, na podstawie których dany projekt został opracowany;

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Działania prowadzone są we współpracy co najmniej trzech przedsiębiorstw, które mają siedzibę w co najmniej **dwóch** państwach członkowskich. Przedsiębiorstwa będące beneficjentami nie mogą być skutecznie **kontrolowane**, bezpośrednio lub pośrednio, przez ten sam podmiot ani nie mogą kontrolować siebie nawzajem.

Poprawka

2. Działania prowadzone są we współpracy co najmniej trzech przedsiębiorstw, które mają siedzibę w co najmniej **trzech** państwach członkowskich. Przedsiębiorstwa będące beneficjentami **i ich podwykonawcy uczestniczący w działaniu** nie mogą być skutecznie **kontrolowani**, bezpośrednio lub pośrednio, przez ten sam podmiot ani nie mogą kontrolować siebie nawzajem.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Działanie odnoszące się do czynności zdefiniowanych w ust. 1 lit. b)–f) **musi być** oparte na wspólnych specyfikacjach technicznych.

Poprawka

4. Działanie odnoszące się do czynności zdefiniowanych w ust. 1 lit. b)–f) **jest** oparte na wspólnych specyfikacjach technicznych **lub normach sprzyjających**

interoperacyjności.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Beneficjentami są **przedsiębiorstwa mające siedzibę w Unii, w których państwa członkowskie lub obywatele państw członkowskich są właścicielami ponad 50 % przedsiębiorstwa lub skutecznie je kontrolują w rozumieniu art. 6 ust. 3, bezpośrednio lub pośrednio poprzez jedno lub kilka przedsiębiorstw pośredniczących. Ponadto** cała infrastruktura, **wszystkie** obiekty, **aktywa** i **zasoby** używane przez **uczestników**, w tym podwykonawcy i inne osoby trzecie, w **działaniach** finansowanych w ramach programu **nie mogą** być zlokalizowane na terytorium **poza państwami członkowskimi** w całym okresie realizacji działania.

Poprawka

1. Beneficjentami **i ich podwykonawcami** są przedsiębiorstwa **publiczne lub prywatne, które mają siedzibę w Unii i których struktury zarządzania operacyjnego znajdują się w Unii.** Cała infrastruktura, obiekty i **aktywa** używane przez **beneficjentów**, w tym podwykonawcy i inne osoby trzecie, **do celów działań** finansowanych w ramach programu **muszą** być zlokalizowane na terytorium **państw członkowskich** w całym okresie realizacji działania.

Beneficjenci i ich podwykonawcy nie podlegają kontroli państw trzecich ani podmiotów z państw trzecich.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 7a

Dodatkowe warunki uczestnictwa

1. Jeżeli jest to właściwe i należyte uzasadnione, program prac może określać dodatkowe warunki odpowiadające szczególnym wymogom polityki lub charakterowi i celom działania, w tym warunki dotyczące liczby i typu uczestników oraz miejsca ich siedziby.

2. W stosownych przypadkach beneficjenci mogą współpracować z przedsiębiorstwami zlokalizowanymi w państwie trzecim określonym w programie prac.

Do współpracy, o której mowa w akapicie pierwszym, dochodzi, jeżeli takie przedsiębiorstwa posiadają wiedzę fachową odpowiednią dla działania kwalifikowalnego.

Przedsiębiorstwo kontrolowane przez państwo trzecie lub podmioty z siedzibą w państwie trzecim mogą współpracować z beneficjentami działania, jeżeli państwo członkowskie, w którym beneficjent jest zlokalizowany, daje wystarczające gwarancje zgodnie ze skutecznymi procedurami krajowymi lub ustaleniami umownymi, że udział tego przedsiębiorstwa w danym działaniu nie narusza interesów w zakresie bezpieczeństwa i obrony Unii i jej państw członkowskich ustanowionych w ramach wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa zgodnie z tytułem V TUE.

Do celów ust. 2 akapit 1 i 2 państwa członkowskie NATO zawsze się kwalifikują.

3. Działania kwalifikowalne muszą być zgodne z zadaniami, o których mowa w art. 42 ust. 1 TUE, mającymi na celu utrzymanie pokoju, zapobieganie konfliktom i wzmocnienie międzynarodowego bezpieczeństwa zgodnie z zasadami określonymi w Karcie Narodów Zjednoczonych.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) wkład w innowacyjność i rozwój technologiczny przemysłu obronnego, a

Poprawka

b) wkład w innowacyjność i rozwój technologiczny przemysłu obronnego, a

równocześnie wspieranie autonomii przemysłu Unii w dziedzinie technologii obronnych; oraz

także wkład we wzmacnianie jednolitego rynku obrony;

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) wkład *w interesy Unii w zakresie* bezpieczeństwa i obrony poprzez doskonalenie technologii obronnych, które przyczyniają się do realizacji priorytetów w zakresie zdolności obronnych uzgodnionych wspólnie przez państwa członkowskie w ramach Unii; *oraz*

Poprawka

c) wkład *we wspólną politykę* bezpieczeństwa i obrony (*WPBiO*) poprzez doskonalenie technologii obronnych, które przyczyniają się do realizacji priorytetów w zakresie zdolności obronnych uzgodnionych wspólnie przez państwa członkowskie w ramach Unii, *a w stosownych przypadkach na szczeblu regionalnym lub międzynarodowym;*

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) zasadność, zwłaszcza poprzez wykazanie przez beneficjentów, że pozostałe koszty działań kwalifikowalnych zostają pokryte z innych środków finansowania, takich jak wkłady państw członkowskich; *oraz*

Poprawka

d) zasadność, zwłaszcza poprzez wykazanie przez beneficjentów, że pozostałe koszty działań kwalifikowalnych zostają pokryte z innych środków finansowania, takich jak wkłady państw członkowskich;

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 10 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) w przypadku działań opisanych w art. 6 ust. 1 lit. b)–e), wkład w konkurencyjność europejskiego przemysłu obronnego poprzez wykazanie przez

Poprawka

e) w przypadku działań opisanych w art. 6 ust. 1 lit. b)–e), wkład w konkurencyjność europejskiego przemysłu obronnego *i wzmocnienie europejskiego*

beneficjentów, że państwa członkowskie zobowiązały się do wspólnej produkcji i zamówienia produktu końcowego lub technologii końcowej w skoordynowany sposób, w tym w stosownych przypadkach przez zamówienie wspólne.

jednolitego rynku obrony poprzez wykazanie przez beneficjentów, że państwa członkowskie zobowiązały się do ***wspólnego opracowania***, wspólnej produkcji ***lub wspólnego*** zamówienia produktu końcowego lub technologii końcowej w skoordynowany sposób, w tym w stosownych przypadkach przez zamówienie wspólne ***zgodnie z dyrektywą 2009/81/WE w sprawie zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa;***

Poprawka 35

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – akapit 1 – litera e a (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) istotne zaangażowanie MŚP mających siedzibę w Unii i zapewniających wartość dodaną jako członkowie konsorcjum lub podwykonawcy, a w szczególności MŚP niemających siedziby w państwach członkowskich, w których mają siedzibę inne przedsiębiorstwa uczestniczące w konsorcjum;

Poprawka 36

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – akapit 1 – litera e b (nowa)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

eb) ściślejsza lub nowa współpraca transgraniczna.

Poprawka 37

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Pomoc finansowa Unii w ramach programu nie **może przekroczyć 20 %** całkowitego kosztu działania, jeżeli odnosi się ono do tworzenia prototypów. **We** wszystkich **innych przypadkach** pomoc **może pokrywać maksymalnie całkowity koszt** działania.

Poprawka

1. Pomoc finansowa Unii w ramach programu nie **przekracza 50 %** całkowitego kosztu działania, jeżeli odnosi się ono do tworzenia prototypów, **jak przewidziano w art. 6 ust. 1 lit. b). W przypadku** wszystkich **pozostałych działań przewidzianych w art. 6 ust. 1 lit. a) i c)–eb)** pomoc **nie przekracza 75 % całkowitego kosztu** działania **i 100 %**, jeżeli działania te są podejmowane przez MŚP.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Jeżeli konsorcjum zobowiązuje się do przeznaczania co najmniej 10 % całkowitych kwalifikujących się kosztów działań na rzecz MŚP mających siedzibę w państwach członkowskich innych niż te, w których siedzibę mają przedsiębiorstwa należące do tego konsorcjum, konsorcjum może skorzystać ze stopy finansowania zwiększonej o dodatkowe 10 punktów procentowych.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja nie jest właścicielem produktów ani technologii powstałych w wyniku działania ani też nie może mieć roszczeń w zakresie własności intelektualnej w odniesieniu do działania.

Poprawka

Komisja nie jest właścicielem produktów ani technologii powstałych w wyniku działania ani też nie może mieć roszczeń w zakresie własności intelektualnej w odniesieniu do działania. **Produkty technologiczne opracowane lub wytworzone przy pomocy funduszy**

europejskich nie mogą być przedmiotem przekazania technologii ani żadnego prawa własności intelektualnej na rzecz państwa trzeciego niebędącego członkiem Unii Europejskiej ani na rzecz podmiotu gospodarczego, który nie jest kontrolowany przez państwo członkowskie Unii.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Komisja przyjmuje w drodze aktu wykonawczego **wieloletni** program prac na czas trwania programu. Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 16 ust. 2. **Program prac sporządzany jest zgodnie z celami określonymi w art. 2.**

Poprawka

1. Komisja przyjmuje w drodze aktu wykonawczego **dwuletni** program prac na czas trwania programu. Ten akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 16 ust. 2.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W programie prac szczegółowo określa się kategorie projektów, które mają być finansowane w ramach programu.

Poprawka

2. W programie prac szczegółowo określa się kategorie projektów, które mają być finansowane w ramach programu, **oraz ich bezpośredni związek z celami określonymi w art. 2.**

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W programie prac zapewnia się przeznaczenie wiarygodnej części

Poprawka

3. W programie prac zapewnia się przeznaczenie wiarygodnej części

całkowitego budżetu na działania umożliwiające transgraniczne uczestnictwo MŚP.

całkowitego budżetu na działania umożliwiające transgraniczne uczestnictwo MŚP, *jeżeli to możliwe na podstawie specjalnej kategorii projektów ukierunkowanych na transgraniczne uczestnictwo MŚP.*

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. *Program prac określa wszystkie państwa trzecie, w których do celów określonych w art. 7a mogą być zlokalizowane przedsiębiorstwa współpracujące z beneficjentami.*

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Monitorowanie i sprawozdawczość

Monitorowanie, **ocena** i sprawozdawczość

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Komisja regularnie monitoruje realizację programu oraz sporządza coroczne sprawozdanie z postępów zgodnie z art. 38 ust. 3 lit. e) rozporządzenia 966/2012. W tym celu Komisja wprowadza niezbędne mechanizmy monitorowania.

1. Komisja regularnie monitoruje **i ocenia** realizację programu oraz sporządza coroczne sprawozdanie z postępów zgodnie z art. 38 ust. 3 lit. e) rozporządzenia 966/2012. W tym celu Komisja wprowadza niezbędne mechanizmy monitorowania.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W celu osiągnięcia większej efektywności i skuteczności przyszłych działań politycznych Unii Komisja sporządza *sprawozdanie* z oceny *ex post* i przekazuje je Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. *W sprawozdaniu – przygotowanym* na podstawie odpowiednich konsultacji z państwami członkowskimi i najważniejszymi zainteresowanymi podmiotami – ocenia się w szczególności postępy w osiąganiu celów określonych w art. 2. Analizuje się *także transgraniczny udział MŚP w projektach realizowanych w ramach programu, a także udział MŚP w globalnym łańcuchu wartości.*

Poprawka

2. W celu osiągnięcia większej efektywności i skuteczności przyszłych działań politycznych Unii Komisja sporządza *roczne sprawozdania* z oceny i przekazuje je Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. *W sprawozdaniach – przygotowanych* na podstawie odpowiednich konsultacji z państwami członkowskimi i najważniejszymi zainteresowanymi podmiotami – ocenia się w szczególności postępy w osiąganiu celów określonych w art. 2, *a ponadto sprawdza efektywność i skuteczność wspieranych działań pod względem realizacji finansowej, wyników, kosztów oraz, w miarę możliwości, wpływu.* Analizuje się *w nich również poszczególne kryteria przyznawania środków określone w art. 10 i przekazuje odpowiednie dane, w tym informacje dotyczące udziału MŚP i małych spółek o średniej kapitalizacji w realizowanych projektach i w globalnym łańcuchu wartości.*

Ponadto w sprawozdaniach ujmowane są informacje na temat podziału powstałych praw własności intelektualnej.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Ustanowienie europejskiego programu rozwoju przemysłu obronnego mającego na celu wspieranie konkurencyjności i innowacyjności przemysłu obronnego UE	
Odsyłacze	COM(2017)0294 – C8-0180/2017 – 2017/0125(COD)	
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ITRE 15.6.2017	
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 15.6.2017	
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Anneleen Van Bossuyt 12.7.2017	
Rozpatrzenie w komisji	21.11.2017	4.12.2017
Data przyjęcia	23.1.2018	
Wynik głosowania końcowego	+: 28	–: 8
	0: 0	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Pascal Arimont, Dita Charanzová, Carlos Coelho, Anna Maria Corazza Bildt, Daniel Dalton, Nicola Danti, Maria Grapini, Sergio Gutiérrez Prieto, Robert Jarosław Iwaszkiewicz, Liisa Jaakonsaari, Philippe Juvin, Antonio López-Istúriz White, Morten Løkkegaard, Eva Maydell, Marlene Mizzi, Nosheena Mobarik, Virginie Rozière, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Olga Sehnalová, Jasenko Selimovic, Igor Šoltes, Ivan Štefanec, Catherine Stihler, Mylène Troszczynski, Mihai Țurcanu, Anneleen Van Bossuyt, Marco Zullo	
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Jan Philipp Albrecht, Edward Czesak, Roberta Metsola, Dariusz Rosati, Adam Szejnfeld, Josef Weidenholzer, Kerstin Westphal	
Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego	Tim Aker	

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI
OPINIODAWCZEJ**

28	+
ALDE	Dita Charanzová, Morten Løkkegaard, Jasenko Selimovic
EFDD	Marco Zullo
PPE	Pascal Arimont, Carlos Coelho, Anna Maria Corazza Bildt, Philippe Juvin, Javi López, Eva Maydell, Roberta Metsola, Dariusz Rosati, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Adam Szejnfeld, Mihai Țurcanu
S&D	Nicola Danti, Maria Grapini, Sergio Gutiérrez Prieto, Liisa Jaakonsaari, Marlene Mizzi, Virginie Rozière, Christel Schaldemose, Olga Sehnalová, Catherine Stihler, Josef Weidenholzer
Verts/ALE	Jan Philipp Albrecht, Igor Šoltes

8	-
ECR	Edward Czesak, Daniel Dalton, Nosheena Mobarik, Anneleen Van Bossuyt
EFDD	Tim Aker, Robert Jarosław Iwaszkiewicz
ENF	Mylène Troszczynski
S&D	Kerstin Westphal

0	0

Objaśnienie używanych znaków

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się