



2018/0082(COD)

26.9.2018

MNENJE

Odbora za notranji trg in varstvo potrošnikov

za Odbor za kmetijstvo in razvoj podeželja

o predlogu direktive Evropskega parlamenta in Sveta o nepoštenih trgovinskih praksah v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s hrano (COM(2018)0173 – C8-0139/2018 – 2018/0082(COD))

Pripravljavec mnenja (*): Marc Tarabella

(*): Pridruženi odbor – člen 54 Poslovnika

PA_Legam

KRATKA OBRAZLOŽITEV

Pripravlavec mnenja na splošno pozdravlja pristop, ki ga je predlagala Komisija, kot prvi korak za ureditev nepoštenih trgovinskih praks v verigi preskrbe s hrano, vendar je prepričan, da je treba nekatere točke predloga pojasniti in izboljšati.

Glavne spremembe, ki jih predlaga pripravljavec mnenja, so:

1. Razširitev področja uporabe okoli treh osi:

- razširiti obseg kmetijskih proizvodov, da bi se zaščitili vsi dobavitelji, vključno s kmetijskimi proizvajalci, ki dobavljajo proizvode, ki so navedeni v Prilogi I k Pogodbi in niso namenjeni za prehrano ljudi. Ti proizvajalci niso v drugačnem položaju od proizvajalcev, ki dobavljajo živila. Če bi bili obravnavani drugače, bi to pomenilo diskriminacijo, ki jo prepovedujeta Pogodba in Listina EU o temeljnih pravicah.

- razširiti obseg celotne dobavne verige s prepovedjo nepoštenih trgovinskih praks v korist vseh proizvajalcev in kupcev. S predlogom je treba zagotoviti sredstva za ukrepanje najbolj ranljivim akterjem, ki imajo zelo omejeno pogajalsko moč. Podobno je vprašljiva odločitev o prepovedi nepoštenih trgovinskih praks le za nekatere udeležence. Če so te prakse nepošteno, jih je treba prepovedati za vse udeležence. Vsa podjetja bi morala v pogodbenih razmerjih spoštovati pravila o dobri konkurenčni praksi, ravnanju v dobri veri in lojalnosti. Razlike v objektivnih položajih ponovno ne upravičujejo različnega obravnavanja, zato pomenijo diskriminacijo.

- razširiti področje uporabe na vse kupce, ki kupujejo in prodajajo na domačem trgu, vključno s tistimi, katerih kraj poslovanja je zunaj EU. Ta razširitev področja uporabe je v skladu z večjo zaščito najbolj ranljivih dobaviteljev.

2. Opredelitev in prepoved nepoštenih poslovnih praks

Nepošteno poslovne prakse med podjetji niso opredeljene v pravu EU, zato je treba predlagati dovolj široko opredelitev. Opredelitev je zlasti koristna v primerih, ki niso navedeni na izčrpnem seznamu poslovnih praks.

Ker v zakonodaji EU še ni pravnega okvira za nepošteno pogoje med podjetji, je treba za dobavitelje, ki so v številnih primerih kmetje ali mala in srednja podjetja ter zato „šibkejše stranke“ v pogodbi, vzpostaviti zaščitno ureditev. Ta zaščita bi morala med pogajanja o pogodbenem razmerju s kupci omogočiti ravnovesje moči. Pripravlavec mnenja meni, da bi bilo treba načeloma prepovedati nepošteno trgovinske prakse med kupci in dobavitelji, na pa samo tiste, ki so navedene na taksativnem seznamu, ki ga je predlagala Komisija. To je v skladu s členom 1(1) predlagane direktive. Ta seznam ne sme izključevati sankcij za druge nepošteno prakse, ki niso nujno navedene na seznamu. Prepovedati je treba vse nepošteno trgovinske prakse, pa tudi izkoriščanje ekonomske odvisnosti, sicer direktiva ne bi imela pravega pomena. Pripravlavec mnenja tudi predlaga, naj se na seznam prepovedanih nepoštenih poslovnih praks doda zavrnitev sklenitve pisne pogodbe z dobaviteljem, zavrnitev seznanitve dobavitelja s splošnimi pogoji prodaje ali nezagotavljanje dovolj podrobnih ali nedvoumnih informacij o pogodbenih pogojih nakupa. Pripravlavec mnenja na koncu na seznam nepoštenih trgovinskih praks, ki so prepovedane, če niso pri sklenitvi dobavne pogodbe jasno in nedvoumno dogovorjene, dodaja prepoved prodaje kmetijskih proizvodov ali živil z izgubo, razen če gre za proizvode, katerih rok uporabe je dva dni po dnevu prodaje.

3. Pritožbe dobavitelja v državi članici, v kateri ima sedež kupec ali dobavitelj

Predlog Komisije, da dobavitelj vložijo pritožbo pri izvršilnem organu države članice, v kateri ima sedež kupec, ki je osumljen prepovedane poslovne prakse, ne zaščiti dovolj dobavitelja, saj bi moral ta svojo pritožbo napisati v jeziku, ki ni njegov, in na način, ki ga ne bi razumel. Dobavitelju se nudi večja zaščita, če se določi, da se obrne na organ države članice, v kateri ima sedež, ta organ pa pritožbo posreduje pristojnemu organu države članice, v kateri ima sedež kupec.

4. Mediacija ali mehanizem alternativnega reševanja sporov

Pripravljaec mnenja predlaga nov člen o uporabi mediacije ali drugega sredstva v primeru spora med dobaviteljem in kupcem zaradi nepoštenih trgovinskih praks.

5. Vzpostavitev mreže Unije za izvrševanje

Pripravljaec mnenja je trdno prepričan, da je potreben mehanizem za usklajevanje izvršilnih organov, na primer v obliki mreže, ki bi omogočil boljše usklajevanje med izvršilnimi organi, institucijami EU in ustreznimi udeleženci v dobavni verigi. Pripravljaec mnenja želi mreži dodati pravo evropsko razsežnost, tako da se ta pooblasti za usklajevanje in omogočanje izmenjave informacij in primerov najboljše prakse v zvezi z nacionalno zakonodajo držav članic ter izkušnjami z izvrševanjem na usklajen in sistematičen način, da bi se izboljšalo skupno dojetje tega, katere konkretne vrste poslovnih praks bi bilo treba šteti za nepošteno trgovinske prakse. Podoben mehanizem obstaja na področju konkurenčnega prava (Evropska mreža za konkurenco) in prispeva k usklajevanju med nacionalnimi organi, pristojnimi za konkurenco, ter k razpravam na podlagi primerov in dokazov.

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za notranji trg in varstvo potrošnikov poziva Odbor za kmetijstvo in razvoj podeželja kot pristojni odbor, da upošteva naslednje predloge sprememb:

Predlog spremembe 1

Predlog direktive

Uvodna izjava 2 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(2a) Forum na visoki ravni je pod vodstvom Komisije leta 2010 odobril sklop načel dobre prakse v vertikalnih odnosih v verigi preskrbe s hrano, dogovorjenih s poslovnimi organizacijami, ki zastopajo vse povezave v verigi preskrbe s hrano, tudi kmete. Ta načela so postala podlaga za pobudo za verigo preskrbe s hrano iz leta 2013.

Predlog spremembe 2

Predlog direktive Uvodna izjava 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(3) V verigi preskrbe s **hrano** so na stopnjah proizvodnje, predelave, trženja, distribucije in maloprodaje živil dejavni različni udeleženci. Veriga je zdaleč najpomembnejši kanal, **po katerem živila pridejo od „vil do vilic“**. Navedeni udeleženci trgujejo z **živili**, tj. s primarnimi kmetijskimi proizvodi, vključno z ribiškimi proizvodi in proizvodi iz ribogojstva, kot so naštetih v Prilogi I k Pogodbi, **za prehranske namene in** drugimi živili, ki niso **naštetih** v navedeni prilogi, vendar so **predelani** iz kmetijskih proizvodov za prehranske namene.

Predlog spremembe 3

Predlog direktive Uvodna izjava 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(5) **Število** in velikost udeležencev **se** razlikujeta na različnih stopnjah verige preskrbe s hrano. Razlike v pogajalski moči so povezane z različnimi ravnmi koncentracije udeležencev in lahko omogočijo nepošteno uveljavljanje pogajalske moči z uporabo nepoštenih trgovinskih praks. Nepoštene trgovinske prakse so še posebno škodljive za male in srednje udeležence v verigi preskrbe s hrano. Kmetijski proizvajalci, ki dobavljajo primarne kmetijske proizvode, so večinoma mali in srednji.

Predlog spremembe

(3) V verigi preskrbe s **kmetijskimi in živilskimi proizvodi** so na stopnjah proizvodnje, predelave, trženja, distribucije in maloprodaje **kmetijskih in živilskih proizvodov** dejavni različni udeleženci. Veriga je zdaleč najpomembnejši kanal **za dobavo proizvodov**. **Ti** udeleženci trgujejo **s kmetijskimi ali živilskimi proizvodi**, tj. s primarnimi kmetijskimi proizvodi, vključno z ribiškimi proizvodi in proizvodi iz ribogojstva, kot so naštetih v Prilogi I k Pogodbi, drugimi živili, ki niso **naštetih** v navedeni prilogi, vendar so **predelana** iz kmetijskih proizvodov za prehranske namene, **in kmetijskimi proizvodi**.

Predlog spremembe

(5) **Pogodbena svoboda je temelj vsakega odnosa med podjetji v tržnem gospodarstvu, stranke pa bi morale imeti možnost oblikovanja pogodb, ki najbolj ustrezajo njihovim potrebam**. Vendar **se število** in velikost udeležencev razlikujeta na različnih stopnjah verige preskrbe s hrano. Razlike v pogajalski moči so **zato** povezane z različnimi ravnmi koncentracije udeležencev in lahko omogočijo nepošteno uveljavljanje pogajalske moči z uporabo nepoštenih trgovinskih praks. Nepoštene trgovinske prakse so še posebno škodljive za male in srednje udeležence v verigi preskrbe s

hrano. Kmetijski proizvajalci, ki dobavljajo primarne kmetijske proizvode, so večinoma mali in srednji.

Predlog spremembe 4

Predlog direktive Uvodna izjava 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(6) Večina držav članic, vendar ne vse, ima posebna nacionalna pravila, s katerimi so dobavitelji zaščiteni pred nepoštenimi trgovinskimi praksami v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s hrano. **Kjer se je mogoče opirati na pogodbeno pravo ali samoregulativne pobude, praktično vrednost teh oblik pravnega varstva omejuje** strah pred povračilnimi ukrepi zoper pritožnika. Zato so v nekaterih državah članicah, ki imajo vzpostavljena posebna pravila o nepoštenih trgovinskih praksah, za njihovo izvrševanje pooblaščenim upravnim organom. Vendar pa je za pravila držav članic o nepoštenih trgovinskih praksah – kolikor obstajajo – značilno precejšnje razhajanje.

Predlog spremembe

(6) Večina držav članic, vendar ne vse, ima posebna nacionalna pravila, s katerimi so dobavitelji zaščiteni pred nepoštenimi trgovinskimi praksami v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s hrano. **Kot težava pri uporabi pravnega varstva se pogosto navaja** strah pred povračilnimi ukrepi zoper pritožnika. Zato so v nekaterih državah članicah, ki imajo vzpostavljena posebna pravila o nepoštenih trgovinskih praksah, za njihovo izvrševanje pooblaščenim upravnim organom. Vendar pa je za pravila držav članic o nepoštenih trgovinskih praksah – kolikor obstajajo – značilno precejšnje razhajanje.

Predlog spremembe 5

Predlog direktive Uvodna izjava 7

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(7) V Uniji bi bilo treba uvesti minimalni standard zaščite pred očitno nepoštenimi trgovinskimi praksami, da se zmanjša pojavljanje takih praks in prispeva k zagotovitvi primerne življenjske ravni za kmetijske proizvajalce. Ta bi moral koristiti vsem kmetijskim proizvajalcem ali vsaki fizični ali pravni osebi, ki dobavlja **živila**, vključno z organizacijami

Predlog spremembe

(7) V Uniji bi bilo treba uvesti minimalni standard zaščite pred očitno nepoštenimi trgovinskimi praksami, da se zmanjša pojavljanje takih praks in prispeva k zagotovitvi primerne življenjske ravni za kmetijske proizvajalce. Ta bi moral koristiti vsem kmetijskim proizvajalcem ali vsaki fizični ali pravni osebi, ki dobavlja **kmetijske ali živilske proizvode**, vključno z

proizvajalcev in združenji organizacij proizvajalcev, **pod pogojem, da vse te osebe ustrezajo opredelitvi mikro, malih in srednjih podjetij iz Priloge k Priporočilu Komisije 2003/361/ES¹** . Navedeni **mikro, mali ali srednji** dobavitelji so še posebno dovzetni za nepošteno trgovinske prakse in najmanj sposobni, da jih prestanejo brez negativnih učinkov na svojo ekonomsko uspešnost. Ker se finančni pritisk **na mala in srednja podjetja**, ki ga povzročajo nepošteno trgovinske prakse, pogosto prenaša po verigi in doseže kmetijske proizvajalce, bi morali biti s pravili o nepoštenih trgovinskih praksah zaščiteni tudi **mali in srednji** vmesni dobavitelji na stopnjah, ki so za primarno proizvodnjo. Z zaščito vmesnih dobaviteljev bi se morale preprečiti tudi nenamerne posledice (zlasti v smislu neupravičenega zviševanja cen) preusmeritve trgovine stran od kmetijskih proizvajalcev in njihovih združenj, ki proizvajajo predelane proizvode, na nezaščitene dobavitelje.

¹ *UL L 124, 20.5.2003, str. 36.*

Obrazložitev

Namen tega predloga spremembe je v korist vseh proizvajalcev in kupcev razširiti prepoved nepoštenih poslovnih praks. S predlogom je treba zagotoviti sredstva za ukrepanje najbolj ranljivim akterjem, ki imajo zelo omejeno pogajalsko moč. Če so trgovinske prakse nepošteno, morajo biti prepovedane za vse udeležence. Vsa podjetja bi morala v pogodbenih razmerjih spoštovati pravila o dobri konkurenčni praksi, ravnanju v dobri veri in lojalnosti. Razlike v objektivnih in zadostnih položajih ne upravičujejo drugačne obravnave, ki zato pomeni diskriminacijo.

Predlog spremembe 6

Predlog direktive

Uvodna izjava 7 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(7a) *Storitve v zvezi s predelavo in*

distribucijo v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi bi morale biti vključene na področje uporabe te direktive. Na področje uporabe teh storitev ne bi smele spadati storitve, kot so na primer prevoz, razkuževanje ali izdajanje računov, saj niso povezane s predelavo in distribucijo v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi.

Predlog spremembe 7

Predlog direktive

Uvodna izjava 7 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(7b) Ker kraj sedeža kupca ni vedno isti kot kraj, kamor se kmetijski in živilski proizvodi dostavijo in kjer se tržijo, bi se morala ustrezna pravila uporabljati za vse kupce, ne glede na kraj njihovega sedeža, če so proizvodi, ki jih kupujejo, namenjeni evropski verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi.

Obrazložitev

Namen tega predloga spremembe je na področje uporabe direktive vključiti vse kupce, ki kupujejo in prodajajo na notranjem trgu, vključno s tistimi, katerih sedež je zunaj Evropske unije, da bi se preprečilo, da bi jim uspelo ostati zunaj področja uporabe direktive.

Predlog spremembe 8

Predlog direktive

Uvodna izjava 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(8) Dobavitelji s sedežem zunaj Unije bi morali imeti možnost, da se pri prodaji **živil kupcem s sedežem v Uniji** oprejo na minimalni standard Unije, da bi se izognili nenamernim učinkom izkrivljanja zaradi zaščite dobaviteljev v Uniji.

(8) Dobavitelji s sedežem zunaj Unije bi morali imeti možnost, da se pri prodaji **kmetijskih in živilskih proizvodov kupcem** oprejo na minimalni standard Unije, da bi se izognili nenamernim učinkom izkrivljanja zaradi zaščite dobaviteljev v

Uniji.

Obrazložitev

Vse manjši del prihodkov za male proizvajalce živilskih proizvodov in delavce v državah v razvoju ter delovni pogoji, s katerimi se soočajo zaradi nepoštenih trgovinskih praks, ogrožajo razvojno politiko Unije in njene cilje v skladu z agendo za trajnostni razvoj do leta 2030.

Predlog spremembe 9

Predlog direktive Uvodna izjava 10

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(10) Ker večina držav članic že ima nacionalna pravila o nepoštenih trgovinskih praksah, čeprav se ta razhajajo, je primerno, da se za uvedbo minimalnega standarda zaščite na podlagi prava Unije uporabi direktiva. To bi moralo državam članicam omogočiti, da zadevna pravila vključijo v svoj nacionalni pravni red na tak način, da vzpostavijo kohezivno ureditev. Državam članicam ne bi smelo biti preprečeno, da na svojem ozemlju sprejmejo in uporabljajo strožje nacionalne zakone za zaščito **malih in srednjih** dobaviteljev ter kupcev pred nepoštenimi trgovinskimi praksami v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s **hrano**, pri čemer pa bi morale upoštevati omejitve prava Unije, ki veljajo za delovanje notranjega trga.

Predlog spremembe 10

Predlog direktive Uvodna izjava 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(11) Ker se lahko nepoštene trgovinske

Predlog spremembe

(10) Ker večina držav članic že ima nacionalna pravila o nepoštenih trgovinskih praksah, čeprav se ta razhajajo, je primerno, da se za uvedbo minimalnega standarda zaščite na podlagi prava Unije uporabi direktiva. To bi moralo državam članicam omogočiti, da zadevna pravila vključijo v svoj nacionalni pravni red na tak način, da vzpostavijo kohezivno ureditev. Državam članicam ne bi smelo biti preprečeno, da na svojem ozemlju sprejmejo in uporabljajo strožje nacionalne zakone za zaščito dobaviteljev ter kupcev pred nepoštenimi trgovinskimi praksami v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s **kmetijskimi in živilskimi proizvodi**, pri čemer pa bi morale upoštevati omejitve prava Unije, ki veljajo za delovanje notranjega trga.

(11) Ker se lahko nepoštene trgovinske

prakse pojavijo na kateri koli stopnji prodaje živila, tj. pred prodajnim poslom, med njim ali po njem, bi morale države članice zagotoviti, da se določbe te direktive za take prakse uporabljajo, kadar koli se pojavijo.

Predlog spremembe 11

Predlog direktive Uvodna izjava 14

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(14) S pritožbami, ki jih vložijo organizacije ali združenja takih organizacij, se lahko zaščiti identiteta posameznih članov organizacije, ki so mali in srednji dobavitelji ter menijo, da so bili izpostavljeni nepoštenim trgovskim praksam. Izvršilni organi držav članic bi torej morali imeti možnost sprejeti in obravnavati pritožbe takih subjektov, ob tem pa zaščititi procesne pravice toženca.

Predlog spremembe 12

Predlog direktive Uvodna izjava 14 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

prakse pojavijo na kateri koli stopnji prodaje živila, tj. pred prodajnim poslom, med njim ali po njem, **ali kadar kupec zagotavlja storitve dobavitelju**, bi morale države članice zagotoviti, da se določbe te direktive za take prakse uporabljajo, kadar koli se pojavijo.

Predlog spremembe

(14) S pritožbami, ki jih vložijo organizacije **proizvajalcev ali dobaviteljev** ali združenja takih organizacij **in organizacije, ki sodelujejo s proizvajalci ali imajo dokazano strokovno znanje na področju trgovskih praks v verigi preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi, vključno z nevladnimi organizacijami in organizacijami civilne družbe**, se lahko zaščiti identiteta posameznih članov organizacije, ki so mali in srednji dobavitelji ter menijo, da so bili izpostavljeni nepoštenim trgovskim praksam. Izvršilni organi držav članic bi torej morali imeti možnost sprejeti in obravnavati pritožbe takih subjektov, ob tem pa zaščititi procesne pravice toženca.

(14a) Posebno pozornost bi bilo treba nameniti varstvu identitete pritožnikov in drugih žrtev praks, če organ ravna v skladu z obveznostjo iz člena 6(e)

Predlog spremembe 13

Predlog direktive Uvodna izjava 15

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(15) Izvršilni organi držav članic bi morali imeti potrebna pooblastila, ki jim omogočajo, da **na podlagi zahtev za informacije učinkovito zberejo informacije o dejstvih**. Pooblaščenim bi morali biti, da določijo ustavitve prepovedane prakse, kjer je to ustrezno. Obstoj odvrtilnega sredstva, kot sta pooblastilo za naložitev **glob** in objava rezultatov preiskave, lahko spodbudi spremembe v ravnanju in predpravnih rešitve med strankama, zato bi to moralo biti del pooblastil izvršilnih organov. **Komisija in izvršilni organi držav članic bi morali tesno sodelovati**, da zagotovijo skupen pristop v zvezi z uporabo pravil iz te direktive. **Zlasti bi si morali izvršilni organi medsebojno pomagati, na primer z izmenjavo informacij in s pomočjo pri preiskavah s čezmejno razsežnostjo.**

Predlog spremembe 14

Predlog direktive Uvodna izjava 15 a (novo)

Predlog spremembe

(15) Izvršilni organi držav članic bi morali imeti potrebna pooblastila, ki jim omogočajo, da **izvajajo svoje naloge**. Pooblaščenim bi morali biti, da določijo ustavitve prepovedane prakse, kjer je to ustrezno, **da se zagotovita pošteno in pravilno delovanje verige preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi**. Obstoj odvrtilnega sredstva, kot sta pooblastilo za naložitev **kazni, vključno z globami ali kakršnimi koli drugimi sankcijami**, in objava rezultatov preiskave, lahko spodbudi spremembe v ravnanju in predpravnih rešitve med strankama, zato bi to moralo biti del pooblastil izvršilnih organov. **Vzpostaviti je treba mrežo Unije za izvrševanje (v nadaljnjem besedilu: mreža), ki bi delovala pod okriljem Komisije in bi bila namenjena usklajevanju in omogočanju izmenjave informacij in primerov dobre prakse v zvezi z nacionalno zakonodajo držav članic ter izkušnjem pri usklajenem in sistematičnem izvrševanju**, da bi se zagotovil skupen pristop v zvezi z uporabo pravil iz te direktive. **Mreža bi morala poleg tega prispevati k izboljšanju skupnega razumevanja tega, katere konkretne vrste poslovnih praks bi morale veljati za nepošteno trgovinske prakse, in k boljši obravnavi morebitnih čezmejnih nepoštenih trgovinskih praks.**

(15a) Države članice bi morale imeti možnost, da za izboljšanje delovanja verige preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi spodbujajo uporabo mediacije ali drugega mehanizma za reševanje sporov, Komisija pa bi morala olajšati dialog in izmenjavo primerov dobre prakse med vsemi ustreznimi deležniki na ravni EU.

Predlog spremembe 15

Predlog direktive Uvodna izjava 16

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(16) Komisija bi morala za olajšanje učinkovitega izvrševanja pomagati organizirati sestanke **med izvršilnimi organi držav članic, kadar je** mogoče izmenjati dobre prakse in ustrezne informacije. Komisija bi morala vzpostaviti in upravljati spletišče, s katerim bo olajšala navedene izmenjave.

Predlog spremembe

(16) Komisija bi morala za olajšanje učinkovitega izvrševanja pomagati organizirati sestanke **mreže, na katerih bi bilo** mogoče izmenjati **primere** dobre prakse in ustrezne informacije. Komisija bi morala vzpostaviti in upravljati spletišče, s katerim bo olajšala navedene izmenjave.

Predlog spremembe 16

Predlog direktive Uvodna izjava 17

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(17) Pravila, določena v tej direktivi, ne bi smela ovirati možnosti držav članic, da ohranijo obstoječa **dalnosežnejša** pravila ali da taka pravila sprejmejo v prihodnosti, ob upoštevanju omejitev prava Unije, ki veljajo za delovanje notranjega trga. Pravila bi se uporabljala sočasno s prostovoljnimi ukrepi upravljanja.

Predlog spremembe

(17) Pravila, določena v tej direktivi, ne bi smela ovirati možnosti držav članic, da ohranijo obstoječa **strožja** pravila ali da taka pravila sprejmejo v prihodnosti, ob upoštevanju omejitev prava Unije, ki veljajo za delovanje notranjega trga. **Za pravila bi moral veljati predhodni priglasitveni postopek, pri čemer** bi se uporabljala sočasno s prostovoljnimi

ukrepi upravljanja.

Predlog spremembe 17

Predlog direktive Uvodna izjava 19

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(19) Komisija bi morala v interesu učinkovitega izvajanja politike v zvezi z nepoštenimi trgovinskimi praksami v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s **hrano** pregledati uporabo te direktive ter predložiti poročilo Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij. Pri pregledu bi bilo treba posebno pozornost nameniti tudi vprašanju, ali bi bila poleg zaščite **malih in srednjih** dobaviteljev v prihodnosti upravičena tudi zaščita **malih in srednjih** kupcev živil v verigi preskrbe –

Predlog spremembe

(19) Komisija bi morala v interesu učinkovitega izvajanja politike v zvezi z nepoštenimi trgovinskimi praksami v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s **kmetijskimi in živilskimi proizvodi** pregledati uporabo te direktive ter predložiti poročilo Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij. Pri pregledu bi bilo treba posebno pozornost nameniti tudi vprašanju, ali bi bila poleg zaščite dobaviteljev v prihodnosti upravičena tudi zaščita kupcev živil v verigi preskrbe –

Predlog spremembe 18

Predlog direktive Člen 1 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Ta direktiva določa minimalni seznam prepovedanih nepoštenih trgovinskih praks med kupci in dobavitelji v verigi preskrbe s **hrano** ter minimalna pravila o izvrševanju prepovedi in ureditvah za usklajevanje med izvršilnimi organi.

Predlog spremembe

1. Ta direktiva določa minimalni seznam prepovedanih nepoštenih trgovinskih praks med kupci in dobavitelji v verigi preskrbe s **kmetijskimi in živilskimi proizvodi** ter minimalna pravila o izvrševanju prepovedi in ureditvah za usklajevanje med izvršilnimi organi.

(Ta predlog spremembe „verige preskrbe s hrano“ v „verigo preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi“ velja za celotno besedilo. Če bo sprejet, bodo potrebne ustrezne prilagoditve v celotnem besedilu.)

Predlog spremembe 19

Predlog direktive Člen 1 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Ta direktiva se uporablja za nekatere nepošteno trgovinske prakse, ki se pojavljajo pri prodaji **živil** s strani dobavitelja, ki je malo in srednje podjetje, kupcu, ki ni malo in srednje podjetje.

Predlog spremembe

2. Ta direktiva se uporablja za nekatere nepošteno trgovinske prakse, ki se pojavljajo pri prodaji **kmetijskih in živilskih proizvodov** s strani dobavitelja, ki je malo in srednje podjetje, kupcu, ki ni malo in srednje podjetje.

(Ta predlog spremembe izraza „živila“ v „kmetijski in živilski proizvodi“ velja za celotno besedilo. Če bo sprejet, bodo potrebne ustrezne prilagoditve v celotnem besedilu.)

Predlog spremembe 20

Predlog direktive Člen 2 – odstavek 1 – točka -a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(-a) „nepoštena trgovinska praksa“ pomeni prakso, ki močno odstopa od dobrega poslovnega ravnanja, je v nasprotju z dobro vero in poštenim ravnanjem ter jo trgovinski partner enostransko uvede proti drugemu trgovinskemu partnerju;

Predlog spremembe 21

Predlog direktive Člen 2 – odstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) „kupec“ pomeni vsako fizično ali pravno osebo **s sedežem v Uniji**, ki kupuje **živila** v trgovinske namene. Izraz „kupec“ lahko vključuje skupino takih fizičnih in pravnih oseb;

Predlog spremembe

(a) „kupec“ pomeni vsako fizično ali pravno osebo, **ki ni malo in srednje podjetje, ne glede na kraj sedeža**, ki kupuje **kmetijske in živilske proizvode** v trgovinske namene **za predelavo ali**

distribucijo v Uniji in zagotavlja storitve v zvezi s predelavo in distribucijo dobaviteljem. Izraz „kupec“ lahko vključuje skupino takih fizičnih in pravnih oseb;

Predlog spremembe 22

Predlog direktive

Člen 2 – odstavek 1 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) „*živila*“ pomenijo proizvode, naštete v Prilogi I k Pogodbi, za prehranske namene in proizvode, ki niso našteti v navedeni prilogi, vendar so predelani iz navedenih proizvodov za prehranske namene;

Predlog spremembe

(d) „*kmetijski in živilski proizvodi*“ pomenijo proizvode, naštete v Prilogi I k Pogodbi, za prehranske namene in proizvode, ki niso našteti v navedeni prilogi, vendar so predelani iz navedenih proizvodov za prehranske namene, *in kmetijske proizvode*;

Predlog spremembe 23

Predlog direktive

Člen 2 – odstavek 1 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(e) „*pokvarljiva živila*“ pomenijo *živila*, ki bodo *postala neprimerna* za prehrano ljudi, če ne bodo *shranjena, obdelana, zapakirana* ali drugače *konzervirana*, da se prepreči, da bi *postala neprimerna za prehrano ljudi*.

Predlog spremembe

(e) „*pokvarljivi kmetijski in živilski proizvodi*“ pomenijo *sveže kmetijske in živilske proizvode*, ki bodo *zlasti zaradi hitrega razpada, ki je posledica naravnih značilnosti proizvoda, postali neprimerni* za prehrano ljudi *ali predvideno uporabo*, če ne bodo *shranjeni, obdelani, zapakirani* ali drugače *konzervirani*, da se prepreči, da bi *postali neprimerni*;

Predlog spremembe 24

Predlog direktive

Člen 2 – odstavek 1 – točka e a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ea) „*ekonomska odvisnost*“ *se nanaša*

na položaj, v katerem lahko prekinitev poslovnega razmerja med kupcem in dobaviteljem ogrozi nadaljnje izvajanje dejavnosti dobavitelja, ki nima nadomestne rešitve za to poslovno razmerje, ki bi jo bilo mogoče izvesti v razumnem roku. To se domneva, če na kupca odpade vsaj 40% dobaviteljevega prometa.

Predlog spremembe 25

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Države članice zagotovijo, da so prepovedane naslednje trgovinske prakse:

Predlog spremembe

1. Države članice zagotovijo, da so prepovedane **vsaj** naslednje trgovinske prakse:

Predlog spremembe 26

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) kupec odpove naročila pokvarljivih **živil** v tako kratkem roku, da za dobavitelja ni mogoče razumno pričakovati, da bo našel nadomesten način za trženje ali uporabo navedenih živil;

Predlog spremembe

(b) kupec **enostransko** odpove naročila pokvarljivih **kmetijskih ali živilskih proizvodov** v tako kratkem roku, da za dobavitelja ni mogoče razumno pričakovati, da bo našel nadomesten način za trženje ali uporabo navedenih živil;

Predlog spremembe 27

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) kupec enostransko **ali** retroaktivno spremeni pogoje sporazuma o dobavi glede pogostosti, rokov ali obsega dobave ali

Predlog spremembe

(c) kupec enostransko **in** retroaktivno spremeni pogoje sporazuma o dobavi glede pogostosti, rokov ali obsega dobave ali

dostave, standardov kakovosti ali *cen živil*;

dostave, standardov kakovosti, *cen* ali *plačilnih pogojev kmetijskih ali živilskih proizvodov*;

Predlog spremembe 28

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) dobavitelj plača *živila, zavržena v prostorih* kupca, kar ni posledica malomarnosti ali napake dobavitelja.

Predlog spremembe

(d) dobavitelj plača *kmetijske ali živilske proizvode, zavržene, ko je proizvod že v lasti* kupca, kar ni posledica malomarnosti ali napake dobavitelja;

Predlog spremembe 29

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(da) kupec tretjim osebam razkrije ali drugače namerno ali iz malomarnosti zlorabi zaupne informacije, ki mu jih je zaupal dobavitelj, kot so vsebina pogodbe o dobavi ali poslovne skrivnosti; to vključuje uporabo teh informacij s strani kupca za razvoj lastnega konkurenčnega izdelka;

Predlog spremembe 30

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 1 – točka d b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(db) kupec uvaja ali poskuša neupravičeno ali nesorazmerno prenesti svoje gospodarsko tveganje na dobavitelja.

Predlog spremembe 31

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Države članice zagotovijo, da so prepovedane naslednje trgovinske prakse, če niso jasno in **nedvoumno dogovorjene** ob sklenitvi sporazuma o dobavi:

Predlog spremembe

2. Države članice zagotovijo, da so prepovedane naslednje trgovinske prakse, če **se o njih pogodbene stranke niso jasno, nedvoumno in lahko razumljivo dogovorile** ob sklenitvi sporazuma o dobavi **ali če so posledica gospodarske odvisnosti dobavitelja od kupca, ki je kupcu omogočila, da je določil te pogoje:**

Predlog spremembe 32

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) kupec dobavitelju zaračuna plačilo kot pogoj za skladiščenje, razstavljanje ali uvrstitev dobaviteljevih **živil** v ponudbo;

Predlog spremembe

(b) kupec dobavitelju zaračuna plačilo kot pogoj za skladiščenje, razstavljanje ali uvrstitev dobaviteljevih **kmetijskih ali živilskih proizvodov** v ponudbo;

Predlog spremembe 33

Predlog direktive

Člen 3 – odstavek 2 – točka d a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(da) nadaljnja prodaja kmetijskih ali živilskih proizvodov z izgubo, razen kadar gre za proizvode, katerih rok uporabnosti se izteče dva dneva po datumu prodaje.

Predlog spremembe 34

Predlog direktive

Člen 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 3a

Pogodbena razmerja

Dobavitelj lahko zahteva, da vsa dobava blaga ali storitev poteka na podlagi pisnega sporazuma o dobavi, ki je napisan v jasnem in nedvoumnem jeziku ter vsebuje vse upoštevne vidike trgovinskega dogovora in določa vsaj naslednje pogoje:

(

(a) pogodbene stranke;

(b) predmet pogodbe;

(c) količino, ceno in kakovost zagotovljenih proizvodov ali storitev;

(d) plačilo;

(e) kazni v primeru neizvrševanja pogodbe;

(f) trajanje in, kadar je to ustrezno, podaljšanje pogodbe;

(g) razloge za prenehanje, vključno z razumnim odpovednim rokom;

(h) veljavno zakonodajo.

Predlog spremembe 35

Predlog direktive

Člen 4 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Države članice Komisijo obvestijo o imenovanem izvršilnem organu.

Predlog spremembe 36

Predlog direktive

Člen 5 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Dobavitelj pošlje pritožbo izvršilnemu organu v državi članici, v kateri ima sedež kupec, za katerega se domneva, da je uporabil nepošteno trgovinsko prakso.

Predlog spremembe

1. ***Dobavitelj lahko pred vložitvijo pritožbe uporabi obstoječe storitve mediacije, kadar so na voljo. Če to ni primerno ali se s tem težava ne rešuje, dobavitelj pošlje pritožbo izvršilnemu organu v državi članici, v kateri ima sedež kupec, za katerega se domneva, da je uporabil prepovedano trgovinsko prakso, ali izvršilni organ v državi članici, v kateri ima sedež dobavitelj. Izvršilni organ v zadnjenavedenem primeru pritožbo posreduje izvršilnemu organu v državi članici, v kateri ima sedež kupec, za katerega se domneva, da je uporabil prepovedano trgovinsko prakso.***

Predlog spremembe 37

Predlog direktive
Člen 5 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. ***Organizacije*** proizvajalcev ali združenja organizacij proizvajalcev, katerih člani ali člani njihovih članov menijo, da so bili žrtev prepovedane trgovinske prakse, imajo pravico vložiti pritožbo.

Predlog spremembe

2. ***Dobavitelj, organizacije*** proizvajalcev ali združenja organizacij ***dobaviteljev ali*** proizvajalcev ***v smislu Uredbe (EU) št. 1308/2013 in strokovne kmetijske organizacije***, katerih člani ali člani njihovih članov menijo, da so bili žrtev prepovedane trgovinske prakse, ***neprofitne nevladne organizacije in organizacije civilne družbe ter organizacije, ki sodelujejo s proizvajalci ali imajo dokazano strokovno znanje na področju trgovinskih praks v verigah preskrbe s kmetijskimi in živilskimi proizvodi***, imajo pravico vložiti pritožbo ***v imenu članov organizacije ali združenja in biti ustrezno vključeni v postopke, z namenom ugotavljanja kršitve in v skladu z določbami člena 6.***

Predlog spremembe 38

Predlog direktive Člen 5 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Izvršilni organ na zahtevo pritožnika zagotovi zaupnost identitete pritožnika in katerih koli drugih informacij, v zvezi s katerimi pritožnik meni, da bi njihovo razkritje škodovalo njegovim interesom. Pritožnik take informacije opredeli v morebitni zahtevi za zaupnost.

Predlog spremembe

3. Izvršilni organ na zahtevo pritožnika zagotovi **anonimnost ali** zaupnost identitete pritožnika in katerih koli drugih informacij, v zvezi s katerimi pritožnik meni, da bi njihovo razkritje škodovalo njegovim interesom. Pritožnik take informacije opredeli v morebitni zahtevi za **anonimnost ali** zaupnost. **Organ zagotovi anonimnost ali zaupnost postopka v korist toženca. To ne posega v procesne pravice toženca.**

Predlog spremembe 39

Predlog direktive Člen 5 – odstavek 4 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4a. Kadar izvršilni organ meni, da obstaja zadostna podlaga za ukrepanje na podlagi pritožbe, preiskavo izvede v največ šestih mesecih. V zapletenih in ustrezno utemeljenih primerih je mogoče to obdobje podaljšati za največ šest mesecev. Izvršilni organ obvesti pritožnika o tem podaljšanju in razlogih za to.

Predlog spremembe 40

Predlog direktive Člen 5 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 5a

Mediacija ali mehanizem alternativnega reševanja sporov

1. *Države članice lahko v primeru spora med dobaviteljem in kupcem zaradi nepoštene trgovinske prakse brez poseganja v pooblastila in obveznosti izvršilnega organa iz člena 6 spodbujajo uporabo mediacije ali mehanizma alternativnega reševanja sporov.*

2. *Uporaba mediacije ali mehanizma alternativnega reševanja sporov ne posega v pravico dobavitelja, da vloži pritožbo, kot je določeno v členu 5.*

Predlog spremembe 41

Predlog direktive

Člen 6 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Države članice zagotovijo, da **je** izvršilni organ **ustrezno opremljen** in mu podelijo naslednja pooblastila:

Predlog spremembe

Države članice zagotovijo, da **ima imenovani** izvršilni organ **potrebne vire, vključno z ustreznimi proračunskimi in strokovnimi viri, za izpolnjevanje svojih obveznosti**, in mu podelijo naslednja pooblastila:

Predlog spremembe 42

Predlog direktive

Člen 6 – odstavek 1 – točka b a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ba) da izvaja nenapovedane inšpekcijske preglede na kraju samem v okviru svojih preiskav;

Predlog spremembe 43

Predlog direktive

Člen 6 – odstavek 1 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) da sprejme odločitev o ugotovitvi kršitve prepovedi iz člena 3 in od kupca zahteva, naj preneha prepovedano trgovinsko prakso. Organ se lahko vzdrži sprejetja kakršne koli take odločitve, če bi se s tako odločitvijo lahko razkrile identiteta pritožnika ali katere koli druge informacije, v zvezi s katerimi pritožnik meni, da bi njihovo razkritje škodovalo njegovim interesom, če je pritožnik take informacije opredelil v skladu s členom 5(3);

Predlog spremembe 44

Predlog direktive

Člen 6 – odstavek 1 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) da storilcu kršitve naloži **denarno kazen**. **Kazen je učinkovita, sorazmerna in odvračilna** glede na naravo, trajanje in resnost kršitve;

Predlog spremembe 45

Predlog direktive

Člen 7 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Države članice zagotovijo, da izvršilni organi učinkovito sodelujejo drug z drugim in si medsebojno pomagajo pri preiskavah s čezmejno razsežnostjo.

Predlog spremembe

(c) da **v okviru veljavne nacionalne zakonodaje** sprejme odločitev o ugotovitvi kršitve prepovedi iz člena 3 in od kupca zahteva, naj preneha prepovedano trgovinsko prakso. Organ se lahko vzdrži sprejetja kakršne koli take odločitve, če bi se s tako odločitvijo lahko razkrile identiteta pritožnika ali katere koli druge informacije, v zvezi s katerimi pritožnik meni, da bi njihovo razkritje škodovalo njegovim interesom, če je pritožnik take informacije opredelil v skladu s členom 5(3);

Predlog spremembe

(d) da storilcu kršitve naloži **kazni, ki vključujejo denarne kazni ali druge odvračilne sankcije, v skladu z nacionalno zakonodajo**. **Kazni so učinkovite, sorazmerne povzročeni škodi in odvračilne** glede na naravo, trajanje in resnost kršitve.

Večkratne kršitve istega udeleženca izvršilni organ upošteva pri določanju sankcije;

Predlog spremembe

1. Države članice zagotovijo, da izvršilni organi učinkovito sodelujejo drug z drugim in si medsebojno pomagajo pri preiskavah s čezmejno razsežnostjo v

Predlog spremembe 46

Predlog direktive

Člen 7 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Izvršilni organi se sestanejo enkrat letno, da bi razpravljali o uporabi te direktive ***na podlagi letnih poročil iz člena 9(1) in dobrih praks na področjih, na katera se nanaša.*** Komisija pomaga pri organizaciji navedenih sestankov.

Predlog spremembe

2. Izvršilni organi se sestanejo enkrat letno, da bi razpravljali o uporabi te direktive ***v okviru mreže Unije za izvrševanje.*** Komisija pomaga pri organizaciji navedenih sestankov.

Predlog spremembe 47

Predlog direktive

Člen 7 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člen 7a

Sestava in naloge mreže Unije za izvrševanje

1. ***Mreža Unije za izvrševanje (v nadaljnjem besedilu: mreža) je sestavljena iz enega predstavnika vsakega organa za izvrševanje, dveh predstavnikov Komisije in njihovih namestnikov.***

Mreža se sestaja redno in po potrebi na ustrezno utemeljeno zahtevo Komisije ali države članice.

Mreža v razpravo o uporabi te direktive vključi vse ustrezne deležnike, da bi spodbudili dialog in omogočili izmenjavo dobrih praks ter podprli skupen pristop.

2 ***Mreža izvaja naslednje naloge:***

(a) ***razpravljanje o uporabi te direktive na podlagi letnih poročil iz člena 9(1);***

(b) ***omogočanje izmenjave informacij o pomembnih temah, med drugim o***

rezultatih preiskav iz točke (a) člena 6(1) in novih primerih nepoštenih trgovinskih praks;

(c) usklajevanje in omogočanje izmenjave informacij in primerov dobre prakse v zvezi z nacionalno zakonodajo držav članic ter izkušnjami z izvrševanjem na usklajen in sistematičen način, da bi se izboljšalo skupno dojetje tega, katere konkretne vrste poslovnih praks bi bilo treba obravnavati kot nepoštene trgovinske prakse, in da bi se zagotovila boljša obravnava morebitnih čezmejnih nepoštenih trgovinskih praks;

(d) obravnavanje in analiziranje novih oblik nepoštenih trgovinskih praks;

(e) preučevanje vseh vprašanj v zvezi z uporabo te direktive ter sprejemanje smernic in priporočil, da bi se spodbudila njena dosledna uporaba, vključno z oblikovanjem skupne metodologije za opredelitev in določanje kazni.

Predlog spremembe 48

Predlog direktive Člen 8 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Države članice lahko določijo pravila za boj proti nepoštenim trgovinskim praksam, ki presegajo pravila iz členov 3, 5, 6 in 7, če so taka nacionalna pravila združljiva s pravili o delovanju notranjega trga.

Predlog spremembe

Države članice lahko določijo pravila za boj proti nepoštenim trgovinskim praksam, ki presegajo pravila iz členov 1, 3, 5, 6 in 7, če so taka nacionalna pravila združljiva s pravili o delovanju notranjega trga, ***vključno s prostim pretokom blaga in storitev ter pravico do ustanavljanja, nediskriminacije in dostopa do nepristranskega in neodvisnega sodnega nadzora.***

Predlog spremembe 49

Predlog direktive

Člen 8 – odstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Komisija je o kakršnih koli novih nacionalnih pravilih, ki presegajo določbe te direktive, obveščena tri mesece pred njihovo uporabo do obravnave s strani Komisije v skladu s postopkom iz členov 5 in 6 Direktive (EU) 2015/1535.

Predlog spremembe 50

Predlog direktive

Člen 9 – odstavek 1 – pododstavek 1 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Organi držav članic razpravljajo z vsemi ustreznimi zainteresiranimi stranmi, vključno z organizacijami potrošnikov, o delovanju verige preskrbe v njihovih državah članicah in učinkovitosti njihovih ukrepov pri doseganju ciljev te direktive.

Predlog spremembe 51

Predlog direktive

Člen 11 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

1. Komisija ***ne prej kot*** tri leta po datumu začetka uporabe te direktive opravi oceno te direktive ter Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij predloži poročilo o glavnih ugotovitvah.

1. Komisija ***najpozneje*** tri leta po datumu začetka uporabe te direktive opravi oceno te direktive ter Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij predloži poročilo o glavnih ugotovitvah. ***V okviru te ocene se preuči potreba po pregledu te direktive, zlasti glede tega, ali je treba vključiti nove***

oblike nepoštenih trgovinskih praks.

POSTOPEK V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE

Naslov	Nepoštene trgovinske prakse v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s hrano	
Referenčni dokumenti	COM(2018)0173 – C8-0139/2018 – 2018/0082(COD)	
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	AGRI 2.5.2018	
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	IMCO 2.5.2018	
Pridruženi odbori - datum razglasitve na zasedanju	5.7.2018	
Pripravljavec/-ka mnenja Datum imenovanja	Marc Tarabella 23.4.2018	
Obravnava v odboru	11.7.2018	3.9.2018
Datum sprejetja	24.9.2018	
Izid končnega glasovanja	+: -: 0:	21 6 3
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	John Stuart Agnew, Pascal Arimont, Carlos Coelho, Lara Comi, Anna Maria Corazza Bildt, Daniel Dalton, Nicola Danti, Pascal Durand, Maria Grapini, Liisa Jaakonsaari, Philippe Juvin, Antonio López-Istúriz White, Nosheena Mobarik, Jiří Pospíšil, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Olga Sehnalová, Jasenko Selimovic, Richard Sulík, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein, Anneleen Van Bossuyt, Marco Zullo, Igor Šoltes, Ivan Štefanec	
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Birgit Collin-Langen, Marc Tarabella, Matthijs van Miltenburg	
Namestniki (člen 200(2)), navzoči pri končnem glasovanju	Eric Andrieu, Philippe Loiseau	

**POIMENSKO GLASOVANJE PRI KONČNEM GLASOVANJU
V ODBORU, ZAPROŠENEM ZA MNENJE**

21	+
ECR	Richard Sulík
EFDD	Marco Zullo
ENF	Philippe Loiseau
GUE/NGL	Jiří Maštálka
PPE	Pascal Arimont, Birgit Collin-Langen, Lara Comi, Philippe Juvin, Antonio López-Istúriz White, Jiří Pospíšil, Ivan Štefanec, Róza Gräfin von Thun und Hohenstein
S&D	Eric Andrieu, Nicola Danti, Maria Grapini, Liisa Jaakonsaari, Christel Schaldemose, Olga Sehnalová, Marc Tarabella
VERTS/ALE	Pascal Durand, Igor Šoltes

6	-
ALDE	Matthijs van Miltenburg, Jasenko Selimovic
ECR	Daniel Dalton, Nosheena Mobarik
EFDD	John Stuart Agnew
PPE	Anna Maria Corazza Bildt

3	0
ECR	Anneleen Van Bossuyt
PPE	Carlos Coelho, Andreas Schwab

Uporabljeni znaki:

+ : za

- : proti

0 : vzdržani