



2020/2022(INI)

9.7.2020

VÉLEMÉNY

a Belső Piaci és Fogyasztóvédelmi Bizottság részéről

az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság részére

a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabályról és az alapvető jogokkal
kapcsolatos kérdésekről
(2020/2022(INI))

A vélemény előadója: Adam Bielan

PA_NonLeg

JAVASLATOK

A Belső Piaci és Fogyasztóvédelmi Bizottság felkéri az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottságot mint illetékes bizottságot, hogy állásfoglalásra irányuló indítványába foglalja bele az alábbi módosításokat:

1. üdvözli a Bizottság azon elkötelezettségét, hogy a belső piac széttagozottságának és a szabályozások következtelen érvényesítésének elkerülése érdekében harmonizált megközelítést vezessen be a digitális szolgáltatókra, köztük az online közvetítőkre érvényes kötelezettségekre vonatkozóan; hangsúlyozza, hogy a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály által bevezetett minden új intézkedésnek figyelembe kell vennie a belső piac működésére gyakorolt lehetséges hatást, biztosítva ugyanakkor a felhasználók alapvető jogai és szabadságai Uniós-szerte egységes módon történő tiszteletben tartását; felhívja a Bizottságot, hogy kerülje el a nemzeti szabályozások „exportját”, és ehelyett a belső piac egésze számára javasolja a leghatékonyabb és legeredményesebb megoldásokat anélkül, hogy új adminisztratív terheket hoznak létre, megőrizve ugyanakkor az egységes digitális piac nyitottságát, tisztességességét, biztonságosságát és versenyképességét minden szereplő számára;
2. úgy véli, hogy a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabálynak meg kell felelnie a felhasználók és a fogyasztók belső piaci alapvető jogaira, így például a magánélet védelmére, a megkülönböztetésmentességre és a méltóságra vonatkozó széles keretnek, és mindenekelőtt nem gyengítheti a szólásszabadságot; emlékeztet továbbá arra, hogy a jogszerű eljárásra vonatkozó garanciák nélkül a tartalomeltávolítási mechanizmusok alkalmazása ellentétes az emberi jogok európai egyezményének 10. cikkével;
3. elismeri, hogy szükség esetén korszerűsíteni kell a jogszabályokat a fejlődő technológiák jelentette kihívások jobb kezelése érdekében; kijelenti azonban, hogy a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabályban fenn kell tartani az elektronikus kereskedelemről szóló irányelvbe¹ foglalt, a korlátozott felelősségre vonatkozó rendelkezéseket, ideértve az általános nyomonkövetési kötelezettségek tilalmának régen lefektetett alapelvét, különösen a véleménynyilvánítás és a szolgáltatásnyújtás szabadságának védelme érdekében; hangsúlyozza e védelem fontosságát a fogyasztók bizalmának további online erősítése és jobb védelme, valamint az európai kkv-k és mikrovállalkozások növekedésének támogatása szempontjából;
4. elismeri, hogy az online közvetítők, a kkv-kat, mikrovállalkozásokat és a nagy piaci szereplőket is beleértve, a tartalom moderálását illetően eltérő képességekkel rendelkeznek; figyelmeztet arra, hogy a vállalkozások aránytalan új kötelezettségekkel való túlterhelése tovább hátráltathatja a kkv-k növekedését és megakadályozhatja belépésüket a piacra; felhívja ezért a Bizottságot, hogy garantálja a digitális egységes piac nyitottságát és versenyképességét;
5. emlékeztet arra, hogy a belső piaci online szolgáltatásokhoz az elektronikus kereskedelemről szóló irányelv jogi keretet, ami szabályozza a

¹Az Európai Parlament és a Tanács 2000/31/EK irányelve (2000. június 8.) a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól (Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv), HL L 178., 2000.7.17., 1. o.

tartalomkezelést; hangsúlyozza, hogy ennek a keretnek az elektronikus kereskedelemről szóló irányelvnek a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabálycsomag általi felülvizsgálatából eredő indokolatlan széttagolását el kell kerülni; megjegyzi, hogy a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabálycsomagnak tartalmaznia kell egy olyan előzetes eszközt is, amely kötelezettségeket ró az egyenlő versenyfeltételeket veszélyeztető platformokra a piaci hiányosságok és a visszaélészerű magatartások kezelése, a fogyasztók alapvető jogainak védelme és a szolgáltatásnyújtás szabadságának megerősítése érdekében, különösen a kkv-k esetében;

6. megállapítja, hogy a digitális szolgáltatások között jelentős különbségek vannak, és ezért az univerzális megközelítés elkerülésére szólít fel, és úgy véli, hogy a Bizottságnak – többek között a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabályra irányuló jogalkotási javaslatát megelőzően indított nyilvános konzultáció felhasználásával – tovább kell vizsgálnia annak lehetőségét, hogy a különböző digitális szolgáltatások, körülmények és helyzetek kezeléséhez különböző rendelkezésekre lehet szükség;
7. emlékeztet arra, hogy a dezinformáció és a félretájékoztató vagy káros tartalom nem mindig jogellenes; emlékeztet arra, hogy a jogellenes tartalmak típusai tagállamonként eltérőek lehetnek; felszólít ezért egy jól meghatározott, harmonizált és átlátható értesítési-cselekvési folyamat létrehozására a korlátozott felelősség jelenlegi elvein belül, szem előtt tartva ugyanakkor a digitális szolgáltatók között a lefedettség mértéke és működési kapacitásaik tekintetében fennálló jelentős különbségeket a szükségtelen szabályozási terhek elkerülése érdekében; támogatja a tagállamok, az illetékes hatóságok és az érdekelt felek közötti fokozott párbeszédet, amelynek célja az olyan „puha” jogi eszközökön alapuló megközelítések kidolgozása, értékelése és javítása, mint amilyen például a dezinformációval kapcsolatos uniós szintű gyakorlati kódex, a dezinformáció és az egyéb káros tartalomkategóriák további kezelése érdekében;
8. kiemeli, hogy nagy mértékben terjed a dezinformáció és a hamis vagy félrevezető tartalmakkal való félretájékoztató, valamint a fogyasztók nem biztonságos vagy hamisított termékekkel való megtévesztése; hangsúlyozza, hogy a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabálynak különbséget kell tennie a „jogellenes”, illetve az „ártalmas” és egyéb tartalmak között; úgy véli, hogy a káros tartalmakat nem a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály keretében kell szabályozni vagy meghatározni;
9. felszólít olyan megfelelő biztosítékok, jogszerű eljárási kötelezettségek és viszontbejelentési eszközök bevezetésére, amelyek lehetővé teszik a tartalomtulajdonosok és -feltöltők számára, hogy a tartalomeltávolításról szóló értesítést követően megfelelően és kellő időben, többek között emberi felülvizsgálat segítségével megvédjék jogaikat; hangsúlyozza azt a nézetét, hogy elfogadhatatlan a véleménynyilvánítás szabadsága határainak meghatározására irányuló felelősség magánvállalkozásokra való átruházása, és kockázatot jelent mind az egyének, mind a vállalkozások számára. úgy véli, hogy a jogellenes tartalom eltávolítását szükség esetén büntető- vagy bírósági felülvizsgálatnak kell követnie, és hogy ha a jogorvoslati és a viszontbejelentési eljárás során megállapítják, hogy a bejelentett tevékenység vagy információ nem jogellenes, az online közvetítőnek indokolatlan késedelem nélkül helyre kell állítania az eltávolított tartalmat;
10. úgy véli, hogy a korábbi tapasztalatok bebizonyították, hogy hatékony az innovatív

üzleti modell virágzásának lehetővé tétele és a digitális egységes piac megerősítése azáltal, hogy felszámolják a digitális szolgáltatások szabad mozgása előtt álló akadályokat és megakadályozzák új, indokolatlan nemzeti akadályok bevezetését, és hogy e megközelítés folytatása csökkentené a belső piac széttöredezettségét; úgy véli továbbá, hogy a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabály lehetőséget kínálhat a polgárok digitalizációval kapcsolatos ismereteinek és készségeinek fejlesztésére, ugyanakkor magas szintű fogyasztóvédelmet garantál, többek között az online biztonság védelme révén;

11. ösztönzi a Bizottságot, hogy a meglévő jogszabályok és a többek között a nyilvános konzultációkból származó új alátámasztó adatok alapján értékelje, hogy a digitális szolgáltatásokról szóló jogszabálynak milyen mértékben kell kezelnie az algoritmusokhoz és más automatizált eszközökhöz kapcsolódó kihívásokat, különös tekintettel az ilyen rendszerek átláthatóságára, vagy más módon határozza meg, hogy mely jogszabályoknak kell foglalkozniuk ezekkel a kérdésekkel; hangsúlyozza a különböző tartalmakhoz és véleményekhez való, megkülönböztetés nélküli hozzáférés fontosságát, valamint azt, hogy a hálózatok és a hálózati hozzáférés indokolt jogalap nélkül nem akadályozható.

**INFORMÁCIÓ A VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁSRA FELKÉRT
BIZOTTSÁG ÁLTALI ELFOGADÁSRÓL**

Az elfogadás dátuma	7.7.2020
A zárószavazás eredménye	+ : 41 - : 0 0 : 3
A zárószavazáson jelen lévő tagok	Alex Agius Saliba, Andrus Ansip, Alessandra Basso, Brando Benifei, Adam Bielan, Hynek Blaško, Biljana Borzan, Vlad-Marius Botoș, Markus Buchheit, Dita Charanzová, Deirdre Clune, David Cormand, Petra De Sutter, Carlo Fidanza, Evelyne Gebhardt, Alexandra Geese, Sandro Gozi, Maria Grapini, Svenja Hahn, Virginie Joron, Eugen Jurzyca, Arba Kokalari, Marcel Kolaja, Kateřina Konečná, Andrey Kovatchev, Jean-Lin Lacapelle, Maria-Manuel Leitão-Marques, Adriana Maldonado López, Antonius Manders, Beata Mazurek, Leszek Miller, Kris Peeters, Anne-Sophie Pelletier, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Kim Van Sparrentak, Marion Walsmann, Marco Zullo
A zárószavazáson jelen lévő póttagok	Pascal Arimont, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Stéphanie Yon-Courtin

NÉV SZERINTI ZÁRÓSZAVAZÁS A VÉLEMÉNYNYILVÁNÍTÁSRA FELKÉRT BIZOTTSÁGBAN

41	+
ECR	Adam Bielan, Carlo Fidanza, Eugen Jurzyca, Beata Mazurek
PPE	Pascal Arimont, Maria da Graça Carvalho, Deirdre Clune, Arba Kokalari, Andrey Kovatchev, Antonius Manders, Kris Peeters, Andreas Schwab, Tomislav Sokol, Ivan Štefanec, Edina Tóth; Marion Walsmann
GREENS/EFA	David Cormand, Petra De Sutter, Alexandra Geese, Marcel Kolaja, Kim Van Sparrentak
ID	Alessandra Basso, Markus Buchheit, Virginie Joron, Jean-Lin Lacapelle
NI	Marco Zullo
RENEW	Andrus Ansip, Vlad-Marius Botoș, Dita Charanzová, Sandro Gozi, Svenja Hahn, Stéphanie Yon-Courtin
S&D	Alex Agius Saliba, Brando Benifei, Biljana Borzan, Evelyne Gebhardt, Maria Grapini, Maria-Manuel Leitão-Marques, Adriana Maldonado López; Leszek Miller, Christel Schaldemose

0	-

3	0
EUL/NGL	Kateřina Konečná, Anne-Sophie Pelletier
ID	Hynek Blaško

A jelek magyarázata:

+ : mellette

- : ellene

0 : tartózkodás