



---

*Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača*

---

**2023/0133(COD)**

5.12.2023

# **MIŠLJENJE**

Odbora za unutarnje tržište i zaštitu potrošača

upućeno Odboru za pravna pitanja

o Prijedlogu uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o patentima bitnima za normu i izmjeni Uredbe (EU) 2017/1001  
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Izvjestiteljica za mišljenje: Dita Charanzová

PA\_Legam

## KRATKO OBRAZLOŽENJE

Odbor IMCO u potpunosti podržava cilj nacrta prijedloga da se poboljša licenciranje patenata bitnih za normu (SEP-ova). To je poboljšanje u skladu s našim europskim ciljevima poticanja inovacija, jačanja digitalne tranzicije i osiguravanja vodeće uloge Europe u području novih tehnologija, čime se potiče dobrovoljno sudjelovanje europskih poduzeća u postupku europske normizacije i osigurava najšira moguća primjena standardiziranih tehnologija.

SEP-ovi imaju ključnu ulogu u širim ciljevima postizanja neometanog jedinstvenog tržišta i osiguravanja globalne konkurentnosti Europe. Njihova središnja uloga u promicanju tehnoloških inovacija u skladu je s naglaskom na socioekonomskom oporavku i potiče poduzeća da ulažu u istraživanje i razvoj novih tehnologija, što koristi cijelom našem gospodarstvu. Istdobno bismo trebali osigurati da mala i srednja poduzeća (MSP-ovi), ključna za jedinstveno tržište, ne budu zapostavljena u tehnološkoj utrci, da pristup tim tehnologijama ostane pravedan i da nositelji patenata ne zloupotrebljavaju svoju moć kako bi ometali tržišno natjecanje.

S obzirom na taj širi kontekst, u kojem se naglašava važnost integracije tehnologije, inovacija i poštenog tržišnog natjecanja u europsko tehnološko okruženje, jasno je da su patenti bitni za normu (SEP-ovi) ključni za postizanje tih ciljeva. Glavni cilj prijedloga, a to je pojednostavljenje i poboljšanje licenciranja SEP-ova, svakako je pohvalan u svjetlu tih ambicija. U skladu je sa širom vizijom poticanja povezanije, inovativnije i konkurentnije Europske unije. Međutim, iako su namjere prijedloga dobre, određena područja u okviru prijedloga potrebno je detaljnije razmotriti.

Prvo, područje primjene Uredbe trebalo bi obuhvaćati sve SEP-ove, i postojeće i buduće. Bez takve uključivosti neće biti moguće u potpunosti ostvariti koristi od transparentnosti i smanjenog broja sudskeh postupaka. I dalje će se suočavati s poteškoćama koje se nastoje riješiti ovom Uredbom, uključujući dugotrajne sporove u vezi s odgovarajućim vrijednostima poštenih, razumnih i nediskriminirajućih (FRAND) uvjeta za te SEP-ove. Stoga je nužno proširiti područje primjene na sve SEP-ove.

Trebalo bi dopustiti registraciju postojećih SEP-ova kako bi se osiguralo da naslijedene tehnologije ostanu dostupne i konkurentne. Aktualni sporazum i dalje bi trebao biti provediv čak i ako postojeći SEP nije registriran. Sva povezana pravila trebala bi se primjenjivati tek nakon upisa u registar. Stoga bi članak 24. prijedloga trebalo revidirati kako bi se uklonile kazne povezane s neregistracijom tih SEP-ova.

Drugo, i nositelji i implementatori SEP-ova trebali bi moći zatražiti provjere i utvrđivanje, a to bi trebali moći učiniti uz niži prag, posebno kad je riječ o implementatorima SEP-ova koji su MSP-ovi.

U skladu s našom predanošću transparentnosti i uključivosti, baza podataka o SEP-ovima mora biti dostupna svima. Iako je razumljivo nametati naknade za specijalizirane provjere, kao što su utvrđivanje bitnosti patenta ili vrijednosti uvjeta FRAND, sveobuhvatne troškove održavanja baze podataka trebao bi snositi EUIPO. Time bi se osiguralo da raznolika skupina, od istraživača do šire javnosti, može pristupiti informacijama bez finansijskog opterećenja. Međutim, u slučaju određene vrste informacija u bazi podataka, kao što su nepovjerljive

informacije o utvrđivanju uvjeta FRAND, mišljenja stručnjaka iz članka 18. ili izvješća miritelja koja nisu povjerljiva, pristup tim informacijama može podlijegati plaćanju naknade ako je to opravdano.

Naposljetu, nacrtom mišljenja uvode se tehnički ispravci i pojašnjenja prijedloga. Osim ispravljanja terminologije, to uključuje pojašnjenje da su mehanizmi za određivanje vrijednosti uvjeta FRAND i bitnosti SEP-ova odvojeni od samog postupka normizacije.

## AMANDMANI

Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača poziva Odbor za pravna pitanja da kao nadležni odbor uzme u obzir sljedeće amandmane:

### **Amendment 1**

#### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 3.**

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je **ugrađena u normu**. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi **zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se** obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente koji su **bitni** za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a **nakon stupanja na snagu ove Uredbe** njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po **poštenim, razumnim i nediskriminirajućim** uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

##### *Izmjena*

(3) SEP-ovi su patenti koji štite **svu** tehnologiju koja je **uključena u upotrebu norme**. SEP-ovi su „bitni” u smislu **da je prijavljeno** da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi **trebale bi objaviti normu samo ako se utvrđeni nositelji patent** obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova.  
**Obveza FRAND stoga se ne bi trebala prestati primjenjivati u slučaju promjene vlasništva SEP-a tako da se, čak i ako se sadašnji nositelj SEP-a prvotno nije obvezao, Uredba o SEP-ovima i dalje primjenjuje na patente za koje su prethodno utvrđeni uvjeti FRAND.** Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente koji su **na snazi u jednoj ili više država članica i za koje je dana izjava o bitnosti** za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a **ili prethodni nositelj dotičnih SEP-ova** njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

## **Amendment 2**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi, kao što su norme za bežičnu komunikaciju koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednost za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjereni odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.*

*Briše se.*

## **Amendment 3**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za ***primjene novih tehnologija*** koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako ***neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje*** unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za ***poremećaje*** na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija u ***nastajanju i novih primjena***. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala ***utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne primjene za koje se SEP-ovi mogu registrirati***.

*Izmjena*

(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za ***nove tehnologije*** koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako ***bilo koji implementator i bilo koji nositelj SEP-a za koji je dana izjava o bitnosti za normu koja je objavljena prije stupanja na snagu ove Uredbe o tome obavijesti centar stručnosti. Uključivanje tih normi, kao što su one koje se odnose na Long Term Evolution (LTE), može biti od posebne važnosti za uvođenje novih tehnologija, uključujući internet stvari, te će pomoći u izbjegavanju narušavanja funkcioniranja*** unutarnjeg tržišta. To je osobito važno ***u svrhu transparentnosti i zbog potrebe za smanjenjem rizika od poremećaja*** na tržištu koji ometaju ulaganja na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija. ***Iznimke od isključivih prava nositelja SEP-ova stoga su u skladu s ciljevima Sporazuma WTO-a o trgovinskim aspektima prava intelektualnog vlasništva (TRIPS) u pogledu promicanja tehnoloških inovacija i širenja tehnologije na obostranu korist nositelja SEP-ova i korisnika tehnologije. To bi bilo u skladu i s njegovim načelima sprečavanja zlouporabe prava intelektualnog vlasništva i donošenja mjera u korist javnog interesa. Konkretno, člankom 30. sporazuma TRIPS predviđa se da je iznimka od isključivih prava dodijeljenih patentom opravdana ako ispunjava tri uvjeta: ona mora biti „ograničena”, ne bi trebala „nerazumno biti u sukobu s uobičajenim iskorištavanjem patenta” i ne bi trebala „nerazumno dovoditi u pitanje legitimne interese vlasnika patenta, uzimajući u***

*obzir legitimne interese trećih strana".  
Međutim, uključivanje postojećih normi  
ne bi trebalo utjecati na licencije koje su  
već na snazi.*

#### **Amendment 4**

##### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 7.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(7) Licenciranje po uvjetima FRAND uključuje licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju. Budući da je većina problema povezana s politikama licenciranja za koje se plaća naknada za licenciju, ova se Uredba ne primjenjuje na licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju.

*Izmjena*

(7) Licenciranje po uvjetima FRAND uključuje licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju *jer su oni ključni za razvoj digitalnog društva*. Budući da je većina problema povezana s politikama licenciranja za koje se plaća naknada za licenciju, ova se Uredba ne primjenjuje na licenciranje bez plaćanja naknade za licenciju.

#### **Amendment 5**

##### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 8.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(8) S obzirom na globalnu prirodu licenciranja SEP-ova, upućivanja na agregiranu naknadu za licenciju i utvrđivanje uvjeta FRAND mogu se odnositi na globalne agregirane naknade i utvrđivanje uvjeta FRAND na svjetskoj razini ili kako se drukčije dogovore *dionici koji prijavljuju normu ili stranke u postupku*.

*Izmjena*

(8) S obzirom na globalnu prirodu licenciranja SEP-ova, upućivanja na agregiranu naknadu za licenciju i utvrđivanje uvjeta FRAND mogu se odnositi na globalne agregirane naknade i utvrđivanje uvjeta FRAND na svjetskoj razini ili kako se drukčije dogovore *stranke, između nositelja i implementatora SEP-a. Kada govorimo o agregiranoj naknadi za licenciju i utvrđivanju uvjeta FRAND, potrebno je uzeti u obzir okolnosti trgovine.*

#### **Amendment 6**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 13.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi **pomoć MSP-ovima**. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

*Izmjena*

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove **te mikropoduzeća i start-up poduzeća**, centar stručnosti trebao bi **im** ponuditi **posebnu pomoć**. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

**Amendment 7**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 15.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(15) Informacije o mogućoj agregiranoj naknadi za licenciju za sve SEP-ove kojima je obuhvaćena norma (aggregirana naknada) koja se primjenjuje na primjenu te norme važne su za procjenu iznosa naknade za licenciju za proizvod koji je

*Izmjena*

(15) Informacije o mogućoj agregiranoj naknadi za licenciju za sve SEP-ove kojima je obuhvaćena norma (aggregirana naknada) koja se primjenjuje na primjenu te norme važne su za procjenu iznosa naknade za licenciju za proizvod koji je

važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomaže ***nositelju*** SEP-a da ***planira*** očekivani povrat ulaganja. Objavljanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga je potrebno objaviti informacije o ukupnim naknadama za licencije (agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.

važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomaže ***nositeljima*** SEP-a da ***planiraju*** očekivani povrat ulaganja, ***a implementatorima SEP-a da procijene trošak integracije norme u svoje proizvode***. Objavljanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga je potrebno objaviti informacije o ukupnim naknadama za licencije (agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.

## Amendment 8

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 16.

#### Tekst koji je predložila Komisija

(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. *Osim u slučajevima primjene normi za koje Komisija utvrdi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova*, centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju. Naposljetku, važno je osigurati postojanje treće neovisne strane,

#### Izmjena

(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ***u odnosu na koju ističu bitnost*** ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili ***izvan procesa sastavljanja*** normi. Centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga miritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju. Naposljetku, važno je osigurati postojanje treće neovisne strane, stručnjaka, koja bi mogla preporučiti agregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi ***i***

stručnjaka, koja bi mogla preporučiti agregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi nositelji *i ili* implementatori SEP-ova trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o aggregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo miritelja i upravlјati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o aggregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o aggregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka aggregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.

nositelji i implementatori SEP-ova trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o aggregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo miritelja i upravlјati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o aggregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o aggregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka aggregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.

## Amendment 9

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 18.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(18) Nakon obavijesti o normi *ili utvrđivanju aggregirane naknade za licenciju, ovisno o tome što je ranije*, centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

*Izmjena*

(18) Nakon obavijesti o normi, centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

## Amendment 10

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 20.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(20) Nositelji ih mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova ne bi trebali imati mogućnost **naplate naknade za licencije i nadoknade štete** za razdoblje kašnjenja.

*Izmjena*

(20) Nositelji ih mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova ne bi trebali imati mogućnost **licenciranja ili implementiranja takvih SEP-ova niti podnošenja tužbe zbog povrede** za razdoblje kašnjenja. **Time se ne bi smjeli dovoditi u pitanje SEP-ovi licencirani prije stupanja na snagu ove Uredbe.**

**Amendment 11**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 23.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom.

*Izmjena*

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom. **Evidencija svih izmjena registra SEP-a trebala bi biti javno dostupna kako bi se održala transparentnost.**

**Amendment 12**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 24.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(24) Kako bi se dodatno osigurala

*Izmjena*

(24) Kako bi se dodatno osigurala

kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično provoditi neovisni ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.

kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično *i anonimno* provoditi neovisni *i nepristrani* ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.

### Amendment 13

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 25.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(25.a) Iako bi se prednosti trebale dodijeliti mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima, prednosti koje se stavljuju na raspolaganje tim poduzećima ne bi trebale biti otvorene za slučajeve zlouporabe. U tom pogledu, subjekti za potraživanja po patentima, koje može odlikovati poslovni model „ishodi i potražuj“ sa svrhom generiranja prihoda s pomoći naknada za licencije i naknada štete, ne bi trebali imati koristi od izuzeća na temelju ove Uredbe.*

### Amendment 14

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 31.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(31) Svrha je obveze FRAND olakšati donošenje i primjenu norme stavljanjem SEP-a na raspolaganje implementatorima po poštenim i **razumnim** uvjetima te nositelju SEP-a pružiti pravedan i razuman povrat za njegovu inovaciju. Stoga bi krajnji cilj mjera izvršenja nositelja SEP-ova ili tužbi koje su pokrenuli implementatori jer im je nositelj SEP-a odbio izdati licenciju trebalo biti sklapanje

(31) Svrha je obveze FRAND olakšati donošenje i primjenu norme stavljanjem SEP-a na raspolaganje implementatorima po poštenim, **razumnim** i **nediskriminirajućim** uvjetima te nositelju SEP-a pružiti pravedan i razuman povrat za njegovu inovaciju. Stoga bi krajnji cilj mjera izvršenja nositelja SEP-ova ili tužbi koje su pokrenuli implementatori jer im je nositelj SEP-a odbio izdati licenciju trebalo

sporazuma o licenciji po uvjetima FRAND. Glavni je cilj Uredbe u tom pogledu olakšati pregovore i izvansudsko rješavanje sporova, što može koristiti objema stranama. Osiguravanje pristupa brzim, pravednim i isplativim načinima rješavanja sporova po uvjetima FRAND trebalo bi koristiti i nositeljima i implementatorima SEP-ova. Kao takvo, pravilno funkcioniranje mehanizma za izvansudsko rješavanje sporova radi utvrđivanja uvjeta FRAND može donijeti znatne koristi svim stranama. Stranka može zatražiti utvrđivanje uvjeta FRAND kako bi dokazala da je njezina ponuda u skladu s uvjetima FRAND ili kako bi pružila jamstvo da sudjeluje u dobroj vjeri.

biti sklapanje sporazuma o licenciji po uvjetima FRAND. Glavni je cilj Uredbe u tom pogledu olakšati pregovore i izvansudsko rješavanje sporova, što može koristiti objema stranama. Osiguravanje pristupa brzim, pravednim i isplativim načinima rješavanja sporova po uvjetima FRAND trebalo bi koristiti i nositeljima i implementatorima SEP-ova. Kao takvo, pravilno funkcioniranje mehanizma za izvansudsko rješavanje sporova radi utvrđivanja uvjeta FRAND može donijeti znatne koristi svim stranama. Stranka može zatražiti utvrđivanje uvjeta FRAND kako bi dokazala da je njezina ponuda u skladu s uvjetima FRAND ili kako bi pružila jamstvo da sudjeluje u dobroj vjeri.

## **Amendment 15**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 32.**

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(32) Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi pojednostavniti i ubrzati pregovore o uvjetima FRAND i smanjiti troškove. EUIPO bi trebao upravljati tim postupkom. Centar stručnosti trebao bi uspostaviti popis miritelja koji ispunjavaju utvrđene kriterije stručnosti i neovisnosti te bazu izvješća koja nisu povjerljiva (povjerljiva verzija izvješća bit će dostupna samo strankama i miriteljima). Miritelji bi trebali biti neutralne osobe s velikim iskustvom u rješavanju sporova koji dobro poznaju ekonomiju licenciranja po uvjetima FRAND.

#### *Izmjena*

(32) Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi pojednostavniti i ubrzati pregovore o uvjetima FRAND i smanjiti troškove. EUIPO bi trebao upravljati tim postupkom. Centar stručnosti trebao bi uspostaviti popis miritelja koji ispunjavaju utvrđene kriterije stručnosti i neovisnosti te bazu izvješća koja nisu povjerljiva (povjerljiva verzija izvješća bit će dostupna samo strankama i miriteljima). Miritelji bi trebali biti neutralne *i nepristrane* osobe s velikim iskustvom u rješavanju sporova koji dobro poznaju ekonomiju licenciranja po uvjetima FRAND.

## **Amendment 16**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 33.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(33) Utvrđivanje uvjeta FRAND **bio** bi obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice.

*Medutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskog postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one slučajeve primjene normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.*

*Izmjena*

(33) *U slučaju da ga pokrene jedna ili više stranaka, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. Stoga bi stranke prije pokretanja bilo kojeg postupka zbog povrede patenta ili tužbe pred sudom EU-a trebale stupiti u postupak mirenja kako bi utvrdile uvjete FRAND. Taj postupak mirenja ne bi trebao trajati dulje od devet mjeseci i njegov ishod ne bi trebao biti obvezujući.*

## Amendment 17

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 34.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom. *Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND ili se ne obveže na postupanje u skladu s ishodom tog postupka, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor **prije pokretanja parničkog postupka** ili dobiti odluku koja će se primijeniti u dalnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje **se obvezu poštovati** ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.*

*Izmjena*

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom. Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor *i riješiti sve neriješene sporove* ili dobiti odluku koja će se primjeniti u dalnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje **poštuju** ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

## Amendment 18

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 35.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. *S obzirom na to, stranka koja se obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga, bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom.* U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, mikropoduzeća i start-up poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

*Izmjena*

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja **poduzeća, mikropoduzeća i start-up** poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

## **Amendment 19**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 37.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND miritelju, koji bi trebao ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama *ili stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.*

*Izmjena*

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND miritelju, koji bi trebao ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama.

## **Amendment 20**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 40.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podlježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoј provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podlježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND, prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, miritelj ili, ako miritelj nije imenovan, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev **druge** stranke.

*Izmjena*

(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podlježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoј provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podlježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND, prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND, miritelj ili, ako miritelj nije imenovan, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev **bilo koje** stranke.

## **Amendment 21**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 45.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(45) Licenciranje SEP-ova može uzrokovati napetosti u lancima vrijednosti koji dosad nisu bili izloženi SEP-ovima. Stoga je važno da centar stručnosti informira javnost o licenciranju SEP-a u lancu vrijednosti na bilo koji raspoloživi način. Ostali čimbenici uključivali bi sposobnost proizvodača na početku proizvodnog lanca da prenesu trošak licencije za SEP na sektor daljnje proizvodnje i svaki mogući učinak postojećih klauzula o naknadi štete unutar lanca vrijednosti.

*Izmjena*

(45) Licenciranje SEP-ova može uzrokovati napetosti u lancima vrijednosti koji dosad nisu bili izloženi SEP-ovima. Stoga je važno da centar stručnosti informira javnost o licenciranju SEP-a u lancu vrijednosti na bilo koji raspoloživi način. Ostali čimbenici uključivali bi sposobnost proizvodača na početku proizvodnog lanca da prenesu trošak licencije za SEP na sektor daljnje proizvodnje i svaki mogući učinak postojećih klauzula o naknadi štete unutar lanca vrijednosti. *Ovkom predviđenim u ovoj Uredbi promiče se tehnološko vodstvo EU-a u području inovacija.*

**Amendment 22**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 46.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom vjerojatno će olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele. MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati

*Izmjena*

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom vjerojatno će olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi **start-up poduzeća**, mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele. MSP-ovi **i start-up poduzeća** koji su

pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelje SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelje SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

## Amendment 23

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 47.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(47) Kako bi se dopunili određeni elementi ove Uredbe koji nisu ključni, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za stavke koje treba upisati u registar *ili utvrđivanje relevantnih postojećih normi ili utvrđivanje slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND*. Posebno je važno da Komisija za vrijeme svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.<sup>44</sup> Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

#### *Izmjena*

(47) Kako bi se dopunili određeni elementi ove Uredbe koji nisu ključni, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za stavke koje treba upisati u registar. Posebno je važno da Komisija za vrijeme svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.<sup>44</sup> Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

---

<sup>44</sup> SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

---

<sup>44</sup> SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

## **Amendment 24**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 48.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(48) Kako bi se osigurali jednak uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. *Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati.* Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>45</sup>.

---

<sup>45</sup> Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

*Izmjena*

(48) Kako bi se osigurali jednak uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. *Ocenjivači i miritelji trebali bi uvijek imati dobar ugled i posjedovati dovoljno znanja, vještina i iskustva za obavljanje svojih dužnosti.* Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>45</sup>.

---

<sup>45</sup> Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

## **Amendment 25**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su **bitni** za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:

*Izmjena*

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su **na snazi u jednoj ili više država članica i za koje je dana izjava o bitnosti** za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se **trenutačni ili prethodni** nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

## **Amendment 26**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) *nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;*

*Izmjena*

*Briše se.*

## **Amendment 27**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) *prije stupanja na snagu ove Uredbe, u skladu s člankom 66.*

*Izmjena*

*Briše se.*

## **Amendment 28**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. **Članci 17. i 18. te članak 34. stavak 1. ne primjenjuju se na SEP-ove u**

*Izmjena*

*Briše se.*

*mjeri u kojoj se primjenjuju za slučajeve primjene koje je Komisija utvrdila u skladu sa stavkom 4.*

### **Amendment 29**

#### **Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., za potrebe stavka 3. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.*

*Briše se.*

### **Amendment 30**

#### **Prijedlog uredbe Članak 1. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*5. Ova se Uredba primjenjuje na nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica.*

*Briše se.*

### **Amendment 31**

#### **Prijedlog uredbe Članak 2. – stavak 1. – točka 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent koji je **bitan** za normu;*

*(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent **za** koji je **dana izjava o bitnosti** za normu;*

## **Amendment 32**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 2. – stavak 1. – točka 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(2) „bitan za normu” znači da patent sadržava barem jedan zahtjev za koji iz tehničkih razloga nije moguće provesti ili upotrebljavati primjenu ili metodu koja je u skladu s normom, uključujući različite opcije unutar norme, bez povrede patenta u skladu s trenutačnim najnovijim dostignućima i uobičajenom tehničkom praksom;

*Izmjena*

(2) „bitan za normu” znači da **je za** patent **dana izjava da** sadržava barem jedan zahtjev za koji iz tehničkih razloga nije moguće provesti ili upotrebljavati primjenu ili metodu koja je u skladu s **objavljenom** normom, uključujući različite opcije unutar norme, bez povrede patenta u skladu s trenutačnim najnovijim dostignućima i uobičajenom tehničkom praksom;

## **Amendment 33**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 2. – stavak 1. – točka 7.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodu, postupku, usluzi ili sustavu;

*Izmjena*

(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodu, postupku, usluzi ili sustavu **na tržištu Europske unije**;

## **Amendment 34**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 2. – stavak 1. – točka 11.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(11) „patentno udruženje” znači subjekt koji su sporazumom osnovala dva ili više nositelja SEP-ova kako bi jedni drugima ili trećim osobama licencirali jedan ili više svojih patenata;

*Izmjena*

(11) „patentno udruženje” znači subjekt koji su sporazumom **ili konzorcijem** osnovala dva ili više nositelja SEP-ova kako bi jedni drugima ili trećim osobama licencirali jedan ili više svojih patenata, **na kontinuiranoj osnovi**;

## **Amendment 35**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 2. – stavak 1. – točka 18.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(18.a) „subjekt za potraživanja po patentima” znači subjekt koji svoje prihode ostvaruje od zaštite ili licenciranja patenata, uključujući sve naknade štete ili novčane nagrade na temelju tih patenata, i koji se ne bavi proizvodnjom, izradom, prodajom ili distribucijom robe ili usluga temeljenih na patentiranim izumima ili istraživanjem i razvojem takvih izuma, koji nije obrazovna ili istraživačka ustanova, ili organizacija za prijenos tehnologije koja olakšava komercijalizaciju tehnoloških inovacija koje su razvile te ustanove ili organizacije, te koji nije pojedinačni izumitelj s potraživanjima na temelju patenata koji su prvotno priznati tom izumitelju ili patenata kojim su obuhvaćene tehnologije koje je izvorno razvio taj izumitelj;*

## **Amendment 36**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 2.a**

***Obveza licenciranja u skladu s uvjetima FRAND***

*Nositelji patenata bitnih za normu obuhvaćenu područjem primjene ove Uredbe u skladu s člankom 1. stavkom 2. ne smiju na neutemeljen način odbiti izdati licenciju nijednoj stranci koja je voljna prihvatići uvjete FRAND.*

## **Amendment 37**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 3. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) uspostavlja i održava elektronički registar i elektroničku bazu podataka za SEP-ove;

*Izmjena*

(a) uspostavlja i održava elektronički registar i elektroničku bazu podataka za SEP-ove *u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka*;

## **Amendment 38**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 3. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) uspostavlja sustav za procjenu bitnosti SEP-ova i upravlja njime;

*Izmjena*

(c) uspostavlja sustav za procjenu bitnosti SEP-ova i upravlja njime *na temelju izričitih kriterija koji se mogu provjeriti*;

## **Amendment 39**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 3. – stavak 2. – točka f**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(f) upravlja postupkom *utvrđivanja* agregiranih naknada za licencije;

*Izmjena*

(f) upravlja postupkom *za olakšavanje sporazuma o utvrđivanju* agregiranih naknada za licencije;

## **Amendment 40**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 3. – stavak 2. – točka h**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(h) osigurava osposobljavanja, potporu

*Izmjena*

(h) osigurava osposobljavanja, potporu

i pruža opće savjete o SEP-ovima za MSP-ove;

i pruža opće savjete o SEP-ovima, *posebno* za MSP-ove, *mikropoduzeća i start-up poduzeća*;

#### **Amendment 41**

##### **Prijedlog uredbe Članak 3. – stavak 3.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**3.a** *Centar stručnosti opremljen je odgovarajućom stručnošću i resursima te se koordinira s regionalnim i globalnim organizacijama za intelektualno vlasništvo, kao što su Europska patentna organizacija i Svjetska organizacija za intelektualno vlasništvo.*

#### **Amendment 42**

##### **Prijedlog uredbe Članak 4. – stavak 3. – točka i**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

i. postojanje bilo kakvih javnih standardnih uvjeta za licenciranje SEP-ova MSP-ovima;

i. postojanje bilo kakvih javnih standardnih uvjeta za licenciranje SEP-ova MSP-ovima, *mikropoduzećima i start-up poduzećima*;

#### **Amendment 43**

##### **Prijedlog uredbe Članak 4. – stavak 4. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(c) informacije o *tome je li provedena provjera* bitnosti ili *istorazinska ocjena i upućivanje na rezultat*;

(c) *sve informacije o provedenoj provjeri* bitnosti ili *istorazinskoj ocjeni prije registracije i rezultatu provjere bitnosti*;

#### **Amendment 44**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 4. – stavak 4.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4.a Prije registracije svojih patenata, nositelji SEP-a mogu dobrovoljno predati svoje SEP-ove na provjeru bitnosti centru stručnosti, koji može prihvati ili odbiti izvršenje provjere.**

**Amendment 45**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 5. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Centar stručnosti uspostavlja i održava elektroničku bazu podataka za SEP-ove.

1. Centar stručnosti uspostavlja i održava elektroničku bazu podataka za SEP-ove, *u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka*.

**Amendment 46**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 5. – stavak 2. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Sljedeće informacije u bazi podataka dostupne su svim trećim stranama koje imaju obvezu registracije pri centru stručnosti:

2. Sljedeće informacije u bazi podataka dostupne su svim trećim stranama, *uključujući sudove i druga javna tijela*, koje imaju obvezu registracije pri centru stručnosti:

**Amendment 47**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 5. – stavak 2. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(c) opći standardni uvjeti za

(c) opći standardni uvjeti za

licenciranje SEP-a MSP-ovima u skladu s člankom 62. stavkom 1., ako su dostupni;

licenciranje SEP-a MSP-ovima,  
***mikropoduzećima i start-up poduzećima*** u skladu s člankom 62. stavkom 1., ako su dostupni;

#### **Amendment 48**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 5. – stavak 2. – točka d**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama u skladu s člankom 7. **stavkom 1. točkom (b)**;

*Izmjena*

(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama ***te, gdje je to dostupno, predviđenim cijenama, očekivanom obujmu prodaje i svim drugim relevantnim tržišnim podacima*** u skladu s člankom 7.;

#### **Amendment 49**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 5. – stavak 2. – točka k**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(k) datum i razlozi za brisanje SEP-a iz baze podataka u skladu s člankom 25.;

*Izmjena*

(k) datum i razlozi za brisanje SEP-a iz baze podataka u skladu s člankom 25. ***te evidencija svih relevantnih podataka o obrisanom SEP-u***;

#### **Amendment 50**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 5. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Za pristup informacijama u skladu sa stavkom 2. točkama (f), (h), (i), (j) i (k) može se naplaćivati pristojba.

*Izmjena*

3. Za pristup informacijama u skladu sa stavkom 2. točkama (f), (h), (i), (j) i (k) može se naplaćivati pristojba, ***ako je to opravданo***.

## **Amendment 51**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 6. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka mora dostaviti verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.

*Izmjena*

1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka mora dostaviti ***obrazloženu izjavu kojom opravdava tu povjerljivost i*** verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.

## **Amendment 52**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 7. – stavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

**Nositelj SEP-a** centru stručnosti **dostavlja** sljedeće informacije:

*Izmjena*

**Svi nositelji patenata koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a bitni su za normu za koju su preuzete obveze FRAND,** centru stručnosti **dostavljaju** sljedeće informacije:

## **Amendment 53**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 7. – stavak 1. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primjeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme, u mjeri u kojoj su takve informacije poznate nositelju SEP-a;

*Izmjena*

(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primjeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme, u mjeri u kojoj ***i*** su takve informacije ***poznate nositelju SEP-a i čim takve informacije***

*postanu* poznate nositelju SEP-a;

## **Amendment 54**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 7. – stavak 1. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) ako su dostupni, svoje standardne uvjete za licenciranje SEP-a, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima, u roku od sedam mjeseci od otvaranja postupka registracije za **odgovarajuću normu i primjene** od strane centra stručnosti.

*Izmjena*

(b) ako su dostupni, svoje standardne uvjete za licenciranje SEP-a, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima, u roku od sedam mjeseci od otvaranja postupka registracije za **SEP** od strane centra stručnosti.

## **Amendment 55**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 7. – stavak 1.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Implementator SEP-a također može dobrovoljno dostaviti centru stručnosti informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, kao i o predviđenim cijenama, očekivanom obujmu prodaje i svim drugim relevantnim tržišnim podacima.*

## **Amendment 56**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 8. – stavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Nositelj SEP-a** centru stručnosti **dostavlja** sljedeće informacije koje treba uključiti u bazu podataka i uputiti na njih u registru:

*Svi nositelji patenata koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a bitni su za normu za koju su preuzete obveze FRAND, centru stručnosti **dostavljaju***

sljedeće informacije koje treba uključiti u bazu podataka i uputiti na njih u registru:

## **Amendment 57**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 8. – stavak 1. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) sve provjere bitnosti prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu] neovisnog ocjenjivača u kontekstu udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača.

*Izmjena*

(b) sve provjere bitnosti prije [SL: umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja ove Uredbe na snagu] neovisnog ocjenjivača u kontekstu udruženja, navodeći registracijski broj SEP-a, identitet patentnog udruženja i njegova administratora te ocjenjivača;

## **Amendment 58**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 8. – stavak 1. – točka ba (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(b a) sve informacije o provjerama bitnosti ili istorazinskim ocjenama provedenima prije registracije patenta bitnog za normu kako je opisano u članku 4. stavku 4. točki (c).*

## **Amendment 59**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 9. – stavak 1. – točka g**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja *ili subjekta*;

(g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja;

## **Amendment 60**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 9. – stavak 1. – točka h**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(h) politiku povezana s naknadama za licencije i *popustima* po kategoriji proizvoda;

*Izmjena*

(h) politiku povezana s naknadama za licencije, *uključujući, ako je primjenjivo, zadržane agregirane naknade za licencije te, po vlasniku SEP-a u udruženju, detaljnu metodu izračuna i politiku popusta* po kategoriji proizvoda;

**Amendment 61**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 9. – stavak 1.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*1.a Iznimno od stavka 1., u slučaju ugovora o povjerljivosti i povjerljivih postupaka, patentna udruženja osiguravaju zaštićene informacije izravno centru stručnosti.*

**Amendment 62**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 9. – stavak 1.b (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*1.b Stručni centar redovito, a najmanje jednom godišnje, provjerava točnost informacija koje patentna udruženja objavljaju u skladu sa stavkom 1. i izvješće o tome na temelju javno dostupne metodologije i osigurava temeljitu, transparentnu i dosljednu provjeru.*

**Amendment 63**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 11. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od **šest mjeseci** od okončanja postupka izvješćuju centar stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.

*Izmjena*

1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od **četiri mjeseca** od okončanja postupka izvješćuju centar stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.

**Amendment 64**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 12. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Svaka osoba može centru stručnosti dostaviti takve informacije, kao i informacije o ažuriranjima, ispravcima i javnim savjetovanjima. Centar stručnosti **objavljuje** te informacije u bazi podataka.

*Izmjena*

2. Svaka osoba može centru stručnosti dostaviti takve informacije, kao i informacije o ažuriranjima, ispravcima i javnim savjetovanjima. Centar stručnosti **provjerava** te informacije **u mjeri u kojoj je to moguće prije njihova objavljivanja** u bazi podataka.

**Amendment 65**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 13. – stavak 2. – točka ca (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(c a) informiranje javnosti i svih zainteresiranih stranaka o postojanju normi, uz lako dostupne istraživačke alate;*

**Amendment 66**

## Prijedlog uredbe

### Članak 14. – stavak 1. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Nositelji patenta koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a **bitni su** za normu za koju su preuzete obveze FRAND, dostavljaju centru stručnosti, **ako je to moguće preko organizacije za sastavljanje normi ili** putem zajedničke obavijesti, sljedeće informacije:

*Izmjena*

1. Nositelji patenata koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a **za koje je dana izjava o bitnosti** za normu za koju su preuzete obveze FRAND, dostavljaju centru stručnosti, putem zajedničke obavijesti, sljedeće informacije:

## Amendment 67

### Prijedlog uredbe

#### Članak 14. – stavak 4.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4.a Svaki implementator ili svaki nositelj SEP-a koji je na snazi u jednoj ili više država članica, a za koji je dana izjava o bitnosti za normu objavljenu prije stupanja na snagu ove Uredbe, ako nije podnesena obavijest iz stavaka 1., 3. ili 4., može centru stručnosti dostaviti informacije iz stavka 1.**

## Amendment 68

### Prijedlog uredbe

#### Članak 14. – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Centar stručnosti obavješćuje i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi o toj objavi. Ako je podnesena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 4., pojedinačno obavješćuje, ako je to moguće, i poznate nositelje SEP-a **ili traži potvrdu od organizacije za sastavljanje normi da je propisno obavijestila nositelje SEP-a.**

*Izmjena*

5. Centar stručnosti obavješćuje i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi o toj objavi. Ako je podnesena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 4., pojedinačno obavješćuje, ako je to moguće, i poznate nositelje SEP-a.

## **Amendment 69**

### **Prijedlog uredbe Članak 14. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijesti u skladu sa stvcima 1., 3. i 4. kako bi dionici mogli podnijeti primjedbe. Dionici mogu dostaviti svoje primjedbe centru stručnosti u roku od 30 dana od objave popisa.

*Izmjena*

6. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijesti u skladu sa stvcima 1., 3., 4. i 4.a kako bi dionici mogli podnijeti primjedbe. Dionici mogu dostaviti svoje primjedbe centru stručnosti u roku od 30 dana od objave popisa.

## **Amendment 70**

### **Prijedlog uredbe Članak 17. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica **koji čine najmanje 20 % svih SEP-ova norme** mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja s popisa miritelja kako bi posredovao u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.

*Izmjena*

1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja s popisa miritelja kako bi posredovao u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.

## **Amendment 71**

### **Prijedlog uredbe Članak 17. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2.a U slučaju norme objavljene prije stupanja na snagu ove Uredbe, zahtjev iz stavka 1. ovog članka može se podnijeti najkasnije 150 dana nakon što centar stručnosti objavi informacije u skladu sa člankom 14. stavkom 7.**

## **Amendment 72**

### **Prijedlog uredbe Članak 17. – stavak 4.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4.a** *Centar stručnosti objavljuje poziv za iskazivanje interesa kojim će na sudjelovanje u postupku pozvati ostale nositelje SEP-a za normu, sadašnje implementatore i implementatore koji namjeravaju staviti na tržište proizvode s normom.*

## **Amendment 73**

### **Prijedlog uredbe Članak 17. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.

5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje **i implementatore** SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.

## **Amendment 74**

### **Prijedlog uredbe Članak 17. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

6. Nositelji SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

6. Nositelji **i implementatori** SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

## **Amendment 75**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 17. – stavak 7.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

7. Ako nositelji SEP-ova ne **dostave zajedničku obavijest** u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

*Izmjena*

7. Ako nositelji SEP-ova ne **sklope dogovor o podnošenju zajedničke obavijesti o agregiranim naknadama za licencije** u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.

**Amendment 76**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 17. – stavak 8.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

8. Ako se **doprinositelji** dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavnima 1., 2. i 4.

*Izmjena*

8. Ako se **nositelji SEP-ova** dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavnima 1., 2. i 4.

**Amendment 77**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 18. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Nositelj ili implementator SEP-a može od centra stručnosti zatražiti neobvezujuće stručno mišljenje o **globalnoj** agregiranoj naknadi za licenciju.

*Izmjena*

1. Nositelj ili implementator SEP-a može od centra stručnosti zatražiti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju.

*Implementator može podnijeti taj zahtjev, čak i ako je već postignut dogovor među nositeljima SEP-a, među ostalim putem postupka opisanog u člancima od 15. do 17.*

**Amendment 78**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 18. – stavak 2. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Zahtjev iz stavka 1. podnosi se najkasnije 150 dana nakon:

*Izmjena*

2. Zahtjev iz stavka 1. ***koji podnosi nositelj SEP-a*** podnosi se najkasnije 150 dana nakon:

## **Amendment 79**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 18. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2.a U slučaju norme objavljene prije stupanja na snagu ove Uredbe, zahtjev iz stavka 1. podnosi se najkasnije 150 dana nakon što centar stručnosti objavi informacije u skladu sa člankom 14. stavkom 7.**

## **Amendment 80**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 18. – stavak 3. – točka da (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(d a) opis konačnog proizvoda za koji bi se trebala primijeniti.**

## **Amendment 81**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 18. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

4. Centar stručnosti o zahtjevu obavljeće ***mjerodavnu organizaciju za sastavljanje normi i*** sve poznate dionike. Zahtjev objavljuje na internetskim stranicama EUIPO-a i poziva dionike da izraze interes za sudjelovanje u postupku u roku od 30 dana od dana objave zahtjeva.

4. Centar stručnosti o zahtjevu obavljeće sve poznate dionike. Zahtjev objavljuje na internetskim stranicama EUIPO-a i poziva dionike da izraze interes za sudjelovanje u postupku u roku od 30 dana od dana objave zahtjeva.

## **Amendment 82**

### **Prijedlog uredbe Članak 18. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Svaki dionik može zatražiti sudjelovanje u postupku nakon što objasni osnovu svojeg interesa. Nositelji SEP-ova dostavljaju svoj procijenjeni postotak tih SEP-ova u ukupnom broju SEP-ova za normu. Implementatori pružaju informacije o svim relevantnim primjenama norme, uključujući sve relevantne tržišne udjele u Uniji.

*Izmjena*

5. Svaki dionik može zatražiti sudjelovanje u postupku nakon što objasni osnovu svojeg interesa. Nositelji SEP-ova dostavljaju svoj procijenjeni postotak tih SEP-ova u ukupnom broju SEP-ova za normu. Implementatori pružaju informacije o svim relevantnim **trenutačnim ili potencijalnim** primjenama norme, uključujući sve relevantne tržišne udjele u Uniji.

## **Amendment 83**

### **Prijedlog uredbe Članak 18. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju **nositelje** SEP-ova koji zajedno **cine najmanje 20 % svih SEP-ova** za normu i **implementatore koji zajedno drže** najmanje **10 % relevantnog tržišnog udjela u Uniji** ili **najmanje 10 MSP-ova**, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

*Izmjena*

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju **najmanje pet nositelja** SEP-ova koji zajedno **predstavljaju sve SEP-ove** za normu, **ili najmanje tri implementatora ili** najmanje **pet MSP-ova ili start-up poduzeća**, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

## **Amendment 84**

### **Prijedlog uredbe Članak 18. – stavak 8. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

8. Nakon imenovanja povjerenstvo od nositelja SEP-ova koji sudjeluju **zahtjeva**

*Izmjena*

8. **U roku od mjesec dana** nakon imenovanja, povjerenstvo od nositelja

*da u roku od mjesec dana:*

SEP-ova koji sudjeluju, *kao i od implementatora koji sudjeluju ili od nesudionika zahtijeva da:*

### **Amendment 85**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 18. – stavak 8. – točka ba (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(b a) pruže sve dokaze ili zapažanja kako bi pomogli povjerenstvu u određivanju mišljenja o agregiranoj naknadi za licencije.*

### **Amendment 86**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 18. – stavak 11.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

11. Mišljenje stručnjaka uključuje sažetak informacija navedenih u zahtjevu, informacije iz članka 15. stavka 2., imena miritelja, postupak, razloge za mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju i osnovnu metodologiju. Razlozi za sva različita mišljenja navode se u prilogu stručnom mišljenju.

11. Mišljenje stručnjaka uključuje *preporučenu stopu agregirane naknade za licencije*, sažetak informacija navedenih u zahtjevu, informacije iz članka 15. stavka 2., imena miritelja, postupak, razloge za mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju i osnovnu metodologiju. Razlozi za sva različita mišljenja navode se u prilogu stručnom mišljenju.

### **Amendment 87**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 19. – stavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi za koje su preuzete obveze FRAND u roku od 60 dana od najranijeg od sljedećih događaja:

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi *ili njihovih dijelova* za koje su preuzete obveze FRAND u roku od 60 dana od najranijeg od sljedećih događaja:

## **Amendment 88**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 19. – stavak 1. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) objava **norme i povezanih** informacija u skladu s člankom 14. stavkom 7. od strane centra stručnosti;

*Izmjena*

(a) objava informacija u skladu s člankom 14. stavkom 7. od strane centra stručnosti;

## **Amendment 89**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 19. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijest kojom obavješćuje dionike o upisu u registar i upućuje na objave iz stavka 1. Centar stručnosti obavješćuje poznate nositelje SEP-ova pojedinačno elektroničkim putem **i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi** o obavijesti iz ovog stavka.

*Izmjena*

2. Centar stručnosti na internetskim stranicama EUIPO-a objavljuje obavijest kojom obavješćuje dionike o upisu u registar i upućuje na objave iz stavka 1. Centar stručnosti obavješćuje poznate nositelje SEP-ova pojedinačno, elektroničkim putem, o obavijesti iz ovog stavka.

## **Amendment 90**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 20. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Na zahtjev nositelja SEP-a centar stručnosti registrira svaki **patent** koji je na snazi u jednoj državi članici ili u njih više *i* koji je **obuhvaćen područjem primjene ove Uredbe koji je bitan za normu za koju** je centar stručnosti objavio obavijest u skladu s člankom 19. stavkom 2.

*Izmjena*

1. Na zahtjev nositelja SEP-a centar stručnosti registrira svaki **SEP** koji je na snazi u jednoj državi članici ili u njih više, **za** koji je centar stručnosti objavio obavijest u skladu s člankom 19. stavkom 2.

## **Amendment 91**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 22. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. *Uzorak registracija SEP-ova* provjerava *se na godišnjoj razini* radi *utvrđivanja* cjelovitosti i točnosti.

*Izmjena*

1. *EUIPO svake godine* provjerava *uzorak registracija SEP-ova* radi *provjere njihove* cjelovitosti i točnosti.

**Amendment 92**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 22. – stavak 4.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*4.a Ako je SEP suspendiran iz registra prema stavku 4., datum registracije je datum kada je nepotpunost ili netočnost djelotvorno i u potpunosti otklonjena.*

**Amendment 93**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 24. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Nositelj SEP-a koji nije registrirao svoje SEP-ove u roku iz članka 20. stavka 3. nema pravo *primati naknade za licencije ili* tražiti *naknadu štete* zbog povrede tih SEP-ova u vezi s primjenom norme za koju je potrebna registracija od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.

*Izmjena*

2. Nositelj SEP-a koji nije registrirao svoje SEP-ove u roku iz članka 20. stavka 3. nema pravo tražiti *odštetu* zbog povrede tih SEP-ova u vezi s primjenom norme za koju je potrebna registracija od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.

**Amendment 94**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 24. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2.a Stavci 1. i 2. ne dovode u pitanje*

*odredbe uključene u ugovore kojima se utvrđuje naknada za licenciju za patente za koje je dana izjava o bitnosti za normu koji su sklopljeni i primijenjeni prije stupanja na snagu ove Uredbe.*

### **Amendment 95**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 24. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*3. Stavci 1. i 2. ne dovode u pitanje odredbe uključene u ugovore kojima se utvrđuje naknada za licenciju za široki portfelj patenata, postojećih ili budućih, kojima se propisuje da ništavost, nebitnost ili neprovedivost ograničenog broja patenata ne utječe na ukupni iznos i naplativost naknade za licenciju ili druge uvjete ugovora.*

*Briše se.*

### **Amendment 96**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 25. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*3. Centar stručnosti briše SEP iz registra i baze podataka.*

*3. Centar stručnosti briše SEP iz registra i baze podataka. **Centar stručnosti dužan je voditi i javno objavljivati informacije o svakom SEP-u koji je brisan iz registra.***

### **Amendment 97**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 26. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*4. Centar stručnosti imenuje [10] ocjenjivača s popisa ocjenjivača kao*

*4. Centar stručnosti imenuje [10] ocjenjivača s popisa ocjenjivača kao*

istorazinske ocjenjivače na razdoblje od [tri] godine.

istorazinske ocjenjivače na razdoblje od [tri] godine **koji djeluju anonimno**.

### **Amendment 98**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 26. – stavak 5. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Do [SL: umetnuti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom koji donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2. utvrđuje praktične i operativne aranžmane za:

*Izmjena*

*(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)*

### **Amendment 99**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 26. – stavak 5. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) zahtjeve za ocjenjivače ili miritelje, uključujući kodeks ponašanja;

*Izmjena*

(a) zahtjeve za ocjenjivače ili miritelje, uključujući kodeks ponašanja **i potrebne kvalifikacije, iskustvo i kriterije za nepristrandost**;

### **Amendment 100**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 27. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Centar stručnosti provodi postupak odabira kandidata na temelju zahtjeva utvrđenih u provedbenom aktu iz članka 26. stavka 5.

*Izmjena*

1. Centar stručnosti provodi **transparentan** postupak odabira kandidata na temelju zahtjeva utvrđenih u provedbenom aktu iz članka 26. stavka 5.

### **Amendment 101**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 27. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Centar stručnosti sastavlja popis **prikladnih** kandidata za ocjenjivače ili miritelje. Može postojati više popisa ocjenjivača i miritelja ovisno o tehničkom području njihove specijalizacije ili stručnosti.

*Izmjena*

2. Centar stručnosti sastavlja popis **kvalificiranih, iskusnih i nepristranih** kandidata za ocjenjivače ili miritelje. Može postojati više popisa ocjenjivača i miritelja ovisno o tehničkom području njihove specijalizacije ili stručnosti.

**Amendment 102**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 28. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Provjeru bitnosti provodi ocjenjivač odabran u skladu s člankom 27. Ocjenjivači provode provjere bitnosti registriranih SEP-ova za normu za koju su registrirani.

*Izmjena*

2. Provjeru bitnosti provodi ocjenjivač odabran u skladu s člankom 27. Ocjenjivači provode provjere bitnosti registriranih SEP-ova za normu za koju su registrirani. **Provjera bitnosti ne može se provoditi prije usvajanja norme u odnosu na koju je dana izjava o bitnosti patenta.**

**Amendment 103**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 29. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Centar stručnosti svake godine odabire uzorak registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata od svakog nositelja SEP-a i za svaku pojedinačnu normu u registru za provjere bitnosti. Registrirani SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća isključuju se iz godišnjeg postupka uzorkovanja. Provjere se provode na temelju metodologije kojom se osigurava uspostava poštenog i statistički valjanog odabira kojim se mogu dobiti dovoljno točni rezultati o stopi bitnosti svih

*Izmjena*

1. Centar stručnosti svake godine odabire uzorak registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata od svakog nositelja SEP-a i za svaku pojedinačnu normu u registru za provjere bitnosti. Registrirani SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća isključuju se iz godišnjeg postupka uzorkovanja, **osim ako su ta poduzeća subjekti za potraživanja po patentima ili ako su pod izravnom ili neizravnom kontrolom druge pravne osobe koja ne zadovoljava definiciju**

registriranih SEP-ova nositelja SEP-a s obzirom na svaku pojedinačnu normu u registru. Do [SL: unijeti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom utvrđuje detaljnu metodologiju. Taj se provedbeni akt donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2.

*mikropoduzeća ili malog poduzeća.*  
Provjere se provode na temelju metodologije kojom se osigurava uspostava poštenog i statistički valjanog odabira kojim se mogu dobiti dovoljno točni rezultati o stopi bitnosti svih registriranih SEP-ova nositelja SEP-a s obzirom na svaku pojedinačnu normu u registru. Do [SL: unijeti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom utvrđuje detaljnu metodologiju. Taj se provedbeni akt donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2.

## Amendment 104

### Prijedlog uredbe Članak 29. – stavak 2.

#### Tekst koji je predložila Komisija

2. Centar stručnosti obavješće nositelje SEP-ova o SEP-ovima odabranima za provjeru bitnosti. U roku koji odredi centar stručnosti nositelji SEP-ova mogu dostaviti **grafikon zahtjeva s najviše pet povezanosti između SEP-a i odgovarajuće norme**, sve dodatne tehničke informacije koje mogu olakšati provjeru bitnosti i prijevode patenta koje zahtijeva centar stručnosti.

#### Izmjena

2. Centar stručnosti obavješće nositelje SEP-ova o SEP-ovima odabranima za provjeru bitnosti. U roku koji odredi centar stručnosti nositelji SEP-ova mogu dostaviti sve dodatne tehničke informacije koje mogu olakšati provjeru bitnosti i prijevode patenta koje zahtijeva centar stručnosti.

## Amendment 105

### Prijedlog uredbe Članak 29. – stavak 4.

#### Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako je SEP odabran za provjeru bitnosti već bio predmet prethodne ili je predmet provjere bitnosti koja je u tijeku u skladu s ovom glavom ili odlukom o bitnosti ili provjerom **iz članka 8.**, ne provodi se dodatna provjera bitnosti.

#### Izmjena

4. Ako je SEP odabran za provjeru bitnosti već bio predmet prethodne ili je predmet provjere bitnosti koja je u tijeku u skladu s ovom glavom ili odlukom o bitnosti ili provjerom **koju je u dobroj volji proveo neovisni procjenitelj u kontekstu**

Rezultat prethodne provjere ili odluke o bitnosti upotrebljavaju se za određivanje postotka uzorka SEP-ova po nositelju SEP-a i po pojedinačnoj registriranoj normi koja je uspješno prošla provjeru bitnosti.

*patentnog udruženja*, ne provodi se dodatna provjera bitnosti, *ako su potvrđeni kriteriji predviđeni u članku 29. stavku*

**4.a.** Rezultat prethodne provjere ili odluke o bitnosti upotrebljavaju se za određivanje postotka uzorka SEP-ova po nositelju SEP-a i po pojedinačnoj registriranoj normi koja je uspješno prošla provjeru bitnosti.

## **Amendment 106**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 29. – stavak 4.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4.a Patentna udruženja dostavljaju centru stručnosti sve podatke o metodologiji provjere bitnosti i kriterijima za odabir ocjenjivača.**

## **Amendment 107**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 31. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Ocjenjivač može pozvati predmetnog nositelja SEP-a da podnese primjedbe u roku koji odredi ocjenjivač.

2. Ocjenjivač može pozvati predmetnog nositelja *ili implementatora* SEP-a da podnese primjedbe u roku koji odredi ocjenjivač.

## **Amendment 108**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 32. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

6. Centar stručnosti dostavlja konačno obrazloženo mišljenje nositelju SEP-a.

6. Centar stručnosti dostavlja konačno obrazloženo mišljenje nositelju SEP-a *i svim drugim strankama koje su dostavile primjedbe ili dokaze.*

## **Amendment 109**

### **Prijedlog uredbe Članak 33. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Centar stručnosti unosi rezultate provjere bitnosti ili istorazinske ocjene u registar te obrazloženo mišljenje i konačno obrazloženo mišljenje u bazu podataka. Rezultat provjere bitnosti u skladu s ovom Uredbom valjan je za sve SEP-ove iz iste kategorije patenata.

*Izmjena*

1. Centar stručnosti unosi rezultate provjere bitnosti ili istorazinske ocjene u registar te obrazloženo mišljenje i konačno obrazloženo mišljenje u bazu podataka. Rezultat provjere bitnosti u skladu s ovom Uredbom valjan je za sve **relevantne** SEP-ove iz iste kategorije patenata.

## **Amendment 110**

### **Prijedlog uredbe Članak 34. – stavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND **za normu i primjenu koja je upisana** u registar pokreće jedna od sljedećih osoba:

*Izmjena*

1. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND **sve norme i primjene koje su upisane** u registar pokreće jedna od sljedećih osoba:

## **Amendment 111**

### **Prijedlog uredbe Članak 34. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. prije sudskog postupka ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere **financijske naravi** protiv navodnog počinitelja povrede. **Privremena mjera isključuje zapljenu imovine navodnog počinitelja povrede i zapljenu ili predaju proizvoda za koje se sumnja da**

*Izmjena*

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. prije sudskog postupka ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere protiv navodnog počinitelja povrede. Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera financijske naravi može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja

***predstavljaju povredu SEP-a.*** Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera finansijske naravi može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Međutim, stranke moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Međutim, stranke moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

## **Amendment 112**

### **Prijedlog uredbe Članak 37. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Osim ako se stranke drukčije dogovore, razdoblje od datuma podnošenja zahtjeva za nastavak utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 3. točkom (b) ili člankom 38. stavkom 3. točkom (c) ili člankom 38. stavkom 4. točkom (a) drugom rečenicom ili člankom 38. stavkom 4. točkom (c), ovisno o slučaju, do datuma okončanja postupka ne smije biti dulje od devet mjeseci.

*Izmjena*

*(Ne odnosi se na hrvatsku verziju.)*

## **Amendment 113**

### **Prijedlog uredbe Članak 38. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Stranka koja odgovara na zahtjev obavješćuje centar stručnosti u roku od 15 dana od primitka obavijesti o zahtjevu za utvrđivanje uvjeta FRAND od centra stručnosti u skladu sa stavkom 1. U

*Izmjena*

2. Stranka koja odgovara na zahtjev obavješćuje centar stručnosti u roku od 15 dana od primitka obavijesti o zahtjevu za utvrđivanje uvjeta FRAND od centra stručnosti u skladu sa stavkom 1. U

odgovoru se navodi je li stranka koja odgovara na zahtjev suglasna s postupkom utvrđivanja uvjeta FRAND i ***obvezuje li se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom.***

odgovoru se navodi je li stranka koja odgovara na zahtjev suglasna s postupkom utvrđivanja uvjeta FRAND i, ***u slučaju da nije suglasna, iznose se razlozi za odbijanje sudjelovanja.***

## **Amendment 114**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 38. – stavak 3. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Ako stranka koja odgovara na zahtjev ne odgovori u roku utvrđenom u stavku 2. ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da ne sudjeluje u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND ***ili da se ne obveže na poštovanje ishoda tog postupka,*** primjenjuje se sljedeće:

*Izmjena*

3. Ako stranka koja odgovara na zahtjev ne odgovori u roku utvrđenom u stavku 2. ili obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da ne sudjeluje u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, primjenjuje se sljedeće:

## **Amendment 115**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 38. – stavak 3. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtjeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND i ***obvezuje li se poštovati ishod tog postupka;***

*Izmjena*

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtjeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND;

## **Amendment 116**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 38. – stavak 3. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND i ***obveže se poštovati***

*Izmjena*

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, postupak utvrđivanja

*njegov ishod*, postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nastavlja se, ali se članak 34. stavak 1. ne primjenjuje na sudske postupke stranke podnositeljice zahtjeva povezane s istim predmetom spora;

uvjeta FRAND nastavlja se, ali se članak 34. stavak 1. ne primjenjuje na sudske postupke stranke podnositeljice zahtjeva povezane s istim predmetom spora;

## Amendment 117

### Prijedlog uredbe

#### Članak 38. – stavak 4. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Ako stranka koja odgovara na zahtjev pristane na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND *i obveže se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom* u skladu sa stavkom 2., *među ostalim i ako takva obveza ovisi o obvezi stranke podnositeljice zahtjeva da postupi u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND*, primjenjuje se sljedeće:

*Izmjena*

4. Ako stranka koja odgovara na zahtjev pristane na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 2., primjenjuje se sljedeće:

## Amendment 118

### Prijedlog uredbe

#### Članak 38. – stavak 4. – točka a

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva *i zahtijeva da u roku od sedam dana obavijesti centar stručnosti o tome obvezuje li se i ona poštovati ishod postupka utvrđivanja uvjeta FRAND*. Ako stranka podnositeljica zahtjeva prihvati obvezu, nastavlja se postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, a ishod je obvezujući za obje stranke;

*Izmjena*

(a) centar stručnosti o tome obavješćuje stranku podnositeljicu zahtjeva. Ako stranka podnositeljica zahtjeva prihvati obvezu, nastavlja se postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, a ishod je obvezujući za obje stranke;

## Amendment 119

### Prijedlog uredbe

#### Članak 38. – stavak 4. – točka b

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva ne odgovori u roku iz podstavka (a) ili ***obavijesti centar stručnosti o svojoj odluci da se ne obveže na poštovanje ishoda postupka utvrđivanja uvjeta FRAND,*** centar stručnosti obavješćuje stranku koja odgovara na zahtjev i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtijeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND;

*Izmjena*

(b) ako stranka podnositeljica zahtjeva ne odgovori u roku iz podstavka (a), centar stručnosti obavješćuje stranku koja odgovara na zahtjev i poziva je da u roku od sedam dana navede zahtijeva li nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND;

## **Amendment 120**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 38. – stavak 4. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) ako stranka koja odgovara na zahtjev zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, taj se postupak nastavlja, ali članak 34. stavak 1. ne primjenjuje se na sudske postupke stranke koja odgovara na zahtjev povezane s istim predmetom spora;

*Izmjena*

(c) ako stranka koja odgovara na zahtjev ***u roku iz podstavka (b)*** zatraži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, taj se postupak nastavlja, ali članak 34. stavak 1. ne primjenjuje se na sudske postupke stranke koja odgovara na zahtjev povezane s istim predmetom spora;

## **Amendment 121**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 38. – stavak 4.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4.a Svaka stranka može, u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, izjaviti da se obvezuje na postupanje u skladu s njegovim ishodom. Stranka koja daje izjavu može svoju obvezu uvjetovati obvezivanjem druge stranke na postupanje u skladu s ishodom. Time se ne prekida postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.**

## **Amendment 122**

### **Prijedlog uredbe Članak 38. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Ako se jedna stranka obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to **ne učini u primjenjivim rokovima**, centar stručnosti donosi obavijest o obvezi u pogledu utvrđivanja uvjeta FRAND i obavješćuje stranke u roku od pet dana od isteka roka za preuzimanje obveze. Obavijest o preuzimanju obveze uključuje imena stranaka, predmet postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, sažetak postupka i informacije o preuzetoj obvezi ili o nepostojanju obveze za svaku stranku.

*Izmjena*

5. Ako se jedna stranka obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to **odbije učiniti**, centar stručnosti donosi obavijest o obvezi u pogledu utvrđivanja uvjeta FRAND i obavješćuje stranke u roku od pet dana od isteka roka za preuzimanje obveze. Obavijest o preuzimanju obveze uključuje imena stranaka, predmet postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, sažetak postupka i informacije o preuzetoj obvezi ili o nepostojanju obveze za svaku stranku.

## **Amendment 123**

### **Prijedlog uredbe Članak 38. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND odnosi se na globalnu licenciju za SEP, osim ako su stranke drukčije odredile u slučaju da obje stranke pristanu na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ili je tako odredila stranka koja je zatražila nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. MSP-ovi koji su stranke u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND mogu zatražiti ograničavanje teritorijalnog područja primjene tog postupka.

*Izmjena*

6. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND odnosi se na globalnu licenciju za SEP, osim ako su stranke drukčije odredile u slučaju da obje stranke pristanu na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ili je tako odredila stranka koja je zatražila nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **u skladu sa stavkom 3.** MSP-ovi **i start-up poduzeća** koji su stranke u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND mogu zatražiti ograničavanje teritorijalnog područja primjene tog postupka.

## **Amendment 124**

### **Prijedlog uredbe Članak 39. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Nakon odgovora na odluku stranke koja odgovara na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 2. ili zahtjeva za nastavak postupka u skladu s člankom 38. stavkom 5., centar stručnosti predlaže najmanje tri kandidata za utvrđivanje uvjeta FRAND s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2. Stranke ili stranka odabiru jednog od predloženih kandidata za miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND.

*Izmjena*

1. Nakon odgovora na odluku stranke koja odgovara na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND u skladu s člankom 38. stavkom 2. ili zahtjeva za nastavak postupka u skladu s člankom 38. stavkom **4. točkom (c)**, centar stručnosti predlaže najmanje tri kandidata za utvrđivanje uvjeta FRAND s popisa miritelja iz članka 27. stavka 2. Stranke ili stranka odabiru jednog od predloženih kandidata za miritelja za utvrđivanje uvjeta FRAND.

**Amendment 125**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 42. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Miritelj obavješće stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND o provedbi i rasporedu postupka.

*Izmjena*

2. Miritelj obavješće stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, **u skladu s člankom 38. stavkom 3.**, o provedbi i rasporedu postupka.

**Amendment 126**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 44. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Stranka može podnijeti prigovor u kojem navodi da miritelj ne može utvrditi uvjete FRAND na pravnoj osnovi, kao što je prethodno obvezujuće utvrđivanje uvjeta FRAND ili sporazum između stranaka, **najkasnije u prvom pisanim podnesku**. Druga stranka ima mogućnost iznijeti svoje primjedbe.

*Izmjena*

1. Stranka **u bilo kojem trenutku** može podnijeti prigovor u kojem navodi da miritelj ne može utvrditi uvjete FRAND na pravnoj osnovi, kao što je prethodno obvezujuće utvrđivanje uvjeta FRAND ili sporazum između stranaka. Druga stranka ima mogućnost iznijeti svoje primjedbe.

## **Amendment 127**

### **Prijedlog uredbe Članak 45. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Miritelj može pozvati stranke ili stranku koja zahtijeva nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND da se sastanu s njim ili može s njima komunicirati usmeno ili u pisanim oblicima.

*Izmjena*

2. Miritelj može pozvati stranke ili stranku koja zahtijeva nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, ***u skladu s člankom 38. stavkom 3.***, da se sastanu s njim ili može s njima komunicirati usmeno ili u pisanim oblicima.

## **Amendment 128**

### **Prijedlog uredbe Članak 45. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Stranke ili stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND surađuju u dobroj vjeri s miriteljem, a posebno prisustvjuju sastancima, ispunjavaju njegove zahtjeve za podnošenje svih relevantnih dokumenata, informacija i objašnjenja te upotrebljavaju sredstva koja su im na raspolaganju kako bi miritelju omogućile saslušanje svjedoka i stručnjaka koje miritelj može pozvati.

*Izmjena*

3. Stranke ili stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, ***u skladu s člankom 38. stavkom 3.***, surađuju u dobroj vjeri s miriteljem, a posebno prisustvjuju sastancima, ispunjavaju njegove zahtjeve za podnošenje svih relevantnih dokumenata, informacija i objašnjenja te upotrebljavaju sredstva koja su im na raspolaganju kako bi miritelju omogućile saslušanje svjedoka i stručnjaka koje miritelj može pozvati.

## **Amendment 129**

### **Prijedlog uredbe Članak 45. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Stranka koja odgovara na zahtjev može pristupiti postupku utvrđivanja uvjeta FRAND u bilo kojem trenutku prije njegova okončanja.

*Izmjena*

4. Stranka koja odgovara na zahtjev, ***a koja nije odgovorila u roku utvrđenom u članku 38. stavku 2.***, može pristupiti postupku utvrđivanja uvjeta FRAND u bilo kojem trenutku prije njegova okončanja.

## **Amendment 130**

### **Prijedlog uredbe Članak 45. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. U bilo kojoj fazi postupka na zahtjev obiju stranaka ili stranke koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, kako je primjenjivo, miritelj okončava taj postupak.

*Izmjena*

5. U bilo kojoj fazi postupka na zahtjev obiju stranaka ili stranke koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, ***u skladu s člankom 38. stavkom 3. i*** kako je primjenjivo, miritelj okončava taj postupak.

## **Amendment 131**

### **Prijedlog uredbe Članak 46. – stavak 1. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

***(b) odustane od svoje obveze poštovanja ishoda postupka utvrđivanja uvjeta FRAND kako je utvrđeno u članku 38.; ili***

*Izmjena*

*Briše se.*

## **Amendment 132**

### **Prijedlog uredbe Članak 46. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Ako stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND ne postupi u skladu s bilo kojim zahtjevom miritelja ili na bilo koji drugi način ne ispuni zahtjev koji se odnosi na utvrđivanje uvjeta FRAND, miritelj okončava postupak.

*Izmjena*

3. Ako stranka koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, ***kako je navedeno u članku 38. stavku 3.***, ne postupi u skladu s bilo kojim zahtjevom miritelja ili na bilo koji drugi način ne ispuni zahtjev koji se odnosi na utvrđivanje uvjeta FRAND, miritelj okončava postupak.

## **Amendment 133**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 47. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ako je stranka pokrenula usporedni postupak prije ili za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, miritelj, ili ako miritelj nije imenovan, centar stručnosti, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND na zahtjev *druge* stranke.

*Izmjena*

2. Ako je stranka pokrenula usporedni postupak prije ili za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, miritelj, ili ako miritelj nije imenovan, centar stručnosti, okončava postupak utvrđivanja uvjeta FRAND na zahtjev *bilo koje* stranke, *samo ako stranka koja je zatražila uspostavu uvjeta FRAND da svoj pristanak*.

**Amendment 134**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 48. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Miritelj može ispitati javno dostupne informacije i registar centra stručnosti te povjerljiva izvješća o drugim postupcima utvrđivanja uvjeta FRAND kao i nepovjerljive verzije tih izvješća te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koje su potonjem dostavljene.

*Izmjena*

2. Miritelj može ispitati javno dostupne informacije i registar centra stručnosti te povjerljiva izvješća o drugim postupcima utvrđivanja uvjeta FRAND kao i nepovjerljive verzije tih izvješća, *stope agregiranih naknada za licencije u skladu s člankom 15., neobvezujuća stručna mišljenja o stopama agregiranih naknada za licencije u skladu s člankom 18.* te dokumente koji nisu povjerljivi i informacije koje je sastavio centar stručnosti ili koje su potonjem dostavljene.

**Amendment 135**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 55. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Svaka stranka može podnijeti primjedbe na prijedlog i predložiti izmjene prijedloga miritelja, koji može preformulirati svoj prijedlog kako bi uzeo u obzir primjedbe koje su dostavile stranke

*Izmjena*

2. Svaka stranka može podnijeti primjedbe na prijedlog i predložiti izmjene prijedloga miritelja, koji može preformulirati svoj prijedlog kako bi uzeo u obzir primjedbe koje su dostavile stranke

te o takvom preoblikovanju obavijestiti stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

te ***u skladu s člankom 38.*** o takvom preoblikovanju obavijestiti stranke ili stranku koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.

## Amendment 136

### Prijedlog uredbe

#### Članak 56. – stavak 1. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Osim okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND iz razloga predviđenih člankom 38. stavkom 4., člankom 44. stavkom 3., člankom 45. stavkom 5., člankom 46. stavkom 2. točkom (b), člankom 46. stavkom 3. i člankom 47. stavkom 2., postupak utvrđivanja uvjeta FRAND okončava se na jedan od sljedećih načina:

*Izmjena*

1. Osim okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND iz razloga predviđenih člankom 38. stavkom ***3. točkom (c), člankom 38. stavkom 4. točkom (d),*** člankom 44. stavkom 3., člankom 45. stavkom 5., člankom 46. stavkom 2. točkom (b), člankom 46. stavkom 3. i člankom 47. stavkom 2., postupak utvrđivanja uvjeta FRAND okončava se na jedan od sljedećih načina:

## Amendment 137

### Prijedlog uredbe

#### Članak 56. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Nadležni sud države članice, od kojeg je zatraženo da odluči o utvrđivanju uvjeta FRAND, uključujući zlouporabu slučajeva vladajućeg položaja među privatnim strankama, ili tužbe zbog povrede SEP-a u vezi sa SEP-om koji je na snazi u jednoj ili više država članica na koji se primjenjuje utvrđivanje uvjeta FRAND, ne nastavlja s ispitivanjem merituma te tužbe, osim ako mu je dostavljena obavijest o okončanju utvrđivanja uvjeta FRAND ***ili, u slučajevima predviđenima u članku 38. stavku 3. točki (b) i članku 38. stavku 4. točki (c), obavijest o preuzimanju obveze u skladu s člankom 38. stavkom 5.***

*Izmjena*

4. Nadležni sud države članice, od kojeg je zatraženo da odluči o utvrđivanju uvjeta FRAND, uključujući zlouporabu slučajeva vladajućeg položaja među privatnim strankama, ili tužbe zbog povrede SEP-a u vezi sa SEP-om koji je na snazi u jednoj ili više država članica na koji se primjenjuje utvrđivanje uvjeta FRAND, ne nastavlja s ispitivanjem merituma te tužbe, osim ako mu je dostavljena obavijest o okončanju utvrđivanja uvjeta FRAND.

## **Amendment 138**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 60. – stavak 1.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*1.a Razdoblje izraženo u danima završava posljednjeg dana, razdoblje izraženo u tjednima završava istekom posljednjeg dana navedenog tjedna, razdoblje navedeno u mjesecima završava istekom dana koji odgovara inicijalnom danu spomenutog razdoblja, a ako u zadnjem mjesecu nema takvog dana, tada na zadnji dan tog mjeseca, dok razdoblje označeno u godinama završava istekom dana koji odgovara inicijalnom danu određenog razdoblja, a ako takvog dana nema, datum završetka bit će posljednji dan tog mjeseca.*

## **Amendment 139**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 61. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Centar stručnosti nudi mikropoduzećima **te** malim i srednjim poduzećima besplatno osposobljavanje i potporu u pitanjima povezanim sa SEP-om.

1. Centar stručnosti nudi mikropoduzećima, malim i srednjim **poduzećima te start-up** poduzećima besplatno osposobljavanje i potporu u pitanjima povezanim sa SEP-om, **posebno radi pružanja praktičnih smjernica i savjeta, bilo da je riječ o nositeljima SEP-ova bilo da je riječ o implementatorima.** **Centar stručnosti redovito i proaktivno traži informacije od mikropoduzeća, malih i srednjih poduzeća te start-up poduzeća o tome koje bi vrste osposobljavanja i potpore bile najkorisnije.**

## **Amendment 140**

### **Prijedlog uredbe Članak 61. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Centar stručnosti može zatražiti izradu studija, ako to smatra potrebnim, kako bi pomogao mikropoduzećima *te* malim i srednjim poduzećima u pitanjima povezanim sa SEP-om.

*Izmjena*

2. Centar stručnosti može zatražiti izradu studija, ako to smatra potrebnim, kako bi pomogao mikropoduzećima, malim i srednjim poduzećima *te start-up poduzećima* u pitanjima povezanim sa SEP-om. *Takve studije mogu zahtijevati od nositelja SEP-ova i implementatora da dostave informacije o potpisanim ugovorima o licencijama, plaćenim ili prikupljenim naknadama za licencije te o proizvodima prodanima za primjene vezane za internet stvari, pri čemu centar stručnosti može mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima dostavljati procjene troškova licenciranja za takve primjene.*

## **Amendment 141**

### **Prijedlog uredbe Članak 61. – stavak 3.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*3.a Ovaj se članak ne primjenjuje na subjekte za potraživanja po patentima neovisno o njihovu statusu mikropoduzeća ili malog ili srednjeg poduzeća.*

## **Amendment 142**

### **Prijedlog uredbe Članak 61. – stavak 3.b (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*3.b EUIPO osigurava da za tu funkciju ima dovoljno financijskih*

*sredstava i resursa.*

### **Amendment 143**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 62. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Pri pregovaranju o licenciji za SEP s mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima nositelji SEP-ova dužni su **razmotriti da im ponude** uvjete FRAND povoljnije od uvjeta FRAND koje nude poduzećima koja nisu mikro, mala i srednja poduzeća za istu normu i primjenu.

*Izmjena*

1. Pri pregovaranju o licenciji za SEP s mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima nositelji SEP-ova dužni su **ponuditi** im uvjete FRAND povoljnije od uvjeta FRAND koje nude poduzećima koja nisu mikro, mala i srednja poduzeća za istu normu i primjenu.

### **Amendment 144**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 62. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Nositelji SEP-ova ujedno uzimaju u obzir popuste ili besplatne licencije za male količine prodaje bez obzira na veličinu implementatora koji stječe licenciju. Takvi popusti ili besplatno licenciranje moraju biti pošteni, razumni i nediskriminirajući te biti dostupni u elektroničkoj bazi podataka kako je utvrđeno u članku 5. stavku 2. točki (b).

*Izmjena*

3. Nositelji SEP-ova ujedno uzimaju u obzir popuste, **raspodjelu plaćanja u beskamatnim obrocima** ili besplatne licencije za male količine prodaje bez obzira na veličinu implementatora koji stječe licenciju. Takvi popusti ili besplatno licenciranje moraju biti pošteni, razumni i nediskriminirajući te biti dostupni u elektroničkoj bazi podataka kako je utvrđeno u članku 5. stavku 2. točki (b).

### **Amendment 145**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 62. – stavak 3.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**3.a Sve povlastice dodijeljene mikropoduzećima te malim i srednjim poduzećima na temelju ove Uredbe mogu**

*se uskratiti ili povući u slučajevima zaobilaženja ili zlouporabe.*

#### **Amendment 146**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 63. – stavak 3. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) pristojbe iz stavka 2. točke (b) jednak plaćaju sve stranke koje su sudjelovale u postupku stručnog mišljenja o agregiranoj naknadi za licenciju, osim ako se dogovore drukčije ili ako povjerenstvo predloži drukčiju raspodjelu na temelju veličine stranaka utvrđene ***na temelju njihova prometa;***

*Izmjena*

(b) pristojbe iz stavka 2. točke (b) jednak plaćaju sve stranke koje su sudjelovale u postupku stručnog mišljenja o agregiranoj naknadi za licenciju, osim ako se dogovore drukčije ili ako povjerenstvo predloži drukčiju raspodjelu na temelju veličine stranaka utvrđene ***prema stupnju sudjelovanja stranaka u utvrđivanju agregiranih licencija za naknade i njihova gospodarskog interesa u ishodu postupka;***

#### **Amendment 147**

##### **Prijedlog uredbe**

##### **Članak 66.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

##### **Članak 66.**

***Otvaranje postupka registracije za postojeću normu***

**1. Do [SL: umetnuti datum = 28 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] nositelji SEP-ova bitnih za normu objavljeni prije stupanja ove Uredbe na snagu („postojeće norme”), za koju su preuzete obvezne FRAND, mogu obavijestiti centar stručnosti u skladu s člancima 14., 15. i 17. o svim postojećim normama ili njihovim dijelovima koji će biti utvrđeni u delegiranom aktu u skladu sa stavkom 4. Postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju se mutatis mutandis.**

*Izmjena*

***Briše se.***

2. *Do [SL: umetnuti datum = 28 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] implementatori norme, norme objavljene prije stupanja ove Uredbe na snagu, za koju su preuzete obvezne FRAND mogu u skladu s člankom 14. stavkom 4. obavijestiti centar stručnosti o svim postojećim normama ili njihovim dijelovima, koji će biti utvrđeni u delegiranom aktu u skladu sa stavkom 4. Postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju se mutatis mutandis.*

3. *Do [SL: umetnuti datum = 30 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] nositelj ili implementator SEP-a može zatražiti stručno mišljenje u skladu s člankom 18. o SEP-ovima koji su bitni za postojeću normu ili njezine dijelove, koji će se utvrditi u delegiranom aktu u skladu sa stavkom 4. Zahtjevi i postupci utvrđeni u članku 18. primjenjuju se mutatis mutandis.*

4. *Ako je funkcioniranje unutarnjeg tržišta ozbiljno narušeno zbog neučinkovitosti licenciranja SEP-ova, Komisija nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja delegiranim aktom u skladu s člankom 67. određuje o kojim se postojećim normama, njihovim dijelovima ili relevantnim slučajevima primjene mogu izdati obavijesti u skladu sa stavkom 1. ili stavkom 2. ili za koje se može zatražiti stručno mišljenje u skladu sa stavkom 3. Delegiranim aktom određuje se i koji se postupci, zahtjevi u pogledu obavješćivanja i objave utvrđeni u ovoj Uredbi primjenjuju na te postojeće norme. Delegirani akt donosi se do [SL-a: unijeti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu].*

5. *Ovaj se članak primjenjuje ne dovodeći u pitanje akte sklopljene i prava stečena do [SL: unijeti datum = 28 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu].*

## **Amendment 148**

### **Prijedlog uredbe Članak 67. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ovlast za donošenje delegiranog akta iz članka **1. stavka 4., članka 4. stavka 5. i članka 66. stavka 4.** dodjeljuje se Komisiji na neodređeno vrijeme počevši od datuma stupanja na snagu ove Uredbe.

*Izmjena*

2. Ovlast za donošenje delegiranog akta iz članka 4. stavka 5. dodjeljuje se Komisiji na neodređeno vrijeme počevši od datuma stupanja na snagu ove Uredbe.

## **Amendment 149**

### **Prijedlog uredbe Članak 67. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz članka **1. stavka 4., članka 4. stavka 5. i članka 66. stavka 4.** Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

*Izmjena*

3. Europski parlament ili Vijeće u svakom trenutku mogu opozvati delegiranje ovlasti iz članka 4. stavka 5. Odlukom o opozivu prekida se delegiranje ovlasti koje je u njoj navedeno. Opoziv počinje proizvoditi učinke sljedećeg dana od dana objave spomenute odluke u Službenom listu Europske unije ili na kasniji dan naveden u spomenutoj odluci. On ne utječe na valjanost delegiranih akata koji su već na snazi.

## **Amendment 150**

### **Prijedlog uredbe Članak 67. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Delegirani akt donesen na temelju članka **1. stavka 4., članka 4. stavka 5. i članka 66. stavka 4.** stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od dva mjeseca od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega

*Izmjena*

6. Delegirani akt donesen na temelju članka 4. stavka 5. stupa na snagu samo ako ni Europski parlament ni Vijeće u roku od dva mjeseca od priopćenja tog akta Europskom parlamentu i Vijeću na njega ne podnesu nikakav prigovor ili ako su

ne podnesu nikakav prigovor ili ako su prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok produljuje za dva mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

prije isteka tog roka i Europski parlament i Vijeće obavijestili Komisiju da neće podnijeti prigovore. Taj se rok produljuje za dva mjeseca na inicijativu Europskog parlamenta ili Vijeća.

## Amendment 151

### Prijedlog uredbe Članak 70. – stavak 1.

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Do [SL: umetnite datum = **5 godina** od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija ocjenjuje **djelotvornost i učinkovitost sustava registracije SEP-a i provjere bitnosti.**

*Izmjena*

1. Do [SL: umetnite datum = **3 godine** od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija ocjenjuje **učinak sustava za provjeru bitnosti i sustava za utvrđivanje uvjeta FRAND na konkurentnost nositelja SEP-ova u Uniji na globalnoj razini i na inovacije u Uniji.**

## Amendment 152

### Prijedlog uredbe Članak 70. – stavak 2.

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Do [SL: umetnuti datum = **8 godina** od stupanja ove Uredbe na snagu] i **svakih pet godina** nakon toga Komisija evaluira provedbu ove Uredbe. Evaluacijom se ocjenjuje funkcioniranje ove Uredbe, posebno učinak, djelotvornost i učinkovitost centra stručnosti i njegovih metoda rada.

*Izmjena*

2. Do [SL: umetnuti datum = **5 godina** od stupanja ove Uredbe na snagu] i **svake tri godine** nakon toga Komisija evaluira provedbu ove Uredbe. Evaluacijom se ocjenjuje funkcioniranje ove Uredbe, posebno učinak, djelotvornost i učinkovitost centra stručnosti i njegovih metoda rada.

**PRILOG: SUBJEKTI ILI OSOBE  
OD KOJIH JE IZVJESTITELJICA ZA MIŠLJENJE PRIMILA INFORMACIJE**

Izvjestiteljici su tijekom pripreme mišljenja informacije dostavili sljedeći subjekti ili osobe:

<b>Subjekt i/ili osoba</b>
ACEA (European Manufacturers' Association)
ACT (The App Association)
Airties
Amazon
Apple Inc.
Bayerische Motoren Werke AG
BURY Technologies
CEN-CENELEC
Cisco Systems Inc.
Continental AG
Copan Walter (former U.S. Undersecretary of Commerce for Standards and Technology)
Czech Automotive Industry Association
Czech Chamber of Commerce
Delrahim Makan (former U.S. Assistant Attorney General DOJ Antitrust)
Deutsche Telekom
DLA Piper
Dolby Laboratories
EARTO (European Association of Research and Technology Organisations)
EDPS (European Data Protection Supervisor)
Emporia
Ericsson
ESMIG (The European Smart Energy Solution Providers)
EPLAW (European Patent Lawyer Office)
European Patent Office
EVBox
Fairphone
Fair Standards Alliance
Forward Global
George Masson University – Professor Adam Mossof
German Association of the Automotive Industry (VDA)
Google
Harman International Industries
Honda Motor Co. Ltd
HP Inc.
Iancu Andrei (former Under Secretary of Commerce for Intellectual Property and Director of the USPTO)
Ingenico
Intel Corporation
IP Europe
Iskraemeco Group

Itron Inc.
Juniper Networks Inc.
Kamstrup A/S
Kappos David J. (former Under Secretary of Commerce for Intellectual Property and Director of the USPTO)
Landis & Gyr AG
Lenovo
Lucid Circus
Maghame IP Consulting - Taraneh Maghamé
Marconi - Avanci Platform
Mazda Motor Corporation
Mercedes Benz
Microsoft Corporation
Nissan Motor Co., Ltd.
Nokia
Nordic Semiconductor
Orange
Parliament of the Czech Republic
Permanent Representation of Finland to the EU
Phillips Noah J. (former U.S. Commissioner on the Federal Trade Commission)
PIPLI (Public Interest Patent Law Institute U.S.)
Qualcomm
Renault Group
Sagemcom
Schaeffler AG
Schneider Electric
Sequans Communication
Siemens
Sky
University of Skövde, Software Systems Research Group - Professor Björn Lundell
European Commission – SEPs Expert Group:
- Barron Justus
- Geradin Damien
- Granata Sam
- Heiden Bowman
- Heinebrodt Martin
- Hoffman Fabian
- Kuźnicka-Cholewa Alksandra
- Maghame Taraneh
- Magnusson Monica
- Padilla Jorge
- Peter Ruud
- Schneider Matthias
- Toffaletti Sebastino
Stellantis N.V.
Suzuki Motor Corporation
Telit Communications SPA

Toyota
u-blox AG
UCL Faculty of Laws - Sir Robin Jacob
Unified Patent Court of Appeal
Varney Christine A. (former U.S. Assistant Attorney General DOJ Antitrust)
Volkswagen AG
Volvo Group
4iP Council

Navedeni popis sastavljen je pod isključivom odgovornošću izvjestiteljice.

## POSTUPAK U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

<b>Naslov</b>	Patenti bitni za normu i izmjena Uredbe (EU) 2017/1001
<b>Referentni dokumenti</b>	COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD)
<b>Nadležni odbor</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	JURI 15.6.2023
<b>Odbori koji su dali mišljenje</b> Datum objave na plenarnoj sjednici	IMCO 15.6.2023
<b>Izvjestitelj(ica) za mišljenje</b> Datum imenovanja	Dita Charanzová 23.8.2023
<b>Razmatranje u odboru</b>	25.10.2023
<b>Datum usvajanja</b>	4.12.2023
<b>Rezultat konačnog glasovanja</b>	+: -: 0: 18 5 5
<b>Zastupnici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Andrus Ansip, Pablo Arias Echeverría, Laura Ballarín Cereza, Biljana Borzan, Markus Buchheit, Dita Charanzová, Deirdre Clune, Sandro Gozi, Maria Grapini, Eugen Jurzyca, Maria-Manuel Leitão-Marques, Morten Løkkegaard, Antonius Manders, Anne-Sophie Pelletier, Miroslav Radačovský, René Repasi, Andreas Schwab, Róza Thun und Hohenstein, Tom Vandenkendelaere, Kim Van Sparrentak, Marion Walsmann
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju</b>	Maria da Graça Carvalho, Malte Gallée, Karen Melchior, Marco Zullo
<b>Zamjenici nazočni na konačnom glasovanju prema čl. 209. st. 7.</b>	Estrella Durá Ferrandis, Włodzimierz Karpiński, Ska Keller

## KONAČNO POIMENIČNO GLASOVANJE U ODBORU KOJI DAJE MIŠLJENJE

<b>18</b>	<b>+</b>
NI	Miroslav Radačovský
PPE	Pablo Arias Echeverría, Włodzimierz Karpinski, Marion Walsmann
Renew	Andrus Ansip, Dita Charanzová, Sandro Gozi, Morten Løkkegaard, Karen Melchior, Róza Thun und Hohenstein, Marco Zullo
S&D	Laura Ballarín Cereza, Biljana Borzan, Estrella Durá Ferrandis, Maria Grapini, Maria-Manuel Leitão-Marques, René Repasi
The Left	Anne-Sophie Pelletier

<b>5</b>	<b>-</b>
ECR	Eugen Jurzyca
PPE	Maria da Graça Carvalho, Deirdre Clune, Antonius Manders, Tom Vandenkendelaere

<b>5</b>	<b>0</b>
ID	Markus Buchheit
PPE	Andreas Schwab
Verts/ALE	Malte Gallée, Ska Keller, Kim Van Sparrentak

Korišteni znakovi:

- + : za
- : protiv
- 0 : suzdržani