



---

*Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komiteja*

---

**2023/0133(COD)**

5.12.2023

## **ATZINUMS**

Sniegusi Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komiteja

Juridiskajai komitejai

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par standartam  
būtiskiem patentiem un ar ko groza Regulu (ES) 2017/1001  
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Atzinuma sagatavotāja: *Dita Charanzová*

PA\_Legam

## ĪSS PAMATOJUMS

IMCO pilnībā atbalsta priekšlikuma projekta mērķi uzlabot standartam būtisku patentu (*SEP*) licencēšanu. Šāds uzlabojums atbilst mūsu Eiropas mērķiem veicināt inovāciju, uzlabot digitālo pārkārtošanos un nodrošināt, ka Eiropa ir līdere jauno tehnoloģiju jomā, tādējādi mudinot Eiropas uzņēmumus brīvprātīgi piedalīties Eiropas standartizācijas procesā un nodrošinot pēc iespējas plašāku standartizētu tehnoloģiju ieviešanu.

*SEP* ir būtiska nozīme, lai sasniegtu plašākus mērķus — panāktu netraucētu vienoto tirgu un nodrošinātu Eiropas konkurētspēju pasaulē. To galvenā loma tehnoloģiskās inovācijas veicināšanā ir saskaņota ar pastiprinātu sociālekonomisko atveseļošanu, un tie mudina uzņēmumus ieguldīt jaunu tehnoloģiju pētniecībā un izstrādē, kas nāk par labu visai mūsu ekonomikai. Vienlaikus mums būtu jānodrošina, ka MVU, kas ir būtiski vienotajam tirgum, netiek atstāti novārtā tehnoloģiju sacensībā, ka piekļuve šīm tehnoloģijām joprojām ir taisnīga un ka patentu īpašnieki ļaunprātīgi neizmanto savas pilnvaras, lai kavētu konkurenci.

Ņemot vērā šo plašāko kontekstu, kurā uzsvērts, cik svarīgi ir integrēt tehnoloģijas, inovāciju un godīgu konkurenci Eiropas tehnoloģiskajā vidē, ir skaidrs, ka standartam būtiski patenti (*SEP*) ir ļoti svarīgi šo mērķu sasniegšanā. Ņemot vērā šos mērķus, priekšlikuma vispārējais mērķis, proti, racionalizēt un uzlabot *SEP* licencēšanu, noteikti ir vērtējams atzinīgi. Tas atbilst plašākam redzējumam veicināt saliedētāku, novatoriskāku un konkurētspējīgāku Eiropas Savienību. Tomēr, lai gan priekšlikumā paustie nodomi ir kopumā pareizi, konkrētas priekšlikuma jomas ir jāizskata sīkāk.

Pirmkārt, regulas darbības jomā būtu jāiekļauj visi pašreiz spēkā esošie un nākotnes *SEP*. Bez šādas iekļautības priekšrocības, ko sniedz pārredzamība un ierobežota tiesvedības izmantošana, netiks pilnībā realizētas. Uz tiem arī turpmāk attieksies jautājumi, kurus cenšas risināt ar šo regulu, tostarp ieilguša tiesvedība par attiecīgajām *FRAND* vērtībām šiem *SEP*. Tāpēc ir obligāti jāpaplašina piemērošanas joma, attiecinot to uz visiem *SEP*.

Spēkā esošos *SEP* būtu jāļauj reģistrēt, lai nodrošinātu, ka mantotās tehnoloģijas joprojām ir gan pieejamas, gan konkurētspējīgas. Spēkā esošajam nolīgumam joprojām vajadzētu būt izpildāmam pat tad, ja esošais *SEP* nav reģistrēts. Visi saistītie noteikumi būtu jāpiemēro tikai pēc iesniegšanas reģistram. Līdz ar to priekšlikuma 24. pants būtu jāpārskata, lai atceltu sodus, kas saistīti ar šo *SEP* neregistrēšanu.

Otrkārt, gan *SEP* turētājiem, gan īstenotājiem vajadzētu būt iespējai pieprasīt pārbaudes un noteikšanu, un tiem vajadzētu būt iespējai to darīt ar zemāku robežvērtību, jo īpaši attiecībā uz īstenotājiem, kas pārstāv MVU.

Lai saglabātu mūsu apņemšanos nodrošināt pārredzamību un iekļautību, *SEP* informācijas datubāzei jābūt pieejamai visiem. Lai gan ir saprotams, ka tiek noteikta maksa par specializētām pārbaudēm, piemēram, par patenta būtiskuma vai *FRAND* vērtības noteikšanu, vispārējās datubāzes uzturēšanas izmaksas būtu jāsedz *EUIPO*. Tas nodrošina, ka dažādas grupas, sākot no pētniekiem līdz plašai sabiedrībai, var piekļūt informācijai, neuzņemoties finansiālo slogu. Tomēr par piekļuvi datubāzē pieejamajai noteikta veida informācijai, piemēram, nekonfidencialai informācijai par *FRAND* noteikšanu, 18. pantā minētajiem ekspertu atzinumiem vai samierinātāju nekonfidencialiem ziņojumiem var būt jāmaksā, ja tas

ir pamatoti.

Visbeidzot, atzinuma projekts ievieš tehniskus labojumus un precizējumus priekšlikumā. Papildus terminoloģijas labošanai ir jāprecizē, ka *SEP FRAND* vērtības un būtiskuma noteikšanas mehānismi ir nošķirti no paša standartizācijas procesa.

## GROZĪJUMI

Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Juridisko komiteju ņemt vērā turpmāk minēto.

### Grozījums Nr. 1

#### Regulas priekšlikums

#### 3. apsvēruma

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(3) SEP ir patenti, kas aizsargā **standartā iekļautu** tehnoloģiju. SEP ir "būtiski" tādā nozīmē, ka standarta īstenošanai ir jāizmanto SEP aptvertie izgudrojumi. Standarta panākumi ir atkarīgi no tā plašas īstenošanas, tāpēc būtu jāļauj standartu izmantot visām ieinteresētajām personām. Lai nodrošinātu standartu plašu īstenošanu un pieejamību, standartu izstrādes **organizācijas pieprasa SEP turētājiem, kas piedalās standartu izstrādē, apņēmties** šos patentus atbilstoši FRAND noteikumiem licencēt īstenošanai, kuri standartu vēlas izmantot. FRAND saistības ir brīvprātīgas līgumsaistības, ko SEP turētājs uzņemas par labu trešām personām, un tās kā tādas būtu jāievēro arī nākamajiem SEP turētājiem. Šī regula būtu jāpiemēro patentiem, kas ir **būtiski standartam**, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru SEP turētājs ir apņēmties licencēt savus SEP atbilstoši **taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (FRAND)** noteikumiem, un uz ko **pēc šīs regulas stāšanās spēkā** neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības.

##### *Grozījums*

(3) SEP ir patenti, kas aizsargā **jebkuru standarta izmantošanā iesaistītu** tehnoloģiju. SEP ir "būtiski" tādā nozīmē, ka **ir iegūta informācija, ka** standarta īstenošanai ir jāizmanto SEP aptvertie izgudrojumi. Standarta panākumi ir atkarīgi no tā plašas īstenošanas, tāpēc būtu jāļauj standartu izmantot visām ieinteresētajām personām. Lai nodrošinātu standartu plašu īstenošanu un pieejamību, standartu izstrādes **organizācijām standarts būtu jāpublicē tikai tad, ja identificētie patentu turētāji apņemas** šos patentus atbilstoši FRAND noteikumiem licencēt īstenošanai, kuri standartu vēlas izmantot. FRAND saistības ir brīvprātīgas līgumsaistības, ko SEP turētājs uzņemas par labu trešām personām, un tās kā tādas būtu jāievēro arī nākamajiem SEP turētājiem. **Tāpēc FRAND saistības nebūtu jābeidz piemērot SEP turēšanas tiesību maiņas gadījumā, lai pat tad, ja pašreizējais SEP turētājs sākotnēji nav uzņēmties saistības, SEP regula joprojām attiecas uz patentiem, attiecībā uz kuriem FRAND noteikumi tika formulēti iepriekš.** Šī regula būtu jāpiemēro patentiem, kas ir **spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un ir atzīti par būtiskiem no tāda standarta viedokļa**, kuru ir publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru SEP turētājs **vai iepriekšējais apspriežamā SEP turētājs** ir apņēmties licencēt savus SEP atbilstoši FRAND noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika

bez izmantošanas atlīdzības.

## Grozījums Nr. 2

### Regulas priekšlikums

#### 4. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(4) Attiecībā uz dažiem standartu lietojumgadījumiem, piemēram, bezvadu sakaru standartiem, pastāv vispāratzītas komercattiecības un licencēšanas prakse, jo iterācija vairākās paaudzēs rada būtisku savstarpējo atkarību un ievērojamu ieguvumu gan SEP turētājiem, gan īstenotājiem. Mazāk nobriedušos tirgos, izkliebtākās un mazāk saliedētās īstenotāju grupās ir citi, parasti novatoriskāki (dažkārt to pašu standartu vai to apakšgrupu) lietojumgadījumi, kuros izmantošanas atlīdzības un citu licencēšanas nosacījumu neparedzamība un komplicētu patentu novērtējumu un vērtēšanas perspektīva un saistītā tiesvedība vairāk ietekmē stimulus inovatīvos produktos ieviest standartizētas tehnoloģijas. Tāpēc, lai nodrošinātu samērīgu un mērķorientētu reakciju, noteiktas procedūras saskaņā ar šo regulu, proti, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un obligāta FRAND noteikšana pirms tiesvedības, nebūtu jāpiemēro noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem, par kuriem ir pietiekami pierādījumi, ka SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai neefektivitāti.**

*svītrots*

## Grozījums Nr. 3

### Regulas priekšlikums

#### 5. apsvērums

(5) Pārskatāmībai SEP licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz **jauniem tehnoloģiju lietojumgadījumiem**, kas ir Savienības zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpiemēro arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja **neefektīva relevanto SEP licencēšana nopietni kropļo** iekšējā tirgus **darbību**. Tas jo īpaši attiecas uz tirgus **nepilnībām**, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju ieviešanu vai **jaunu tehnoloģiju izstrādi un jaunu lietojumgadījumus**. **Tāpēc, ņemot vērā minētos kritērijus, Komisijai ar deleģēto aktu būtu jānosaka standarti vai to daļas, kas publicēti pirms šīs regulas stāšanās spēkā, un relevantie lietojumgadījumi, attiecībā uz kuriem SEP var reģistrēt.**

(5) Pārskatāmībai SEP licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz **jaunām tehnoloģijām**, kas ir Savienības zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpiemēro arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja **kāda par standartam būtisku atzūta SEP, kas publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā, īstenotājs vai turētājs paziņo par to kompetenču centram. Šo standartu, piemēram, attiecībā uz ilgtermiņa attīstību (IA), iekļaušana var būt īpaši svarīga jaunu tehnoloģiju, tostarp lietu interneta (IoT), ieviešanai un palīdzēs izvairīties no** iekšējā tirgus **darbības traucējumiem**. Tas jo īpaši attiecas uz **pārredzamības nolūkiem un nepieciešamību ierobežot** tirgus **nepilnību risku**, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju ieviešanu vai tehnoloģiju izstrādi. **Tādējādi izņēmumi attiecībā uz SEP turētāju ekskluzīvajām tiesībām atbilst PTO Līguma par intelektuālā īpašuma tiesību komercaspektiem (TRIPs) mērķiem veicināt tehnoloģisko inovāciju un tehnoloģiju izplatīšanu, sniedzot abpusēju labumu SEP turētājam un tehnoloģijas lietotājam. Tas atbilstu arī šā līguma principiem, proti, novērst intelektuālā īpašuma tiesību ļaunprātīgu izmantošanu un pieņemt pasākumus sabiedrības interešu apsvērumu dēļ. It īpaši TRIPS 30. pantā ir paredzēts, ka izņēmums no ekskluzīvajām tiesībām, ko piešķir patents, ir pamatots, ja tas atbilst trim nosacījumiem: tam jābūt "ierobežotam", tam nevajadzētu būt "pārmērīgi pretrunā parastai patenta izmantošanai", un tam nevajadzētu "nepamatoti skart patenta turētāja likumīgās intereses, ņemot vērā trešo personu likumīgās intereses". Tomēr jau esošo standartu iekļaušanai nevajadzētu ietekmēt jau spēkā esošās**

*licences.*

#### Grozījums Nr. 4

##### Regulas priekšlikums

##### 7. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

(7) Licencēšana saskaņā ar FRAND noteikumiem ietver licencēšanu bez izmantošanas atlīdzības. Ievērojot to, ka lielākā daļa jautājumu rodas saistībā ar licencēšanu par izmantošanas atlīdzību, šī regula neattiecas uz licencēšanu bez izmantošanas atlīdzības.

*Grozījums*

(7) Licencēšana saskaņā ar FRAND noteikumiem ietver licencēšanu bez izmantošanas atlīdzības, **jo standarti ir neatsverami no mūsu digitālās sabiedrības attīstības viedokļa.** Ievērojot to, ka lielākā daļa jautājumu rodas saistībā ar licencēšanu par izmantošanas atlīdzību, šī regula neattiecas uz licencēšanu bez izmantošanas atlīdzības.

#### Grozījums Nr. 5

##### Regulas priekšlikums

##### 8. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

(8) Ņemot vērā SEP licencēšanas globālo raksturu, atsauces uz summēto izmantošanas atlīdzību un FRAND noteikšanu var attiekties uz vispārēju summēto izmantošanas atlīdzību un vispārēju FRAND noteikšanu vai uz to, kā vienojušās **paziņojošās ieinteresētās personas vai tiesvedībā iesaistītās** puses.

*Grozījums*

(8) Ņemot vērā SEP licencēšanas globālo raksturu, atsauces uz summēto izmantošanas atlīdzību un FRAND noteikšanu var attiekties uz vispārēju summēto izmantošanas atlīdzību un vispārēju FRAND noteikšanu vai uz to, kā **citādi ir** vienojušās puses **vai kā ir vienojies SEP turētājs un īstenotājs.** **Atsaucoties uz summēto izmantošanas atlīdzību un FRAND noteikšanu, ir jāņem vērā tirdzniecības apstākļi.**

#### Grozījums Nr. 6

##### Regulas priekšlikums

##### 13. apsvērums



(13) Kompetenču centram būtu jāizveido un administratīvi jāpārvalda elektronisks reģistrs un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošiem SEP, to vidū būtiskuma pārbaūžu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus par SEP trešās valstīs un ar SEP saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu SEP licencēšanu MVU, kompetenču centram būtu jāpiedāvā palīdzība **MVU**. Kompetenču centra veiktajai summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND noteikšanas būtiskuma pārbaūžu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī par FRAND noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence.

## **Grozījums Nr. 7**

### **Regulas priekšlikums**

#### **15. apsvērums**

(15) Informācija par potenciālo kopējo izmantošanas atlīdzību (summēto izmantošanas atlīdzību) visiem standartu aptverošajiem SEP, kurus piemēro minētā standarta īstenošanai, ir svarīga, lai novērtētu produkta izmantošanas atlīdzības summu, jo tai ir būtiska nozīme ražotāja izmaksu noteikšanā. Tā arī palīdz SEP

(13) Kompetenču centram būtu jāizveido un administratīvi jāpārvalda elektronisks reģistrs un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošiem SEP, to vidū būtiskuma pārbaūžu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus par SEP trešās valstīs un ar SEP saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu SEP licencēšanu MVU **un mikrouzņēmumiem un jaunuzņēmumiem**, kompetenču centram būtu jāpiedāvā **tiem īpaša** palīdzība. Kompetenču centra veiktajai summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND noteikšanas būtiskuma pārbaūžu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī par FRAND noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence.

(15) Informācija par potenciālo kopējo izmantošanas atlīdzību (summēto izmantošanas atlīdzību) visiem standartu aptverošajiem SEP, kurus piemēro minētā standarta īstenošanai, ir svarīga, lai novērtētu produkta izmantošanas atlīdzības summu, jo tai ir būtiska nozīme ražotāja izmaksu noteikšanā. Tā arī palīdz SEP

**turētājam** plānot gaidāmo investīciju atdevi. Konkrēta standarta prognozētās summētās izmantošanas atlīdzības un standarta licencēšanas noteikumu publicēšana atvieglotu SEP licencēšanu un samazinātu SEP licencēšanas izmaksas. Tāpēc ir jāpublisko informācija par kopējām izmantošanas atlīdzības likmēm (summēto izmantošanas atlīdzību) un standarta FRAND licencēšanas noteikumiem.

**turētājiem** plānot gaidāmo investīciju atdevi **un SEP īstenotājiem aplēst standarta integrācijas izmaksas savos produktos**. Konkrēta standarta prognozētās summētās izmantošanas atlīdzības un standarta licencēšanas noteikumu publicēšana atvieglotu SEP licencēšanu un samazinātu SEP licencēšanas izmaksas. Tāpēc ir jāpublisko informācija par kopējām izmantošanas atlīdzības likmēm (summēto izmantošanas atlīdzību) un standarta FRAND licencēšanas noteikumiem.

## Grozījums Nr. 8

### Regulas priekšlikums

#### 16. apsvēruma

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(16) SEP turētājiem vajadzētu būt iespējai vispirms informēt kompetenču centru par to, ka ir publicēts standarts vai summētā izmantošanas atlīdzība, par ko tie savstarpēji vienojušies. ***Izņemot to standartu lietojumgadījumus, par kuriem Komisija konstatē, ka ir ieviesta vispārāzīta un kopumā labi funkcionējoša SEP licencēšanas prakse,*** kompetenču centrs var palīdzēt pusēm relevantās summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanā. Ja starp SEP turētājiem nav vienošanās par summēto izmantošanas atlīdzību, konkrētie SEP turētāji var lūgt kompetenču centru iecelt samierinātāju, kas palīdzētu tiem SEP turētājiem, kuri vēlas piedalīties relevantā standarta SEP summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesā. Šajā gadījumā samierinātāja uzdevums būtu atvieglot iesaistīto SEP turētāju lēmumu pieņemšanu, nesniedzot nekādus ieteikumus par summēto izmantošanas atlīdzību. Visbeidzot, ir svarīgi nodrošināt, ka ir pieejama neatkarīga trešā persona – eksperts, kas varētu ieteikt summēto izmantošanas atlīdzību. Tāpēc SEP

##### *Grozījums*

(16) SEP turētājiem vajadzētu būt iespējai vispirms informēt kompetenču centru par to, ka ir publicēts standarts, ***attiecībā uz kuru viņi pretendē uz būtiskumu,*** vai summētā izmantošanas atlīdzība, par ko tie savstarpēji vienojušies ***ārpus standarta izstrādes procesa.*** Kompetenču centrs var palīdzēt pusēm attiecīgās summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanā. Ja starp SEP turētājiem nav vienošanās par summēto izmantošanas atlīdzību, konkrētie SEP turētāji var lūgt kompetenču centru iecelt samierinātāju, kas palīdzētu tiem SEP turētājiem, kuri vēlas piedalīties relevantā standarta SEP summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesā. Šajā gadījumā samierinātāja uzdevums būtu atvieglot iesaistīto SEP turētāju lēmumu pieņemšanu, nesniedzot nekādus ieteikumus par summēto izmantošanas atlīdzību. Visbeidzot, ir svarīgi nodrošināt, ka ir pieejama neatkarīga trešā persona – eksperts, kas varētu ieteikt summēto izmantošanas atlīdzību. Tāpēc ***gan*** SEP turētājiem, ***gan*** īstenotājiem vajadzētu būt iespējai pieprasīt kompetenču centram

turētājiem *un/vai* īstenotājiem vajadzētu būt iespējai pieprasīt kompetenču centram eksperta atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību. Kad šāds pieprasījums ir veikts, kompetenču centram būtu jāieceļ samierinātāju grupa un administratīvi jāpārvalda process, kurā aicinātas piedalīties visas ieinteresētās personas. Pēc informācijas saņemšanas no visiem dalībniekiem samierinātāju grupai būtu jāsniedz nesaistošs eksperta atzinums par summēto izmantošanas atlīdzību. Eksperta atzinumā par summēto izmantošanas atlīdzību būtu jāiekļauj nekonfidenciāla analīze par summētās izmantošanas atlīdzības paredzamo ietekmi vērtības ķēdē uz SEP turētājiem un ieinteresētajām personām. Šajā kontekstā svarīgi būtu ņemt vērā tādas faktorus kā SEP licencēšanas efektivitāte, to vidū atziņas par ierastajiem intelektuālā īpašuma licencēšanas noteikumiem vai praksi vērtības ķēdē un savstarpēju licencēšanu, kā arī ietekmi uz stimuliem vērtības ķēdē ieviest inovācijas SEP turētājiem un dažādām ieinteresētajām personām.

## Grozījums Nr. 9

### Regulas priekšlikums

#### 18. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

(18) Kad standarts ir paziņots *vai summētā izmantošanas atlīdzība ir noteikta (atkarībā no tā, kas tiek izdarīts pirmais)*, kompetenču centrs uzsāk SEP reģistrāciju, kurā piedalās vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētāji.

## Grozījums Nr. 10

### Regulas priekšlikums

#### 20. apsvērums

eksperta atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību. Kad šāds pieprasījums ir veikts, kompetenču centram būtu jāieceļ samierinātāju grupa un administratīvi jāpārvalda process, kurā aicinātas piedalīties visas ieinteresētās personas. Pēc informācijas saņemšanas no visiem dalībniekiem samierinātāju grupai būtu jāsniedz nesaistošs eksperta atzinums par summēto izmantošanas atlīdzību. Eksperta atzinumā par summēto izmantošanas atlīdzību būtu jāiekļauj nekonfidenciāla analīze par summētās izmantošanas atlīdzības paredzamo ietekmi vērtības ķēdē uz SEP turētājiem un ieinteresētajām personām. Šajā kontekstā svarīgi būtu ņemt vērā tādas faktorus kā SEP licencēšanas efektivitāte, to vidū atziņas par ierastajiem intelektuālā īpašuma licencēšanas noteikumiem vai praksi vērtības ķēdē un savstarpēju licencēšanu, kā arī ietekmi uz stimuliem vērtības ķēdē ieviest inovācijas SEP turētājiem un dažādām ieinteresētajām personām.

*Grozījums*

(18) Kad standarts ir paziņots, kompetenču centrs uzsāk SEP reģistrāciju, kurā piedalās vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētāji.

*Komisijas ierosinātais teksts*

(20) SEP turētāji var reģistrēties pēc norādītā termiņa. Tomēr šādā gadījumā SEP turētājiem nevajadzētu būt iespējai **iekasēt izmantošanas atlīdzību un pieprasīt zaudējumu atlīdzību** par kavējuma periodu.

*Grozījums*

(20) SEP turētāji var reģistrēties pēc norādītā termiņa. Tomēr šādā gadījumā SEP turētājiem nevajadzētu būt iespējai **licencēt vai īstenot šādus SEP vai piedzīt atlīdzību par pārkāpumiem** par kavējuma periodu. **Tas nekādā veidā nedrīkstētu skart SEP, kas ir licencēti pirms šīs regulas stāšanās spēkā.**

## Grozījums Nr. 11

### Regulas priekšlikums 23. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

(23) SEP turētājs var arī pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu. Arī ieinteresētā persona var pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu, ja tā, pamatojoties uz publiskā sektora iestādes galīgu lēmumu, var pierādīt, ka reģistrācija ir neprecīza. SEP var izslēgt no reģistra tikai pēc SEP turētāja pieprasījuma, ja patenta termiņš ir beidzies, ja tas ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu lēmumu vai nolēmumu ir atzīts par spēkā neesošu vai nebūtisku vai ja tas saskaņā ar šo regulu atzīts par nebūtisku.

*Grozījums*

(23) SEP turētājs var arī pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu. Arī ieinteresētā persona var pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu, ja tā, pamatojoties uz publiskā sektora iestādes galīgu lēmumu, var pierādīt, ka reģistrācija ir neprecīza. SEP var izslēgt no reģistra tikai pēc SEP turētāja pieprasījuma, ja patenta termiņš ir beidzies, ja tas ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu lēmumu vai nolēmumu ir atzīts par spēkā neesošu vai nebūtisku vai ja tas saskaņā ar šo regulu atzīts par nebūtisku. **Lai saglabātu pārredzamību, publiski pieejams būtu jādara jebkurš ieraksts par jebkādam izmaiņām SEP reģistrā.**

## Grozījums Nr. 12

### Regulas priekšlikums 24. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

(24) Lai arī turpmāk nodrošinātu reģistra kvalitāti un izvairītos no pārlielas reģistrācijas, būtiskuma pārbaudes nejaušas

*Grozījums*

(24) Lai arī turpmāk nodrošinātu reģistra kvalitāti un izvairītos no pārlielas reģistrācijas, būtiskuma pārbaudes nejaušas

izlases veidā būtu jāveic arī neatkarīgiem vērtētājiem, kas atlasīti saskaņā ar Komisijas noteiktiem objektīviem kritērijiem. Būtu jāpārbauda tikai viena vienas patentu saimes SEP būtiskums.

*un anonīmas* izlases veidā būtu jāveic arī neatkarīgiem *un objektīviem* vērtētājiem, kas atlasīti saskaņā ar Komisijas noteiktiem objektīviem kritērijiem. Būtu jāpārbauda tikai viena vienas patentu saimes SEP būtiskums.

## Grozījums Nr. 13

### Regulas priekšlikums 25.a apsvēruma (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(25a) Lai gan mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem būtu jāpiešķir priekšrocības, tās nedrīkstētu kalpot par pamatu ļaunprātīgas izmantošanas gadījumiem. Šajā saistībā uz patentu izmantošanu orientētajiem uzņēmumiem, kuriem ir raksturīgs uzņēmējdarbības modelis "iegūt un izmantot" un kuru mērķis ir gūt ieņēmumus, izmantojot licencēšanas maksas, izmantošanas atlīdzības un zaudējumu atlīdzības, nevajadzētu gūt labumu no šajā regulā paredzētajiem izņēmumiem.*

## Grozījums Nr. 14

### Regulas priekšlikums 31. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(31) FRAND saistību nolūks ir atvieglot standarta pieņemšanu un izmantošanu, atbilstoši taisnīgiem *un* samērīgiem nosacījumiem darot SEP pieejamus īstenotājiem, un nodrošināt SEP turētājam taisnīgu un samērīgu peļņu par tā inovāciju. Tāpēc SEP turētāju izpildes darbību vai īstenotāju, pamatojoties uz SEP turētāja atteikumu izsniegt licenci, celto prasību galīgajam mērķim vajadzētu būt

(31) FRAND saistību nolūks ir atvieglot standarta pieņemšanu un izmantošanu, atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem *un nediskriminējošiem* nosacījumiem darot SEP pieejamus īstenotājiem, un nodrošināt SEP turētājam taisnīgu un samērīgu peļņu par tā inovāciju. Tāpēc SEP turētāju izpildes darbību vai īstenotāju, pamatojoties uz SEP turētāja atteikumu izsniegt licenci, celto prasību galīgajam

FRAND licences līguma noslēgšanai. Regulas galvenais mērķis šajā saistībā ir atvieglot sarunas un strīdu ārpustiesas izšķiršanu, kas var būt abu pušu interesēs. Nodrošinot piekļuvi ātrai, taisnīgai un izmaksu ziņā efektīvai strīdu izšķiršanai saistībā ar FRAND noteikumiem, labumu vajadzētu gūt gan SEP turētājiem, gan īstenotājiem. Tādējādi pienācīgi funkcionējošs strīdu ārpustiesas izšķiršanas mehānisms FRAND noteikumu noteikšanai (FRAND noteikšana) var sniegt ievērojamas priekšrocības visām pusēm. Ja puse rīkojas godprātīgi, tā var pieprasīt FRAND noteikšanu, lai pierādītu, ka tās piedāvājums atbilst FRAND noteikumiem, vai radītu drošību.

mērķim vajadzētu būt FRAND licences līguma noslēgšanai. Regulas galvenais mērķis šajā saistībā ir atvieglot sarunas un strīdu ārpustiesas izšķiršanu, kas var būt abu pušu interesēs. Nodrošinot piekļuvi ātrai, taisnīgai un izmaksu ziņā efektīvai strīdu izšķiršanai saistībā ar FRAND noteikumiem, labumu vajadzētu gūt gan SEP turētājiem, gan īstenotājiem. Tādējādi pienācīgi funkcionējošs strīdu ārpustiesas izšķiršanas mehānisms FRAND noteikumu noteikšanai (FRAND noteikšana) var sniegt ievērojamas priekšrocības visām pusēm. Ja puse rīkojas godprātīgi, tā var pieprasīt FRAND noteikšanu, lai pierādītu, ka tās piedāvājums atbilst FRAND noteikumiem, vai radītu drošību.

## Grozījums Nr. 15

### Regulas priekšlikums 32. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(32) FRAND noteikšanai būtu jāvienkāršo un jāpaātrina sarunas par FRAND noteikumiem un jāsamazina izmaksas. Procedūra administratīvi jāpārvalda būtu EUIPO. Kompetenču centram būtu jāizveido samierinātāju saraksts, kas atbilst noteiktajiem kompetences un neatkarības kritērijiem, kā arī nekonfidenciālu ziņojumu repozitorijs (ziņojumu konfidenciālā versija būs pieejama tikai pusēm un samierinātājiem). Samierinātājiem vajadzētu būt neitrālām personām ar lielu pieredzi strīdu izšķiršanā un labu izpratni par FRAND noteikumiem atbilstošas licencēšanas ekonomiskajiem aspektiem.

#### *Grozījums*

(32) FRAND noteikšanai būtu jāvienkāršo un jāpaātrina sarunas par FRAND noteikumiem un jāsamazina izmaksas. Procedūra administratīvi jāpārvalda būtu EUIPO. Kompetenču centram būtu jāizveido samierinātāju saraksts, kas atbilst noteiktajiem kompetences un neatkarības kritērijiem, kā arī nekonfidenciālu ziņojumu repozitorijs (ziņojumu konfidenciālā versija būs pieejama tikai pusēm un samierinātājiem). Samierinātājiem vajadzētu būt neitrālām **un objektīvām** personām ar lielu pieredzi strīdu izšķiršanā un labu izpratni par FRAND noteikumiem atbilstošas licencēšanas ekonomiskajiem aspektiem.

## Grozījums Nr. 16

### Regulas priekšlikums 33. apsvērums

(33) FRAND **noteikšana** būtu **obligāts solis**, pirms SEP turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt FRAND noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz SEP. **Tomēr pienākums uzsākt FRAND noteikšanu pirms relevantās tiesvedības nebūtu jāpieprasa attiecībā uz SEP, kas attiecas uz tiem standartu lietojumgadījumiem, par kuriem Komisija konstatē, ka nav būtisku grūtību vai neefektīvas licencēšanas ar FRAND noteikumiem.**

(33) **Ja viena vai vairākas puses ierosina FRAND noteikšanu, tai būtu jābūt obligātam solim**, pirms SEP turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt FRAND noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz SEP. **Tāpēc pirms jebkuras patenta pārkāpuma procedūras vai pretenziju procedūras uzsākšanas kādā ES tiesā pusēm būtu jāveic samierināšanas procedūra, lai noteiktu FRAND noteikumus un nosacījumus. Šai samierināšanas procedūrai nevajadzētu pārsniegt deviņus mēnešus, un tās iznākumam nevajadzētu būt saistošam.**

## Grozījums Nr. 17

### Regulas priekšlikums

#### 34. apsvērums

(34) Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā un apņemties ievērot tās iznākumu. **Ja puse neatbild uz FRAND noteikšanas pieprasījumu vai neapņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, otrai pusei vajadzētu būt iespējai pieprasīt FRAND noteikšanas izbeigšanu vai vienpusēju turpināšanu. FRAND noteikšanas laikā šādai pusei nevajadzētu būt pakļautai tiesvedībai. Tajā pašā laikā FRAND noteikšanai vajadzētu būt efektīvai procedūrai, lai puses varētu panākt vienošanos **pirms tiesvedības** vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas **apņemas ievērot** FRAND noteikšanas iznākumu un pienācīgi **iesaistīties** procedūrā, vajadzētu būt iespējai gūt labumu no tās pabeigšanas.**

(34) Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā un apņemties ievērot tās iznākumu. FRAND noteikšanai būtu jābūt efektīvai procedūrai, lai puses varētu panākt vienošanos **un izšķirt jebkuru neatrisinātu strīdu** vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas **ievēro** FRAND noteikšanas iznākumu un pienācīgi **iesaistās** procedūrā, vajadzētu būt iespējai gūt labumu no tās pabeigšanas.

## Grozījums Nr. 18

### Regulas priekšlikums

#### 35. apsvēruma

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(35) Pienākumam uzsākt FRAND noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. ***Tāpēc pusei, kas apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu (savukārt otra puse to nedara), vajadzētu būt tiesīgai uzsākt tiesvedību kompetentajā valsts tiesā pirms FRAND noteikšanas pabeigšanas. Turklāt abām pusēm vajadzētu būt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu rīkojumu.*** Situācijā, kad relevantais SEP turētājs ir uzņēmies FRAND saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība SEP turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu SEP ar FRAND noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt FRAND izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par SEP būtiskuma trūkumu vai spēkā neesību. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz lietas ierosināšanu pēc būtības, vajadzētu būt iespējai šādu lietu ierosināt, bet FRAND noteikšanas laikā pusēm būtu jālūdz apturēt lietas izskatīšanu. Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad FRAND noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un

##### *Grozījums*

(35) Pienākumam uzsākt FRAND noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. Situācijā, kad relevantais SEP turētājs ir uzņēmies FRAND saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība SEP turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu SEP ar FRAND noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt FRAND izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par SEP būtiskuma trūkumu vai spēkā neesību. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz lietas ierosināšanu pēc būtības, vajadzētu būt iespējai šādu lietu ierosināt, bet FRAND noteikšanas laikā pusēm būtu jālūdz apturēt lietas izskatīšanu. Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, ***mikrouzņēmumiem un jaunuzņēmumiem***, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad FRAND noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīviem pasākumiem.



korektīviem pasākumiem.

## Grozījums Nr. 19

### Regulas priekšlikums 37. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(37) Samierināšanas centram pēc tā izraudzīšanas FRAND noteikšana būtu jānodod samierinātājam, kuram būtu jāpārbauda, vai pieprasījumā ir ietverta vajadzīgā informācija, un jāpaziņo procedūras grafiks pusēm **vai pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu.**

#### *Grozījums*

(37) Samierināšanas centram pēc tā izraudzīšanas FRAND noteikšana būtu jānodod samierinātājam, kuram būtu jāpārbauda, vai pieprasījumā ir ietverta vajadzīgā informācija, un jāpaziņo procedūras grafiks pusēm.

## Grozījums Nr. 20

### Regulas priekšlikums 40. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(40) Ja puse procedūru ierosina jurisdikcijā ārpus Savienības un tās rezultātā tiek pieņemti juridiski saistoši un izpildāmi lēmumi par to pašu standartu, uz kuru attiecas FRAND noteikšana un īstenošana, vai tajā iekļauj SEP no tās pašas patentu saimes, no kuras ir FRAND noteikšanā ietvertie SEP, un kā pusi iesaista vienu vai vairākas FRAND noteikšanas puses, tad pirms puses veiktās FRAND noteikšanas vai tās laikā samierinātājam vai, ja tas nav iecelts, kompetenču centram vajadzētu būt iespējai izbeigt procedūru pēc **otras** puses pieprasījuma.

#### *Grozījums*

(40) Ja puse procedūru ierosina jurisdikcijā ārpus Savienības un tās rezultātā tiek pieņemti juridiski saistoši un izpildāmi lēmumi par to pašu standartu, uz kuru attiecas FRAND noteikšana un īstenošana, vai tajā iekļauj SEP no tās pašas patentu saimes, no kuras ir FRAND noteikšanā ietvertie SEP, un kā pusi iesaista vienu vai vairākas FRAND noteikšanas puses, tad pirms puses veiktās FRAND noteikšanas vai tās laikā samierinātājam vai, ja tas nav iecelts, kompetenču centram vajadzētu būt iespējai izbeigt procedūru pēc **jebkuras** puses pieprasījuma.

## Grozījums Nr. 21

### Regulas priekšlikums 45. apsvērums

(45) SEP licencēšana var radīt spriedzi vērtības ķēdēs, kas līdz šim nav saskārušās ar SEP. Tāpēc ir svarīgi, lai kompetenču centrs vērtības ķēdē palielinātu informētību par SEP licencēšanu, izmantojot jebkuru no tā rīcībā esošajiem rīkiem. Citi faktori ir augšupējo ražotāju spēja pārnest SEP licences izmaksas uz lejupējiem uzņēmumiem, kā arī esošo zaudējumu atlīdzināšanas klauzulu iespējamā ietekme vērtības ķēdē.

## Grozījums Nr. 22

### Regulas priekšlikums 46. apsvērums

(46) MVU var būt iesaistīti SEP licencēšanā gan kā SEP turētāji, gan kā īstenotāji. Lai gan pašlaik tikai nedaudzi MVU ir SEP turētāji, ar šo regulu radītie stimuli, visticamāk, atvieglos to SEP licencēšanu. Lai atvieglotu izmaksu slogu šādiem MVU, papildus bezmaksas atbalstam un apmācībai ir vajadzīgi papildu nosacījumi, piemēram, samazinātas administratīvās maksas un potenciāli samazinātas maksas par būtiskuma pārbaudēm un samierināšanu. Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu SEP nebūtu jāatlasa būtiskuma pārbaudei, taču minētajiem uzņēmumiem vajadzētu būt iespējai SEP piedāvāt būtiskuma pārbaudēm, ja tie to vēlas. Arī MVU kā īstenotājiem vajadzētu gūt labumu no samazinātas piekļuves maksas, kā arī no bezmaksas atbalsta un apmācības. Visbeidzot, SEP turētājus vajadzētu mudināt stimulēt MVU veiktu licencēšanu, izmantojot mazapjoma atlaides vai atbrīvojumus no FRAND izmantošanas

(45) SEP licencēšana var radīt spriedzi vērtības ķēdēs, kas līdz šim nav saskārušās ar SEP. Tāpēc ir svarīgi, lai kompetenču centrs vērtības ķēdē palielinātu informētību par SEP licencēšanu, izmantojot jebkuru no tā rīcībā esošajiem rīkiem. Citi faktori ir augšupējo ražotāju spēja pārnest SEP licences izmaksas uz lejupējiem uzņēmumiem, kā arī esošo zaudējumu atlīdzināšanas klauzulu iespējamā ietekme vērtības ķēdē. **Šajā regulā paredzētais regulējums sekmēs ES vadošo lomu tehnoloģisko inovāciju jomā.**

(46) MVU var būt iesaistīti SEP licencēšanā gan kā SEP turētāji, gan kā īstenotāji. Lai gan pašlaik tikai nedaudzi MVU ir SEP turētāji, ar šo regulu radītie stimuli, visticamāk, atvieglos to SEP licencēšanu. Lai atvieglotu izmaksu slogu šādiem MVU, papildus bezmaksas atbalstam un apmācībai ir vajadzīgi papildu nosacījumi, piemēram, samazinātas administratīvās maksas un potenciāli samazinātas maksas par būtiskuma pārbaudēm un samierināšanu. **Jaunuzņēmumu**, mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu SEP nebūtu jāatlasa būtiskuma pārbaudei, taču minētajiem uzņēmumiem vajadzētu būt iespējai SEP piedāvāt būtiskuma pārbaudēm, ja tie to vēlas. Arī MVU **un jaunuzņēmumiem** kā īstenotājiem vajadzētu gūt labumu no samazinātas piekļuves maksas, kā arī no bezmaksas atbalsta un apmācības. Visbeidzot, SEP turētājus vajadzētu mudināt stimulēt MVU veiktu licencēšanu, izmantojot mazapjoma atlaides vai

atlīdzības.

atbrīvojumus no FRAND izmantošanas  
atlīdzības.

## Grozījums Nr. 23

### Regulas priekšlikums 47. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(47) Lai papildinātu dažus nebūtiskus šīs regulas elementus, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu attiecībā uz reģistrā iekļaujamajiem elementiem ***un nolūkā noteikt relevantos esošos standartus vai noteikt standartu vai to daļu lietojumgadījumus, attiecībā uz kuriem Komisija konstatē, ka licencēšanā ar FRAND noteikumiem nav būtisku grūtību vai neefektivitātes.*** Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu<sup>44</sup>. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana.

---

<sup>44</sup> OV L 123, 12.5.2016., 1. lpp.

## Grozījums Nr. 24

### Regulas priekšlikums 48. apsvērums

#### *Grozījums*

(47) Lai papildinātu dažus nebūtiskus šīs regulas elementus, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu attiecībā uz reģistrā iekļaujamajiem elementiem. Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu<sup>44</sup>. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana.

---

<sup>44</sup> OV L 123, 12.5.2016., 1. lpp.

(48) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas relevanto noteikumu īstenošanai, būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras Komisijai pieņemt sīki izstrādātas prasības vērtētāju un samierinātāju izraudzīšanai, kā arī pieņemt vērtētājiem un samierinātājiem piemērojamu reglamentu un rīcības kodeksu. Komisijai būtu arī jāpieņem tehniskie noteikumi par SEP izlases atlasīšanu būtiskuma pārbaudēm un vērtētājiem un salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem paredzēta metodika par šādu būtiskuma pārbaužu veikšanu. Komisijai būtu arī jānosaka administratīvās maksas par tās pakalpojumiem saistībā ar šajā regulā noteiktajiem uzdevumiem un maksas par vērtētāju, ekspertu un samierinātāju sniegtajiem pakalpojumiem, atkāpes no tām un maksāšanas metodes, un vajadzības gadījumā tās jāpielāgo.

***Komisijai būtu arī jānosaka standarti vai to daļas, kas publicētas pirms šīs regulas stāšanās spēkā un attiecībā uz kurām var reģistrēt SEP.*** Minētās pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011<sup>45</sup>.

<sup>45</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.).

(48) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas relevanto noteikumu īstenošanai, būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras Komisijai pieņemt sīki izstrādātas prasības vērtētāju un samierinātāju izraudzīšanai, kā arī pieņemt vērtētājiem un samierinātājiem piemērojamu reglamentu un rīcības kodeksu. ***Vērtētājiem un samierinātājiem, lai veiktu savus pienākumus, vienmēr ir jābūt labai reputācijai un pietiekamām zināšanām, prasmēm un pieredzei.***

Komisijai būtu arī jāpieņem tehniskie noteikumi par SEP izlases atlasīšanu būtiskuma pārbaudēm un vērtētājiem un salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem paredzēta metodika par šādu būtiskuma pārbaužu veikšanu. Komisijai būtu arī jānosaka administratīvās maksas par tās pakalpojumiem saistībā ar šajā regulā noteiktajiem uzdevumiem un maksas par vērtētāju, ekspertu un samierinātāju sniegtajiem pakalpojumiem, atkāpes no tām un maksāšanas metodes, un vajadzības gadījumā tās jāpielāgo. Minētās pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011<sup>45</sup>.

<sup>45</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.).

## Grozījums Nr. 25

### Regulas priekšlikums

#### 1. pants – 2. punkts – ievaddaļa

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir **būtiski** standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru SEP turētājs ir apņēmis licencēt savus SEP atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem ("FRAND") noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības:

*Grozījums*

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir **spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un kas ir atzīti par būtiskiem** standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru **pašreizējais SEP turētājs vai iepriekšējais** SEP turētājs ir apņēmis licencēt savus SEP atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem ("FRAND") noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības.

**Grozījums Nr. 26**

**Regulas priekšlikums**

**1. pants – 2. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**a) pēc šīs regulas stāšanās spēkā, izņemot 3. punktā paredzētos izņēmumus;**

*Grozījums*

**svītrots**

**Grozījums Nr. 27**

**Regulas priekšlikums**

**1. pants – 2. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**b) pirms šīs regulas stāšanās spēkā – saskaņā ar 66. pantu.**

*Grozījums*

**svītrots**

**Grozījums Nr. 28**

**Regulas priekšlikums**

**1. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**3. Regulas 17. un 18. pantu un 34. panta 1. punktu uz SEP neattiecina, ja**

*Grozījums*

**svītrots**

*tie tiek īstenoti Komisijas saskaņā ar  
4. punktu noteiktajos lietojumgadījumos.*

#### Grozījums Nr. 29

Regulas priekšlikums

1. pants – 4. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

4. *Ja ir pietiekami pierādījumi, ka attiecībā uz noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai neefektivitāti, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc pienācīga apspriešanās procesa, izmantojot 67. pantā noteikto deleģēto aktu, 3. punkta vajadzībām var izveidot šādu lietojumgadījumu, standartu vai to daļu sarakstu.*

*svītrots*

#### Grozījums Nr. 30

Regulas priekšlikums

1. pants – 5. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

5. *Šo regulu piemēro vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētājiem.*

*svītrots*

#### Grozījums Nr. 31

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 1. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

1) “standartam būtisks patents” jeb “SEP” ir ikviens patents, kas ir *būtisks* standartam;

1) "standartam būtisks patents" jeb "SEP" ir ikviens patents, kas ir *atzīts par būtisku* standartam;

## Grozījums Nr. 32

### Regulas priekšlikums

#### 2. pants – 1. daļa – 2. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

2) “būtisks standartam” nozīmē, ka patents ietver vismaz vienu pretenziju, attiecībā uz kuru tehnisku apsvērumu dēļ nav iespējams piemērot vai izmantot standartam atbilstošu īstenojumu vai metodi, tostarp tajā paredzētās iespējas, nepārkāpjot patenta pašreizējo tehnikas līmeni un ierasto tehnisko praksi;

##### *Grozījums*

2) "būtisks standartam" nozīmē, ka patents ***ir deklarēts kā tāds, kas*** ietver vismaz vienu pretenziju, attiecībā uz kuru tehnisku apsvērumu dēļ nav iespējams piemērot vai izmantot ***publicētam*** standartam atbilstošu īstenojumu vai metodi, tostarp tajā paredzētās iespējas, nepārkāpjot patenta pašreizējo tehnikas līmeni un ierasto tehnisko praksi;

## Grozījums Nr. 33

### Regulas priekšlikums

#### 2. pants – 1. daļa – 7. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

7) “īstenotājs” ir fiziska vai juridiska persona, kas attiecībā uz produktu, procesu, pakalpojumu vai sistēmu īsteno vai plāno īstenot standartu;

##### *Grozījums*

7) "īstenotājs" ir fiziska vai juridiska persona, kas attiecībā uz produktu, procesu, pakalpojumu vai sistēmu ***Eiropas Savienības tirgū*** īsteno vai plāno īstenot standartu;

## Grozījums Nr. 34

### Regulas priekšlikums

#### 2. pants – 1. daļa – 11. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

11) “patentu kopfonds” ir struktūra, kas izveidota, noslēdzot vienošanos starp diviem vai vairākiem SEP turētājiem, lai vienu vai vairākus savus patentus licencētu savstarpēji vai trešām personām;

##### *Grozījums*

11) "patentu kopfonds" ir struktūra, kas izveidota, noslēdzot vienošanos ***vai izveidojot konsorciju*** starp diviem vai vairākiem SEP turētājiem, lai vienu vai vairākus savus patentus ***pastāvīgi*** licencētu savstarpēji vai trešām personām;

## Grozījums Nr. 35

**Regulas priekšlikums**  
**2. pants – 1. daļa – 18.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**18.a) "uz patentu izmantošanu orientēts uzņēmums" ir struktūra, kas ieņēmumus gūst no patentu izpildes panākšanas vai licencēšanas, tostarp kā atlīdzību par zaudējumiem vai naudas maksājumiem, pamatojoties uz šādu patentu izmantošanu, un kas neveic tādu preču vai pakalpojumu ražošanu, izgatavošanu, pārdošanu vai izplatīšanu, kuros izmanto patentētos izgudrojumus, vai — šādu izgudrojumu pētniecību un izstrādi, un kas nav nedz izglītības vai pētniecības iestāde, nedz tehnoloģiju nodošanas organizācija, kas veicina to radīto tehnoloģisko inovāciju komercializāciju, un kas nav individuāls izgudrotājs, kurš izmanto patentus, kas sākotnēji ir piešķirti minētajam izgudrotājam, vai patentus, kas attiecas uz tehnoloģijām, kuras sākotnēji ir izstrādājis minētais izgudrotājs;**

**Grozījums Nr. 36**

**Regulas priekšlikums**  
**2.a pants (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**2.a pants**

***Pienākums licencēt saskaņā ar FRAND noteikumiem***

***Tādu patentu īpašnieki, kas ir būtiski standartam šīs regulas darbības jomā saskaņā ar 1. panta 2. punktu, nepamatoti neatsaka licenci nevienai pusei, kas vēlas pieņemt uz licenci balsētus FRAND noteikumus un nosacījumus.***

**Grozījums Nr. 37**



## Regulas priekšlikums

### 3. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

a) izveido un uztur SEP elektronisku reģistru un elektronisku datubāzi;

*Grozījums*

a) izveido un uztur SEP elektronisku reģistru un elektronisku datubāzi, **ievērojot Vispārīgo datu aizsardzības regulu;**

## Grozījums Nr. 38

## Regulas priekšlikums

### 3. pants – 2. punkts – c apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

c) izveido un administratīvi pārvalda SEP būtiskuma novērtēšanas sistēmu;

*Grozījums*

c) izveido un administratīvi pārvalda SEP būtiskuma novērtēšanas sistēmu, **kuras pamatā ir nepārprotami un pārbaudāmi kritēriji;**

## Grozījums Nr. 39

## Regulas priekšlikums

### 3. pants – 2. punkts – f apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

f) administratīvi pārvalda summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesu;

*Grozījums*

f) administratīvi pārvalda **vienošanos par** summētās izmantošanas atlīdzības **noteikšanu veicināšanas** procesu;

## Grozījums Nr. 40

## Regulas priekšlikums

### 3. pants – 2. punkts – h apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

h) nodrošina MVU apmācību, atbalstu un vispārējas konsultācijas par SEP;

*Grozījums*

h) **jo īpaši** nodrošina MVU, **mikrouzņēmumiem un jaunuzņēmumiem** apmācību, atbalstu un vispārējas konsultācijas par SEP;

## Grozījums Nr. 41

### Regulas priekšlikums

#### 3. pants – 3.a punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**3.a Kompetences centru nokomplektē ar attiecīgajiem ekspertiem un tam nodrošina resursus, un tā darbu koordinē gan ar reģionālām, gan globālām intelektuālā īpašuma organizācijām, piemēram, Eiropas Patentu organizāciju un Pasaules Intelektuālā īpašuma organizāciju.**

## Grozījums Nr. 42

### Regulas priekšlikums

#### 4. pants – 3. punkts – i apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

i) jebkādi publiski standarta noteikumi par SEP licencēšanu MVU;

i) jebkādi publiski standarta noteikumi par SEP licencēšanu MVU, **mikrouzņēmumiem un jaunuzņēmumiem;**

## Grozījums Nr. 43

### Regulas priekšlikums

#### 4. pants – 4. punkts – c apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

c) informācija par **to, vai ir veikta** būtiskuma **pārbaude** vai **salīdzinošā izvērtēšana**, un **atsauce uz rezultātu**;

c) **visa** informācija par būtiskuma **pārbaudi** vai **salīdzinošo izvērtēšanu, kas ir veikta pirms reģistrācijas**, un **būtiskuma pārbaudes rezultāti**;

## Grozījums Nr. 44

### Regulas priekšlikums

#### 4. pants – 4.a punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4.a Pirms patentu reģistrēšanas SEP turētāji var brīvpārīgi iesniegt savus SEP kompetences centram būtiskuma pārbaudes veikšanai, savukārt centrs var piekrist vai atteikties to darīt.**

## **Grozījums Nr. 45**

### **Regulas priekšlikums**

#### **5. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Kompetenču centrs izveido un uztur SEP elektronisko datubāzi.

*Grozījums*

1. Kompetenču centrs izveido un uztur SEP elektronisko datubāzi, **ievērojot Vispārīgo datu aizsardzības regulu.**

## **Grozījums Nr. 46**

### **Regulas priekšlikums**

#### **5. pants – 2. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Ikvienai trešajai personai, kurai jāreģistrējas kompetenču centrā, datubāzē ir pieejama šāda informācija:

*Grozījums*

2. Ikvienai trešajai personai, kurai jāreģistrējas kompetenču centrā, **tostarp tiesām un citām publiskām iestādēm**, datubāzē ir pieejama šāda informācija:

## **Grozījums Nr. 47**

### **Regulas priekšlikums**

#### **5. pants – 2. punkts – c apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

c) publiski standarta noteikumi par SEP licencēšanu MVU saskaņā ar 62. panta 1. punktu, ja tādi ir;

*Grozījums*

c) publiski standarta noteikumi par SEP licencēšanu MVU, **mikrouzņēmumiem un jaunuzņēmumiem** saskaņā ar 62. panta 1. punktu, ja tādi ir;

## Grozījums Nr. 48

### Regulas priekšlikums

#### 5. pants – 2. punkts – d apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

d) informācija par zināmiem produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām un īstenojumiem saskaņā ar **7. panta pirmās daļas b) punktu**;

*Grozījums*

d) informācija par zināmiem produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām un īstenojumiem **un par paredzēto izcenojumu, prognozēto pārdošanas apjomu un visiem citiem attiecīgajiem tirgus datiem, ja tādi ir pieejami**, saskaņā ar **7. pantu**;

## Grozījums Nr. 49

### Regulas priekšlikums

#### 5. pants – 2. punkts – k apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

k) datums un pamatojums SEP izslēgšanai no datubāzes saskaņā ar 25. pantu;

*Grozījums*

k) datums un pamatojums SEP izslēgšanai no datubāzes saskaņā ar 25. pantu **un visas attiecīgās informācijas par SEP izslēgšanu ieraksts**;

## Grozījums Nr. 50

### Regulas priekšlikums

#### 5. pants – 3. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Par piekļuvi 2. punkta f), h), i), j) un k) apakšpunktā minētajai informācijai var noteikt maksu.

*Grozījums*

3. Par piekļuvi 2. punkta f), h), i), j) un k) apakšpunktā minētajai informācijai var noteikt maksu, **ja to uzskata par pamatotu**.

## Grozījums Nr. 51

### Regulas priekšlikums

#### 6. pants – 1. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Ja kāda puse pieprasa, lai datubāzē pieejamie dati un dokumenti tiktu glabāti konfidenciāli, attiecīgā puse ***nodrošina konfidenciāli*** iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību. Kompetenču centrs šo nekonfidenciālo versiju drīkst izpaust.

**Grozījums Nr. 52**

**Regulas priekšlikums**

**7. pants – 1. daļa – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**SEP** turētājs sniedz kompetenču centram šādu informāciju:

**Grozījums Nr. 53**

**Regulas priekšlikums**

**7. pants – 1. daļa – a punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

a) informācija par produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām, kurās var iekļaut SEP priekšmetu vai kurām to paredzēts piemērot, attiecībā uz visiem esošajiem vai potenciālajiem standarta īstenojumiem, ciktāl šāda informācija SEP turētājam ir zināma;

**Grozījums Nr. 54**

*Grozījums*

1. Ja kāda puse pieprasa, lai datubāzē pieejamie dati un dokumenti tiktu glabāti konfidenciāli, attiecīgā puse ***uzrāda pamatotu deklarāciju, kas attaisnotu šo konfidencialitāti, un*** iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas būtu pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību. Kompetenču centrs šo nekonfidenciālo versiju drīkst izpaust.

*Grozījums*

***Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esoša patenta, kas ir būtisks standartam, attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, jebkurš*** turētājs sniedz kompetenču centram šādu informāciju:

*Grozījums*

a) informācija par produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām, kurās var iekļaut SEP priekšmetu vai kurām to paredzēts piemērot, attiecībā uz visiem esošajiem vai potenciālajiem standarta īstenojumiem, ciktāl ***un tiklīdz*** šāda informācija SEP turētājam ir zināma;

## Regulas priekšlikums

### 7. pants – 1. daļa – b punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

b) ja pieejami, tā standarta noteikumi par SEP licencēšanu, arī izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika, 7 mēnešu laikā no brīža, kad kompetenču centrs ir uzsācis **relevantā standarta un īstenojuma** reģistrāciju.

*Grozījums*

b) ja pieejami, tā standarta noteikumi par SEP licencēšanu, arī izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika, 7 mēnešu laikā no brīža, kad kompetenču centrs ir uzsācis **SEP** reģistrāciju.

## Grozījums Nr. 55

### Regulas priekšlikums

#### 7. pants – 1.a daļa (jauna)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***SEP īstenojums var arī brīvprātīgi sniegt kompetenču centram informāciju par produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām, kurās var iekļaut SEP priekšmetu vai kurām to paredzēts piemērot, kā arī par paredzēto izcenojumu, prognozēto pārdošanas apjomu un visiem citiem attiecīgajiem tirgus datiem.***

## Grozījums Nr. 56

### Regulas priekšlikums

#### 8. pants – 1. daļa – ievaddaļa

*Komisijas ierosinātais teksts*

**SEP** turētājs sniedz kompetenču centram šādu informāciju, kas iekļaujama datubāzē un uz kuru atsauce norādāma reģistrā:

*Grozījums*

***Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esoša patenta, kas ir būtisks standartam, attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās,*** turētājs sniedz kompetenču centram šādu informāciju, kas iekļaujama datubāzē un uz kuru atsauce norādāma reģistrā:

## Grozījums Nr. 57

## Regulas priekšlikums

### 8. pants – 1. daļa – b punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

b) ikviena būtiskuma pārbaude pirms [OV: ievietot datumu, proti, 24 mēneši no šīs regulas stāšanās spēkā], ko kopfonda kontekstā veic neatkarīgs vērtētājs, un norāde uz SEP reģistrācijas numuru, patentu kopfonda un tā administratora un vērtētāja identitāti.

*Grozījums*

b) ikviena būtiskuma pārbaude pirms [OV: ievietot datumu, proti, 24 mēneši no šīs regulas stāšanās spēkā], ko kopfonda kontekstā veic neatkarīgs vērtētājs, un norāde uz SEP reģistrācijas numuru, patentu kopfonda un tā administratora un vērtētāja identitāti;

### Grozījums Nr. 58

## Regulas priekšlikums

### 8. pants – 1. daļa – ba punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***ba) visa informācija par būtiskuma pārbaudi vai salīdzinošo izvērtēšanu, kas ir veikta pirms standartam būtiskā patenta reģistrācijas, kā aprakstīts 4. panta 4. punkta c) apakšpunktā;***

### Grozījums Nr. 59

## Regulas priekšlikums

### 9. pants – 1. daļa – g punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

g) to produktu, pakalpojumu un procesu saraksts, kurus var licencēt ar patentu kopfonda ***vai struktūras*** starpniecību;

*Grozījums*

g) to produktu, pakalpojumu un procesu saraksts, kurus var licencēt ar patentu kopfonda starpniecību;

### Grozījums Nr. 60

## Regulas priekšlikums

### 9. pants – 1. daļa – h punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

h) izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika pa produktu kategorijām;

*Grozījums*

h) izmantošanas atlīdzības, ***attiecīgā gadījumā ietverot saglabāto summēto izmantošanas atlīdzību un detalizētus aprēķinus par katru SEP īpašnieku kopfondā***, un atlaižu politika pa produktu kategorijām;

## **Grozījums Nr. 61**

**Regulas priekšlikums**

**9. pants – 1.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***1.a Atkāpjoties no šā panta pirmās daļas, patentu kopfondi, ja ir vienošanās par konfidencialitāti un konfidenciālas procedūras, sniedz aizsargāto informāciju tieši kompetences centram.***

## **Grozījums Nr. 62**

**Regulas priekšlikums**

**9. pants – 1.b punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***1.b Kompetenču centrs regulāri un vismaz reizi gadā sistemātiski pārbauda informāciju, ko patentu kopfondi ir iesnieguši saskaņā ar šā panta pirmo daļu, pamatojoties uz publiski pieejamu metodiku, nodrošinot, ka pārbaudes process ir rūpīgs, pārredzams un saskaņots.***

## **Grozījums Nr. 63**

**Regulas priekšlikums**

**11. pants – 1. punkts**



*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Personas, kas iesaistītas strīdu alternatīvas izšķiršanas procedūrās attiecībā uz dalībvalstī spēkā esošiem SEP, **sešu** mēnešu laikā no procedūras pabeigšanas kompetenču centram paziņo attiecīgos standartus un īstenojumus, FRAND noteikumu aprēķināšanai izmantoto metodiku, informāciju par pušu vārdiem/nosaukumiem un konkrētajām noteiktajām licencēšanas likmēm.

*Grozījums*

1. Personas, kas ir iesaistītas strīdu alternatīvas izšķiršanas procedūrās attiecībā uz dalībvalstī spēkā esošiem SEP, **četrus** mēnešu laikā no procedūras pabeigšanas kompetenču centram paziņo attiecīgos standartus un īstenojumus, FRAND noteikumu aprēķināšanai izmantoto metodiku, informāciju par pušu vārdiem/nosaukumiem un konkrētajām noteiktajām licencēšanas likmēm.

**Grozījums Nr. 64**

**Regulas priekšlikums**

**12. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Ikviens persona var sniegt kompetenču centram šādu informāciju, kā arī informāciju par atjauninājumiem, labojumiem un sabiedrisko apspriešanu. Kompetenču centrs šo informāciju **publicē** datubāzē.

*Grozījums*

2. Ikviens persona var sniegt kompetenču centram šādu informāciju, kā arī informāciju par atjauninājumiem, labojumiem un sabiedrisko apspriešanu. Kompetenču centrs **iespēju robežās pārbauda** šo informāciju **pirms tās publicēšanas** datubāzē.

**Grozījums Nr. 65**

**Regulas priekšlikums**

**13. pants – 2. punkts – ca apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**ca) sabiedrības un visu ieinteresēto personu informēšana par standartu esamību, izmantojot viegli pieejamus pētniecības instrumentus;**

**Grozījums Nr. 66**

**Regulas priekšlikums**

**14. pants – 1. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esoša patenta, kas ir būtisks standartam, attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, turētāji, **ja iespējams, ar standarta izstrādes organizācijas vai** kopīga paziņojuma starpniecību, kompetenču centram paziņo šādu informāciju:

**Grozījums Nr. 67**

**Regulas priekšlikums**

**14. pants – 4.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**Grozījums Nr. 68**

**Regulas priekšlikums**

**14. pants – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

5. Kompetenču centrs par publikāciju informē arī relevanto standartu izstrādes organizāciju. Ja tiek sniegts paziņojums saskaņā ar 3. un 4. punktu, tas, ja iespējams, atsevišķi informē arī zināmos SEP turētājus **vai pieprasa standarta izstrādes organizācijai apstiprinājumu, ka tā ir pienācīgi informējusi SEP turētājus.**

**Grozījums Nr. 69**

*Grozījums*

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esoša patenta, kas ir **atzīts par būtisku** standartam, attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, turētāji ar kopīga paziņojuma starpniecību kompetenču centram paziņo šādu informāciju:

*Grozījums*

**4.a Jebkurš tāda SEP īstenotājs vai jebkurš turētājs, kas ir spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un kas atzīts par būtisku standartam, kurš publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā, ja nav sniegts paziņojums saskaņā ar 1., 3. vai 4. punktu, var paziņot kompetenču centram 1. punktā minēto informāciju.**

*Grozījums*

5. Kompetenču centrs par publikāciju informē arī relevanto standartu izstrādes organizāciju. Ja tiek sniegts paziņojums saskaņā ar 3. un 4.punktu, tas, ja iespējams, atsevišķi informē arī zināmos SEP turētājus.

**Regulas priekšlikums**  
**14. pants – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

6. Kompetenču centrs EUIPO tīmekļvietnē publicē paziņojumus, kas sniegti saskaņā ar 1., 3. **un** 4. punktu, lai ieinteresētās personas varētu izteikt piezīmes. Ieinteresētās personas var iesniegt piezīmes kompetenču centram 30 dienu laikā no saraksta publicēšanas.

*Grozījums*

6. Kompetenču centrs EUIPO tīmekļvietnē publicē paziņojumus, kas sniegti saskaņā ar 1., 3., 4. **un 4.a** punktu, lai ieinteresētās personas varētu izteikt piezīmes. Ieinteresētās personas var iesniegt piezīmes kompetenču centram 30 dienu laikā no saraksta publicēšanas.

**Grozījums Nr. 70**

**Regulas priekšlikums**  
**17. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētāji, **kuri pārstāv vismaz 20 % no visiem kāda standarta SEP**, var pieprasīt, lai kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju, kas ir mediators sarunās par summētās izmantošanas atlīdzības vienotu iesniegšanu.

*Grozījums*

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētāji var pieprasīt, lai kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju, kas ir mediators sarunās par summētās izmantošanas atlīdzības vienotu iesniegšanu.

**Grozījums Nr. 71**

**Regulas priekšlikums**  
**17. pants – 2.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**2.a** *Ja standarts ir publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā, šā panta 1. punktā minēto pieprasījumu var iesniegt ne vēlāk kā 150 dienas pēc tam, kad kompetenču centrs ir publicējis informāciju saskaņā ar 14. panta 7. punktu.*

## Grozījums Nr. 72

### Regulas priekšlikums 17. pants – 4.a punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4.a Kompetences centrs publicē sludinājumu, kurā tas aicina paust interesi piedalīties procesā citus standarta SEP turētājus, pašreizējos īstenotājus un īstenotājus, kuri plāno laist tirgū produktus ar standartu.**

## Grozījums Nr. 73

### Regulas priekšlikums 17. pants – 5. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

5. Kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju un informē visus SEP turētājus, kuri pauduši ieinteresētību piedalīties procesā.

5. Kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju un informē visus SEP turētājus **un īstenotājus**, kuri pauduši ieinteresētību piedalīties procesā.

## Grozījums Nr. 74

### Regulas priekšlikums 17. pants – 6. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

6. SEP turētāji, kuri samierinātājam iesniedz konfidenciālu informāciju, nodrošina konfidenciāli iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību.

6. SEP turētāji **un īstenotāji**, kuri samierinātājam iesniedz konfidenciālu informāciju, nodrošina konfidenciāli iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību.

## Grozījums Nr. 75

**Regulas priekšlikums**  
**17. pants – 7. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

7. Ja SEP turētāji sešu mēnešu laikā pēc samierinātāja iecelšanas **nesniedz** kopīgu paziņojumu, samierinātājs procesu izbeidz.

*Grozījums*

7. Ja SEP turētāji sešu mēnešu laikā pēc samierinātāja iecelšanas **nepanāk vienošanos par kopīgu paziņojumu saistībā ar summētās izmantošanas atlīdzības sniegšanu**, samierinātājs procesu izbeidz.

**Grozījums Nr. 76**

**Regulas priekšlikums**  
**17. pants – 8. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

8. Ja **sniedzēji** vienojas par kopīgu paziņojumu, piemēro 15. panta 1., 2. un 4. punktā noteikto procedūru.

*Grozījums*

8. Ja **SEP turētāji** vienojas par kopīgu paziņojumu, piemēro 15. panta 1., 2. un 4. punktā noteikto procedūru.

**Grozījums Nr. 77**

**Regulas priekšlikums**  
**18. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. SEP turētājs vai īstenotājs var pieprasīt kompetenču centram nesaistošu eksperta atzinumu par **vispārējo** summēto izmantošanas atlīdzību.

*Grozījums*

1. SEP turētājs vai īstenotājs var pieprasīt kompetenču centram nesaistošu eksperta atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību. **Īstenotājs var iesniegt šādu pieprasījumu pat tad, ja SEP turētāji jau ir panākuši vienošanos, tostarp izmantojot 15. līdz 17. pantā aprakstīto procedūru.**

**Grozījums Nr. 78**

**Regulas priekšlikums**  
**18. pants – 2. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Šā panta 1. punktā minēto pieprasījumu iesniedz ne vēlāk kā 150 dienas pēc tam, kad:

*Grozījums*

2. Šā panta 1. punktā minēto **SEP turētāja** pieprasījumu iesniedz ne vēlāk kā 150 dienas pēc tam, kad:

#### **Grozījums Nr. 79**

##### **Regulas priekšlikums 18. pants – 2.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**2.a** Ja standarts ir publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā, 1. punktā minēto pieprasījumu iesniedz ne vēlāk kā 150 dienas pēc tam, kad kompetenču centrs ir publicējis informāciju saskaņā ar 14. panta 7. punktu.

#### **Grozījums Nr. 80**

##### **Regulas priekšlikums 18. pants – 3. punkts – da apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**da)** tā galaprodukta aprakstu, kurā tas būtu jāievieš;

#### **Grozījums Nr. 81**

##### **Regulas priekšlikums 18. pants – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

4. Kompetenču centrs par pieprasījumu informē **relevanto standartu izstrādes organizāciju un** visas zināmās ieinteresētās personas. Tas publicē pieprasījumu EUIPO tīmekļvietnē un aicina ieinteresētās personas 30 dienu laikā no pieprasījuma publicēšanas dienas paust

4. Kompetenču centrs par pieprasījumu informē visas zināmās ieinteresētās personas. Tas publicē pieprasījumu EUIPO tīmekļvietnē un aicina ieinteresētās personas 30 dienu laikā no pieprasījuma publicēšanas dienas paust ieinteresētību piedalīties procesā.

ieinteresētību piedalīties procesā.

## Grozījums Nr. 82

### Regulas priekšlikums

#### 18. pants – 5. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

5. Ikviena ieinteresētā persona var pieteikt dalību procesā pēc tam, kad ir pamatojusi savu ieinteresētību. SEP turētāji iesniedz aplēses par minēto SEP procentuālo daļu no visiem SEP attiecībā uz standartu. Īstenotāji sniedz informāciju par visiem relevantajiem standarta īstenojumiem, arī par visām attiecīgajām tirgus daļām Savienībā.

##### *Grozījums*

5. Ikviena ieinteresētā persona var pieteikt dalību procesā pēc tam, kad ir pamatojusi savu ieinteresētību. SEP turētāji iesniedz aplēses par minēto SEP procentuālo daļu no visiem SEP attiecībā uz standartu. Īstenotāji sniedz informāciju par visiem **pašreizējiem vai potenciālajiem** attiecīgajiem standarta īstenojumiem, arī par visām attiecīgajām tirgus daļām Savienībā.

## Grozījums Nr. 83

### Regulas priekšlikums

#### 18. pants – 6. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

6. Ja dalības pieteikumos ir iekļauti SEP turētāji, kas **saskaņā ar aplēsēm** kopā pārstāv **vismaz 20 % no visiem** SEP attiecībā uz standartu, **un** īstenotāji, **kam kopā pieder vismaz 10 % attiecīgās tirgus daļas Savienībā** vai vismaz 10 MVU, kompetenču centrs iecel grupu, kurā ir trīs samierinātāji, ko izraugās no samierinātāju saraksta un kam ir atbilstoša pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā.

##### *Grozījums*

6. Ja dalības pieteikumos ir iekļauti **vismaz pieci** SEP turētāji, kas kopā pārstāv **visus** SEP attiecībā uz standartu, **vai vismaz trīs** īstenotāji, vai vismaz **pieci** MVU **vai jaunuzņēmumi**, kompetenču centrs iecel grupu, kurā ir trīs samierinātāji, ko izraugās no samierinātāju saraksta un kam ir atbilstoša pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā.

## Grozījums Nr. 84

### Regulas priekšlikums

#### 18. pants – 8. punkts – ievaddaļa

*Komisijas ierosinātais teksts*

8. Pēc iecelšanas samierinātāju grupa pieprasa iesaistītajiem SEP turētājiem **viena mēneša laikā**:

*Grozījums*

8. **Viena mēneša laikā** pēc iecelšanas samierinātāju grupa pieprasa iesaistītajiem SEP turētājiem, **kā arī iesaistītajiem īstenotājiem vai subjektiem, kas neiesaistās**:

#### **Grozījums Nr. 85**

**Regulas priekšlikums**

**18. pants – 8. punkts – ba apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**ba) iesniegt pierādījumus vai apsvērumus, kas palīdzētu samierinātāju grupai sagatavot atzinumu par summētās izmantošanas atlīdzību;**

#### **Grozījums Nr. 86**

**Regulas priekšlikums**

**18. pants – 11. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

11. Eksperta atzinumā iekļauj pieprasījumā sniegtās informācijas kopsavilkumu, 15. panta 2. punktā minēto informāciju, samierinātāju vārdu un uzvārdu, procedūru, pamatojumu atzinumam par summēto izmantošanas atlīdzību un tā pamatā esošo metodiku. Viedokļu atšķirību iemeslus norāda eksperta atzinuma pielikumā.

11. Eksperta atzinumā iekļauj **ieteikto summētās izmantošanas atlīdzības likmi**, pieprasījumā sniegtās informācijas kopsavilkumu, 15. panta 2. punktā minēto informāciju, samierinātāju vārdu un uzvārdu, procedūru, pamatojumu atzinumam par summēto izmantošanas atlīdzību un tā pamatā esošo metodiku. Viedokļu atšķirību iemeslus norāda eksperta atzinuma pielikumā.

#### **Grozījums Nr. 87**

**Regulas priekšlikums**

**19. pants – 1. punkts – ievaddaļa**



*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Kompetenču centrs reģistrā izveido ierakstu par standartu, attiecībā uz kuru ir veikta FRAND saistību uzņemšanās, 60 dienu laikā pēc agrākā no šādiem notikumiem:

**Grozījums Nr. 88**

**Regulas priekšlikums**

**19. pants – 1. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

a) kompetenču centrs ir publicējis *standartu un ar to saistīto* informāciju saskaņā ar 14. panta 7. punktu;

**Grozījums Nr. 89**

**Regulas priekšlikums**

**19. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Kompetenču centrs EUIPO tīmekļvietnē publicē paziņojumu, ar ko ieinteresētās personas informē par to, ka reģistrā ir veikts ieraksts, un norāda atsauci uz 1. punktā minētajām publikācijām. Kompetenču centrs ar elektroniskiem līdzekļiem individuāli informē zināmos SEP turētājus *un relevanto standartu izstrādes organizāciju* par šajā punktā minēto paziņojumu.

**Grozījums Nr. 90**

**Regulas priekšlikums**

**20. pants – 1. punkts**

*Grozījums*

1. Kompetenču centrs reģistrā izveido ierakstu par standartu *vai tā daļu*, attiecībā uz kuru ir veikta FRAND saistību uzņemšanās, 60 dienu laikā pēc agrākā no šādiem notikumiem:

*Grozījums*

a) kompetenču centrs ir publicējis informāciju saskaņā ar 14. panta 7. punktu;

*Grozījums*

2. Kompetenču centrs EUIPO tīmekļvietnē publicē paziņojumu, ar ko ieinteresētās personas informē par to, ka reģistrā ir veikts ieraksts, un norāda atsauci uz 1. punktā minētajām publikācijām. Kompetenču centrs ar elektroniskiem līdzekļiem individuāli informē zināmos SEP turētājus par šajā punktā minēto paziņojumu.

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Pēc SEP turētāja pieprasījuma kompetenču centrs reģistrē visus **patentus**, kas ir spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un **ietilpst šīs regulas darbības jomā un kas ir būtiski standartam**, par **kuru** kompetenču centrs ir publicējis paziņojumu saskaņā ar 19. panta 2. punktu.

**Grozījums Nr. 91**

**Regulas priekšlikums**

**22. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Katru gadu pārbauda atlasītu SEP reģistra ierakstu pilnīgumu un pareizību.

**Grozījums Nr. 92**

**Regulas priekšlikums**

**22. pants – 4.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**Grozījums Nr. 93**

**Regulas priekšlikums**

**24. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. SEP turētājs, kas nav reģistrējis savus SEP 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, par šādu SEP pārkāpumiem

*Grozījums*

1. Pēc SEP turētāja pieprasījuma kompetenču centrs reģistrē visus **SEP**, kas ir spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un par **kuriem** kompetenču centrs ir publicējis paziņojumu saskaņā ar 19. panta 2. punktu.

*Grozījums*

1. Katru gadu **EUIPO** pārbauda SEP reģistra ierakstu **paraugus, lai pārbaudītu to** pilnīgumu un pareizību.

*Grozījums*

**4.a** *Ja SEP reģistrācija reģistrā ir apturēta saskaņā ar šā panta 4. punktu, reģistrācijas datums ir diena, kurā efektīvi un pilnībā ir novērsta nepilnība vai neprecizitāte.*

*Grozījums*

2. SEP turētājs, kas nav reģistrējis savus SEP 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, par šādu SEP pārkāpumiem

saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram ir prasīta reģistrācija, **saņemt izmantošanas atlīdzību vai prasīt zaudējumu atlīdzināšanu** nav tiesīgs no 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.

saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram ir prasīta reģistrācija, nav tiesīgs **piezīt atlīdzību par pārkāpumu** no 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.

## Grozījums Nr. 94

### Regulas priekšlikums 24. pants – 2.a punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**2.a Šā panta 1. un 2. punkts neskar noteikumus, kas iekļauti līgumos, kuros noteikta izmantošanas atlīdzība par patentiem, kas atzīti par būtiskiem standartam, par kuru panākta vienošanās un kurš piemērots pirms šīs regulas stāšanās spēkā.**

## Grozījums Nr. 95

### Regulas priekšlikums 24. pants – 3. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**3. Šā panta 1. un 2. punkts neskar noteikumus, kas iekļauti līgumos, ar kuriem nosaka izmantošanas atlīdzību plašam esošo vai turpmāko patentu portfelim, un kas paredz, ka šo patentu ierobežota skaita spēkā neesība, nebūtiskums vai neizpildāmība neietekmē izmantošanas atlīdzības kopējo summu un izpildāmību vai citus līguma noteikumus.**

*svītrots*

## Grozījums Nr. 96

### Regulas priekšlikums 25. pants – 3. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. SEP no reģistra un datubāzes izslēdz kompetenču centrs.

*Grozījums*

3. SEP no reģistra un datubāzes izslēdz kompetenču centrs. **Kompetences centrs uztur un dara publiski pieejamu informāciju par jebkuru SEP, kas no reģistra ir svītrots.**

**Grozījums Nr. 97**

**Regulas priekšlikums  
26. pants – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

4. Kompetenču centrs [10] vērtētājus no vērtētāju saraksta ieceļ par salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem uz [3] gadu laikposmu.

*Grozījums*

4. Kompetenču centrs [10] vērtētājus no vērtētāju saraksta ieceļ par salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem uz [3] gadu laikposmu, **un viņi rīkojas vienprātīgi.**

**Grozījums Nr. 98**

**Regulas priekšlikums  
26. pants – 5. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

5. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu, kas pieņemts saskaņā ar [../]. punktā norādīto pārbaudes procedūru, nosaka praktisko un operacionālo kārtību, kas attiecas uz:

*Grozījums*

5. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu, kas pieņemts saskaņā ar **68. panta 2.** punktā norādīto pārbaudes procedūru, nosaka praktisko un operacionālo kārtību, kas attiecas uz:

**Grozījums Nr. 99**

**Regulas priekšlikums  
26. pants – 5. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

a) vērtētājiem un samierinātājiem noteiktajām prasībām, tostarp rīcības kodeksu;

*Grozījums*

a) vērtētājiem un samierinātājiem noteiktajām prasībām, tostarp rīcības kodeksu **un nepieciešamo kvalifikāciju,**

## Grozījums Nr. 100

### Regulas priekšlikums

#### 27. pants – 1. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Kompetenču centrs veic kandidātu atlasī, pamatojoties uz 26. panta 5. punktā minētajā īstenošanas aktā noteiktajām prasībām.

*Grozījums*

1. Kompetenču centrs **pārredzami** veic kandidātu atlasī, pamatojoties uz 26. panta 5. punktā minētajā īstenošanas aktā noteiktajām prasībām.

## Grozījums Nr. 101

### Regulas priekšlikums

#### 27. pants – 2. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Kompetenču centrs izveido vērtētāja vai samierinātāja pienākumu izpildei **piemērotu** kandidātu sarakstu. Vērtētāju un samierinātāju saraksti var atšķirties atkarībā no viņu specializācijas vai kompetences tehniskās jomas.

*Grozījums*

2. Kompetenču centrs izveido vērtētāja vai samierinātāja pienākumu izpildei **kvalificētu, pieredzējušu un objektīvu** kandidātu sarakstu. Vērtētāju un samierinātāju saraksti var atšķirties atkarībā no viņu specializācijas vai kompetences tehniskās jomas.

## Grozījums Nr. 102

### Regulas priekšlikums

#### 28. pants – 2. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Būtiskuma pārbaudi veic vērtētājs, kas izraudzīts saskaņā ar 27. pantu. Vērtētāji pārbauda reģistrēto SEP būtiskumu standartam, attiecībā uz kuru tie ir reģistrēti.

*Grozījums*

2. Būtiskuma pārbaudi veic vērtētājs, kas izraudzīts saskaņā ar 27. pantu. Vērtētāji pārbauda reģistrēto SEP būtiskumu standartam, attiecībā uz kuru tie ir reģistrēti. **Būtiskuma pārbaudi neveic, pirms nav pieņemts standarts, attiecībā uz kuru patenti ir atzīti par būtiskiem.**

## Grozījums Nr. 103

### Regulas priekšlikums

#### 29. pants – 1. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

1. Kompetenču centrs katru gadu no katra SEP turētāja dažādām patentu saimēm un attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu atlasa reģistrēto SEP izlasi būtiskuma pārbaūžu veikšanai. Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu reģistrētos SEP izslēdz no ikgadējā atlasē procesa. Pārbaudes veic, pamatojoties uz metodiku, kas nodrošina taisnīgu un statistiski derīgu izlasi, kura var sniegt pietiekami precīzus rezultātus par SEP turētāja visu reģistrēto SEP būtiskuma rādītāju attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu nosaka sīki izstrādātu metodiku. Minēto īstenošanas aktu pieņem saskaņā ar 68. panta 2. punktā norādīto pārbaudes procedūru.

##### *Grozījums*

1. Kompetenču centrs katru gadu no katra SEP turētāja dažādām patentu saimēm un attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu atlasa reģistrēto SEP izlasi būtiskuma pārbaūžu veikšanai. Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu reģistrētos SEP izslēdz no ikgadējā atlasē procesa, ***izņemot gadījumus, kad tie ir uz patentu izmantošanu orientēti uzņēmumi vai kad tos tieši vai netieši kontrolē cita juridiska persona, kas mikrouzņēmuma vai mazā uzņēmuma kritērijam neatbilst.*** Pārbaudes veic, pamatojoties uz metodiku, kas nodrošina taisnīgu un statistiski derīgu izlasi, kura var sniegt pietiekami precīzus rezultātus par SEP turētāja visu reģistrēto SEP būtiskuma rādītāju attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu nosaka sīki izstrādātu metodiku. Minēto īstenošanas aktu pieņem saskaņā ar 68. panta 2. punktā norādīto pārbaudes procedūru.

## Grozījums Nr. 104

### Regulas priekšlikums

#### 29. pants – 2. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

2. Kompetenču centrs informē SEP turētājus par tiem SEP, kuri atlasīti būtiskuma pārbaudēm. Kompetenču centra noteiktajā termiņā SEP turētāji vienā un tajā pašā laikposmā var iesniegt ***pretenziju tabulu, kurā ir ne vairāk kā piecas atbilstmes starp SEP un relevanto standartu,*** jebkādu papildu tehnisko informāciju, kura var atvieglot būtiskuma

##### *Grozījums*

2. Kompetenču centrs informē SEP turētājus par tiem SEP, kuri atlasīti būtiskuma pārbaudēm. Kompetenču centra noteiktajā termiņā SEP turētāji vienā un tajā pašā laikposmā var iesniegt jebkādu papildu tehnisko informāciju, kura var atvieglot būtiskuma pārbaudi, un kompetenču centra pieprasītos patenta

pārbaudi, un kompetenču centra pieprasītos patenta tulkojumus.

tulkojumus.

## Grozījums Nr. 105

### Regulas priekšlikums 29. pants – 4. punkts

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

4. Ja tādām SEP, kas atlasītas būtiskuma pārbaudei, jau iepriekš ir veikta vai turpinās būtiskuma pārbaude saskaņā ar šo sadaļu **vai uz to attiecas 8. pantā minētais** lēmums par būtiskumu vai **būtiskuma pārbaude**, papildu būtiskuma pārbaudi neveic. Iepriekšējās būtiskuma pārbaudes vai lēmuma rezultātu izmanto, lai noteiktu to atlasīto SEP procentuālo daļu attiecībā uz katru SEP turētāju un katru konkrēto reģistrēto standartu, kuri sekmīgi izturējuši būtiskuma pārbaudi.

#### *Grozījums*

4. Ja tādām SEP, kas ir atlasītas būtiskuma pārbaudei, jau iepriekš ir veikta vai turpinās būtiskuma pārbaude saskaņā ar šo sadaļu **vai attiecībā uz to ir pieņemts** lēmums par būtiskumu vai **tā būtiskumu pārbauda neatkarīgs vērtētājs patentu kopfonda ietvaros**, papildu būtiskuma pārbaudi neveic, **ja tiek pārbaudīti 29. panta 4.a punktā paredzētie kritēriji**. Iepriekšējās būtiskuma pārbaudes vai lēmuma rezultātu izmanto, lai noteiktu to atlasīto SEP procentuālo daļu attiecībā uz katru SEP turētāju un katru konkrēto reģistrēto standartu, kuri sekmīgi izturējuši būtiskuma pārbaudi.

## Grozījums Nr. 106

### Regulas priekšlikums 29. pants – 4.a punkts (jauns)

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

#### *Grozījums*

**4.a Patentu kopfondi nosūta kompetenču centram visu informāciju par būtiskuma pārbaudes metodiku un vērtētāju atlasē izmantotajiem kritērijiem.**

## Grozījums Nr. 107

### Regulas priekšlikums 31. pants – 2. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Vērtētājs var aicināt attiecīgo SEP turētāju iesniegt apsvērumus vērtētāja noteiktā termiņā.

*Grozījums*

2. Vērtētājs var aicināt attiecīgo SEP turētāju **vai īstenoāju** iesniegt apsvērumus vērtētāja noteiktā termiņā.

**Grozījums Nr. 108**

**Regulas priekšlikums**

**32. pants – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

6. Kompetenču centrs argumentēto atzinumu paziņo SEP turētājam.

*Grozījums*

6. Kompetenču centrs **galīgo** argumentēto atzinumu paziņo SEP turētājam **un visām pārējām pusēm, kas ir iesniegušas apsvērumus vai pierādījumus.**

**Grozījums Nr. 109**

**Regulas priekšlikums**

**33. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Kompetenču centrs būtiskuma pārbaudes vai salīdzinošās izvērtēšanas rezultātu ievada reģistrā un argumentēto atzinumu un galīgo argumentēto atzinumu – datubāzē. Saskaņā ar šo regulu veiktās būtiskuma pārbaudes rezultāts ir spēkā visiem vienas patentu saimes SEP.

*Grozījums*

1. Kompetenču centrs būtiskuma pārbaudes vai salīdzinošās izvērtēšanas rezultātu ievada reģistrā un argumentēto atzinumu un galīgo argumentēto atzinumu – datubāzē. Saskaņā ar šo regulu veiktās būtiskuma pārbaudes rezultāts ir spēkā visiem **attiecīgajiem** vienas patentu saimes SEP.

**Grozījums Nr. 110**

**Regulas priekšlikums**

**34. pants – 1. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. FRAND noteikšanu attiecībā uz **standartu un īstenojumu**, par **kuru** ir izveidots ieraksts reģistrā, ierosina jebkura

*Grozījums*

1. FRAND noteikšanu attiecībā uz **jebkuriem standartiem un īstenojumiem**, par **kuriem** ir izveidots ieraksts reģistrā,



no šādām personām:

ierosina jebkura no šādām personām:

## Grozījums Nr. 111

### Regulas priekšlikums

#### 34. pants – 4. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

4. Pienākums pirms tiesvedības ierosināt FRAND noteikšanu saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju FRAND noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot **finansiāla rakstura** pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju. **Pagaidu rīkojums izslēdz iespējamā pārkāpēja īpašuma arestu un tādu produktu arestu vai atdošanu, par kuriem ir aizdomas, ka ar tiem pārkāpj SEP.** Ja valsts tiesību aktos ir paredzēts, ka finansiāla rakstura pagaidu aizliegumu var lūgt tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc būtības, jebkura no pusēm šajā nolūkā var iesniegt lietu dalībvalsts kompetentajā tiesā izskatīšanai pēc būtības. Tomēr puses lūdz dalībvalsts kompetento tiesu uz FRAND noteikšanas laiku tiesvedību pēc būtības apturēt. Lemjot par to, vai izdot pagaidu aizliegumu, dalībvalsts kompetentā tiesa ņem vērā, ka turpinās FRAND noteikšanas procedūra.

## Grozījums Nr. 112

### Regulas priekšlikums

#### 37. pants – 1. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

1. Ja vien puses nav vienojušās citādi, laikposms no dienas, kad iesniegts pieprasījums turpināt FRAND noteikšanu saskaņā ar attiecīgi 38. panta 5. punkta b) apakšpunktu vai 38. panta 3. punkta c) apakšpunktu, vai 38. panta 4. punkta a) apakšpunkta otro teikumu, vai 38. panta

##### *Grozījums*

4. Pienākums pirms tiesvedības ierosināt FRAND noteikšanu saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju FRAND noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju. Ja valsts tiesību aktos ir paredzēts, ka finansiāla rakstura pagaidu aizliegumu var lūgt tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc būtības, jebkura no pusēm šajā nolūkā var iesniegt lietu dalībvalsts kompetentajā tiesā izskatīšanai pēc būtības. Tomēr puses lūdz dalībvalsts kompetento tiesu uz FRAND noteikšanas laiku tiesvedību pēc būtības apturēt. Lemjot par to, vai izdot pagaidu aizliegumu, dalībvalsts kompetentā tiesa ņem vērā, ka turpinās FRAND noteikšanas procedūra.

##### *Grozījums*

1. Ja vien puses nav vienojušās citādi, laikposms no dienas, kad iesniegts pieprasījums turpināt FRAND noteikšanu saskaņā ar attiecīgi 38. panta 3. punkta b) apakšpunktu vai 38. panta 3. punkta c) apakšpunktu, vai 38. panta 4. punkta a) apakšpunkta otro teikumu, vai 38. panta

4. punkta c) apakšpunktu, līdz procedūras izbeigšanas dienai nepārsniedz deviņus mēnešus.

4. punkta c) apakšpunktu, līdz procedūras izbeigšanas dienai nepārsniedz deviņus mēnešus.

## Grozījums Nr. 113

### Regulas priekšlikums 38. pants – 2. punkts

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

2. Atbildētāja puse 15 dienu laikā no dienas, kad no kompetenču centra saņemts paziņojums par FRAND noteikšanas pieprasījumu saskaņā ar 1. punktu, sniedz atbildi kompetenču centram. Atbildē norāda, vai atbildētāja puse piekrīt FRAND noteikšanai un ***apņemas ievērot tās iznākumu.***

#### *Grozījums*

2. Atbildētāja puse 15 dienu laikā no dienas, kad no kompetenču centra saņemts paziņojums par FRAND noteikšanas pieprasījumu saskaņā ar 1. punktu, sniedz atbildi kompetenču centram. Atbildē norāda, vai atbildētāja puse piekrīt FRAND noteikšanai un ***vai gadījumā, ja piekrišana netiek dota, iekļauj iemeslus dalības noraidīšanai.***

## Grozījums Nr. 114

### Regulas priekšlikums 38. pants – 3. punkts – ievaddaļa

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

3. Ja atbildētāja puse nesniedz atbildi 2. punktā noteiktajā termiņā vai informē kompetenču centru par lēmumu nepiedalīties FRAND noteikšanā ***vai neapņemas ievērot tās iznākumu,*** piemēro šādus noteikumus:

#### *Grozījums*

3. Ja atbildētāja puse nesniedz atbildi 2. punktā noteiktajā termiņā vai informē kompetenču centru par lēmumu nepiedalīties FRAND noteikšanā, piemēro šādus noteikumus:

## Grozījums Nr. 115

### Regulas priekšlikums 38. pants – 3. punkts – a apakšpunkts

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

a) kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājai pusei un aicina to septiņu dienu laikā norādīt, vai tā lūdz

#### *Grozījums*

a) kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājai pusei un aicina to septiņu dienu laikā norādīt, vai tā lūdz

turpināt FRAND noteikšanu *un apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu*;

turpināt FRAND noteikšanu;

## Grozījums Nr. 116

### Regulas priekšlikums

#### 38. pants – 3. punkts – b apakšpunkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

b) ja pieprasītāja puse lūdz turpināt FRAND noteikšanu *un apņemas ievērot tās iznākumu*, FRAND noteikšanu turpina, bet 34. panta 1. punktu pieprasītājas puses tiesvedībai par to pašu priekšmetu nepiemēro;

##### *Grozījums*

b) ja pieprasītāja puse lūdz turpināt FRAND noteikšanu, FRAND noteikšanu turpina, bet 34. panta 1. punktu pieprasītājas puses tiesvedībai par to pašu priekšmetu nepiemēro;

## Grozījums Nr. 117

### Regulas priekšlikums

#### 38. pants – 4. punkts – ievaddaļa

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

4. Ja atbildētāja puse piekrīt FRAND noteikšanai *un apņemas ievērot tās iznākumu* saskaņā ar 2. punktu, *arī tad, ja šāda apņemšanās ir atkarīga no pieprasītājas puses apņemšanās ievērot FRAND noteikšanas iznākumu*, piemēro šādus noteikumus:

##### *Grozījums*

4. Ja atbildētāja puse piekrīt FRAND noteikšanai saskaņā ar 2. punktu, piemēro šādus noteikumus:

## Grozījums Nr. 118

### Regulas priekšlikums

#### 38. pants – 4. punkts – a apakšpunkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

a) kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājai pusei *un prasa septiņu dienu laikā informēt kompetenču centru par to, vai arī tā apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu*. Ja pieprasītāja puse pauž šādu apņemšanos, FRAND

##### *Grozījums*

a) kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājai pusei. Ja pieprasītāja puse pauž šādu apņemšanos, FRAND noteikšanu turpina un tās iznākums ir saistošs abām pusēm;

noteikšanu turpina un tās iznākums ir saistošs abām pusēm;

## Grozījums Nr. 119

### Regulas priekšlikums

#### 38. pants – 4. punkts – b apakšpunkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

b) ja pieprasītāja puse nesniedz atbildi a) apakšpunktā minētajā termiņā **vai informē kompetenču centru par lēmumu neaņņēmties ievērot FRAND noteikšanas iznākumu**, kompetenču centrs par to paziņo atbildētājam pusei un aicina to septiņu dienu laikā norādīt, vai tā lūdz turpināt FRAND noteikšanu;

##### *Grozījums*

b) ja pieprasītāja puse nesniedz atbildi a) apakšpunktā minētajā termiņā, kompetenču centrs par to paziņo atbildētājam pusei un aicina to septiņu dienu laikā norādīt, vai tā lūdz turpināt FRAND noteikšanu;

## Grozījums Nr. 120

### Regulas priekšlikums

#### 38. pants – 4. punkts – c apakšpunkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

c) ja atbildētāja puse lūdz turpināt FRAND noteikšanu, FRAND noteikšanu turpina, bet 34. panta 1. punktu atbildētājas puses tiesvedībai par to pašu priekšmetu nepiemēro;

##### *Grozījums*

c) ja atbildētāja puse **b) apakšpunktā minētajā termiņā** lūdz turpināt FRAND noteikšanu, FRAND noteikšanu turpina, bet 34. panta 1. punktu atbildētājas puses tiesvedībai par to pašu priekšmetu nepiemēro;

## Grozījums Nr. 121

### Regulas priekšlikums

#### 38. pants – 4.a punkts (jauns)

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

##### *Grozījums*

**4.a Ikviens puse jebkurā FRAND noteikšanas procesa brīdī var paziņot, ka aņņemas ievērot tās iznākumu. Paziņotāja puse var uzņņēmties saistības izpildīt, ja otra puse aņņemas ievērot rezultātu. Tas**

## Grozījums Nr. 122

### Regulas priekšlikums

#### 38. pants – 5. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

5. Ja viena no pusēm apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, bet otra puse to **piemērojamajos termiņos neizdara**, kompetenču centrs piecu dienu laikā pēc apņemšanās paušanai noteiktā termiņa beigām pieņem paziņojumu par apņemšanos attiecībā uz FRAND noteikšanu un informē par to puses. Paziņojumā par apņemšanos iekļauj pušu vārdu/nosaukumu, FRAND noteikšanas priekšmetu, procedūras kopsavilkumu un informāciju par katras puses pausto apņemšanos vai apņemšanās nepaušanu.

##### *Grozījums*

5. Ja viena no pusēm apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, bet otra puse to **noraida**, kompetenču centrs piecu dienu laikā pēc apņemšanās paušanai noteiktā termiņa beigām pieņem paziņojumu par apņemšanos attiecībā uz FRAND noteikšanu un informē par to puses. Paziņojumā par apņemšanos iekļauj pušu vārdu/nosaukumu, FRAND noteikšanas priekšmetu, procedūras kopsavilkumu un informāciju par katras puses pausto apņemšanos vai apņemšanās nepaušanu.

## Grozījums Nr. 123

### Regulas priekšlikums

#### 38. pants – 6. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

6. FRAND noteikšana attiecas uz vispārēju SEP licenci, ja vien puses nav norādījušas citādi gadījumā, kad abas puses piekrīt FRAND noteikšanai, vai ja puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, nav norādījusi citādi. MVU, kas ir FRAND noteikšanā iesaistītās puses, var pieprasīt FRAND noteikšanas teritoriālā tvēruma ierobežojumu.

##### *Grozījums*

6. FRAND noteikšana attiecas uz vispārēju SEP licenci, ja vien puses nav norādījušas citādi gadījumā, kad abas puses piekrīt FRAND noteikšanai, vai ja puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, nav norādījusi citādi, **kā noteikts 3. punktā**. MVU **un jaunuzņēmumi**, kas ir FRAND noteikšanā iesaistītās puses, var pieprasīt FRAND noteikšanas teritoriālā tvēruma ierobežojumu.

## Grozījums Nr. 124

### Regulas priekšlikums

#### 39. pants – 1. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Pēc tam, kad atbildētāja puse ir atbildējusi par FRAND noteikšanu saskaņā ar 38. panta 2. punktu, vai pēc pieprasījuma turpināt noteikšanu saskaņā ar 38. panta **5. punktu** kompetenču centrs FRAND noteikšanai piedāvā vismaz trīs kandidātus no 27. panta 2. punktā minētā samierinātāju saraksta. Puses vai puse izraugās vienu no piedāvātajiem kandidātiem par samierinātāju FRAND noteikšanai.

**Grozījums Nr. 125**

**Regulas priekšlikums  
42. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Samierinātājs paziņo pusēm vai pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, procedūras veikšanas kārtību un grafiku.

**Grozījums Nr. 126**

**Regulas priekšlikums  
44. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Puse **ne vēlāk kā pirmajā rakstiskajā iesniegumā** var iesniegt iebildumu, norādot, ka samierinātājs nevar veikt FRAND noteikšanu juridisku iemeslu dēļ, piemēram, tāpēc, ka pastāv iepriekšēja saistoša FRAND noteikšana vai pušu vienošanās. Otrai pusei tiek dota iespēja iesniegt apsvērumus.

**Grozījums Nr. 127**

*Grozījums*

1. Pēc tam, kad atbildētāja puse ir atbildējusi par FRAND noteikšanu saskaņā ar 38. panta 2. punktu, vai pēc pieprasījuma turpināt noteikšanu saskaņā ar 38. panta **4. punkta c) apakšpunktu** kompetenču centrs FRAND noteikšanai piedāvā vismaz trīs kandidātus no 27. panta 2. punktā minētā samierinātāju saraksta. Puses vai puse izraugās vienu no piedāvātajiem kandidātiem par samierinātāju FRAND noteikšanai.

*Grozījums*

2. Samierinātājs paziņo pusēm vai pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, **kā noteikts 38. panta 3. punktā**, procedūras veikšanas kārtību un grafiku.

*Grozījums*

1. Puse **jebkurā laikā** var iesniegt iebildumu, norādot, ka samierinātājs nevar veikt FRAND noteikšanu juridisku iemeslu dēļ, piemēram, tāpēc, ka pastāv iepriekšēja saistoša FRAND noteikšana vai pušu vienošanās. Otrai pusei tiek dota iespēja iesniegt apsvērumus.

**Regulas priekšlikums**  
**45. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Samierinātājs var uzaicināt puses vai pusi, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, tikties ar samierinātāju vai var sazināties mutiski vai rakstiski.

*Grozījums*

2. Samierinātājs var uzaicināt puses vai pusi, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, **kā noteikts 38. panta 3. punktā**, tikties ar viņu vai var sazināties mutiski vai rakstiski.

**Grozījums Nr. 128**

**Regulas priekšlikums**  
**45. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Puses vai puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, godprātīgi sadarbojas ar samierinātāju un jo īpaši piedalās sanāsmēs, izpilda samierinātāja lūgumus iesniegt visus relevantos dokumentus, informāciju un paskaidrojumus, kā arī izmanto to rīcībā esošos līdzekļus, lai ļautu samierinātājam uzklaut lieciniekus un ekspertus, kurus samierinātājs varētu uzaicināt.

*Grozījums*

3. Puses vai puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, **kā noteikts 38. panta 3. punktā**, godprātīgi sadarbojas ar samierinātāju un jo īpaši piedalās sanāsmēs, izpilda samierinātāja lūgumus iesniegt visus relevantos dokumentus, informāciju un paskaidrojumus, kā arī izmanto to rīcībā esošos līdzekļus, lai ļautu samierinātājam uzklaut lieciniekus un ekspertus, kurus samierinātājs varētu uzaicināt.

**Grozījums Nr. 129**

**Regulas priekšlikums**  
**45. pants – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

4. Atbildētāja puse var pievienoties FRAND noteikšanai jebkurā brīdī pirms tās izbeigšanas.

*Grozījums*

4. Atbildētāja puse, **kas nav sniegusi atbildi 38. panta 2. punktā noteiktajā termiņā**, var pievienoties FRAND noteikšanai jebkurā brīdī pirms tās izbeigšanas.

**Grozījums Nr. 130**

**Regulas priekšlikums**  
**45. pants – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

5. Jebkurā procedūras posmā pēc abu pušu vai attiecīgā gadījumā pēc puses, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, pieprasījuma samierinātājs izbeidz FRAND noteikšanu.

*Grozījums*

5. Jebkurā procedūras posmā pēc abu pušu vai attiecīgā gadījumā pēc puses, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, **kā noteikts 38. panta 3. punktā**, pieprasījuma samierinātājs izbeidz FRAND noteikšanu.

**Grozījums Nr. 131**

**Regulas priekšlikums**  
**46. pants – 1. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**b) atsauc apņemšanos ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, kā noteikts 38. pantā, vai**

*Grozījums*

**svītrots**

**Grozījums Nr. 132**

**Regulas priekšlikums**  
**46. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Ja puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, neizpilda kādu samierinātāja lūgumu vai kādā citā veidā neizpilda kādu prasību, kas saistīta ar FRAND noteikšanu, samierinātājs procedūru izbeidz.

*Grozījums*

3. Ja puse, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, **kā noteikts 38. panta 3. punktā**, neizpilda kādu samierinātāja lūgumu vai kādā citā veidā neizpilda kādu prasību, kas saistīta ar FRAND noteikšanu, samierinātājs procedūru izbeidz.

**Grozījums Nr. 133**

**Regulas priekšlikums**  
**47. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Ja puse pirms FRAND noteikšanas

*Grozījums*

2. Ja puse pirms FRAND noteikšanas



vai tās laikā ir uzsākusi paralēlu procesu, samierinātājs vai, ja samierinātājs nav iecelts, kompetenču centrs pēc jebkuras *citas* puses lūguma izbeidz FRAND noteikšanu.

vai tās laikā ir uzsākusi paralēlu procesu, samierinātājs vai, ja samierinātājs nav iecelts, kompetenču centrs pēc jebkuras puses lūguma izbeidz FRAND noteikšanu ***vienīgi tad, ja puse, kas pieprasījusi FRAND noteikumu noteikšanu, sniedz savu piekrišanu.***

## Grozījums Nr. 134

### Regulas priekšlikums 48. pants – 2. punkts

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

2. Samierinātājs var izskatīt publiski pieejamu informāciju un kompetenču centra reģistru un konfidenciālus un nekonfidenciālus ziņojumus par citiem FRAND noteikšanas gadījumiem, kā arī nekonfidenciālus dokumentus un informāciju, ko sagatavojis kompetenču centrs vai kas tam iesniegti.

#### *Grozījums*

2. Samierinātājs var izskatīt publiski pieejamu informāciju un kompetenču centra reģistru un konfidenciālus un nekonfidenciālus ziņojumus par citiem FRAND noteikšanas gadījumiem, ***summētās izmantošanas atlīdzības likmes, kas iesniegtas saskaņā ar 15. pantu, nesaistošus ekspertu atzinumus par summētajām izmantošanas atlīdzības likmēm, kas noteiktas saskaņā ar 18. pantu,*** kā arī nekonfidenciālus dokumentus un informāciju, ko sagatavojis kompetenču centrs vai kas tam iesniegti.

## Grozījums Nr. 135

### Regulas priekšlikums 55. pants – 2. punkts

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

2. Katra puse var iesniegt apsvērumus par priekšlikumu un ierosināt priekšlikuma grozījumus samierinātājam, kurš var pārformulēt priekšlikumu, lai ņemtu vērā pušu iesniegtos apsvērumus, un par šādu pārformulēšanu attiecīgi informē puses vai pusi, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu.

#### *Grozījums*

2. Katra puse var iesniegt apsvērumus par priekšlikumu un ierosināt priekšlikuma grozījumus samierinātājam, kurš var pārformulēt priekšlikumu, lai ņemtu vērā pušu iesniegtos apsvērumus, un par šādu pārformulēšanu attiecīgi informē puses vai pusi, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu, ***kā noteikts 38. pantā.***

## Grozījums Nr. 136

### Regulas priekšlikums

#### 56. pants – 1. punkts – ievaddaļa

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

1. Papildus FRAND noteikšanas izbeigšanai 38. panta **4. punktā**, 44. panta 3. punktā, 45. panta 5. punktā, 46. panta 2. punkta b) apakšpunktā, 46. panta 3. punktā un 47. panta 2. punktā paredzēto iemeslu dēļ FRAND noteikšanu izbeidz jebkurā no šādiem veidiem:

##### *Grozījums*

1. Papildus FRAND noteikšanas izbeigšanai 38. panta **3. punkta c) apakšpunktā, 38. panta 4. punkta d) apakšpunktā**, 44. panta 3. punktā, 45. panta 5. punktā, 46. panta 2. punkta b) apakšpunktā, 46. panta 3. punktā un 47. panta 2. punktā paredzēto iemeslu dēļ FRAND noteikšanu izbeidz jebkurā no šādiem veidiem:

## Grozījums Nr. 137

### Regulas priekšlikums

#### 56. pants – 4. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

4. Dalībvalsts kompetentā tiesa, kurai lūgts lemt par FRAND noteikumu noteikšanu, arī par dominējoša stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas lietām starp privātām pusēm, vai par SEP pārkāpuma pretenziju attiecībā uz SEP, kas ir spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un uz ko attiecas FRAND noteikšana, neturpina izskatīt minēto pretenziju pēc būtības, ja vien tiesai nav iesniegts paziņojums par FRAND noteikšanas izbeigšanu **vai 38. panta 3. punkta b) apakšpunktā un 38. panta 4. punkta c) apakšpunktā paredzētajos gadījumos – paziņojums par apņemšanos saskaņā ar 38. panta 5. punktu.**

##### *Grozījums*

4. Dalībvalsts kompetentā tiesa, kurai lūgts lemt par FRAND noteikumu noteikšanu, arī par dominējoša stāvokļa ļaunprātīgas izmantošanas lietām starp privātām pusēm, vai par SEP pārkāpuma pretenziju attiecībā uz SEP, kas ir spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un uz ko attiecas FRAND noteikšana, neturpina izskatīt minēto pretenziju pēc būtības, ja vien tiesai nav iesniegts paziņojums par FRAND noteikšanas izbeigšanu.

## Grozījums Nr. 138

### Regulas priekšlikums

#### 60. pants – 1.a punkts (jauns)

**1.a** *Dienās norādītais termiņš beidzas pēdējā dienā, nedēļās atzīmētais termiņš beidzas pēdējās nedēļas dienas beigās, mēnešos norādītais termiņš beidzas tās dienas beigās, kas atbilst perioda sākotnējai dienai, un, ja pēdējā mēnesī šādas dienas nav bijis, tad minētā mēneša pēdējā dienā, gados atzīmētais termiņš beidzas tās dienas beigās, kas atbilst attiecīgā laikposma sākotnējai dienai, un, ja tādas nav, beigu datums ir minētā mēneša pēdējā diena.*

### Grozījums Nr. 139

#### Regulas priekšlikums 61. pants – 1. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Kompetenču centrs piedāvā mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem bezmaksas apmācību un atbalstu ar SEP saistītos jautājumos.

*Grozījums*

1. Kompetenču centrs piedāvā mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem **un jaunuzņēmumiem** bezmaksas apmācību un atbalstu ar SEP saistītos jautājumos, **jo īpaši nolūkā sniegt praktiskus norādījumus un konsultācijas, ja tie ir SEP turētāji vai īstenotāji. Kompetenču centrs regulāri proaktīvi meklē mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu un jaunuzņēmumu ieguldījumu par to, kāda apmācība un atbalsts būtu vislietderīgākais.**

### Grozījums Nr. 140

#### Regulas priekšlikums 61. pants – 2. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Ja kompetenču centrs uzskata par vajadzīgu, lai palīdzētu mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem

*Grozījums*

2. Ja kompetenču centrs uzskata par vajadzīgu, lai palīdzētu mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem

uzņēmumiem, tas var pasūtīt pētījumus ar SEP saistītos jautājumos.

uzņēmumiem **un jaunuzņēmumiem**, tas var pasūtīt pētījumus ar SEP saistītos jautājumos. **Šādi pētījumi var ietvert prasību SEP turētājiem un īstenotājiem sniegt informāciju par noslēgtajām licencēm, samaksātajām vai iekasētajām izmantošanas atlīdzībām un IoT lietojumiem pārdotajiem produktiem, un kompetenču centrs var sniegt mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem šādu pieteikumu licencēšanas izmaksu aplēses.**

### Grozījums Nr. 141

Regulas priekšlikums  
61. pants – 3.a punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**3.a Šo pantu nepiemēro uz patentu izmantošanu orientētiem uzņēmumiem neatkarīgi no tā, vai tiem ir mikrouzņēmuma, mazā vai vidējā uzņēmuma statuss.**

### Grozījums Nr. 142

Regulas priekšlikums  
61. pants – 3.b punkts (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**3.b EUIPO nodrošina, ka šai funkcijai ir pietiekams finansējums un resursi.**

### Grozījums Nr. 143

Regulas priekšlikums  
62. pants – 1. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

1. Risinot sarunas ar mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem

1. Risinot sarunas ar mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem

uzņēmumiem par SEP licenci, SEP turētāji **apsver iespēju piedāvāt** tiem FRAND noteikumus, kas ir labvēlīgāki nekā FRAND noteikumi, kurus tie attiecībā uz to pašu standartu un īstenojumiem piedāvā uzņēmumiem, kas nav mikrouzņēmumi, mazie un vidējie uzņēmumi.

## Grozījums Nr. 144

### Regulas priekšlikums 62. pants – 3. punkts

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

3. SEP turētāji arī apsver iespēju piedāvāt atlaides vai bezatlīdzības licences maziem pārdošanas apjomiem neatkarīgi no licenci saņemošā īstenotāja lieluma. Šādas atlaides vai bezatlīdzības licences ir taisnīgas, samērīgas un nediskriminējošas un ir pieejamas elektroniskajā datubāzē, kā noteikts 5. panta 2. punkta b) apakšpunktā.

## Grozījums Nr. 145

### Regulas priekšlikums 62. pants – 3.a punkts (jauns)

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

## Grozījums Nr. 146

### Regulas priekšlikums 63. pants – 3. punkts – b apakšpunkts

uzņēmumiem par SEP licenci, SEP turētāji **piedāvā** tiem FRAND noteikumus, kas ir labvēlīgāki nekā FRAND noteikumi, kurus tie attiecībā uz to pašu standartu un īstenojumiem piedāvā uzņēmumiem, kas nav mikrouzņēmumi, mazie un vidējie uzņēmumi.

#### *Grozījums*

3. SEP turētāji arī apsver iespēju piedāvāt atlaides, **sadalīt maksājumus bezprocentu periodiskos maksājumos** vai bezatlīdzības licences maziem pārdošanas apjomiem neatkarīgi no licenci saņemošā īstenotāja lieluma. Šādas atlaides vai bezatlīdzības licences ir taisnīgas, samērīgas un nediskriminējošas un ir pieejamas elektroniskajā datubāzē, kā noteikts 5. panta 2. punkta b) apakšpunktā.

#### *Grozījums*

**3.a Jebkādas priekšrocības, kas saskaņā ar šo regulu piešķirtas mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem, var liegt vai atsaukt apiešanas vai ļaunprātīgas izmantošanas gadījumā.**

*Komisijas ierosinātais teksts*

b) šā panta 2. punkta b) apakšpunktā minēto maksu vienādi sadala starp pusēm, kuras piedalījās procedūrā eksperta atzinuma saņemšanai par summēto izmantošanas atlīdzību, ja vien puses nav vienojušās citādi vai ja samierinātāju grupa nav ierosinājusi atšķirīgu sadalījumu atkarībā no pušu lieluma, kas noteikts, ***pamatojoties uz to apgrozījumu;***

*Grozījums*

b) šā panta 2. punkta b) apakšpunktā minēto maksu vienādi sadala starp pusēm, kuras piedalījās procedūrā eksperta atzinuma saņemšanai par summēto izmantošanas atlīdzību, ja vien puses nav vienojušās citādi vai ja samierinātāju grupa nav ierosinājusi atšķirīgu sadalījumu atkarībā no pušu lieluma, kas noteikts, ***balstoties uz pušu līdzdalības līmeni summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesā un to ekonomiskajām interesēm attiecībā uz procedūras rezultātu;***

**Grozījums Nr. 147**

**Regulas priekšlikums  
66. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**66. pants**

***Esoša standarta reģistrācijas sākums***

1. ***Līdz [OV: ievietot datumu – 28 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] tādu SEP turētāji, kas ir būtiski standartam, kurš publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā (“esošais standarts”) un attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, var saskaņā ar 14., 15. un 17. pantu paziņot kompetenču centram par visiem esošajiem standartiem vai to daļām, ko noteiks deleģētajā aktā saskaņā ar 4. punktu. Šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un publicēšanas prasības piemēro mutatis mutandis.***

2. ***Līdz [OV: ievietot datumu – 28 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] tāda standarta īstenotāji, kurš publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā un attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND***

*Grozījums*

***svītrots***

*saistību uzņemšanās, var saskaņā ar 14. panta 4. punktu paziņot kompetenču centram par visiem esošajiem standartiem vai to daļām, ko noteiks deleģētajā aktā saskaņā ar 4. punktu. Šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un publicēšanas prasības piemēro mutatis mutandis.*

*3. Līdz [OV: ievietot datumu – 30 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] SEP turētājs vai īstenotājs var saskaņā ar 18. pantu pieprasīt eksperta atzinumu par SEP, kuri ir būtiski esošam standartam vai tā daļām, ko noteiks deleģētajā aktā saskaņā ar 4. punktu. Šīs regulas 18. pantā noteiktās prasības un procedūras piemēro mutatis mutandis.*

*4. Ja SEP licencēšanas neefektivitāte nopietni traucē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc atbilstīga apspriešanās procesa, pieņemot deleģēto aktu saskaņā ar 67. pantu, nosaka, par kuriem no esošajiem standartiem, to daļām vai relevantajiem lietojumgadījumiem var paziņot saskaņā ar 1. vai 2. punktu un par kuriem var pieprasīt eksperta atzinumu saskaņā ar 3. punktu. Deleģētajā aktā arī nosaka, kuras šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un publicēšanas prasības attiecas uz minētajiem esošajiem standartiem. Deleģēto aktu pieņem līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā].*

*5. Šo pantu piemēro, neskarot līdz [OV: ievietot datumu – 28 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] noslēgtos aktus un iegūtās tiesības.*

**Grozījums Nr. 148**

**Regulas priekšlikums  
67. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Pilnvaras pieņemt **1. panta 4. punktā**, 4. panta 5. punktā **un 66. panta 4. punktā** minētos deleģētos aktus Komisijai piešķir uz nenoteiktu laiku no šīs regulas spēkā stāšanās dienas.

**Grozījums Nr. 149**

**Regulas priekšlikums  
67. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Eiropas Parlaments vai Padome jebkurā laikā var atsaukt **1. panta 4. punktā**, 4. panta 5. punktā **un 66. panta 4. punktā** minēto pilnvaru deleģēšanu. Ar lēmumu par atsaukšanu izbeidz tajā norādīto pilnvaru deleģēšanu. Lēmums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā publicēšanas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī vai vēlākā dienā, kas tajā norādīta. Tas neskar jau spēkā esošos deleģētos aktus.

**Grozījums Nr. 150**

**Regulas priekšlikums  
67. pants – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

6. Saskaņā ar **1. panta 4. punktu**, 4. panta 5. punktu **un 66. panta 4. punktu** pieņemts deleģētais akts stājas spēkā tikai tad, ja divos mēnešos no dienas, kad minētais akts paziņots Eiropas Parlamentam un Padomei, ne Eiropas Parlaments, ne Padome nav izteikuši iebildumus vai ja pirms minētā laikposma beigām gan Eiropas Parlaments, gan Padome ir informējuši Komisiju par savu nodomu neizteikt iebildumus. Pēc Eiropas

*Grozījums*

2. Pilnvaras pieņemt 4. panta 5. punktā minētos deleģētos aktus Komisijai piešķir uz nenoteiktu laiku no šīs regulas spēkā stāšanās dienas.

*Grozījums*

3. Eiropas Parlaments vai Padome jebkurā brīdī var atsaukt 4. panta 5. punktā minēto pilnvaru deleģēšanu. Ar lēmumu par atsaukšanu izbeidz tajā norādīto pilnvaru deleģēšanu. Lēmums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā publicēšanas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī vai vēlākā dienā, kas tajā norādīta. Tas neskar jau spēkā esošos deleģētos aktus.

*Grozījums*

6. Saskaņā ar 4. panta 5. punktu pieņemts deleģētais akts stājas spēkā tikai tad, ja divos mēnešos no dienas, kad minētais akts paziņots Eiropas Parlamentam un Padomei, ne Eiropas Parlaments, ne Padome nav izteikuši iebildumus vai ja pirms minētā laikposma beigām gan Eiropas Parlaments, gan Padome ir informējuši Komisiju par savu nodomu neizteikt iebildumus. Pēc Eiropas Parlamenta vai Padomes iniciatīvas šo



Parlamenta vai Padomes iniciatīvas šo laikposmu pagarina par diviem mēnešiem.

laikposmu pagarina par diviem mēnešiem.

## Grozījums Nr. 151

### Regulas priekšlikums 70. pants – 1. punkts

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

1. Līdz [OV: ievietot datumu – 5 gadi pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija izvērtē **SEP reģistrācijas un** būtiskuma pārbaudes sistēmas **iedarbīgumu un efektivitāti**.

#### *Grozījums*

1. Līdz [OV: ievietot datumu – 3 gadi pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija izvērtē būtiskuma pārbaudes sistēmas **un FRAND noteikšanas sistēmas ietekmi uz Savienības SEP turētāju konkurētspēju pasaules līmenī un uz inovāciju Savienībā**.

## Grozījums Nr. 152

### Regulas priekšlikums 70. pants – 2. punkts

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

2. Līdz [OV: ievietot datumu – 8 gadi pēc šīs regulas stāšanās spēkā] un tad ik pēc **pieciem** gadiem Komisija izvērtē šīs regulas īstenošanu. Izvērtējumā novērtē šīs regulas darbību, jo īpaši kompetenču centra un tā darba metožu ietekmi, iedarbīgumu un efektivitāti.

#### *Grozījums*

2. Līdz [OV: ievietot datumu – 5 gadi pēc šīs regulas stāšanās spēkā] un tad ik pēc **trim** gadiem Komisija izvērtē šīs regulas īstenošanu. Izvērtējumā novērtē šīs regulas darbību, jo īpaši kompetenču centra un tā darba metožu ietekmi, iedarbīgumu un efektivitāti.

**PIELIKUMS. STRUKTŪRAS VAI PERSONAS,  
NO KURĀM KURĀM ATZINUMA SAGATAVOTĀJA IR SAŅĒMUSI PIENESUMU**

Saskaņā ar Reglamenta I pielikuma 8. pantu atzinuma sagatavotāja apliecina, ka, gatavojot atzinumu, pirms tā pieņemšanas komitejā, viņa ir saņēmusi pienesumu no šādām struktūrām vai personām:

<b>Struktūra un/vai persona</b>
ACEA (European Manufacturers' Association)
ACT (The App Association)
Airties
Amazon
Apple Inc.
Bayerische Motoren Werke AG
BURY Technologies
CEN-CENELEC
Cisco Systems Inc.
Continental AG
Copan Walter (former U.S. Undersecretary of Commerce for Standards and Technology)
Czech Automotive Industry Association
Czech Chamber of Commerce
Delrahim Makan (former U.S. Assistant Attorney General DOJ Antitrust)
Deutsche Telekom
DLA Piper
Dolby Laboratories
EARTO (European Association of Research and Technology Organisations)
EDPS (European Data Protection Supervisor)
Emporia
Ericsson
ESMIG (The European Smart Energy Solution Providers)
EPLAW (European Patent Lawyer Office)
European Patent Office
EVBox
Fairphone
Fair Standards Alliance
Forward Global
George Masson University – Professor Adam Mossof
German Association of the Automotive Industry (VDA)
Google
Harman International Industries
Honda Motor Co. Ltd
HP Inc.
Iancu Andrei (former Under Secretary of Commerce for Intellectual Property and Director of the USPTO)

Ingenico
Intel Corporation
IP Europe
Iskraemeco Group
Itron Inc.
Juniper Networks Inc.
Kamstrup A/S
Kappos David J. (former Under Secretary of Commerce for Intellectual Property and Director of the USPTO)
Landis & Gyr AG
Lenovo
Lucid Circus
Maghame IP Consulting - Taraneh Maghamé
Marconi - Avanci Platform
Mazda Motor Corporation
Mercedes Benz
Microsoft Corporation
Nissan Motor Co., Ltd.
Nokia
Nordic Semiconductor
Orange
Parliament of the Czech Republic
Permanent Representation of Finland to the EU
Phillips Noah J. (former U.S. Commissioner on the Federal Trade Commission)
PIPLI (Public Interest Patent Law Institute U.S.)
Qualcomm
Renault Group
Sagemcom
Schaeffler AG
Schneider Electric
Sequans Communication
Siemens
Sky
University of Skövde, Software Systems Research Group - Professor Björn Lundell
European Commission – SEPs Expert Group: - Barron Justus - Geradin Damien - Granata Sam - Heiden Bowman - Heinebrodt Martin - Hoffman Fabian - Kuźnicka-Cholewa Aleksandra - Maghame Taraneh - Magnusson Monica - Padilla Jorge - Peter Ruud - Schneider Matthias

- Toffaletti Sebastino
Stellantis N.V.
Suzuki Motor Corporation
Telit Communications SPA
Toyota
u-blox AG
UCL Faculty of Laws - Sir Robin Jacob
Unified Patent Court of Appeal
Varney Christine A. (former U.S. Assistant Attorney General DOJ Antitrust)
Volkswagen AG
Volvo Group
4iP Council

Par šī saraksta sagatavošanu ir atbildīga vienīgi atzinuma sagatavotāja.

## ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS PROCEDŪRA

<b>Virsraksts</b>	Standartam būtiski patenti un Regulas (ES) 2017/1001 grozīšana
<b>Atsauces</b>	COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD)
<b>Atbildīgā komiteja</b> Datums, kad paziņoja plenārsēdē	JURI 15.6.2023
<b>Atzinumu sniedza</b> Datums, kad paziņoja plenārsēdē	IMCO 15.6.2023
<b>Atzinuma sagatavotāja</b> Iecelšanas datums	Dita Charanzová 23.8.2023
<b>Izskatīšana komitejā</b>	25.10.2023
<b>Pieņemšanas datums</b>	4.12.2023
<b>Galīgais balsojums</b>	+: 18 –: 5 0: 5
<b>Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Andrus Ansip, Pablo Arias Echeverría, Laura Ballarín Cereza, Biljana Borzan, Markus Buchheit, Dita Charanzová, Deirdre Clune, Sandro Gozi, Maria Grapini, Eugen Jurzyca, Maria-Manuel Leitão-Marques, Morten Løkkegaard, Antonius Manders, Anne-Sophie Pelletier, Miroslav Radačovský, René Repasi, Andreas Schwab, Róza Thun und Hohenstein, Tom Vandenkendelaere, Kim Van Sparrentak, Marion Walsmann
<b>Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Maria da Graça Carvalho, Malte Gallée, Karen Melchior, Marco Zullo
<b>Aizstājēji (209. panta 7. punkts), kas bija klāt galīgajā balsošanā</b>	Estrella Durá Ferrandis, Włodzimierz Karpiński, Ska Keller

## ATZINUMU SNIEDZOŠĀS KOMITEJAS GALĪGAIS BALSOJUMS PĒC SARAKSTA

18	+
NI	Miroslav Radačovský
PPE	Pablo Arias Echeverría, Włodzimierz Karpiński, Marion Walsmann
Renew	Andrus Ansip, Dita Charanzová, Sandro Gozi, Morten Løkkegaard, Karen Melchior, Róza Thun und Hohenstein, Marco Zullo
S&D	Laura Ballarín Cereza, Biljana Borzan, Estrella Durá Ferrandis, Maria Grapini, Maria-Manuel Leitão-Marques, René Repasi
The Left	Anne-Sophie Pelletier

5	-
ECR	Eugen Jurzyca
PPE	Maria da Graça Carvalho, Deirdre Clune, Antonius Manders, Tom Vandenkendelaere

5	0
ID	Markus Buchheit
PPE	Andreas Schwab
Verts/ALE	Malte Gallée, Ska Keller, Kim Van Sparrentak

Izmantoto apzīmējumu skaidrojums:

+ : par

- : pret

0 : atturas