



2023/0133(COD)

5.12.2023

OPINIA

Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

dla Komisji Prawnej

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie patentów niezbędnych do spełnienia normy oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Dita Charanzová

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Komisja IMCO w pełni popiera cel projektu wniosku, jakim jest udoskonalenie udzielania licencji na patenty niezbędne do spełnienia normy (ang. standard-essential patent, SEP). Taka poprawa jest zgodna z naszymi europejskimi celami – wspieraniem innowacji, przyspieszeniem transformacji cyfrowej i zapewnieniem, by Europa stała się liderem w dziedzinie nowych technologii. Ma to zachęcić europejskie przedsiębiorstwa do dobrowolnego udziału w procesie normalizacji europejskiej i sprzyjać jak najszerszemu wdrażaniu znormalizowanych technologii.

SEP odgrywają kluczową rolę w realizacji szerszych celów, jakimi są osiągnięcie sprawnie funkcjonującego jednolitego rynku i zapewnienie globalnej konkurencyjności Europy. Uznanie ich kluczowej roli w promowaniu innowacji technologicznych jest spójne z położeniem nacisku na ożywienie społeczno-gospodarcze. Zachęca też przedsiębiorstwa do inwestowania w badania i rozwój nowych technologii, które przynoszą korzyści całej naszej gospodarce. Jednocześnie powinniśmy zadbać o to, by MŚP, kluczowe dla jednolitego rynku, nie pozostały w tyle w wyścigu technologicznym, by dostęp do tych technologii pozostał sprawiedliwy, a właściciele patentów nie nadużywali swoich uprawnień w celu utrudniania konkurencji.

Biorąc pod uwagę ten szerszy kontekst, który uwypukla znaczenie integracji technologii, innowacji i uczciwej konkurencji w europejskim krajobrazie technologicznym, oczywiste jest, że patenty niezbędne do spełnienia normy mają zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia tych celów. W świetle tych ambicji nadrzędny cel wniosku, jakim jest usprawnienie i ulepszenie udzielania licencji na SEP, z pewnością zasługuje na pochwałę. Wpisuje się w szerszą wizję wspierania bardziej spójnej, innowacyjnej i konkurencyjnej Unii Europejskiej. Chociaż intencje zmierzają we właściwym kierunku, to jednak konkretne obszary wniosku wymagają dokładniejszej analizy.

Po pierwsze, zakres rozporządzenia powinien obejmować wszystkie – obecne i przyszłe – SEP. W przeciwnym nie uda się w pełni zrealizować korzyści płynących z przejrzystości i ograniczenia postępowań sądowych. Nadal będą występować problemy, które ma rozwiązać niniejsze rozporządzenie, w tym długotrwałe spory dotyczące odpowiednich wartości FRAND w odniesieniu do tych SEP. Konieczne jest zatem rozszerzenie zakresu stosowania na wszystkie SEP.

Należy zezwolić na rejestrację istniejących SEP, aby zapewnić dostępność i konkurencyjność dotychczasowych technologii. Obecna umowa powinna być nadal egzekwowalna, nawet jeżeli istniejący SEP nie jest zarejestrowany. Wszystkie powiązane przepisy powinny mieć zastosowanie dopiero po przedłożeniu SEP do rejestru. W związku z tym należy zmienić art. 24 wniosku w celu wyeliminowania kar związanych z brakiem rejestracji tych SEP.

Ponadto zarówno posiadacze SEP, jak i podmioty wdrażające powinny mieć możliwość wnioskowania o przeprowadzenie kontroli i ustaleń, przy czym powinny mieć możliwość zastosowania niższego progu, w szczególności w przypadku podmiotów wdrażających będących MŚP.

Zgodnie z naszym zobowiązaniem na rzecz przejrzystości i inkluzywności baza danych SEP

musi być dostępna dla wszystkich. Chociaż zrozumiałe jest nakładanie opłat za specjalistyczne kontrole określające niezbędność patentu lub wartość FRAND, ogólne koszty utrzymania bazy danych powinny spoczywać na EUIPO. Dzięki temu dostęp do informacji bez ponoszenia obciążeń finansowych będzie mogła uzyskać różnorodna grupa, od naukowców po ogół społeczeństwa. Jednak w przypadku niektórych rodzajów informacji znajdujących się w bazie danych, takich jak informacje niepoufne dotyczące określania warunków FRAND, ekspertyzy, o których mowa w art. 18, lub niepoufne sprawozdania rozjemców, w uzasadnionych przypadkach dostęp do nich może być uzależniony od uiszczenia opłaty.

Ponadto w projekcie opinii wprowadza się poprawki techniczne i wyjaśnienia do wniosku. Oprócz korekty terminologii obejmuje to wyjaśnienie, że mechanizmy określania wartości FRAND i niezbędności SEP są odrębne od samego procesu normalizacji.

POPRAWKI

Komisja Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów zwraca się do Komisji Prawnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) SEP to patenty, które chronią technologię włączoną do *danej* normy. SEP są „niezbędne” w tym sensie, że wdrożenie danej normy wymaga wykorzystania wynalazków objętych SEP. Powodzenie danej normy zależy od jej szerokiego wdrożenia i dlatego każda zainteresowana strona powinna mieć możliwość zastosowania takiej normy. Aby zapewnić szerokie wdrożenie i dostępność norm, organizacje opracowujące *normy* **żądadą od właścicieli SEP, którzy uczestniczą w opracowywaniu norm, aby zobowiązali się do udzielenia licencji dotyczącej tych patentów na warunkach FRAND podmiotom wdrażającym, które zdecydowały się zastosować daną normę. Zobowiązanie FRAND jest dobrowolnym zobowiązaniem umownym podjętym przez właściciela SEP na rzecz osób trzecich i kolejni właściciele SEP również powinni go dotrzymywać. Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do patentów niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na *sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących* warunkach (FRAND) i *która* nie *podlega* polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej, *po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia.***

Poprawka

(3) SEP to patenty, które chronią technologię włączoną do *wykorzystania* normy. SEP są „niezbędne” w tym sensie, że **zgodnie ze zgłoszeniami** wdrożenie danej normy wymaga wykorzystania wynalazków objętych SEP. Powodzenie danej normy zależy od jej szerokiego wdrożenia i dlatego każda zainteresowana strona powinna mieć możliwość zastosowania takiej normy. Aby zapewnić szerokie wdrożenie i dostępność norm, organizacje opracowujące **powinny publikować normę dopiero wtedy, gdy zidentyfikowani właściciele patentów** zobowiązali się do udzielenia licencji dotyczącej tych patentów na warunkach FRAND podmiotom wdrażającym, które zdecydowały się zastosować daną normę. Zobowiązanie FRAND jest dobrowolnym zobowiązaniem umownym podjętym przez właściciela SEP na rzecz osób trzecich i kolejni właściciele SEP również powinni go dotrzymywać. **Zobowiązanie FRAND nie powinno zatem przestać obowiązywać w przypadku zmiany własności SEP, aby rozporządzenie w sprawie SEP nadal miało zastosowanie do patentów, w odniesieniu do których wcześniej sformułowano warunki FRAND, nawet jeśli obecny właściciel SEP początkowo nie podjął tego zobowiązania.** Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do patentów **obowiązujących w co najmniej jednym z państw członkowskich i uznanych za niezbędnych**

do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP **lub poprzedni właściciel przedmiotowego SEP** zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na warunkach FRAND i **które nie podlegają** polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(4) W przypadku niektórych zastosowań norm, takich jak normy dotyczące komunikacji bezprzewodowej, istnieją ugruntowane relacje handlowe i praktyki w zakresie licencjonowania, przy czym iteracje na przestrzeni wielu generacji prowadzą do znacznej wzajemnej zależności i istotnej wartości, która w widoczny sposób przypada zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. Istnieją inne, zazwyczaj bardziej nowatorskie zastosowania – czasem tych samych norm lub ich podzbiorów – przy mniej dojrzałych rynkach, bardziej rozproszonych i mniej skonsolidowanych społecznościach podmiotów wdrażających, w przypadku których nieprzewidywalność opłat licencyjnych i innych warunków licencjonowania oraz perspektywa skomplikowanych ocen i wycen patentów oraz związanych z nimi sporów sądowych w większym stopniu wpływają na zachęty do stosowania znormalizowanych technologii w innowacyjnych produktach. W związku z tym, aby zapewnić proporcjonalną i właściwie ukierunkowaną reakcję, niektórych procedur przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu, a mianowicie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej

skreśla się

i obowiązkowego określania warunków FRAND przed wniesieniem sprawy do sądu, nie należy stosować w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części, w przypadku których istnieją wystarczające dowody na to, że negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Podczas gdy przejrzystość w zakresie licencjonowania SEP powinna stymulować zrównoważone otoczenie inwestycyjne w całych łańcuchach wartości jednolitego rynku, w szczególności w odniesieniu do zastosowań powstających technologii, które wspierają osiągnięcie celów Unii w zakresie ekologicznego, cyfrowego i odpornego wzrostu gospodarczego, niniejsze rozporządzenie powinno mieć również zastosowanie do norm lub ich części opublikowanych przed jego wejściem w życie, **w przypadku gdy nieefektywność w zakresie licencjonowania odpowiednich SEP poważnie zakłóca funkcjonowanie** rynku wewnętrznego. Jest to szczególnie istotne w przypadku niedoskonałości rynku utrudniających inwestycje na jednolitym rynku, wprowadzanie innowacyjnych technologii lub rozwój **nowo powstających** technologii i **nowych zastosowań**. **Biorąc pod uwagę te kryteria, Komisja powinna zatem określić w drodze aktu delegowanego normy lub ich części, które opublikowano przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, oraz odpowiednie zastosowania, w odniesieniu**

Poprawka

(5) Podczas gdy przejrzystość w zakresie licencjonowania SEP powinna stymulować zrównoważone otoczenie inwestycyjne w całych łańcuchach wartości jednolitego rynku, w szczególności w odniesieniu do zastosowań powstających technologii, które wspierają osiągnięcie celów Unii w zakresie ekologicznego, cyfrowego i odpornego wzrostu gospodarczego, niniejsze rozporządzenie powinno mieć również zastosowanie do norm lub ich części opublikowanych przed jego wejściem w życie, **jeżeli jakikolwiek podmiot wdrażający i jakikolwiek posiadacz SEP uznanego za niezbędny do spełnienia normy opublikowanej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia zgłosi ją centrum kompetencji. Włączenie tych norm, takich jak normy dotyczące LTE, może mieć szczególne znaczenie dla wdrażania nowych technologii, w tym internetu rzeczy, i pomoże uniknąć zakłóceń w funkcjonowaniu** rynku wewnętrznego. Jest to szczególnie istotne **ze względu na przejrzystość oraz potrzebę zmniejszenia ryzyka** w przypadku niedoskonałości rynku utrudniających inwestycje na jednolitym rynku, wprowadzanie innowacyjnych

do których można zarejestrować SEP.

technologii lub rozwój technologii. Wyjątki od wyłącznych praw właścicieli SEP są zatem zgodne z celami Porozumienia WTO w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej (TRIPS) w zakresie wspierania innowacji technologicznych i rozpowszechniania technologii z obopólną korzyścią dla właściciela SEP i użytkownika technologii. Byłyby również zgodne z zawartymi w nim zasadami zapobiegania nadużywaniu praw własności intelektualnej i przyjmowania środków ze względu na interes publiczny. W szczególności art. 30 TRIPS stanowi, że wyłączenia od praw wyłącznych przyznanych patentem są uzasadnione, jeżeli spełniają trzy warunki: są „ograniczone”, nie są „bezzasadnie sprzeczne z normalnym wykorzystaniem patentu” i „nie naruszają bezzasadnie prawne uzasadnionych interesów właściciela patentu oraz biorą pod uwagę prawnie uzasadnione interesy stron trzecich”. Włączenie wcześniej istniejących norm nie powinno jednak mieć wpływu na obowiązujące już licencje.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Licencjonowanie na warunkach FRAND obejmuje bezpłatne udzielanie licencji. Biorąc pod uwagę, że większość problemów pojawia się w przypadku polityki w zakresie licencjonowania opartej na opłatach licencyjnych, niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do bezpłatnego udzielania licencji.

Poprawka

(7) Licencjonowanie na warunkach FRAND obejmuje bezpłatne udzielanie licencji, **ponieważ mają one kluczowe znaczenie dla rozwoju społeczeństwa cyfrowego**. Biorąc pod uwagę, że większość problemów pojawia się w przypadku polityki w zakresie licencjonowania opartej na opłatach licencyjnych, niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do bezpłatnego udzielania licencji.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) Ze względu na globalny charakter licencjonowania SEP odniesienia do zagregowanych opłat licencyjnych i określania warunków FRAND mogą dotyczyć globalnych zagregowanych opłat licencyjnych i globalnego określania warunków FRAND lub mogą być one uzgodnione w inny sposób przez **zgłaszające zainteresowane strony lub strony postępowania**.

Poprawka

(8) Ze względu na globalny charakter licencjonowania SEP odniesienia do zagregowanych opłat licencyjnych i określania warunków FRAND mogą dotyczyć globalnych zagregowanych opłat licencyjnych i globalnego określania warunków FRAND lub mogą być one uzgodnione w inny sposób przez **strony, między właścicielem SEP a podmiotem wdrażającym. W przypadku odniesienia do zagregowanych opłat licencyjnych i określania warunków FRAND konieczne jest uwzględnienie okoliczności handlowych**.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Centrum kompetencji powinno utworzyć elektroniczny rejestr i elektroniczną bazę danych, zawierające szczegółowe informacje na temat SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, w tym wyniki weryfikacji niezbędności, opinie, sprawozdania, dostępne orzecznictwo z jurysdykcji na całym świecie, przepisy dotyczące SEP w państwach trzecich oraz wyniki badań dotyczących SEP, a także zarządzać nimi. Centrum kompetencji powinno oferować pomoc MŚP w celu podniesienia ich świadomości i ułatwienia im licencjonowania SEP. Ustanowienie systemu weryfikacji niezbędności oraz procesów w zakresie ustalania

Poprawka

(13) Centrum kompetencji powinno utworzyć elektroniczny rejestr i elektroniczną bazę danych, zawierające szczegółowe informacje na temat SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, w tym wyniki weryfikacji niezbędności, opinie, sprawozdania, dostępne orzecznictwo z jurysdykcji na całym świecie, przepisy dotyczące SEP w państwach trzecich oraz wyniki badań dotyczących SEP, a także zarządzać nimi. Centrum kompetencji powinno oferować **w szczególności pomoc MŚP, mikroprzedsiębiorstwom i przedsiębiorstwom typu start-up** w celu podniesienia ich świadomości i ułatwienia im licencjonowania SEP. Ustanowienie

zagregowanych opłat licencyjnych i określania warunków FRAND przez centrum kompetencji oraz zarządzanie nimi powinno obejmować działania mające na celu ciągle doskonalenie systemu i procesów, w tym poprzez wykorzystanie nowych technologii. Zgodnie z tym celem centrum kompetencji powinno ustanowić procedury szkolenia dla podmiotów oceniających niezbędność i rozjemców w zakresie wydawania opinii na temat zagregowanych opłat licencyjnych, jak również na temat określania warunków FRAND, a także powinno zachęcać do zachowania spójności w stosowaniu ich praktyk.

systemu weryfikacji niezbędności oraz procesów w zakresie ustalania zagregowanych opłat licencyjnych i określania warunków FRAND przez centrum kompetencji oraz zarządzanie nimi powinno obejmować działania mające na celu ciągle doskonalenie systemu i procesów, w tym poprzez wykorzystanie nowych technologii. Zgodnie z tym celem centrum kompetencji powinno ustanowić procedury szkolenia dla podmiotów oceniających niezbędność i rozjemców w zakresie wydawania opinii na temat zagregowanych opłat licencyjnych, jak również na temat określania warunków FRAND, a także powinno zachęcać do zachowania spójności w stosowaniu ich praktyk.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 15

Tekst proponowany przez Komisję

(15) Wiedza na temat potencjalnej całkowitej kwoty opłaty licencyjnej za wszystkie SEP obejmujące daną normę (zagregowana opłata licencyjna), która dotyczy wdrożenia tej normy, jest istotna dla oceny wysokości opłaty licencyjnej za dany produkt, co odgrywa znaczącą rolę przy określaniu kosztów producenta. Pomaga ona również **właścicielowi** SEP zaplanować oczekiwany zwrot z inwestycji. Publikacja oczekiwanych zagregowanych opłat licencyjnych oraz standardowych warunków licencjonowania w odniesieniu do danej normy ułatwiłaby licencjonowanie SEP i obniżyła koszty takiego licencjonowania. Konieczne jest zatem upublicznienie informacji na temat całkowitych stawek opłat licencyjnych (zagregowana opłata licencyjna) oraz standardowych warunków FRAND w zakresie licencjonowania.

Poprawka

(15) Wiedza na temat potencjalnej całkowitej kwoty opłaty licencyjnej za wszystkie SEP obejmujące daną normę (zagregowana opłata licencyjna), która dotyczy wdrożenia tej normy, jest istotna dla oceny wysokości opłaty licencyjnej za dany produkt, co odgrywa znaczącą rolę przy określaniu kosztów producenta. Pomaga ona również **właścicielom** SEP zaplanować oczekiwany zwrot z inwestycji, **a podmiotom wdrażającym SEP oszacować koszty włączenia normy do ich produktów**. Publikacja oczekiwanych zagregowanych opłat licencyjnych oraz standardowych warunków licencjonowania w odniesieniu do danej normy ułatwiłaby licencjonowanie SEP i obniżyła koszty takiego licencjonowania. Konieczne jest zatem upublicznienie informacji na temat całkowitych stawek opłat licencyjnych (zagregowana opłata licencyjna) oraz

standardowych warunków FRAND
w zakresie licencjonowania.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Właściciele SEP powinni mieć możliwość wcześniejszego poinformowania centrum kompetencji o publikacji danej normy lub zagregowanej opłaty licencyjnej, którą uzgodnili między sobą. **Z wyjątkiem tych zastosowań norm, w odniesieniu do których Komisja ustali, że istnieją ugruntowane i zasadniczo prawidłowo funkcjonujące praktyki w zakresie licencjonowania SEP**, centrum kompetencji może pomóc stronom w ustaleniu odpowiedniej zagregowanej opłaty licencyjnej. W tym kontekście, jeżeli właściciele SEP nie osiągnęli porozumienia w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, niektórzy właściciele SEP mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy w celu udzielenia pomocy właścicielom SEP, którzy chcą uczestniczyć w procesie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej za SEP obejmujące daną normę. W tym przypadku rola rozjemcy polegałaby na ułatwieniu podejmowania decyzji przez uczestniczących właścicieli SEP bez wydawania zaleceń dotyczących zagregowanej opłaty licencyjnej. Ponadto należy zapewnić udział niezależnej osoby trzeciej, eksperta, który mógłby wydać zalecenia dotyczące zagregowanej opłaty licencyjnej. W związku z tym właściciele SEP **lub** podmioty wdrażające powinni mieć możliwość zwrócenia się do centrum kompetencji z wnioskiem o wydanie ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej. W przypadku wystąpienia z takim wnioskiem centrum kompetencji powinno wyznaczyć zespół rozjemców

Poprawka

(16) Właściciele SEP powinni mieć możliwość wcześniejszego poinformowania centrum kompetencji o publikacji danej normy, **w odniesieniu do której zastrzegli niezbędnosc**, lub zagregowanej opłaty licencyjnej, którą uzgodnili między sobą **poza procesem opracowywania** norm. Centrum kompetencji może pomóc stronom w ustaleniu odpowiedniej zagregowanej opłaty licencyjnej. W tym kontekście, jeżeli właściciele SEP nie osiągnęli porozumienia w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, niektórzy właściciele SEP mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy w celu udzielenia pomocy właścicielom SEP, którzy chcą uczestniczyć w procesie ustalania zagregowanej opłaty licencyjnej za SEP obejmujące daną normę. W tym przypadku rola rozjemcy polegałaby na ułatwieniu podejmowania decyzji przez uczestniczących właścicieli SEP bez wydawania zaleceń dotyczących zagregowanej opłaty licencyjnej. Ponadto należy zapewnić udział niezależnej osoby trzeciej, eksperta, który mógłby wydać zalecenia dotyczące zagregowanej opłaty licencyjnej. W związku z tym **zarówno** właściciele SEP, **jak i** podmioty wdrażające powinni mieć możliwość zwrócenia się do centrum kompetencji z wnioskiem o wydanie ekspertyzy dotyczącej zagregowanej opłaty licencyjnej. W przypadku wystąpienia z takim wnioskiem centrum kompetencji powinno wyznaczyć zespół rozjemców i zarządzać procesem, do udziału w którym

i zarządzać procesem, do udziału w którym zaprasza się wszystkie zainteresowane strony. Po otrzymaniu informacji od wszystkich uczestników zespół powinien przedstawić niewiążącą ekspertyzę dotyczącą zagregowanej opłaty licencyjnej. Ekspertyza dotycząca zagregowanej opłaty licencyjnej powinna zawierać niepoufną analizę spodziewanego wpływu zagregowanej opłaty licencyjnej na właścicieli SEP i zainteresowane strony w łańcuchu wartości. Ważne w tym względzie byłoby rozważenie takich czynników jak wydajność licencjonowania SEP, w tym uwzględnienie wszelkich zwyczajowych przepisów lub praktyk w zakresie udzielania licencji związanych z własnością intelektualną w łańcuchu wartości i udzielania wzajemnych licencji, oraz wpływ na zachęty do wprowadzania innowacji dla właścicieli SEP i różnych zainteresowanych stron w łańcuchu wartości.

zaprasza się wszystkie zainteresowane strony. Po otrzymaniu informacji od wszystkich uczestników zespół powinien przedstawić niewiążącą ekspertyzę dotyczącą zagregowanej opłaty licencyjnej. Ekspertyza dotycząca zagregowanej opłaty licencyjnej powinna zawierać niepoufną analizę spodziewanego wpływu zagregowanej opłaty licencyjnej na właścicieli SEP i zainteresowane strony w łańcuchu wartości. Ważne w tym względzie byłoby rozważenie takich czynników jak wydajność licencjonowania SEP, w tym uwzględnienie wszelkich zwyczajowych przepisów lub praktyk w zakresie udzielania licencji związanych z własnością intelektualną w łańcuchu wartości i udzielania wzajemnych licencji, oraz wpływ na zachęty do wprowadzania innowacji dla właścicieli SEP i różnych zainteresowanych stron w łańcuchu wartości.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

(18) Po zgłoszeniu normy **lub określeniu zagregowanej opłaty licencyjnej – w zależności od tego, co nastąpi wcześniej** – centrum kompetencji otworzy rejestrację SEP dla właścicieli SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 20

Poprawka

(18) Po zgłoszeniu normy centrum kompetencji otworzy rejestrację SEP dla właścicieli SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim.

Tekst proponowany przez Komisję

(20) Właściciele SEP mogą dokonać rejestracji po upływie wskazanego terminu. W takim przypadku właściciele SEP nie powinni mieć jednak możliwości **pobierania opłat licencyjnych** i dochodzenia odszkodowania za okres opóźnienia.

Poprawka

(20) Właściciele SEP mogą dokonać rejestracji po upływie wskazanego terminu. W takim przypadku właściciele SEP nie powinni mieć jednak możliwości **udzielania licencji na taki SEP lub wdrażania go ani** dochodzenia odszkodowania z **tytułu naruszeń** za okres opóźnienia. **Zapis ten pozostaje bez uszczerbku dla SEP, na które udzielono licencji przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia.**

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) Właściciel SEP może również złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP. Zainteresowana strona także może złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP, jeżeli jest w stanie wykazać, że rejestracja jest nieprawidłowa na podstawie prawomocnej decyzji organu publicznego. SEP można usunąć z rejestru tylko na wniosek właściciela SEP, jeżeli patent wygasł, został unieważniony lub uznany za niemający niezbędnego charakteru w drodze prawomocnej decyzji lub prawomocnego orzeczenia właściwego sądu państwa członkowskiego lub uznany za niemający niezbędnego charakteru na podstawie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

(23) Właściciel SEP może również złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP. Zainteresowana strona także może złożyć wniosek o zmianę rejestracji SEP, jeżeli jest w stanie wykazać, że rejestracja jest nieprawidłowa na podstawie prawomocnej decyzji organu publicznego. SEP można usunąć z rejestru tylko na wniosek właściciela SEP, jeżeli patent wygasł, został unieważniony lub uznany za niemający niezbędnego charakteru w drodze prawomocnej decyzji lub prawomocnego orzeczenia właściwego sądu państwa członkowskiego lub uznany za niemający niezbędnego charakteru na podstawie niniejszego rozporządzenia. **Rejestr wszelkich zmian w rejestrze SEP powinien być publicznie dostępny w celu zachowania przejrzystości.**

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

(24) W celu dalszego zapewnienia jakości rejestru i uniknięcia zbyt dużej liczby rejestracji niezależne podmioty oceniające powinny również przeprowadzać wyrywkowe weryfikacje niezbędności na podstawie obiektywnych kryteriów, które zostaną określone przez Komisję. Weryfikację niezbędności należy przeprowadzać wyłącznie w przypadku jednego SEP z tej samej rodziny patentów.

Poprawka

(24) W celu dalszego zapewnienia jakości rejestru i uniknięcia zbyt dużej liczby rejestracji niezależne ***i bezstronne*** podmioty oceniające powinny również przeprowadzać wyrywkowe ***i anonimowe*** weryfikacje niezbędności na podstawie obiektywnych kryteriów, które zostaną określone przez Komisję. Weryfikację niezbędności należy przeprowadzać wyłącznie w przypadku jednego SEP z tej samej rodziny patentów.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(25a) Chociaż dla mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw powinny być dostępne korzyści, korzyści te nie powinny być im udostępniane w przypadku nadużyć. W tym względzie podmioty utrzymujące w mocy patent mogą charakteryzować się modelem biznesowym „uzyskaj i utrzymaj”, którego celem jest generowanie przychodów z opłat licencyjnych, tantiem autorskich i rekompensat za szkody i nie powinny korzystać ze zwolnienia na mocy niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję

(31) Celem zobowiązania FRAND jest ułatwienie przyjęcia i stosowania danej normy dzięki udostępnieniu SEP

Poprawka

(31) Celem zobowiązania FRAND jest ułatwienie przyjęcia i stosowania danej normy dzięki udostępnieniu SEP

podmiotom wdrażającym na sprawiedliwych i **rozsądnych** warunkach oraz zapewnienie właścicielowi SEP sprawiedliwego i rozsądnego zwrotu z tytułu innowacji. W związku z tym ostatecznym celem działań w zakresie egzekwowania podejmowanych przez właścicieli SEP lub działań podejmowanych przez podmioty wdrażające w związku z odmową udzielenia licencji przez właściciela SEP powinno być zawarcie umowy licencyjnej na warunkach FRAND. Głównym celem rozporządzenia w tym zakresie jest ułatwienie prowadzenia negocjacji i pozasądowego rozstrzygnięcia sporów, które może przynieść korzyści obu stronom. Zapewnienie dostępu do szybkich, sprawiedliwych i opłacalnych sposobów rozstrzygnięcia sporów dotyczących warunków FRAND powinno przynieść korzyści zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. W związku z tym prawidłowo funkcjonujący mechanizm pozasądowego rozwiązywania sporów służący określeniu warunków FRAND (określanie warunków FRAND) może przynieść znaczące korzyści wszystkim stronom. Strona może wystąpić o określenie warunków FRAND w celu wykazania, że jej oferta jest oparta na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach, lub w celu zapewnienia zabezpieczenia, w przypadku gdy działa ona w dobrej wierze.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 32

Tekst proponowany przez Komisję

(32) Określenie warunków FRAND powinno uprościć i przyspieszyć negocjacje dotyczące warunków FRAND

podmiotom wdrażającym na sprawiedliwych, **rozsądnych** i **niedyskryminujących** warunkach oraz zapewnienie właścicielowi SEP sprawiedliwego i rozsądnego zwrotu z tytułu innowacji. W związku z tym ostatecznym celem działań w zakresie egzekwowania podejmowanych przez właścicieli SEP lub działań podejmowanych przez podmioty wdrażające w związku z odmową udzielenia licencji przez właściciela SEP powinno być zawarcie umowy licencyjnej na warunkach FRAND. Głównym celem rozporządzenia w tym zakresie jest ułatwienie prowadzenia negocjacji i pozasądowego rozstrzygnięcia sporów, które może przynieść korzyści obu stronom. Zapewnienie dostępu do szybkich, sprawiedliwych i opłacalnych sposobów rozstrzygnięcia sporów dotyczących warunków FRAND powinno przynieść korzyści zarówno właścicielom SEP, jak i podmiotom wdrażającym. W związku z tym prawidłowo funkcjonujący mechanizm pozasądowego rozwiązywania sporów służący określeniu warunków FRAND (określanie warunków FRAND) może przynieść znaczące korzyści wszystkim stronom. Strona może wystąpić o określenie warunków FRAND w celu wykazania, że jej oferta jest oparta na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach, lub w celu zapewnienia zabezpieczenia, w przypadku gdy działa ona w dobrej wierze.

Poprawka

(32) Określenie warunków FRAND powinno uprościć i przyspieszyć negocjacje dotyczące warunków FRAND

oraz zmniejszyć koszty. Procedurą tą powinien zarządzać EUIPO. Centrum kompetencji powinno sporządzić wykaz rozjemców, którzy spełniają ustalone kryteria w zakresie kompetencji i niezależności, a także repozytorium niepoufnych sprawozdań (wersja poufna sprawozdań będzie dostępna wyłącznie dla stron i rozjemców). Rozjemcami powinny być osoby bezstronne, mające duże doświadczenie w rozwiązywaniu sporów i znaczną wiedzę na temat ekonomicznych aspektów licencjonowania na warunkach FRAND.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję

(33) Określenie warunków FRAND **byłoby** obowiązkowym krokiem poprzedzającym wszczęcie przez właściciela SEP postępowania w sprawie naruszenia patentu lub złożenie przez podmiot wdrażający wniosku o określenie lub ocenę warunków FRAND dotyczących SEP do właściwego sądu państwa członkowskiego. **Nie należy jednak wymagać nałożenia obowiązku rozpoczęcia określania warunków FRAND przed wszczęciem odpowiedniego postępowania sądowego w przypadku SEP obejmujących te zastosowania norm, w odniesieniu do których Komisja ustali brak znacznych trudności lub nieefektywności w zakresie licencjonowania na warunkach FRAND.**

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 34

oraz zmniejszyć koszty. Procedurą tą powinien zarządzać EUIPO. Centrum kompetencji powinno sporządzić wykaz rozjemców, którzy spełniają ustalone kryteria w zakresie kompetencji i niezależności, a także repozytorium niepoufnych sprawozdań (wersja poufna sprawozdań będzie dostępna wyłącznie dla stron i rozjemców). Rozjemcami powinny być osoby bezstronne **i obiektywne**, mające duże doświadczenie w rozwiązywaniu sporów i znaczną wiedzę na temat ekonomicznych aspektów licencjonowania na warunkach FRAND.

Poprawka

(33) **Jeśli co najmniej jedna strona to zainicjuje**, określenie warunków FRAND, **powinno być** obowiązkowym krokiem poprzedzającym wszczęcie przez właściciela SEP postępowania w sprawie naruszenia patentu lub złożenie przez podmiot wdrażający wniosku o określenie lub ocenę warunków FRAND dotyczących SEP do właściwego sądu państwa członkowskiego. **W związku z tym przed wszczęciem postępowania w sprawie naruszenia patentu lub postępowania w sprawie zastrzeżeń patentowych przed sądem UE strony powinny wsząć procedurę pojednawczą w celu określenia warunków FRAND. Procedura ta nie powinna trwać dłużej niż 9 miesięcy, a jej wynik nie powinien być wiążący.**

Tekst proponowany przez Komisję

(34) Każda ze stron może zdecydować, czy chce wziąć udział w procedurze i zobowiązać się do zastosowania się do jej wyników. ***Jeżeli strona nie odpowie na wnioski o określenie warunków FRAND lub nie zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, druga strona powinna mieć możliwość złożenia wniosku o zakończenie albo jednostronną kontynuację procedury określania warunków FRAND. Strona ta nie powinna być narażona na spory sądowe w czasie określania warunków FRAND. Jednocześnie*** określanie warunków FRAND powinno stanowić skuteczną procedurę umożliwiającą osiągnięcie przez strony porozumienia ***przed wszczęciem postępowania sądowego*** lub określenie warunków na potrzeby dalszego postępowania. W związku z tym strona lub strony, które ***zobowiązują się do zastosowania*** się do wyników procedury określania warunków FRAND i wezmą należyty udział w tej procedurze, powinny mieć możliwość uzyskania korzyści z jej zakończenia.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 35

Tekst proponowany przez Komisję

(35) Obowiązek rozpoczęcia określania warunków FRAND powinien pozostawać bez uszczerbku dla skutecznej ochrony praw stron. ***W tym względzie strona, która w przeciwieństwie do drugiej strony zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, powinna być uprawniona do wszczęcia postępowania przed właściwym sądem krajowym w oczekiwaniu na***

Poprawka

(34) Każda ze stron może zdecydować, czy chce wziąć udział w procedurze i zobowiązać się do zastosowania się do jej wyników. Określanie warunków FRAND powinno stanowić skuteczną procedurę umożliwiającą osiągnięcie przez strony porozumienia ***i zakończenie toczącego się sporu*** lub określenie warunków na potrzeby dalszego postępowania. W związku z tym strona lub strony, które ***zastosują*** się do wyników procedury określania warunków FRAND i wezmą należyty udział w tej procedurze, powinny mieć możliwość uzyskania korzyści z jej zakończenia.

Poprawka

(35) Obowiązek rozpoczęcia określania warunków FRAND powinien pozostawać bez uszczerbku dla skutecznej ochrony praw stron. W sytuacji gdy odpowiedni właściciel SEP podjął zobowiązanie FRAND, tymczasowe nakazy o odpowiednim i proporcjonalnym charakterze finansowym powinny zapewnić niezbędną ochronę sądową właścicielowi SEP, który zgodził się

określenie warunków FRAND. Ponadto każda ze stron powinna mieć możliwość złożenia wniosku do właściwego sądu o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym. W sytuacji gdy odpowiedni właściciel SEP podjął zobowiązanie FRAND, tymczasowe nakazy o odpowiednim i proporcjonalnym charakterze finansowym powinny zapewnić niezbędną ochronę sądową właścicielowi SEP, który zgodził się licencjonować swoje SEP na warunkach FRAND, natomiast podmiot wdrażający powinien mieć możliwość zakwestionowania poziomu opłat licencyjnych FRAND lub podniesienia zarzutu braku niezbędności lub nieważności SEP. W tych systemach krajowych, które wymagają wszczęcia postępowania co do istoty sprawy jako warunku ubiegania się o zastosowanie środków tymczasowych o charakterze finansowym, powinno być możliwe wszczęcie takiego postępowania, ale strony powinny wnieść o zawieszenie sprawy na czas określania warunków FRAND. Przy ustalaniu, jaki poziom tymczasowego nakazu o charakterze finansowym należy uznać za odpowiedni w danym przypadku, należy uwzględnić między innymi możliwości ekonomiczne wnioskodawcy oraz potencjalne skutki dla skuteczności wnioskowanych środków, w szczególności dla MŚP, również w celu zapobieżenia nadużywaniu takich środków. Należy również wyjaśnić, że po zakończeniu procedury określania warunków FRAND strony powinny mieć do dyspozycji cały zakres środków, w tym środki tymczasowe, zapobiegawcze i naprawcze.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 37

licencjonować swoje SEP na warunkach FRAND, natomiast podmiot wdrażający powinien mieć możliwość zakwestionowania poziomu opłat licencyjnych FRAND lub podniesienia zarzutu braku niezbędności lub nieważności SEP. W tych systemach krajowych, które wymagają wszczęcia postępowania co do istoty sprawy jako warunku ubiegania się o zastosowanie środków tymczasowych o charakterze finansowym, powinno być możliwe wszczęcie takiego postępowania, ale strony powinny wnieść o zawieszenie sprawy na czas określania warunków FRAND. Przy ustalaniu, jaki poziom tymczasowego nakazu o charakterze finansowym należy uznać za odpowiedni w danym przypadku, należy uwzględnić między innymi możliwości ekonomiczne wnioskodawcy oraz potencjalne skutki dla skuteczności wnioskowanych środków, w szczególności dla MŚP, **mikroprzedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up**, również w celu zapobieżenia nadużywaniu takich środków. Należy również wyjaśnić, że po zakończeniu procedury określania warunków FRAND strony powinny mieć do dyspozycji cały zakres środków, w tym środki tymczasowe, zapobiegawcze i naprawcze.

Tekst proponowany przez Komisję

(37) Po powołaniu rozjemcy centrum pojednawcze powinno powierzyć określanie warunków FRAND rozjemcy, który powinien zbadać, czy wniosek zawiera niezbędne informacje, i przekazać harmonogram postępowania stronom **lub stronie wnoszącej o kontynuację procedury określania warunków FRAND.**

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję

(40) Jeżeli strona wszczyna procedurę w jurysdykcji poza Unią, której wynikiem są prawnie wiążące i wykonalne decyzje dotyczące tej samej normy, która podlega procedurze określania warunków FRAND, i jej wdrożenia lub która to procedura obejmuje SEP z tej samej rodziny patentów co SEP podlegające procedurze określenia warunków FRAND i w której co najmniej jedna strona procedury określania warunków FRAND uczestniczy w charakterze strony; przed rozpoczęciem procedury określania przez stronę warunków FRAND lub w jej trakcie rozjemca lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji, powinni mieć możliwość zakończenia procedury na wniosek **drugiej strony.**

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 45

Tekst proponowany przez Komisję

(45) Licencjonowanie SEP może

Poprawka

(37) Po powołaniu rozjemcy centrum pojednawcze powinno powierzyć określanie warunków FRAND rozjemcy, który powinien zbadać, czy wniosek zawiera niezbędne informacje, i przekazać harmonogram postępowania stronom.

Poprawka

(40) Jeżeli strona wszczyna procedurę w jurysdykcji poza Unią, której wynikiem są prawnie wiążące i wykonalne decyzje dotyczące tej samej normy, która podlega procedurze określania warunków FRAND, i jej wdrożenia lub która to procedura obejmuje SEP z tej samej rodziny patentów co SEP podlegające procedurze określenia warunków FRAND i w której co najmniej jedna strona procedury określania warunków FRAND uczestniczy w charakterze strony; przed rozpoczęciem procedury określania przez stronę warunków FRAND lub w jej trakcie rozjemca lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji, powinni mieć możliwość zakończenia procedury na wniosek **którejkolwiek ze stron.**

Poprawka

(45) Licencjonowanie SEP może

powodować tarcia w łańcuchach wartości, które do tej pory nie miały do czynienia z SEP. Centrum kompetencji musi zatem podnosić świadomość w zakresie licencjonowania SEP w łańcuchu wartości za pomocą dowolnego dostępnego narzędzia. Inne czynniki obejmowałyby zdolność producentów wyższego szczebla do przeniesienia kosztów licencjonowania SEP na producentów niższego szczebla oraz wszelkie potencjalne skutki istniejących klauzul dotyczących odszkodowań w łańcuchu wartości.

powodować tarcia w łańcuchach wartości, które do tej pory nie miały do czynienia z SEP. Centrum kompetencji musi zatem podnosić świadomość w zakresie licencjonowania SEP w łańcuchu wartości za pomocą dowolnego dostępnego narzędzia. Inne czynniki obejmowałyby zdolność producentów wyższego szczebla do przeniesienia kosztów licencjonowania SEP na producentów niższego szczebla oraz wszelkie potencjalne skutki istniejących klauzul dotyczących odszkodowań w łańcuchu wartości. ***Ramy przewidziane w niniejszym rozporządzeniu promują wiodącą pozycję UE w dziedzinie technologii i innowacji.***

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję

(46) MŚP mogą brać udział w licencjonowaniu SEP zarówno jako właściciele SEP, jak i podmioty wdrażające. Chociaż obecnie istnieje kilku właścicieli SEP będących MŚP, korzyści wynikające z niniejszego rozporządzenia prawdopodobnie ułatwią licencjonowanie ich SEP. Aby ograniczyć koszty ponoszone przez takie MŚP, należy wprowadzić dodatkowe warunki, takie jak obniżenie opłat administracyjnych oraz potencjalne obniżenie opłat z tytułu weryfikacji niezbędności i postępowania pojednawczego, a także bezpłatne wsparcie i szkolenia. SEP mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw nie powinny być przedmiotem doboru próby do celów weryfikacji niezbędności, jednak przedsiębiorstwa te powinny mieć możliwość zaproponowania SEP na potrzeby weryfikacji niezbędności, jeśli taka jest ich wola. Podmioty wdrażające będące MŚP powinny również korzystać z obniżonych opłat za dostęp oraz

Poprawka

(46) MŚP mogą brać udział w licencjonowaniu SEP zarówno jako właściciele SEP, jak i podmioty wdrażające. Chociaż obecnie istnieje kilku właścicieli SEP będących MŚP, korzyści wynikające z niniejszego rozporządzenia prawdopodobnie ułatwią licencjonowanie ich SEP. Aby ograniczyć koszty ponoszone przez takie MŚP, należy wprowadzić dodatkowe warunki, takie jak obniżenie opłat administracyjnych oraz potencjalne obniżenie opłat z tytułu weryfikacji niezbędności i postępowania pojednawczego, a także bezpłatne wsparcie i szkolenia. SEP ***przedsiębiorstw typu start-up***, mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw nie powinny być przedmiotem doboru próby do celów weryfikacji niezbędności, jednak przedsiębiorstwa te powinny mieć możliwość zaproponowania SEP na potrzeby weryfikacji niezbędności, jeśli taka jest ich wola. Podmioty wdrażające będące MŚP ***i przedsiębiorstwami typu***

bezpłatnego wsparcia i bezpłatnych szkoleń. Ponadto właściciele SEP należy zachęcać do stymulowania licencjonowania przez MŚP, stosując rabaty z tytułu niewielkiego wolumenu lub zwolnienia z opłat licencyjnych FRAND.

start-up powinny również korzystać z obniżonych opłat za dostęp oraz bezpłatnego wsparcia i bezpłatnych szkoleń. Ponadto właściciele SEP należy zachęcać do stymulowania licencjonowania przez MŚP, stosując rabaty z tytułu niewielkiego wolumenu lub zwolnienia z opłat licencyjnych FRAND.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję

(47) W celu uzupełnienia niektórych elementów niniejszego rozporządzenia innych niż istotne należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do pozycji, które należy wpisać do rejestru, **lub w odniesieniu do określania odpowiednich istniejących norm lub identyfikowania zastosowań norm lub ich części, w odniesieniu do których Komisja ustali brak znacznych trudności lub nieefektywności w zakresie licencjonowania na warunkach FRAND.** Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa⁴⁴. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem

Poprawka

(47) W celu uzupełnienia niektórych elementów niniejszego rozporządzenia innych niż istotne należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjmowania aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do pozycji, które należy wpisać do rejestru. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, w tym na poziomie ekspertów, oraz aby konsultacje te prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym z dnia 13 kwietnia 2016 r. w sprawie lepszego stanowienia prawa⁴⁴. W szczególności, aby zapewnić Parlamentowi Europejskiemu i Radzie udział na równych zasadach w przygotowaniu aktów delegowanych, instytucje te otrzymują wszelkie dokumenty w tym samym czasie co eksperci państw członkowskich, a eksperci tych instytucji mogą systematycznie brać udział w posiedzeniach grup eksperckich Komisji zajmujących się przygotowaniem aktów delegowanych.

aktów delegowanych.

⁴⁴ Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 48

Tekst proponowany przez Komisję

(48) Aby zapewnić jednolite warunki wdrożenia odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia, Komisji należy przyznać uprawnienia wykonawcze w celu przyjęcia szczegółowych wymogów dotyczących wyboru podmiotów oceniających i rozjemców, a także przyjęcia regulaminu wewnętrznego i kodeksu postępowania dla podmiotów oceniających i rozjemców. Komisja powinna również przyjąć przepisy techniczne dotyczące doboru próby SEP do celów weryfikacji niezbędności oraz metodykę prowadzenia takich weryfikacji niezbędności przez podmioty oceniające i podmioty dokonujące wzajemnej oceny. Komisja powinna także określić wszelkie opłaty administracyjne za swoje usługi związane z realizacją zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia oraz opłaty za usługi podmiotów oceniających, ekspertów i rozjemców, odstępstwa od nich oraz metody płatności, a także dostosować je w razie potrzeby. **Komisja powinna również określić normy lub ich części, które opublikowano przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do których można zarejestrować SEP.** Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011

⁴⁴ Dz.U. L 123 z 12.5.2016, s. 1.

Poprawka

(48) Aby zapewnić jednolite warunki wdrożenia odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia, Komisji należy przyznać uprawnienia wykonawcze w celu przyjęcia szczegółowych wymogów dotyczących wyboru podmiotów oceniających i rozjemców, a także przyjęcia regulaminu wewnętrznego i kodeksu postępowania dla podmiotów oceniających i rozjemców. **Podmioty oceniające i rozjemcy powinni cieszyć się nieposzlakowaną opinią oraz posiadać wystarczającą wiedzę, umiejętności i doświadczenie do wykonywania swoich obowiązków.** Komisja powinna również przyjąć przepisy techniczne dotyczące doboru próby SEP do celów weryfikacji niezbędności oraz metodykę prowadzenia takich weryfikacji niezbędności przez podmioty oceniające i podmioty dokonujące wzajemnej oceny. Komisja powinna także określić wszelkie opłaty administracyjne za swoje usługi związane z realizacją zadań wynikających z niniejszego rozporządzenia oraz opłaty za usługi podmiotów oceniających, ekspertów i rozjemców, odstępstwa od nich oraz metody płatności, a także dostosować je w razie potrzeby. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011

ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13).

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do patentów **niezbędnych** do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i **która** nie **podlega** polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej,

Poprawka

2. Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do patentów **obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim i uznanych za niezbędne** do spełnienia normy opublikowanej przez organizację opracowującą normy, w stosunku do której **obecny właściciel SEP lub były** właściciel SEP zobowiązał się do udzielenia licencji na swoje SEP na sprawiedliwych, rozsądnych i niedyskryminujących warunkach (FRAND) i **które** nie **podlegają** polityce w zakresie nieodpłatnych praw własności intelektualnej.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) **po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia, z wyjątkami przewidzianymi w ust. 3;**

Poprawka

skreśla się

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 66. *skreśla się*

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Art. 17 i 18 oraz art. 34 ust. 1 nie mają zastosowania do SEP w zakresie, w jakim wdraża się je na potrzeby zastosowań określonych przez Komisję zgodnie z ust. 4. *skreśla się*

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. W przypadku istnienia wystarczających dowodów na to, że w odniesieniu do zidentyfikowanych zastosowań niektórych norm lub ich części negocjacje w sprawie licencjonowania SEP na warunkach FRAND nie powodują znacznych trudności lub nieefektywności wpływających na funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, ustanawia wykaz takich zastosowań norm lub ich części do celów ust. 3. *skreśla się*

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 1 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. *Niniejsze rozporządzenie ma zastosowanie do właścicieli SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim.*

Poprawka

skreśla się

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

1) „patent niezbędny do spełnienia normy” lub „SEP” oznacza każdy patent niezbędny do spełnienia danej normy;

Poprawka

1) „patent niezbędny do spełnienia normy” lub „SEP” oznacza każdy patent **uznany za** niezbędny do spełnienia danej normy;

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

2) „niezbędny do spełnienia normy” oznacza, że patent zawiera co najmniej jedno zastrzeżenie, w odniesieniu do którego nie jest możliwe, ze względów technicznych, wykonanie lub zastosowanie wdrożenia lub metody zgodnych z normą, w tym zawartych w niej wariantów, bez naruszenia patentu zgodnie z obecnym stanem techniki i normalną praktyką techniczną;

Poprawka

2) „niezbędny do spełnienia normy” oznacza, że patent, **w odniesieniu do którego uznano, że** zawiera co najmniej jedno zastrzeżenie, w odniesieniu do którego nie jest możliwe, ze względów technicznych, wykonanie lub zastosowanie wdrożenia lub metody zgodnych z **opublikowaną** normą, w tym zawartych w niej wariantów, bez naruszenia patentu zgodnie z obecnym stanem techniki i normalną praktyką techniczną;

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję

7) „podmiot wdrażający” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która wdraża lub zamierza wdrożyć normę w odniesieniu do produktu, procesu, usługi lub systemu;

Poprawka

7) „podmiot wdrażający” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która wdraża lub zamierza wdrożyć **na rynku Unii Europejskiej** normę w odniesieniu do produktu, procesu, usługi lub systemu;

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 11

Tekst proponowany przez Komisję

11) „zasób patentowy” oznacza podmiot utworzony w wyniku porozumienia między dwoma właścicielami SEP lub ich większą liczbą w celu **udzielenia** licencji na jeden posiadany przez nich patent lub ich większą liczbę sobie nawzajem lub osobom trzecim;

Poprawka

11) „zasób patentowy” oznacza podmiot utworzony w wyniku porozumienia **lub konsorcjum** między dwoma właścicielami SEP lub ich większą liczbą w celu **udzielania na bieżąco** licencji na jeden posiadany przez nich patent lub ich większą liczbę sobie nawzajem lub osobom trzecim;

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

18a) „podmiot utrzymujący w mocy patent” oznacza podmiot, który czerpie dochody z egzekwowania praw wynikających z patentów lub udzielania licencji na patenty, w tym z wszelkich odszkodowań lub świadczeń pieniężnych wynikających z utrzymania w mocy takich patentów, i który nie zajmuje się produkcją, wytwarzaniem, sprzedażą ani dystrybucją towarów lub usług wykorzystujących opatentowane wynalazki ani badaniem i rozwojem takich wynalazków, nie jest instytucją edukacyjną lub badawczą ani organizacją

transferu technologii ułatwiającą komercjalizację generowanych przez siebie innowacji technologicznych ani nie jest indywidualnym wynalazcą utrzymującym w mocy patenty pierwotnie przyznane temu wynalazcy lub patenty obejmujące technologie pierwotnie opracowane przez tego wynalazcę;

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 2a

Obowiązek udzielania licencji na warunkach FRAND

Właściciele patentów niezbędnych do spełnienia normy objętych zakresem niniejszego rozporządzenia zgodnie z art. 1 ust. 2 nie mogą w nieuzasadniony sposób odmówić udzielenia licencji żadnej stronie, która chce zaakceptować licencję na warunkach FRAND.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) tworzy i prowadzi elektroniczny rejestr SEP i elektroniczną bazę danych dotyczących SEP;

a) tworzy i prowadzi elektroniczny rejestr SEP i elektroniczną bazę danych dotyczących SEP ***zgodnie z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych;***

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) tworzy system oceny niezbędności SEP i nim zarządza;

Poprawka

c) tworzy system oceny niezbędności SEP i nim zarządza **w oparciu o jasne i weryfikowalne kryteria**;

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) zarządza procesem ustalania zagregowanych opłat licencyjnych;

Poprawka

f) zarządza procesem **ulatwiającym zawieranie umów w sprawie** ustalania zagregowanych opłat licencyjnych;

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 2 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję

h) zapewniania MŚP szkoleń, wsparcia i ogólnego doradztwa w kwestiach dotyczących SEP;

Poprawka

h) zapewniania **w szczególności MŚP, mikroprzedsiębiorstwom i przedsiębiorstwom typu start-up** szkoleń, wsparcia i ogólnego doradztwa w kwestiach dotyczących SEP;

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Centrum kompetencji dysponuje odpowiednią wiedzą ekspercką i zasobami oraz działa w koordynacji zarówno z regionalnymi, jak i światowymi organizacjami własności intelektualnej, takimi jak Europejska Organizacja Patentowa i Światowa Organizacja

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 3 – litera i

Tekst proponowany przez Komisję

i) informacje dotyczące istnienia jakichkolwiek publicznie dostępnych standardowych warunków dotyczących licencjonowania SEP na rzecz MŚP;

Poprawka

i) informacje dotyczące istnienia jakichkolwiek publicznie dostępnych standardowych warunków dotyczących licencjonowania SEP na rzecz MŚP, ***mikroprzedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up***;

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) informacje na temat ***tego, czy przeprowadzono weryfikację niezbędności lub wzajemną ocenę, oraz odniesienie do jej wyniku***;

Poprawka

c) ***wszelkie*** informacje na temat ***weryfikacji niezbędności lub wzajemnej oceny przeprowadzonej przed rejestracją oraz wyniki weryfikacji niezbędności***;

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Przed zarejestrowaniem swoich patentów właściciele SEP mogą dobrowolnie przedłożyć swoje SEP do weryfikacji niezbędności w centrum kompetencji, które może zgodzić się lub nie na jej przeprowadzenie.

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Centrum kompetencji tworzy i prowadzi elektroniczną bazę danych dotyczących SEP.

Poprawka

1. Centrum kompetencji tworzy i prowadzi elektroniczną bazę danych dotyczących SEP **zgodnie z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych**.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Następujące informacje w bazie danych są dostępne dla każdej osoby trzeciej podlegającej rejestracji w centrum kompetencji:

Poprawka

2. Następujące informacje w bazie danych są dostępne dla każdej osoby trzeciej, **w tym sądów i innych organów publicznych**, podlegającej rejestracji w centrum kompetencji:

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) publicznie dostępne standardowe warunki dotyczące licencjonowania SEP na rzecz MŚP zgodnie z art. 62 ust. 1, jeżeli takie informacje są dostępne;

Poprawka

c) publicznie dostępne standardowe warunki dotyczące licencjonowania SEP na rzecz MŚP, **mikroprzedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up** zgodnie z art. 62 ust. 1, jeżeli takie informacje są dostępne;

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) informacje dotyczące znanych

Poprawka

d) informacje dotyczące znanych

produktów, procesów, usług lub systemów i wdrożeń zgodnie z art. 7 *akapit pierwszy lit. b)*;

produktów, procesów, usług lub systemów i wdrożeń, *a także – jeśli są dostępne – prognozowanych cen, przewidywanej wielkości sprzedaży oraz wszelkich innych istotnych danych rynkowych* zgodnie z art. 7;

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 2 – litera k

Tekst proponowany przez Komisję

k) data i podstawy wykreślenia SEP z bazy danych zgodnie z art. 25;

Poprawka

k) data i podstawy wykreślenia SEP z bazy danych zgodnie z art. 25 *oraz rejestr wszystkich istotnych informacji na temat usuniętego SEP*;

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Dostęp do informacji przewidzianych w ust. 2 lit. f), h), i), j) oraz k) może podlegać opłacie.

Poprawka

3. *W uzasadnionych przypadkach* dostęp do informacji przewidzianych w ust. 2 lit. f), h), i), j) oraz k) może podlegać opłacie.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Jeżeli strona wnosi o zachowanie poufności danych i dokumentów zawartych w bazie danych, strona ta dostarcza niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako

Poprawka

1. Jeżeli strona wnosi o zachowanie poufności danych i dokumentów zawartych w bazie danych, strona ta dostarcza *uzasadnienie motywujące tę poufność oraz* niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe

poufne. Centrum kompetencji może ujawnić taką niepoufną wersję.

zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne. Centrum kompetencji może ujawnić taką niepoufną wersję.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Właściciel *SEP* przedstawia centrum kompetencji następujące informacje:

Poprawka

Jakikolwiek właściciel *patentu obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim, który to patent jest niezbędny do spełnienia normy, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgłasza* centrum kompetencji następujące informacje:

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) informacje dotyczące produktów, procesów, usług lub systemów, do których przedmiot SEP może zostać włączony lub do których ma zostać zastosowany, w odniesieniu do wszystkich istniejących lub potencjalnych wdrożeń normy, w zakresie, w jakim takie informacje ***są znane właścicielowi SEP***;

Poprawka

a) informacje dotyczące produktów, procesów, usług lub systemów, do których przedmiot SEP może zostać włączony lub do których ma zostać zastosowany, w odniesieniu do wszystkich istniejących lub potencjalnych wdrożeń normy, w zakresie, w jakim ***właściciel SEP poweźmie*** takie informacje ***i jak tylko poweźmie takie informacje***;

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) w miarę dostępności, swoje

Poprawka

b) w miarę dostępności, swoje

standardowe warunki licencjonowania SEP, w tym politykę dotyczącą opłat licencyjnych i rabatów, w ciągu 7 miesięcy od otwarcia rejestracji w odniesieniu do **odpowiedniej normy i wdrożenia** przez centrum kompetencji.

standardowe warunki licencjonowania SEP, w tym politykę dotyczącą opłat licencyjnych i rabatów, w ciągu 7 miesięcy od otwarcia rejestracji w odniesieniu do **SEP** przez centrum kompetencji.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Podmiot wdrażający SEP może również dobrowolnie przekazywać centrum kompetencji informacje dotyczące produktów, procesów, usług lub systemów, do których przedmiot SEP może zostać włączony lub do których ma zostać zastosowany, a także informacje o prognozowanej cenie, oczekiwanej wielkości sprzedaży i wszelkie inne istotne dane rynkowe.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Właściciel **SEP** dostarcza centrum kompetencji następujące informacje w celu umieszczenia ich w bazie danych i powoływania w rejestrze:

Jakikolwiek właściciel **patentu obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim, który to patent jest niezbędny do spełnienia normy, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, dostarcza centrum kompetencji następujące informacje w celu umieszczenia ich w bazie danych i powoływania w rejestrze:**

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) informacje na temat wszelkich weryfikacji niezbędności przeprowadzonych przed [Dz.U.: proszę wstawić datę = 24 miesiące od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] przez niezależny podmiot oceniający w kontekście zasobu, określające numer rejestracyjny SEP, tożsamość zasobu patentowego i jej administratora oraz podmiot oceniający.

Poprawka

b) informacje na temat wszelkich weryfikacji niezbędności przeprowadzonych przed [Dz.U.: proszę wstawić datę = 24 miesiące od wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] przez niezależny podmiot oceniający w kontekście zasobu, określające numer rejestracyjny SEP, tożsamość zasobu patentowego i jej administratora oraz podmiot oceniający;

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 8 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) wszelkie informacje na temat weryfikacji niezbędności lub wzajemnej oceny przeprowadzonej przed rejestracją patentu niezbędnego do spełnienia normy określone w art. 4 ust. 4 lit. c);

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) wykaz produktów, usług i procesów, które mogą być licencjonowane za pośrednictwem zasobu patentowego **lub podmiotu**;

Poprawka

g) wykaz produktów, usług i procesów, które mogą być licencjonowane za pośrednictwem zasobu patentowego;

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję

h) **polityka dotycząca opłat licencyjnych** i rabatów dla poszczególnych kategorii produktów;

Poprawka

h) **opłaty licencyjne, w tym, w stosownych przypadkach, zatrzymywana zagregowana opłata licencyjna wyszczególniona dla każdego właściciela SEP w zasobie, a także sposób dokonywania obliczeń i polityka dotycząca rabatów dla poszczególnych kategorii produktów;**

Poprawka 61

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Na zasadzie odstępstwa od ust. 1 w przypadku umów o poufności i procedur poufnych zasoby patentowe przekazują chronione informacje bezpośrednio centrum kompetencji.

Poprawka 62

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 9 – akapit 1 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. Centrum kompetencji weryfikuje dokładność informacji publikowanych przez zasoby patentowe zgodnie z ust. 1 i składa sprawozdanie na ten temat, regularnie i co najmniej raz w roku, na podstawie dostępnej publicznie metody zapewniającej dokładność, przejrzystość i spójność weryfikacji.

Poprawka 63

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Osoby uczestniczące w postępowaniach z wykorzystaniem alternatywnych metod rozwiązywania sporów dotyczących SEP obowiązujących w państwie członkowskim w ciągu **6** miesięcy od zakończenia postępowania ujawniają centrum kompetencji normy i wdrożenia, których dotyczyło postępowanie, metodę zastosowaną do obliczenia warunków FRAND, informacje dotyczące nazw (imion i nazwisk) stron oraz ustalone konkretne stawki licencyjne.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Każda osoba może przekazać centrum kompetencji takie informacje, jak również informacje dotyczące aktualizacji, sprostowań i konsultacji publicznych. Centrum kompetencji **publikuje** te informacje w bazie danych.

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 66

Poprawka

1. Osoby uczestniczące w postępowaniach z wykorzystaniem alternatywnych metod rozwiązywania sporów dotyczących SEP obowiązujących w państwie członkowskim w ciągu **4** miesięcy od zakończenia postępowania ujawniają centrum kompetencji normy i wdrożenia, których dotyczyło postępowanie, metodę zastosowaną do obliczenia warunków FRAND, informacje dotyczące nazw (imion i nazwisk) stron oraz ustalone konkretne stawki licencyjne.

Poprawka

2. Każda osoba może przekazać centrum kompetencji takie informacje, jak również informacje dotyczące aktualizacji, sprostowań i konsultacji publicznych. Centrum kompetencji **w miarę możliwości weryfikuje** te informacje **przed opublikowaniem ich** w bazie danych.

Poprawka

ca) informowania społeczeństwa i wszelkich zainteresowanych stron o istnieniu norm za pomocą łatwo dostępnych narzędzi badawczych;

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Właściciele patentu obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim, który to patent **jest** niezbędny do spełnienia normy, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgłaszają centrum kompetencji, **w miarę możliwości za pośrednictwem organizacji opracowującej normy lub** w drodze wspólnego zgłoszenia, następujące informacje:

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Centrum kompetencji powiadamia również odpowiednią organizację opracowującą normy o takiej publikacji. W przypadku powiadomienia zgodnie z ust. 3 i 4 w miarę możliwości centrum

Poprawka

1. Właściciele patentu obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim, który to patent **uznano za** niezbędny do spełnienia normy, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgłaszają centrum kompetencji, w drodze wspólnego zgłoszenia, następujące informacje:

Poprawka

4a. Każdy podmiot wdrażający lub każdy właściciel SEP obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim, który uznano za niezbędny do spełnienia normy opublikowanej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w przypadku braku zgłoszenia na mocy ust. 1, 3 lub ust. 4, może przekazać centrum kompetencji informacje, o których mowa w ust. 1.

Poprawka

5. Centrum kompetencji powiadamia również odpowiednią organizację opracowującą normy o takiej publikacji. W przypadku powiadomienia zgodnie z ust. 3 i 4 w miarę możliwości centrum

kompetencji indywidualnie powiadamia również znanych właścicieli SEP **lub zwraca się do organizacji opracowującej normy o potwierdzenie, że organizacja ta należy powiadomiła właścicieli SEP.**

kompetencji indywidualnie powiadamia również znanych właścicieli SEP.

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Centrum kompetencji publikuje na stronie internetowej EUIPO powiadomienia dokonane zgodnie z ust. 1, 3 i 4 w celu umożliwienia zainteresowanym stronom przedstawienia uwag. Zainteresowane strony mogą zgłaszać centrum kompetencji swoje uwagi w ciągu 30 dni od opublikowania wykazu.

Poprawka

6. Centrum kompetencji publikuje na stronie internetowej EUIPO powiadomienia dokonane zgodnie z ust. 1, 3, 4 i 4a w celu umożliwienia zainteresowanym stronom przedstawienia uwag. Zainteresowane strony mogą zgłaszać centrum kompetencji swoje uwagi w ciągu 30 dni od opublikowania wykazu.

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim, **reprezentujący co najmniej 20 % wszystkich SEP danej normy**, mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy z wykazu rozjemców w celu pośredniczenia w rozmowach dotyczących wspólnego przedstawienia zagregowanej opłaty licencyjnej.

Poprawka

1. Właściciele SEP obowiązujących w co najmniej jednym państwie członkowskim mogą zwrócić się do centrum kompetencji o wyznaczenie rozjemcy z wykazu rozjemców w celu pośredniczenia w rozmowach dotyczących wspólnego przedstawienia zagregowanej opłaty licencyjnej.

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. *W przypadku normy opublikowanej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia wniosek, o którym mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, może zostać złożony nie później niż 150 dni po opublikowaniu przez centrum kompetencji informacji zgodnie z art. 14 ust. 7.*

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. *Centrum kompetencji publikuje zaproszenie do wyrażenia zainteresowania, aby zaprosić do udziału w tym procesie innych właścicieli SEP w odniesieniu do danej normy, aktualne podmioty wdrażające i podmioty wdrażające, które zamierzają wprowadzić do obrotu produkty objęte tą normą.*

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Centrum kompetencji wyznacza rozjemcę z wykazu rozjemców i informuje o tym fakcie wszystkich właścicieli SEP, którzy wyrazili zainteresowanie udziałem w procesie.

5. Centrum kompetencji wyznacza rozjemcę z wykazu rozjemców i informuje o tym fakcie wszystkich właścicieli SEP **i podmioty wdrażające**, którzy wyrazili zainteresowanie udziałem w procesie.

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Właściciele SEP, którzy przedkładają rozjemcy informacje poufne, przedstawiają niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne.

Poprawka

6. Właściciele SEP **i podmioty *wdrażające***, którzy przedkładają rozjemcy informacje poufne, przedstawiają niepoufną wersję informacji przekazanych jako poufne, wystarczająco szczegółową, aby umożliwić prawidłowe zrozumienie istoty informacji przekazanych jako poufne.

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. Jeżeli **właściciele** SEP nie **dokonają wspólnego powiadomienia** w **ciągu 6 miesięcy od wyznaczenia rozjemcy**, rozjemca kończy proces.

Poprawka

7. Jeżeli **w ciągu 6 miesięcy od wyznaczenia rozjemcy właścicielom** SEP nie **uda się dojść do porozumienia w sprawie wspólnego powiadomienia dotyczącego przedstawienia zagregowanej opłaty licencyjnej**, rozjemca kończy proces.

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 8

Tekst proponowany przez Komisję

8. Jeżeli **osoby popierające wniosek** zgadzają się na dokonanie wspólnego powiadomienia, stosuje się procedurę określoną w art. 15 ust. 1, 2 i 4.

Poprawka

8. Jeżeli **właściciele SEP** zgadzają się na dokonanie wspólnego powiadomienia, stosuje się procedurę określoną w art. 15 ust. 1, 2 i 4.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Właściciel SEP lub podmiot wdrażający może zwrócić się do centrum kompetencji z wnioskiem o niewiążącą ekspertyzę dotyczącą **globalnej** zagregowanej opłaty licencyjnej.

Poprawka

1. Właściciel SEP lub podmiot wdrażający może zwrócić się do centrum kompetencji z wnioskiem o niewiążącą ekspertyzę dotyczącą zagregowanej opłaty licencyjnej. **Podmiot wdrażający może wystąpić z takim wnioskiem, nawet jeżeli porozumienie między właścicielami SEP zostało już osiągnięte, w tym w ramach procedury opisanej w art. 15–17.**

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy złożyć najpóźniej 150 dni po:

Poprawka

2. **Składany przez właścicieli SEP** wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy złożyć najpóźniej 150 dni po:

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. W przypadku normy opublikowanej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia wniosek, o którym mowa w ust. 1, może zostać złożony nie później niż 150 dni po opublikowaniu przez centrum kompetencji informacji zgodnie z art. 14 ust. 7.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 3 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) opis produktu końcowego, w którym należy ją wdrożyć.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Centrum kompetencji powiadamia **odpowiednią organizację opracowującą normy i** wszystkie znane zainteresowane strony o takim wniosku. Centrum kompetencji publikuje wniosek na stronie internetowej EUIPO i zaprasza zainteresowane strony do wyrażenia zainteresowania udziałem w procesie w terminie 30 dni od dnia opublikowania wniosku.

4. Centrum kompetencji powiadamia wszystkie znane zainteresowane strony o takim wniosku. Centrum kompetencji publikuje wniosek na stronie internetowej EUIPO i zaprasza zainteresowane strony do wyrażenia zainteresowania udziałem w procesie w terminie 30 dni od dnia opublikowania wniosku.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Każda zainteresowana strona może złożyć wniosek o udział w procesie po wyjaśnieniu podstaw swojego zainteresowania. Właściciele SEP przedstawiają swój szacunkowy udział procentowy tych SEP w stosunku do wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy. Podmioty wdrażające przedstawiają informacje na temat wszelkich istotnych wdrożeń normy, w tym wszelkich istotnych udziałów w rynku na terenie Unii.

5. Każda zainteresowana strona może złożyć wniosek o udział w procesie po wyjaśnieniu podstaw swojego zainteresowania. Właściciele SEP przedstawiają swój szacunkowy udział procentowy tych SEP w stosunku do wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy. Podmioty wdrażające przedstawiają informacje na temat wszelkich istotnych **aktualnych lub potencjalnych** wdrożeń normy, w tym wszelkich istotnych udziałów w rynku na terenie Unii.

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Jeżeli wnioski o uczestnictwo obejmują właścicieli SEP reprezentujących łącznie **co najmniej szacunkowe 20 %** wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy **oraz podmioty wdrażające posiadające łącznie co najmniej 10 % odpowiedniego udziału w rynku w Unii** lub co najmniej **10 MŚP**, centrum kompetencji powołuje zespół trzech rozjemców wybranych z wykazu rozjemców posiadających odpowiednie doświadczenie w odnośnej dziedzinie technologii.

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 8 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

8. **Po powołaniu** zespół taki zwraca się do uczestniczących właścicieli SEP o to, aby **w ciągu jednego miesiąca**:

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 8 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Jeżeli wnioski o uczestnictwo obejmują **co najmniej 5** właścicieli SEP reprezentujących łącznie wszystkich SEP w odniesieniu do danej normy **lub** co najmniej **3 podmioty wdrażające** lub co najmniej **5 MŚP lub przedsiębiorstw typu start-up**, centrum kompetencji powołuje zespół trzech rozjemców wybranych z wykazu rozjemców posiadających odpowiednie doświadczenie w odnośnej dziedzinie technologii.

Poprawka

8. **W ciągu miesiąca od powołania** zespół taki zwraca się do uczestniczących właścicieli SEP, **a także do uczestniczących podmiotów wdrażających lub do podmiotów niebiorących udziału w tym procesie** o to, aby:

ba) przedstawiły wszelkie dowody lub uwagi, aby pomóc zespołowi w ustaleniu opinii w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej.

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 11

Tekst proponowany przez Komisję

11. Ekspertyza zawiera streszczenie informacji podanych we wniosku, informacje określone w art. 15 ust. 2, imiona i nazwiska rozjemców, opis procedury, powody wydania opinii w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej oraz leżącą u jej podstaw metodę. Przyczyny wszelkich rozbieżnych opinii zawarte są w załączniku do ekspertyzy.

Poprawka

11. Ekspertyza zawiera **zalecane kwoty zagregowanej opłaty licencyjnej**, streszczenie informacji podanych we wniosku, informacje określone w art. 15 ust. 2, imiona i nazwiska rozjemców, opis procedury, powody wydania opinii w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej oraz leżącą u jej podstaw metodę. Przyczyny wszelkich rozbieżnych opinii zawarte są w załączniku do ekspertyzy.

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Centrum kompetencji tworzy wpis do rejestru dotyczący normy, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, w terminie 60 dni od najwcześniejszego z następujących zdarzeń:

Poprawka

1. Centrum kompetencji tworzy wpis do rejestru dotyczący normy **lub jej części**, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, w terminie 60 dni od najwcześniejszego z następujących zdarzeń:

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) opublikowania przez centrum kompetencji **normy i powiązanych** informacji zgodnie z art. 14 ust. 7;

Poprawka

a) opublikowania przez centrum kompetencji informacji zgodnie z art. 14 ust. 7;

Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Centrum kompetencji publikuje na stronie internetowej EUIPO ogłoszenie zawierające informację dla zainteresowanych stron o dokonaniu wpisu w rejestrze i odsyła do publikacji, o których mowa w ust. 1. Centrum kompetencji powiadamia indywidualnie **znanych właścicieli SEP** drogą elektroniczną **oraz odpowiednią organizację opracowującą normy** o ogłoszeniu określonym w niniejszym ustępie.

Poprawka

2. Centrum kompetencji publikuje na stronie internetowej EUIPO ogłoszenie zawierające informację dla zainteresowanych stron o dokonaniu wpisu w rejestrze i odsyła do publikacji, o których mowa w ust. 1. Centrum kompetencji powiadamia indywidualnie, drogą elektroniczną, **znanych właścicieli SEP** o ogłoszeniu określonym w niniejszym ustępie.

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Na wniosek właściciela SEP centrum kompetencji rejestruje każdy **patent** obowiązujący w co najmniej jednym państwie członkowskim **i objęty zakresem niniejszego rozporządzenia, który to patent jest niezbędny do spełnienia normy** i w odniesieniu do którego centrum kompetencji opublikowało ogłoszenie zgodnie z art. 19 ust. 2.

Poprawka

1. Na wniosek właściciela SEP centrum kompetencji rejestruje każdy **SEP** obowiązujący w co najmniej jednym państwie członkowskim i w odniesieniu do którego centrum kompetencji opublikowało ogłoszenie zgodnie z art. 19 ust. 2.

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Próba** wpisów do rejestru SEP **jest**

Poprawka

1. **Co roku EUIPO sprawdza próbę**

corocznie sprawdzana pod kątem
kompletności i poprawności.

wpisów do rejestru SEP *w celu*
sprawdzenia ich kompletności i
poprawności.

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Jeżeli wpis dotyczący SEP został zawieszony w rejestrze zgodnie z ust. 4, datą rejestracji jest data skutecznego i całkowitego usunięcia niekompletności lub nieścisłości.

Poprawka 93

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Właściciel SEP, który nie zarejestrował swoich SEP w terminie określonym w art. 20 ust. 3, nie jest uprawniony do **otrzymywania opłat licencyjnych ani dochodzenia odszkodowania za naruszenie** takich SEP w związku z wdrożeniem normy, w przypadku której wymagana jest rejestracja, od terminu określonego w art. 20 ust. 3 do momentu wpisu SEP do rejestru.

2. Właściciel SEP, który nie zarejestrował swoich SEP w terminie określonym w art. 20 ust. 3, nie jest uprawniony do **występowania z roszczeniem za naruszenia** takich SEP w związku z wdrożeniem normy, w przypadku której wymagana jest rejestracja, od terminu określonego w art. 20 ust. 3 do momentu wpisu SEP do rejestru.

Poprawka 94

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 24 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Ustępy 1 i 2 pozostają bez uszczerbku dla przepisów zawartych w

umowach ustalających opłatę licencyjną za patenty uznane za niezbędne do spełnienia normy przyjętej i stosowanej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Ust. 1 i 2 pozostają bez uszczerbku dla postanowień zawartych w umowach ustalających opłatę licencyjną dla szerokiego wachlarza patentów, obecnych lub przyszłych, w których przewidziano, że nieważność, brak niezbędności lub niewykonalność ograniczonej liczby takich patentów nie wpływa na ogólną kwotę i wykonalność opłaty licencyjnej lub wykonalność innych warunków umowy.

Poprawka

skreśla się

Poprawka 96

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Centrum kompetencji usuwa SEP z rejestru i bazy danych.

Poprawka

3. Centrum kompetencji usuwa SEP z rejestru i bazy danych. **Centrum kompetencji przechowuje i podaje do wiadomości publicznej informacje na temat każdego SEP, który został usunięty z rejestru.**

Poprawka 97

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Centrum kompetencji wyznacza [10] podmiotów oceniających z wykazu takich podmiotów na podmioty dokonujące wzajemnej oceny na okres [trzech] lat.

Poprawka

4. Centrum kompetencji wyznacza [10] podmiotów oceniających z wykazu takich podmiotów na podmioty dokonujące wzajemnej oceny, ***działające anonimowo***, na okres [trzech] lat.

Poprawka 98

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 5 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

5. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja, w drodze aktu wykonawczego przyjętego zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa, określa praktyczne i operacyjne ustalenia dotyczące:

Poprawka

5. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja, w drodze aktu wykonawczego przyjętego zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa ***w art. 68 ust. 2***, określa praktyczne i operacyjne ustalenia dotyczące:

Poprawka 99

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 5 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) wymogów związanych z podmiotami oceniającymi lub rozjemcami, w tym kodeksu postępowania;

Poprawka

a) wymogów związanych z podmiotami oceniającymi lub rozjemcami, w tym kodeksu postępowania ***i niezbędnych kwalifikacji, doświadczenia i kryteriów bezstronności***;

Poprawka 100

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Centrum kompetencji przeprowadza procedurę wyboru kandydatów w oparciu o wymogi ustanowione w akcie wykonawczym, o którym mowa w art. 26 ust. 5.

Poprawka

1. Centrum kompetencji przeprowadza **przejrzystą** procedurę wyboru kandydatów w oparciu o wymogi ustanowione w akcie wykonawczym, o którym mowa w art. 26 ust. 5.

Poprawka 101

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 27 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Centrum kompetencji sporządza wykaz **odpowiednich** kandydatów do pełnienia funkcji podmiotów oceniających lub rozjemców. Mogą istnieć różne wykazy podmiotów oceniających i rozjemców w zależności od technicznego obszaru ich specjalizacji lub posiadanej przez nich wiedzy fachowej.

Poprawka

2. Centrum kompetencji sporządza wykaz **wykwalifikowanych, doświadczonych i bezstronnych** kandydatów do pełnienia funkcji podmiotów oceniających lub rozjemców. Mogą istnieć różne wykazy podmiotów oceniających i rozjemców w zależności od technicznego obszaru ich specjalizacji lub posiadanej przez nich wiedzy fachowej.

Poprawka 102

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Weryfikację niezbędności przeprowadza podmiot oceniający wybrany zgodnie z art. 27. Podmioty oceniające przeprowadzają weryfikacje niezbędności zarejestrowanych SEP w odniesieniu do normy, w odniesieniu do której zostały zarejestrowane.

Poprawka

2. Weryfikację niezbędności przeprowadza podmiot oceniający wybrany zgodnie z art. 27. Podmioty oceniające przeprowadzają weryfikacje niezbędności zarejestrowanych SEP w odniesieniu do normy, w odniesieniu do której zostały zarejestrowane. **Weryfikacji niezbędności nie przeprowadza się przed przyjęciem normy, w odniesieniu do której uznaje się, że patenty są niezbędne.**

Poprawka 103

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Centrum kompetencji corocznie dokonuje doboru próby zarejestrowanych SEP z różnych rodzin patentów od każdego właściciela SEP i w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze w celu przeprowadzenia weryfikacji niezbędności. Zarejestrowane SEP należące do mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw są wyłączone z corocznego procesu doboru próby. Weryfikacje takie przeprowadza się w oparciu o metodę gwarantującą ustanowienie sprawiedliwego i statystycznie reprezentatywnego wyboru, który może zapewnić wystarczająco dokładne wyniki dotyczące wskaźnika niezbędności we wszystkich zarejestrowanych SEP danego właściciela SEP w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja określa szczegółową metodę w drodze aktu wykonawczego. Taki akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 68 ust. 2.

Poprawka

1. Centrum kompetencji corocznie dokonuje doboru próby zarejestrowanych SEP z różnych rodzin patentów od każdego właściciela SEP i w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze w celu przeprowadzenia weryfikacji niezbędności. Zarejestrowane SEP należące do mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw są wyłączone z corocznego procesu doboru próby, **chyba że są one podmiotem utrzymującym w mocy patent lub są bezpośrednio lub pośrednio kontrolowane przez osobę prawną, która nie spełnia definicji mikroprzedsiębiorstwa lub małego przedsiębiorstwa**. Weryfikacje takie przeprowadza się w oparciu o metodę gwarantującą ustanowienie sprawiedliwego i statystycznie reprezentatywnego wyboru, który może zapewnić wystarczająco dokładne wyniki dotyczące wskaźnika niezbędności we wszystkich zarejestrowanych SEP danego właściciela SEP w odniesieniu do każdej określonej normy w rejestrze. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja określa szczegółową metodę w drodze aktu wykonawczego. Taki akt wykonawczy przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 68 ust. 2.

Poprawka 104

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Centrum kompetencji powiadamia

PE753.649v04-00

Poprawka

2. Centrum kompetencji powiadamia

50/77

AD\1293490PL.docx

właścicieli SEP o SEP wybranych do weryfikacji niezbędności. W terminie ustalonym przez centrum kompetencji właściciele SEP mogą przedłożyć **tabelę zastrzeżeń patentowych zawierającą maksymalnie pięć zgodności między SEP a odpowiednią normą**, wszelkie dodatkowe informacje techniczne, które mogą ułatwić weryfikację niezbędności, oraz tłumaczenia patentu wymagane przez centrum kompetencji.

Poprawka 105

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Jeżeli SEP wybrany do weryfikacji niezbędności był już przedmiotem wcześniejszej lub trwającej weryfikacji niezbędności zgodnie z niniejszym tytułem lub decyzji dotyczącej niezbędności bądź weryfikacji niezbędności, **o których mowa w art. 8**, nie przeprowadza się dodatkowej weryfikacji niezbędności. Wynik poprzedniej weryfikacji niezbędności lub decyzji dotyczącej niezbędności wykorzystuje się do określenia odsetka SEP objętych próbą przypadających na właściciela SEP i na konkretną zarejestrowaną normę, który pomyślnie przeszedł weryfikację niezbędności.

Poprawka 106

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 4 a (nowy)

właścicieli SEP o SEP wybranych do weryfikacji niezbędności. W terminie ustalonym przez centrum kompetencji właściciele SEP mogą przedłożyć wszelkie dodatkowe informacje techniczne, które mogą ułatwić weryfikację niezbędności, oraz tłumaczenia patentu wymagane przez centrum kompetencji.

Poprawka

4. Jeżeli SEP wybrany do weryfikacji niezbędności był już przedmiotem wcześniejszej lub trwającej weryfikacji niezbędności zgodnie z niniejszym tytułem lub decyzji dotyczącej niezbędności bądź weryfikacji niezbędności, **przeprowadzonej w dobrej wierze przez niezależny podmiot oceniający w kontekście zasobu patentowego**, nie przeprowadza się dodatkowej weryfikacji niezbędności, **jeżeli zweryfikowano kryteria przewidziane w art. 29 ust. 4a**. Wynik poprzedniej weryfikacji niezbędności lub decyzji dotyczącej niezbędności wykorzystuje się do określenia odsetka SEP objętych próbą przypadających na właściciela SEP i na konkretną zarejestrowaną normę, który pomyślnie przeszedł weryfikację niezbędności.

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Zasoby patentowe przekazują centrum kompetencji wszystkie informacje na temat metodyki weryfikacji niezbędności oraz kryteriów stosowanych przy wyborze podmiotów oceniających.

Poprawka 107

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Podmiot oceniający może wezwać danego właściciela SEP do przedstawienia uwag w terminie ustalonym przez ten podmiot.

Poprawka

2. Podmiot oceniający może wezwać danego właściciela SEP **lub podmiot wdrażający** do przedstawienia uwag w terminie ustalonym przez ten podmiot.

Poprawka 108

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 32 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Centrum kompetencji przekazuje końcową uzasadnioną opinię właścicielowi SEP.

Poprawka

6. Centrum kompetencji przekazuje końcową uzasadnioną opinię właścicielowi SEP **oraz wszystkim innym stronom, które przedstawiły uwagi lub dowody.**

Poprawka 109

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Centrum kompetencji wprowadza wyniki weryfikacji niezbędności lub wyniki wzajemnej oceny do rejestru, a uzasadnioną opinię i końcową uzasadnioną opinię do bazy danych. Wynik

Poprawka

1. Centrum kompetencji wprowadza wyniki weryfikacji niezbędności lub wyniki wzajemnej oceny do rejestru, a uzasadnioną opinię i końcową uzasadnioną opinię do bazy danych. Wynik

weryfikacji niezbędności zgodnie z niniejszym rozporządzeniem jest ważny dla wszystkich SEP z tej samej rodziny patentów.

weryfikacji niezbędności zgodnie z niniejszym rozporządzeniem jest ważny dla wszystkich **odpowiednich** SEP z tej samej rodziny patentów.

Poprawka 110

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Procedurę określania warunków FRAND w zakresie **normy** i **wdrożenia**, w odniesieniu do których utworzono wpis w rejestrze, rozpoczyna dowolna z następujących osób:

Poprawka

1. Procedurę określania warunków FRAND w zakresie **wszelkich norm** i **wdrażania**, w odniesieniu do których utworzono wpis w rejestrze, rozpoczyna dowolna z następujących osób:

Poprawka 111

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 34 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Obowiązek rozpoczęcia procesu określania warunków FRAND zgodnie z ust. 1 przed wszczęciem postępowania sądowego pozostaje bez uszczerbku dla możliwości, by każda ze stron, do czasu określenia warunków FRAND, zwróciła się do właściwego sądu państwa członkowskiego o wystawienie przeciwko domniemanemu naruszającemu tymczasowego nakazu **o charakterze finansowym. Tymczasowy nakaz wyklucza zajęcie mienia domniemanego naruszającego oraz zajęcie lub wydanie towarów podejrzanych o naruszenie SEP.** W przypadku gdy prawo krajowe stanowi, że można zwrócić się o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym wyłącznie w przypadku, gdy toczy się sprawa co do istoty, każda ze stron może wnieść w tym celu sprawę co do istoty do właściwego sądu państwa

Poprawka

4. Obowiązek rozpoczęcia procesu określania warunków FRAND zgodnie z ust. 1 przed wszczęciem postępowania sądowego pozostaje bez uszczerbku dla możliwości, by każda ze stron, do czasu określenia warunków FRAND, zwróciła się do właściwego sądu państwa członkowskiego o wystawienie przeciwko domniemanemu naruszającemu tymczasowego nakazu. W przypadku gdy prawo krajowe stanowi, że można zwrócić się o wydanie tymczasowego nakazu o charakterze finansowym wyłącznie w przypadku, gdy toczy się sprawa co do istoty, każda ze stron może wnieść w tym celu sprawę co do istoty do właściwego sądu państwa członkowskiego. Strony zwracają się jednak do właściwego sądu państwa członkowskiego o zawieszenie postępowania co do istoty na czas trwania procesu określania warunków FRAND.

członkowskiego. Strony zwracają się jednak do właściwego sądu państwa członkowskiego o zawieszenie postępowania co do istoty na czas trwania procesu określania warunków FRAND. Przy podejmowaniu decyzji o wydaniu bądź niewydaniu tymczasowego nakazu właściwy sąd państwa członkowskiego uwzględnia fakt trwania procedury określania warunków FRAND.

Przy podejmowaniu decyzji o wydaniu bądź niewydaniu tymczasowego nakazu właściwy sąd państwa członkowskiego uwzględnia fakt trwania procedury określania warunków FRAND.

Poprawka 112

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 37 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. O ile strony nie uzgodniły inaczej, okres trwający od dnia złożenia wniosku o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND zgodnie z, odpowiednio, art. 38 ust. 5 lit. b), art. 38 ust. 3 lit. c), art. 38 ust. 4 lit. a) zdanie drugie lub art. 38 ust. 4 lit. c) do dnia zakończenia procedury określenia warunków FRAND nie może przekraczać 9 miesięcy.

Poprawka

1. O ile strony nie uzgodniły inaczej, okres trwający od dnia złożenia wniosku o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND zgodnie z, odpowiednio, art. 38 ust. 3 lit. b), art. 38 ust. 3 lit. c), art. 38 ust. 4 lit. a) zdanie drugie lub art. 38 ust. 4 lit. c) do dnia zakończenia procedury określenia warunków FRAND nie może przekraczać 9 miesięcy.

Poprawka 113

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND *i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników tej procedury.*

Poprawka

2. W terminie 15 dni od otrzymania powiadomienia o wniosku o określenie warunków FRAND od centrum kompetencji zgodnie z ust. 1 strona odpowiadająca powiadamia centrum kompetencji. Strona odpowiadająca wskazuje w swojej odpowiedzi, czy zgadza się na określenie warunków FRAND, *oraz, w razie sporu, podaje przyczyny odmowy uczestnictwa.*

Poprawka 114

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 3 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

3. Jeżeli strona odpowiadająca nie odpowie w terminie określonym w ust. 2 lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie będzie uczestniczyć w określaniu warunków FRAND **lub nie zastosuje się do wyników tej procedury**, stosuje się następujące zasady:

Poprawka

3. Jeżeli strona odpowiadająca nie odpowie w terminie określonym w ust. 2 lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie będzie uczestniczyć w określaniu warunków FRAND, stosuje się następujące zasady:

Poprawka 115

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND **i czy zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND**;

Poprawka

a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND;

Poprawka 116

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) w przypadku gdy strona wnosząca wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND **i zobowiązuje się do zastosowania się do wyników tej procedury**, określanie warunków FRAND jest kontynuowane,

Poprawka

b) w przypadku gdy strona wnosząca wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND, określanie warunków FRAND jest kontynuowane, jednak art. 34 ust. 1 nie ma zastosowania do postępowań sądowych z powództwa

jednak art. 34 ust. 1 nie ma zastosowania do postępowań sądowych z powództwa strony wnoszącej w odniesieniu do tego samego przedmiotu;

strony wnoszącej w odniesieniu do tego samego przedmiotu;

Poprawka 117

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 4 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

4. Jeżeli strona odpowiadająca zgodzi się na określenie warunków FRAND ***i zobowiąże się do zastosowania się do wyników tej procedury*** zgodnie z ust. 2, ***w tym w przypadku, gdy takie zobowiązanie będzie uzależnione od zobowiązania strony wnoszącej do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND***, stosuje się następujące zasady:

Poprawka

4. Jeżeli strona odpowiadająca zgodzi się na określenie warunków FRAND zgodnie z ust. 2, stosuje się następujące zasady:

Poprawka 118

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 4 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą ***i zwraca się do niej o poinformowanie centrum kompetencji w terminie siedmiu dni o tym, czy również zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND***. W przypadku przyjęcia tego zobowiązania przez stronę wnoszącą określanie warunków FRAND jest kontynuowane, a wynik tej procedury jest wiążący dla obu stron;

Poprawka

a) centrum kompetencji powiadamia o tym stronę wnoszącą. W przypadku przyjęcia tego zobowiązania przez stronę wnoszącą określanie warunków FRAND jest kontynuowane, a wynik tej procedury jest wiążący dla obu stron;

Poprawka 119

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) jeżeli strona wnosząca nie odpowie w terminie określonym w lit. a) ***lub poinformuje centrum kompetencji o swojej decyzji, zgodnie z którą nie zobowiązuje się do zastosowania się do wyników procedury określenia warunków FRAND***, centrum kompetencji powiadamia o tym stronę odpowiadającą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND;

Poprawka 120

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) w przypadku gdy strona odpowiadająca wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND, procedura ta jest kontynuowana, jednak art. 34 ust. 1 nie ma zastosowania do postępowań sądowych z powództwa strony odpowiadającej w odniesieniu do tego samego przedmiotu;

Poprawka 121

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) jeżeli strona wnosząca nie odpowie w terminie określonym w lit. a), centrum kompetencji powiadamia o tym stronę odpowiadającą i zwraca się do niej o wskazanie w terminie siedmiu dni, czy wnosi o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND;

Poprawka

c) w przypadku gdy strona odpowiadająca wnosi, ***w terminie określonym w lit. b)***, o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND, procedura ta jest kontynuowana, jednak art. 34 ust. 1 nie ma zastosowania do postępowań sądowych z powództwa strony odpowiadającej w odniesieniu do tego samego przedmiotu;

4a. Każda ze stron może w dowolnym momencie procedury określenia warunków FRAND oświadczyć, że zobowiąże się do zastosowania się do jej wyników. Strona składająca oświadczenie

może uzależnić swoje zobowiązanie do zastosowania się do wyników procedury od tego, czy druga strona zobowiąże się do ich przestrzegania. Nie kończy to procedury określania warunków FRAND.

Poprawka 122

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. W przypadku gdy jedna ze stron zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, podczas gdy druga strona nie **zaciągnie** takiego zobowiązania **w obowiązującym terminie**, centrum kompetencji wydaje ogłoszenie dotyczące zobowiązania się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i informuje strony w terminie 5 dni od upływu terminu na zaciągnięcie zobowiązania. Ogłoszenie dotyczące wspomnianego zobowiązania zawiera nazwy (imiona i nazwiska) stron, przedmiot procedury określania warunków FRAND, streszczenie procedury oraz informacje dotyczące podjęcia lub niepodjęcia zobowiązania przez każdą ze stron.

Poprawka 123

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Określenie warunków FRAND dotyczy globalnej licencji SEP, chyba że strony określiły inaczej, w przypadku gdy obie strony zgadzają się na określenie warunków FRAND, lub że strona wnosząca o kontynuowanie procedury

Poprawka

5. W przypadku gdy jedna ze stron zobowiąże się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND, podczas gdy druga strona nie **podejmie** takiego zobowiązania, centrum kompetencji wydaje ogłoszenie dotyczące zobowiązania się do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND i informuje strony w terminie 5 dni od upływu terminu na zaciągnięcie zobowiązania. Ogłoszenie dotyczące wspomnianego zobowiązania zawiera nazwy (imiona i nazwiska) stron, przedmiot procedury określania warunków FRAND, streszczenie procedury oraz informacje dotyczące podjęcia lub niepodjęcia zobowiązania przez każdą ze stron.

Poprawka

6. Określenie warunków FRAND dotyczy globalnej licencji SEP, chyba że strony określiły inaczej, w przypadku gdy obie strony zgadzają się na określenie warunków FRAND, lub że strona wnosząca o kontynuowanie procedury

określenia warunków FRAND określiła inaczej. MŚP, które uczestniczą w określaniu warunków FRAND, mogą zwrócić się o ograniczenie terytorialnego zakresu tej procedury.

określenia warunków FRAND określiła inaczej, **zgodnie z ust. 3. MŚP i przedsiębiorstwa typu start-up**, które uczestniczą w określaniu warunków FRAND, mogą zwrócić się o ograniczenie terytorialnego zakresu tej procedury.

Poprawka 124

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 39 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Zgodnie z odpowiedzią na wniosek o określenie warunków FRAND udzieloną przez stronę odpowiadającą zgodnie z art. 38 ust. 2 lub na podstawie wniosku o kontynuowanie tej procedury zgodnie z art. 38 ust. 5 centrum kompetencji proponuje co najmniej 3 kandydatów na potrzeby procedury określenia warunków FRAND z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2. Strona lub strony wybierają jednego z zaproponowanych kandydatów na rozjemcę na potrzeby określenia warunków FRAND.

Poprawka

1. Zgodnie z odpowiedzią na wniosek o określenie warunków FRAND udzieloną przez stronę odpowiadającą zgodnie z art. 38 ust. 2 lub na podstawie wniosku o kontynuowanie tej procedury zgodnie z art. 38 ust. 4 **lit. c)** centrum kompetencji proponuje co najmniej 3 kandydatów na potrzeby procedury określenia warunków FRAND z wykazu rozjemców, o którym mowa w art. 27 ust. 2. Strona lub strony wybierają jednego z zaproponowanych kandydatów na rozjemcę na potrzeby określenia warunków FRAND.

Poprawka 125

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 42 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Rozjemca informuje strony lub stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND o sposobie postępowania oraz o harmonogramie procedury.

Poprawka

2. Rozjemca informuje strony lub stronę wnoszącą **zgodnie z art. 38 ust. 3** o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND o sposobie postępowania oraz o harmonogramie procedury.

Poprawka 126

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 44 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Strona może wnieść sprzeciw, wskazując, że rozjemca nie jest w stanie określić warunków FRAND z przyczyn prawnych, na przykład ze względu na wcześniejsze wiążące określenie warunków FRAND lub umowę zawartą między stronami, **przy czym musi to zrobić najpóźniej w pierwszym oświadczeniu pisemnym**. Druga strona musi mieć możliwość przedstawienia swoich uwag.

Poprawka 127

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 45 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Rozjemca może zwrócić się do stron lub do strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND o spotkanie z nim lub może komunikować się ze stronami lub ze stroną ustnie lub pisemnie.

Poprawka 128

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 45 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Strony lub strona wnosząca o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND współpracują z rozjemcą w dobrej wierze i, w szczególności, uczestniczą w spotkaniach, wypełniają jego żądania dotyczące przedstawienia wszystkich właściwych dokumentów, informacji

Poprawka

1. Strona może **w dowolnym momencie** wnieść sprzeciw, wskazując, że rozjemca nie jest w stanie określić warunków FRAND z przyczyn prawnych, na przykład ze względu na wcześniejsze wiążące określenie warunków FRAND lub umowę zawartą między stronami. Druga strona musi mieć możliwość przedstawienia swoich uwag.

Poprawka

2. Rozjemca może zwrócić się do stron lub do strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND, **zgodnie z art. 38 ust. 3**, o spotkanie z nim lub może komunikować się ze stronami lub ze stroną ustnie lub pisemnie.

Poprawka

3. Strony lub strona wnosząca o kontynuowanie procedury określenia warunków FRAND, **zgodnie z art. 38 ust. 3**, współpracują z rozjemcą w dobrej wierze i, w szczególności, uczestniczą w spotkaniach, wypełniają jego żądania dotyczące przedstawienia wszystkich właściwych dokumentów, informacji

i wyjaśnień, a także wykorzystują wszystkie dostępne im środki, aby umożliwić rozjemcy przesłuchanie świadków i biegłych, których rozjemca może powołać.

Poprawka 129

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 45 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Strona odpowiadająca może dołączyć do procedury określania warunków FRAND w dowolnym momencie przed zakończeniem tej procedury.

Poprawka 130

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 45 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Rozjemca kończy procedurę określania warunków FRAND na dowolnym etapie procedury na wniosek obu stron **lub**, w stosownych przypadkach, strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND.

Poprawka 131

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 46 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) wycofuje swoje zobowiązanie do zastosowania się do wyników procedury

i wyjaśnień, a także wykorzystują wszystkie dostępne im środki, aby umożliwić rozjemcy przesłuchanie świadków i biegłych, których rozjemca może powołać.

Poprawka

4. Strona odpowiadająca, **która nie udzieliła odpowiedzi w terminie określonym w art. 38 ust. 2**, może dołączyć do procedury określania warunków FRAND w dowolnym momencie przed zakończeniem tej procedury.

Poprawka

5. Rozjemca kończy procedurę określania warunków FRAND, **zgodnie z art. 38 ust. 3**, na dowolnym etapie procedury na wniosek obu stron **oraz**, w stosownych przypadkach, strony wnoszącej o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND.

Poprawka

skreśla się

określenia warunków FRAND zgodnie z art. 38 lub

Poprawka 132

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 46 – ustęp 3**

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku gdy strona wnosząca o kontynuację określania warunków FRAND nie stosuje się do żądań rozjemcy lub w inny sposób nie spełnia wymogu dotyczącego określania warunków FRAND, rozjemca kończy procedurę.

Poprawka

3. W przypadku gdy strona wnosząca o kontynuację określania warunków FRAND, **zgodnie z art. 38 ust. 3**, nie stosuje się do żądań rozjemcy lub w inny sposób nie spełnia wymogu dotyczącego określania warunków FRAND, rozjemca kończy procedurę.

Poprawka 133

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 47 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. W przypadku gdy równoległe postępowanie zostało wszczęte przez stronę przed rozpoczęciem procedury określania warunków FRAND lub w jej trakcie, rozjemca lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND na wniosek *drugiej strony*.

Poprawka

2. W przypadku gdy równoległe postępowanie zostało wszczęte przez stronę przed rozpoczęciem procedury określania warunków FRAND lub w jej trakcie, rozjemca lub, jeżeli nie został on powołany, centrum kompetencji kończy procedurę określania warunków FRAND na wniosek **którejkolwiek ze stron tylko wówczas, gdy strona, która wystąpiła z wnioskiem o określenie warunków FRAND, wyrazi na to zgodę**.

Poprawka 134

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 48 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Rozjemca może przeanalizować

Poprawka

2. Rozjemca może przeanalizować

publicznie dostępne informacje i rejestr centrum kompetencji oraz poufne i niepoufne sprawozdania dotyczące innych procedur określania warunków FRAND, jak również niepoufne dokumenty i informacje opracowane przez centrum kompetencji lub mu przedłożone.

publicznie dostępne informacje i rejestr centrum kompetencji oraz poufne i niepoufne sprawozdania dotyczące innych procedur określania warunków FRAND, **zagregowane opłaty licencyjne wniesione na podstawie art. 15, niewiążące opinie ekspertów na temat zagregowanych opłat licencyjnych ustanowionych na podstawie art. 18**, jak również niepoufne dokumenty i informacje opracowane przez centrum kompetencji lub mu przedłożone.

Poprawka 135

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 55 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Każda ze stron może przedstawić uwagi dotyczące propozycji i zaproponować zmiany propozycji przedstawionej przez rozjemcę, który może przeformułować swoją propozycję w celu uwzględnienia uwag przedstawionych przez strony i który informuje o przeformułowaniu swojej propozycji strony **lub**, w stosownych przypadkach, stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND.

Poprawka

2. Każda ze stron może przedstawić uwagi dotyczące propozycji i zaproponować zmiany propozycji przedstawionej przez rozjemcę, który może przeformułować swoją propozycję w celu uwzględnienia uwag przedstawionych przez strony i który informuje o przeformułowaniu swojej propozycji strony, **jak określono w art. 38 i** w stosownych przypadkach, stronę wnoszącą o kontynuowanie procedury określania warunków FRAND.

Poprawka 136

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 56 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Oprócz zakończenia procedury określania warunków FRAND z powodów przedstawionych w art. 38 ust. 4, art. 44 ust. 3, art. 45 ust. 5, art. 46 ust. 2 lit. b), art. 46 ust. 3 i art. 47 ust. 2 procedurę określania warunków FRAND kończy się

Poprawka

1. Oprócz zakończenia procedury określania warunków FRAND z powodów przedstawionych w art. 38 ust. **3 lit. c), art. 38 ust. 4 lit. d)**, art. 44 ust. 3, art. 45 ust. 5, art. 46 ust. 2 lit. b), art. 46 ust. 3 i art. 47 ust. 2 procedurę określania

na jeden z następujących sposobów:

warunków FRAND kończy się na jeden z następujących sposobów:

Poprawka 137

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 56 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o podjęcie decyzji w sprawie określenia warunków FRAND, w tym w przypadkach nadużycia pozycji dominującej wśród podmiotów prywatnych, lub w sprawie roszczenia z tytułu naruszenia SEP obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim i podlegającego procedurze określenia warunków FRAND, nie rozpoczyna badania istoty tego roszczenia, dopóki nie otrzyma powiadomienia o zakończeniu procedury określenia warunków FRAND **lub, w przypadkach przewidzianych w art. 38 ust. 3 lit. b) i art. 38 ust. 4 lit. c), ogłoszenia dotyczącego zobowiązania do zastosowania się do wyników procedury określania warunków FRAND zgodnie z art. 38 ust. 5.**

Poprawka 138

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 60 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Właściwy sąd państwa członkowskiego, do którego zwrócono się o podjęcie decyzji w sprawie określenia warunków FRAND, w tym w przypadkach nadużycia pozycji dominującej wśród podmiotów prywatnych, lub w sprawie roszczenia z tytułu naruszenia SEP obowiązującego w co najmniej jednym państwie członkowskim i podlegającego procedurze określenia warunków FRAND, nie rozpoczyna badania istoty tego roszczenia, dopóki nie otrzyma powiadomienia o zakończeniu procedury określenia warunków FRAND.

1a. Termin określony w dniach kończy się ostatniego dnia, okres oznaczony w tygodniach kończy się z końcem dnia ostatniego tygodnia, termin określony w miesiącach kończy się wraz z upływem dnia odpowiadającego pierwszemu dniowi okresu, a jeżeli w ostatnim miesiącu nie było takiego dnia – ostatniemu dniowi

tego miesiąca, okres oznaczony w latach kończy się wraz z upływem dnia odpowiadającego pierwszemu dniowi danego okresu, a jeżeli nie było takiego dnia, za datę końcową uznaje się ostatni dzień tego miesiąca.

Poprawka 139

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 61 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Centrum kompetencji oferuje mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom bezpłatne szkolenia oraz wsparcie w kwestiach związanych z SEP.

Poprawka

1. Centrum kompetencji oferuje mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom **oraz przedsiębiorstwom typu start-up** bezpłatne szkolenia oraz wsparcie, **zwłaszcza w celu zapewnienia im praktycznych wytycznych oraz porad**, w kwestiach związanych z SEP **niezależnie od tego, czy są one właścicielami SEP czy podmiotami wdrażającymi. Centrum kompetencji regularnie i aktywnie zwraca się do mikroprzedsiębiorstw, małych i średnich przedsiębiorstw oraz przedsiębiorstw typu start-up o wskazówki, jakie szkolenia i wsparcie byłyby najbardziej pomocne.**

Poprawka 140

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 61 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Centrum kompetencji może zlecić badania, jeśli uzna to za konieczne, w celu wsparcia mikroprzedsiębiorstw **oraz** małych i średnich przedsiębiorstw w kwestiach związanych z SEP.

Poprawka

2. Centrum kompetencji może zlecić badania, jeśli uzna to za konieczne, w celu wsparcia mikroprzedsiębiorstw, małych i średnich przedsiębiorstw **oraz przedsiębiorstw typu start-up** w kwestiach związanych z SEP. **Badania takie mogą obejmować zobowiązanie właścicieli SEP i podmiotów wdrażających do przekazywania informacji na temat**

zawartych licencji, uiszczonych lub pobranych opłat licencyjnych oraz produktów sprzedawanych na potrzeby zastosowań internetu rzeczy, a centrum kompetencji może przekazywać mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom szacunkowe koszty licencjonowania takich wniosków.

Poprawka 141

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 61 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Niniejszy artykuł nie ma zastosowania do podmiotów utrzymujących w mocy patenty niezależnie od ich statusu mikroprzedsiębiorstwa, małego lub średniego przedsiębiorstwa.

Poprawka 142

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 61 – ustęp 3 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3b. EUIPO zapewnia przeznaczenie na to zadanie wystarczających środków i zasobów.

Poprawka 143

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 62 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Przy negocjowaniu licencji SEP z mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami właściciele SEP **rozważają zaoferowanie** tym przedsiębiorstwom warunków FRAND

1. Przy negocjowaniu licencji SEP z mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami właściciele SEP **oferują** tym przedsiębiorstwom warunków FRAND korzystniejszych od

korzystniejszych od tych, które oferują przedsiębiorstwom niebędącym mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami w odniesieniu do takiej samej normy i takich samych wdrożeń.

tych, które oferują przedsiębiorstwom niebędącym mikroprzedsiębiorstwami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami w odniesieniu do takiej samej normy i takich samych wdrożeń.

Poprawka 144

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 62 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Właściciele SEP rozważają również rabaty lub bezpłatne udzielanie licencji w przypadku niewielkiego wolumenu sprzedaży niezależnie od wielkości podmiotu wdrażającego korzystającego z licencji. Takie bezpłatne udzielanie licencji lub rabaty muszą być sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące oraz dostępne w elektronicznej bazie danych zgodnie z art. 5 ust. 2 lit. b).

Poprawka

3. Właściciele SEP rozważają również rabaty, ***rozłożenie opłat na nieoprocentowane raty*** lub bezpłatne udzielanie licencji w przypadku niewielkiego wolumenu sprzedaży niezależnie od wielkości podmiotu wdrażającego korzystającego z licencji. Takie bezpłatne udzielanie licencji lub rabaty muszą być sprawiedliwe, rozsądne i niedyskryminujące oraz dostępne w elektronicznej bazie danych zgodnie z art. 5 ust. 2 lit. b).

Poprawka 145

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 62 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Wszelkie korzyści przyznane mikroprzedsiębiorstwom oraz małym i średnim przedsiębiorstwom na mocy niniejszego rozporządzenia mogą zostać wstrzymane lub wycofane w przypadku obchodzenia przepisów lub nadużyć.

Poprawka 146

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 63 – ustęp 3 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) opłaty, o których mowa w ust. 2 lit. b), są ponoszone w takiej samej wysokości przez strony, które uczestniczyły w procedurze sporządzania ekspertyzy w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, chyba że strony uzgodniły inaczej lub że zespół sugeruje inny podział, kierując się wielkością stron określoną **na podstawie wysokości ich obrotów**;

Poprawka

b) opłaty, o których mowa w ust. 2 lit. b), są ponoszone w takiej samej wysokości przez strony, które uczestniczyły w procedurze sporządzania ekspertyzy w sprawie zagregowanej opłaty licencyjnej, chyba że strony uzgodniły inaczej lub że zespół sugeruje inny podział, kierując się wielkością stron określoną z **uwzględnieniem poziomu udziału stron w ustalaniu zagregowanych opłat licencyjnych oraz interesu gospodarczego, jaki lokują w wynikach procedury**;

Poprawka 147

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 66

Tekst proponowany przez Komisję

Artykuł 66

Otwarcie rejestracji w odniesieniu do istniejącej normy

1. **Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] właściciele SEP niezbędnych do spełnienia normy opublikowanej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia („istniejące normy”), w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14, 15 i 17 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.**

2. **Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego**

Poprawka

skreśla się

rozporządzenia] podmioty wdrażające normę opublikowaną przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do której podjęto zobowiązania FRAND, zgodnie z art. 14 ust. 4 mogą powiadomić centrum kompetencji o wszelkich istniejących normach lub ich częściach, które zostaną określone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu.

3. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 30 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] zgodnie z art. 18 właściciel SEP lub podmiot wdrażający może zwrócić się z wnioskiem o sporządzenie ekspertyzy w sprawie SEP niezbędnych do spełnienia istniejącej normy lub jej części, które zostaną ustalone w akcie delegowanym zgodnie z ust. 4. Odpowiednio stosuje się wymogi i procedury określone w art. 18.

4. W przypadku gdy nieefektywność w zakresie licencjonowania SEP poważnie zakłóca funkcjonowanie rynku wewnętrznego, Komisja, po przeprowadzeniu odpowiedniego procesu konsultacji, ustala w drodze aktu delegowanego zgodnie z art. 67, o których z istniejących norm, ich części lub odpowiednich zastosowań można powiadomić zgodnie z ust. 1 lub 2 lub w odniesieniu do których z nich można zwrócić się o sporządzenie ekspertyzy zgodnie z ust. 3. W akcie delegowanym określa się również, które procedury oraz wymogi dotyczące powiadamiania i publikacji określone w niniejszym rozporządzeniu mają zastosowanie do tych istniejących norm. Akt delegowany przyjmuje się w terminie [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 18 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].

5. *Niniejszy artykuł stosuje się bez uszczerbku dla wszelkich umów zawartych i praw uzyskanych do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą 28 miesięcy od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia].*

Poprawka 148

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 67 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Uprawnienia do przyjęcia aktu delegowanego, o którym mowa w art. 1 ust. 4, art. 4 ust. 5 i art. 66 ust. 4, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

2. Uprawnienia do przyjęcia aktu delegowanego, o którym mowa w art. 4 ust. 5, powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 149

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 67 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 1 ust. 4, art. 4 ust. 5 i art. 66 ust. 4, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub *przez* Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.

Poprawka

3. Przekazanie uprawnień, o którym mowa w art. 4 ust. 5, może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w późniejszym terminie określonym w tej decyzji. Nie wpływa ona na ważność już obowiązujących aktów delegowanych.

Poprawka 150

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 67 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. **1 ust. 4, art. 4 ust. 5 i art. 66 ust. 4** wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Poprawka

6. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 4 ust. 5 wchodzi w życie tylko wówczas, gdy ani Parlament Europejski, ani Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, lub gdy, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Poprawka 151

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą **5 lat** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja ocenia **skuteczność i efektywność rejestracji SEP oraz systemu weryfikacji niezbędności**.

Poprawka

1. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą **3 lata** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia] Komisja ocenia **wpływ, jaki system weryfikacji niezbędności i system określania warunków FRAND mają na konkurencyjność unijnych właścicieli SEP na świecie oraz na innowacje w Unii**.

Poprawka 152

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 70 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą **8 lat** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], a następnie co **pięć lat**, Komisja dokonuje

Poprawka

2. Do dnia [Dz.U.: proszę wstawić datę przypadającą **5 lat** od daty wejścia w życie niniejszego rozporządzenia], a następnie co **3**, Komisja dokonuje oceny

oceny wykonania niniejszego rozporządzenia. Ocena obejmuje funkcjonowanie niniejszego rozporządzenia, a w szczególności oddziaływanie, efektywność i skuteczność centrum kompetencji oraz jego metod pracy.

wykonania niniejszego rozporządzenia. Ocena obejmuje funkcjonowanie niniejszego rozporządzenia, a w szczególności oddziaływanie, efektywność i skuteczność centrum kompetencji oraz jego metod pracy.

**ZAŁĄCZNIK: PODMIOTY LUB OSOBY,
OD KTÓRYCH SPRAWOZDAWCZYNI KOMISJI OPINIODAWCZEJ OTRZYMAŁA
INFORMACJE**

Przy sporządzaniu opinii sprawozdawczynie otrzymała informacje od następujących podmiotów lub osób:

Podmiot lub osoba
ACEA (European Manufacturers' Association)
ACT (The App Association)
Airties
Amazon
Apple Inc.
Bayerische Motoren Werke AG
BURY Technologies
CEN-CENELEC
Cisco Systems Inc.
Continental AG
Copan Walter (former U.S. Undersecretary of Commerce for Standards and Technology)
Czech Automotive Industry Association
Czech Chamber of Commerce
Delrahim Makan (former U.S. Assistant Attorney General DOJ Antitrust)
Deutsche Telekom
DLA Piper
Dolby Laboratories
EARTO (European Association of Research and Technology Organisations)
EDPS (European Data Protection Supervisor)
Emporia
Ericsson
ESMIG (The European Smart Energy Solution Providers)
EPLAW (European Patent Lawyer Office)
European Patent Office
EVBox
Fairphone
Fair Standards Alliance
Forward Global
George Masson University – Professor Adam Mossof
German Association of the Automotive Industry (VDA)
Google
Harman International Industries
Honda Motor Co. Ltd
HP Inc.
Iancu Andrei (former Under Secretary of Commerce for Intellectual Property and Director of the USPTO)
Ingenico
Intel Corporation

IP Europe
Iskraemeco Group
Itron Inc.
Juniper Networks Inc.
Kamstrup A/S
Kappos David J. (former Under Secretary of Commerce for Intellectual Property and Director of the USPTO)
Landis & Gyr AG
Lenovo
Lucid Circus
Maghame IP Consulting - Taraneh Maghamé
Marconi - Avanci Platform
Mazda Motor Corporation
Mercedes Benz
Microsoft Corporation
Nissan Motor Co., Ltd.
Nokia
Nordic Semiconductor
Orange
Parliament of the Czech Republic
Permanent Representation of Finland to the EU
Phillips Noah J. (former U.S. Commissioner on the Federal Trade Commission)
PIPLI (Public Interest Patent Law Institute U.S.)
Qualcomm
Renault Group
Sagemcom
Schaeffler AG
Schneider Electric
Sequans Communication
Siemens
Sky
University of Skövde, Software Systems Research Group - Professor Björn Lundell
European Commission – SEPs Expert Group: - Barron Justus - Geradin Damien - Granata Sam - Heiden Bowman - Heinebrodt Martin - Hoffman Fabian - Kuźnicka-Cholewa Aleksandra - Maghame Taraneh - Magnusson Monica - Padilla Jorge - Peter Ruud - Schneider Matthias - Toffaletti Sebastino
Stellantis N.V.

Suzuki Motor Corporation
Telit Communications SPA
Toyota
u-blox AG
UCL Faculty of Laws - Sir Robin Jacob
Unified Patent Court of Appeal
Varney Christine A. (former U.S. Assistant Attorney General DOJ Antitrust)
Volkswagen AG
Volvo Group
4iP Council

Powyższy wykaz został sporządzony na wyłączną odpowiedzialność sprawozdawczyni.

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Patenty niezbędne do spełnienia normy oraz zmiana rozporządzenia (UE) 2017/1001
Odsyłacze	COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 15.6.2023
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 15.6.2023
Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej Data powołania	Dita Charanzová 23.8.2023
Rozpatrzenie w komisji	25.10.2023
Data przyjęcia	4.12.2023
Wynik głosowania końcowego	+: 18 -: 5 0: 5
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Andrus Ansip, Pablo Arias Echeverría, Laura Ballarín Cereza, Biljana Borzan, Markus Buchheit, Dita Charanzová, Deirdre Clune, Sandro Gozi, Maria Grapini, Eugen Jurzyca, Maria-Manuel Leitão-Marques, Morten Løkkegaard, Antonius Manders, Anne-Sophie Pelletier, Miroslav Radačovský, René Repasi, Andreas Schwab, Róza Thun und Hohenstein, Tom Vandenkendelaere, Kim Van Sparrentak, Marion Walsmann
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Maria da Graça Carvalho, Malte Gallée, Karen Melchior, Marco Zullo
Zastępcy (art. 209 ust. 7) obecni podczas głosowania końcowego	Estrella Durá Ferrandis, Włodzimierz Karpiński, Ska Keller

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

18	+
NI	Miroslav Radačovský
PPE	Pablo Arias Echeverría, Włodzimierz Karpiński, Marion Walsmann
Renew	Andrus Ansip, Dita Charanzová, Sandro Gozi, Morten Løkkegaard, Karen Melchior, Róza Thun und Hohenstein, Marco Zullo
S&D	Laura Ballarín Cereza, Biljana Borzan, Estrella Durá Ferrandis, Maria Grapini, Maria-Manuel Leitão-Marques, René Repasi
The Left	Anne-Sophie Pelletier

5	-
ECR	Eugen Jurzyca
PPE	Maria da Graça Carvalho, Deirdre Clune, Antonius Manders, Tom Vandenkendelaere

5	0
ID	Markus Buchheit
PPE	Andreas Schwab
Verts/ALE	Malte Gallée, Ska Keller, Kim Van Sparrentak

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się