



2020/2014(INL)

27.5.2020

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

1 - 88

Návrh stanoviska
Svenja Hahn
(PE648.381v01-00)

Režim občanskoprávní odpovědnosti za umělou inteligenci
(2020/2014(INL))

Pozměňovací návrh 1

Pascal Arimont, Marion Walsmann, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Arba Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění A

Návrh stanoviska

A. vzhledem k tomu, že umělá inteligence (UI) **hraje** v našem každodenním životě stále větší roli a **má** potenciál přispívat k rozvoji inovací v celé řadě odvětví a přinášet výhody jak spotřebitelům, a to ve formě inovativních výrobků a služeb, tak i podnikům, totiž optimalizací jejich výkonnosti;

Pozměňovací návrh

A. vzhledem k tomu, že **vznikající digitální technologie, jako je** umělá inteligence (UI), **internet věcí a internet služeb nebo robotika, hrají a budou i nadále hrát** v našem každodenním životě stále větší roli a **mají** potenciál přispívat k rozvoji inovací v celé řadě odvětví a přinášet výhody jak spotřebitelům, a to ve formě inovativních výrobků a služeb, tak i podnikům, totiž optimalizací jejich výkonnosti;

Or. en

Pozměňovací návrh 2

Maria-Manuel Leitão-Marques, Adriana Maldonado López, Clara Aguilera, Christel Schaldemose, Alex Agius Saliba, Marc Angel

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění A

Návrh stanoviska

A. vzhledem k tomu, že umělá inteligence (UI) hraje v našem každodenním životě stále větší roli a má potenciál přispívat k rozvoji inovací v celé řadě odvětví a přinášet výhody jak spotřebitelům, a to ve formě inovativních výrobků a služeb, tak i podnikům, totiž optimalizací jejich výkonnosti;

Pozměňovací návrh

A. vzhledem k tomu, že umělá inteligence (UI) hraje v našem každodenním životě stále větší roli a má potenciál přispívat k rozvoji inovací v celé řadě odvětví a přinášet výhody jak spotřebitelům, a to ve formě inovativních výrobků a služeb, tak i podnikům, totiž optimalizací jejich výkonnosti, **a veřejné správě, zejména prostřednictvím lepších, inkluzivnějších a přizpůsobených veřejných služeb;**

Or. en

Pozměňovací návrh 3

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění A

Návrh stanoviska

A. vzhledem k tomu, že **umělá** inteligence (UI) hraje v našem každodenním životě stále větší roli a má potenciál přispívat k rozvoji inovací v celé řadě odvětví a přinášet výhody jak spotřebitelům, a to ve formě inovativních výrobků a služeb, tak i podnikům, totiž optimalizací jejich výkonnosti;

Pozměňovací návrh

A. vzhledem k tomu, že **využívání umělé** inteligence (UI) hraje v našem každodenním životě stále větší roli a má potenciál přispívat k **zavádění a** rozvoji inovací v celé řadě odvětví a přinášet výhody jak spotřebitelům, a to ve formě inovativních výrobků a služeb, tak i podnikům, **především mikropodnikům a malým a středním podnikům**, totiž optimalizací jejich výkonnosti;

Or. en

Pozměňovací návrh 4

Geert Bourgeois

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění A

Návrh stanoviska

A. vzhledem k tomu, že umělá inteligence (UI) hraje v našem každodenním životě stále větší roli a má potenciál přispívat k rozvoji inovací v celé řadě odvětví a přinášet výhody jak spotřebitelům, a to ve formě inovativních výrobků a služeb, tak i podnikům, totiž optimalizací jejich výkonnosti;

Pozměňovací návrh

A. vzhledem k tomu, že umělá inteligence (UI) hraje v našem každodenním životě stále větší roli a má potenciál přispívat k rozvoji inovací v celé řadě odvětví a přinášet výhody jak spotřebitelům, a to ve formě inovativních výrobků a služeb, tak i podnikům, totiž optimalizací jejich výkonnosti **a zvýšením konkurenceschopnosti**;

Or. en

Pozměňovací návrh 5

Pascal Arimont, Marion Walsmann, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Arba

Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění A a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

Aa. vzhledem k tomu, že tyto vznikající digitální technologie mění vlastnosti mnoha produktů a služeb, což na oplátku vyžaduje jasný rámec pro bezpečnost a odpovědnost, který zajistí jak ochranu spotřebitelů, tak právní jistotu pro podniky;

Or. en

Pozměňovací návrh 6

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění A a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

Aa. vzhledem k tomu, že má-li být oblast působnosti tohoto rámce přiměřená, musí zahrnovat všechny produkty založené na umělé inteligenci a jejich složky, včetně algoritmů, softwaru a dat, které používají nebo vytvářejí;

Or. en

Pozměňovací návrh 7

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění A b (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

Ab. *vzhledem k tomu, že společný rámec pro vývoj, zavádění a používání umělé inteligence, robotiky a souvisejících technologií v rámci Unie by měl chránit spotřebitele před potenciálními riziky a zároveň podporovat důvěryhodnost těchto technologií;*

Or. en

Pozměňovací návrh 8

Pascal Arimont, Marion Walsmann, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Arba Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění A b (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

Ab. *vzhledem k tomu, že stávající rámec Unie pro bezpečnost a odpovědnost je třeba upravit, jak zdůrazňuje zpráva Komise o dopadech umělé inteligence, internetu věcí a robotiky na bezpečnost a odpovědnost;*

Or. en

Pozměňovací návrh 9

Pascal Arimont, Marion Walsmann, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Arba Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění A c (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

Ac. *vzhledem k tomu, že bezpečnost výrobků a odpovědnost za výroby jsou dva vzájemně se doplňující mechanismy, které sledují stejný cíl fungování jednotného trhu se zbožím a službami, a*

toto stanovisko navrhuje případné úpravy rámců odpovědnosti Unie s ohledem na rostoucí význam vznikajících digitálních technologií;

Or. en

Pozměňovací návrh 10 Geert Bourgeois

Návrh stanoviska Bod odůvodnění B

Návrh stanoviska

B. vzhledem k tomu, že použití a vývoj aplikací UI v produktech může být však také problematické z pohledu stávajícího právního rámce pro výrobky *a může snižovat jeho účinnost*, což by mohlo s ohledem na jejich specifické vlastnosti oslabit důvěru spotřebitelů a nepříznivě se odrazit na jejich spokojenosti;

Pozměňovací návrh

B. vzhledem k tomu, že použití a vývoj aplikací UI v produktech může být však také problematické z pohledu stávajícího právního rámce pro výrobky, *který nemusí být těmto novým aplikacím nutně přizpůsoben*, což by mohlo s ohledem na jejich specifické vlastnosti oslabit důvěru spotřebitelů a nepříznivě se odrazit na jejich spokojenosti; *dále se domnívá, že tato situace by neměla vést k reakčnímu nařízení, ale vyzývá naopak k politice vycházející z reflexe a posílené důvěry;*

Or. en

Pozměňovací návrh 11 Pascal Arimont, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Arba Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters

Návrh stanoviska Bod odůvodnění B

Návrh stanoviska

B. vzhledem k tomu, že použití a vývoj aplikací *UI v produktech* může být však *také problematické* z pohledu stávajícího *právního* rámce pro výrobky a může snižovat jeho účinnost, což by mohlo

Pozměňovací návrh

B. vzhledem k tomu, že použití a vývoj aplikací *umělé inteligence a jiných vznikajících digitálních technologií* může být však *problematický* z pohledu stávajícího rámce *odpovědnosti* pro

s ohledem na jejich specifické vlastnosti oslabit důvěru spotřebitelů a nepříznivě se odrazit na jejich spokojenosti;

výrobky a může snižovat jeho účinnost, což by mohlo s ohledem na jejich specifické vlastnosti oslabit důvěru spotřebitelů a nepříznivě se odrazit na jejich spokojenosti;

Or. en

Pozměňovací návrh 12

Maria Grapini, Adriana Maldonado López, Sylvie Guillaume

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění B

Návrh stanoviska

B. vzhledem k tomu, že použití a vývoj aplikací UI v produktech může být však také problematické z pohledu stávajícího právního rámce pro výrobky a může snižovat jeho účinnost, což by mohlo s ohledem na jejich specifické vlastnosti oslabit důvěru spotřebitelů a nepříznivě se odrazit na jejich spokojenosti;

Pozměňovací návrh

B. vzhledem k tomu, že použití a vývoj aplikací UI v produktech může být však také problematické z pohledu stávajícího právního rámce pro výrobky a může snižovat jeho účinnost, což by mohlo s ohledem na jejich specifické vlastnosti oslabit důvěru spotřebitelů a nepříznivě se odrazit na jejich spokojenosti **a ochraně**;

Or. en

Pozměňovací návrh 13

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění B

Návrh stanoviska

B. vzhledem k tomu, že použití a vývoj aplikací UI v produktech může být však také problematické z pohledu stávajícího právního rámce pro výrobky a může snižovat **jeho účinnost**, což by mohlo **s ohledem na jejich specifické vlastnosti** oslabit důvěru spotřebitelů a nepříznivě se odrazit na jejich

Pozměňovací návrh

B. vzhledem k tomu, že použití, **zavádění** a vývoj aplikací UI v produktech může být však také problematické z pohledu stávajícího právního rámce pro výrobky a může snižovat **ochranu spotřebitelů**, což by mohlo oslabit důvěru spotřebitelů a nepříznivě se odrazit na

spokojenosti;

jejich spokojenosti;

Or. en

Pozměňovací návrh 14
Jordi Cañas

Návrh stanoviska
Bod odůvodnění B a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

Ba. *vzhledem k tomu, že zranitelnost vůči hrozbám kybernetické bezpečnosti, aktualizace softwaru, omezená předvídatelnost a operace samoučení UI mohou bránit požadavkům na náhradu škody v případech, kdy se to jeví jako opodstatněné;*

Or. en

Pozměňovací návrh 15
Pascal Arimont, Marion Walsmann, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Arba Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters

Návrh stanoviska
Bod odůvodnění C

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

C. *vzhledem k tomu, že k lepší ochraně spotřebitelů, vytváření důvěry v nové technologie, jež jsou součástí výrobků, a k přijímání inovací* napomáhají spolehlivé odpovědnostní mechanismy, které napravují škody a současně dodávají podnikům právní jistotu;

C. *vzhledem k tomu, že k lepší ochraně občanů a spotřebitelů před škodami, vytváření důvěry ve vznikající digitální technologie* napomáhají spolehlivé odpovědnostní mechanismy, které napravují škody a současně dodávají podnikům právní jistotu *a umožňují jim inovovat;*

Or. en

Pozměňovací návrh 16

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění C

Návrh stanoviska

C. vzhledem k tomu, že k lepší ochraně spotřebitelů, vytváření důvěry v nové technologie, jež jsou součástí výrobků, a k přijímání inovací napomáhají spolehlivé odpovědnostní mechanismy, které napravují škody a současně dodávají podnikům právní jistotu;

Pozměňovací návrh

C. vzhledem k tomu, že k lepší ochraně spotřebitelů, vytváření důvěry v nové technologie, jež jsou součástí výrobků, a k přijímání inovací napomáhají spolehlivé odpovědnostní mechanismy, které napravují škody a současně dodávají podnikům, **především mikropodnikům a malým a středním podnikům**, právní jistotu;

Or. en

Pozměňovací návrh 17

Geert Bourgeois

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění C

Návrh stanoviska

C. vzhledem k tomu, že k lepší ochraně spotřebitelů, vytváření důvěry v nové technologie, jež jsou součástí výrobků, a k přijímání inovací napomáhají spolehlivé odpovědnostní mechanismy, které napravují škody a současně dodávají podnikům právní jistotu;

Pozměňovací návrh

C. vzhledem k tomu, že k lepší ochraně spotřebitelů, vytváření důvěry v nové technologie, jež jsou součástí výrobků, a k přijímání inovací napomáhají spolehlivé odpovědnostní mechanismy, které napravují škody a současně dodávají podnikům právní jistotu; **zdůrazňuje, že v zájmu vybudování důvěry by teoretické přínosy umělé inteligence měly rovněž účinně přispívat k dobrým životním podmínkám a rozvoji;**

Or. en

Pozměňovací návrh 18

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění C a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

Ca. vzhledem k tomu, že zpráva Komise Evropskému parlamentu, Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru o dopadech umělé inteligence, internetu věcí a robotiky na bezpečnost a odpovědnost (COM(2020) 64) a bílá kniha o umělé inteligenci – evropský přístup k excelenci a důvěře (COM(2020) 65) by měly být považovány za základ budoucích evropských právních předpisů;

Or. en

Pozměňovací návrh 19

Marcel Kolaja

za skupinu Verts/ALE

Daniela Geese

Návrh stanoviska

Bod odůvodnění C a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

Ca. vzhledem k tomu, že složitost aplikací UI může v některých případech téměř znemožnit dokazování zavinění nebo škody a představuje nové výzvy, pokud jde o důkazní břemeno;

Or. en

Pozměňovací návrh 20

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska
Bod odůvodnění C b (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

Cb. *vzhledem k tomu, že stávajícím regulačním rámcem pro odpovědnost za konečný výrobek je směrnice o odpovědnosti za výrobky;*

Or. en

Pozměňovací návrh 21
Pascal Arimont, Marion Walsmann, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Arba Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Kris Peeters

Návrh stanoviska
Bod 1

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

1. *vítá záměr Komise vypracovat právní rámec Unie přizpůsobený novému technologickému vývoji, čímž bude zajištěna vysoká úroveň ochrany spotřebitelů před újmami, které by mohly nové technologie způsobit, a současně udržet rovnováhu mezi ochranou a nároky technologických inovací;*

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 22
Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska
Bod 1

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

1. *vítá záměr Komise vypracovat právní rámec Unie přizpůsobený novému*

1. *vítá záměr Komise vypracovat právní rámec Unie přizpůsobený novému*

technologickému vývoji, čímž bude zajištěna vysoká úroveň ochrany spotřebitelů před újmami, které by mohly nové technologie způsobit, a současně udržet rovnováhu mezi ochranou a nároky technologických inovací;

technologickému **použití, zavádění a** vývoji, čímž bude zajištěna vysoká úroveň ochrany spotřebitelů před újmami, které by mohly nové technologie **založené na umělé inteligenci, robotice a souvisejících technologiích** způsobit, a současně udržet rovnováhu mezi ochranou a nároky technologických inovací;

Or. en

Pozměňovací návrh 23 **Geert Bourgeois**

Návrh stanoviska **Bod 1**

Návrh stanoviska

1. vítá záměr Komise vypracovat právní rámec Unie přizpůsobený novému technologickému vývoji, čímž bude zajištěna vysoká úroveň ochrany spotřebitelů před újmami, které by mohly nové technologie způsobit, a současně udržet rovnováhu **mezi ochranou a nároky** technologických inovací;

Pozměňovací návrh

1. vítá záměr Komise vypracovat právní rámec Unie přizpůsobený novému technologickému vývoji, čímž bude zajištěna vysoká úroveň ochrany spotřebitelů před **možnými** újmami, které by mohly nové technologie způsobit, a současně udržet rovnováhu **s cílem digitalizace průmyslových a spotřebních výrobků a podpory** technologických inovací;

Or. en

Pozměňovací návrh 24 **Maria Grapini, Adriana Maldonado López**

Návrh stanoviska **Bod 1**

Návrh stanoviska

1. vítá záměr Komise vypracovat právní rámec Unie přizpůsobený novému technologickému vývoji, čímž bude zajištěna vysoká úroveň ochrany spotřebitelů před újmami, které by mohly

Pozměňovací návrh

1. vítá záměr Komise vypracovat právní rámec Unie přizpůsobený novému technologickému vývoji, čímž bude zajištěna vysoká úroveň ochrany spotřebitelů před **možnými** újmami, které

nové technologie způsobit, a současně udržet rovnováhu mezi ochranou a nároky technologických inovací;

by mohly nové technologie způsobit, a současně udržet rovnováhu mezi ochranou a nároky technologických inovací;

Or. en

Pozměňovací návrh 25
Marion Walsmann, Pascal Arimont

Návrh stanoviska
Bod 1 a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

1a. zdůrazňuje, že směrnice o odpovědnosti za výrobky byla přijata v roce 1985 a v roce 1999 revidována a od té doby výrobky prošly velkým vývojem, proto není směrnice o odpovědnosti za výrobky již pro daný účel vhodná a je třeba ji aktualizovat;

Or. en

Pozměňovací návrh 26
Pascal Arimont, Marion Walsmann, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters, Andrey Kovatchev

Návrh stanoviska
Bod 2

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

2. zdůrazňuje, že je třeba posoudit, do jaké míry je třeba stávající rámec pro odpovědnost za výrobky, zejména směrnici Rady 85/374/EHS¹ (směrnice o odpovědnosti za výrobky), aktualizovat, aby byla pro spotřebitele zaručena účinná ochrana a pro podniky právní srozumitelnost a aby se současně zabránilo vysokým nákladům a rizikům, zejména v případě malých a středních podniků a začínajících podniků;

2. poukazuje na to, že je třeba přizpůsobit stávající rámec Unie pro odpovědnost za výrobky, zejména směrnici Rady 85/374/EHS¹ (směrnice o odpovědnosti za výrobky), digitálnímu světu; vyzývá Komisi, aby směrnici o odpovědnosti za výrobky revidovala tak, aby řešila výzvy, které vznikající digitální technologie přináší, jako je umělá inteligence, internet věcí (IoT) nebo robotika, čímž se pro občany a spotřebitele zajistí účinná ochrana před újmou a pro

podniky právní **jistota** a současně **se zabrání** vysokým nákladům a rizikům, zejména v případě malých a středních podniků a začínajících podniků;

¹ Směrnice Rady 85/374/EHS ze dne 25. července 1985 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se odpovědnosti za vadné výrobky (Úř. věst. L 210, 7.8.1985, s. 29).

¹ Směrnice Rady 85/374/EHS ze dne 25. července 1985 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se odpovědnosti za vadné výrobky (Úř. věst. L 210, 7.8.1985, s. 29).

Or. en

Pozměňovací návrh 27 **Stelios Kouloglou**

Návrh stanoviska **Bod 2**

Návrh stanoviska

2. zdůrazňuje, že je třeba posoudit, do jaké míry je třeba stávající rámec pro odpovědnost za výrobky, zejména směrnici Rady 85/374/EHS¹ (směrnice o odpovědnosti za výrobky), aktualizovat, aby byla pro spotřebitele zaručena účinná ochrana a pro podniky právní srozumitelnost **a aby se současně zabránilo vysokým nákladům a rizikům, zejména v případě malých a středních podniků a začínajících podniků;**

¹ Směrnice Rady 85/374/EHS ze dne 25. července 1985 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se odpovědnosti za vadné výrobky (Úř. věst. L 210, 7.8.1985, s. 29).

Pozměňovací návrh

2. zdůrazňuje, že je třeba posoudit, do jaké míry je třeba stávající rámec pro odpovědnost za výrobky, zejména směrnici Rady 85/374/EHS¹ (směrnice o odpovědnosti za výrobky), aktualizovat, aby byla pro spotřebitele zaručena účinná ochrana a pro **spotřebitele a** podniky právní srozumitelnost;

¹ Směrnice Rady 85/374/EHS ze dne 25. července 1985 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se odpovědnosti za vadné výrobky (Úř. věst. L 210, 7.8.1985, s. 29).

Or. en

Pozměňovací návrh 28 **Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera,**

Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose

Návrh stanoviska

Bod 2

Návrh stanoviska

2. **zdůrazňuje, že je třeba posoudit, do jaké míry je třeba** stávající rámec pro odpovědnost za výrobky, zejména směrnici Rady 85/374/EHS¹ (směrnice o odpovědnosti za výrobky), **aktualizovat**, aby byla pro spotřebitele zaručena účinná ochrana a pro podniky právní srozumitelnost a aby se současně zabránilo vysokým nákladům a rizikům, zejména v případě malých a středních podniků a začínajících podniků;

¹ Směrnice Rady 85/374/EHS ze dne 25. července 1985 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se odpovědnosti za vadné výrobky (Úř. věst. L 210, 7.8.1985, s. 29).

Pozměňovací návrh

2. **vyzývá Komisi, aby aktualizovala** stávající rámec pro odpovědnost za výrobky, zejména směrnici Rady 85/374/EHS¹ (směrnice o odpovědnosti za výrobky), aby byla pro spotřebitele zaručena **vysoce** účinná ochrana a pro podniky právní srozumitelnost a aby se současně zabránilo vysokým nákladům a rizikům, zejména v případě malých a středních podniků a začínajících podniků;

¹ Směrnice Rady 85/374/EHS ze dne 25. července 1985 o sblížení právních a správních předpisů členských států týkajících se odpovědnosti za vadné výrobky (Úř. věst. L 210, 7.8.1985, s. 29).

Or. en

Pozměňovací návrh 29

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose

Návrh stanoviska

Bod 2 a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

2a. **je si vědom toho, že bude velmi obtížné určit odpovědnost v případech, kdy spotřebitelé utrpí škody v důsledku automatizovaných rozhodovacích procesů; vyzývá Komisi, aby uvedenou směrnici přezkoumala a zvažila úpravu pojmů, jako je „výrobek“, „škoda“ a „vada“, aby byly v souladu s právními**

předpisy v oblasti bezpečnosti výrobků a odpovědnosti, a přizpůsobení pravidel upravujících důkazní břemeno, přičemž zdůrazňuje, že důkazní břemeno nesmí v žádném případě nést spotřebitel;

Or. en

Pozměňovací návrh 30

Marcel Kolaja

za skupinu Verts/ALE

Daniela Geese

Návrh stanoviska

Bod 2 a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

2a. zdůrazňuje, že jakákoli aktualizace rámce pro odpovědnost za výrobky by měla jít ruku v ruce s aktualizací směrnice 2001/95/ES (směrnice o bezpečnosti výrobků), aby bylo zajištěno, že systémy umělé inteligence budou zahrnovat zásady bezpečnosti a ochrany již od návrhu;

Or. en

Pozměňovací návrh 31

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose

Návrh stanoviska

Bod 2 b (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

2b. dále zdůrazňuje, že je třeba znovu posoudit časový rámec, během něhož je výrobce odpovědný za vady způsobené výrobkem, neboť výrobky založené na umělé inteligenci se mohou během svého životního cyklu stát nebezpečnými v důsledku aktualizace softwaru nebo toho,

že k ní nedochází; současně, a v případech, kdy dodavatel nemůže nést odpovědnost, může být odůvodněné činit výrobce odpovědným za nedodání aktualizace softwaru, což může znamenat bezpečnostní riziko;

Or. en

Pozměňovací návrh 32
Marcel Kolaja
za skupinu Verts/ALE
Svenja Hahn

Návrh stanoviska
Bod 2 b (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

2b. zdůrazňuje, že v zájmu zvýšení bezpečnosti by vývojáři systémů UI měli motivovat k vyšším předběžným investicím do bezpečnosti; zdůrazňuje, že zveřejňování veřejných zdrojových kódů by podpořilo bezpečný vývoj softwaru a současně by zvýšilo jeho ekonomickou a právní atraktivitu;

Or. en

Pozměňovací návrh 33
Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska
Bod 2 c (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

2c. poukazuje na to, že revize směrnice o odpovědnosti za výrobky by měla být sladěna s obecným nařízením EU o ochraně osobních údajů (GDPR) a

vycházet z něj;

Or. en

Pozměňovací návrh 34 **Stelios Kouloglou**

Návrh stanoviska **Bod 3**

Návrh stanoviska

3. zdůrazňuje, že cílem každé revize stávajícího rámce pro odpovědnost by měla být větší harmonizace pravidel týkajících se odpovědnosti, aby se zabránilo tříštění jednotného trhu; **podtrhuje nicméně, že je důležité zajistit, aby se regulační činnost Unie omezovala jen na jasně definované problémy, pro něž existují proveditelná řešení, a aby ponechávala prostor dalšímu technologickému vývoji;**

Pozměňovací návrh

3. zdůrazňuje, že cílem každé revize stávajícího rámce pro odpovědnost by měla být větší harmonizace pravidel týkajících se odpovědnosti, aby se zabránilo tříštění jednotného trhu;

Or. en

Pozměňovací návrh 35 **Pascal Arimont, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Arba Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters, Andrey Kovatchev**

Návrh stanoviska **Bod 3**

Návrh stanoviska

3. zdůrazňuje, že cílem každé revize stávajícího rámce pro odpovědnost by měla být větší harmonizace pravidel týkajících se odpovědnosti, aby se zabránilo tříštění jednotného trhu; **podtrhuje nicméně, že je důležité zajistit, aby se regulační činnost Unie omezovala jen na jasně definované problémy, pro něž existují proveditelná řešení, a aby ponechávala prostor dalšímu technologickému vývoji;**

Pozměňovací návrh

3. zdůrazňuje, že cílem každé revize stávajícího rámce pro odpovědnost by měla být větší harmonizace pravidel týkajících se odpovědnosti, aby se zabránilo tříštění jednotného trhu; **žádá Komisi, aby posoudila, zda by k tomuto cíli mohlo přispět nařízení o obecné odpovědnosti za výroby;** **podtrhuje nicméně, že je důležité zajistit, aby se regulační činnost Unie omezovala jen na jasně definované problémy, pro něž existují proveditelná**

řešení, a aby ponechávala prostor dalšímu technologickému vývoji;

Or. en

Pozměňovací návrh 36

Antonius Manders

Návrh stanoviska

Bod 3

Návrh stanoviska

3. zdůrazňuje, že cílem každé revize stávajícího rámce pro odpovědnost by měla být větší harmonizace pravidel týkajících se odpovědnosti, aby se zabránilo tříštění jednotného trhu; podtrhuje nicméně, že je důležité zajistit, aby se regulační činnost Unie omezovala jen na jasně definované problémy, pro něž existují proveditelná řešení, a aby ponechávala prostor dalšímu technologickému vývoji;

Pozměňovací návrh

3. zdůrazňuje, že cílem každé revize stávajícího rámce pro odpovědnost by měla být větší harmonizace pravidel týkajících se odpovědnosti, aby se zabránilo tříštění jednotného trhu; **žádá Komisi, aby posoudila, zda by k tomuto cíli mohlo přispět nařízení o obecné odpovědnosti za výrobky**; podtrhuje nicméně, že je důležité zajistit, aby se regulační činnost Unie omezovala jen na jasně definované problémy, pro něž existují proveditelná řešení, a aby ponechávala prostor dalšímu technologickému vývoji;

Or. en

Pozměňovací návrh 37

Marcel Kolaja

za skupinu Verts/ALE

Svenja Hahn, Alexandra Geese

Návrh stanoviska

Bod 3

Návrh stanoviska

3. zdůrazňuje, že cílem každé revize stávajícího rámce pro odpovědnost by měla být větší harmonizace pravidel týkajících se odpovědnosti, aby se zabránilo tříštění jednotného trhu; podtrhuje nicméně, že je důležité zajistit, aby se regulační činnost

Pozměňovací návrh

3. zdůrazňuje, že cílem každé revize stávajícího rámce pro odpovědnost by měla být větší harmonizace pravidel týkajících se odpovědnosti, aby se zabránilo tříštění jednotného trhu; podtrhuje nicméně, že je důležité zajistit, aby se regulační činnost

Unie omezovala jen na jasně definované problémy, pro něž existují proveditelná řešení, a aby ponechávala prostor dalšímu technologickému vývoji;

Unie omezovala jen na jasně definované problémy, pro něž existují proveditelná řešení, a aby ponechávala prostor dalšímu technologickému vývoji, **včetně bezplatného softwaru s otevřeným zdrojovým kódem**;

Or. en

Pozměňovací návrh 38

Maria Grapini, Adriana Maldonado López, Sylvie Guillaume, Marc Angel

Návrh stanoviska

Bod 3

Návrh stanoviska

3. zdůrazňuje, že cílem každé revize stávajícího rámce pro odpovědnost by měla být větší harmonizace pravidel týkajících se odpovědnosti, aby se zabránilo tříštění jednotného trhu; podtrhuje nicméně, že je důležité zajistit, aby se regulační činnost Unie omezovala jen na jasně definované problémy, pro něž existují proveditelná řešení, a aby ponechávala prostor dalšímu technologickému vývoji;

Pozměňovací návrh

3. zdůrazňuje, že cílem každé revize stávajícího rámce pro odpovědnost by měla být větší harmonizace pravidel týkajících se odpovědnosti **a ochrana trhu**, aby se zabránilo tříštění jednotného trhu; podtrhuje nicméně, že je důležité zajistit, aby se regulační činnost Unie omezovala jen na jasně definované problémy, pro něž existují proveditelná řešení, a aby ponechávala prostor dalšímu technologickému vývoji;

Or. en

Pozměňovací návrh 39

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska

Bod 3

Návrh stanoviska

3. zdůrazňuje, že cílem každé revize stávajícího rámce pro odpovědnost by měla být větší harmonizace pravidel týkajících se odpovědnosti, aby se zabránilo tříštění

Pozměňovací návrh

3. zdůrazňuje, že cílem každé revize stávajícího rámce pro odpovědnost by měla být větší harmonizace pravidel týkajících se odpovědnosti, aby se **zajistily rovné**

jednotného trhu; *podtrhuje nicméně, že je důležité zajistit, aby se regulační činnost Unie omezovala jen na jasně definované problémy, pro něž existují proveditelná řešení, a aby ponechávala prostor dalšímu technologickému vývoji;*

podmínky a zabránilo nerovnostem v ochraně spotřebitelů, neboť každý členský stát má vlastní právní předpisy a mohlo by docházet ke zbytečnému tříštění jednotného trhu;

Or. en

Pozměňovací návrh 40 **Geert Bourgeois**

Návrh stanoviska **Bod 4**

Návrh stanoviska

4. vyzývá Komisi, aby posoudila, zda je třeba definice a pojmy uvedené v rámci pro odpovědnost za výrobky aktualizovat s ohledem na specifické vlastnosti aplikací UI, *jako je složitost, autonomie a neprůhlednost;*

Pozměňovací návrh

4. vyzývá Komisi, aby posoudila, zda je třeba definice a pojmy uvedené v rámci pro odpovědnost za výrobky aktualizovat s ohledem na specifické vlastnosti aplikací UI, *zejména s cílem zohlednit změny v aplikacích, k nimž může dojít nezávisle po uvedení výrobku na trh;*

Or. en

Pozměňovací návrh 41 **Pascal Arimont, Marion Walsmann, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters, Andrey Kovatchev**

Návrh stanoviska **Bod 4**

Návrh stanoviska

4. vyzývá Komisi, aby *posoudila, zda je třeba definice a pojmy uvedené v rámci* pro odpovědnost za výrobky *aktualizovat s ohledem na specifické vlastnosti aplikací UI, jako je složitost, autonomie a neprůhlednost;*

Pozměňovací návrh

4. vyzývá Komisi, aby *přepracovala rámec* pro odpovědnost za výrobky *s přihlédnutím ke specifickým výzvám spojeným s digitalizací v souvislosti s občanskoprávní odpovědností, jako je složitost, konektivita, otevřenost, autonomie, neprůhlednost, (ne)předvídatelnost, citlivost založená na*

Pozměňovací návrh 42
Antonius Manders

Návrh stanoviska
Bod 4

Návrh stanoviska

4. vyzývá Komisi, aby *posoudila, zda je třeba definice a pojmy uvedené v rámci* pro odpovědnost za výrobky *aktualizovat s ohledem na specifické vlastnosti aplikací UI*, jako je složitost, autonomie a neprůhlednost;

Pozměňovací návrh

4. vyzývá Komisi, aby *přepracovala rámec* pro odpovědnost za výrobky *s přihlédnutím ke specifickým výzvám spojeným s digitalizací v souvislosti s občanskoprávní odpovědností*, jako je složitost, *konektivita, otevřenost*, autonomie, neprůhlednost, *(ne)předvídatelnost, citlivost založená na datech a zranitelnost;*

Pozměňovací návrh 43
Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska
Bod 4

Návrh stanoviska

4. vyzývá Komisi, aby *posoudila, zda je třeba definice a pojmy uvedené v rámci* pro odpovědnost za výrobky *aktualizovat s ohledem na* specifické vlastnosti aplikací UI, jako je složitost, autonomie a neprůhlednost;

Pozměňovací návrh

4. vyzývá Komisi, aby *aktualizovala rámec* pro odpovědnost za výrobky *s cílem zvážit* specifické vlastnosti aplikací UI, jako je složitost, autonomie, neprůhlednost a *nepředvídatelnost;*

Pozměňovací návrh 44

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska

Bod 5

Návrh stanoviska

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby **prověřila, zda je nutné zahrnout** do definice „výrobků“ ve směrnici o odpovědnosti za výrobky i software a **aktualizovat** pojmy, jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“, a **pokud ano, pak do jaké míry; žádá** Komisi, aby **rovněž přezkoumala, zda je třeba** rámec pro odpovědnost za výrobky **revidovat**, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami;

Pozměňovací návrh

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby **v souladu s duchem stávajícího spotřebitelského acquis** do definice „výrobků“ ve směrnici o odpovědnosti za výrobky zahrnula i software, **konkrétně definici „zboží s digitálními prvky“ podle čl. 2 odst. 3 směrnice (EU) 2019/770 (směrnice o digitálním obsahu) a „zboží“ podle čl. 2 odst. 5 písm. b) směrnice (EU) 2019/771 (směrnice o prodeji zboží)**, a aby **aktualizovala** pojmy, jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“, a **vyzývá** Komisi, aby **revidovala** rámec pro odpovědnost za výrobky, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami, **zejména vzhledem k tomu, že směrnice o odpovědnosti za výrobky se vztahuje pouze na újmy na zdraví osob a na škody na majetku spotřebitelů, zatímco nehmotná újma, poškození údajů nebo jiných digitálních aktiv zůstávají v současné době nezahrnuty;**

Or. en

Pozměňovací návrh 45

Geert Bourgeois

Návrh stanoviska

Bod 5

Návrh stanoviska

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby prověřila, zda je nutné zahrnout do definice „výrobků“ ve směrnici o odpovědnosti za

Pozměňovací návrh

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby prověřila, zda je nutné zahrnout do definice „výrobků“ ve směrnici o odpovědnosti za

výrobky i software a aktualizovat pojmy, jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“, a pokud ano, pak do jaké míry; žádá Komisi, aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami;

výrobky i software a aktualizovat pojmy, jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“, a pokud ano, pak do jaké míry; **doporučuje, aby základní rozlišení mezi výrobcem a jeho výrobkem, v tomto případě aplikací umělé inteligence, zůstalo a UI neměla vlastní samostatnou subjektivitu;** žádá Komisi, aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami;

Or. en

Pozměňovací návrh 46 **Stelios Kouloglou**

Návrh stanoviska **Bod 5**

Návrh stanoviska

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby prověřila, zda je nutné zahrnout do definice „výrobků“ ve směrnici o odpovědnosti za výrobky i software a aktualizovat pojmy, jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“, a pokud ano, pak do jaké míry; žádá Komisi, aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami;

Pozměňovací návrh

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby prověřila, zda je nutné zahrnout do definice „výrobků“ ve směrnici o odpovědnosti za výrobky i software a aktualizovat pojmy, jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“, a pokud ano, pak do jaké míry; žádá Komisi, aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami; **vyzývá Komisi, aby do svého návrhu aktualizované směrnice o odpovědnosti za výrobky zahrnula také odpovědnost platforem, které fungují jako internetová tržiště;**

Or. en

Pozměňovací návrh 47 **Marcel Kolaja**

za skupinu Verts/ALE

Návrh stanoviska

Bod 5

Návrh stanoviska

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby prověřila, **zda je nutné zahrnout do definice „výrobků“ ve směrnici o odpovědnosti za výrobky i software a aktualizovat** pojmy, jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“, **a pokud ano, pak do jaké míry**; žádá Komisi, aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami;

Pozměňovací návrh

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby prověřila směrnici o odpovědnosti za výrobky a **aktualizovala** pojmy jako „výrobce“, „škoda“ a „vada“; žádá Komisi, aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami, **a aby pravidlo ochrany soukromí již od návrhu a ochrany bezpečnosti již od návrhu považovala za přiměřené očekávání spotřebitelů ohledně jejich digitálních produktů**;

Or. en

Pozměňovací návrh 48

Pascal Arimont, Maria da Graça Carvalho, Arba Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters, Andrey Kovatchev

Návrh stanoviska

Bod 5

Návrh stanoviska

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby **prověřila, zda je nutné zahrnout do definice „výrobků“ ve směrnici o odpovědnosti za výrobky i software a aktualizovat** pojmy, jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“, **a pokud ano, pak do jaké míry**; žádá Komisi, aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami;

Pozměňovací návrh

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby **v rámci směrnice** o odpovědnosti za výrobky **vyjasnila definici pojmu „výrobky“ tím, že určí, zda digitální obsah a digitální služby spadají do oblasti její působnosti, a aby zvážila úpravu pojmů** jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“; žádá Komisi, aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami;

Pozměňovací návrh 49
Maria Grapini, Adriana Maldonado López

Návrh stanoviska
Bod 5

Návrh stanoviska

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby prověřila, zda je nutné zahrnout do definice „výrobků“ ve směrnici o odpovědnosti za výrobky i software a aktualizovat pojmy, jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“, a pokud ano, pak do jaké míry; žádá Komisi, aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami;

Pozměňovací návrh

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby prověřila, zda je nutné zahrnout do definice „výrobků“ ve směrnici o odpovědnosti za výrobky i software a aktualizovat pojmy, jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“, a pokud ano, pak do jaké míry; žádá Komisi, aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana **a odškodnění** poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami;

Pozměňovací návrh 50
Antonius Manders

Návrh stanoviska
Bod 5

Návrh stanoviska

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby **prověřila, zda je nutné zahrnout do definice „výrobků“ ve směrnici o odpovědnosti za výrobky i software a aktualizovat pojmy**, jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“, **a pokud ano, pak do jaké míry**; žádá Komisi, aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami;

Pozměňovací návrh

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby **v rámci směrnice o odpovědnosti za výrobky vyjasnila definici pojmu „výrobky“ tím, že určí, zda digitální obsah a digitální služby spadají do oblasti její působnosti, a aby zvážila úpravu pojmů** jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“; žádá Komisi, aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami;

Pozměňovací návrh 51
Marion Walsmann

Návrh stanoviska
Bod 5

Návrh stanoviska

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby prověřila, zda je nutné zahrnout do definice „výrobků“ ve směrnici o odpovědnosti za výrobky i software a **aktualizovat** pojmy, jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“, a **pokud ano, pak do jaké míry; žádá Komisi**, aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami;

Pozměňovací návrh

5. naléhavě vyzývá Komisi, aby prověřila, zda je nutné zahrnout do definice „výrobků“ ve směrnici o odpovědnosti za výrobky i software a **žádá Komisi, aby aktualizovala** pojmy, jako je „výrobce“, „škoda“ a „vada“ a aby rovněž přezkoumala, zda je třeba rámec pro odpovědnost za výrobky revidovat, aby byla zajištěna účinná ochrana poškozených osob, pokud jde o výrobky zakoupené společně se souvisejícími službami;

Pozměňovací návrh 52
Marion Walsmann

Návrh stanoviska
Bod 5 a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

5a. zdůrazňuje, že směrnice o odpovědnosti za výrobky považuje za rozhodující okamžik pro odpovědnost výrobců okamžik, kdy jsou výrobky uvedeny do oběhu, a že u systémů UI si výrobce po uvedení výrobku do oběhu ponechává určitou kontrolu, a žádá proto Komisi, aby tuto koncepci ve své revizi směrnice o odpovědnosti za výrobky aktualizovala;

Pozměňovací návrh 53
Jean-Lin Lacapelle, Virginie Joron

Návrh stanoviska
Bod 5 a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

5a. *zdůrazňuje, že systémy umělé inteligence a zařízení, která je používají, jsou výrobky a musí se i nadále řídit předpisy o výrobcích, aniž by spadaly do výjimečné kategorie;*

Or. fr

Pozměňovací návrh 54
Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska
Bod 5 a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

5a. *vyzývá Komisi, aby objasnila, že by se oblast působnosti nových právních předpisů nebo aktualizace směrnice o odpovědnosti za výrobky měla vztahovat na veškeré hmotné a nehmotné zboží včetně digitálních služeb;*

Or. en

Pozměňovací návrh 55
Pascal Arimont, Marion Walsmann, Maria da Graça Carvalho, Arba Kokalari, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters

Návrh stanoviska
Bod 5 a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

5a. *žádá Komisi, aby zvažila odpovědnost internetových tržišť a kvalifikovala je jako „dodavatele“ podle směrnice o odpovědnosti za výrobky;*

Or. en

Pozměňovací návrh 56

Pascal Arimont, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Arba Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters, Andrey Kovatchev

**Návrh stanoviska
Bod 5 b (nový)**

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

5b. *vyzývá Komisi, aby v úzké koordinaci s příslušnými možnými úpravami bezpečnostního rámce Unie zvažila, zda je pojem „doba uvedení výrobku do oběhu“, který se v současné době používá ve směrnici o odpovědnosti za výrobky, vhodný pro účely vznikajících digitálních technologií, s přihlédnutím k tomu, že tyto technologie mohou být po uvedení na trh pod kontrolou výrobce změněny nebo upraveny;*

Or. en

Pozměňovací návrh 57

Pascal Arimont, Maria da Graça Carvalho, Arba Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Kris Peeters, Andrey Kovatchev

**Návrh stanoviska
Bod 5 c (nový)**

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

5c. *žádá Komisi, aby zvažila, zda by výrobce konkrétních vznikajících digitálních technologií neměl být*

odpovědný za nepředvídatelné vady v případech, kdy se dalo očekávat, že by mohlo dojít k nepředvídanému vývoji;

Or. en

Pozměňovací návrh 58

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose

Návrh stanoviska

Bod 6

Návrh stanoviska

6. **zdůrazňuje, že je důležité zajistit spravedlivý systém odpovědnosti, který spotřebitelům umožní** prokázat, že vada výrobku způsobila škodu, i tehdy, pokud součástí výrobku je software třetí strany, nebo pokud je příčinu vady těžké určit, **například když jsou výrobky součástí složitě propojeného internetu věcí;**

Pozměňovací návrh

6. **upozorňuje na to, že kvůli složitosti, propojitelnosti a netransparentnosti výrobků založených na UI a nových technologiích by pro spotřebitele mohlo být obtížné** prokázat, **jaká vada výrobku způsobila škodu, neboť nelze předpokládat, že spotřebitelé mají všechny potřebné informace nebo specifické technické znalosti; v rámci revize směrnice o odpovědnosti za výrobky by proto mělo být dostačující, aby spotřebitel prokázal, že došlo ke škodě, a to** i tehdy, pokud součástí výrobku je software třetí strany, nebo pokud je příčinu vady těžké určit;

Or. en

Pozměňovací návrh 59

Pascal Arimont, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Arba Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters, Andrey Kovatchev

Návrh stanoviska

Bod 6

Návrh stanoviska

6. **zdůrazňuje, že je důležité zajistit spravedlivý systém odpovědnosti, který**

Pozměňovací návrh

6. **zdůrazňuje, že je důležité zajistit spravedlivé a účinné rozdělení ztrát, aby**

spotřebitelům umožní prokázat, že vada výrobku způsobila škodu, i tehdy, pokud součástí výrobku je software třetí strany, nebo pokud je příčinu vady těžké určit, například když jsou výrobky součástí složitě propojeného internetu věcí;

byla odpovědnost přidělena nejvhodnějším způsobem; zdůrazňuje, že je důležité umožnit obětem prokázat, že vada výrobku způsobila škodu, i tehdy, pokud součástí výrobku je software třetí strany, nebo pokud je příčinu vady těžké určit, například když jsou výrobky součástí složitě propojeného internetu věcí;

Or. en

Pozměňovací návrh 60

Marcel Kolaja

za skupinu Verts/ALE

Návrh stanoviska

Bod 6

Návrh stanoviska

6. zdůrazňuje, že je důležité zajistit spravedlivý systém odpovědnosti, který spotřebitelům umožní prokázat, že vada výrobku způsobila škodu, i tehdy, pokud součástí výrobku je software třetí strany, nebo pokud je příčinu vady **těžké** určit, například když jsou výrobky součástí složitě propojeného internetu věcí;

Pozměňovací návrh

6. zdůrazňuje, že je důležité zajistit **v řetězci obchodních transakcí** spravedlivý systém odpovědnosti, který spotřebitelům umožní prokázat, že vada výrobku způsobila škodu, i tehdy, pokud součástí výrobku je software třetí strany, nebo pokud je příčinu vady **obtížné** určit, například když jsou výrobky součástí složitě propojeného internetu věcí;

Or. en

Pozměňovací návrh 61

Jordi Cañas

Návrh stanoviska

Bod 7

Návrh stanoviska

7. vyzývá Komisi, aby zhodnotila, zda a do jaké míry je třeba obrátit důkazní břemeno, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a

Pozměňovací návrh

7. vyzývá Komisi, aby zhodnotila, zda a do jaké míry je třeba obrátit důkazní břemeno, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a

musí být zajištěna právní srozumitelnost pro podniky;

musí být zajištěna právní srozumitelnost pro podniky *a aby zajistila spravedlnost a zmírnila informační asymetrii, které narušují situaci poškozených stran;*

Or. en

Pozměňovací návrh 62 Geert Bourgeois

Návrh stanoviska Bod 7

Návrh stanoviska

7. vyzývá Komisi, aby zhodnotila, zda a do jaké míry je třeba obrátit důkazní břemeno, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní srozumitelnost pro podniky;

Pozměňovací návrh

7. vyzývá Komisi, aby zhodnotila, zda a do jaké míry je třeba obrátit důkazní břemeno, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní srozumitelnost pro podniky; *zdůrazňuje, že je-li to prokazatelně nezbytné, mělo by mít každé takové zjištění omezený rozsah;*

Or. en

Pozměňovací návrh 63 Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Marc Angel, Christel Schaldemose

Návrh stanoviska Bod 7

Návrh stanoviska

7. vyzývá Komisi, aby **zhodnotila, zda a do jaké míry je třeba obrátit** důkazní břemeno, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní srozumitelnost pro podniky;

Pozměňovací návrh

7. vyzývá Komisi, aby **obrátila** důkazní břemeno **s cílem zabránit tomu, že bude ležet na spotřebiteli**, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní srozumitelnost pro podniky, **zejména mikropodniky a malé a**

Pozměňovací návrh 64

Pascal Arimont, Marion Walsmann, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Arba Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters

Návrh stanoviska

Bod 7

Návrh stanoviska

7. vyzývá Komisi, aby **zhodnotila, zda a do jaké míry je třeba obrátit** důkazní břemeno, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní **srozumitelnost** pro podniky;

Pozměňovací návrh

7. vyzývá Komisi, aby **zvážila přizpůsobení pravidel upravujících** důkazní břemeno **u škod způsobených vznikajícími digitálními technologiemi**, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní **jistota** pro podniky;

Pozměňovací návrh 65

Maria Grapini, Adriana Maldonado López, Sylvie Guillaume

Návrh stanoviska

Bod 7

Návrh stanoviska

7. vyzývá Komisi, aby **zhodnotila, zda a do jaké míry je třeba obrátit** důkazní břemeno, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní **srozumitelnost** pro podniky;

Pozměňovací návrh

7. vyzývá Komisi, aby **zhodnotila, zda a do jaké míry je třeba obrátit** důkazní břemeno, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů **a byla chráněna jejich práva**, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní **srozumitelnost** pro podniky;

Pozměňovací návrh 66
Antonius Manders

Návrh stanoviska
Bod 7

Návrh stanoviska

7. vyzývá Komisi, aby **zhodnotila, zda a do jaké míry je třeba obrátit** důkazní břemeno, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní **srozumitelnost** pro podniky;

Pozměňovací návrh

7. vyzývá Komisi, aby **zvážila přizpůsobení pravidel upravujících** důkazní břemeno **u škod způsobených vznikajícími digitálními technologiemi**, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní **jistota** pro podniky;

Or. en

Pozměňovací návrh 67
Stelios Kouloglou

Návrh stanoviska
Bod 7

Návrh stanoviska

7. vyzývá Komisi, aby **zhodnotila, zda a do jaké míry je třeba obrátit** důkazní břemeno, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní srozumitelnost pro podniky;

Pozměňovací návrh

7. vyzývá Komisi, aby **obrátila** důkazní břemeno, aby bylo posíleno postavení poškozených spotřebitelů, **kteří v současné době čelí zbytečné zátěži, chtějí-li se domoci spravedlnosti**, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní srozumitelnost pro podniky;

Or. en

Pozměňovací návrh 68
Marcel Kolaja
za skupinu Verts/ALE
Daniela Geese

Návrh stanoviska
Bod 7

Návrh stanoviska

7. vyzývá Komisi, aby **zhodnotila, zda a do jaké míry je třeba obrátit důkazní břemeno**, aby bylo posíleno postavení **poškozených** spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní srozumitelnost pro podniky;

Pozměňovací návrh

7. vyzývá Komisi, aby **navrhla obrácení důkazního břemene v konkrétních případech a na základě jasných kritérií**, aby bylo posíleno postavení spotřebitelů, přičemž je však nutné zamezit zneužívání tohoto systému a musí být zajištěna právní srozumitelnost pro podniky;

Or. en

Pozměňovací návrh 69

Pascal Arimont, Maria da Graça Carvalho, Axel Voss, Kris Peeters, Andrey Kovatchev

Návrh stanoviska

Bod 7 a (nový)

Návrh stanoviska

7a. žádá Komisi, aby posoudila zavedení povinnosti výrobců vznikajících digitálních technologií vybavit své výrobky prostředky k zaznamenávání informací o fungování technologie v souladu s platnými ustanoveními na ochranu údajů a pravidly o ochraně obchodního tajemství, mimo jiné s přihlédnutím k pravděpodobnosti, že se riziko technologie naplní, k tomu, zda je taková povinnost vhodná a přiměřená, a k technické proveditelnosti a nákladům na ni; nedodržení této povinnosti nebo odmítnutí poskytnout poškozenému přiměřený přístup k těmto informacím by vedlo k vyvratitelné domněnce odpovědnosti výrobce;

Or. en

Pozměňovací návrh 70

Marcel Kolaja

za skupinu Verts/ALE

**Návrh stanoviska
Bod 7 a (nový)**

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

7a. *zdůrazňuje, že se zásada rozvoje rizika v souladu s čl. 7 písm. e) směrnice Rady 85/374/EHS ukázala jako důležitá a rozumná;*

Or. en

**Pozměňovací návrh 71
Marcel Kolaja
za skupinu Verts/ALE**

**Návrh stanoviska
Bod 7 b (nový)**

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

7b. *zdůrazňuje, že srozumitelnost, interpretovatelnost a sledovatelnost systémů UI jsou klíčové pro zajištění toho, aby mechanismy odpovědnosti nabízely přiměřené, účinné a spravedlivé rozdělení odpovědnosti; žádá proto Komisi, aby vydala závazná pravidla pro společnosti, aby zveřejňovaly zprávy o transparentnosti, včetně existence, funkčnosti, postupu, hlavních kritérií, logiky, použitých souborů údajů a možného výsledku algoritmických systémů a snahy o včasné, přesné, snadno čitelné a jednoduše přístupné zjišťování, prevenci a zmírnění škod způsobených systémy UI;*

Or. en

**Pozměňovací návrh 72
Marcel Kolaja
za skupinu Verts/ALE
Daniela Geese**

**Návrh stanoviska
Bod 7 c (nový)**

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

7c. vyzývá Komisi, aby přijala závazná pravidla pro společnosti a veřejné orgány ohledně zdokumentování vývoje systémů UI; v tomto ohledu konstatuje, že je nezbytné, aby dokumentace pro posouzení rizik, softwarová dokumentace, algoritmy a soubory údajů byly plně přístupné orgánům dozoru nad trhem, a to při dodržení práva Unie; v tomto ohledu by měly být orgánům dozoru nad trhem svěřeny další výsady;

Or. en

**Pozměňovací návrh 73
Jean-Lin Lacapelle**

**Návrh stanoviska
Bod 8**

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

8. podtrhuje, že ve stávajícím rámci pro odpovědnost je nutné přistupovat k UI na základě rizik, tzn. zohlednit různé stupně rizika hrozící spotřebitelům podle konkrétních odvětví a způsobů použití UI; zdůrazňuje, že takový přístup, který by mohl zahrnovat dva i více stupňů rizika, by měl vycházet z jasných kritérií a zajišťovat právní srozumitelnost;

8. podtrhuje, že ve stávajícím rámci pro odpovědnost je nutné přistupovat k UI na základě rizik, tzn. zohlednit různé stupně rizika hrozící spotřebitelům podle konkrétních odvětví a způsobů použití UI; zdůrazňuje, že takový přístup, který by mohl zahrnovat dva i více stupňů rizika, by měl vycházet z jasných kritérií a zajišťovat právní srozumitelnost; **navrhuje, aby se tyto rozdíly v přístupu promítly do různých povinností, pokud jde o konstrukci výrobků, což povede k různým režimům odpovědnosti, jejichž mechanismus a rozlišení budou jasně dané; doporučuje, aby se tyto povinnosti promítly do bezpečnosti při konfiguraci systémů UI, zejména s ohledem na jejich interakce se systémy třetích stran, zejména on-line, nebo se zařízeními připojenými do sítě; žádá Komisi, aby prozkoumala zejména**

rozdíl v povinnostech a režimech odpovědnosti v závislosti na tom, zda je spotřebitelem nebo uživatelem produktu UI jednatel, nebo obchodník, a to následujícím způsobem:

– v obchodních věcech, včetně případu, kdy je podnik poskytnut pracovníkům subdodavatelů nebo vlastním zaměstnancům:

○ vyvratitelná domněnka odpovědnosti by měla ležet na poskytovateli výrobku UI, ať už výrobci, prodejci nebo poskytovateli licence, přičemž určujícím faktorem je v případě řetězce předávání výrobku okamžik definice kapacity nebo konfigurace spojené se skutečností, která vytváří odpovědnost,

○ zpochybněný poskytovatel by měl mít možnost zbavit se této odpovědnosti tím, že prokáže, že vinu lze přičíst profesionálnímu uživateli, za podmínky správného fungování technologických záruk, za něž má nést odpovědnost, a za podmínky, že profesionální uživatel zná podmínky používání systému UI a ty jsou srozumitelné, za což by měl poskytovatel nést jak povinnost, tak důkazní břemeno,

– v občanských věcech, aniž je dotčena odpovědnost zmocnitelů včetně zaměstnanců:

○ poskytovatelé, výrobci nebo prodejci by měli při uvádění výrobků UI určených pro soukromé osoby na trh splňovat úroveň bezpečnosti a konfigurace odpovídající nejvyšší úrovni rizika, zejména s ohledem na komunikace s jinými systémy (jako jsou sociální sítě nebo internet) nebo s ohledem na zařízení připojené do sítě (jako jsou bezpečnostní nebo poplašné systémy), podle definovaných standardů,

○ jakákoli občanskoprávní škoda týkající se výrobku UI by měla automaticky být odpovědností poskytovatele, který se jí může zprostit tím, že prokáže soulad s normami svého výrobku,

- *vzhledem k nepředvídatelnosti účinků a škod, které by výrobky UI mohly způsobit, by bylo možné omezit částku škody vymahatelné od osoby žalované v občanskoprávním sporu kvůli škodě v důsledku UI, aniž jsou dotčeny předpisy vztahující se na pojištění přebytku;*

Or. fr

Pozměňovací návrh 74

Maria-Manuel Leitão-Marques, Adriana Maldonado López, Clara Aguilera, Christel Schaldemose, Alex Agius Saliba, Marc Angel

Návrh stanoviska

Bod 8

Návrh stanoviska

8. podtrhuje, že ve stávajícím rámci pro odpovědnost je nutné přistupovat k UI na základě rizik, tzn. zohlednit různé stupně rizika hrozící spotřebitelům podle konkrétních odvětví a způsobů použití UI; zdůrazňuje, že takový přístup, který by mohl zahrnovat dva i více stupňů rizika, by měl vycházet z jasných kritérií a zajišťovat právní srozumitelnost;

Pozměňovací návrh

8. podtrhuje, že ve stávajícím rámci pro odpovědnost je nutné přistupovat k UI na základě rizik, tzn. zohlednit různé stupně rizika hrozící spotřebitelům podle konkrétních odvětví a způsobů použití UI; zdůrazňuje, že takový přístup, který by mohl zahrnovat dva i více stupňů rizika, by měl vycházet z jasných kritérií a zajišťovat právní srozumitelnost; *dále se domnívá, že osoby zapojené do různých fází vývoje, zavádění a využívání systémů založených na UI by měly být zohledňovány úměrně své odpovědnosti; navrhuje používání technologií distribuované účetní knihy, jako je například technologie blockchain, s cílem zlepšit sledovatelnost výrobků, aby bylo možné lépe identifikovat ty osoby, které jsou zapojené do různých fází;*

Or. en

Pozměňovací návrh 75

Marcel Kolaja

za skupinu Verts/ALE

Daniela Geese

**Návrh stanoviska
Bod 8**

Návrh stanoviska

8. podtrhuje, že ve stávajícím rámci pro odpovědnost je nutné přistupovat k UI na základě rizik, tzn. zohlednit různé stupně rizika hrozící spotřebitelům podle konkrétních odvětví a způsobů použití UI; zdůrazňuje, že takový přístup, který by mohl zahrnovat **dva i více** stupňů rizika, by měl vycházet z jasných kritérií a zajišťovat právní **srozumitelnost**;

Pozměňovací návrh

8. podtrhuje, že ve stávajícím rámci pro odpovědnost je nutné přistupovat k UI na základě rizik, tzn. zohlednit různé stupně rizika hrozící spotřebitelům **a společnosti obecně** podle konkrétních odvětví a způsobů použití UI; **algoritmické systémy, které mohou způsobit fyzickou nebo materiální škodu, porušování základních práv a svobod, mohou mít dopad na přístup jednotlivce ke kritickým zdrojům nebo na jejich zapojení do společnosti, se nepovažují za nejméně rizikovou kategorii**; zdůrazňuje, že takový přístup, který by mohl zahrnovat **několik** stupňů rizika, by měl vycházet z jasných kritérií a zajišťovat právní **jistotu a měl by být pravidelně přehodnocován**;

Or. en

Pozměňovací návrh 76

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose

**Návrh stanoviska
Bod 8**

Návrh stanoviska

8. podtrhuje, že **ve stávajícím rámci pro odpovědnost je nutné přistupovat** k UI na základě rizik, **tzn. zohlednit různé stupně rizika hrozící spotřebitelům podle konkrétních odvětví a způsobů použití UI**; **zdůrazňuje, že takový přístup, který by mohl zahrnovat dva i více stupňů rizika, by měl vycházet z jasných kritérií a zajišťovat právní srozumitelnost**;

Pozměňovací návrh

8. podtrhuje, že **ve fázi odpovědnosti není přístup** k UI na základě rizik **vhodný, neboť ke škodě došlo a výrobek se ukázal jako rizikový**;

Or. en

Pozměňovací návrh 77

Pascal Arimont, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Arba Kokalari, Andreas Schwab, Axel Voss, Deirdre Clune, Kris Peeters

Návrh stanoviska

Bod 8

Návrh stanoviska

8. podtrhuje, že ve stávajícím rámci pro odpovědnost je nutné přistupovat k UI na základě rizik, tzn. zohlednit různé stupně rizika hrozící spotřebitelům podle konkrétních odvětví a způsobů použití UI; zdůrazňuje, že takový přístup, který by mohl zahrnovat dva i více stupňů rizika, by měl vycházet z jasných kritérií a zajišťovat právní **srozumitelnost**;

Pozměňovací návrh

8. podtrhuje, že ve stávajícím rámci pro odpovědnost je nutné přistupovat k UI na základě rizik, tzn. zohlednit různé stupně rizika hrozící spotřebitelům podle konkrétních odvětví a způsobů použití UI; zdůrazňuje, že takový přístup, který by mohl zahrnovat dva i více stupňů rizika, by měl vycházet z jasných kritérií a zajišťovat právní **jistotu**;

Or. en

Pozměňovací návrh 78

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska

Bod 8 a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

8a. vyzývá Komisi, aby odstranila pojem „doba uvedení výrobku do oběhu“, který již není vzhledem k dynamickým rysům digitálního zboží relevantní; poukazuje na to, že výrobce má v současné době nad výrobkem po jeho uvedení na trh dlouhou dobu kontrolu; naléhavě žádá, aby byly přezkoumány lhůty pro uplatnění nároku podle směrnice o odpovědnosti za výrobky;

Or. en

Pozměňovací návrh 79

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose

Návrh stanoviska

Bod 8 b (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

8b. *zdůrazňuje, že výrobce nese odpovědnost za výrobky z EU a za výrobky ze zemí mimo EU, které jsou prodávány prostřednictvím internetového tržiště, a pokud nelze výrobce identifikovat, je internetové tržiště za dodavatele odpovědné, vzhledem k tomu, že internetová tržiště již nejsou pasivním zprostředkovatelem;*

Or. en

Pozměňovací návrh 80

Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose

Návrh stanoviska

Bod 9

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

9. *žádá* Komisi, aby *pečlivě posoudila, jaké výhody a nevýhody by mělo zavedení modelu objektivní odpovědnosti za výrobky, jejichž součástí jsou aplikace UI, a aby o jeho zavedení uvažovala jen ve specifických rizikových oblastech; zdůrazňuje, že v případě zachování tohoto přístupu je nutné přísně dodržovat zásadu proporcionality.*

9. *vyzývá* Komisi, aby *se pomocí dvoufázového postupu zabývala modelem odpovědnosti za výrobky, jejichž součástí jsou aplikace UI; zaprvé by měl odpovědnost za zavinění, za nějž by dotčená osoba měla mít právo požádat o náhradu škody, nést poskytovatel; v případě, že nelze zjistit zavinění poskytovatele, měl by nést objektivní odpovědnost výrobce nebo koncový („back-end“) subjekt; domnívá se, že tento dvoufázový postup má zásadní význam pro zajištění toho, aby byly oběti účinně odškodněny za škody způsobené*

Pozměňovací návrh 81

Pascal Arimont, Marion Walsmann, Maria da Graça Carvalho, Edina Tóth, Arba Kokalari, Axel Voss, Kris Peeters, Andrey Kovatchev

Návrh stanoviska

Bod 9

Návrh stanoviska

9. žádá Komisi, aby pečlivě posoudila, **jaké výhody a nevýhody by mělo zavedení modelu** objektivní odpovědnosti za **výrobky, jejichž součástí jsou aplikace UI, a aby o jeho zavedení uvažovala jen ve specifických rizikových oblastech**; **zdůrazňuje, že v případě zachování tohoto přístupu je nutné přísně dodržovat zásadu** proporcionality.

Pozměňovací návrh

9. žádá Komisi, aby pečlivě posoudila **zavedení samostatného, avšak vzájemně se doplňujícího režimu** objektivní odpovědnosti za **systemy UI, které představují vysoké riziko způsobení újmy nebo škody jedné nebo více osobám, a to způsobem, který je náhodný a nelze jej předem předvídat, s ohledem na jeho pravděpodobný dopad na ochranu občanů a spotřebitelů před škodou, na schopnost podniků, zejména malých a středních podniků, inovovat, na soudržnost rámce Unie pro bezpečnost a odpovědnost a na zásady subsidiarity a** proporcionality.

Pozměňovací návrh 82

Marcel Kolaja

za skupinu Verts/ALE

Návrh stanoviska

Bod 9

Návrh stanoviska

9. žádá Komisi, aby **pečlivě posoudila, jaké výhody a nevýhody by mělo zavedení modelu** objektivní odpovědnosti za výrobky, jejichž součástí jsou aplikace UI, a aby o jeho zavedení uvažovala jen ve specifických **rizikových**

Pozměňovací návrh

9. žádá Komisi, aby **zavedla model** objektivní odpovědnosti za výrobky, jejichž součástí jsou aplikace UI, a aby o jeho zavedení uvažovala jen ve specifických **rizikovějších** oblastech; zdůrazňuje, že je třeba důsledně dodržovat

oblastech; zdůrazňuje, že *v případě zachování tohoto přístupu* je nutné přísně dodržovat zásadu proporcionality.

zásadu proporcionality *a mít jasný seznam kritérií, na nichž se spoluvůrci právních předpisů dohodli.*

Or. en

Pozměňovací návrh 83
Jean-Lin Lacapelle, Virginie Joron

Návrh stanoviska
Bod 9 a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

9a. *naléhavě žádá, aby systémy UI pro soukromé osoby měly omezenou životnost, což by nebránilo nové instalaci stejného systému se stejnou konfigurací, jakmile skončí životnost systému nainstalovaného v době prodeje; navrhuje, aby v průběhu této doby musel výrobce dodržovat povinnost záruky shody, která by byla vymahatelná prostřednictvím pravidelné technické kontroly, jejíž provedení by znamenalo paušální prodloužení použitelné záruky;*

Or. fr

Pozměňovací návrh 84
Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska
Bod 9 a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

9a. *konstatuje, že nové právní předpisy týkající se odpovědnosti za výrobky by měly rovněž řešit problémy, které algoritmy představují, pokud jde o zajištění nediskriminace, transparentnosti a srozumitelnosti, jakož i odpovědnosti;*

poukazuje na to, že je třeba sledovat algoritmy a posuzovat související rizika, používat vysoce kvalitní a nezkreslené soubory údajů a pomáhat jednotlivcům získat přístup k vysoce kvalitním výrobkům;

Or. en

Pozměňovací návrh 85
Jordi Cañas

Návrh stanoviska
Bod 9 a (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

9a. zdůrazňuje, že Komise by měla zvážit pravidla odpovědnosti přizpůsobená na míru v odvětvích, v nichž pravděpodobně vzniknou významná rizika, která by mohla potenciálně ohrozit základní práva a vést k vysokým nákladům jak z lidského, tak i sociálního hlediska, jako jsou například případy, kdy jsou aplikace UI využívány pro vzdělávací účely;

Or. en

Pozměňovací návrh 86
Jordi Cañas

Návrh stanoviska
Bod 9 b (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

9b. vyzývá Komisi, aby prozkoumala vhodnost povinného pojištění odpovědnosti pro aplikace UI, které by mohlo poskytovat ochranu třetím stranám, které jsou vystaveny zvýšenému riziku újmy, a lepší přístup obětí k odškodnění; konstatuje však, že nabídky

pojištění pro některá rizika by mohly být kvůli chybějícím zkušenostem v konkrétním případě UI obtížné; domnívá se proto, že veškeré právní předpisy v tomto ohledu by měly být zavedeny po pečlivé analýze a měly by být dostatečně vyvážené, aby nebránily zavádění technologie UI na jednotném trhu a účinně podporovaly inovace.

Or. en

Pozměňovací návrh 87
Jean-Lin Lacapelle, Virginie Joron

Návrh stanoviska
Bod 9 b (nový)

Návrh stanoviska

Pozměňovací návrh

9b. důrazně doporučuje členským státům, aby v rámci svých soudních systémů měly k dispozici znalce pro pomoc soudům při zjišťování věcné správnosti projednávaných případů umožňující určit odpovědnost, aby byly soudy schopné spory rychle řešit, při dodržení řádného výkonu spravedlnosti, a aniž by byly závislé na externích odborných posudcích, které by kvůli specializaci na UI mohlo být možné najít jen mezi profesionály.

Or. fr

Pozměňovací návrh 88
Adriana Maldonado López, Evelyne Gebhardt, Alex Agius Saliba, Clara Aguilera, Maria-Manuel Leitão-Marques, Sylvie Guillaume, Andreas Schieder, Maria Grapini, Marc Angel, Christel Schaldemose, Sándor Rónai

Návrh stanoviska
Bod 9 b (nový)

9b. vyzývá Komisi, aby navrhla konkrétní opatření (např. rejstřík případů vadných výrobků) s cílem zvýšit transparentnost a sledovat vadné výrobky, které se v EU pohybují; je nezbytné zajistit vysokou ochranu spotřebitelů a vysoký stupeň informací o výrobcích, které lze zakoupit.

Or. en