



2023/0133(COD)

27.10.2023

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

76 - 339

Návrh stanoviska
Dita Charanzová
(PE753.649v02-00)

Patenty, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem, a změna nařízení (EU) 2017/1001

Návrh nařízení
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

AM_Com_LegOpinion

Pozměňovací návrh 76
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo po svém vstupu v platnost vztahovat na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví.

Pozměňovací návrh

(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo po svém vstupu v platnost vztahovat na patenty ***platné v členském státě***, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví.

Or. en

Odůvodnění

Pravomoc a jurisdikce Evropské unie jsou omezeny na evropské patenty. Unie nemá jurisdikci ani pravomoc, pokud jde o patentová práva udělená státy mimo EU.

Pozměňovací návrh 77
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo po svém vstupu v platnost vztahovat na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), **a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví.**

Pozměňovací návrh

(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo po svém vstupu v platnost vztahovat na patenty **platné v Evropské unii**, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND).

Or. en

Pozměňovací návrh 78
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo ***po svém vstupu v platnost*** vztahovat na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví.

Pozměňovací návrh

(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která je začleněna do normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy vyžaduje použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. Aby bylo zajištěno široké provádění a dostupnost norem, požadují organizace pro tvorbu norem od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům za podmínek FRAND udělovat licence provádějícím subjektům, které se rozhodnou normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. Toto nařízení by se mělo vztahovat na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu ***SEP nebo předchozí majitel dotčených patentů*** SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Or. en

Pozměňovací návrh 79 Geoffroy Didier

Návrh nařízení Bod odůvodnění 4

(4) Pro některé případy použití norem, jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci, existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několika generacích, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se ***proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat*** na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND ***nevedou*** k významným obtížím nebo neúčinnosti.

(4) Pro některé případy použití norem, jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci, existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několika generacích, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se ***toto*** nařízení ***uplatní pouze*** na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND ***vedou*** k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Or. en

Odůvodnění

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the

current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Pozměňovací návrh 80 **Maria Grapini**

Návrh nařízení **Bod odůvodnění 4**

Znění navržené Komisí

(4) Pro některé případy použití norem, jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci, existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několika generacích, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce **by se proto některé postupy podle tohoto** nařízení, **konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat** na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND **nevedou** k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Pozměňovací návrh

(4) Pro některé případy použití norem, jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci, existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několika generacích, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce se **toto** nařízení **uplatní pouze** na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND **vedou** k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Pozměňovací návrh 81
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí

(4) Pro některé případy použití norem, ***jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci***, existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Pozměňovací návrh

(4) Pro některé případy použití norem existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Pozměňovací návrh 82

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí

(4) Pro některé případy použití norem, ***jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci***, existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několika generacích, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto ***některé*** postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Pozměňovací návrh

(4) Pro některé případy použití norem existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto postupy podle tohoto nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou ***v rámci jednotného trhu*** k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 83

Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

**Návrh nařízení
Bod odůvodnění 5**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro případy použití nově vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje fungování vnitřního trhu. To se týká zejména selhání trhu, která brání investicím na jednotném trhu, zavádění inovativních technologií nebo rozvoji vznikajících technologií a nových případů použití. S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost, a příslušné případy použití, pro které lze patenty SEP registrovat.

vypouští se

Or. en

**Pozměňovací návrh 84
Geoffroy Didier**

**Návrh nařízení
Bod odůvodnění 5**

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro případy použití nově

vypouští se

vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje fungování vnitřního trhu. To se týká zejména selhání trhu, která brání investicím na jednotném trhu, zavádění inovativních technologií nebo rozvoji vznikajících technologií a nových případů použití. S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost, a příslušné případy použití, pro které lze patenty SEP registrovat.

Or. en

Odůvodnění

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Pozměňovací návrh 85
Arba Kokalari, Jörgen Warborn

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v

vypouští se

celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro případy použití nově vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje fungování vnitřního trhu. To se týká zejména selhání trhu, která brání investicím na jednotném trhu, zavádění inovativních technologií nebo rozvoji vznikajících technologií a nových případů použití. S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost, a příslušné případy použití, pro které lze patenty SEP registrovat.

Or. en

Pozměňovací návrh 86

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí

(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro případy použití nově vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje fungování vnitřního trhu. To se týká zejména selhání trhu, která brání investicím na jednotném trhu, zavádění

Pozměňovací návrh

(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro případy použití nově vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje fungování vnitřního trhu. To se týká zejména selhání trhu, která brání investicím na jednotném trhu, zavádění

inovativních technologií nebo rozvoji vznikajících technologií a nových případů použití. S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části, **kteře byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost**, a příslušné případy použití, pro které lze patenty SEP registrovat.

inovativních technologií nebo rozvoji vznikajících technologií a nových případů použití. S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části a příslušné případy použití, pro které lze patenty SEP registrovat. **Zahrnutí norem, které byly zveřejněny před jeho vstupem v platnost, do oblasti působnosti tohoto nařízení by však nemělo mít dopad na již platné licence.**

Or. en

Pozměňovací návrh 87 **Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

Návrh nařízení **Bod odůvodnění 5**

Znění navržené Komisí

(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro případy použití nově vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje fungování vnitřního trhu. To se týká zejména **selhání** trhu, která brání investicím na jednotném trhu, zavádění inovativních technologií nebo rozvoji **vznikajících** technologií a **nových** případů použití. S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost, a příslušné případy použití, pro které lze patenty SEP registrovat.

Pozměňovací návrh

(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro případy použití nově vznikajících technologií, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje fungování vnitřního trhu. To se týká zejména **neefektivnosti** trhu, která brání investicím na jednotném trhu, zavádění inovativních technologií nebo rozvoji technologií a případů použití. S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost, a příslušné případy použití, pro které lze patenty SEP registrovat.

Pozměňovací návrh 88
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 7 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(7a) *Vzhledem k tomu, že bezplatné a otevřené normy jsou pro rozvoj naší digitální společnosti klíčové, včetně vývoje otevřeného softwaru, brání uzamčení a dalším překážkám interoperability, podporují výběr mezi prodejci a technologickými řešeními, zajišťují plnou hospodářskou soutěž na trhu a inovace, mělo by se toto nařízení na tyto normy vztahovat, aniž by majitele patentů SEP odrazovalo od inovací a účasti na vývoji otevřených norem.*

Pozměňovací návrh 89
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(8) *Vzhledem ke globálnímu charakteru licencí k patentům SEP se odkazy na souhrnné licenční poplatky a stanovení podmínek FRAND mohou týkat globálních souhrnných licenčních poplatků a globálních stanovení podmínek FRAND, pokud se oznamující zúčastněné strany nebo účastníci řízení nedohodnou jinak.*

vypouští se

Odůvodnění

Pravomoc a jurisdikce Evropské unie jsou omezeny na evropské patenty. Unie nemá jurisdikci ani pravomoc, pokud jde o patentová práva udělená státy mimo EU.

Pozměňovací návrh 90

Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) Vzhledem ke globálnímu charakteru licencí k patentům SEP se odkazy na souhrnné licenční poplatky a stanovení podmínek FRAND mohou týkat globálních souhrnných licenčních poplatků a globálních stanovení podmínek FRAND, pokud se oznamující zúčastněné strany nebo účastníci řízení nedohodnou jinak.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 91

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) Vzhledem ke globálnímu charakteru licencí k patentům SEP se odkazy na souhrnné licenční poplatky a stanovení podmínek FRAND mohou týkat globálních souhrnných licenčních poplatků a globálních stanovení podmínek FRAND, pokud se *oznamující zúčastněné strany nebo účastníci řízení nedohodnou jinak.*

Pozměňovací návrh

(8) Vzhledem ke globálnímu charakteru licencí k patentům SEP se odkazy na souhrnné licenční poplatky a stanovení podmínek FRAND mohou týkat globálních souhrnných licenčních poplatků a globálních stanovení podmínek FRAND, pokud se *strany nedohodnou jinak, mezi majitelem patentu SEP a provádějícím subjektem. Pokud se odkazuje na souhrnné licenční poplatky a stanovení podmínek FRAND, je nezbytné zohlednit*

Pozměňovací návrh 92
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí

(10) Vzhledem k tomu, že pro posuzování platnosti a porušování patentů existují zvláštní postupy, nemělo by toto nařízení takové postupy ovlivnit.

Pozměňovací návrh

(10) Vzhledem k tomu, že pro posuzování platnosti a porušování patentů existují zvláštní postupy, nemělo by toto nařízení takové postupy ovlivnit. ***Je proto nezbytné, aby navrhovaný postup pro stanovení podmínek FRAND probíhal souběžně s těmito postupy, s výjimkou případů, kdy je jako žalovaný zapojen malý a střední podnik.***

Odůvodnění

Viz odůvodnění k čl. 56 odst. 4.

Pozměňovací návrh 93
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí

(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel

Pozměňovací návrh

(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel

týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti a procesů pro stanovení **souhrnných licenčních poplatků a stanovení** podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti a procesů pro stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů. **Elektronický rejstřík a databáze by měly sloužit jako hlavní referenční body pro uživatele a poskytovat snadno dostupné a bezplatné informace o patentech SEP. Zpřístupněné informace by neměly podléhat licenčním podmínkám, aby mohly být volně používány.**

Or. en

Pozměňovací návrh 94 **Geoffroy Didier**

Návrh nařízení **Bod odůvodnění 13**

Znění navržené Komisí

(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích

Pozměňovací návrh

(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích

a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti **a procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků a** stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek **k souhrnným licenčním poplatkům i** ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu souladu s vypuštěním mechanismu souhrnných licenčních poplatků.

Pozměňovací návrh 95

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 13

Znění navržené Komisí

(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit

Pozměňovací návrh

(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit

udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo **malým a středním podnikům** nabízet pomoc. **Vytvoření** a správa systému pro ověřování nezbytnosti a procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků a stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky **a začínající podniky** by **jim** kompetenční centrum mělo nabízet pomoc. **Vytvoření** a správa systému pro ověřování nezbytnosti a procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků a stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

Or. en

Pozměňovací návrh 96 **Maria Grapini**

Návrh nařízení **Bod odůvodnění 13**

Znění navržené Komisí

(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti **a procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků** a stanovení podmínek FRAND

Pozměňovací návrh

(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky **a mikropodniky** by kompetenční centrum mělo malým a středním podnikům **a mikropodnikům** nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti a stanovení podmínek FRAND

kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek ***k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND*** a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

Or. en

Pozměňovací návrh 97
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí

(15) Znalost potenciálního celkového licenčního poplatku, který se vztahuje na všechny patenty SEP pokrývající danou normu (souhrnný licenční poplatek) a je použitelný na provedení uvedené normy, je důležitá pro posouzení výše licenčního poplatku za výrobek, což hraje významnou roli při určování nákladů výrobce. Pomáhá také majiteli patentu SEP plánovat očekávanou návratnost investice. Zveřejnění očekávaných souhrnných licenčních poplatků a standardních licenčních podmínek pro určitou normu by usnadnilo udělování licencí k patentům SEP a snížilo náklady na udělování těchto licencí. Proto je nutné zveřejnit informace o celkových sazbách licenčních poplatků (souhrnný licenční poplatek) a standardní licenční podmínky FRAND.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 98
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí

(15) Znalost potenciálního celkového licenčního poplatku, který se vztahuje na všechny patenty SEP pokrývající danou normu (souhrnný licenční poplatek) a je použitelný na provedení uvedené normy, je důležitá pro posouzení výše licenčního poplatku za výrobek, což hraje významnou roli při určování nákladů výrobce. Pomáhá také majiteli patentu SEP plánovat očekávanou návratnost investice. Zveřejnění očekávaných souhrnných licenčních poplatků a standardních licenčních podmínek pro určitou normu by usnadnilo udělování licencí k patentům SEP a snížilo náklady na udělování těchto licencí. Proto je nutné zveřejnit informace o celkových sazbách licenčních poplatků (souhrnný licenční poplatek) a standardní licenční podmínky FRAND.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu souladu s vypuštěním mechanismu souhrnných licenčních poplatků.

Pozměňovací návrh 99
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 15

Znění navržené Komisí

(15) Znalost potenciálního celkového licenčního poplatku, který se vztahuje na všechny patenty SEP pokrývající danou normu (souhrnný licenční poplatek) a je použitelný na provedení uvedené normy, je

Pozměňovací návrh

(15) Znalost potenciálního celkového licenčního poplatku, který se vztahuje na všechny patenty SEP pokrývající danou normu (souhrnný licenční poplatek) a je použitelný na provedení uvedené normy, je

důležitá pro posouzení výše licenčního poplatku za výrobek, což hraje významnou roli při určování nákladů výrobce. Pomáhá také *majiteli patentu* SEP plánovat očekávanou návratnost *investice*. Zveřejnění očekávaných souhrnných licenčních poplatků a standardních licenčních podmínek pro určitou normu by usnadnilo udělování licencí k patentům SEP a snížilo náklady na udělování těchto licencí. Proto je nutné zveřejnit informace o celkových sazbách licenčních poplatků (souhrnný licenční poplatek) a standardní licenční podmínky FRAND.

důležitá pro posouzení výše licenčního poplatku za výrobek, což hraje významnou roli při určování nákladů výrobce. Pomáhá také *majitelům patentů* SEP plánovat očekávanou návratnost *investic a subjektům provádějícím patenty SEP odhadnout náklady na standardní integraci do svých produktů*. Zveřejnění očekávaných souhrnných licenčních poplatků a standardních licenčních podmínek pro určitou normu by usnadnilo udělování licencí k patentům SEP a snížilo náklady na udělování těchto licencí. Proto je nutné zveřejnit informace o celkových sazbách licenčních poplatků (souhrnný licenční poplatek) a standardní licenční podmínky FRAND.

Or. en

Pozměňovací návrh 100
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí

(16) *Majitelé patentů SEP by měli mít možnost nejprve informovat kompetenční centrum o zveřejnění normy nebo souhrnného licenčního poplatku, na kterém se mezi sebou dohodli. S výjimkou těch případů použití norem, u nichž Komise zjistí, že existují zavedené a obecně dobře fungující postupy udělování licencí k patentům SEP, může kompetenční centrum pomáhat stranám při stanovování příslušných souhrnných licenčních poplatků. Pokud v této souvislosti nedojde k dohodě o souhrnných licenčních poplatcích mezi majiteli patentů SEP, mohou někteří majitelé patentů SEP požádat kompetenční centrum o jmenování smírce, který bude pomáhat majitelům*

Pozměňovací návrh

vypouští se

patentů SEP ochotným účastnit se procesu stanovování souhrnného licenčního poplatku za patenty SEP pokrývající příslušnou normu. V tomto případě by úloha smírce spočívala v usnadnění rozhodování zúčastněných majitelů patentů SEP, aniž by bylo vydáno jakékoli doporučení ohledně souhrnného licenčního poplatku. V neposlední řadě je důležité zajistit, aby byla k dispozici třetí nezávislá strana, odborník, který by mohl doporučit souhrnný licenční poplatek. Proto by měli mít majitelé patentů SEP a/nebo provádějící subjekty možnost požádat kompetenční centrum o to, aby k souhrnnému licenčnímu poplatku vyjádřilo své odborné stanovisko. Pokud je tato žádost podána, mělo by kompetenční centrum jmenovat skupinu smírců a řídit proces, k němuž jsou přizvány všechny zúčastněné strany. Po obdržení informací od všech účastníků by měla uvedená skupina k souhrnnému licenčnímu poplatku vydat nezávazné odborné stanovisko. Odborné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku by mělo obsahovat nedůvěrnou analýzu očekávaného dopadu souhrnného licenčního poplatku na majitele patentů SEP a zúčastněné strany v hodnotovém řetězci. V tomto ohledu by bylo důležité zvážit faktory, jako je účinnost udělování licencí k patentům SEP, včetně poznatků získaných z jakýchkoli zvykových pravidel nebo postupů udělování licencí k duševnímu vlastnictví v hodnotovém řetězci a udělování křížových licencí, jakož i dopad na pobídky k inovacím ze strany majitelů patentů SEP a různých zúčastněných stran v hodnotovém řetězci.

Or. en

Pozměňovací návrh 101
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(16) Majitelé patentů SEP by měli mít možnost nejprve informovat kompetenční centrum o zveřejnění normy nebo souhrnného licenčního poplatku, na kterém se mezi sebou dohodli. S výjimkou těch případů použití norem, u nichž Komise zjistí, že existují zavedené a obecně dobře fungující postupy udělování licencí k patentům SEP, může kompetenční centrum pomáhat stranám při stanovování příslušných souhrnných licenčních poplatků. Pokud v této souvislosti nedojde k dohodě o souhrnných licenčních poplatcích mezi majiteli patentů SEP, mohou někteří majitelé patentů SEP požádat kompetenční centrum o jmenování smírce, který bude pomáhat majitelům patentů SEP ochotným účastnit se procesu stanovování souhrnného licenčního poplatku za patenty SEP pokrývající příslušnou normu. V tomto případě by úloha smírce spočívala v usnadnění rozhodování zúčastněných majitelů patentů SEP, aniž by bylo vydáno jakékoli doporučení ohledně souhrnného licenčního poplatku. V neposlední řadě je důležité zajistit, aby byla k dispozici třetí nezávislá strana, odborník, který by mohl doporučit souhrnný licenční poplatek. Proto by měli mít majitelé patentů SEP a/nebo provádějící subjekty možnost požádat kompetenční centrum o to, aby k souhrnnému licenčnímu poplatku vyjádřilo své odborné stanovisko. Pokud je tato žádost podána, mělo by kompetenční centrum jmenovat skupinu smírců a řídit proces, k němuž jsou přizvány všechny zúčastněné strany. Po obdržení informací od všech účastníků by měla uvedená skupina k souhrnnému licenčnímu poplatku vydat nezávazné odborné stanovisko. Odborné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku by mělo

vypouští se

obsahovat nedůvěrnou analýzu očekávaného dopadu souhrnného licenčního poplatku na majitele patentů SEP a zúčastněné strany v hodnotovém řetězci. V tomto ohledu by bylo důležité zvážit faktory, jako je účinnost udělování licencí k patentům SEP, včetně poznatků získaných z jakýchkoli zvykových pravidel nebo postupů udělování licencí k duševnímu vlastnictví v hodnotovém řetězci a udělování křížových licencí, jakož i dopad na pobídky k inovacím ze strany majitelů patentů SEP a různých zúčastněných stran v hodnotovém řetězci.

Or. en

Pozměňovací návrh 102
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) Jakmile je norma oznámena **nebo je stanoven souhrnný licenční poplatek, podle toho, co nastane dříve**, zahájí kompetenční centrum registraci patentů SEP ze strany majitelů platných patentů SEP v jednom nebo více členských státech.

Pozměňovací návrh

(18) Jakmile je norma oznámena, zahájí kompetenční centrum registraci patentů SEP ze strany majitelů platných patentů SEP v jednom nebo více členských státech.

Or. en

Pozměňovací návrh 103
Maria Grapini

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) Jakmile je norma oznámena **nebo je stanoven souhrnný licenční poplatek, podle toho, co nastane dříve**, zahájí

Pozměňovací návrh

(18) Jakmile je norma oznámena, zahájí kompetenční centrum registraci patentů SEP ze strany majitelů platných patentů

kompetenční centrum registraci patentů
SEP ze strany majitelů platných patentů
SEP v jednom nebo více členských státech.

SEP v jednom nebo více členských státech.

Or. en

Pozměňovací návrh 104
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) Jakmile je norma oznámena ***nebo je stanoven souhrnný licenční poplatek, podle toho, co nastane dříve***, zahájí kompetenční centrum registraci patentů SEP ze strany majitelů platných patentů SEP v jednom nebo více členských státech.

Pozměňovací návrh

(18) Jakmile je norma oznámena, zahájí kompetenční centrum registraci patentů SEP ze strany majitelů platných patentů SEP v jednom nebo více členských státech.

Or. en

Pozměňovací návrh 105
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 18

Znění navržené Komisí

(18) Jakmile je norma oznámena ***nebo je stanoven souhrnný licenční poplatek, podle toho, co nastane dříve***, zahájí kompetenční centrum registraci patentů SEP ze strany majitelů platných patentů SEP v jednom nebo více členských státech.

Pozměňovací návrh

(18) Jakmile je norma oznámena, zahájí kompetenční centrum registraci patentů SEP ze strany majitelů platných patentů SEP v jednom nebo více členských státech.

Or. en

Pozměňovací návrh 106
Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(20) Majitelé patentů SEP mohou provést registraci po uplynutí uvedené lhůty. V takovém případě by však majitelé patentů SEP neměli mít možnost vybírat licenční poplatky a požadovat náhradu škody za dobu prodlení.

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 107
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(20) Majitelé patentů SEP mohou provést registraci po uplynutí uvedené lhůty. V takovém případě by však majitelé patentů SEP neměli mít možnost vybírat licenční poplatky a požadovat náhradu škody za dobu prodlení.

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Toto ustanovení poskytuje úřadu EUIPO, správnímu orgánu EU, pravomoci, které nahrazují rozhodnutí vnitrostátních soudů a Jednotného patentového soudu. Nebyl učiněn žádný případ, který by odůvodňoval omezení nebo překážku výkonu základních práv (např. práv duševního vlastnictví nebo práva na přístup k soudům: viz články 16, 17, 47, 52, 53 Listiny základních práv EU). Dodržování Dohody WTO o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví vyžaduje i EU společně s členskými státy EU. To je rovněž v rozporu s čl. 13 odst. 1 směrnice o prosazování (2004/48/ES).

Pozměňovací návrh 108
Maria Grapini

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí

(20) Majitelé patentů SEP mohou provést registraci po uplynutí uvedené lhůty. V takovém případě by však majitelé patentů SEP neměli mít možnost vybírat licenční poplatky a požadovat náhradu škody za dobu prodlení.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 109

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20

Znění navržené Komisí

(20) Majitelé patentů SEP mohou provést registraci po uplynutí uvedené lhůty. V takovém případě by však majitelé patentů SEP neměli mít možnost vybírat licenční poplatky a požadovat náhradu škody za dobu prodlení.

Pozměňovací návrh

(20) Majitelé patentů SEP mohou provést registraci po uplynutí uvedené lhůty.

Or. en

Pozměňovací návrh 110

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 20 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(20a) Majitelé patentů SEP jsou povinni udělit licenci podle podmínek FRAND, a proto nesmí diskriminovat tím, že odmítnou udělit licenci nabyvateli licence, který je ochoten přijmout podmínky

licence FRAND, nezávisle na postavení potenciálního nabyvatele licence v příslušném hodnotovém řetězci.

Or. en

Pozměňovací návrh 111
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí

(23) Majitel patentu SEP může rovněž požádat o změnu registrace patentu SEP. O změnu registrace patentu SEP smí požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu nebo nebyl shledán nezbytným podle tohoto nařízení.

Pozměňovací návrh

(23) Majitel patentu SEP může rovněž požádat o změnu registrace patentu SEP. O změnu registrace patentu SEP smí požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu nebo nebyl shledán nezbytným podle tohoto nařízení. ***V zájmu zachování transparentnosti by měl být zveřejněn záznam o veškerých změnách v rejstříku patentů SEP.***

Or. en

Pozměňovací návrh 112
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 23

Znění navržené Komisí

(23) Majitel patentu SEP může rovněž požádat o změnu registrace patentu SEP. O

Pozměňovací návrh

(23) Majitel patentu SEP může rovněž požádat o změnu registrace patentu SEP. O

změnu registrace patentu SEP smí požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu **nebo nebyl shledán nezbytným podle tohoto nařízení**.

změnu registrace patentu SEP smí požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu.

Or. en

Odůvodnění

Toto ustanovení poskytuje úřadu EUIPO, správnímu orgánu EU, pravomoci, které nahrazují rozhodnutí vnitrostátních soudů a Jednotného patentového soudu. Po vymazání z rejstříku nelze patent vymáhat (nemá tedy žádnou hodnotu).

Pozměňovací návrh 113 **Maria Grapini**

Návrh nařízení **Bod odůvodnění 23**

Znění navržené Komisí

(23) Majitel patentu SEP může rovněž požádat o změnu registrace patentu SEP. O změnu registrace patentu SEP smí požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu **nebo nebyl shledán nezbytným podle tohoto nařízení**.

Pozměňovací návrh

(23) Majitel patentu SEP může rovněž požádat o změnu registrace patentu SEP. O změnu registrace patentu SEP smí požádat také zúčastněná strana, pokud může na základě konečného rozhodnutí orgánu veřejné moci prokázat, že registrace je nepřesná. Patent SEP může být vymazán z rejstříku pouze na žádost majitele patentu SEP, pokud platnost patentu vypršela, patent byl prohlášen za neplatný nebo nebyl shledán nezbytným na základě konečného rozhodnutí nebo rozhodnutí příslušného soudu členského státu.

Or. en

Pozměňovací návrh 114

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí

(24) Aby se dále zajistila kvalita rejstříku a zabránilo se nadměrnému počtu registrací, mělo by být ověřování nezbytnosti prováděno také náhodně, a to nezávislými hodnotiteli vybranými podle objektivních kritérií, která určí Komise. Ověření nezbytnosti by mělo proběhnout pouze u jednoho patentu SEP ze stejné skupiny patentů.

Pozměňovací návrh

(24) Aby se dále zajistila kvalita rejstříku a zabránilo se nadměrnému počtu registrací, mělo by být ověřování nezbytnosti prováděno také náhodně **a anonymně**, a to nezávislými hodnotiteli vybranými podle objektivních kritérií, která určí Komise. Ověření nezbytnosti by mělo proběhnout pouze u jednoho patentu SEP ze stejné skupiny patentů.

Or. en

Pozměňovací návrh 115

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí

(24) Aby se dále zajistila kvalita rejstříku a zabránilo se nadměrnému počtu registrací, mělo by být ověřování nezbytnosti prováděno také náhodně, a to nezávislými hodnotiteli vybranými podle objektivních kritérií, která určí Komise. Ověření nezbytnosti by mělo proběhnout pouze u jednoho patentu SEP ze stejné skupiny patentů.

Pozměňovací návrh

(24) Aby se dále zajistila kvalita rejstříku a zabránilo se nadměrnému počtu registrací, mělo by být ověřování nezbytnosti prováděno také náhodně, a to nezávislými **a nestrannými** hodnotiteli vybranými podle objektivních kritérií, která určí Komise. Ověření nezbytnosti by mělo proběhnout pouze u jednoho patentu SEP ze stejné skupiny patentů.

Or. en

Pozměňovací návrh 116

Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 25

Znění navržené Komisí

(25) Tato ověření nezbytnosti by měla být prováděna na vzorku z portfolií patentů SEP, aby bylo zajištěno, že vzorek je schopen poskytnout statisticky platné výsledky. Výsledky ověření nezbytnosti u vzorku by měly určit poměr pozitivně ověřených patentů SEP ze všech patentů SEP registrovaných každým majitelem patentu SEP. ***Míra nezbytnosti by měla být každoročně aktualizována.***

Pozměňovací návrh

(25) Tato ověření nezbytnosti by měla být prováděna na vzorku z portfolií patentů SEP, aby bylo zajištěno, že vzorek je schopen poskytnout statisticky platné výsledky. Výsledky ověření nezbytnosti u vzorku by měly určit poměr pozitivně ověřených patentů SEP ze všech patentů SEP registrovaných každým majitelem patentu SEP.

Or. en

Pozměňovací návrh 117
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí

(26) ***Majitelé patentů SEP nebo provádějící subjekty mohou také každoročně určit až 100 registrovaných patentů SEP k ověření nezbytnosti. Pokud se potvrdí, že předem vybrané patenty SEP jsou nezbytné, mohou majitelé patentů SEP tyto informace použít při jednáních a jako důkaz u soudu, aniž je dotčeno právo provádějícího subjektu napadnout nezbytnost registrovaného patentu SEP u soudu. Vybrané patenty SEP by neměly žádný vliv na proces výběru vzorku, protože vzorek by měl být vybrán ze všech registrovaných patentů SEP každého majitele patentů SEP. Pokud jsou předem vybraný patent SEP a patent SEP vybraný do vzorku stejné, mělo by být provedeno pouze jedno ověření nezbytnosti. Ověření nezbytnosti by se nemělo opakovat u***

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 118
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí

(26) Majitelé patentů SEP *nebo provádějíci subjekty* mohou také každoročně určit až 100 registrovaných patentů SEP k ověření nezbytnosti. Pokud se potvrdí, že předem vybrané patenty SEP jsou nezbytné, mohou majitelé patentů SEP tyto informace použít při jednáních a jako důkaz u soudu, aniž je dotčeno právo provádějícího subjektu napadnout nezbytnost registrovaného patentu SEP u soudu. Vybrané patenty SEP by neměly žádný vliv na proces výběru vzorku, protože vzorek by měl být vybrán ze všech registrovaných patentů SEP každého majitele patentů SEP. Pokud jsou předem vybraný patent SEP a patent SEP vybraný do vzorku stejné, mělo by být provedeno pouze jedno ověření nezbytnosti. Ověření nezbytnosti by se nemělo opakovat u patentů SEP ze stejné skupiny patentů.

Pozměňovací návrh

(26) Majitelé patentů SEP mohou také každoročně určit až 100 registrovaných patentů SEP k ověření nezbytnosti. Pokud se potvrdí, že předem vybrané patenty SEP jsou nezbytné, mohou majitelé patentů SEP tyto informace použít při jednáních a jako důkaz u soudu, aniž je dotčeno právo provádějícího subjektu napadnout nezbytnost registrovaného patentu SEP u soudu. Vybrané patenty SEP by neměly žádný vliv na proces výběru vzorku, protože vzorek by měl být vybrán ze všech registrovaných patentů SEP každého majitele patentů SEP. Pokud jsou předem vybraný patent SEP a patent SEP vybraný do vzorku stejné, mělo by být provedeno pouze jedno ověření nezbytnosti. Ověření nezbytnosti by se nemělo opakovat u patentů SEP ze stejné skupiny patentů.

Pozměňovací návrh 119
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 27

Znění navržené Komisí

(27) V rejstříku by měla být uvedena veškerá posouzení nezbytnosti patentů SEP provedená nezávislým subjektem před vstupem nařízení v platnost, například prostřednictvím patentových poolů, jakož i stanovení nezbytnosti provedená soudními orgány. Tyto patenty SEP by neměly být znovu ověřovány z hlediska nezbytnosti poté, co jsou kompetenčnímu centru poskytnuty příslušné důkazy podporující informace v rejstříku.

Pozměňovací návrh

(27) V rejstříku by měla být **dobrovolně** uvedena veškerá posouzení nezbytnosti patentů SEP provedená nezávislým subjektem před vstupem nařízení v platnost, například prostřednictvím patentových poolů, jakož i stanovení nezbytnosti provedená soudními orgány. Tyto patenty SEP by neměly být znovu ověřovány z hlediska nezbytnosti poté, co jsou kompetenčnímu centru poskytnuty příslušné důkazy podporující informace v rejstříku.

Or. en

Pozměňovací návrh 120

Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 30

Znění navržené Komisí

(30) Je nezbytné zajistit, aby vyřazením patentu SEP z rejstříku nedocházelo k obcházení registrace a z ní vyplývajících povinností stanovených tímto nařízením. Pokud hodnotitel shledá, že nárokový patent SEP není nezbytný, může o jeho vyřazení z rejstříku požádat pouze majitel patentu SEP, a to až po ukončení **každoročního** procesu výběru vzorku a stanovení a zveřejnění podílu skutečných patentů SEP ze vzorku.

Pozměňovací návrh

(30) Je nezbytné zajistit, aby vyřazením patentu SEP z rejstříku nedocházelo k obcházení registrace a z ní vyplývajících povinností stanovených tímto nařízením. Pokud hodnotitel shledá, že nárokový patent SEP není nezbytný, může o jeho vyřazení z rejstříku požádat pouze majitel patentu SEP, a to až po ukončení procesu výběru vzorku a stanovení a zveřejnění podílu skutečných patentů SEP ze vzorku.

Or. en

Pozměňovací návrh 121

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 31

Znění navržené Komisí

(31) Účelem závazku týkajícího se podmínek FRAND je usnadnit přijetí a používání normy zpřístupněním patentů SEP provádějícím subjektům za spravedlivých a *přiměřených* podmínek a poskytnout majiteli patentu SEP spravedlivou a přiměřenou návratnost za jeho inovace. Konečným cílem donucovacích opatření ze strany majitelů patentů SEP nebo opatření ze strany provádějících subjektů, která byla přijata z důvodu odmítnutí majitele patentu SEP udělit licenci, by tedy mělo být uzavření licenční dohody za podmínek FRAND. Hlavním cílem nařízení v tomto ohledu je usnadnit jednání a mimosoudní řešení sporů, které mohou být přínosem pro obě strany. Zajištění přístupu k rychlým, spravedlivým a nákladově efektivním způsobům řešení sporů za podmínek FRAND by mělo být přínosem pro majitele patentů SEP i pro subjekty provádějící patenty SEP. Řádně fungující mechanismus mimosoudního řešení sporů za účelem stanovení podmínek FRAND tak může přinést významné výhody pro všechny strany. Strana může požádat o stanovení podmínek FRAND, aby prokázala, že její nabídka je spravedlivá, přiměřená a nediskriminační, nebo aby poskytla jistotu, pokud jedná v dobré víře.

Pozměňovací návrh

(31) Účelem závazku týkajícího se podmínek FRAND je usnadnit přijetí a používání normy zpřístupněním patentů SEP provádějícím subjektům za spravedlivých, *přiměřených* a *nediskriminačních* podmínek a poskytnout majiteli patentu SEP spravedlivou a přiměřenou návratnost za jeho inovace. Konečným cílem donucovacích opatření ze strany majitelů patentů SEP nebo opatření ze strany provádějících subjektů, která byla přijata z důvodu odmítnutí majitele patentu SEP udělit licenci, by tedy mělo být uzavření licenční dohody za podmínek FRAND. Hlavním cílem nařízení v tomto ohledu je usnadnit jednání a mimosoudní řešení sporů, které mohou být přínosem pro obě strany. Zajištění přístupu k rychlým, spravedlivým a nákladově efektivním způsobům řešení sporů za podmínek FRAND by mělo být přínosem pro majitele patentů SEP i pro subjekty provádějící patenty SEP. Řádně fungující mechanismus mimosoudního řešení sporů za účelem stanovení podmínek FRAND tak může přinést významné výhody pro všechny strany. Strana může požádat o stanovení podmínek FRAND, aby prokázala, že její nabídka je spravedlivá, přiměřená a nediskriminační, nebo aby poskytla jistotu, pokud jedná v dobré víře.

Or. en

Pozměňovací návrh 122
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí

(32) Stanovení podmínek FRAND by mělo zjednodušit a urychlit jednání o podmínkách FRAND a snížit náklady. Tento postup by měl řídit úřad EUIPO. Kompetenční centrum by mělo vytvořit seznam smírců, kteří splňují stanovená kritéria způsobilosti a nezávislosti, a také databázi zpráv nedůvěrné povahy (důvěrná verze zpráv bude přístupná pouze stranám a smírcům). Smírci by měli být neutrálními osobami s rozsáhlými zkušenostmi v oblasti řešení sporů a se značnou znalostí ekonomických aspektů udělování licencí za podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh

(32) Stanovení podmínek FRAND by mělo zjednodušit a urychlit jednání o podmínkách FRAND a snížit náklady. Tento postup by měl řídit úřad EUIPO. Kompetenční centrum by mělo vytvořit seznam smírců, kteří splňují stanovená kritéria způsobilosti a nezávislosti, a také databázi zpráv nedůvěrné povahy (důvěrná verze zpráv bude přístupná pouze stranám a smírcům). Smírci by měli být neutrálními **a nestrannými** osobami s rozsáhlými zkušenostmi v oblasti řešení sporů a se značnou znalostí ekonomických aspektů udělování licencí za podmínek FRAND.

Or. en

Pozměňovací návrh 123

Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí

(33) Stanovení podmínek FRAND by bylo povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu. Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND před příslušným soudním řízením by však neměla být vyžadována u těch patentů SEP, které pokrývají případy použití norem, u nichž Komise zjistí, že udělování licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 124
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí

(33) Stanovení podmínek FRAND by bylo povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu. ***Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND před příslušným soudním řízením by však neměla být vyžadována u těch patentů SEP, které pokrývají případy použití norem, u nichž Komise zjistí, že udělování licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost.***

Pozměňovací návrh

(33) Stanovení podmínek FRAND by bylo povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu.

Or. en

Odůvodnění

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Pozměňovací návrh 125
Maria Grapini

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí

(33) Stanovení podmínek FRAND by bylo povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu. ***Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND před příslušným soudním řízením by však neměla být vyžadována u těch patentů SEP, které pokrývají případy použití norem, u nichž Komise zjistí, že udělování licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost.***

Pozměňovací návrh

(33) Stanovení podmínek FRAND by bylo povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu.

Or. en

Pozměňovací návrh 126
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí

(33) Stanovení podmínek FRAND by ***bylo povinným krokem*** předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu. Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND před příslušným soudním řízením by však neměla být vyžadována u těch patentů SEP, které pokrývají případy použití norem, u nichž Komise zjistí, že udělování licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo

Pozměňovací návrh

(33) ***V případě, že jedna nebo více stran iniciuje*** stanovení podmínek FRAND, ***jednalo by se o povinný krok*** předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu. Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND před příslušným soudním řízením by však neměla být vyžadována u těch patentů SEP, které pokrývají případy použití norem, u nichž Komise zjistí, že udělování licence za podmínek FRAND

neúčinnost.

nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost.

Or. en

Pozměňovací návrh 127
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí

(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků. ***Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení podmínek FRAND nebo se nezaváže dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které se zaváží dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND a řádně se do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.***

Pozměňovací návrh

(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků.

Or. en

Pozměňovací návrh 128
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 34

(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků. ***Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení podmínek FRAND nebo se nezaváže dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které se zaváží dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND a řádně se do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.***

(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků. Stanovení podmínek FRAND by mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody ***a urovnání probíhajícího*** soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strany, které se zaváží dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND a řádně se do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.

Or. en

Odůvodnění

Jednostranné pokračování není účelné, neboť nemá žádnou šanci na to, že by je strana, která s tím nesouhlasí, přijala. Zavádění represivních opatření v tomto nařízení se zdá být nevhodné.

Pozměňovací návrh 129

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 34

(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků. ***Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení***

(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků. Stanovení podmínek FRAND by mělo být účinným

podmínek FRAND nebo se nezaváže dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které se zaváží dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND a řádně se do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.

postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody *a urovnání probíhajícího* soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strany, které se zaváží dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND a řádně se do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.

Or. en

Pozměňovací návrh 130

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí

(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit *a zavázat se k dodržování jeho výsledků*. Pokud jedna strana neodpoví na žádost o *stanovení podmínek FRAND nebo se nezaváže dodržet výsledek* stanovení podmínek FRAND, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které se

Pozměňovací návrh

(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit. Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení podmínek FRAND, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které se *do řízení* řádně zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.

zaváží dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND a řádně se do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.

Or. en

Pozměňovací návrh 131

Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí

(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. ***V tomto ohledu by strana, která se zaváže výsledek stanovení podmínek FRAND dodržovat, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho by měla mít kterákoli strana možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit, ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané***

Pozměňovací návrh

(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. ***Žádný postup stanovování podmínek FRAND by neměl bránit přístupu k soudům. Kterákoli strana by měla mít možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na***

věci během stanovování podmínek FRAND. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. **Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.**

účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 132 **Geoffroy Didier**

Návrh nařízení **Bod odůvodnění 35**

Znění navržené Komisí

(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochrany práv stran. ***V tomto ohledu by strana, která se zaváže výsledkem stanovení podmínek FRAND dodržovat, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho by měla mít kterákoli strana*** možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít

Pozměňovací návrh

(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochrany práv stran ***při řešení porušení a platnosti patentů SEP.*** Stanovení podmínek FRAND ***by proto mělo probíhat souběžně s jakýmkoli soudním řízením, s výjimkou případů, kdy je jako žalovaný zapojen malý a střední podnik. Kterákoli strana*** by měla mít možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních

možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit, **ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND.** Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. **Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.**

poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 133

Maria Grapini

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí

(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. ***V tomto ohledu by strana, která se zaváže výsledkem stanovení podmínek FRAND dodržovat, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho by měla mít kterákoli strana možnost požádat příslušný soud o vydání***

Pozměňovací návrh

(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran ***při řešení porušení a platnosti patentů SEP.*** Stanovení podmínek FRAND ***by proto mělo probíhat souběžně s jakýmkoli soudním řízením, s výjimkou případů, kdy je jako žalovaný zapojen malý a střední podnik. Každá strana*** by měla mít možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční

předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit, **ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND.** Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. **Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanoveno podmínky FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.**

povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky **a mikropodniky**, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 134
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí

(35) Povinnost zahájit stanovení

AM\1288943CS.docx

Pozměňovací návrh

(35) Povinnost zahájit stanovení

45/156

PE754.964v01-00

podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. V tomto ohledu by strana, která se zaváže **výsledek** stanovení podmínek FRAND **dodržovat**, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho by měla mít kterákoli strana možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit, **ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND**. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. V tomto ohledu by strana, která se zaváže **ke** stanovení podmínek FRAND, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho by měla mít kterákoli strana možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 135

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí

(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. V tomto ohledu by strana, která se zaváže výsledek stanovení podmínek FRAND dodržovat, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho by měla mít kterákoli strana možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit, ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit

Pozměňovací návrh

(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. V tomto ohledu by strana, která se zaváže výsledek stanovení podmínek FRAND dodržovat, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND. Kromě toho by měla mít kterákoli strana možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit, ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky **a začínající podniky**, a to

zneužívání těchto opatření. Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

Or. en

Pozměňovací návrh 136 **Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

Návrh nařízení **Bod odůvodnění 36**

Znění navržené Komisí

(36) Když strany vstoupí do řízení o stanovení podmínek FRAND, měly by pro stanovení podmínek FRAND vybrat smírce *ze seznamu*. V případě neshody by smírce vybralo kompetenční centrum. Stanovení podmínek FRAND by mělo být sjednáno do devíti měsíců. Tato doba by byla nezbytná pro postup, který by zajistil dodržování práv stran a současně bude dostatečně rychlý, aby se zabránilo prodlevám při sjednávání licencí. Strany se mohou dohodnout kdykoli v průběhu procesu, což povede k ukončení stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh

(36) Když strany vstoupí do řízení o stanovení podmínek FRAND, měly by pro stanovení podmínek FRAND vybrat *ze seznamu panel složený ze tří smírců, přičemž každá strana vybere jednoho smírce a obě strany po dohodě vyberou třetího smírce*. V případě neshody by *třetího* smírce vybralo kompetenční centrum. Stanovení podmínek FRAND by mělo být sjednáno do devíti měsíců, *pokud se obě strany nedohodnou na prodloužení*. Tato doba by byla nezbytná pro postup, který by zajistil dodržování práv stran a současně bude dostatečně rychlý, aby se zabránilo prodlevám při sjednávání licencí. Strany se mohou dohodnout kdykoli v průběhu procesu, což povede k ukončení stanovení podmínek FRAND.

Or. en

Pozměňovací návrh 137 **Maria Grapini**

Návrh nařízení **Bod odůvodnění 36**

Znění navržené Komisí

(36) Když strany vstoupí do řízení o stanovení podmínek FRAND, měly by pro stanovení podmínek FRAND vybrat smírce ze seznamu. V případě neshody by smírce vybralo kompetenční centrum. Stanovení podmínek FRAND by mělo být sjednáno do **devíti** měsíců. Tato doba by byla nezbytná pro postup, který by zajistil dodržování práv stran a současně bude dostatečně rychlý, aby se zabránilo prodlevám při sjednávání licencí. Strany se mohou dohodnout kdykoli v průběhu procesu, což povede k ukončení stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh

(36) Když strany vstoupí do řízení o stanovení podmínek FRAND, měly by pro stanovení podmínek FRAND vybrat smírce ze seznamu. V případě neshody by smírce vybralo kompetenční centrum. Stanovení podmínek FRAND by mělo být sjednáno do **šesti** měsíců. Tato doba by byla nezbytná pro postup, který by zajistil dodržování práv stran a současně bude dostatečně rychlý, aby se zabránilo prodlevám při sjednávání licencí. Strany se mohou dohodnout kdykoli v průběhu procesu, což povede k ukončení stanovení podmínek FRAND.

Or. en

Pozměňovací návrh 138
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí

(37) Po jmenování by smírčí centrum mělo postoupit stanovení podmínek FRAND smírčí, který by měl přezkoumat, zda žádost obsahuje nezbytné informace, a sdělit harmonogram řízení stranám **nebo straně, jež o pokračování procesu stanovování podmínek FRAND požádala.**

Pozměňovací návrh

(37) Po jmenování by smírčí centrum mělo postoupit stanovení podmínek FRAND smírčí, který by měl přezkoumat, zda žádost obsahuje nezbytné informace, a sdělit harmonogram řízení stranám.

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu souladu s návrhem, že obě strany musí souhlasit s pokračováním, pokud jde o stanovení podmínek FRAND. Není možné jednostranné pokračování.

Pozměňovací návrh 139
Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí

(37) Po jmenování by smírčí centrum mělo postoupit stanovení podmínek FRAND smírci, který by měl přezkoumat, zda žádost obsahuje nezbytné informace, a sdělit harmonogram řízení stranám **nebo straně, jež o pokračování procesu stanovování podmínek FRAND požádala.**

Pozměňovací návrh

(37) Po jmenování by smírčí centrum mělo postoupit stanovení podmínek FRAND smírci, který by měl přezkoumat, zda žádost obsahuje nezbytné informace, a sdělit harmonogram řízení stranám.

Or. en

Pozměňovací návrh 140

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 37

Znění navržené Komisí

(37) Po jmenování by smírčí centrum mělo postoupit stanovení podmínek FRAND smírci, který by měl přezkoumat, zda žádost obsahuje nezbytné informace, a sdělit harmonogram řízení stranám **nebo straně, jež o pokračování procesu stanovování podmínek FRAND požádala.**

Pozměňovací návrh

(37) Po jmenování by smírčí centrum mělo postoupit stanovení podmínek FRAND smírci, který by měl přezkoumat, zda žádost obsahuje nezbytné informace, a sdělit harmonogram řízení stranám.

Or. en

Pozměňovací návrh 141
Maria Grapini

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 39

Znění navržené Komisí

(39) **Pokud se jedna strana po**

Pozměňovací návrh

vypouští se

jmenování smírce do stanovení podmínek FRAND nezapojí, může druhá strana požádat o ukončení nebo může požádat, aby smírce vydal doporučení pro stanovení podmínek FRAND na základě informací, které byl schopen posoudit.

Or. en

Pozměňovací návrh 142
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 40

Znění navržené Komisí

(40) Pokud strana zahájí řízení v jurisdikci mimo Unii, které vede k právně závazným a vymahatelným rozhodnutím – týkajícím se stejné normy, jež je předmětem stanovení podmínek FRAND, a jejího provádění –, nebo které zahrnuje patenty SEP z téže skupiny patentů jako patenty SEP, na něž se vztahuje stanovení podmínek FRAND, a které zahrnuje – jakožto stranu – jednu nebo více stran procesu stanovování podmínek FRAND, měl by mít smírce, nebo pokud nebyl jmenován, kompetenční centrum – před zahájením nebo v průběhu stanovování podmínek FRAND jednou ze stran – možnost ukončit řízení na žádost **druhé** strany.

Pozměňovací návrh

(40) Pokud strana zahájí řízení v jurisdikci mimo Unii, které vede k právně závazným a vymahatelným rozhodnutím – týkajícím se stejné normy, jež je předmětem stanovení podmínek FRAND, a jejího provádění –, nebo které zahrnuje patenty SEP z téže skupiny patentů jako patenty SEP, na něž se vztahuje stanovení podmínek FRAND, a které zahrnuje – jakožto stranu – jednu nebo více stran procesu stanovování podmínek FRAND, měl by mít smírce, nebo pokud nebyl jmenován, kompetenční centrum – před zahájením nebo v průběhu stanovování podmínek FRAND jednou ze stran – možnost ukončit řízení na žádost **jakékoli** strany.

Or. en

Pozměňovací návrh 143
Maria Grapini

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 42

(42) Nařízení respektuje práva duševního vlastnictví majitelů patentů (čl. 17 odst. 2 Listiny základních práv EU), ačkoli obsahuje omezení možnosti vymáhat patent SEP, který nebyl zaregistrován v určité lhůtě, a zavádí požadavek na stanovení podmínek FRAND před vymáháním jednotlivých patentů SEP. Omezení výkonu práv duševního vlastnictví je podle Listiny EU přípustné za předpokladu, že je dodržena zásada proporcionality. Podle ustálené judikatury lze základní práva omezit, pokud tato omezení odpovídají cílům obecného zájmu, které Unie sleduje, a nepředstavují vzhledem ke sledovanému cíli nepřiměřený a neúnosný zásah, který porušuje samotnou podstatu zaručených práv³⁹. V tomto ohledu je nařízení ve veřejném zájmu, neboť poskytuje jednotné, otevřené a předvídatelné informace a výsledky týkající se patentů SEP ve prospěch majitelů patentů SEP, provádějících subjektů a koncových uživatelů patentů SEP na úrovni Unie. Jeho cílem je šíření technologií ve vzájemný prospěch majitelů patentů SEP a subjektů provádějících patenty SEP. Pravidla týkající se stanovení podmínek FRAND jsou navíc dočasná, tudíž omezená, a mají za cíl proces zlepšit a zefektivnit, ale nejsou v konečném důsledku závazná⁴⁰.

vypouští se

39 Rozsudek Soudního dvora ze dne 13. prosince 1979, *Hauer v. Land Rheinland-Pfalz*, C-44/79, EU:C:1979:290, bod 32; rozsudek Soudního dvora ze dne 11. července 1989, *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Gronau*, C-256/87, EU:C:1999:332, bod 15, a rozsudek Soudního dvora ze dne 13. července 1989, *Hubert Wachauf v. Bundesamt für Ernährung und*

Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, body 17 a 18.

40 Smírčí řízení se řídí podmínkami pro povinné využití alternativních postupů řešení sporů, jako například podmínkou přípustnosti žaloby k soudu, jak je uvedeno v rozsudcích SDEU; spojené věci C-317/08 až C-320/08 Alassini a další ze dne 18. března 2010 a věc C-75/16 Menini a Rampanelli v. Banco Popolare Società Cooperativa ze dne 14. června 2017, s přihlédnutím ke specifikům udělování licencí k patentům SEP.

Or. en

Pozměňovací návrh 144
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 42

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(42) Nařízení respektuje práva duševního vlastnictví majitelů patentů (čl. 17 odst. 2 Listiny základních práv EU), ačkoli obsahuje omezení možnosti vymáhat patent SEP, který nebyl zaregistrován v určité lhůtě, a zavádí požadavek na stanovení podmínek FRAND před vymáháním jednotlivých patentů SEP. Omezení výkonu práv duševního vlastnictví je podle Listiny EU přípustné za předpokladu, že je dodržena zásada proporcionality. Podle ustálené judikatury lze základní práva omezit, pokud tato omezení odpovídají cílům obecného zájmu, které Unie sleduje, a nepředstavují vzhledem ke sledovanému cíli nepřiměřený a neúnosný zásah, který porušuje samotnou podstatu zaručených práv³⁹. V tomto ohledu je nařízení ve veřejném zájmu, neboť poskytuje jednotné, otevřené a předvídatelné informace a výsledky týkající se patentů

vypouští se

SEP ve prospěch majitelů patentů SEP, provádějících subjektů a koncových uživatelů patentů SEP na úrovni Unie. Jeho cílem je šíření technologií ve vzájemný prospěch majitelů patentů SEP a subjektů provádějících patenty SEP. Pravidla týkající se stanovení podmínek FRAND jsou navíc dočasná, tudíž omezená, a mají za cíl proces zlepšit a zefektivnit, ale nejsou v konečném důsledku závazná⁴⁰.

39 Rozsudek Soudního dvora ze dne 13. prosince 1979, Hauer v. Land Rheinland-Pfalz, C-44/79, EU:C:1979:290, bod 32; rozsudek Soudního dvora ze dne 11. července 1989, Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Gronau, C-256/87, EU:C:1999:332, bod 15, a rozsudek Soudního dvora ze dne 13. července 1989, Hubert Wachauf v. Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321, body 17 a 18.

40 Smírčí řízení se řídí podmínkami pro povinné využití alternativních postupů řešení sporů, jako například podmínkou přípustnosti žaloby k soudu, jak je uvedeno v rozsudcích SDEU; spojené věci C-317/08 až C-320/08 Alassini a další ze dne 18. března 2010 a věc C-75/16 Menini a Rampanelli v. Banco Popolare Società Cooperativa ze dne 14. června 2017, s přihlédnutím ke specifickým udělování licencí k patentům SEP.

Or. en

Pozměňovací návrh 145
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 44

(44) Při **určování souhrnných licenčních poplatků a** stanovování podmínek FRAND by smírci měli zohlednit zejména veškeré *acquis* Unie a rozsudky Soudního dvora týkající se patentů SEP, **jakož i pokyny vydané na základě tohoto nařízení**, horizontální pokyny⁴² a sdělení Komise z roku 2017 s názvem „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“⁴³. Kromě toho by smírci měli zvážit veškerá odborná stanoviska **k souhrnným licenčním poplatkům**, nebo pokud tato stanoviska neexistují, měli by si od stran vyžádat informace před předložením svých konečných návrhů, **jakož i pokyny vydané podle tohoto nařízení**.

⁴² Sdělení Komise – Pokyny k použitelnosti článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie na dohody o horizontální spolupráci (Úř. věst. C 11, 14.1.2011, s. 1), (v současné době předmětem přezkumu).

⁴³ Sdělení „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“, COM(2017) 712 final ze dne 29. listopadu 2017.

(44) Při stanovování podmínek FRAND by smírci měli zohlednit zejména veškeré *acquis* Unie a rozsudky Soudního dvora týkající se patentů SEP, horizontální pokyny⁴² a sdělení Komise z roku 2017 s názvem „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“⁴³. Kromě toho by smírci měli zvážit veškerá odborná stanoviska **ke stanovení podmínek FRAND**, nebo pokud tato stanoviska neexistují, měli by si od stran vyžádat informace před předložením svých konečných návrhů.

⁴² Sdělení Komise – Pokyny k použitelnosti článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie na dohody o horizontální spolupráci (Úř. věst. C 11, 14.1.2011, s. 1), (v současné době předmětem přezkumu).

⁴³ Sdělení „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“, COM(2017) 712 final ze dne 29. listopadu 2017.

Or. en

Odůvodnění

Z důvodu souladu s vypuštěním mechanismu souhrnných licenčních poplatků.

Pozměňovací návrh 146
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 44

(44) Při **určování souhrnných licenčních poplatků a** stanovování podmínek FRAND by smírci měli zohlednit zejména veškeré *acquis* Unie a rozsudky Soudního dvora týkající se patentů SEP, jakož i pokyny vydané na základě tohoto nařízení, horizontální pokyny⁴² a sdělení Komise z roku 2017 s názvem „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“⁴³. Kromě toho by smírci měli zvážit veškerá odborná stanoviska **k souhrnným licenčním poplatkům**, nebo pokud tato stanoviska neexistují, měli by si od stran vyžádat informace před předložením svých konečných návrhů, jakož i pokyny vydané podle tohoto nařízení.

⁴² Sdělení Komise – Pokyny k použitelnosti článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie na dohody o horizontální spolupráci (Úř. věst. C 11, 14.1.2011, s. 1), (v současné době předmětem přezkumu).

⁴³ Sdělení „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“, COM(2017) 712 final ze dne 29. listopadu 2017.

(44) Při stanovování podmínek FRAND by smírci měli zohlednit zejména veškeré *acquis* Unie a rozsudky Soudního dvora týkající se patentů SEP, jakož i pokyny vydané na základě tohoto nařízení, horizontální pokyny⁴² a sdělení Komise z roku 2017 s názvem „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“⁴³. ⁴³ Kromě toho by smírci měli zvážit veškerá odborná stanoviska **ke stanovení podmínek FRAND**, nebo pokud tato stanoviska neexistují, měli by si od stran vyžádat informace před předložením svých konečných návrhů, jakož i pokyny vydané podle tohoto nařízení.

⁴² Sdělení Komise – Pokyny k použitelnosti článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie na dohody o horizontální spolupráci (Úř. věst. C 11, 14.1.2011, s. 1), (v současné době předmětem přezkumu).

⁴³ Sdělení „Stanovení přístupu EU k patentům, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem“, COM(2017) 712 final ze dne 29. listopadu 2017.

Or. en

Pozměňovací návrh 147
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 45 a (nový)

(45a) Kromě toho je důležité zajistit, aby nová pravidla EU a jejich provádění

Pozměňovací návrh 148
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 46

Znění navržené Komisí

(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako provádějící subjekty. ***I když v současné době existuje jen několik majitelů patentů SEP z řad malých a středních podniků, účinnost dosažená díky tomuto nařízení pravděpodobně usnadní udělování licencí k jejich patentům SEP.*** Ke zmírnění nákladové zátěže těchto malých a středních podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou snížené správní poplatky a případně snížené poplatky za ověření nezbytnosti a smírčí řízení, jakož i bezplatná podpora a školení. Výběr vzorků pro účely ověření nezbytnosti by se neměl vztahovat na patenty SEP mikropodniků a malých podniků, nicméně tyto podniky by měly mít možnost patenty SEP k ověření nezbytnosti navrhnout, pokud si to přejí. Provádějící subjekty z řad malých a středních podniků by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. V neposlední řadě by měli být majitelé patentů SEP motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky motivovali k získávání licencí.

Pozměňovací návrh

(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako provádějící subjekty. ***Účinnost dosažená díky tomuto nařízení by měla rovněž usnadnit udělování licencí majitelům patentů SEP z řad malých a středních podniků, aby se zajistila spravedlivá návratnost jejich investic a podpořila účast malých a středních podniků na tvorbě norem.*** Ke zmírnění nákladové zátěže těchto malých a středních podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou ***snížení administrativní zátěže***, snížené správní poplatky a případně snížené poplatky za ověření nezbytnosti a smírčí řízení, jakož i bezplatná podpora a školení. Výběr vzorků pro účely ověření nezbytnosti by se neměl vztahovat na patenty SEP mikropodniků a malých podniků, nicméně tyto podniky by měly mít možnost patenty SEP k ověření nezbytnosti navrhnout, pokud si to přejí. Provádějící subjekty z řad malých a středních podniků by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. V neposlední řadě by měli být majitelé patentů SEP motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky motivovali k získávání licencí.

Odůvodnění

Evropská komise aktivně podporuje a financuje účast evropských malých a středních podniků v normalizačním úsilí EU a patentování jejich vynálezů. Toto nařízení by mělo být v souladu s těmito naléhavými politickými požadavky a mělo by usilovat o podporu evropských ambicí v oblasti technologií, včetně podpory růstu technologických šampionů EU.

Pozměňovací návrh 149

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení**Bod odůvodnění 46***Znění navržené Komisí*

(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako provádějící subjekty. I když v současné době existuje jen několik majitelů patentů SEP z řad malých a středních podniků, účinnost dosažená díky tomuto nařízení pravděpodobně usnadní udělování licencí k jejich patentům SEP. Ke zmírnění nákladové zátěže těchto malých a středních podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou snížené správní poplatky a případně snížené poplatky za ověření nezbytnosti a smírčí řízení, jakož i bezplatná podpora a školení. Výběr vzorků pro účely ověření nezbytnosti by se neměl vztahovat na patenty SEP mikropodniků a malých podniků, nicméně tyto podniky by měly mít možnost patenty SEP k ověření nezbytnosti navrhnout, pokud si to přejí. Provádějící subjekty z řad malých a středních podniků by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. V neposlední řadě by měli být majitelé patentů SEP motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky motivovali k získávání licencí.

Pozměňovací návrh

(46) Malé a střední podniky se mohou podílet na udělování licencí k patentům SEP jako majitelé patentů SEP i jako provádějící subjekty. I když v současné době existuje jen několik majitelů patentů SEP z řad malých a středních podniků, účinnost dosažená díky tomuto nařízení pravděpodobně usnadní udělování licencí k jejich patentům SEP. Ke zmírnění nákladové zátěže těchto malých a středních podniků jsou nezbytné další podmínky, jako jsou snížené správní poplatky a případně snížené poplatky za ověření nezbytnosti a smírčí řízení, jakož i bezplatná podpora a školení. Výběr vzorků pro účely ověření nezbytnosti by se neměl vztahovat na patenty SEP **začínajících podniků**, mikropodniků a malých podniků, nicméně tyto podniky by měly mít možnost patenty SEP k ověření nezbytnosti navrhnout, pokud si to přejí. Provádějící subjekty z řad malých a středních **podniků a začínajících** podniků by měly rovněž využívat snížené přístupové poplatky a bezplatnou podporu a školení. V neposlední řadě by měli být majitelé patentů SEP motivováni k tomu, aby prostřednictvím slev za malý objem nebo prostřednictvím osvobození od licenčních poplatků FRAND malé a střední podniky

motivovali k získávání licencí.

Or. en

Pozměňovací návrh 150
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 47

Znění navržené Komisí

(47) ***Za účelem doplnění některých jiných než podstatných prvků tohoto nařízení*** by měla být na Komisi přenesena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie, ***pokud jde o položky, které mají být zapsány do rejstříku, nebo pokud jde o stanovení příslušných stávajících norem nebo*** určení případů použití norem nebo jejich částí, u nichž Komise zjistí, že udělení licence za podmínek FRAND nepředstavuje ***žádné*** významné obtíže nebo neúčinnost. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni, a aby tyto konzultace probíhaly v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů⁴⁴. Pro zajištění rovné účasti na vypracovávání aktů v přenesené pravomoci obdrží Evropský parlament a Rada veškeré dokumenty ve stejnou dobu jako odborníci z členských států a jejich odborníci mají automaticky přístup na zasedání odborných skupin Komise, jež se přípravou aktů v přenesené pravomoci zabývají.

⁴⁴ Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1.

Pozměňovací návrh

(47) ***S cílem zaměřit toto nařízení správně a rozšířit jeho oblast působnosti,*** by měla být na Komisi přenesena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie ***za účelem*** určení případů použití norem nebo jejich částí, u nichž Komise zjistí, že udělení licence za podmínek FRAND nepředstavuje významné obtíže nebo neúčinnost. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni, a aby tyto konzultace probíhaly v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů⁴⁴. Pro zajištění rovné účasti na vypracovávání aktů v přenesené pravomoci obdrží Evropský parlament a Rada veškeré dokumenty ve stejnou dobu jako odborníci z členských států a jejich odborníci mají automaticky přístup na zasedání odborných skupin Komise, jež se přípravou aktů v přenesené pravomoci zabývají.

⁴⁴ Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1.

Or. en

Odůvodnění

Do oblasti působnosti by měly být zahrnuty pouze budoucí normy a případy použití, u kterých je prokázáno, že nevedou k neúčinnosti.

Pozměňovací návrh 151

Maria Grapini

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 47

Znění navržené Komisí

(47) ***Za účelem doplnění některých jiných než podstatných prvků tohoto nařízení*** by měla být na Komisi přenesena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie, ***pokud jde o položky, které mají být zapsány do rejstříku, nebo pokud jde o stanovení příslušných stávajících norem nebo*** určení případů použití norem nebo jejich částí, u nichž Komise zjistí, že udělení licence za podmínek FRAND nepředstavuje ***žádné*** významné obtíže nebo neúčinnost. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni, a aby tyto konzultace probíhaly v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů⁴⁴. Pro zajištění rovné účasti na vypracovávání aktů v přenesené pravomoci obdrží Evropský parlament a Rada veškeré dokumenty ve stejnou dobu jako odborníci z členských států a jejich odborníci mají automaticky přístup na zasedání odborných skupin Komise, jež se přípravou aktů v přenesené pravomoci zabývají.

⁴⁴ Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1.

Pozměňovací návrh

(47) ***S cílem zaměřit toto nařízení správně a rozšířit jeho oblast působnosti,*** by měla být na Komisi přenesena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie ***za účelem*** určení případů použití norem nebo jejich částí, u nichž Komise zjistí, že udělení licence za podmínek FRAND nepředstavuje významné obtíže nebo neúčinnost. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni, a aby tyto konzultace probíhaly v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů⁴⁴. Pro zajištění rovné účasti na vypracovávání aktů v přenesené pravomoci obdrží Evropský parlament a Rada veškeré dokumenty ve stejnou dobu jako odborníci z členských států a jejich odborníci mají automaticky přístup na zasedání odborných skupin Komise, jež se přípravou aktů v přenesené pravomoci zabývají.

⁴⁴ Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1.

Or. en

Pozměňovací návrh 152

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 47

Znění navržené Komisí

(47) Za účelem doplnění některých jiných než podstatných prvků tohoto nařízení by měla být na Komisi přenesena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o položky, které mají být zapsány do rejstříku, nebo pokud jde o stanovení příslušných *stávajících* norem nebo určení případů použití norem nebo jejich částí, u nichž Komise zjistí, že udělení licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni, a aby tyto konzultace probíhaly v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů⁴⁴. Pro zajištění rovné účasti na vypracovávání aktů v přenesené pravomoci obdrží Evropský parlament a Rada veškeré dokumenty ve stejnou dobu jako odborníci z členských států a jejich odborníci mají automaticky přístup na zasedání odborných skupin Komise, jež se přípravou aktů v přenesené pravomoci zabývají.

⁴⁴ Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1.

Pozměňovací návrh

(47) Za účelem doplnění některých jiných než podstatných prvků tohoto nařízení by měla být na Komisi přenesena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o položky, které mají být zapsány do rejstříku, nebo pokud jde o stanovení příslušných norem nebo určení případů použití norem nebo jejich částí, u nichž Komise zjistí, že udělení licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni, a aby tyto konzultace probíhaly v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů⁴⁴. Pro zajištění rovné účasti na vypracovávání aktů v přenesené pravomoci obdrží Evropský parlament a Rada veškeré dokumenty ve stejnou dobu jako odborníci z členských států a jejich odborníci mají automaticky přístup na zasedání odborných skupin Komise, jež se přípravou aktů v přenesené pravomoci zabývají.

⁴⁴ Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1.

Or. en

Pozměňovací návrh 153

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 48

(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. Komise by rovněž měla určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost a pro které lze patenty SEP registrovat. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)

(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. **Hodnotitelé a smírci by měli mít vždy dobrou pověst a dostatečné znalosti, dovednosti a zkušenosti, aby mohli vykonávat své povinnosti.** Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. Komise by rovněž měla určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost a pro které lze patenty SEP registrovat. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)

Or. en

Pozměňovací návrh 154
Geoffroy Didier

Návrh nařízení Bod odůvodnění 48

Znění navržené Komisí

(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. ***Komise by rovněž měla určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost a pro které lze patenty SEP registrovat.*** Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)

Pozměňovací návrh

(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)

Or. en

Odůvodnění

Do oblasti působnosti by měly být zahrnuty pouze budoucí normy a případy použití, u kterých je prokázáno, že nevedou k neúčinnosti.

Pozměňovací návrh 155
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 48

Znění navržené Komisí

(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. ***Komise by rovněž měla určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost a pro které lze patenty SEP registrovat.*** Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)

Pozměňovací návrh

(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)

Or. en

Pozměňovací návrh 156
Maria Grapini

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 48

Znění navržené Komisí

(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. ***Komise by rovněž měla určit normy nebo jejich části, které byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost a pro které lze patenty SEP registrovat.*** Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)

Pozměňovací návrh

(48) Za účelem zajištění jednotných podmínek pro provádění příslušných ustanovení tohoto nařízení by měly být Komisi svěřeny prováděcí pravomoci k přijetí podrobných požadavků na výběr hodnotitelů a smírců, jakož i k přijetí jednacího řádu a kodexu chování hodnotitelů a smírců. Komise by rovněž měla přijmout technická pravidla pro výběr vzorku patentů SEP pro účely ověření nezbytnosti a metodiku provádění těchto ověření nezbytnosti hodnotiteli a osobami provádějícími vzájemné hodnocení. Komise by rovněž měla stanovit veškeré správní poplatky za své služby v souvislosti s úkoly podle tohoto nařízení a poplatky za služby hodnotitelů, odborníků a smírců, odchylky od nich a způsoby plateb a podle potřeby je upravit. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011⁴⁵.

⁴⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. L 55, 28.2.2011, s. 13.)

Or. en

Pozměňovací návrh 157
Geoffroy Didier

Návrh nařízení Bod odůvodnění 49

Znění navržené Komisí

(49) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001⁴⁶ by mělo být změněno tak, aby zmocnilo úřad EUIPO k převzetí úkolů podle tohoto nařízení. Funkce výkonného ředitele by měly být rovněž rozšířeny tak, aby zahrnovaly pravomoci, které mu byly svěřeny tímto nařízením. Rozhodčí a mediační středisko úřadu EUIPO by navíc mělo být zmocněno k zavedení postupů, jako je stanovení **souhrnných licenčních poplatků a stanovení** podmínek FRAND.

⁴⁶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. L 154, 16.6.2017, s. 1).

Pozměňovací návrh

(49) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001⁴⁶ by mělo být změněno tak, aby zmocnilo úřad EUIPO k převzetí úkolů podle tohoto nařízení. Funkce výkonného ředitele by měly být rovněž rozšířeny tak, aby zahrnovaly pravomoci, které mu byly svěřeny tímto nařízením. Rozhodčí a mediační středisko úřadu EUIPO by navíc mělo být zmocněno k zavedení postupů, jako je stanovení podmínek FRAND.

⁴⁶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. L 154, 16.6.2017, s. 1).

Or. en

Pozměňovací návrh 158 **Francisco Guerreiro** za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení Bod odůvodnění 49

Znění navržené Komisí

(49) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001⁴⁶ by mělo být změněno tak, aby zmocnilo úřad EUIPO k převzetí úkolů podle tohoto nařízení. Funkce výkonného ředitele by měly být rovněž rozšířeny tak, aby zahrnovaly pravomoci, které mu byly svěřeny tímto nařízením. Rozhodčí a mediační středisko úřadu EUIPO by navíc mělo být zmocněno k zavedení postupů, jako je stanovení **souhrnných licenčních poplatků a**

stanovení podmínek FRAND.

⁴⁶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. L 154, 16.6.2017, s. 1).

⁴⁶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. L 154, 16.6.2017, s. 1).

Or. en

Pozměňovací návrh 159 **Maria Grapini**

Návrh nařízení **Bod odůvodnění 49**

Znění navržené Komisí

(49) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001⁴⁶ by mělo být změněno tak, aby zmocnilo úřad EUIPO k převzetí úkolů podle tohoto nařízení. Funkce výkonného ředitele by měly být rovněž rozšířeny tak, aby zahrnovaly pravomoci, které mu byly svěřeny tímto nařízením. Rozhodčí a mediační středisko úřadu EUIPO by navíc mělo být zmocněno k zavedení postupů, jako je stanovení **souhrnných licenčních poplatků a stanovení** podmínek FRAND.

⁴⁶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. L 154, 16.6.2017, s. 1).

Pozměňovací návrh

(49) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001⁴⁶ by mělo být změněno tak, aby zmocnilo úřad EUIPO k převzetí úkolů podle tohoto nařízení. Funkce výkonného ředitele by měly být rovněž rozšířeny tak, aby zahrnovaly pravomoci, které mu byly svěřeny tímto nařízením. Rozhodčí a mediační středisko úřadu EUIPO by navíc mělo být zmocněno k zavedení postupů, jako je stanovení podmínek FRAND.

⁴⁶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. L 154, 16.6.2017, s. 1).

Or. en

Pozměňovací návrh 160 **Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

Návrh nařízení **Bod odůvodnění 52 a (nový)**

(52a) Jako člen Světové obchodní organizace (WTO) se Unie zavázala podporovat otevřený mnohostranný obchodní systém založený na pravidlech WTO. Veškerá opatření zavedená Unií, která ovlivňují obchod, musí být v souladu s pravidly WTO. Veškerá opatření zavedená Unií, která ovlivňují obchod, musí také zohledňovat možnou reakci obchodních partnerů Unie a zajistit, aby prosazování opatření nebylo vnímáno jako jednostranné protekcionistické opatření. Před použitím tohoto právního předpisu je třeba vzít v úvahu každou potenciální hrozbu pro TRIPS.

Or. en

**Pozměňovací návrh 161
Maria Grapini**

**Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – věta**

2. Toto nařízení se **vztahuje** na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

2. Toto nařízení **by se mělo po svém vstupu v platnost v souladu s článkem 66 vztahovat** na patenty, které **jsou platné v jednom nebo více členských státech a** jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví.

Or. en

Pozměňovací návrh 162

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. ***Toto nařízení*** se vztahuje na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Pozměňovací návrh

2. ***V souladu s článkem 66 se toto nařízení*** vztahuje na patenty, které ***jsou platné v jednom nebo více členských státech a*** jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Or. en

Pozměňovací návrh 163

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Pozměňovací návrh

2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou ***platné v jednom nebo více členských státech a jsou*** nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Or. en

Odůvodnění

Nařízení se vztahuje na evropské patenty, které jsou nezbytné a pro které byl přijat závazek

tykající se podmínek FRAND. Evropská unie nemá jurisdikci ani pravomoc, pokud jde o patentová práva udělená státy mimo EU.

Pozměňovací návrh 164

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Pozměňovací návrh

2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se **současný nebo bývalý** majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Or. en

Pozměňovací návrh 165

Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Pozměňovací návrh

2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které jsou **platné v jednom nebo více členských státech a byly prohlášeny** za nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Pozměňovací návrh 166
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) po vstupu tohoto nařízení v platnost, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;

vypouští se

Pozměňovací návrh 167
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) po vstupu tohoto nařízení v platnost, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;

vypouští se

Pozměňovací návrh 168
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) po vstupu tohoto nařízení v platnost, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;

vypouští se

Pozměňovací návrh 169

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) *po vstupu tohoto nařízení v platnost, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;*

Pozměňovací návrh

a) *pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí vedou jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, a*

Or. en

Pozměňovací návrh 170

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) *po vstupu tohoto nařízení v platnost, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;*

Pozměňovací návrh

a) **3 roky** *po vstupu tohoto nařízení v platnost, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;*

Or. en

Pozměňovací návrh 171

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) před vstupem tohoto nařízení v platnost v souladu s článkem 66.

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

The Competence Centre will have to be built from the ground-up and will have significant new obligations. The implementation period of 2 years foreseen by the proposal will not be sufficient to get the EUIPO ready. An additional period of 3 years for the registration obligations is necessary, to allow sufficient time for technical implementation and capacity building to ensuring the EUIPO systems and administrative procedures are fully operational, with sufficient guardrails relating to security and data protection. This is also necessary in order to avoid any disruption of potentially already ongoing negotiations or litigation processes, and any highly disruptive bottleneck effects from potentially existing standards being captured in the scope. Indeed, this could create incentives for additional patent hold-out behaviour, to the detriment of SEP holders and their IP rights. The Regulation should only apply to future standards.

Pozměňovací návrh 172

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiedo Wölken

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) před vstupem tohoto nařízení v platnost v souladu s článkem 66.

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 173

Arba Kokalari, Jörgen Warborn

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) před vstupem tohoto nařízení v platnost v souladu s článkem 66.

vypouští se

Pozměňovací návrh 174
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) před vstupem tohoto nařízení v platnost v souladu s článkem 66.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 175
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) před vstupem tohoto nařízení v platnost v souladu s článkem 66.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 176
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) před vstupem tohoto nařízení v platnost v souladu s článkem 66.

Pozměňovací návrh

b) Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci přijatého v souladu s článkem 67 stanoví seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí.

Pozměňovací návrh 177

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Články 17 a 18 a čl. 34 odst. 1 se nevztahují na patenty SEP v rozsahu, v jakém jsou prováděny v případech použití určených Komisí v souladu s odstavcem 4.

vypouští se

Pozměňovací návrh 178

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Články 17 a 18 a čl. 34 odst. 1 se nevztahují na patenty SEP v rozsahu, v jakém jsou prováděny v případech použití určených Komisí v souladu s odstavcem 4.

vypouští se

Odůvodnění

Odstavec již není v revidované struktuře nutný.

Pozměňovací návrh 179

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 4

4. ***Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 stanoví seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí pro účely odstavce 3.***

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 180

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 4

4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 stanoví seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí pro účely odstavce 3.

4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, ***ani k nim nikdy nevedla***, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 stanoví seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí pro účely odstavce 3. ***Komise seznam přezkoumá a v případě potřeby ho jednou za rok aktualizuje.***

Or. en

Pozměňovací návrh 181

Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí **nevedou** jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 **stanoví seznam těchto případů** použití, **norem** nebo jejich částí **pro účely odstavce 3**.

Pozměňovací návrh

4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí **vedou** jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 **zapracuje tyto případy** použití, **normy** nebo jejich částí **do oblasti působnosti tohoto nařízení**.

Or. en

Odůvodnění

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

Pozměňovací návrh 182
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům

Pozměňovací návrh

4. Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům

SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 **stanoví seznam těchto případů** použití, **norem** nebo jejich **částí pro účely odstavce 3.**

SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 **zpracuje tyto případy** použití, **normy** nebo jejich **části do oblasti působnosti tohoto nařízení.**

Or. en

Pozměňovací návrh 183

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 7

Znění navržené Komisí

7. Tímto nařízením není dotčeno použití článků 101 a 102 Smlouvy o fungování EU ani použití odpovídajících vnitrostátních pravidel hospodářské soutěže.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Jedná se o obecně platnou zásadu, že nařízení nemohou nerespektovat ustanovení Smluv.

Pozměňovací návrh 184

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 1

Znění navržené Komisí

1) „patentem, jehož využití je nezbytné k dodržení technických norem“ **nebo „patentem SEP“ se rozumí** jakýkoli patent, který **je nezbytný** pro normu;

Pozměňovací návrh

1) „patentem, jehož využití je nezbytné k dodržení technických norem“ jakýkoli patent, který **chrání technologii nezbytnou** pro **určitou** normu;

Or. en

Pozměňovací návrh 185
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 1

Znění navržené Komisí

1) „patentem, jehož využití je nezbytné k dodržení technických norem“ **nebo „patentem SEP“ se rozumí jakýkoli patent, který je nezbytný pro** normu;

Pozměňovací návrh

1) „patentem, jehož využití je nezbytné k dodržení technických norem“ **jakýkoli patent, u něhož je prokázáno, že je pro danou normu nezbytný;**

Or. en

Pozměňovací návrh 186
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 2

Znění navržené Komisí

2) „nezbytným pro normu“ **se rozumí** patent **obsahující** alespoň jeden nárok, v **jehož případě** není z technických důvodů možné **realizovat** nebo použít **dané** provedení **či** metodu, **jež** je v souladu s normou, včetně možností v ní **uvedených**, aniž by došlo k porušení patentu za současného stavu techniky a běžné technické praxe;

Pozměňovací návrh

2) „nezbytným pro normu“ **skutečnost, že** patent **obsahuje** alespoň jeden nárok, u **něhož** není z technických důvodů možné **provést** nebo použít provedení **nebo** metodu, **kteřá je plně** v souladu s **danou** normou, včetně možností v ní **obsažených**, aniž by došlo k porušení patentu za současného stavu techniky a běžné technické praxe;

Or. en

Odůvodnění

„Provádění nebo metoda, která je plně v souladu s normou“: toto vyjasnění zajišťuje soulad s definicí ETSI.

Pozměňovací návrh 187
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 5

Znění navržené Komisí

5) „organizací pro tvorbu norem“ se rozumí jakýkoli normalizační orgán, který není soukromým průmyslovým sdružením vyvíjejícím vlastní technické specifikace a který vypracovává technické nebo kvalitativní požadavky nebo doporučení pro výroby, výrobní postupy, služby nebo metody;

Pozměňovací návrh

5) „organizací pro tvorbu norem“ **nebo „SDO“** se rozumí jakýkoli normalizační orgán, který není soukromým průmyslovým sdružením vyvíjejícím vlastní technické specifikace a který vypracovává technické nebo kvalitativní požadavky nebo doporučení pro výroby, výrobní postupy, služby nebo metody;

Or. en

Pozměňovací návrh 188

Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 7

Znění navržené Komisí

7) „provádějícím subjektem“ **se rozumí** fyzická nebo právnická osoba, která **provádí** nebo **má v úmyslu provést** normu ve výrobku, v **postupu**, ve službě nebo v **systému**;

Pozměňovací návrh

7) „provádějícím subjektem“ fyzická nebo právnická osoba, která **zavádí** nebo **hodlá zavést** normu ve výrobku, **procesu**, službě nebo **systému na trhu Evropské unie**;

Or. en

Pozměňovací návrh 189

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 10

Znění navržené Komisí

10) „**souhrnným licenčním poplatkem**“ se rozumí **maximální výše licenčního poplatku za všechny patenty nezbytné pro normu**;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

V rámci revidované struktury již není nutné.

Pozměňovací návrh 190
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 10

Znění navržené Komisí

10) „souhrnným licenčním poplatkem“ se rozumí maximální výše licenčního poplatku za všechny patenty nezbytné pro normu;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 191
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 10

Znění navržené Komisí

10) „souhrnným licenčním poplatkem“ se rozumí maximální výše licenčního poplatku za všechny patenty nezbytné pro normu;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 192
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 11

11) „patentovým poolem“ se rozumí subjekt vytvořený dohodou mezi dvěma nebo více majiteli patentů SEP o udělení licence k jednomu nebo více jejich patentů sobě navzájem nebo třetím stranám;

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Pojem „soukromé průmyslové sdružení“ není jasný, stejně jako „chráněné specifikace“. Neexistuje žádný důvod, proč by chráněný standard de facto nespadal do oblasti působnosti nařízení. Povinnosti patentového poolu podle článku 9 jsou nadbytečné vzhledem k povinnostem týkajícím se transparentnosti podle článku 4. Navrhujeme vypustit článek 9, a tudíž vypustit definici „patentového poolu“ v článku 2.

Pozměňovací návrh 193

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 11

11) „patentovým poolem“ se rozumí subjekt vytvořený dohodou mezi dvěma nebo více majiteli patentů SEP o udělení licence k jednomu nebo více jejich patentů sobě navzájem nebo třetím stranám;

11) „patentovým poolem“ se rozumí subjekt vytvořený dohodou mezi dvěma nebo více majiteli patentů SEP o udělení licence k jednomu nebo více jejich patentů sobě navzájem nebo třetím stranám, **a to jediným úkonem i trvalou činností;**

Or. en

Pozměňovací návrh 194

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 11

Znění navržené Komisí

11) „patentovým poolem“ se rozumí subjekt vytvořený dohodou mezi dvěma nebo více majiteli patentů SEP o udělení licence k jednomu nebo více jejich patentů sobě navzájem nebo třetím stranám;

Pozměňovací návrh

11) „patentovým poolem“ se rozumí subjekt vytvořený dohodou **nebo na základě konsorcia** mezi dvěma nebo více majiteli patentů SEP o udělení licence k jednomu nebo více jejich patentů sobě navzájem nebo třetím stranám;

Or. en

Pozměňovací návrh 195

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 11 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

11a) „subjekty uplatňujícími patenty, „PEA“ nebo „patentovým trollem“ subjekt, který se vyznačuje obchodním modelem „získat a uplatnit“ s cílem generovat příjmy prostřednictvím licenčních poplatků a náhrady škody;

Or. en

Pozměňovací návrh 196

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 11 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

11b) „subjekty, které nepůsobí v praxi“ nebo „NPE“ jakýkoli subjekt, který vlastní patenty (buď prostřednictvím akvizice, interního vývoje nebo obojího), ale neuplatňuje je;

Or. en

Pozměňovací návrh 197
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 18 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

18a) „subjektem prosazujícím patenty“ se rozumí subjekt, který má příjmy z vymáhání patentů nebo poskytování licencí, včetně případných náhrad škod nebo peněžitých odměn z prosazování takových patentů, a který se nezabývá výrobou, produkcí, prodejem ani distribucí zboží nebo služeb využívajících patentované vynálezy nebo výzkumem a vývojem takových vynálezů, který není vzdělávací ani výzkumnou institucí nebo organizací pro transfer technologií usnadňující komercializaci jimi vytvořených technologických inovací a která není individuálním vynálezcem prosazujícím patenty původně udělené tomuto vynálezci nebo patenty, které se týkají technologií původně vyvinutých tímto vynálezcem;

Or. en

Pozměňovací návrh 198
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Čl. 2 – odst. 1 – bod 18 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

18a) „významnými obtížemi nebo neefektivnostmi“ podstatné překážky bránící normálnímu fungování vnitřního trhu.

Or. en

Pozměňovací návrh 199
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Článek 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 2a

***Povinnost poskytnout licenci za podmínek
FRAND***

***Majitelé patentů nezbytných pro určitou
normu spadající do oblasti působnosti
tohoto nařízení podle čl. 1 odst. 2
neodmítnou licenci žádné straně, která je
ochotna přijmout licenční podmínky
FRAND.***

Or. en

Pozměňovací návrh 200
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) zřizuje a spravuje elektronický
rejstřík a elektronickou databázi pro
patenty SEP;

a) zřizuje a spravuje elektronický
rejstřík a elektronickou databázi pro
patenty SEP ***v souladu s obecným
nařízením o ochraně osobních údajů***

Or. en

Pozměňovací návrh 201
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) zřizuje a spravuje systém pro hodnocení nezbytnosti patentů SEP;

Pozměňovací návrh

c) zřizuje a spravuje systém pro hodnocení nezbytnosti patentů SEP na základě ***explicitních a ověřitelných kritérií***;

Or. en

Pozměňovací návrh 202
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. f

Znění navržené Komisí

f) spravuje postup pro stanovení souhrnných licenčních poplatků;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 203
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. f

Znění navržené Komisí

f) spravuje postup pro stanovení souhrnných licenčních poplatků;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 204
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 3 – odst. 2 – písm. f

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

f) spravuje postup pro stanovení souhrnných licenčních poplatků;

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 205

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 2 – písm. f

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

f) spravuje postup pro stanovení souhrnných licenčních poplatků;

f) spravuje postup pro **usnadnění dohod o** stanovení souhrnných licenčních poplatků;

Or. en

Pozměňovací návrh 206

Maria Grapini

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 2 – písm. h

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

h) poskytuje malým a středním podnikům školení, podporu a obecné poradenství v oblasti patentů SEP;

h) poskytuje malým a středním podnikům a **mikropodnikům** školení, podporu a obecné poradenství v oblasti patentů SEP;

Or. en

Pozměňovací návrh 207

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 2 – písm. h

Znění navržené Komisí

h) poskytuje malým a středním podnikům školení, podporu a obecné poradenství v oblasti patentů SEP;

Pozměňovací návrh

h) poskytuje malým a středním podnikům a **začínajícím podnikům** školení, podporu a obecné poradenství v oblasti patentů SEP;

Or. en

Pozměňovací návrh 208
Arba Kokalari, Jörgen Warborn

Návrh nařízení
Článek 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 3a

Kompetenční centrum bude zřízeno 24 měsíců před použitím tohoto nařízení. Kompetenční centrum je vybaveno správnými odbornými znalostmi a zdroji a je koordinováno s regionálními i celosvětovými organizacemi na ochranu duševního vlastnictví, jako je Evropská patentová organizace a Světová organizace duševního vlastnictví.

Or. en

Pozměňovací návrh 209
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 4 – odst. 3 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) verzi normy, technickou specifikaci a **konkrétní části** technické specifikace, pro které je patent považován za nezbytný;

Pozměňovací návrh

c) verzi normy, technickou specifikaci a **ilustrativní část** technické specifikace, pro které je patent považován za nezbytný;

Or. en

Odůvodnění

Vyžadovat identifikaci všech částí, pro které je norma nezbytná, je zbytečné, zatěžující a nákladné. Takové ustanovení by pravděpodobně vedlo k dalším soudním sporům a není nezbytné pro účely určení toho, zda je patent nezbytný, a zda je tedy nutné jej licencovat.

Pozměňovací návrh 210

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 3 – písm. i

Znění navržené Komisí

i) existenci jakýchkoli veřejných standardních podmínek pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům;

Pozměňovací návrh

i) existenci jakýchkoli veřejných standardních podmínek pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům, **jakož i začínajícím podnikům;**

Or. en

Pozměňovací návrh 211

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 4 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) informace o **tom, zda bylo provedeno ověření** nezbytnosti nebo **vzájemné** hodnocení, a **odkaz na výsledek;**

Pozměňovací návrh

c) **veškeré** informace o **kontrole** nezbytnosti nebo **vzájemném** hodnocení **provedeném před registrací** a o **výsledku kontroly nezbytnosti;**

Or. en

Pozměňovací návrh 212

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 4 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Před registrací svých patentů mohou majitelé patentů SEP dobrovolně předložit své patenty SEP ke kontrole nezbytnosti středisku kompetencí.

Or. en

Odůvodnění

Držitelé patentů SEP, kteří již mají osvědčenou praxi v oblasti systematické kontroly nezbytnosti svých patentů, by neměli být nuceni procházet nadbytečným a nákladným procesem kontrol na základě vzorků stanoveným v článku 29.

Pozměňovací návrh 213

Maria Grapini

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum zřídí a spravuje elektronickou databázi patentů SEP.

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum zřídí a spravuje elektronickou databázi patentů SEP **v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.**

Or. en

Pozměňovací návrh 214

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) veřejné standardní podmínky, včetně politik majitele patentu SEP týkajících se licenčních poplatků a slev podle čl. 7 prvního pododstavce písm. ^ob), jsou-li k dispozici;

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

Toto se týká informací, které nejsou realistické, nebo dokonce neproveditelné pro držitele patentů SEP. Povinnost sdílet informace podle písmene b) by měly mít provádějící subjekty, neboť jsou jedinými subjekty, u nichž lze realisticky očekávat, že je poskytnou (viz článek 7).

Pozměňovací návrh 215
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) veřejné standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům podle čl. 62 odst. 1, jsou-li k dispozici;

Pozměňovací návrh

c) veřejné standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům a **mikropodnikům** podle čl. 62 odst. 1, jsou-li k dispozici;

Or. en

Pozměňovací návrh 216
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) veřejné standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům podle čl. 62 odst. 1, jsou-li k dispozici;

Pozměňovací návrh

c) veřejné standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP malým a středním podnikům a **začínajícím podnikům** podle čl. 62 odst. 1, jsou-li k dispozici;

Or. en

Pozměňovací návrh 217
Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – písm. d

Znění navržené Komisí

d) informace týkající se známých výrobků, **postupů**, služeb nebo systémů a provádění podle čl. 7 prvního pododstavce písm. b);

Pozměňovací návrh

d) informace týkající se známých výrobků, **procesů**, služeb nebo systémů a provádění, **jakož i předpokládané ceny, předpokládaný objem prodeje a veškeré další relevantní údaje o trhu** podle čl. 7 prvního pododstavce písm. b);

Or. en

Pozměňovací návrh 218

Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – písm. g

Znění navržené Komisí

g) **informace o souhrnných licenčních poplatcích podle článků 15, 16 a 17;**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 219

Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – písm. h

Znění navržené Komisí

h) **odborná stanoviska uvedená v článku 18;**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 220
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 – písm. k

Znění navržené Komisí

k) datum a důvody **vyřazení** patentu SEP z databáze podle článku 25;

Pozměňovací návrh

k) datum a důvody **odstranění** patentu SEP z databáze podle článku 25 **a záznam všech příslušných informací o odstraněném patentu SEP;**

Or. en

Pozměňovací návrh 221
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. V databázi jsou veřejně přístupné tyto informace: seznam „neochotných držitelů licencí“ obsahující organizace, u nichž bylo prokázáno, že se podílejí na postupu „hold-out“, a to buď v soudních řízeních, nebo tím, že se odmítli zapojit do řízení o určení podmínek FRAND podle článku 46.

Or. en

Pozměňovací návrh 222
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 6 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Pokud strana požaduje, aby údaje a dokumenty databáze byly důvěrné, poskytne tato strana nedůvěrnou verzi

Pozměňovací návrh

1. Pokud strana požaduje, aby údaje a dokumenty databáze byly důvěrné, poskytne tato strana **podrobné prohlášení**

důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně **poskytnutých informací**. Kompetenční centrum může tuto nedůvěrnou verzi zveřejnit.

odůvodňující tuto důvěrnost a nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně **poskytnutých informací**. Kompetenční centrum může tuto nedůvěrnou verzi zveřejnit.

Or. en

Pozměňovací návrh 223 **Geoffroy Didier**

Návrh nařízení **Čl. 7 – odst. 1 – návrží**

Znění navržené Komisí

Majitel patentu SEP poskytne kompetenčnímu centru tyto informace:

Pozměňovací návrh

Subjekt provádějící patenty SEP poskytne kompetenčnímu centru tyto informace:

Or. en

Pozměňovací návrh 224 **Geoffroy Didier**

Návrh nařízení **Čl. 7 – odst. 1 – písm. a**

Znění navržené Komisí

a) informace o výrobcích, postupech, službách nebo systémech, **do** nichž může být předmět patentu SEP začleněn nebo **na něž se má vztahovat**, a to pro **všechny** stávající nebo potenciální provedení normy, pokud jsou tyto informace **majiteli patentu** SEP známy;

Pozměňovací návrh

a) informace o výrobcích, postupech, službách nebo systémech, v nichž může být předmět patentu SEP začleněn nebo **pro které má být použit**, a to pro **všechna** stávající nebo potenciální provedení normy, **jakož i předpokládané ceny, předpokládaný objem prodeje a jakékoli další relevantní údaje o trhu**, pokud jsou tyto informace **prováděcímu subjektu provádějícímu** SEP známy.

Or. en

Pozměňovací návrh 225
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 7 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) své standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP, včetně politik týkajících se licenčních poplatků a slev, jsou-li k dispozici, do sedmi měsíců od zahájení registrace příslušné normy a provedení kompetenčním centrem.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Není možné, aby držitelé patentů SEP poskytovali informace o potenciálních výrobcích a zavádění patentovaných technologií. Tyto informace by měly být poskytnuty provádějícími subjekty a doplněny do databáze. Náš návrh na doplnění předpokládaných cen, objemu prodeje a dalších relevantních údajů o trhu má navíc za cíl dosáhnout vyváženějších povinností týkajících se transparentnosti, a podpořit tak využívání licencí na patenty SEP.

Pozměňovací návrh 226
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 8 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené před [Úř. věst.: vložte datum = 24 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] nezávislým hodnotitelem v rámci poolu, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.

Pozměňovací návrh

b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené před nezávislým hodnotitelem v rámci poolu, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.

Or. en

Pozměňovací návrh 227
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Čl. 8 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené před [Úř. věst.: vložte datum = **24 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost**] nezávislým hodnotitelem v rámci poolu, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.

Pozměňovací návrh

b) jakékoli ověření nezbytnosti provedené před nezávislým hodnotitelem v rámci poolu, s uvedením registračního čísla patentu SEP, totožnosti patentového poolu a jeho správce a hodnotitele.

Or. en

Pozměňovací návrh 228
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 8 – odst. 1 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) veškeré informace o kontrole nezbytnosti nebo vzájemném hodnocení provedeném před zápisem patentu, který je nezbytný k dodržení technických norem, jak je popsáno v čl. 4 odst. 4 písm. c).

Or. en

Odůvodnění

Cílem je uznat osvědčené průmyslové postupy držitelů patentů SEP, kteří již systematicky kontrolují nezbytnost svých patentů.

Pozměňovací návrh 229
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Článek 9

Článek 9

vypouští se

**Informace, které mají být poskytovány
patentovými pooly**

**Patentové pooly zveřejní na svých
internetových stránkách alespoň tyto
informace a informují o tom kompetenční
centrum:**

- a) normy podléhající kolektivnímu
udělování licencí;**
- b) akcionáři nebo vlastnická
struktura správního subjektu;**
- c) postup hodnocení patentů SEP;**
- d) seznam hodnotitelů s bydlištěm
v Unii;**
- e) seznam hodnocených patentů SEP
a seznam patentů SEP, které jsou
předmětem licence;**
- f) ilustrativní křížové odkazy na
normu;**
- g) seznam výrobků, služeb a postupů,
které mohou být licencovány
prostřednictvím patentového poolu nebo
subjektu;**
- h) politiky týkající se licenčních
poplatků a slev pro jednotlivé kategorie
výrobků;**
- i) standardní licenční dohoda pro
jednotlivé kategorie výrobků;**
- j) seznam poskytovatelů licence
v každé kategorii výrobků;**
- k) seznam majitelů licence pro
každou kategorii výrobků.**

Or. en

Odůvodnění

*Povinnosti patentového poolu podle článku 9 jsou nadbytečné vzhledem k povinnostem
týkajícím se transparentnosti podle článku 4.*

Pozměňovací návrh 230

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 1 – písm. h

Znění navržené Komisí

h) politiky týkající se licenčních poplatků a slev pro jednotlivé kategorie výrobků;

Pozměňovací návrh

h) politiky týkající se licenčních poplatků, *případně včetně celkového ponechaného licenčního poplatku a podrobného výpočtu pro každého vlastníka patentu SEP ve sdružení*, a slev pro jednotlivé kategorie výrobků;

Or. en

Pozměňovací návrh 231

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Kompetenční centrum pravidelně a nejméně jednou ročně ověřuje správnost informací zveřejňovaných patentovými sdruženími v souladu s odstavcem 1 a podává o nich zprávy, a to na základě veřejně dostupné metodiky zajišťující důkladné, transparentní a důsledné ověřování.

Or. en

Pozměňovací návrh 232

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Odchylně od odstavce 1 poskytnou patentové pooly v případě dohod o důvěrnosti a důvěrných postupů chráněné informace přímo kompetenčnímu centru.

Or. en

Pozměňovací návrh 233
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

1. Příslušné soudy členských států oznámí kompetenčnímu centru do šesti měsíců od přijetí rozsudku týkajícího se patentů SEP:

Pozměňovací návrh

1. Příslušné soudy členských států oznámí kompetenčnímu centru ***nejvýše*** do šesti měsíců od přijetí rozsudku týkajícího se patentů SEP:

Or. en

Pozměňovací návrh 234
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 10 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Každá osoba může kompetenční centrum informovat o jakémkoli soudním řízení ***nebo řízení o alternativním řešení sporů týkajícím se patentu SEP.***

Pozměňovací návrh

2. Každá osoba může kompetenční centrum informovat o jakémkoli soudním řízení.

Or. en

Pozměňovací návrh 235
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Článek 11

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 11

vypouští se

Informace o stanovení podmínek FRAND

- 1. Osoby zapojené do řízení o alternativním řešení sporů týkajících se patentů SEP platných v členském státě sdělí kompetenčnímu centru do šesti měsíců od ukončení řízení dotčené normy a provedení, metodiku použitou pro výpočet při stanovení podmínek FRAND, informace o jménech stran a o konkrétních stanovených licenčních sazbách.**
- 2. Bez předchozího souhlasu dotčené strany kompetenční centrum nezveřejní žádné důvěrné informace.**

Or. en

Odůvodnění

Alternative dispute resolution proceedings are voluntary, contractual in nature and confidential. This provision could endorse or permit breach of confidence/contract. It would undermine attempts at alternative dispute resolution for SEP licenses worldwide, nullifying the value of similar systems established by international arbitration institutions (e.g. ICC, LCIA, WIPO, AAA and many others). In addition, the EUIPO cannot be forcibly introduced to the confidentiality regimes of all SEP licensing resolution mechanisms, which are often established under non-EU jurisdictions.

Pozměňovací návrh 236
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 11 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

- 1. Osoby zapojené do řízení o alternativním řešení sporů týkajících se patentů SEP platných v členském státě sdělí kompetenčnímu centru do šesti**

vypouští se

měsíců od ukončení řízení dotčené normy a provedení, metodiku použitou pro výpočet při stanovení podmínek FRAND, informace o jménech stran a o konkrétních stanovených licenčních sazbách.

Or. en

Pozměňovací návrh 237
Kosma Zlotowski, Adam Bielan

Návrh nařízení
Čl. 11 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Osoby zapojené do řízení o alternativním řešení sporů týkajících se patentů SEP platných v členském státě sdělí kompetenčnímu centru do **šesti** měsíců od ukončení řízení dotčené normy a provedení, metodiku použitou pro výpočet při stanovení podmínek FRAND, informace o jménech stran a o konkrétních stanovených licenčních sazbách.

Pozměňovací návrh

1. Osoby zapojené do řízení o alternativním řešení sporů týkajících se patentů SEP platných v členském státě sdělí kompetenčnímu centru do **čtyř** měsíců od ukončení řízení dotčené normy a provedení, metodiku použitou pro výpočet při stanovení podmínek FRAND, informace o jménech stran a o konkrétních stanovených licenčních sazbách.

Or. en

Pozměňovací návrh 238
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 11 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. **Bez předchozího souhlasu dotčené strany kompetenční centrum nezveřejní žádné důvěrné informace.**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 239
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 2 – písm. c a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ca) informování veřejnosti a všech zúčastněných stran o existenci norem pomocí snadno dostupných vyhledávacích nástrojů;

Or. en

Pozměňovací návrh 240
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. Kompetenční centrum zahrne do databáze judikaturu příslušných soudů členských států, jurisdikcí třetích zemí **a orgánů pro alternativní řešení sporů.**

3. Kompetenční centrum zahrne do databáze judikaturu příslušných soudů členských států **a** jurisdikcí třetích zemí.

Or. en

Pozměňovací návrh 241
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 13 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4. Kompetenční centrum shromažďuje veškeré informace o podmínkách FRAND – včetně jakýchkoli slev, které majitelé patentů SEP zveřejnili, které **mu byly podle článku 11 sděleny a které** byly zahrnuty do zpráv o stanovení podmínek FRAND –

4. Kompetenční centrum shromažďuje veškeré informace o podmínkách FRAND – včetně jakýchkoli slev, které majitelé patentů SEP zveřejnili, které byly zahrnuty do zpráv o stanovení podmínek FRAND – a na základě písemné žádosti tyto

a na základě písemné žádosti tyto informace zpřístupní orgánům veřejné moci v Unii, včetně příslušných soudů členských států. K důvěrným dokumentům musí být přiložena nedůvěrná verze důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.

informace zpřístupní orgánům veřejné moci v Unii, včetně příslušných soudů členských států. K důvěrným dokumentům musí být přiložena nedůvěrná verze důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.

Or. en

Pozměňovací návrh 242
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Článek 13 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 13a

Povinnost dobré víry

Držitelé patentů SEP a prováděcí subjekty musí postupovat v dobré víře před jednáním o licencích, v jeho průběhu a po jeho skončení. Subjekty provádějící patenty SEP, které používají standardizovanou technologii, musí aktivně usilovat o získání licence od držitele patentu SEP, který je vlastníkem technologie, kterou používají.

Or. en

Odůvodnění

Provádějící subjekty, které používají nebo hodlají používat normalizované technologie, by si měly vyžádat licence na jejich používání.

Pozměňovací návrh 243
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

1. **Majitelé patentu platného v jednom nebo více členských státech, jenž je nezbytný pro normu, pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, oznámí kompetentnímu centru, pokud možno prostřednictvím organizace pro tvorbu norem nebo prostřednictvím společného oznámení, tyto informace:**

Pozměňovací návrh

1. **Organizace zabývající se vývojem norem oznámí centru odborné způsobilosti:**

Or. en

**Pozměňovací návrh 244
Geoffroy Didier**

**Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 1 – písm. d**

Znění navržené Komisí

d) provedení normy, jež jsou známa majitelům patentu SEP, kteří oznámení podávají.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

**Pozměňovací návrh 245
Geoffroy Didier**

**Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 2**

Znění navržené Komisí

2. Toto oznámení musí být učiněno do **30 dnů** od zveřejnění poslední technické specifikace.

Pozměňovací návrh

2. Toto oznámení musí být učiněno do **6 měsíců** od zveřejnění poslední technické specifikace.

Or. en

Odůvodnění

Držitelé patentů SEP nemohou sdílet informace stanovené v tomto článku, zejména v časovém

rámci 30 dnů. Tato povinnost by se měla vztahovat na normalizační organizace, a aby byla prakticky proveditelná, měl by být časový rámec prodloužen na šest měsíců.

Pozměňovací návrh 246

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 14 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Kompetenční centrum dané zveřejnění rovněž oznámí příslušné organizaci pro tvorbu norem. V případě oznámení podle odstavců 3 a 4 ***pokud možno*** informuje známé majitele patentů SEP také jednotlivě nebo si vyžádá potvrzení od organizace pro tvorbu norem o tom, že majitele patentů SEP řádně informovala.

Pozměňovací návrh

5. Kompetenční centrum dané zveřejnění rovněž oznámí příslušné organizaci pro tvorbu norem. V případě oznámení podle odstavců 3 a 4 informuje známé majitele patentů SEP také jednotlivě nebo si vyžádá potvrzení od organizace pro tvorbu norem o tom, že majitele patentů SEP řádně informovala.

Or. en

Pozměňovací návrh 247

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Článek 15

Znění navržené Komisí

Článek 15

Oznámení souhrnného licenčního poplatku kompetenčnímu centru

1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, pro které byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou společně oznámit kompetenčnímu centru souhrnný licenční poplatek za patenty SEP vztahující se k dané normě.

2. Oznámení učiněné podle odstavce 1 musí obsahovat tyto informace:

Pozměňovací návrh

vypouští se

- a) *obchodní název normy;*
- b) *seznam technických specifikací, které normu definují;*
- c) *jména majitelů patentů SEP, kteří podávají oznámení uvedené v odstavci 1;*
- d) *odhadovaný procentní podíl majitelů patentů SEP uvedených v odstavci 1 na všech majitelích patentů SEP;*
- e) *odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní společně, ze všech patentů SEP pro danou normu;*
- f) *provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v písmenu c);*
- g) *globální souhrnný licenční poplatek, pokud oznamující strany neurčí, že souhrnný licenční poplatek není globální;*
- h) *jakékoli období, po které je souhrnný licenční poplatek uvedený v odstavci 1 platný.*

3. Oznámení uvedené v odstavci 1 musí být učiněno nejpozději 120 dnů:

- a) *po zveřejnění normy organizací pro tvorbu norem v případě provedení, která jsou známá majitelům patentů SEP uvedeným v odst. 2 písm. c); nebo*
- b) *poté, co se dozví o novém provedení normy.*

4. Kompetenční centrum zveřejní v databázi informace poskytnuté podle odstavce 2.

Or. en

Odůvodnění

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs risks a breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of

law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Pozměňovací návrh 248
Maria Grapini

Návrh nařízení
Článek 15

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 15

vypouští se

Oznámení souhrnného licenčního poplatku kompetenčnímu centru

- 1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, pro které byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou společně oznámit kompetenčnímu centru souhrnný licenční poplatek za patenty SEP vztahující se k dané normě.***
- 2. Oznámení učiněné podle odstavce 1 musí obsahovat tyto informace:***
 - a) obchodní název normy;***
 - b) seznam technických specifikací, které normu definují;***
 - c) jména majitelů patentů SEP, kteří podávají oznámení uvedené v odstavci 1;***
 - d) odhadovaný procentní podíl majitelů patentů SEP uvedených v odstavci 1 na všech majitelích patentů SEP;***
 - e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní společně, ze všech patentů SEP pro danou normu;***
 - f) provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v písmenu c);***
 - g) globální souhrnný licenční poplatek, pokud oznamující strany neurčí, že souhrnný licenční poplatek není globální;***

h) jakékoli období, po které je souhrnný licenční poplatek uvedený v odstavci 1 platný.

3. Oznámení uvedené v odstavci 1 musí být učiněno nejpozději 120 dnů:

a) po zveřejnění normy organizací pro tvorbu norem v případě provedení, která jsou známá majitelům patentů SEP uvedeným v odst. 2 písm. c); nebo

b) poté, co se dozví o novém provedení normy.

4. Kompetenční centrum zveřejní v databázi informace poskytnuté podle odstavce 2.

Or. en

Pozměňovací návrh 249
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Článek 15

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 15

vypouští se

Oznámení souhrnného licenčního poplatku kompetenčnímu centru

1. *Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, pro které byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou společně oznámit kompetenčnímu centru souhrnný licenční poplatek za patenty SEP vztahující se k dané normě.*

2. *Oznámení učiněné podle odstavce 1 musí obsahovat tyto informace:*

a) *obchodní název normy;*

b) *seznam technických specifikací, které normu definují;*

c) *jména majitelů patentů SEP, kteří*

podávají oznámení uvedené v odstavci 1;

- d) odhadovaný procentní podíl majitelů patentů SEP uvedených v odstavci 1 na všech majitelích patentů SEP;*
- e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní společně, ze všech patentů SEP pro danou normu;*
- f) provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v písmenu c);*
- g) globální souhrnný licenční poplatek, pokud oznamující strany neurčí, že souhrnný licenční poplatek není globální;*
- h) jakékoli období, po které je souhrnný licenční poplatek uvedený v odstavci 1 platný.*

3. Oznámení uvedené v odstavci 1 musí být učiněno nejpozději 120 dnů:

- a) po zveřejnění normy organizací pro tvorbu norem v případě provedení, která jsou známá majitelům patentů SEP uvedeným v odst. 2 písm. c); nebo*
- b) poté, co se dozví o novém provedení normy.*

4. Kompetenční centrum zveřejní v databázi informace poskytnuté podle odstavce 2.

Or. en

Pozměňovací návrh 250
Arba Kokalari, Jörgen Warborn

Návrh nařízení
Článek 15

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 15

vypouští se

Oznámení souhrnného licenčního poplatku kompetenčnímu centru

1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, pro které byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou společně oznámit kompetenčnímu centru souhrnný licenční poplatek za patenty SEP vztahující se k dané normě.

2. Oznámení učiněné podle odstavce 1 musí obsahovat tyto informace:

- a) obchodní název normy;**
- b) seznam technických specifikací, které normu definují;**
- c) jména majitelů patentů SEP, kteří podávají oznámení uvedené v odstavci 1;**
- d) odhadovaný procentní podíl majitelů patentů SEP uvedených v odstavci 1 na všech majitelích patentů SEP;**
- e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní společně, ze všech patentů SEP pro danou normu;**
- f) provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v písmenu c);**
- g) globální souhrnný licenční poplatek, pokud oznamující strany neurčí, že souhrnný licenční poplatek není globální;**
- h) jakékoli období, po které je souhrnný licenční poplatek uvedený v odstavci 1 platný.**

3. Oznámení uvedené v odstavci 1 musí být učiněno nejpozději 120 dnů:

- a) po zveřejnění normy organizací pro tvorbu norem v případě provedení, která jsou známá majitelům patentů SEP uvedeným v odst. 2 písm. c); nebo**
- b) poté, co se dozví o novém provedení normy.**

4. Kompetenční centrum zveřejní v databázi informace poskytnuté podle odstavce 2.

Pozměňovací návrh 251
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Článek 16

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 16

vypouští se

Revize souhrnného licenčního poplatku

1. V případě revize souhrnného licenčního poplatku oznámí majitelé patentů SEP kompetenčnímu centru revidovaný souhrnný licenční poplatek a důvody revize.

2. Kompetenční centrum v databázi zveřejní původní souhrnný licenční poplatek a revidovaný souhrnný licenční poplatek, zatímco v rejstříku zveřejní důvody revize.

Or. en

Odůvodnění

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Pozměňovací návrh 252
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Článek 16

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 16

vypouští se

Revize souhrnného licenčního poplatku

- 1. V případě revize souhrnného licenčního poplatku oznámí majitelé patentů SEP kompetenčnímu centru revidovaný souhrnný licenční poplatek a důvody revize.***
- 2. Kompetenční centrum v databázi zveřejní původní souhrnný licenční poplatek a revidovaný souhrnný licenční poplatek, zatímco v rejstříku zveřejní důvody revize.***

Or. en

Pozměňovací návrh 253
Arba Kokalari, Jörgen Warborn

Návrh nařízení
Článek 16

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 16

vypouští se

Revize souhrnného licenčního poplatku

- 1. V případě revize souhrnného licenčního poplatku oznámí majitelé patentů SEP kompetenčnímu centru revidovaný souhrnný licenční poplatek a důvody revize.***
- 2. Kompetenční centrum v databázi zveřejní původní souhrnný licenční poplatek a revidovaný souhrnný licenční poplatek, zatímco v rejstříku zveřejní důvody revize.***

Or. en

Článek 17

vypouští se

***Postup pro usnadnění dohod o stanovení
souhrnných licenčních poplatků***

- 1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, kteří představují alespoň 20 % všech patentů SEP určité normy, mohou požádat kompetenční centrum, aby jmenovalo smírce ze seznamu smírců, který zprostředkuje jednání o společném předložení souhrnného licenčního poplatku.***
- 2. Tato žádost se podává nejpozději do 90 dnů od zveřejnění normy nebo nejpozději do 120 dnů od prvního prodeje nového provedení na trhu Unie v případě provedení, která nebyla v době zveřejnění normy známa.***
- 3. Žádost obsahuje tyto informace:***
 - a) obchodní název normy;***
 - b) datum zveřejnění poslední technické specifikace nebo datum prvního prodeje nového provedení na trhu Unie;***
 - c) provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v odstavci 1;***
 - d) jména a kontaktní údaje majitelů patentů SEP, kteří žádost podporují;***
 - e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní jednotlivě a společně, ze všech potenciálních patentů SEP nárokových pro danou normu.***
- 4. Kompetenční centrum informuje majitele patentů SEP uvedené v odst. 3 písm. d) a požádá je, aby vyjádřili svůj zájem o účast v tomto procesu a poskytli svůj odhadovaný procentní podíl patentů***

SEP ze všech patentů SEP pro danou normu.

5. Kompetenční centrum jmenuje smírce ze seznamu smírců a informuje všechny majitele patentů SEP, kteří projeví zájem se procesu zúčastnit.

6. Majitelé patentů SEP, kteří smírci předají důvěrné informace, poskytnou nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.

7. Pokud majitelé patentů SEP neučiní společné oznámení do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.

8. Pokud se přispěvatelé dohodnou na společném oznámení, použije se postup stanovený v čl. 15 odst. 1, 2 a 4.

Or. en

Pozměňovací návrh 255
Arba Kokalari, Jörgen Warborn

Návrh nařízení
Článek 17

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 17

vypouští se

Postup pro usnadnění dohod o stanovení souhrnných licenčních poplatků

1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, kteří představují alespoň 20 % všech patentů SEP určité normy, mohou požádat kompetenční centrum, aby jmenovalo smírce ze seznamu smírců, který zprostředkuje jednání o společném předložení souhrnného licenčního poplatku.

2. *Tato žádost se podává nejpozději do 90 dnů od zveřejnění normy nebo nejpozději do 120 dnů od prvního prodeje nového provedení na trhu Unie v případě provedení, která nebyla v době zveřejnění normy známa.*

3. *Žádost obsahuje tyto informace:*

- a) *obchodní název normy;*
- b) *datum zveřejnění poslední technické specifikace nebo datum prvního prodeje nového provedení na trhu Unie;*
- c) *provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v odstavci 1;*
- d) *jména a kontaktní údaje majitelů patentů SEP, kteří žádost podporují;*
- e) *odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní jednotlivě a společně, ze všech potenciálních patentů SEP nárokovaných pro danou normu.*

4. *Kompetenční centrum informuje majitele patentů SEP uvedené v odst. 3 písm. d) a požádá je, aby vyjádřili svůj zájem o účast v tomto procesu a poskytli svůj odhadovaný procentní podíl patentů SEP ze všech patentů SEP pro danou normu.*

5. *Kompetenční centrum jmenuje smírce ze seznamu smírců a informuje všechny majitele patentů SEP, kteří projevíli zájem se procesem zúčastnit.*

6. *Majitelé patentů SEP, kteří smírci předají důvěrné informace, poskytnou nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.*

7. *Pokud majitelé patentů SEP neučiní společné oznámení do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.*

8. *Pokud se přispěvatelé dohodnou na společném oznámení, použije se postup*

stanovený v čl. 15 odst. 1, 2 a 4.

Or. en

Pozměňovací návrh 256
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Článek 17

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 17

vypouští se

***Postup pro usnadnění dohod o stanovení
souhrnných licenčních poplatků***

- 1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, kteří představují alespoň 20 % všech patentů SEP určité normy, mohou požádat kompetenční centrum, aby jmenovalo smírce ze seznamu smírců, který zprostředkuje jednání o společném předložení souhrnného licenčního poplatku.***
- 2. Tato žádost se podává nejpozději do 90 dnů od zveřejnění normy nebo nejpozději do 120 dnů od prvního prodeje nového provedení na trhu Unie v případě provedení, která nebyla v době zveřejnění normy známa.***
- 3. Žádost obsahuje tyto informace:***
 - a) obchodní název normy;***
 - b) datum zveřejnění poslední technické specifikace nebo datum prvního prodeje nového provedení na trhu Unie;***
 - c) provedení známá majitelům patentů SEP uvedeným v odstavci 1;***
 - d) jména a kontaktní údaje majitelů patentů SEP, kteří žádost podporují;***
 - e) odhadovaný procentní podíl patentů SEP, které vlastní jednotlivě a společně, ze všech potenciálních patentů***

SEP nárokovaných pro danou normu.

4. Kompetenční centrum informuje majitele patentů SEP uvedené v odst. 3 písm. d) a požádá je, aby vyjádřili svůj zájem o účast v tomto procesu a poskytli svůj odhadovaný procentní podíl patentů SEP ze všech patentů SEP pro danou normu.

5. Kompetenční centrum jmenuje smírce ze seznamu smírců a informuje všechny majitele patentů SEP, kteří projeví zájem se procesem zúčastnit.

6. Majitelé patentů SEP, kteří smírce předají důvěrné informace, poskytnou nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.

7. Pokud majitelé patentů SEP neučiní společné oznámení do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.

8. Pokud se přispěvatelé dohodnou na společném oznámení, použije se postup stanovený v čl. 15 odst. 1, 2 a 4.

Or. en

Pozměňovací návrh 257

Maria Grapini

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, kteří představují alespoň **20 %** všech patentů SEP určité normy, mohou požádat kompetenční centrum, aby jmenovalo smírce ze seznamu smírců, který zprostředkuje jednání o společném předložení souhrnného licenčního

Pozměňovací návrh

1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, kteří představují alespoň **25 %** všech patentů SEP určité normy, mohou požádat kompetenční centrum, aby jmenovalo smírce ze seznamu smírců, který zprostředkuje jednání o společném předložení souhrnného licenčního

poplatku.

poplatku.

Or. en

Pozměňovací návrh 258
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Kompetenční centrum zveřejní výzvu k vyjádření zájmu, v níž vyzve další držitele patentů SEP pro standard, současné provádějící subjekty a provádějící subjekty, které mají v úmyslu uvést na trh produkty s touto normou, k účasti na tomto procesu.

Or. en

Pozměňovací návrh 259
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5. Kompetenční centrum jmenuje smírce ze seznamu smírců a informuje všechny majitele patentů SEP, kteří projeví zájem se procesu zúčastnit.

5. Kompetenční centrum jmenuje smírce ze seznamu smírců a informuje všechny majitele patentů SEP **a provádějící subjekty**, kteří projeví zájem se procesu zúčastnit.

Or. en

Pozměňovací návrh 260
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 17 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Majitelé patentů SEP, **kteří** smírci předají důvěrné informace, poskytnou nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.

Pozměňovací návrh

6. Majitelé patentů SEP **a provádějící subjekty, již** smírci předají důvěrné informace, poskytnou nedůvěrnou verzi důvěrně předložených informací, která bude dostatečně podrobná, aby bylo možno přiměřeně pochopit podstatu důvěrně poskytnutých informací.

Or. en

Pozměňovací návrh 261
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Článek 18

Znění navržené Komisí

[...]

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 262
Maria Grapini

Návrh nařízení
Článek 18

Znění navržené Komisí

[...]

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 263
Arba Kokalari, Jörgen Warborn

Návrh nařízení
Článek 18

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

[...]

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 264
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Článek 18

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

[...]

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.

Pozměňovací návrh 265

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 3 – písm. d a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

da) popis konečného produktu, v němž by měl být zaveden.

Or. en

Pozměňovací návrh 266
Kosma Zlotowski, Adam Bielan

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Každá zúčastněná strana může požádat o účast v procesu poté, co vysvětlí důvody svého zájmu. Majitelé patentů SEP uvedou svůj odhadovaný procentní podíl těchto patentů SEP na všech patentech SEP pro danou normu. Provádějící subjekty poskytnou informace o všech příslušných provedeních normy, včetně příslušného podílu na trhu v Unii.

Pozměňovací návrh

5. Každá zúčastněná strana může požádat o účast v procesu poté, co vysvětlí důvody svého zájmu. Majitelé patentů SEP uvedou svůj odhadovaný procentní podíl těchto patentů SEP na všech patentech SEP pro danou normu. Provádějící subjekty poskytnou informace o všech příslušných provedeních normy, včetně příslušného podílu na trhu v Unii. ***Provádějící subjekty poskytnou informace o všech příslušných stávajících nebo potenciálních provedeních normy.***

Or. en

Pozměňovací návrh 267
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Pokud žádosti o účast zahrnují majitele patentů SEP, kteří dohromady představují alespoň odhadovaných 20 % všech patentů SEP pro danou normu, a provádějící subjekty, které mají dohromady alespoň 10 % příslušného podílu na trhu v Unii nebo alespoň deset malých a středních podniků, jmenuje kompetenční centrum tříčlennou skupinu směrů vybraných ze seznamu směrů s odpovídajícím vzděláním v příslušné oblasti technologie.

Pozměňovací návrh

6. Pokud žádosti o účast zahrnují majitele patentů SEP, kteří dohromady představují alespoň odhadovaných 20 % všech patentů SEP pro danou normu, a provádějící subjekty, které mají dohromady alespoň 10 % příslušného podílu na trhu v Unii nebo alespoň deset malých a středních podniků ***a začínajících podniků***, jmenuje kompetenční centrum tříčlennou skupinu směrů vybraných ze seznamu směrů s odpovídajícím vzděláním v příslušné oblasti technologie.

Pozměňovací návrh 268
Kosma Zlotowski, Adam Bielan

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Pokud žádosti o účast zahrnují majitele patentů SEP, kteří dohromady představují alespoň odhadovaných **20 %** všech patentů SEP pro danou normu, a provádějící subjekty, které mají dohromady alespoň **10 %** příslušného podílu na trhu v Unii nebo alespoň deset malých a středních podniků, jmenuje kompetenční centrum tříčlennou skupinu smírců vybraných ze seznamu smírců s odpovídajícím vzděláním v příslušné oblasti technologie.

Pozměňovací návrh

6. Pokud žádosti o účast zahrnují majitele patentů SEP, kteří dohromady představují alespoň odhadovaných **15 %** všech patentů SEP pro danou normu, a provádějící subjekty, které mají dohromady alespoň **5 %** příslušného podílu na trhu v Unii nebo alespoň deset malých a středních podniků, jmenuje kompetenční centrum tříčlennou skupinu smírců vybraných ze seznamu smírců s odpovídajícím vzděláním v příslušné oblasti technologie.

Pozměňovací návrh 269
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Pokud žádosti o účast zahrnují majitele patentů SEP, kteří dohromady představují alespoň odhadovaných 20 % všech patentů SEP pro danou normu, a provádějící subjekty, které mají dohromady alespoň 10 % příslušného podílu na trhu v Unii nebo alespoň deset malých a středních podniků, jmenuje kompetenční centrum tříčlennou skupinu smírců vybraných ze seznamu smírců s odpovídajícím vzděláním v příslušné oblasti technologie.

Pozměňovací návrh

6. Pokud žádosti o účast zahrnují majitele patentů SEP, kteří dohromady představují alespoň odhadovaných 20 % všech patentů SEP pro danou normu, **nebo** provádějící subjekty, které mají dohromady alespoň 10 % příslušného podílu na trhu v Unii nebo alespoň deset malých a středních podniků, jmenuje kompetenční centrum tříčlennou skupinu smírců vybraných ze seznamu smírců s odpovídajícím vzděláním v příslušné oblasti technologie.

Pozměňovací návrh 270
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 8 – návětí

Znění navržené Komisí

8. Po jmenování požádá skupina zúčastněné **majitele patentů SEP**, aby do jednoho měsíce:

Pozměňovací návrh

8. Po jmenování požádá skupina zúčastněné **strany**, aby do jednoho měsíce:

Pozměňovací návrh 271
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 8 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) předložit veškeré důkazy nebo připomínky, které by panelu pomohly při rozhodování o stanovisku k souhrnnému licenčnímu poplatku.

Pozměňovací návrh 272
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 11

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

11. Odborné stanovisko obsahuje shrnutí informací uvedených v žádosti, informace uvedené v čl. 15 odst. 2, jména smírců, postup, odůvodnění stanoviska

11. Odborné stanovisko obsahuje **doporučenou výši souhrnného licenčního poplatku**, shrnutí informací uvedených v žádosti, informace uvedené v čl. 15

k souhrnnému licenčnímu poplatku a základní metodiku. Důvody případných rozdílných názorů se uvedou v příloze odborného stanoviska.

odst. 2, jména smírců, postup, odůvodnění stanoviska k souhrnnému licenčnímu poplatku a základní metodiku. Důvody případných rozdílných názorů se uvedou v příloze odborného stanoviska.

Or. en

Pozměňovací návrh 273

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 18 – odst. 13 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

13a. Soudy členských států mohou požádat centrum kompetencí o znalecký posudek/důkazy o souhrnném licenčním poplatku.

Or. en

Pozměňovací návrh 274

Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení

Čl. 19 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum vytvoří záznam v rejstříku pro normu, pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, do 60 dnů od **nejbližší z těchto událostí:**

1. Kompetenční centrum vytvoří záznam v rejstříku pro normu, pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, do 60 dnů od **zveřejnění normy a souvisejících informací podle čl. 14 odst. 7 kompetenčním centrem.**

Or. en

Pozměňovací návrh 275

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 19 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum vytvoří záznam v rejstříku pro normu, **pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND**, do 60 dnů od **nejbližší z těchto událostí**:

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum vytvoří záznam v rejstříku pro normu **nebo její část nebo případ použití v aktu v přenesené pravomoci podle článku 66** do 60 dnů od **vstupu dotčeného aktu v přenesené pravomoci v platnost.**

Or. en

Odivodnění

Pozměněno s cílem zohlednit nový postup pro určení oblasti působnosti nařízení.

Pozměňovací návrh 276

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 19 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) **zveřejnění normy a souvisejících informací podle čl. 14 odst. 7 kompetenčním centrem;**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 277

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 19 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) **zveřejnění souhrnného licenčního poplatku a souvisejících informací podle čl. 15 odst. 4 a čl. 18 odst. 11 kompetenčním centrem.**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 278
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 22 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud majitel patentu SEP neposkytne správné a úplné informace, bude jeho registrace v rejstříku pozastavena do doby, než dojde k odstranění neúplnosti či nepřesnosti.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Odůvodnění

Toto ustanovení má nepřiměřený účinek, protože pozastavený patent se stává nevymahatelným. Toto ustanovení poskytuje úřadu EUIPO, správnímu orgánu EU, pravomoci, které nahrazují rozhodnutí vnitrostátních soudů a Jednotného patentového soudu. Po vymazání z rejstříku nelze patent vymáhat (nemá tedy žádnou hodnotu).

Pozměňovací návrh 279
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 22 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Pokud byl patent SEP v souladu s odstavcem 4 pozastaven, je datem zápisu datum, kdy byla odstraněna neúplnost nebo nepřesnost.

Pozměňovací návrh 280
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 22 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5. Majitel patentu SEP, jehož patent SEP byl v rejstříku pozastaven podle odstavce 4 a který se domnívá, že zjištění kompetenčního centra je nesprávné, může požádat odvolací senáty úřadu EUIPO o rozhodnutí v této věci. Žádost se podává do dvou měsíců od pozastavení. Do dvou měsíců od podání žádosti odvolací senáty úřadu EUIPO žádost buď zamítnou, nebo požádají kompetenční centrum, aby své zjištění opravilo a informovalo o tom osobu, která žádost podala.

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 281
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 22 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5. Majitel patentu SEP, jehož patent SEP byl v rejstříku pozastaven podle odstavce 4 a který se domnívá, že zjištění kompetenčního centra je nesprávné, může požádat odvolací senáty úřadu EUIPO o rozhodnutí v této věci. Žádost se podává do dvou měsíců od pozastavení. Do dvou měsíců od podání žádosti odvolací senáty úřadu EUIPO žádost buď zamítnou, nebo požádají kompetenční centrum, aby své zjištění opravilo a informovalo o tom osobu, která žádost podala.

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Toto ustanovení má nepřiměřený účinek, protože pozastavený patent se stává nevymahatelným. Toto ustanovení poskytuje úřadu EUIPO, správnímu orgánu EU,

pravomoci, které nahrazují rozhodnutí vnitrostátních soudů a Jednotného patentového soudu. Po vymazání z rejstříku nelze patent vymáhat (nemá tedy žádnou hodnotu).

Pozměňovací návrh 282
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5. Pokud majitel patentu SEP neopraví zápis v rejstříku nebo informace poskytnuté do databáze ve stanovené lhůtě, bude zápis v rejstříku pozastaven do doby, než dojde k odstranění neúplnosti nebo nepřesnosti.

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Toto ustanovení má nepřiměřený účinek, protože pozastavený patent se stává nevymahatelným. Toto ustanovení poskytuje úřadu EUIPO, správnímu orgánu EU, pravomoci, které nahrazují rozhodnutí vnitrostátních soudů a Jednotného patentového soudu. Po vymazání z rejstříku nelze patent vymáhat (nemá tedy žádnou hodnotu).

Pozměňovací návrh 283
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 6

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6. Majitel patentu SEP, jehož patent SEP byl v rejstříku pozastaven podle odstavce 4 a který se domnívá, že zjištění kompetenčního centra je nesprávné, může požádat odvolací senáty úřadu EUIPO o rozhodnutí v této věci. Žádost se podává do dvou měsíců od pozastavení. Do dvou měsíců od podání žádosti odvolací senáty úřadu EUIPO žádost buď zamítnou, nebo požádají kompetenční centrum, aby své

vypouští se

zjištění opravilo a informovalo o tom osobu, která žádost podala.

Or. en

Pozměňovací návrh 284
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 23 – odst. 6

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6. *Majitel patentu SEP, jehož patent SEP byl v rejstříku pozastaven podle odstavce 4 a který se domnívá, že zjištění kompetenčního centra je nesprávné, může požádat odvolací senáty úřadu EUIPO o rozhodnutí v této věci. Žádost se podává do dvou měsíců od pozastavení. Do dvou měsíců od podání žádosti odvolací senáty úřadu EUIPO žádost buď zamítnou, nebo požádají kompetenční centrum, aby své zjištění opravilo a informovalo o tom osobu, která žádost podala.*

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Toto ustanovení má nepřiměřený účinek, protože pozastavený patent se stává nevymahatelným. Toto ustanovení poskytuje úřadu EUIPO, správnímu orgánu EU, pravomoci, které nahrazují rozhodnutí vnitrostátních soudů a Jednotného patentového soudu. Po vymazání z rejstříku nelze patent vymáhat (nemá tedy žádnou hodnotu).

Pozměňovací návrh 285
Maria Grapini

Návrh nařízení
Článek 24

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 24

vypouští se

*Účinky neexistence registrace nebo
pozastavení registrace patentů SEP*

- 1. Patent SEP, který není registrován ve lhůtě stanovené v čl. 20 odst. 3, nelze vymáhat v souvislosti s prováděním normy, pro kterou je vyžadována registrace u příslušného soudu členského státu, a to od lhůty stanovené v čl. 20 odst. 3 až do jeho registrace v rejstříku.*
- 2. Majitel patentů SEP, který své patenty SEP nezaregistroval ve lhůtě stanovené v čl. 20 odst. 3, není od lhůty stanovené v čl. 20 odst. 3 až do registrace v rejstříku oprávněn dostávat licenční poplatky ani požadovat náhradu škody za porušení takových patentů SEP v souvislosti s prováděním normy, pro kterou se registrace vyžaduje.*
- 3. Odstavci 1 a 2 nejsou dotčena ustanovení zahrnutá do smluv, v nichž se uvádí licenční poplatky za široké portfolio současných nebo budoucích patentů a v nichž je informace o tom, že neplatnost, absence nezbytnosti nebo nevymahatelnost omezeného počtu patentů nemají vliv na celkovou výši a vymahatelnost licenčních poplatků nebo jiných podmínek smlouvy.*
- 4. Odstavce 1 a 2 se použijí také v případě pozastavení registrace patentu SEP během období pozastavení podle čl. 22 odst. 4 nebo čl. 23 odst. 5, s výjimkou případů, kdy odvolací senáty požádají kompetenční centrum o opravu jeho zjištění v souladu s čl. 22 odst. 5 a čl. 23 odst. 6.*
- 5. Příslušný soud členského státu, který má rozhodnout o jakékoli otázce týkající se patentu SEP platného v jednom nebo více členských státech, v rámci rozhodnutí o přípustnosti žaloby ověří, zda je patent SEP registrován.*

Or. en

Článek 24

vypouští se

**Účinky neexistence registrace nebo
pozastavení registrace patentů SEP**

- 1. Patent SEP, který není registrován ve lhůtě stanovené v čl. 20 odst. 3, nelze vymáhat v souvislosti s prováděním normy, pro kterou je vyžadována registrace u příslušného soudu členského státu, a to od lhůty stanovené v čl. 20 odst. 3 až do jeho registrace v rejstříku.**
- 2. Majitel patentů SEP, který své patenty SEP nezaregistroval ve lhůtě stanovené v čl. 20 odst. 3, není od lhůty stanovené v čl. 20 odst. 3 až do registrace v rejstříku oprávněn dostávat licenční poplatky ani požadovat náhradu škody za porušení takových patentů SEP v souvislosti s prováděním normy, pro kterou se registrace vyžaduje.**
- 3. Odstavci 1 a 2 nejsou dotčena ustanovení zahrnutá do smluv, v nichž se uvádí licenční poplatky za široké portfolio současných nebo budoucích patentů a v nichž je informace o tom, že neplatnost, absence nezbytnosti nebo nevymahatelnost omezeného počtu patentů nemají vliv na celkovou výši a vymahatelnost licenčních poplatků nebo jiných podmínek smlouvy.**
- 4. Odstavce 1 a 2 se použijí také v případě pozastavení registrace patentu SEP během období pozastavení podle čl. 22 odst. 4 nebo čl. 23 odst. 5, s výjimkou případů, kdy odvolací senáty požádají kompetenční centrum o opravu jeho zjištění v souladu s čl. 22 odst. 5 a čl. 23 odst. 6.**
- 5. Příslušný soud členského státu,**

který má rozhodnout o jakékoli otázce týkající se patentu SEP platného v jednom nebo více členských státech, v rámci rozhodnutí o přípustnosti žaloby ověří, zda je patent SEP registrován.

Or. en

Odůvodnění

Toto ustanovení není slučitelné se základním právem na vlastnictví přiznaným podle čl. 17 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie (2000/C 364/01) SFEU a jeho nedodržování by nemělo být povoleno pouze za účelem podpory dodržování správního řízení.

Pozměňovací návrh 287

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Patent SEP, který není registrován ve lhůtě stanovené v čl. 20 odst. 3, **nelze vymáhat v souvislosti s prováděním normy, pro kterou je vyžadována registrace u příslušného soudu členského státu, a to od lhůty stanovené v čl. 20 odst. 3 až do jeho registrace v rejstříku.**

Pozměňovací návrh

1. Patent SEP, který není registrován ve lhůtě stanovené v čl. 20 odst. 3, **nesmí být od uplynutí lhůty stanovené v čl. 20 odst. 3 až do jeho zápisu do rejstříku registrován, aniž jsou dotčeny patenty SEP licencované před vstupem tohoto nařízení v platnost.**

Or. en

Pozměňovací návrh 288

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. **Majitel patentů SEP, který své patenty SEP nezaregistroval ve lhůtě stanovené v čl. 20 odst. 3, není od lhůty stanovené v čl. 20 odst. 3 až do registrace**

Pozměňovací návrh

vypouští se

v rejstříku oprávněn dostávat licenční poplatky ani požadovat náhradu škody za porušení takových patentů SEP v souvislosti s prováděním normy, pro kterou se registrace vyžaduje.

Or. en

Pozměňovací návrh 289
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. *Majitel patentů SEP, který své patenty SEP nezaregistroval ve lhůtě stanovené v čl. 20 odst. 3, není od lhůty stanovené v čl. 20 odst. 3 až do registrace v rejstříku oprávněn dostávat licenční poplatky ani požadovat náhradu škody za porušení takových patentů SEP v souvislosti s prováděním normy, pro kterou se registrace vyžaduje.*

Pozměňovací návrh

2. *Držitel patentu SEP, který nezaregistroval své patenty SEP ve lhůtě stanovené v čl. 20 odst. 3, nemá nárok na porušení těchto patentů SEP v souvislosti s prováděním normy, u níž se vyžaduje registrace, a to od lhůty stanovené v čl. 20 odst. 3 až do jeho registrace v rejstříku.*

Or. en

Pozměňovací návrh 290
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Čl. 24 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. *Odstavci 1 a 2 nejsou dotčena ustanovení zahrnutá do smluv, v nichž se uvádí licenční poplatky za široké portfolio současných nebo budoucích patentů a v nichž je informace o tom, že neplatnost, absence nezbytnosti nebo nevymahatelnost omezeného počtu patentů nemají vliv na celkovou výši*

Pozměňovací návrh

vypouští se

a vymahatelnost licenčních poplatků nebo jiných podmínek smlouvy.

Or. en

Pozměňovací návrh 291

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 24 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Odstavce 1 a 2 se použijí také v případě pozastavení registrace patentu SEP během období pozastavení podle čl. 22 odst. 4 nebo čl. 23 odst. 5, s výjimkou případů, kdy odvolací senáty požádají kompetenční centrum o opravu jeho zjištění v souladu s čl. 22 odst. 5 a čl. 23 odst. 6.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 292

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení

Čl. 25 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Kompetenční centrum vyřadí patent SEP z rejstříku a databáze.

Pozměňovací návrh

3. Kompetenční centrum vyřadí patent SEP z rejstříku a databáze. *Kompetenční centrum uchovává a zveřejňuje informace o veškerých patentech SEP, které byly z rejstříku vymazány.*

Or. en

Pozměňovací návrh 293

Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. **Smírce provádí tyto úkoly:**

Pozměňovací návrh

2. **Pro stanovení podmínek FRAND je příslušný smírce.**

Or. en

Pozměňovací návrh 294

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. Smírce **provádí tyto úkoly:**

Pozměňovací návrh

2. Smírce **musí:**

Or. en

Pozměňovací návrh 295

Maria Grapini

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. **Smírce provádí tyto úkoly:**

Pozměňovací návrh

2. **Pro stanovení podmínek FRAND je příslušný smírce.**

Or. en

Pozměňovací návrh 296

Maria Grapini

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) působí jako prostředník mezi stranami při stanovování souhrnného licenčního poplatku;

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 297

Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) působí jako prostředník mezi stranami při stanovování souhrnného licenčního poplatku;

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 298

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) působí jako prostředník mezi stranami při stanovování souhrnného licenčního poplatku;

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 299

Maria Grapini

Návrh nařízení

Čl. 26 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) poskytuje nezávazné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku;

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 300
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) poskytuje nezávazné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku;

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 301
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) poskytuje nezávazné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku;

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

V zájmu souladu se zrušením mechanismu souhrnných licenčních poplatků.

Pozměňovací návrh 302
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) plní funkci při stanovování podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 303
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) plní funkci při stanovování podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 304
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Kompetenční centrum jmenuje [10] hodnotitelů ze seznamu hodnotitelů jako **osoby provádějící vzájemné hodnocení** na dobu [tří] let.

Pozměňovací návrh

4. Kompetenční centrum jmenuje [10] hodnotitelů ze seznamu hodnotitelů jako **srovnávací hodnotitele** na dobu [tří] let, **kteří jednají v anonymitě.**

Or. en

Pozměňovací návrh 305
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 4 a (nový)

4a. Při sestavování a vedení seznamu odborníků podle čl. 3 písm. b) musí centrum odborné způsobilosti splňovat tyto požadavky:

a) před jmenováním odborníka provede kompetenční centrum důkladné hodnocení dosavadních členství, aby zjistilo případné střety zájmů;

b) kompetenční centrum zajistí, aby každá osoba jmenovaná do seznamu měla dovednosti nezbytné k plnění požadovaných úkolů.

Odborníci musí mít zejména alespoň tuto kvalifikaci:

– kvalifikace evropského patentového zástupce v souladu s požadavky stanovenými EPI, včetně evropské zkoušky kvalifikace,

– významné zkušenosti v oblasti patentového průmyslu a řešení sporů v Evropě v délce nejméně 10 let,

– prokázaná znalost závazků FRAND a důkladná znalost organizací zabývajících se vývojem norem,

– spolehlivé technické znalosti v příslušných technologických oblastech (telekomunikace, elektronika).

Or. en

Odůvodnění

Návrh, aby funkce kompetenčního centra, které mají největší dopad, byly externě zajišťovány externími odborníky (souhrnné licenční poplatky, poskytnutí nezávislého stanoviska k souhrnnému licenčnímu poplatku, které slouží při stanovení FRAND), vzbuzuje značné obavy, pokud jde o soudržnost, kvalitu a nestrannost. V samotném nařízení musí být stanoveny dostatečné požadavky jak pro zabránění střetu zájmů, tak pro zajištění odborné kvalifikace odborníků.

Pozměňovací návrh 306

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Centrum odborné způsobilosti vyžaduje, aby hodnotitelé měli vždy dostatečně dobrou pověst, byli nezávislí, nestranní a měli dostatečné znalosti, dovednosti a zkušenosti k výkonu svých povinností.

Or. en

Pozměňovací návrh 307
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 4 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4b. Kompetenční centrum provádí individuální posouzení s cílem potvrdit, že jakákoli situace přímého nebo nepřímého střetu zájmů negativně ovlivňuje výkonnost hodnotitele nebo smírce.

Or. en

Pozměňovací návrh 308
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 4 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4c. Kompetenční centrum vytvoří úložiště zpráv o smírčím řízení a zajistí, aby důvěrná verze byla přístupná pouze pro smírce.

Or. en

Pozměňovací návrh 309
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 5 – návětí

Znění navržené Komisí

5. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu přijatého přezkumným postupem **uvedeným v stanoví** praktická a provozní opatření týkající se:

Pozměňovací návrh

5. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu přijatého přezkumným postupem podle čl. 68 odst. 2 stanoví praktická a provozní opatření týkající se:

Or. en

Pozměňovací návrh 310
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 5 – návětí

Znění navržené Komisí

5. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu přijatého přezkumným postupem **uvedeným v stanoví** praktická a provozní opatření týkající se:

Pozměňovací návrh

5. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu přijatého přezkumným postupem **podle čl. 68 odst. 2** stanoví praktická a provozní opatření týkající se:

Or. en

Pozměňovací návrh 311
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 5 – návětí

Znění navržené Komisí

5. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu přijatého přezkumným postupem **uvedeným v** stanoví praktická a provozní opatření týkající se:

Pozměňovací návrh

5. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu přijatého přezkumným postupem podle čl. 68 odst. 2 stanoví praktická a provozní opatření týkající se:

Or. en

Odůvodnění

V zájmu souladu se zrušením mechanismu souhrnných licenčních poplatků.

Pozměňovací návrh 312
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 5 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) **požadavků na hodnotitele nebo smírce, včetně kodexu chování;**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 313
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 5 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) **požadavků** na hodnotitele nebo smírce, včetně kodexu chování;

Pozměňovací návrh

a) **požadavky** na hodnotitele nebo smírce, včetně kodexu chování **a nezbytné kvalifikace, praxe a kritérií nestrannosti;**

Or. en

Pozměňovací návrh 314
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 5 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) postupů podle článků **17, 18**, 31 a 32 a hlavy VI.

Pozměňovací návrh

b) postupů podle článků 31 a 32 a hlavy VI.

Or. en

Pozměňovací návrh 315
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 5 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) postupů podle článků **17, 18**, 31 a 32 a hlavy VI.

Pozměňovací návrh

b) postupů podle článků 31 a 32 a hlavy VI.

Or. en

Pozměňovací návrh 316
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 26 – odst. 5 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) postupů podle článků **17, 18**, 31 a 32 a hlavy VI.

Pozměňovací návrh

b) postupů podle článků 31 a 32 a hlavy VI.

Or. en

Pozměňovací návrh 317
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 27 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum **provádí výběr** uchazečů na základě požadavků stanovených v **prováděcím aktu uvedeném** v čl. 26 odst. 5.

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum **vede postup výběru** uchazečů na základě požadavků stanovených v čl. 26 odst. 5.

Or. en

Pozměňovací návrh 318
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 27 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum provádí **výběr** uchazečů na základě požadavků stanovených v prováděcím aktu uvedeném v čl. 26 odst. 5.

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum provádí **transparentní postup výběru** uchazečů na základě požadavků stanovených v prováděcím aktu uvedeném v čl. 26 odst. 5.

Or. en

Pozměňovací návrh 319
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 27 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Kompetenční centrum sestaví seznam **vhodných** kandidátů na hodnotitele nebo smírce. Seznamy hodnotitelů a smírců se mohou lišit v závislosti na technické oblasti jejich specializace nebo odbornosti.

Pozměňovací návrh

2. Kompetenční centrum sestaví seznam **kvalifikovaných, zkušených a nestranných** kandidátů na hodnotitele nebo smírce. Seznamy hodnotitelů a smírců se mohou lišit v závislosti na technické oblasti jejich specializace nebo odbornosti.

Or. en

Pozměňovací návrh 320
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 27 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. ***Pokud kompetenční centrum v okamžiku prvních registrací nebo stanovení podmínek FRAND ještě nemá sestavený seznam kandidátů na hodnotitele nebo smírce, přizve ad hoc renomované odborníky, kteří splňují požadavky stanovené v prováděcím aktu uvedeném v čl. 26 odst. 5.***

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 321
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 28 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. ***Ověřování*** nezbytnosti se ***neprovádějí*** u více než jednoho patentu SEP z příslušné skupiny patentů.

Pozměňovací návrh

3. ***Kontroly*** nezbytnosti se ***nesmí provádět*** u více než jednoho patentu SEP z příslušné skupiny patentů ***a nesmí se provádět u patentů, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem, které byly podrobeny kontrole nezbytnosti v souladu s čl. 4 odst. 4 písm. c) nebo článkem 4a.***

Or. en

Odůvodnění

Držitelé patentů SEP, kteří již mají osvědčenou praxi v oblasti systematické kontroly nezbytnosti svých patentů, by neměli být nuceni procházet nadbytečným a nákladným procesem kontrol na základě vzorků stanoveným v článku 29.

Pozměňovací návrh 322
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 29 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum pro účely ověření nezbytnosti každoročně vybere vzorek registrovaných patentů SEP z různých skupin patentů od každého majitele patentů SEP a s ohledem na každou konkrétní normu v rejstříku. Registrované patenty SEP mikropodniků a malých podniků jsou z **ročního výběru** vzorků vyloučeny. Ověření se provádějí na základě metodiky, která zajišťuje spravedlivý a statisticky platný výběr, jenž může poskytnout dostatečně přesné výsledky o míře nezbytnosti u všech registrovaných patentů SEP daného majitele patentů SEP s ohledem na každou konkrétní normu v rejstříku. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu stanoví podrobnou metodiku. Tento prováděcí akt se přijímá přezkumným postupem podle čl. 68 odst. 2.

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum pro účely ověření nezbytnosti každoročně vybere vzorek registrovaných patentů SEP z různých skupin patentů od každého majitele patentů SEP a s ohledem na každou konkrétní normu v rejstříku. Registrované patenty SEP mikropodniků a malých podniků jsou z **každoročního procesu odběru** vzorků vyloučeny, **pokud se nejedná o subjekt uplatňující patent nebo přímo či nepřímo ovládané právníckou osobou, která nesplňuje definici mikropodniku nebo malého podniku**. Ověření se provádějí na základě metodiky, která zajišťuje spravedlivý a statisticky platný výběr, jenž může poskytnout dostatečně přesné výsledky o míře nezbytnosti u všech registrovaných patentů SEP daného majitele patentů SEP s ohledem na každou konkrétní normu v rejstříku. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] Komise prostřednictvím prováděcího aktu stanoví podrobnou metodiku. Tento prováděcí akt se přijímá přezkumným postupem podle čl. 68 odst. 2.

Or. en

Pozměňovací návrh 323
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení
Čl. 29 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Pokud byl patent SEP vybráný

Pozměňovací návrh

4. Pokud byl patent SEP vybráný **pro**

k **ověření** nezbytnosti již předmětem **předchozího** nebo **probíhajícího ověření** nezbytnosti podle této hlavy nebo rozhodnutí o nezbytnosti **či ověření nezbytnosti podle článku 8, další ověření nezbytnosti se neprovádí**. Výsledek předchozího ověření nezbytnosti nebo rozhodnutí o nezbytnosti se použije ke stanovení procentního podílu patentů SEP vybraných do vzorku na majitele patentů SEP a na konkrétní registrovanou normu, které ověřením nezbytnosti prošly úspěšně.

kontrolu nezbytnosti již předmětem **předchozí** nebo **probíhající kontroly** nezbytnosti podle této hlavy nebo rozhodnutí o nezbytnosti **nebo kontroly provedené v dobré víře nezávislým hodnotitelem v rámci patentového sdružení, neprovádí se žádná dodatečná kontrola** nezbytnosti, **pokud byla ověřena kritéria stanovená v čl. 29 odst. 4a**. Výsledek předchozího ověření nezbytnosti nebo rozhodnutí o nezbytnosti se použije ke stanovení procentního podílu patentů SEP vybraných do vzorku na majitele patentů SEP a na konkrétní registrovanou normu, které ověřením nezbytnosti prošly úspěšně.

Or. en

Pozměňovací návrh 324

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení

Čl. 29 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Patentová sdružení předají kompetenčnímu centru veškeré informace o metodice kontroly nezbytnosti a o kritériích použitých pro výběr hodnotitelů.

Or. en

Pozměňovací návrh 325

Geoffroy Didier

Návrh nařízení

Čl. 29 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

5. Každý majitel patentu SEP může dobrovolně navrhnout ročně až 100

vypouští se

registrovaných patentů SEP z různých skupin patentů, u kterých se bude ověřovat nezbytnost s ohledem na každou konkrétní normu, pro kterou byla provedena registrace patentu SEP.

Or. en

Pozměňovací návrh 326
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 29 – odst. 6

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6. Každý provádějící subjekt může dobrovolně navrhnout ročně až 100 registrovaných patentů SEP z různých skupin patentů, u kterých se bude ověřovat nezbytnost s ohledem na každou konkrétní normu, pro kterou byly provedeny registrace patentů SEP.

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Existuje mnoho držitelů patentů SEP a ještě více subjektů provádějících patenty a stále více jich bude. Toto ustanovení ponechává prováděcím subjektům prostor k tomu, aby společně zpochybnily velký počet registrovaných patentů SEP, i když na vlastní náklady. Následné zatížení úřadu EUIPO pravděpodobně povede ke zpožděním, která mohou být použita k odůvodnění zpoždění při sjednávání licencí k patentům SEP.

Pozměňovací návrh 327
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 29 – odst. 6

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

6. Každý provádějící subjekt může dobrovolně navrhnout ročně až 100

vypouští se

registrovaných patentů SEP z různých skupin patentů, u kterých se bude ověřovat nezbytnost s ohledem na každou konkrétní normu, pro kterou byly provedeny registrace patentů SEP.

Or. en

Pozměňovací návrh 328
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 31 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Hodnotitel může *dotyčného majitele* patentu SEP *vyzvat*, aby ve lhůtě, *kterou stanoví hodnotitel*, předložil připomínky.

Pozměňovací návrh

2. Hodnotitel může *vyzvat dotčeného držitele* patentu SEP *nebo provádějící subjekt*, aby ve lhůtě *stanovené hodnotitelem* předložil připomínky.

Or. en

Pozměňovací návrh 329
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

Návrh nařízení
Čl. 32 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. *Kompetenční* centrum oznámí konečné odůvodněné stanovisko *majiteli* patentu SEP.

Pozměňovací návrh

6. Centrum *kompetencí* oznámí konečné odůvodněné stanovisko *držiteli* patentu SEP *a všem ostatním stranám, které předložily připomínky nebo důkazy.*

Or. en

Pozměňovací návrh 330
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 34 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

1. **Stanovení podmínek FRAND ve vztahu k normě** a provedení, pro **něž** byl vytvořen **záznam** v rejstříku, **zahájí** **kteřákoli** z těchto osob:

Pozměňovací návrh

1. **Rozhodnutí FRAND týkající se normy** a provedení, pro **které** byl vytvořen **zápis do** rejstříku, **může být zahájeno** **kdykoli šest měsíců poté, co držitel patentu SEP a provádějící subjekt zahájil jednání o udělení licence** **kteroukoli** z těchto osob:

Or. en

Pozměňovací návrh 331
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 34 – odst. 1 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

ba) určení FRAND se nevztahuje na stávající licenční smlouvy během doby jejich platnosti a jejího prodloužení.

Pozměňovací návrh

Or. en

Pozměňovací návrh 332
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 34 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. **Stanovení podmínek FRAND** může být iniciováno **jednou** stranou nebo se **do něj může zapojit více stran**, a **to za účelem dobrovolného řešení sporů týkajících se podmínek FRAND.**

Pozměňovací návrh

3. **Rozhodnutí o spravedlivém a nediskriminačním přístupu** může být iniciováno stranou nebo **být stranami uzavřeno za účelem řešení sporů týkajících se podmínek FRAND dobrovolně pouze tehdy, pokud strany zahájily jednání o licencích nejméně po dobu šesti měsíců.**

Or. en

Pozměňovací návrh 333
Arba Kokalari, Jörgen Warborn

Návrh nařízení
Čl. 34 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Povinností zahájit stanovení podmínek FRAND podle odstavce 1 před zahájením soudního řízení není dotčena možnost kterékoli strany požádat do doby stanovení podmínek FRAND příslušný soud členského státu o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy proti údajnému porušiteli. Předběžný soudní příkaz vylučuje zabavení majetku údajného porušitele a zabavení nebo předání výrobků, u nichž existuje podezření na porušení patentu SEP. Pokud vnitrostátní právní předpisy stanoví, že o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy lze požádat pouze v případě, že probíhá řízení ve věci samé, může kterákoli ze stran za tímto účelem podat žalobu ve věci samé k příslušnému soudu členského státu. Strany však požádají příslušný soud členského státu o přerušení řízení ve věci samé po dobu trvání stanovování podmínek FRAND. Při rozhodování o vydání předběžného soudního příkazu příslušný soud členského státu zohlední, že proces stanovování podmínek FRAND probíhá.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 334
Geoffroy Didier

Návrh nařízení
Čl. 34 – odst. 4

4. **Povinností zahájit** stanovení podmínek FRAND podle odstavce 1 před **zahájením soudního řízení** není dotčena možnost kterékoli **strany požádat do doby stanovení podmínek FRAND příslušný soud členského státu o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy proti údajnému porušiteli. Předběžný soudní příkaz vylučuje zabavení majetku údajného porušitele a zabavení nebo předání výrobků, u nichž existuje podezření na porušení patentu SEP. Pokud vnitrostátní právní předpisy stanoví, že o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy lze požádat pouze v případě, že probíhá řízení ve věci samé, může kterákoli ze stran za tímto účelem podat žalobu ve věci samé k příslušnému soudu členského státu. Strany však požádají příslušný soud členského státu o přerušlení řízení ve věci samé po dobu trvání stanovování podmínek FRAND. Při rozhodování o vydání předběžného soudního příkazu příslušný soud členského státu zohlední, že proces stanovování podmínek FRAND probíhá.**

4. Stanovení podmínek FRAND podle odstavce 1 před **soudním řízením** není dotčena možnost kterékoli ze stran **požádat** příslušný soud členského státu o vydání předběžného soudního příkazu **do doby, než bude rozhodnuto o podmínkách** FRAND.

Or. en

Odůvodnění

FRAND is by nature a process to facilitate licensing negotiations. The FRAND determination process should only occur when licensing negotiations are underway between SEP holders and implementers. Existing negotiations are the sign that a functioning market exists, and that parties are likely to negotiate FRAND conditions more easily. This approach optimizes the alignment of royalty rates with market realities. Moreover, the mandatory nature of the determination implies that parties seldom engage in voluntary cooperation and FRAND negotiation on good terms, when it is in fact the norm – litigation on FRAND matters is a rare occurrence. It is preferable to allow parties to choose when and how to engage in the FRAND determination process on a voluntary basis, to foster goodwill and mutually beneficial outcomes. The FRAND determination should proceed in parallel with any court proceedings in order to respect the sovereignty of national jurisdictions.

Pozměňovací návrh 335
Francisco Guerreiro
za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení
Čl. 34 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Povinností **zahájit stanovení podmínek FRAND podle odstavce 1 před zahájením soudního řízení** není dotčena možnost kterékoli **strany požádat do doby stanovení podmínek FRAND** příslušný soud členského státu o vydání předběžného soudního příkazu **finanční povahy** proti údajnému **porušiteli. Předběžný soudní příkaz vylučuje zabavení majetku údajného porušitele a zabavení nebo předání výrobků, u nichž existuje podezření na porušení patentu SEP.** Pokud vnitrostátní právní předpisy stanoví, že o **vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy** lze požádat pouze v **případě, že probíhá řízení** ve věci samé, může kterákoli ze stran **za tímto účelem podat žalobu** ve věci samé k příslušnému soudu členského státu. **Strany však požádají příslušný soud členského státu o přerušeni řízení ve věci samé po dobu trvání stanovování podmínek FRAND.** Při rozhodování o vydání předběžného soudního příkazu příslušný soud členského státu zohlední, že proces stanovování podmínek FRAND probíhá.

Pozměňovací návrh

4. Povinností **iniciovat rozhodnutí o spravedlivém a nediskriminačním přístupu podle odstavce 1** není dotčena možnost kterékoli **ze stran požádat** příslušný soud členského státu o vydání předběžného soudního příkazu proti údajnému **porušovateli práv až do rozhodnutí o FRAND.** Pokud vnitrostátní právní předpisy stanoví, že o **předběžný příkaz** lze požádat pouze **tehdy, je-li věc projednávána** ve věci samé, může kterákoli ze stran **předložit věc** ve věci samé příslušnému soudu členského státu **za tímto účelem.** Při rozhodování o vydání předběžného soudního příkazu příslušný soud členského státu zohlední, že proces stanovování podmínek FRAND probíhá.

Or. en

Pozměňovací návrh 336
Maria Grapini

Návrh nařízení
Čl. 34 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Povinností **zahájit stanovení**

Pozměňovací návrh

4. Povinností **iniciovat rozhodnutí**

podmínek FRAND podle odstavce 1 před zahájením soudního řízení není dotčena možnost kterékoli **strany požádat do doby stanovení podmínek FRAND** příslušný soud členského státu o vydání předběžného soudního příkazu **finanční povahy** proti údajnému **porušiteli. Předběžný soudní příkaz vylučuje zabavení majetku údajného porušitele a zabavení nebo předání výrobků, u nichž existuje podezření na porušení patentu SEP.** Pokud vnitrostátní právní předpisy stanoví, že o **vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy** lze požádat pouze v **případě, že probíhá řízení** ve věci samé, může kterákoli ze stran **za tímto účelem podat žalobu** ve věci samé k příslušnému soudu členského státu. **Strany však požádají příslušný soud členského státu o přerušeni řízení ve věci samé po dobu trvání stanovování podmínek FRAND.** Při rozhodování o vydání předběžného soudního příkazu příslušný soud členského státu zohlední, že proces stanovování podmínek FRAND probíhá.

o spravedlivém a nediskriminačním přístupu podle odstavce 1 není dotčena možnost kterékoli ze stran požádat příslušný soud členského státu o vydání předběžného soudního příkazu proti údajnému porušovateli práv až do rozhodnutí o FRAND. Pokud vnitrostátní právní předpisy stanoví, že o **předběžném příkazu** lze požádat pouze **tehdy, je-li věc projednávána** ve věci samé, může kterákoli ze stran **předložit věc** ve věci samé příslušnému soudu členského státu **za tímto účelem.** Při rozhodování o vydání předběžného soudního příkazu příslušný soud členského státu zohlední, že proces stanovování podmínek FRAND probíhá.

Or. en

Pozměňovací návrh 337

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

Návrh nařízení Čl. 34 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Povinností zahájit **stanovení podmínek FRAND** podle odstavce 1 před **zahájením soudního řízení** není dotčena možnost kterékoli **strany** požádat **do doby stanovení podmínek FRAND** příslušný soud členského státu o vydání předběžného soudního příkazu **finanční povahy** proti údajnému **porušiteli. Předběžný soudní příkaz vylučuje zabavení majetku údajného porušitele a zabavení nebo předání výrobků, u nichž existuje**

Pozměňovací návrh

4. Povinností zahájit **rozhodnutí o FRAND** podle odstavce 1 před **soudním řízením** není dotčena možnost kterékoli **ze stran** požádat příslušný soud členského státu o vydání předběžného soudního příkazu proti údajnému **porušovateli až do rozhodnutí o FRAND.** Pokud vnitrostátní právní předpisy stanoví, že o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy lze požádat pouze v případě, že probíhá řízení ve věci samé, může kterákoli

podezření na porušení patentu SEP.

Pokud vnitrostátní právní předpisy stanoví, že o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy lze požádat pouze v případě, že probíhá řízení ve věci samé, může kterákoli ze stran za tímto účelem podat žalobu ve věci samé k příslušnému soudu členského státu. Strany však požádají příslušný soud členského státu o přerušení řízení ve věci samé po dobu trvání stanovování podmínek FRAND. Při rozhodování o vydání předběžného soudního příkazu příslušný soud členského státu zohlední, že proces stanovování podmínek FRAND probíhá.

ze stran za tímto účelem podat žalobu ve věci samé k příslušnému soudu členského státu. Strany však požádají příslušný soud členského státu o přerušení řízení ve věci samé po dobu trvání stanovování podmínek FRAND. Při rozhodování o vydání předběžného soudního příkazu příslušný soud členského státu zohlední, že proces stanovování podmínek FRAND probíhá.

Or. en

Pozměňovací návrh 338

Francisco Guerreiro

za skupinu Verts/ALE

Návrh nařízení

Čl. 34 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. *Jakmile je stanovení podmínek FRAND ukončeno, mají strany k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.*

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 339

Maria Grapini

Návrh nařízení

Čl. 34 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. *Jakmile je stanovení podmínek FRAND ukončeno, mají strany k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných,*

Pozměňovací návrh

vypouští se

preventivních a nápravných opatření.

Or. en