



---

*Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača*

---

**2023/0133(COD)**

27.10.2023

# **AMANDMANI**

## **76 - 339**

**Nacrt mišljenja  
Dita Charanzová  
(PE753.649v02-00)**

Patenti bitni za normu i izmjena Uredbe (EU) 2017/1001

Prijedlog uredbe  
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

AM\_Com\_LegOpinion

**Amandman 76**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a nakon stupanja na snagu ove Uredbe njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

*Izmjena*

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente **na snazi u državi članici** koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a nakon stupanja na snagu ove Uredbe njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

Or. en

*Obrazloženje*

*Nadležnost i jurisdikcija Europske unije ograničena je na europske patente. Unija nema jurisdikciju niti nadležnost u pogledu prava na patente koje dodjeljuju države izvan EU-a.*

**Amandman 77**  
**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a nakon stupanja na snagu ove Uredbe njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

*Izmjena*

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente ***na snazi u Europskoj uniji*** koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a nakon stupanja na snagu ove Uredbe njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND).

Or. en

**Amandman 78**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba trebala primjenjivati na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a **nakon stupanja na snagu ove Uredbe** njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva.

*Izmjena*

(3) SEP-ovi su patenti koji štite tehnologiju koja je ugrađena u normu. SEP-ovi su „bitni” u smislu da su za primjenu norme potrebni izumi obuhvaćeni SEP-ovima. Uspjeh norme ovisi o njezinoj širokoj primjeni i zbog toga bi svim dionicima trebalo omogućiti da primjenjuju normu. Kako bi se osigurala opsežna primjena i dostupnost normi, organizacije za sastavljanje normi zahtijevaju od nositelja SEP-ova koji sudjeluju u razvoju normi da se obvežu da će licencirati te patente po uvjetima FRAND za implementatore koji su se odlučili primjenjivati normu. Obveza FRAND dobrovoljna je ugovorna obveza koju nositelj SEP-a preuzima u korist trećih strana i kao takvu trebali bi je poštovati i budući nositelji SEP-ova. Ova bi se Uredba **trebala** primjenjivati na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a **ili prethodni nositelj predmetnog SEP-a** njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:

Or. en

**Amandman 79**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi, kao što su norme za bežičnu komunikaciju koje

*Izmjena*

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi, kao što su norme za bežičnu komunikaciju koje

imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, ***odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati*** na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND **ne** dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, ova Uredba ***primjenjuje se samo*** na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

Or. en

### *Obrazloženje*

*Nadležnost i jurisdikcija Europske unije ograničena je na europske patente. Unija nema jurisdikciju u pogledu prava na patente koje dodjeljuju države izvan EU-a. Nadalje Uredba temelji se na dogовору да постоји забринутост у вези с licenciranjem SEP-a опćено, а посебно у вези с licenciranjem SEP-a и будућим industriјама interneta ствари (IoT). Međutim, садашњи докази нису увјерљиви (видети „Empirijsku procjenu“). Bolja regulativa изискује да се свака интервенција на тржишту темелji на доказима. Уредба би се стога требала примјенjivati ако су уочене значајне пoteškoće ili neučinkovitosti, ali ne i inače. Retroaktivna primjena постојеће uredbe u skladu s člankom 1.2 točkom (b) na norme koje су веć donesene приje stupanja na snagu ове uredbe stvorila би значајну правну nesigurnost u odnosu na постојећа prava, i za vlasnike SEP-a kao i za implementatore koji су već sklopili уговоре који им dodjeljuju право korištenja тих SEP-ova.*

**Amandman 80**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi, kao što su norme za bežičnu komunikaciju koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, *odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali* primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND *ne* dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

*Izmjena*

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi, kao što su norme za bežičnu komunikaciju koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, ova Uredba **primjenjuje se samo** na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

Or. en

**Amandman 81**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi, **kao što su norme za bežičnu komunikaciju** koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednost za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

*Izmjena*

(4) Postoje dobro uspostavljeni komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve normi koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednost za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmjeren odgovor, određeni postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

Or. en

**Amandman 82**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(4) Postoje dobro uspostavljeni

*Izmjena*

(4) Postoje dobro uspostavljeni

komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve primjene normi, ***kao što su norme za bežičnu komunikaciju*** koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmјeren odgovor, ***određeni*** postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti.

komercijalni odnosi i prakse licenciranja za određene slučajeve normi koje imaju više verzija tijekom nekoliko generacija te dovode do znatne uzajamne ovisnosti i stvaraju veliku vrijednosti za nositelje i implementatore SEP-ova. Postoje drugi, obično novi slučajevi primjene, ponekad istih normi ili njihovih podskupova, na manje zrelim tržištima s raspršenijim i manje konsolidiranim zajednicama implementatora, za koje nepredvidljivost naknade za licenciju i drugi uvjeti licenciranja te potencijalno složene procjene i vrednovanja patenata te povezani sudski postupci smanjuju motivaciju za uvođenje normiziranih tehnologija u inovativne proizvode. Stoga, kako bi se osigurao proporcionalan i dobro usmјeren odgovor, postupci na temelju ove Uredbe, odnosno utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i obvezno utvrđivanje uvjeta FRAND prije pokretanja sudskih postupaka, ne bi se trebali primjenjivati na utvrđene slučajeve primjene određenih normi ili njihovih dijelova za koje postoji dovoljno dokaza da pregovori o licenciranju SEP-ova po uvjetima FRAND ne dovode do znatnih poteškoća ili neučinkovitosti ***unutar jedinstvenog tržišta***.

Or. en

**Amandman 83**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

**(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za primjene novih**

*Izmjena*

*Briše se.*

*tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za poremećaje na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvodenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija u nastajanju i novih primjena. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne primjene za koje se SEP-ovi mogu registrirati.*

Or. en

**Amandman 84  
Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za primjene novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za poremećaje na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvodenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija u nastajanju i novih primjena. Stoga bi Komisija, uzimajući u*

*Briše se.*

*obzir te kriterije, delegiranim aktom  
trebala utvrditi norme ili njihove dijelove  
koji su objavljeni prije stupanja na snagu  
ove Uredbe i relevantne primjene za koje  
se SEP-ovi mogu registrirati.*

Or. en

### *Obrazloženje*

*Nadležnost i jurisdikcija Europske unije ograničena je na europske patente. Unija nema jurisdikciju u pogledu prava na patente koje dodjeljuju države izvan EU-a. Nadalje Uredba temelji se na dogovoru da postoji zabrinutost u vezi s licenciranjem SEP-a općenito, a posebno u vezi s licenciranjem SEP-a u budućim industrijama interneta stvari (IoT). Međutim, sadašnji dokazi nisu uvjerljivi (vidjeti „Empirijsku procjenu“). Bolja regulativa iziskuje da se svaka intervencija na tržištu temelji na dokazima. Uredba bi se stoga trebala primjenjivati ako su uočene značajne poteškoće ili neučinkovitosti, ali ne i inače. Retroaktivna primjena postojeće uredbe u skladu s člankom 1.2 točkom (b) na norme koje su već donesene prije stupanja na snagu ove uredbe stvorila bi značajnu pravnu nesigurnost u odnosu na postojeća prava, i za vlasnike SEP-ova kao i za implementatore koji su već sklopili ugovore koji im dodjeljuju pravo korištenja tih SEP-ova.*

### **Amandman 85**

**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

### **Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za primjene novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za poremećaje na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija u nastajanju i novih*

*Briše se.*

*primjena. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne primjene za koje se SEP-ovi mogu registrirati.*

Or. en

## Amandman 86

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za primjene novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za poremećaje na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija u nastajanju i novih primjena. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove *koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe* i relevantne primjene za koje se SEP-ovi mogu registrirati.

*Izmjena*

(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za primjene novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za poremećaje na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija u nastajanju i novih primjena. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove i relevantne primjene za koje se SEP-ovi mogu registrirati. *Međutim, uključivanje u područje primjene ove Uredbe normi koje su objavljene prije njezina stupanja na snagu ne bi trebalo utjecati na licencije koje su već na snazi.*

Or. en

## Amandman 87

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za primjene novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za **poremećaje** na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija **u nastajanju** i **novih** primjena. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne primjene za koje se SEP-ovi mogu registrirati.

*Izmjena*

(5) Budući da bi transparentnost u licenciranju SEP-ova trebala potaknuti uravnoteženo ulagačko okruženje duž cijelih lanaca vrijednosti jedinstvenog tržišta, posebno za primjene novih tehnologija koje su osnove za zeleni, digitalni i otporni rast kao cilj Unije, Uredba bi se trebala primjenjivati i na norme ili njihove dijelove objavljene prije njezina stupanja na snagu ako neučinkovitost u licenciranju relevantnih SEP-ova ozbiljno narušava funkcioniranje unutarnjeg tržišta. To je osobito važno za **neučinkovitosti** na tržištu koje sprječava ulaganje na jedinstvenom tržištu, uvođenje inovativnih tehnologija ili razvoj tehnologija i primjena. Stoga bi Komisija, uzimajući u obzir te kriterije, delegiranim aktom trebala utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe i relevantne primjene za koje se SEP-ovi mogu registrirati.

Or. en

## Amandman 88

Francisco Guerreiro

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 7.a (nova)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(7.a)** *Budući da su besplatne i otvorene norme ključne u razvoju našeg digitalnog društva, uključujući razvoj otvorenog softvera, da sprječavaju ovisnost o*

*određenom pružatelju usluga i druge prepreke interoperabilnosti, promiču izbor između pružatelja usluga i tehnoloških rješenja, osiguravaju puno tržišno natjecanje i inovacije, ova bi se uredba trebala primjenjivati na takve norme, a da pritom ne obeshrabruje nositelje SEP-ova da budu inovativni i sudjeluju u razvoju otvorenih normi.*

Or. en

**Amandman 89**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 8.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(8) S obzirom na globalnu prirodu licenciranja SEP-ova, upućivanja na agregiranu naknadu za licenciju i utvrđivanje uvjeta FRAND mogu se odnositi na globalne agregirane naknade i utvrđivanje uvjeta FRAND na svjetskoj razini ili kako se drukčije dogovore dionici koji prijavljaju normu ili stranke u postupku.*

*Briše se.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Nadležnost i jurisdikcija Europske unije ograničena je na europske patente. Unija nema jurisdikciju niti nadležnost u pogledu prava na patente koje dodjeljuju države izvan EU-a.*

**Amandman 90**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 8.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(8) *S obzirom na globalnu prirodu licenciranja SEP-ova, upućivanja na agregiranu naknadu za licenciju i utvrđivanje uvjeta FRAND mogu se odnositi na globalne agregirane naknade i utvrđivanje uvjeta FRAND na svjetskoj razini ili kako se drukčije dogovore dionici koji prijavljuju normu ili stranke u postupku.*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 91**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 8.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(8) *S obzirom na globalnu prirodu licenciranja SEP-ova, upućivanja na agregiranu naknadu za licenciju i utvrđivanje uvjeta FRAND mogu se odnositi na globalne agregirane naknade i utvrđivanje uvjeta FRAND na svjetskoj razini ili kako se drukčije dogovore **dionici koji prijavljuju normu ili stranke u postupku.***

(8) *S obzirom na globalnu prirodu licenciranja SEP-ova, upućivanja na agregiranu naknadu za licenciju i utvrđivanje uvjeta FRAND mogu se odnositi na globalne agregirane naknade i utvrđivanje uvjeta FRAND na svjetskoj razini ili kako se drukčije dogovore stranke, **između nositelja i implementatora SEP-a. Kada govorimo o agregiranoj naknadi za licencije i utvrđivanju uvjeta FRAND, potrebno je обратити внимание на околности трговине.***

Or. en

**Amandman 92**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 10.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(10) Budući da postoje posebni postupci za procjenu valjanosti i povrede patenata, ova Uredba ne bi trebala utjecati na takve postupke.

*Izmjena*

(10) Budući da postoje posebni postupci za procjenu valjanosti i povrede patenata, ova Uredba ne bi trebala utjecati na takve postupke. ***Stoga je potrebno da se predloženi postupak utvrđivanja uvjeta FRAND odvija paralelno s takvim postupcima, osim u slučajevima kada je MSP uključen kao tuženik.***

Or. en

*Obrazloženje*

*Vidjeti obrazloženje članka 56. stavka 4.*

**Amandman 93**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**

**Uvodna izjava 13.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka za utvrđivanje ***agregiranih naknada za licencije i*** uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i

*Izmjena*

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka utvrđivanja uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih

postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoј praksi.

tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoј praksi. ***Elektronički registar i baza podataka trebali bi služiti kao primarne referentne točke za korisnike i pružati lako dostupne informacije o SEP-ovima bez naknade. Podaci koji su dostupni ne bi trebali podlijetegati uvjetima licenciranja, tako da se mogu slobodno koristiti.***

Or. en

**Amandman 94  
Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 13.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava sustava provjera bitnosti ***i postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i*** uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar

*Izmjena*

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava sustava provjera bitnosti uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje

stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za ospozljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o **agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.**

ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o uvjetima FRAND te poticati dosljednost u njihovoj praksi.

Or. en

### *Obrazloženje*

*Radi dosljednosti s brisanjem mehanizma agregirane naknade za licenciju.*

### **Amandman 95**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

### **Prijedlog uredbe**

#### **Uvodna izjava 13.**

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć **MSB-ovima**. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za ospozljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o

##### *Izmjena*

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove i **novoosnovana poduzeća**, centar stručnosti trebao bi **im** ponuditi pomoć. Uspostava sustava provjera bitnosti i postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za ospozljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje

agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoј praksi.

mišljenja o agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoј praksi.

Or. en

**Amandman 96**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 13.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima. Uspostava sustava provjera bitnosti *i postupaka za utvrđivanje agregiranih naknada za licencije* i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o *agregiranim naknadama za licencije i o utvrđivanju uvjeta FRAND te poticati dosljednost u njihovoј praksi.*

*Izmjena*

(13) Centar stručnosti trebao bi uspostaviti i upravljati elektroničkim registrom i elektroničkom bazom podataka s detaljnim informacijama o SEP-ovima koji su na snazi u jednoj ili više država članica, uključujući rezultate provjere bitnosti, mišljenja, izvješća, dostupnu sudsku praksu iz jurisdikcija u cijelom svijetu, pravila koja se odnose na SEP-ove u trećim zemljama i rezultate studija o SEP-ovima. Kako bi se informirala javnost i olakšalo licenciranje SEP-ova za MSP-ove *i novoosnovana poduzeća*, centar stručnosti trebao bi ponuditi pomoć MSP-ovima *i mikropoduzećima*. Uspostava sustava provjera bitnosti i uvjeta FRAND te upravljanje tim sustavom i postupcima u okviru centra stručnosti trebali bi uključivati mjere kojima se kontinuirano poboljšavaju sustav i postupci, među ostalim primjenom novih tehnologija. U skladu s tim ciljem centar stručnosti trebao bi uspostaviti postupke za osposobljavanje ocjenjivača bitnosti i miritelja za davanje mišljenja o uvjetima FRAND te poticati dosljednost u njihovoј praksi.

Or. en

**Amandman 97**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 15.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(15) Informacije o mogućoj  
aggregiranoj naknadi za licenciju za sve  
SEP-ove kojima je obuhvaćena norma  
(aggregirana naknada) koja se primjenjuje  
na primjenu te norme važne su za  
procjenu iznosa naknade za licenciju za  
proizvod koji je važan faktor za  
utvrđivanje troškova proizvođača.  
Također pomažu nositelju SEP-a da  
planira očekivani povrat ulaganja.  
Objavljivanjem očekivane aggregirane  
naknade za licenciju i standardnih uvjeta  
licenciranja za određenu normu olakšalo  
bi se licenciranje SEP-a i smanjili  
troškovi njegova licenciranja. Stoga je  
potrebno objaviti informacije o ukupnim  
naknadama za licencije (aggregirana  
naknada za licenciju) i standardnim  
uvjetima FRAND za licenciranje.*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 98**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 15.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(15) Informacije o mogućoj  
aggregiranoj naknadi za licenciju za sve  
SEP-ove kojima je obuhvaćena norma  
(aggregirana naknada) koja se primjenjuje  
na primjenu te norme važne su za  
procjenu iznosa naknade za licenciju za  
proizvod koji je važan faktor za  
utvrđivanje troškova proizvođača.*

*Briše se.*

*Također pomažu nositelju SEP-a da planira očekivani povrat ulaganja.  
Objavljivanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga je potrebno objaviti informacije o ukupnim naknadama za licencije (agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Radi dosljednosti s brisanjem mehanizma agregirane naknade za licenciju.*

**Amandman 99**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 15.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(15) Informacije o mogućoj aggregiranoj naknadi za licenciju za sve SEP-ove kojima je obuhvaćena norma (aggregirana naknada) koja se primjenjuje na primjenu te norme važne su za procjenu iznosa naknade za licenciju za proizvod koji je važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomažu **nositelju** SEP-a da planira očekivani povrat ulaganja. Objavljivanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga je potrebno objaviti informacije o ukupnim naknadama za licencije (agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.

*Izmjena*

(15) Informacije o mogućoj aggregiranoj naknadi za licenciju za sve SEP-ove kojima je obuhvaćena norma (aggregirana naknada) koja se primjenjuje na primjenu te norme važne su za procjenu iznosa naknade za licenciju za proizvod koji je važan faktor za utvrđivanje troškova proizvođača. Također pomažu **nositeljima** SEP-a da planiraju očekivani povrat ulaganja, **a implementatorima SEP-a da procijene trošak integracije norme u svoje proizvode**. Objavljivanjem očekivane agregirane naknade za licenciju i standardnih uvjeta licenciranja za određenu normu olakšalo bi se licenciranje SEP-a i smanjili troškovi njegova licenciranja. Stoga je potrebno objaviti informacije o ukupnim naknadama za licencije (agregirana naknada za licenciju) i standardnim uvjetima FRAND za licenciranje.

**Amandman 100**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 16.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. Osim u slučajevima primjene normi za koje Komisija utvrđi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova, centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću aggregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o aggregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje mritelja kako bi pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju aggregirane naknade za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajuću normu. U tom bi slučaju uloga mritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za aggregiranu naknadu za licenciju. Naposljetku, važno je osigurati postojanje treće neovisne strane, stručnjaka, koja bi mogla preporučiti aggregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi nositelji i/ili implementatori SEP-ova trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o aggregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo mritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon*

*Briše se.*

*što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka agregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.*

Or. en

**Amandman 101  
Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 16.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(16) Nositelji SEP-ova trebali bi imati mogućnost prvo obavijestiti centar stručnosti o objavi norme ili agregirane naknade za licenciju o kojoj su se dogovorili. Osim u slučajevima primjene normi za koje Komisija utvrđi da postoje dobro utvrđene i općenito funkcionalne prakse licenciranja SEP-ova, centar stručnosti može pomoći strankama da utvrde odgovarajuću agregiranu naknadu za licenciju. U tom kontekstu, ako nositelji SEP-ova nisu postigli dogovor o agregiranoj naknadi za licenciju, određeni nositelji SEP-ova mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja kako bi pomogao nositeljima SEP-ova koji su voljni sudjelovati u postupku u utvrđivanju agregirane naknade za*

*Briše se.*

*licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju odgovarajući normu. U tom bi slučaju uloga mritelja bila olakšati donošenje odluka nositeljima SEP-ova koji sudjeluju bez davanja bilo kakve preporuke za agregiranu naknadu za licenciju.*

*Naposljeku, važno je osigurati postojanje treće neovisne strane, stručnjaka, koja bi mogla preporučiti agregiranu naknadu za licenciju. Stoga bi nositelji i/ili implementatori SEP-ova trebali moći zatražiti stručno mišljenje centra stručnosti o aggregiranoj naknadi za licenciju. Kad se takav zahtjev podnese, centar stručnosti trebao bi imenovati povjerenstvo mritelja i upravljati postupkom u kojem su svi zainteresirani dionici pozvani na sudjelovanje. Nakon što primi informacije od svih sudionika, povjerenstvo bi trebalo dostaviti neobvezujuće stručno mišljenje o aggregiranoj naknadi za licenciju. Stručno mišljenje o aggregiranoj naknadi za licenciju trebalo bi sadržavati analizu očekivanog učinka aggregirane naknade za licenciju na nositelje SEP-ova i dionike u lancu vrijednosti koja nije povjerljiva. S obzirom na to bilo bi važno razmotriti čimbenike kao što su učinkovitost licenciranja SEP-a, uključujući uvide u sva uobičajena pravila ili prakse za licenciranje intelektualnog vlasništva u lancu vrijednosti i unakrsno licenciranje te utjecaj na motivaciju za inovacije nositelja SEP-ova i različitih dionika u lancu vrijednosti.*

Or. en

**Amandman 102**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 18.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(18) Nakon obavijesti o normi *ili utvrđivanju agregirane naknade za licenciju, ovisno o tome što je ranije,* centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

*Izmjena*

(18) Nakon obavijesti o normi, centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

Or. en

**Amandman 103**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 18.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(18) Nakon obavijesti o normi *ili utvrđivanju agregirane naknade za licenciju, ovisno o tome što je ranije,* centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

*Izmjena*

(18) Nakon obavijesti o normi, centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

Or. en

**Amandman 104**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 18.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(18) Nakon obavijesti o normi *ili utvrđivanju agregirane naknade za licenciju, ovisno o tome što je ranije,* centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova

*Izmjena*

(18) Nakon obavijesti o normi, centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

Or. en

**Amandman 105**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Uvodna izjava 18.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(18) Nakon obavijesti o normi *ili utvrđivanju agregirane naknade za licenciju, ovisno o tome što je ranije,* centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

*Izmjena*

(18) Nakon obavijesti o normi, centar stručnosti otvara postupak registracije SEP-ova za nositelje SEP-ova koji su na snazi u jednoj državi članici ili njih više.

Or. en

**Amandman 106**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**

**Uvodna izjava 20.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(20) *Nositelji ih mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova ne bi trebali imati mogućnost naplate naknade za licencije i nadoknade štete za razdoblje kašnjenja.*

*Izmjena*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 107**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 20.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(20) Nositelji ih mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova ne bi trebali imati mogućnost naplate naknade za licencije i nadoknade štete za razdoblje kašnjenja.**

*Briše se.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Ova odredba daje EUIPO-u, upravnom tijelu EU-a, ovlasti koje zamjenjuju odluke nacionalnih sudova i Jedinstvenog suda za patente. Ne može se dokazati utemeljenost kojom bi se opravdalo ograničenje ili prepreku ostvarivanju temeljnih prava (npr. prava intelektualnog vlasništva ili prava na pristup sudovima: vidjeti članke 16., 17., 47., 52., 53. Povelje EU-a o temeljnim pravima). Osim država članica i EU zahtijeva uskladenost sa Sporazumom o TRIPS-u WTO-a. Također je u suprotnosti s člankom 13. Stavkom 1. Direktive o provedbi (2004/48/EZ).*

**Amandman 108  
Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 20.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(20) Nositelji ih mogu registrirati nakon navedenog roka. Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova ne bi trebali imati mogućnost naplate naknade za licencije i nadoknade štete za razdoblje kašnjenja.**

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 109  
Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 20.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(20) Nositelji ih mogu registrirati nakon navedenog roka. *Međutim, u tom slučaju nositelji SEP-ova ne bi trebali imati mogućnost naplate naknade za licencije i nadoknade štete za razdoblje kašnjenja.*

(20) Nositelji ih mogu registrirati nakon navedenog roka.

Or. en

**Amandman 110**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 20.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(20.a) Nositelji SEP-ova obvezni su davati licencije u skladu s uvjetima FRAND i stoga ne diskriminiraju odbijanjem licencije nositelju licencije koji je voljan prihvati uvjete licencije FRAND, neovisno o poziciji potencijalnog nositelja licencije u dotičnom lancu vrijednosti.*

Or. en

**Amandman 111**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 23.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je

registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom.

registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom. **Evidencija svih izmjena registra SEP-a trebala bi biti javno dostupna kako bi se održala transparentnost.**

Or. en

**Amandman 112  
Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 23.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice **ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom.**

*Izmjena*

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice.

Or. en

*Obrazloženje*

*Ova odredba daje EUipo-u, upravnom tijelu EU-a, ovlasti koje zamjenjuju odluke nacionalnih sudova i Jedinствenog suda za patente. Brisanje iz registra čini patent neprovedivim (tj. uklanja svaku vrijednost).*

**Amandman 113  
Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 23.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice *ili ako je utvrđeno da nije bitan u skladu s ovom Uredbom.*

*Izmjena*

(23) Nositelj SEP-a može zatražiti i izmjenu registracije SEP-a. I zainteresirani dionik može zatražiti izmjenu registracije SEP-a ako na temelju konačne odluke javnog tijela može dokazati da je registracija netočna. SEP se može brisati iz registra samo na zahtjev nositelja SEP-a, ako je patent istekao, proglašen ništavim ili nebitnim pravomoćnom odlukom ili odlukom nadležnog suda države članice.

Or. en

**Amandman 114**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 24.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(24) Kako bi se dodatno osigurala kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično provoditi neovisni ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.

*Izmjena*

(24) Kako bi se dodatno osigurala kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi nasumično *i anonimno* provoditi neovisni ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.

Or. en

**Amandman 115**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 24.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(24) Kako bi se dodatno osigurala kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično provoditi neovisni ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.

*Izmjena*

(24) Kako bi se dodatno osigurala kvaliteta registra i izbjegla registracija prevelikog broja patenata, provjere bitnosti trebali bi i nasumično provoditi neovisni *i nepristrani* ocjenjivači odabrani u skladu s objektivnim kriterijima koje utvrđuje Komisija. Potrebno je provjeriti bitnost samo jednog SEP-a iz iste kategorije patenata.

Or. en

**Amandman 116**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**

**Uvodna izjava 25.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(25) Te bi se provjere bitnosti trebale provoditi na uzorku iz portfelja SEP-ova kako bi se zajamčilo da se iz uzoraka mogu dobiti statistički valjni rezultati. Rezultati provjera bitnosti uzorka trebali bi odrediti omjer SEP-ova koji su zadovoljili kriterije provjere i svih SEP-ova koje je registrirao svaki nositelj SEP-a. *Stupanj bitnosti trebalo bi svake godine ažurirati.*

*Izmjena*

(25) Te bi se provjere bitnosti trebale provoditi na uzorku iz portfelja SEP-ova kako bi se zajamčilo da se iz uzoraka mogu dobiti statistički valjni rezultati. Rezultati provjera bitnosti uzorka trebali bi odrediti omjer SEP-ova koji su zadovoljili kriterije provjere i svih SEP-ova koje je registrirao svaki nositelj SEP-a.

Or. en

**Amandman 117**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Uvodna izjava 26.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(26) *Nositelji ili implementatori SEP-*

*Briše se.*

*Izmjena*

*ova mogu svake godine odrediti najviše 100 registriranih SEP-ova za provjere bitnosti. Ako je potvrđeno da su prethodno odabrani SEP-ovi bitni, nositelji SEP-ova mogu upotrebljavati tu informaciju u pregovorima i kao dokaz na sudovima, ne dovodeći u pitanje pravo implementatora da ospori bitnost registriranog SEP-a na sudu. Odabrani SEP-ovi ne bi imali utjecaja na postupak uzorkovanja jer bi uzorak trebalo odabrat iz svih registriranih SEP-ova svakog nositelja SEP-a. Ako su unaprijed odabrani SEP i SEP odabran za uzorak isti, potrebno je provesti samo jednu provjeru bitnosti. Provjere bitnosti ne bi se smjele ponavljati na SEP-ovima iz iste kategorije patenata.*

Or. en

## Amandman 118

Francisco Guerreiro

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 26.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(26) Nositelji **ili implementatori** SEP-ova mogu svake godine odrediti najviše 100 registriranih SEP-ova za provjere bitnosti. Ako je potvrđeno da su prethodno odabrani SEP-ovi bitni, nositelji SEP-ova mogu upotrebljavati tu informaciju u pregovorima i kao dokaz na sudovima, ne dovodeći u pitanje pravo implementatora da ospori bitnost registriranog SEP-a na sudu. Odabrani SEP-ovi ne bi imali utjecaja na postupak uzorkovanja jer bi uzorak trebalo odabrat iz svih registriranih SEP-ova svakog nositelja SEP-a. Ako su unaprijed odabrani SEP i SEP odabran za uzorak isti, potrebno je provesti samo jednu provjeru bitnosti. Provjere bitnosti ne bi se smjele ponavljati na SEP-ovima iz

*Izmjena*

(26) Nositelji SEP-ova mogu svake godine odrediti najviše 100 registriranih SEP-ova za provjere bitnosti. Ako je potvrđeno da su prethodno odabrani SEP-ovi bitni, nositelji SEP-ova mogu upotrebljavati tu informaciju u pregovorima i kao dokaz na sudovima, ne dovodeći u pitanje pravo implementatora da ospori bitnost registriranog SEP-a na sudu. Odabrani SEP-ovi ne bi imali utjecaja na postupak uzorkovanja jer bi uzorak trebalo odabrat iz svih registriranih SEP-ova svakog nositelja SEP-a. Ako su unaprijed odabrani SEP i SEP odabran za uzorak isti, potrebno je provesti samo jednu provjeru bitnosti. Provjere bitnosti ne bi se smjele ponavljati na SEP-ovima iz

iste kategorije patenata.

iste kategorije patenata.

Or. en

### Amandman 119

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

#### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 27.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(27) U registru bi trebalo navesti svaku procjenu bitnosti SEP-ova koju je proveo neovisni subjekt prije stupanja na snagu Uredbe, primjerice putem patentnog udruženja, kao i utvrđivanja bitnosti koja su provela pravosudna tijela. Ti se SEP-ovi ne bi trebali ponovno provjeravati nakon što se nadležnom centru dostave relevantni dokazi koji potkrepljuju informacije u registru.

*Izmjena*

(27) U registru bi trebalo navesti **dobrovoljno** svaku procjenu bitnosti SEP-ova koju je proveo neovisni subjekt prije stupanja na snagu Uredbe, primjerice putem patentnog udruženja, kao i utvrđivanja bitnosti koja su provela pravosudna tijela. Ti se SEP-ovi ne bi trebali ponovno provjeravati nakon što se nadležnom centru dostave relevantni dokazi koji potkrepljuju informacije u registru.

Or. en

### Amandman 120

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

#### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 30.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(30) Potrebno je osigurati da se brisanjem SEP-a iz registra ne zaobilaze registracija i posljedične obveze predviđene ovom Uredbom. Ako ocjenjivač utvrdi da prijavljeni SEP nije bitan, samo nositelj SEP-a može zatražiti njegovo brisanje iz registra i tek nakon završetka **godišnjeg** postupka uzorkovanja i nakon što se utvrdi i objavi udio istinskih

*Izmjena*

(30) Potrebno je osigurati da se brisanjem SEP-a iz registra ne zaobilaze registracija i posljedične obveze predviđene ovom Uredbom. Ako ocjenjivač utvrdi da prijavljeni SEP nije bitan, samo nositelj SEP-a može zatražiti njegovo brisanje iz registra i tek nakon završetka postupka uzorkovanja i nakon što se utvrdi i objavi udio istinskih SEP-ova iz

SEP-ova iz uzorka.

uzorka.

Or. en

## Amandman 121

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 31.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(31) Svrha je obvezi FRAND olakšati donošenje i primjenu norme stavljanjem SEP-a na raspolažanje implementatorima po poštenim *i razumnim* uvjetima te nositelju SEP-a pružiti pravedan i razuman povrat za njegovu inovaciju. Stoga bi krajnji cilj mjera izvršenja nositelja SEP-ova ili tužbi koje su pokrenuli implementatori jer im je nositelj SEP-a odbio izdati licenciju trebalo biti sklapanje sporazuma o licenciji po uvjetima FRAND. Glavni je cilj Uredbe u tom pogledu olakšati pregovore i izvansudsko rješavanje sporova, što može koristiti objema stranama. Osiguravanje pristupa brzim, pravednim i isplativim načinima rješavanja sporova po uvjetima FRAND trebalo bi koristiti i nositeljima i implementatorima SEP-ova. Kao takvo, pravilno funkciranje mehanizma za izvansudsko rješavanje sporova radi utvrđivanja uvjeta FRAND može donijeti znatne koristi svim stranama. Stranka može zatražiti utvrđivanje uvjeta FRAND kako bi dokazala da je njezina ponuda u skladu s uvjetima FRAND ili kako bi pružila jamstvo da sudjeluje u dobroj vjeri.

*Izmjena*

(31) Svrha je obvezi FRAND olakšati donošenje i primjenu norme stavljanjem SEP-a na raspolažanje implementatorima po poštenim, razumnim *i nediskriminirajućim* uvjetima te nositelju SEP-a pružiti pravedan i razuman povrat za njegovu inovaciju. Stoga bi krajnji cilj mjera izvršenja nositelja SEP-ova ili tužbi koje su pokrenuli implementatori jer im je nositelj SEP-a odbio izdati licenciju trebalo biti sklapanje sporazuma o licenciji po uvjetima FRAND. Glavni je cilj Uredbe u tom pogledu olakšati pregovore i izvansudsko rješavanje sporova, što može koristiti objema stranama. Osiguravanje pristupa brzim, pravednim i isplativim načinima rješavanja sporova po uvjetima FRAND trebalo bi koristiti i nositeljima i implementatorima SEP-ova. Kao takvo, pravilno funkciranje mehanizma za izvansudsko rješavanje sporova radi utvrđivanja uvjeta FRAND može donijeti znatne koristi svim stranama. Stranka može zatražiti utvrđivanje uvjeta FRAND kako bi dokazala da je njezina ponuda u skladu s uvjetima FRAND ili kako bi pružila jamstvo da sudjeluje u dobroj vjeri.

Or. en

## Amandman 122

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 32.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(32) Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi pojednostavni i ubrzati pregovore o uvjetima FRAND i smanjiti troškove. EUIPO bi trebao upravljati tim postupkom. Centar stručnosti trebao bi uspostaviti popis miritelja koji ispunjavaju utvrđene kriterije stručnosti i neovisnosti te bazu izvješća koja nisu povjerljiva (povjerljiva verzija izvješća bit će dostupna samo strankama i miriteljima). Miritelji bi trebali biti neutralne osobe s velikim iskustvom u rješavanju sporova koji dobro poznaju ekonomiju licenciranja po uvjetima FRAND.

*Izmjena*

(32) Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi pojednostavni i ubrzati pregovore o uvjetima FRAND i smanjiti troškove. EUIPO bi trebao upravljati tim postupkom. Centar stručnosti trebao bi uspostaviti popis miritelja koji ispunjavaju utvrđene kriterije stručnosti i neovisnosti te bazu izvješća koja nisu povjerljiva (povjerljiva verzija izvješća bit će dostupna samo strankama i miriteljima). Miritelji bi trebali biti neutralne *i nepristrane* osobe s velikim iskustvom u rješavanju sporova koji dobro poznaju ekonomiju licenciranja po uvjetima FRAND.

Or. en

**Amandman 123**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 33.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*(33) Utvrđivanje uvjeta FRAND bio bi obvezan korak prije nego što nositelj SEP-a bude mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskog postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one slučajeve primjene normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.*

*Izmjena*

*Briše se.*

**Amandman 124**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 33.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(33) Utvrđivanje uvjeta FRAND bio bi obvezan korak prije nego što nositelj SEP-a bude mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice.

*Medutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskog postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one slučajevе primjene normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.*

*Izmjena*

(33) Utvrđivanje uvjeta FRAND bio bi obvezan korak prije nego što nositelj SEP-a bude mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice.

*Obrazloženje*

*Nadležnost i jurisdikcija Europske unije ograničena je na europske patente. Unija nema jurisdikciju u pogledu prava na patente koje dodjeljuju države izvan EU-a. Nadalje Uredba temelji se na dogовору да постоји забринутост у вези са лиценцирањем SEP-а опћено, а посебно у вези са лиценцирањем SEP-а и будућим индустријама интернета ствари (IoT). Međutim, садашњи докази нису увјерljivi (видети „Empirijsku procjenu“). Bolja regulativa изискује да се свака интервенција на тржишту темелжи на доказима. Уредба би се стога требала примјенивати ако су уочене значајне пoteškoće ili neučinkovitosti, ali ne i inače. Retroaktivna primjena постојеће uredbe у складу са чланком 1.2 тоčkom (b) на норме које су већ донесене прије stupanja на snagu ове uredbe створила би значајну правну несигурност у односу на постојећа права, и за власнике SEP-ова као и за implementatore који су већ склопили уговоре који им додјeljuju право кориштења тих SEP-ова.*

**Amandman 125**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 33.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(33) Utvrđivanje uvjeta FRAND bio bi obvezan korak prije nego što nositelj SEP-a bude mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice.

***Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskeg postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one slučajeve primjene normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.***

*Izmjena*

(33) Utvrđivanje uvjeta FRAND bio bi obvezan korak prije nego što nositelj SEP-a bude mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice.

Or. en

**Amandman 126**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 33.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(33) Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskeg postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one slučajeve primjene normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND.

*Izmjena*

(33) ***U slučaju da jedna ili više stranaka pokrene*** utvrđivanje uvjeta FRAND, ***to*** bi trebao biti obvezan korak prije nego što bi nositelj SEP-a mogao pokrenuti postupak zbog povrede patenta ili kako bi implementator mogao zatražiti utvrđivanje ili ocjenu uvjeta FRAND koji se odnose na SEP pred nadležnim sudom države članice. Međutim, obveza pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND prije relevantnog sudskeg postupka ne bi trebala biti potrebna za SEP-ove koji obuhvaćaju one slučajeve primjene normi za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima

FRAND.

Or. en

**Amandman 127**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**

**Uvodna izjava 34.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom.  
*Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND ili se ne obveže na postupanje u skladu s ishodom tog postupka, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor prije pokretanja parničkog postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u dalnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje se obvezuju poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.*

*Izmjena*

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom.

**Amandman 128**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Uvodna izjava 34.**

Or. en

*Tekst koji je predložila Komisija*

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom. **Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND ili se ne obveže na postupanje u skladu s ishodom tog postupka, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako,** utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor prije pokretanja parničkog postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u dalnjim postupcima. Stoga bi **stranka ili** stranke koje se obvežu poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

*Izmjena*

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom, a utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor *i riješiti sve* parničke postupke **koji su u tijeku** ili dobiti odluku koja će se primijeniti u dalnjim postupcima. Stoga bi stranke koje se obvežu poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

Or. en

*Obrazloženje*

*Jednostrani nastavak nije koristan jer neće biti nikakvih izgleda da ga stranka koja se ne slaže prihvati. Čini se neprikladnim uvoditi kaznene mjere u ovu Uredbu.*

**Amandman 129**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 34.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom. **Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND ili se ne obveže na postupanje u skladu s ishodom**

*Izmjena*

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom. Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor i riješiti sve parničke

*tog postupka, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor prije pokretanja parničkog postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u dalnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje se obvezuju poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.*

postupke koji su u tijeku ili dobiti odluku koja će se primijeniti u dalnjim postupcima. Stoga bi stranke koje se obvezuju poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

Or. en

**Amandman 130**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 34.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku *i obvezati se da će postupiti u skladu s njegovim ishodom*. Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND *ili se ne obvezuje na postupanje u skladu s ishodom tog postupka*, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor prije pokretanja parničkog postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u dalnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje se obvezuju poštovati ishod utvrđivanja uvjeta FRAND i propisno sudjeluju u postupku trebale imati

*Izmjena*

(34) Svaka stranka može odlučiti želi li sudjelovati u postupku. Ako stranka ne odgovori na zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND, druga stranka trebala bi moći zatražiti obustavu ili jednostrani nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Takva stranka ne bi trebala biti izložena parničnom postupku za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND. Isto tako, utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi biti učinkovit postupak u kojem stranke mogu postići dogovor prije pokretanja parničkog postupka ili dobiti odluku koja će se primijeniti u dalnjim postupcima. Stoga bi stranka ili stranke koje propisno sudjeluju u postupku trebale imati koristi od dovršetka tog postupka.

koristi od dovršetka tog postupka.

Or. en

### Amandman 131

Francisco Guerreiro

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

#### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 35.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu *prava* stranaka. *S obzirom na to, stranka koja se obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka* utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga, bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera.

*Izmjena*

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu *prava* stranaka. *Nijedan* postupak utvrđivanja uvjeta FRAND ne bi trebao *sprječiti pristup sudovima*. Bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera.

sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera.

*Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.*

Or. en

**Amandman 132**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 35.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. *S obzirom na to, stranka koja se obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka* utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak *pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga,* bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera

*Izmjena*

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka na rješavanje povrede i valjanosti SEP-ova. *Stoga* se postupak utvrđivanja uvjeta FRAND *odvija paralelno sa sudskim* postupcima, osim u slučajevima kada je MSP uključen kao tuženik. Bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak. Kad se utvrđuje

financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, *ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND*. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera.

*Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.*

koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera.

Or. en

### Amandman 133 Maria Grapini

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 35.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. *S obzirom na to, stranka koja se obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka* utvrđivanja uvjeta FRAND, *a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga*, bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu **mjeru** financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti

*Izmjena*

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka *na rješavanje povrede i valjanosti SEP-ova. Stoga* se postupak utvrđivanja uvjeta FRAND *odvija paralelno sa sudske postupcima, osim u slučajevima kada je MSP uključen kao tuženik*. Bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu **mjeru** financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti

licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera finansijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, *ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND*. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere finansijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjer, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera.  
*Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.*

razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera finansijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere finansijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjer, osobito za mala i srednja poduzeća i mikropoduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjera.

Or. en

**Amandman 134**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 35.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. S obzirom na to, stranka koja se obveže da *će postupiti u skladu s ishodom* postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga,

*Izmjena*

(35) Obveza pokretanja postupka utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. S obzirom na to, stranka koja se obveže na postupak utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga, bilo koja stranka trebala bi

bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, *ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND*. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjer. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se spriječila zlouporaba takvih mjer. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

Or. en

### Amandman 135

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

#### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 35.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(35) Obveza pokretanja postupka

*Izmjena*

(35) Obveza pokretanja postupka

utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. S obzirom na to, stranka koja se obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga, bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća, kako bi se sprječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

utvrđivanje uvjeta FRAND ne bi smjela biti štetna za učinkovitu zaštitu prava stranaka. S obzirom na to, stranka koja se obveže da će postupiti u skladu s ishodom postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, a druga stranka to ne učini, trebala bi imati pravo pokrenuti postupak pred nadležnim nacionalnim sudom do okončanja utvrđivanja uvjeta FRAND. Osim toga, bilo koja stranka trebala bi moći zatražiti privremenu mjeru financijske naravi pred nadležnim sudom. U situaciji u kojoj je relevantni nositelj SEP-a preuzeo obvezu FRAND, privremenim mjerama odgovarajuće i proporcionalne financijske naravi trebala bi se pružiti potrebna sudska zaštita nositelju SEP-a koji je pristao licencirati svoj SEP po uvjetima FRAND, dok bi implementator trebao moći osporiti razinu naknada za licencije po uvjetima FRAND ili podnijeti prigovor o nebitnosti ili ništavosti SEP-a. U nacionalnim sustavima koji zahtijevaju pokretanje postupka o meritumu predmeta kao preduvjet za traženje privremenih mjera financijske naravi trebalo bi biti moguće pokrenuti takav postupak, ali stranke bi trebale zatražiti da se postupak obustavi za vrijeme postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Kad se utvrđuje koju bi razinu privremene mjere financijske naravi trebalo smatrati primjerenom, treba uzeti u obzir, među ostalim, ekonomsku sposobnost podnositelja zahtjeva i moguće učinke na učinkovitost zatraženih mjera, osobito za mala i srednja poduzeća *i novoosnovana poduzeća*, kako bi se sprječila zlouporaba takvih mjera. Ujedno bi trebalo pojasniti da bi, nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND, strankama trebao biti dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.

Or. en

## Amandman 136

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 36.

##### Tekst koji je predložila Komisija

(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabratи **miritelja** za utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako se stranke ne mogu dogovoriti oko odabira, miritelja bi odabrao centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od devet mjeseci. To bi vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz kako bi se izbjegla kašnjenja u sklapanju licencija. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

##### Izmjena

(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabratи **komisiju od tri miritelja** za utvrđivanja uvjeta FRAND, *pri čemu svaka stranka odabire jednog miritelja, a obje stranke odabiru trećeg miritelja u dogовору*. Ako se stranke ne mogu dogovoriti oko odabira, **trećeg** miritelja bi odabrao centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od devet mjeseci, *osim ako se obje stranke slože s produženjem*. To bi vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz kako bi se izbjegla kašnjenja u sklapanju licencija. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

Or. en

## Amandman 137

Maria Grapini

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 36.

##### Tekst koji je predložila Komisija

(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabratи miritelja za utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako se stranke ne mogu dogovoriti oko odabira, miritelja bi odabrao centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od **devet** mjeseci. To bi

##### Izmjena

(36) Kad stranke pristupe postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, trebale bi s popisa odabratи miritelja za utvrđivanja uvjeta FRAND. Ako se stranke ne mogu dogovoriti oko odabira, miritelja bi odabrao centar stručnosti. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebalo bi zaključiti u roku od **šest** mjeseci. To bi

vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz kako bi se izbjegla kašnjenja u sklapanju licencija. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

vrijeme bilo potrebno za postupak kojim se osigurava poštovanje prava stranaka i koji je ujedno dovoljno brz kako bi se izbjegla kašnjenja u sklapanju licencija. Stranke se mogu nagoditi u bilo kojem trenutku za vrijeme postupka, okončavajući time postupak utvrđivanja uvjeta FRAND.

Or. en

**Amandman 138**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 37.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND miritelju, koji bi trebao ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama *ili stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.*

*Izmjena*

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND miritelju, koji bi trebao ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama.

Or. en

*Obrazloženje*

*Radi dosljednosti s prijedlogom da se obje stranke moraju složiti u ogledu nastavka utvrđivanja uvjeta FRAND. Bez jednostranog nastavka.*

**Amandman 139**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 37.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak

*Izmjena*

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak

utvrđivanja uvjeta FRAND miritelju, koji bi trebao ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama *ili stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.*

utvrđivanja uvjeta FRAND miritelju, koji bi trebao ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama.

Or. en

#### Amandman 140

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

#### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 37.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND miritelju, koji bi trebao ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama *ili stranci koja traži nastavak postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.*

*Izmjena*

(37) Nakon imenovanja centar za mirenje trebao bi uputiti postupak utvrđivanja uvjeta FRAND miritelju, koji bi trebao ispitati sadržava li zahtjev potrebne informacije i dostaviti raspored postupka strankama.

Or. en

#### Amandman 141

**Maria Grapini**

#### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 39.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*(39) Ako se stranka ne uključi u postupak utvrđivanja uvjeta FRAND nakon imenovanja miritelja, druga stranka može zatražiti okončanje ili može zatražiti da miritelj izda preporuku za utvrđivanje uvjeta FRAND na temelju informacija koje je mogao razmotriti.*

*Izmjena*

*Briše se.*

**Amandman 142**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**

**Uvodna izjava 40.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoј provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND; prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND stranke, miritelj ili, ako miritelj nije imenovan, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev **druge** stranke.

*Izmjena*

(40) Ako stranka pokrene postupak u jurisdikciji izvan Unije u kojem se donesu pravno obvezujuće i izvršive odluke u vezi s istom normom koja podliježe utvrđivanju uvjeta FRAND i njihovoј provedbi ili koji uključuje SEP-ove iz iste kategorije patenata kao SEP-ovi koji podliježu utvrđivanju uvjeta FRAND i ako u postupku kao stranka sudjeluje jedna ili više stranaka utvrđivanja uvjeta FRAND; prije ili za vrijeme utvrđivanja uvjeta FRAND stranke, miritelj ili, ako miritelj nije imenovan, centar stručnosti trebali bi imati mogućnost obustaviti postupak na zahtjev **bilo koje** stranke.

**Amandman 143**

**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**

**Uvodna izjava 42.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

**(42) Uredbom se poštuju prava intelektualnog vlasništva vlasnika patenta (članak 17. stavak 2. Povelje EU-a o temeljnim pravima), iako se njome ograničava mogućnost provedbe SEP-a koji nije registriran u određenom roku i uvodi zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND prije zaštite pojedinačnih SEP-**

*Izmjena*

**Briše se.**

*ova. Ograničenje ostvarivanja prava intelektualnog vlasništva dopušteno je Poveljom EU-a, pod uvjetom da se poštuje načelo proporcionalnosti. U skladu s ustaljenom sudskom praksom temeljna prava mogu se ograničiti pod uvjetom da ta ograničenja odgovaraju ciljevima od općeg interesa koje Unija želi ostvariti i ne predstavljaju, u odnosu na cilj koji se želi postići, nerazmjerne i nedopustivo miješanje kojim se dovodi u pitanje sama bit zajamčenih prava<sup>39</sup>. S obzirom na to ova je Uredba od javnog interesa jer se njome pružaju ujednačene, otvorene i predvidljive informacije i ishodi o SEP-ovima u korist nositelja, implementatora i krajnjih korisnika SEP-ova na razini Unije. Cilj joj je širenje tehnologije, od čega imaju korist nositelji i implementatori SEP-ova. Nadalje, pravila o utvrđivanju uvjeta FRAND privremena su i samim time ograničena te usmjerena na poboljšanje i pojednostavljenje postupka, ali u konačnici nisu obvezujuća.<sup>40</sup>*

---

<sup>39</sup> Presuda Suda od 13. prosinca 1979., *Hauer v. Land Rheinland-Pfalz*, C-44/79, EU:C:1979:290, st. 32; presuda Suda od 11. srpnja 1989., *Hermann Schräder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Gronau*, C-256/87, EU:C:1999:332, st. 15, i presuda Suda od 13. srpnja 1989., *Hubert Wachauf v. Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft*, C-5/88, EU:C:1989:321, st. 17 i 18.

<sup>40</sup> Postupak mirenja provodi se u skladu s uvjetima za obveznu primjenu alternativnih postupaka rješavanja sporova kao uvjet za dopuštenost tužbe pred sudovima, kako je navedeno u presudama Suda Europske unije; spojeni predmeti od C-317/08 do C-320/08 *Alassini i drugi od 18. ožujka 2010. i predmet C-75/16, Menini i Rampanelli v. Banco Popolare Società Cooperativa od*

*14. lipnja 2017., uzimajući u obzir  
posebnosti licenciranja SEP-a.*

Or. en

**Amandman 144**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 42.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(42) Uredbom se poštuju prava intelektualnog vlasništva vlasnika patenta (članak 17. stavak 2. Povelje EU-a o temeljnim pravima), iako se njome ograničava mogućnost provedbe SEP-a koji nije registriran u određenom roku i uvodi zahtjev za utvrđivanje uvjeta FRAND prije zaštite pojedinačnih SEP-ova. Ograničenje ostvarivanja prava intelektualnog vlasništva dopušteno je Poveljom EU-a, pod uvjetom da se poštuje načelo proporcionalnosti. U skladu s ustaljenom sudskom praksom temeljna prava mogu se ograničiti pod uvjetom da ta ograničenja odgovaraju ciljevima od općeg interesa koje Unija želi ostvariti i ne predstavljaju, u odnosu na cilj koji se želi postići, nerazmjerne i nedopustivo miješanje kojim se dovodi u pitanje sama bit zajamčenih prava<sup>39</sup>. S obzirom na to ova je Uredba od javnog interesa jer se njome pružaju ujednačene, otvorene i predvidljive informacije i ishodi o SEP-ovima u korist nositelja, implementatora i krajnjih korisnika SEP-ova na razini Unije. Cilj joj je širenje tehnologije, od čega imaju korist nositelji i implementatori SEP-ova. Nadalje, pravila o utvrđivanju uvjeta FRAND privremena su i samim time ograničena te usmjereni na poboljšanje i pojednostavljenje postupka, ali u konačnici nisu obvezujuća.<sup>40</sup>*

*Briše se.*

---

*<sup>39</sup> Presuda Suda od 13. prosinca 1979.,  
Hauer v. Land Rheinland-Pfalz, C-44/79,  
EU:C:1979:290, st. 32; presuda Suda od  
11. srpnja 1989., Hermann Schräder HS  
Kraftfutter GmbH & Co. KG v.  
Hauptzollamt Gronau, C-256/87,  
EU:C:1999:332, st. 15, i presuda Suda od  
13. srpnja 1989., Hubert Wachauf v.  
Bundesamt für Ernährung und  
Forstwirtschaft, C-5/88, EU:C:1989:321,  
st. 17 i 18.*

*<sup>40</sup> Postupak mirenja provodi se u skladu s  
uvjetima za obveznu primjenu  
alternativnih postupaka rješavanja  
sporova kao uvjet za dopuštenost tužbe  
pred sudovima, kako je navedeno u  
presudama Suda Europske unije; spojeni  
predmeti od C-317/08 do C-320/08  
Alassini i drugi od 18. ožujka 2010. i  
predmet C-75/16, Menini i Rampanelli v.  
Banco Popolare Società Cooperativa od  
14. lipnja 2017., uzimajući u obzir  
posebnosti licenciranja SEP-a.*

Or. en

## Amandman 145 Geoffroy Didier

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 44.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(44) Pri utvrđivanju **agregiranih naknada za licencije i** uvjeta FRAND miritelji bi posebno trebali uzeti u obzir pravnu stečevinu Unije i presude Suda koje se odnose na SEP-ove **te smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom**, horizontalne smjernice<sup>42</sup> i Komunikacijom Komisije iz 2017. „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu”.<sup>43</sup> Nadalje, miritelji bi trebali razmotriti sva stručna mišljenja o **agregiranim naknadama za**

*Izmjena*

(44) Pri utvrđivanju uvjeta FRAND miritelji bi posebno trebali uzeti u obzir pravnu stečevinu Unije i presude Suda koje se odnose na SEP-ove horizontalne smjernice<sup>42</sup> i Komunikacijom Komisije iz 2017. „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu”.<sup>43</sup> Nadalje, miritelji bi trebali razmotriti sva stručna mišljenja o **utvrđivanju uvjeta FRAND ili**, ako ona ne postoje, zatražiti informacije od stranaka prije nego što donesu svoje

*licencije* ili, ako ona ne postoje, zatražiti informacije od stranaka, *kao i smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom* prije nego što donesu svoje konačne prijedloge.

---

<sup>42</sup> Komunikacija Komisije – Smjernice o primjenjivosti članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na sporazume o horizontalnoj suradnji, SL C 11, 14.1.2011., str. 1. (trenutačno se preispituju).

<sup>43</sup> Komunikacija „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu“  
COM(2017) 712 final, 29.11.2017.

konačne prijedloge.

---

<sup>42</sup> Komunikacija Komisije – Smjernice o primjenjivosti članka 101. Ugovora o funkcioniranju Europske unije na sporazume o horizontalnoj suradnji, SL C 11, 14.1.2011., str. 1. (trenutačno se preispituju).

<sup>43</sup> Komunikacija „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu“  
COM(2017) 712 final, 29.11.2017.

Or. en

### *Obrazloženje*

*Radi dosljednosti s brisanjem mehanizma agregirane naknade za licenciju.*

**Amandman 146**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

### **Prijedlog uredbe** **Uvodna izjava 44.**

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(44) Pri utvrđivanju *agregiranih naknada za licencije i* uvjeta FRAND miritelji bi posebno trebali uzeti u obzir pravnu stečevinu Unije i presude Suda koje se odnose na SEP-ove te smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom, horizontalne smjernice<sup>42</sup> i Komunikacijom Komisije iz 2017. „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu“.<sup>43</sup> Nadalje, miritelji bi trebali razmotriti sva stručna mišljenja o *agregiranim naknadama za licencije* ili, ako ona ne postoje, zatražiti informacije od stranaka, kao i smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom prije nego što donesu svoje konačne prijedloge.

#### *Izmjena*

(44) Pri utvrđivanju uvjeta FRAND miritelji bi posebno trebali uzeti u obzir pravnu stečevinu Unije i presude Suda koje se odnose na SEP-ove te smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom, horizontalne smjernice<sup>42</sup> i Komunikacijom Komisije iz 2017. „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu“.<sup>43</sup> Nadalje, miritelji bi trebali razmotriti sva stručna mišljenja o *utvrđivanju uvjeta FRAND* ili, ako ona ne postoje, zatražiti informacije od stranaka, kao i smjernice izdane u skladu s ovom Uredbom prije nego što donesu svoje konačne prijedloge.

---

<sup>42</sup> Komunikacija Komisije – Smjernice o primjenjivosti članka 101. Ugovora o funkciranju Europske unije na sporazume o horizontalnoj suradnji, SL C 11, 14.1.2011., str. 1. (trenutačno se preispituju).

<sup>43</sup> Komunikacija „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu“  
COM(2017) 712 final, 29.11.2017.

---

<sup>42</sup> Komunikacija Komisije – Smjernice o primjenjivosti članka 101. Ugovora o funkciranju Europske unije na sporazume o horizontalnoj suradnji, SL C 11, 14.1.2011., str. 1. (trenutačno se preispituju).

<sup>43</sup> Komunikacija „Utvrđivanje pristupa EU-a patentima bitnima za normu“  
COM(2017) 712 final, 29.11.2017.

Or. en

**Amandman 147**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 45.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(45.a) Osim toga, važno je osigurati da nova pravila EU-a i njihova provedba ne dovode u pitanje tehnološko vodstvo EU-a u inovacijama.*

Or. en

**Amandman 148**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 46.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. *Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova*, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom *vjerojatno* će olakšati licenciranje njihovih **SEP-ova**. Treba

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Učinkovitost ostvarena ovom Uredbom *trebala bi takoder* olakšati licenciranje za **MS**P-ove koji su nositelji SEP-ova kako bi se osigurao pravičan povrat njihovih

utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele. MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelje SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

***ulaganja i potaknulo sudjelovanje MSP-ova u razvoju normi.*** Treba utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo administrativno opterećenje, opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele. MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljetku, nositelje SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

Or. en

#### *Obrazloženje*

*Europska komisija aktivno promiče i financira sudjelovanje europskih MSP-ova u nastojanjima za norme EU-a i patentiranje njihovih izuma. Ova bi uredba trebala biti u skladu s tim imperativom politike i nastojati promicati europske tehnološke ambicije, uključujući poticanje rasta tehnoloških predvodnika EU-a.*

#### **Amandman 149**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Uvodna izjava 46.**

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom vjerojatno će olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba

##### *Izmjena*

(46) MSP-ovi mogu biti uključeni u licenciranje SEP-a i kao nositelji i implementatori SEP-ova. Iako trenutačno nema puno MSP-ova koji su nositelji SEP-ova, učinkovitost ostvarena ovom Uredbom vjerojatno će olakšati licenciranje njihovih SEP-ova. Treba

utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele. MSP-ovi koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljeku, nositelje SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

utvrditi dodatne uvjete kako bi se smanjilo opterećenje troškova za takve MSP-ove, kao što su mogućnost plaćanja manjih administrativnih pristojbi i naknada za provjere bitnosti i mirenje uz besplatnu potporu i osposobljavanje. SEP-ovi **novoosnovanih i** mikropoduzeća i malih poduzeća ne bi trebali biti predmet uzorkovanja radi provjere bitnosti, ali trebali bi imati mogućnost predložiti SEP-ove za provjeru bitnosti ako to žele. MSP-ovi **i novoosnovana poduzeća** koji su implementatori također bi trebali imati pravo na manje pristojbe za pristup te besplatne potpore i osposobljavanja. Naposljeku, nositelje SEP-a trebalo bi poticati da potiču MSP-ove na licenciranje putem popusta na male količine ili izuzimanja od plaćanja naknada za licencije po uvjetima FRAND.

Or. en

**Amandman 150**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 47.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(47) Kako bi se **dopunili određeni elementi** ove Uredbe **koji nisu ključni**, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za **stavke koje treba upisati u registar ili** utvrđivanje relevantnih postojećih normi ili utvrđivanje slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima **nema** znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija tijekom svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima

*Izmjena*

(47) Kako bi se **ispravno usmjerilo i razvilo područje primjene** ove Uredbe, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije utvrđivanje slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija tijekom svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstитucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva

utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.<sup>44</sup> . Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

---

<sup>44</sup> SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

od 13. travnja 2016.<sup>44</sup> . Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

---

<sup>44</sup> SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

Or. en

### *Obrazloženje*

*U područje primjene treba uključiti samo buduće norme i slučajevе primjene za koje postoji dokaz da dovode do neučinkovitosti.*

**Amandman 151  
Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe  
Uvodna izjava 47.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(47) Kako bi se **dopunili određeni elementi** ove Uredbe **koji nisu ključni**, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za **stavke koje treba upisati u registar ili** utvrđivanje relevantnih postojećih normi ili utvrđivanje slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima **nema** znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija tijekom svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.<sup>44</sup> . Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u

*Izmjena*

(47) Kako bi se **ispravno usmjerilo i razvilo područje primjene** ove Uredbe, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije utvrđivanje slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija tijekom svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstitucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.<sup>44</sup> . Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u

od 13. travnja 2016.<sup>44</sup> . Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

---

<sup>44</sup> SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji se odnose na pripremu delegiranih akata.

---

<sup>44</sup> SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

Or. en

## Amandman 152

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 47.

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

(47) Kako bi se dopunili određeni elementi ove Uredbe koji nisu ključni, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za stavke koje treba upisati u registar ili utvrđivanje relevantnih *postojećih* normi ili utvrđivanje slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija tijekom svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstитucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.<sup>44</sup> . Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji

##### *Izmjena*

(47) Kako bi se dopunili određeni elementi ove Uredbe koji nisu ključni, Komisiji bi trebalo delegirati ovlast za donošenje akata u skladu s člankom 290. Ugovora o funkcioniranju Europske unije za stavke koje treba upisati u registar ili utvrđivanje relevantnih normi ili utvrđivanje slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova za koje Komisija utvrdi da u njima nema znatnih poteškoća ili neučinkovitosti u licenciranju po uvjetima FRAND. Posebno je važno da Komisija tijekom svojeg pripremnog rada provede odgovarajuća savjetovanja, uključujući ona na razini stručnjaka, te da se ta savjetovanja provedu u skladu s načelima utvrđenima u Međuinstитucijskom sporazumu o boljoj izradi zakonodavstva od 13. travnja 2016.<sup>44</sup> . Osobito, radi osiguravanja ravnopravnog sudjelovanja u pripremi delegiranih akata, Europski parlament i Vijeće primaju sve dokumente istodobno kad i stručnjaci iz država članica te njihovi stručnjaci sustavno imaju pristup sastancima stručnih skupina Komisije koji

se odnose na pripremu delegiranih akata.

---

<sup>44</sup> SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

se odnose na pripremu delegiranih akata.

---

<sup>44</sup> SL L 123, 12.5.2016., str. 1.

Or. en

### Amandman 153

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

#### Prijedlog uredbe

#### Uvodna izjava 48.

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća.<sup>45</sup>

##### *Izmjena*

(48) Kako bi se osigurali jednaki uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. **Evaluatori i miritelji trebaju uvijek imati dobar ugled i posjedovati dovoljno znanja, vještina i iskustva za obavljanje svojih dužnosti.** Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća.<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i

---

<sup>45</sup> Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i

općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

Or. en

**Amandman 154**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 48.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(48) Kako bi se osigurali jednak uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. **Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati.** Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća.<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55,

*Izmjena*

(48) Kako bi se osigurali jednak uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća.<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55,

28.2.2011., str. 13.).

28.2.2011., str. 13.).

Or. en

### *Obrazloženje*

*U područje primjene treba uključiti samo buduće norme i slučajevе primjene za koje postoji dokaz da dovode do neučinkovitosti.*

### **Amandman 155**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

### **Prijedlog uredbe**

#### **Uvodna izjava 48.**

##### *Tekst koji je predložila Komisija*

(48) Kako bi se osigurali jednak uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. *Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati.* Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća.<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i

##### *Izmjena*

(48) Kako bi se osigurali jednak uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća.<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i

općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55, 28.2.2011., str. 13.).

Or. en

**Amandman 156**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 48.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(48) Kako bi se osigurali jednak uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. **Trebala bi i utvrditi norme ili njihove dijelove koji su objavljeni prije stupanja na snagu ove Uredbe, za koje se SEP-ovi mogu registrirati.** Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća.<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55,

*Izmjena*

(48) Kako bi se osigurali jednak uvjeti za provedbu relevantnih odredaba ove Uredbe, Komisiji bi trebalo dodijeliti provedbene ovlasti za donošenje detaljnih zahtjeva za odabir ocjenjivača i miritelja te za donošenje poslovnika i kodeksa ponašanja za ocjenjivače i miritelje. Komisija bi ujedno trebala donijeti tehnička pravila za odabir uzorka SEP-ova za provjere bitnosti i metodologiju za provođenje takvih provjera koje provode ocjenjivači i istorazinski ocjenjivači. Komisija bi trebala odrediti i sve administrativne pristojbe za svoje usluge u vezi sa zadaćama na temelju ove Uredbe i naknade za usluge ocjenjivača, stručnjaka i miritelja, njihova odstupanja i načine plaćanja te ih prema potrebi prilagoditi. Te bi ovlasti trebalo izvršavati u skladu s Uredbom (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća.<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> Uredba (EU) br. 182/2011 Europskog parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila i općih načela u vezi s mehanizmima nadzora država članica nad izvršavanjem provedbenih ovlasti Komisije (SL L 55,

28.2.2011., str. 13.).

28.2.2011., str. 13.).

Or. en

**Amandman 157**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 49.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(49) Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>46</sup> trebala bi se izmijeniti kako bi se EUIPO ovlastio za preuzimanje zadaća na temelju ove Uredbe. Trebalo bi i proširiti funkcije izvršnog direktora kako bi se uključile ovlasti koje su mu dodijeljene na temelju ove Uredbe. Osim toga, centar za arbitražu i mirenje EUIPO-a trebao bi biti ovlašten za uspostavu postupaka kao što su **utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i uvjeta FRAND**.

---

<sup>46</sup> Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (SL L 154, 16.6.2017., str. 1.).

*Izmjena*

(49) Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>46</sup> trebala bi se izmijeniti kako bi se EUIPO ovlastio za preuzimanje zadaća na temelju ove Uredbe. Trebalo bi i proširiti funkcije izvršnog direktora kako bi se uključile ovlasti koje su mu dodijeljene na temelju ove Uredbe. Osim toga, centar za arbitražu i mirenje EUIPO-a trebao bi biti ovlašten za uspostavu postupaka kao što je utvrđivanje uvjeta FRAND.

---

**Amandman 158**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 49.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(49) Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>46</sup> trebala bi se izmijeniti kako bi se EUIPO ovlastio za

*Izmjena*

(49) Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>46</sup> trebala bi se izmijeniti kako bi se EUIPO ovlastio za

preuzimanje zadaća na temelju ove Uredbe. Trebalo bi i proširiti funkcije izvršnog direktora kako bi se uključile ovlasti koje su mu dodijeljene na temelju ove Uredbe. Osim toga, centar za arbitražu i mirenje EUIPO-a trebao bi biti ovlašten za uspostavu postupaka kao što su *utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i* uvjeta FRAND.

---

<sup>46</sup> Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (SL L 154, 16.6.2017., str. 1.).

preuzimanje zadaća na temelju ove Uredbe. Trebalo bi i proširiti funkcije izvršnog direktora kako bi se uključile ovlasti koje su mu dodijeljene na temelju ove Uredbe. Osim toga, centar za arbitražu i mirenje EUIPO-a trebao bi biti ovlašten za uspostavu postupaka kao što je utvrđivanje uvjeta FRAND.

---

<sup>46</sup> Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (SL L 154, 16.6.2017., str. 1.).

Or. en

## Amandman 159 Maria Grapini

### Prijedlog uredbe Uvodna izjava 49.

#### *Tekst koji je predložila Komisija*

(49) Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>46</sup> trebala bi se izmijeniti kako bi se EUIPO ovlastio za preuzimanje zadaća na temelju ove Uredbe. Trebalo bi i proširiti funkcije izvršnog direktora kako bi se uključile ovlasti koje su mu dodijeljene na temelju ove Uredbe. Osim toga, centar za arbitražu i mirenje EUIPO-a trebao bi biti ovlašten za uspostavu postupaka kao što su *utvrđivanje agregiranih naknada za licencije i* uvjeta FRAND.

---

<sup>46</sup> Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (SL L 154, 16.6.2017., str. 1.).

#### *Izmjena*

(49) Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća<sup>46</sup> trebala bi se izmijeniti kako bi se EUIPO ovlastio za preuzimanje zadaća na temelju ove Uredbe. Trebalo bi i proširiti funkcije izvršnog direktora kako bi se uključile ovlasti koje su mu dodijeljene na temelju ove Uredbe. Osim toga, centar za arbitražu i mirenje EUIPO-a trebao bi biti ovlašten za uspostavu postupaka kao što je utvrđivanje uvjeta FRAND.

---

<sup>46</sup> Uredba (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o žigu Europske unije (SL L 154, 16.6.2017., str. 1.).

Or. en

**Amandman 160**  
**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Prijedlog uredbe**  
**Uvodna izjava 52.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(52.a) Kao članica Svjetske trgovinske organizacije (WTO) Unija je predana promicanju otvorenog multilateralnog trgovinskog sustava u okviru WTO-a koji se temelji na pravilima. Sve mјere koje je uvela Unija i koje utječu na trgovinu moraju biti u skladu s WTO-om. Nadalje, u svim mjerama koje je uvela Unija i koje utječu na trgovinu mora se uzeti u obzir mogući odgovor trgovinskih partnera Unije i osigurati da se provedba mјere ne smatra jednostranom protekcionističkom mјerom. Svaka potencijalna prijetnja TRIPS-u mora se uzeti u obzir prije primjene ovog zakona.*

Or. en

**Amandman 161**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:

*Izmjena*

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su **na snazi u jednoj ili više država članica** i koji bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a **nakon stupanja na snagu ove Uredbe, u skladu s člankom 66.**, njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava

intelektualnog vlasništva.

Or. en

## Amandman 162

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:

*Izmjena*

2. ***U skladu s člankom 66.***, ova se Uredba primjenjuje na patente ***koji su na snazi u jednoj ili više država članica i*** koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:

Or. en

## Amandman 163

**Geoffroy Didier**

### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:

*Izmjena*

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente ***koji su na snazi u jednoj ili više država članica i*** koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog

vlasništva.

Or. en

### *Obrazloženje*

*Uredba obuhvaća europske patente koji su bitni i za koje je preuzeta obveza FRAND. Europska unija nema jurisdikciju niti nadležnost u pogledu prava na patente koje dodjeljuju države izvan EU-a.*

#### **Amandman 164**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:

*Izmjena*

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se *sadašnji ili bivši* nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:

Or. en

#### **Amandman 165**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 1. – stavak 2. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj SEP-a njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim,

*Izmjena*

2. Ova se Uredba primjenjuje na patente koji su *na snazi u jednoj ili više država članica i koji su određeni* kao bitni za normu koju je objavila organizacija za sastavljanje normi, a za koje se nositelj

razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND) *i na koje se ne primjenjuje politika neplaćanja naknada za licenciju za prava intelektualnog vlasništva:*

SEP-a nakon datuma stupanja na snagu ove Uredbe njoj obvezao licencirati svoje SEP-ove po poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima (FRAND).

Or. en

**Amandman 166**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(a) nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;**

**Briše se.**

Or. en

**Amandman 167**

**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(a) nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;**

**Briše se.**

Or. en

**Amandman 168**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(a) nakon stupanja na snagu ove**

**Briše se.**

*Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;*

Or. en

**Amandman 169**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) *nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;*

*Izmjena*

(a) *ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, i*

Or. en

**Amandman 170**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) *nakon stupanja na snagu ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;*

*Izmjena*

(a) *tri godine* nakon stupanja u *primjenu* ove Uredbe, uz iznimke iz stavka 3.;

Or. en

**Amandman 171**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b) prije stupanja na snagu ove  
Uredbe, u skladu s člankom 66.**

*Briše se.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Centar stručnosti morat će se graditi iz temelja i imat će značajne nove obvezе. Razdoblje provedbe od 2 godine predviđeno prijedlogom neće biti dovoljno da se EUIPO pripremi. Potrebno je dodatno razdoblje od 3 godine za obvezе registracije kako bi se omogućilo dovoljno vremena za tehničku provedbu i izgradnju kapaciteta za osiguravanje da sustavi i administrativni postupci EUIPO-a u potpunosti funkcioniraju, s dovoljnim zaštitnim mjerama u vezi sa sigurnošću i zaštitom podataka. Ovo je također neophodno kako bi se izbjegao bilo kakav prekid potencijalno već započetih pregovora ili parničnih postupaka, kao i da se bilo kakvi razorni učinci zastoja od potencijalno postojećih normi obuhvate područjem primjene. Doista, time bi se moglo potaknuti ponašanje kojim se dodatno ignoriraju patenti, na štetu nositelja SEP-a i njihovih prava intelektualnog vlasništva. Uredba bi se trebala primjenjivati samo na buduće norme.*

**Amandman 172**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b) prije stupanja na snagu ove  
Uredbe, u skladu s člankom 66.**

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 173**

**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b) prije stupanja na snagu ove  
Uredbe, u skladu s člankom 66.**

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 174**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b) prije stupanja na snagu ove  
Uredbe, u skladu s člankom 66.**

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 175**

**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b) prije stupanja na snagu ove  
Uredbe, u skladu s člankom 66.**

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 176**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(b) prije stupanja na snagu ove  
Uredbe, u skladu s člankom 66.**

**(b) nakon odgovarajućeg postupka  
savjetovanja, Komisija je delegiranim  
aktom u skladu s člankom 67. utvrdila  
popis takvih slučajeva, normi ili njihovih  
dijelova.**

Or. en

**Amandman 177**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*3. Članci 17. i 18. te članak 34.  
stavak 1. ne primjenjuju se na SEP-ove u  
mjeri u kojoj se primjenjuju za slučajeve  
primjene koje je Komisija utvrdila u  
skladu sa stavkom 4.*

Or. en

**Amandman 178**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*3. Članci 17. i 18. te članak 34.  
stavak 1. ne primjenjuju se na SEP-ove u  
mjeri u kojoj se primjenjuju za slučajeve  
primjene koje je Komisija utvrdila u  
skladu sa stavkom 4.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Stavak više nije potreban prema revidiranoj strukturi.*

**Amandman 179**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., za potrebe stavka 3. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.**

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 180**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 1. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., za potrebe stavka 3. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.

*Izmjena*

4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND ne uzrokuju *i nisu nikada uzrokovali* znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., za potrebe stavka 3. utvrđuje popis takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova. **Komisija pregledava i, prema potrebi, ažurira popis najmanje jednom godišnje.**

Or. en

**Amandman 181**

**Geoffroy Didier**

## Prijedlog uredbe

### Članak 1. – stavak 4.

#### Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND **ne** uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., **za potrebe stavka 3. utvrđuje popis** takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.

#### Izmjena

4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., **unosi** takve slučajeve primjene normi ili njihovih dijelova **u područje primjene Uredbe.**

Or. en

#### Obrazloženje

Nadležnost i jurisdikcija Europske unije ograničena je na europske patente. Unija nema jurisdikciju u pogledu prava na patente koje dodjeljuju države izvan EU-a. Nadalje Uredba temelji se na dogовору да постоји забринутост у вези са licenciranjem SEP-a опćenito, а посебно у вези са licenciranjem SEP-a и будућим industrijsama interneta ствари (IoT). Međutim, садашњи докази нису увјерljivi (видети „Empirijsku procјenu“). Bolja regulativa изискује да се свака интервенција на тржишту темелji на доказима. Уредба би се стога требала примjenjivati ако су уочене значајне пoteškoće ili neučinkovitosti, ali ne i inače. Retroaktivna primjena постојеће uredbe у складу са člankom 1.2 točkom (b) на норме које су већ донесене приje stupanja na snagu ове uredbe створила би значајну правну неsigurnost u односу на постојећа права, i за vlasnike SEP-ova kao i za implementatore koji su već sklopili уговоре који им dodjeljuju право korištenja tih SEP-ova.

## Amandman 182

### Maria Grapini

## Prijedlog uredbe

### Članak 1. – stavak 4.

#### Tekst koji je predložila Komisija

4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND **ne**

#### Izmjena

4. Ako postoji dovoljno dokaza da u utvrđenim slučajevima primjene određenih normi ili njihovih dijelova pregovori o licenciranju SEP-a po uvjetima FRAND

uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., **za potrebe stavka 3.** **utvrđuje popis** takvih slučajeva primjene normi ili njihovih dijelova.

uzrokuju znatne poteškoće ili neučinkovitosti koje utječu na funkcioniranje unutarnjeg tržišta, Komisija, nakon odgovarajućeg postupka savjetovanja, putem delegiranog akta u skladu s člankom 67., **unosi** takve slučajeve primjene normi ili njihovih dijelova **u područje primjene Uredbe.**

Or. en

### Amandman 183

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 1. – stavak 7.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

7. *Ovom se Uredbom ne dovodi u pitanje primjena članaka 101. i 102. UFEU-a ni primjena odgovarajućih pravila nacionalnog prava tržišnog natjecanja.*

Briše se.

Or. en

#### Obrazloženje

Opće je načelo da se propisima ne mogu nepoštivati odredbe ugovora.

### Amandman 184

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 2. – stavak 1. – točka 1.

Tekst koji je predložila Komisija

Izmjena

(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent koji je bitan za normu;

(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent koji **štiti tehnologiju** bitnu za normu;

Or. en

**Amandman 185**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 2. – stavak 1. – točka 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent koji je bitan za normu;

*Izmjena*

(1) „patent bitan za normu” ili „SEP” znači svaki patent za koji je **dokazano da je** bitan za normu;

Or. en

**Amandman 186**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 2. – stavak 1. – točka 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(2) „bitan za normu” znači da patent sadržava barem jedan zahtjev za koji iz tehničkih razloga nije moguće provesti ili upotrebljavati primjenu ili metodu koja **je u skladu** s normom, uključujući različite opcije unutar norme, bez povrede patenta u skladu s trenutačnim najnovijim dostignućima i uobičajenom tehničkom praksom;

*Izmjena*

(2) „bitan za normu” znači da patent sadržava barem jedan zahtjev za koji iz tehničkih razloga nije moguće provesti ili upotrebljavati primjenu ili metodu koja **je u potpunosti u skladu** s normom, uključujući različite opcije unutar norme, bez povrede patenta u skladu s trenutačnim najnovijim dostignućima i uobičajenom tehničkom praksom;

Or. en

*Obrazloženje*

„*Provjeda ili metoda koja je u potpunosti u skladu s normom*”: ovo pojašnjenje osigurava sukladnost s definicijom ETSI-ja.

**Amandman 187**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

## Prijedlog uredbe

### Članak 2. – stavak 1. – točka 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(5) „organizacija za sastavljanje normi” znači svako normizacijsko tijelo koje nije privatno industrijsko udruženje koje razvija vlasničke tehničke specifikacije i tehničke zahtjeve, a koje razvija kvalitativne zahtjeve ili preporuke za proizvode, proizvodne procese, usluge ili metode;

*Izmjena*

(5) „organizacija za sastavljanje normi” znači svako normizacijsko tijelo koje nije privatno industrijsko udruženje koje razvija vlasničke tehničke specifikacije i tehničke zahtjeve, a koje razvija kvalitativne zahtjeve ili preporuke za proizvode, proizvodne procese, usluge ili metode;

Or. en

## Amandman 188

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

## Prijedlog uredbe

### Članak 2. – stavak 1. – točka 7.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodu, postupku, usluzi ili sustavu;

*Izmjena*

(7) „implementator” znači fizička ili pravna osoba koja provodi ili namjerava provesti normu u proizvodu, postupku, usluzi ili sustavu **na tržištu Europske unije**;

Or. en

## Amandman 189

**Geoffroy Didier**

## Prijedlog uredbe

### Članak 2. – stavak 1. – točka 10.

*Tekst koji je predložila Komisija*

(10) „agregirana naknada za licenciju” znači najveći iznos naknade za licenciju za sve patente bitne za normu;

*Izmjena*

*Briše se.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Više nije potrebno prema revidiranoj strukturi.*

**Amandman 190**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 2. – stavak 1. – točka 10.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(10) „agregirana naknada za licenciju”  
znači najveći iznos naknade za licenciju  
za sve patente bitne za normu;*

Or. en

**Amandman 191**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 2. – stavak 1. – točka 10.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(10) „agregirana naknada za licenciju”  
znači najveći iznos naknade za licenciju  
za sve patente bitne za normu;*

Or. en

**Amandman 192**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 2. – stavak 1. – točka 11.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(11) „patentno udruženje” znači  
subjekt koji su sporazumom osnovala dva*

*ili više nositelja SEP-ova kako bi jedni drugima ili trećim osobama licencirali jedan ili više svojih patenata;*

Or. en

*Obrazloženje*

*Pojam „privatnog industrijskog udruženja“ kao ni „vlasničke specifikacije“ nije jasan. Nema razloga zašto bi vlasnička norma de facto bila izvan područja primjene Uredbe. Obveze patentnog udruženja iz članka 9. suvišne su zbog obveza transparentnosti iz članka 4. Predlažemo brisanje članka 9. i stoga brisanje definicije „patentnog udruženja“ u članku 2.*

**Amandman 193**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 2. – stavak 1. – točka 11.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(11) „patentno udruženje“ znači subjekt koji su sporazumom osnovala dva ili više nositelja SEP-ova kako bi jedni drugima ili trećim osobama licencirali jedan ili više svojih patenata;

*Izmjena*

(11) „patentno udruženje“ znači subjekt koji su sporazumom osnovala dva ili više nositelja SEP-ova kako bi jedni drugima ili trećim osobama licencirali jedan ili više svojih patenata, *putem jedne transakcije i na trajnoj osnovi*;

Or. en

**Amandman 194**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 2. – stavak 1. – točka 11.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(11) „patentno udruženje“ znači subjekt koji su sporazumom osnovala dva ili više nositelja SEP-ova kako bi jedni drugima ili trećim osobama licencirali jedan ili više svojih patenata;

*Izmjena*

(11) „patentno udruženje“ znači subjekt koji su sporazumom *ili konzorcijem* osnovala dva ili više nositelja SEP-ova kako bi jedni drugima ili trećim osobama licencirali jedan ili više svojih patenata;

Or. en

**Amandman 195**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 2. – stavak 1. – točka 11.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(11.a) „subjekti za potvrđivanje patenata“ ili „patentni trol“ znači subjekt kojeg odlikuje poslovni model „dobi i potvrdi“, sa svrhom stvaranja prihoda pomoću naknada za licencije, tantijeme i naknade štete;*

Or. en

**Amandman 196**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 2. – stavak 1. – točka 11.b (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(11.b) „neaktivni subjekti“ znači svaki subjekt koji posjeduje patente (bilo stjecanjem, internim razvojem ili oboje), ali oni nisu aktivni;*

Or. en

**Amandman 197**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 2. – stavak 1. – točka 18.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(18.a) „subjekt za potraživanja po patentima“ znači subjekt koji svoje prihode ostvaruje od zaštite ili*

*licenciranja patenata, uključujući sve naknade štete ili novčane nagrade na temelju tih patenata, i koji se ne bavi proizvodnjom, izradom, prodajom ili distribucijom robe ili usluga temeljenih na patentiranim izumima ili istraživanjem i razvojem takvih izuma, koji nije obrazovna ili istraživačka ustanova, ili organizacija za prijenos tehnologije koja olakšava komercijalizaciju tehnoloških inovacija koje su razvile te ustanove ili organizacije, te koji nije pojedinačni izumitelj s potraživanjima na temelju patenata koji su prvotno priznati tom izumitelju ili patenata kojim su obuhvaćene tehnologije koje je izvorno razvio taj izumitelj;*

Or. en

**Amandman 198**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 2. – stavak 1. – točka 18.a (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(18.a) „značajne poteškoće ili neučinkovitosti” znači bitne prepreke normalnom funkcioniranju unutarnjeg tržišta.*

Or. en

**Amandman 199**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 2.a**

*Obveza licenciranja u skladu s uvjetima  
FRAND*

*Nositelji patenata bitnih za standard  
unutar područja primjene ove Uredbe u  
skladu s člankom 1. stavkom 2. neće  
odbiti licenciju nijednoj stranci koja je  
spremna prihvatići poštene, razumne i  
nediskriminirajuće uvjete temeljene na  
licenciji.*

Or. en

**Amandman 200**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 3. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) uspostavlja i održava elektronički registar i elektroničku bazu podataka za SEP-ove;

*Izmjena*

(a) uspostavlja i održava elektronički registar i elektroničku bazu podataka za SEP-ove, *u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka*;

Or. en

**Amandman 201**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 3. – stavak 2. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) uspostavlja sustav za procjenu bitnosti SEP-ova i upravlja njime;

*Izmjena*

(c) uspostavlja sustav za procjenu bitnosti SEP-ova i upravlja njime *na temelju eksplicitnih kriterija koji se mogu provjeriti*;

Or. en

**Amandman 202**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 3. – stavak 2. – točka f**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(f) upravlja postupkom utvrđivanja  
agregiranih naknada za licencije;*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 203**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 3. – stavak 2. – točka f**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(f) upravlja postupkom utvrđivanja  
agregiranih naknada za licencije;*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 204**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 3. – stavak 2. – točka f**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(f) upravlja postupkom utvrđivanja  
agregiranih naknada za licencije;*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 205**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 3. – stavak 2. – točka f**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(f) upravlja postupkom utvrđivanja agregiranih naknada za licencije;

*Izmjena*

(f) upravlja postupkom za *olakšavanje sporazuma o* utvrđivanju agregirane naknade za licenciju

Or. en

**Amandman 206**

**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 3. – stavak 2. – točka h**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(h) osigurava osposobljavanja, potporu i pruža opće savjete o SEP-ovima za MSP-ove;

*Izmjena*

(h) osigurava osposobljavanja, potporu i pruža opće savjete o SEP-ovima za MSP-ove *i mikropoduzeća*;

Or. en

**Amandman 207**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 3. – stavak 2. – točka h**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(h) osigurava osposobljavanja, potporu i pruža opće savjete o SEP-ovima za MSP-ove;

*Izmjena*

(h) osigurava osposobljavanja, potporu i pruža opće savjete o SEP-ovima za MSP-ove *i novoosnovana poduzeća*;

Or. en

**Amandman 208**

**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 3.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 3.a**

*Centar stručnosti uspostavlja se 24 mjeseca prije početka primjene ove Uredbe. Centar stručnosti bit će opremljen odgovarajućom stručnošću i resursima te će se koordinirati s regionalnim i globalnim organizacijama za intelektualno vlasništvo, kao što su Europska patentna organizacija i Svjetska organizacija za intelektualno vlasništvo.*

Or. en

**Amandman 209**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 4. – stavak 3. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(c) verziju norme, tehničku specifikaciju i **posebne odjeljke** tehničke specifikacije za koje se patent smatra bitnim;

(c) verziju norme, tehničku specifikaciju i **dio s ilustracijama** tehničke specifikacije za koje se patent smatra bitnim;

Or. en

*Obrazloženje*

*Nepotrebno je, opterećujuće i skupo zahtijevati identifikaciju svih odjeljaka za koje je norma bitna. Takva odredba vjerojatno će dovesti do daljnog sudskeg spora i nije nužna u svrhu utvrđivanja je li patent bitan i treba li ga stoga licencirati.*

**Amandman 210**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 4. – stavak 3. – točka i**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(i) postojanje bilo kakvih javnih standardnih uvjeta za licenciranje SEP-ova MSP-ovima;

*Izmjena*

(i) postojanje bilo kakvih javnih standardnih uvjeta za licenciranje SEP-ova MSP-ovima i **novoosnovanim poduzećima**;

Or. en

**Amandman 211**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 4. – stavak 4. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) informacije o tome **je li** provedena provjera bitnosti ili istorazinska ocjena i **upućivanje na** rezultat;

*Izmjena*

(c) **sve** informacije o provedenoj provjeri bitnosti ili istorazinskoj ocjeni **prije registracije** i rezultatu **provjere bitnosti**;

Or. en

**Amandman 212**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 4. – stavak 4.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4.a Prije registracije svojih patenata, nositelji SEP-a mogu dobrovoljno predati svoje SEP-ove na provjera bitnosti centru stručnosti.**

Or. en

*Obrazloženje*

*Nositelji SEP-a koji već imaju dobru industrijsku praksu sustavnog provjeravanja bitnosti svojih patenata ne bi trebali prolaziti kroz suvišan i skup postupak provjera na temelju uzorka predviđen člankom 29.*

**Amandman 213**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 5. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Centar stručnosti uspostavlja i održava elektroničku bazu podataka za SEP-ove.

*Izmjena*

1. Centar stručnosti uspostavlja i održava elektroničku bazu podataka za SEP-ove, ***u skladu s Općom uredbom o zaštiti podataka.***

Or. en

**Amandman 214**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 5. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) *opći standardni uvjeti, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima nositelja SEP-a u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (b), ako su dostupni;*

*Izmjena*

*Briše se.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Odnose se na informacije koje nisu realne ili koje nositelji SEP-a ne mogu dijeliti. Obveza dijeljenja informacija pod točkom (b) trebala bi se odnositi na implementatore, budući da su oni jedini od kojih se realno može očekivati da ih pružaju (vidjeti članak 7.).*

**Amandman 215**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 5. – stavak 2. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) opći standardni uvjeti za licenciranje SEP-a MSP-ovima u skladu s člankom 62. stavkom 1., ako su dostupni;

*Izmjena*

(c) opći standardni uvjeti za licenciranje SEP-a MSP-ovima i **mikropoduzećima** u skladu s člankom 62. stavkom 1., ako su dostupni;

Or. en

**Amandman 216**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 5. – stavak 2. – točka c**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(c) opći standardni uvjeti za licenciranje SEP-a MSP-ovima u skladu s člankom 62. stavkom 1., ako su dostupni;

*Izmjena*

(c) opći standardni uvjeti za licenciranje SEP-a MSP-ovima i **novoosnovanim poduzećima** u skladu s člankom 62. stavkom 1., ako su dostupni;

Or. en

**Amandman 217**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 5. – stavak 2. – točka d**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (b);

*Izmjena*

(d) informacije o poznatim proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima i primjenama **kao i predviđenim cijenama, predviđenim obujmom prodaje i svim drugim relevantnim tržišnim podacima** u skladu s člankom 7. stavkom 1. točkom (b);

Or. en

**Amandman 218**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 5. – stavak 2. – točka g**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(g) informacije o agregiranim naknadama za licencije u skladu s člancima 15., 16. i 17.;**

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 219**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 5. – stavak 2. – točka h**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(h) mišljenja stručnjaka iz članka 18.;**

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 220**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 5. – stavak 2. – točka k**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(k) datum i razlozi za brisanje SEP-a iz baze podataka u skladu s člankom 25.;**

**(k) datum i razlozi za brisanje SEP-a iz baze podataka u skladu s člankom 25., te zapis svih relevantnih podataka o obrisanom SEP-u;**

Or. en

**Amandman 221**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 5. – stavak 2.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**2.a Javno su dostupni sljedeći podaci u bazi podataka: popis „nevoljnih stjecatelja licencije“ koji sadrži organizacije za koje je dokazano da se ponašaju tako da ignoriraju patente, bilo u parničnim postupcima ili odbijanjem sudjelovanja u postupku utvrđivanja uvjeta FRAND, u skladu s člankom 46.**

Or. en

**Amandman 222**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 6. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka mora dostaviti verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.

1. Ako stranka zatraži da podaci i dokumenti iz baze podataka ostanu povjerljivi, ta stranka mora dostaviti **obrazloženu izjavu kojom opravdava tu povjerljivost** i verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive. Centar stručnosti može objaviti tu verziju koja nije povjerljiva.

Or. en

**Amandman 223**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 7. – stavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Nositelj** SEP-a centru stručnosti dostavlja sljedeće informacije:

**Implementator** SEP-a centru stručnosti dostavlja sljedeće informacije:

Or. en

**Amandman 224**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 7. – stavak 1. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme, u mjeri u kojoj su takve informacije poznate **nositelju** SEP-a;

(a) informacije o proizvodima, postupcima, uslugama ili sustavima u koje se može ugraditi predmet SEP-a ili na koje se namjerava primijeniti, za sve postojeće ili potencijalne primjene norme **kao i predviđenim cijenama, predviđenim obujmom prodaje i svim drugim relevantnim tržišnim podacima**, u mjeri u kojoj su takve informacije poznate **implementatoru** SEP-a;

Or. en

**Amandman 225**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 7. – stavak 1. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(b) *ako su dostupni, svoje standardne uvjete za licenciranje SEP-a, uključujući politike povezane s naknadama za licencije i popustima, u roku od sedam mjeseci od otvaranja postupka registracije za odgovarajuću normu i primjene od*

*Briše se.*

*strane centra stručnosti.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Nositelji SEP-a ne mogu pružiti informacije o potencijalnim proizvodima i primjenama patentirane tehnologije. Te informacije trebaju osigurati provoditelji i dodati u bazu podataka. Štoviše, naš prijedlog za dodavanje predviđenih cijena, obujma prodaje i drugih relevantnih tržišnih podataka ima za cilj poboljšati uravnoteženost obveza transparentnosti i stoga potaknuti prihvaćanje licencija za SEP-ove.*

**Amandman 226**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 8. – stavak 1. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) sve provjere bitnosti *prije /SL:*  
*umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja*  
*ove Uredbe na snagu*] neovisnog  
ocjenjivača u kontekstu udruženja,  
navodeći registracijski broj SEP-a, identitet  
patentnog udruženja i njegova  
administratora te ocjenjivača.

*Izmjena*

(b) sve provjere bitnosti neovisnog  
ocjenjivača u kontekstu udruženja,  
navodeći registracijski broj SEP-a, identitet  
patentnog udruženja i njegova  
administratora te ocjenjivača.

Or. en

**Amandman 227**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 8. – stavak 1. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) sve provjere bitnosti *prije /SL:*  
*umetnuti datum = 24 mjeseca od stupanja*  
*ove Uredbe na snagu*] neovisnog  
ocjenjivača u kontekstu udruženja,  
navodeći registracijski broj SEP-a, identitet  
patentnog udruženja i njegova  
administratora te ocjenjivača.

*Izmjena*

(b) sve provjere bitnosti neovisnog  
ocjenjivača u kontekstu udruženja,  
navodeći registracijski broj SEP-a, identitet  
patentnog udruženja i njegova  
administratora te ocjenjivača.

**Amandman 228**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 8. – stavak 1. – točka ba (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ba) sve informacije o provedenoj provjeri bitnosti ili istorazinskoj ocjeni prije registracije patenta bitnog za normu kako je opisano u članku 4. stavku 4. točki (c).*

*Obrazloženje*

*Nastroji se prepoznati dobru industrijsku praksu nositelja SEP-a koji već sustavno provjeravaju bitnost svojih patenata.*

**Amandman 229**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 9.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Članak 9.*

*Briše se.*

*Informacije koje trebaju dostaviti patentna udruženja*

*Patentna udruženja na svojim internetskim stranicama objavljuju barem sljedeće informacije i o tome obavješćuju centar stručnosti:*

- (a) norme na koje se primjenjuje kolektivno licenciranje;*
- (b) dioničare ili vlasničku strukturu upravnog subjekta;*
- (c) postupak za ocjenjivanje SEP-ova;*

- (d) popis ocjenjivača koji imaju boravište u Uniji;
- (e) popis ocijenjenih SEP-ova i popis SEP-ova za koje izdaju licenciju;
- (f) ilustrativna upućivanja na normu;
- (g) popis proizvoda, usluga i postupaka koji se mogu licencirati putem patentnog udruženja ili subjekta;
- (h) politiku povezану s naknadama za licencije i popustima po kategoriji proizvoda;
- (i) standardni sporazum o licenciranju po kategoriji proizvoda;
- (j) popis davatelja licencije u svakoj kategoriji proizvoda;
- (k) popis stjecatelja licencije za svaku kategoriju proizvoda.

Or. en

#### *Obrazloženje*

Obveze patentnog udruženja iz članka 9. suvišne su zbog obveza transparentnosti iz članka 4.

#### **Amandman 230**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 9. – stavak 1. – točka h**

*Tekst koji je predložila Komisija*

- (h) politiku povezану s naknadama za licencije i popustima po kategoriji proizvoda;

*Izmjena*

- (h) politiku povezану s naknadama za licencije, *uključujući ako je primjenjivo, zadržane agregirane naknade za licencije i detaljan izračun po vlasniku SEP-a u udruženju*, i popustima po kategoriji proizvoda;

Or. en

**Amandman 231**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 9. – stavak 1.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Stručni centar redovito, a najmanje jednom godišnje, provjerava i izvješćuje o točnosti informacija koje patentna udruženja objavljaju u skladu sa stavkom 1., na temelju javno objavljene metodologije osiguravajući temeljitu, transparentnu i dosljednu provjeru.*

Or. en

**Amandman 232**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 9. – stavak 1.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Iznimno od stavka 1., u slučaju ugovora o povjerljivosti i povjerljivih postupaka, patentna udruženja osiguravaju zaštićene podatke izravno centru stručnosti.*

Or. en

**Amandman 233**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 10. – stavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Nadležni sudovi država članica obavješćuju centar stručnosti u roku od šest mjeseci od donošenja presude o SEP-ovima o:

1. Nadležni sudovi država članica obavješćuju centar stručnosti u roku od **najviše** šest mjeseci od donošenja presude o SEP-ovima o:

Or. en

**Amandman 234**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 10. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Svaka osoba može obavijestiti centar stručnosti o bilo kojem sudskom postupku *ili alternativnom postupku rješavanja sporova koji se odnose na SEP.*

*Izmjena*

2. Svaka osoba može obavijestiti centar stručnosti o bilo kojem sudskom postupku.

Or. en

**Amandman 235**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 11.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

**Članak 11.**

*Izmjena*

*Briše se.*

**Informacije o utvrđivanju uvjeta FRAND**

1. *Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od šest mjeseci od okončanja postupka izvješćuju centar stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.*

2. *Centar stručnosti ne smije otkriti povjerljive informacije bez prethodne suglasnosti stranke na koju se one odnose.*

Or. en

## *Obrazloženje*

*Postupci alternativnog rješavanja sporova dobrovoljni su, ugovorne su prirode i povjerljivi. Ova odredba može odobracati ili dopuštati povredu povjerljivosti/ugovora. To bi potkopalо pokušaje alternativnog rješavanja sporova za licencije za SEP-ove u cijelom svijetu, poništavajući vrijednost sličnih sustava koje su uspostavile međunarodne arbitražne institucije (npr. ICC, LCIA, WIPO, AAA i mnoge druge). Osim toga, EUIPO se ne može prisilno uvesti u režime povjerljivosti svih mehanizama rješavanja licencija za SEP-ove, koji se često uspostavljaju pod jurisdikcijama izvan EU-a.*

### **Amandman 236 Maria Grapini**

#### **Prijedlog uredbe Članak 11. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od šest mjeseci od okončanja postupka izvješćuju centar stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.*

*Briše se.*

Or. en

### **Amandman 237 Kosma Złotowski, Adam Bielan**

#### **Prijedlog uredbe Članak 11. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od *šest* mjeseci od okončanja postupka izvješćuju centar

1. Osobe uključene u postupke alternativnog rješavanja sporova koji se odnose na SEP-ove koji su na snazi u državi članici u roku od *četiri* mjeseca od okončanja postupka izvješćuju centar

stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.

stručnosti o predmetnim normama i njihovim primjenama, metodologiji korištenoj za izračun uvjeta FRAND, informacijama o imenima stranaka i posebnim utvrđenim stopama naknada za licenciranje.

Or. en

**Amandman 238**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 11. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*2. Centar stručnosti ne smije otkriti povjerljive informacije bez prethodne suglasnosti stranke na koju se one odnose.*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 239**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 13. – stavak 2. – točka ca (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(c) informiranje javnosti i svih zainteresiranih stranaka o postojanju normi, uz lako dostupne istraživačke alate;*

Or. en

**Amandman 240**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 13. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

3. Centar stručnosti u bazu podataka unosi sudsku praksu nadležnih sudova država članica, nadležnosti trećih zemalja *i tijela za alternativno rješavanje sporova.*

*Izmjena*

3. Centar stručnosti u bazu podataka unosi sudsku praksu nadležnih sudova država članica *i* nadležnosti trećih zemalja.

Or. en

**Amandman 241**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 13. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Centar stručnosti prikuplja sve informacije o poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima, uključujući sve popuste koje su objavili nositelji SEP-ova, *koje su mu otkrivene u skladu s člankom 11.* i koje su uključene u izvješća o utvrđivanju uvjeta FRAND i takve informacije čini dostupnima javnim tijelima u Uniji, uključujući nadležne sudove država članica, na pisani zahtjev. Povjerljivim dokumentima prilaže se verzija informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljna da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

*Izmjena*

4. Centar stručnosti prikuplja sve informacije o poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima, uključujući sve popuste koje su objavili nositelji SEP-ova i koje su uključene u izvješća o utvrđivanju uvjeta FRAND i takve informacije čini dostupnima javnim tijelima u Uniji, uključujući nadležne sudove država članica, na pisani zahtjev. Povjerljivim dokumentima prilaže se verzija informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljna da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

Or. en

**Amandman 242**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 13.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 13.a**

***Obveza dobre vjere***

*Nositelji SEP-a i implementatori moraju djelovati u dobroj vjeri, prije, tijekom i nakon pregovora o licencijama.*

*Implementatori SEP-a koji koriste standardiziranu tehnologiju moraju proaktivno tražiti licenciju od nositelja SEP-a koji je vlasnik tehnologije koju koriste.*

Or. en

***Obrazloženje***

*Implementatori koji koriste ili namjeravaju koristiti standardizirane tehnologije trebali bi tražiti licencije za njihovu upotrebu.*

**Amandman 243**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 14. – stavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

1. *Nositelji patenta koji su na snazi u jednoj ili više država članica, a bitni su za normu za koju su preuzete obveze FRAND, dostavljaju centru stručnosti, ako je to moguće preko organizacije za sastavljanje normi ili putem zajedničke obavijesti, sljedeće informacije:*

1. *Organizacije za razvoj normi dostavljaju centru stručnosti:*

Or. en

**Amandman 244**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 14. – stavak 1. – točka d**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**(d) primjene norme poznate nositeljima SEP-a koji su dostavili obavijest.**

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 245**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 14. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Takva se obavijest dostavlja u roku od **30 dana** od objave najnovije tehničke specifikacije.

2. Takva se obavijest dostavlja u roku od **šest mjeseci** od objave najnovije tehničke specifikacije.

Or. en

*Obrazloženje*

*Nije moguće da nositelji SEP-a dijele informacije predviđene ovim člankom, a posebno ne u roku od 30 dana. To bi trebala biti obveza organizacija za razvoj normi, a u svrhu praktičnosti, vremenski okvir bi trebalo produžiti na šest mjeseci.*

**Amandman 246**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 14. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

5. Centar stručnosti obavješćuje i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi o toj objavi. Ako je podnesena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 4., pojedinačno obavješćuje, **ako je to moguće**, i poznate nositelje SEP-a ili traži potvrdu od organizacije za sastavljanje normi da je propisno obavijestila nositelje

5. Centar stručnosti obavješćuje i relevantnu organizaciju za sastavljanje normi o toj objavi. Ako je podnesena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 4., pojedinačno obavješćuje i poznate nositelje SEP-a ili traži potvrdu od organizacije za sastavljanje normi da je propisno obavijestila nositelje SEP-a.

**Amandman 247**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 15.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 15.**

*Briše se.*

*Obavlješćivanje centra stručnosti o  
agregiranoj naknadi za licenciju*

1. *Nositelji SEP-ova koji su na snazi  
u jednoj ili više država članica za koje su  
preuzete obvezne FRAND mogu zajednički  
obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj  
naknadi za licenciju za SEP-ove koji  
obuhvaćaju normu.*

2. *Obavijest dostavljena u skladu sa  
stavkom 1. sadržava sljedeće informacije:*

- (a) *trgovački naziv norme;*
- (b) *popis tehničkih specifikacija  
kojima se definira norma;*
- (c) *imena nositelja SEP-ova koji su  
dostavili obavijest iz stavka 1.;*
- (d) *procijenjeni postotak koji nositelji  
SEP-ova iz stavka 1. čine u ukupnom  
broju svih nositelja SEP-ova;*
- (e) *procijenjeni postotak SEP-ova koje  
zajednički posjeduju u ukupnom broju  
svih SEP-ova za normu;*
- (f) *primjene poznate nositeljima SEP-  
ova iz točke (c);*
- (g) *globalnu agregiranu naknadu za  
licenciju, osim ako podnositelji prijave  
navеду da agregirana naknada za  
licenciju nije globalna;*
- (h) *svako razdoblje u kojem se  
primjenjuje agregirana naknada za*

*licenciju iz stavka 1.*

**3. Obavijest iz stavka 1. dostavlja se najkasnije 120 dana nakon:**

*(a) što organizacija za sastavljanje normi objavi normu za primjenu koja je poznata nositeljima SEP-ova iz stavka 2. točke (c); ili*

*(b) što saznaju za novu primjenu norme.*

**4. Centar stručnosti objavljuje informacije iz stavka 2. u bazi podataka.**

Or. en

#### *Obrazloženje*

*Odredba prema kojoj nositelji SEP-ova kolektivno određuju agregiranu naknadu za licenciju za svoje SEP-ove donosi opasnost od kršenje načela zakona o tržišnom natjecanju. U svakom slučaju agregirana naknada za licenciju može se izračunati iz pojedinačnih stopa, a nositelji SEP-ova potiču se da ih objavljuju. Određivanje agregirane naknade za licenciju za čitavu normu i posebne slučajevе primjene koje predlaže Komisija je komplikirano te su do sada to tek nekoliko puta pokušali nacionalni sudovi izvan EU-a. Nekoliko takvih slučajeva do sada je jasno pokazalo da je određivanje agregirane naknade za licenciju za SEP-ove zadatak koji pripada sudovima. Općenitije, čini se da prijedlog Komisije dopušta regulaciju cijena odozgo prema dolje, što predstavlja kršenje načela Unije osim ako nema jasnih dokaza o tržišnom neuspjehu (kojeg u ovom slučaju nema). Stoga bi ovu odredbu trebalo ukloniti.*

**Amandman 248**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 15.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 15.**

*Briše se.*

*Obavlješćivanje centra stručnosti o  
agregiranoj naknadi za licenciju*

**1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi  
u jednoj ili više država članica za koje su  
preuzete obvezne FRAND mogu zajednički  
obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj  
naknadi za licenciju za SEP-ove koji  
obuhvaćaju normu.**

2. *Obavijest dostavljena u skladu sa stavkom 1. sadržava sljedeće informacije:*

- (a) *trgovački naziv norme;*
- (b) *popis tehničkih specifikacija kojima se definira norma;*
- (c) *imena nositelja SEP-ova koji su dostavili obavijest iz stavka 1.;*
- (d) *procijenjeni postotak koji nositelji SEP-ova iz stavka 1. čine u ukupnom broju svih nositelja SEP-ova;*
- (e) *procijenjeni postotak SEP-ova koje zajednički posjeduju u ukupnom broju svih SEP-ova za normu;*
- (f) *primjene poznate nositeljima SEP-ova iz točke (c);*
- (g) *globalnu agregiranu naknadu za licenciju, osim ako podnositelji prijave navedu da aggregirana naknada za licenciju nije globalna;*
- (h) *svako razdoblje u kojem se primjenjuje aggregirana naknada za licenciju iz stavka 1.*

3. *Obavijest iz stavka 1. dostavlja se najkasnije 120 dana nakon:*

- (a) *što organizacija za sastavljanje normi objavi normu za primjenu koja je poznata nositeljima SEP-ova iz stavka 2. točke (c); ili*
- (b) *što saznaju za novu primjenu norme.*

4. *Centar stručnosti objavljuje informacije iz stavka 2. u bazi podataka.*

Or. en

**Amandman 249**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 15.**

**Članak 15.**

*Briše se.*

***Obavlješćivanje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju***

**1.** *Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica za koje su preuzete obveze FRAND mogu zajednički obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju normu.*

**2.** *Obavijest dostavljena u skladu sa stavkom 1. sadržava sljedeće informacije:*

- (a)** *trgovački naziv norme;*
- (b)** *popis tehničkih specifikacija kojima se definira norma;*
- (c)** *imena nositelja SEP-ova koji su dostavili obavijest iz stavka 1.;*
- (d)** *procijenjeni postotak koji nositelji SEP-ova iz stavka 1. čine u ukupnom broju svih nositelja SEP-ova;*
- (e)** *procijenjeni postotak SEP-ova koje zajednički posjeduju u ukupnom broju svih SEP-ova za normu;*
- (f)** *primjene poznate nositeljima SEP-ova iz točke (c);*
- (g)** *globalnu agregiranu naknadu za licenciju, osim ako podnositelji prijave navedu da agregirana naknada za licenciju nije globalna;*
- (h)** *svako razdoblje u kojem se primjenjuje agregirana naknada za licenciju iz stavka 1.*

**3.** *Obavijest iz stavka 1. dostavlja se najkasnije 120 dana nakon:*

- (a)** *što organizacija za sastavljanje normi objavi normu za primjenu koja je poznata nositeljima SEP-ova iz stavka 2. točke (c); ili*
- (b)** *što saznaju za novu primjenu norme.*

4. *Centar stručnosti objavljuje informacije iz stavka 2. u bazi podataka.*

Or. en

Amandman 250  
Arba Kokalari, Jörgen Warborn

Prijedlog uredbe  
Članak 15.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 15.**

*Briše se.*

*Obavješćivanje centra stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju*

1. *Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica za koje su preuzete obveze FRAND mogu zajednički obavijestiti centar stručnosti o agregiranoj naknadi za licenciju za SEP-ove koji obuhvaćaju normu.*

2. *Obavijest dostavljena u skladu sa stavkom 1. sadržava sljedeće informacije:*

- (a) *trgovački naziv norme;*
- (b) *popis tehničkih specifikacija kojima se definira norma;*
- (c) *imena nositelja SEP-ova koji su dostavili obavijest iz stavka 1.;*
- (d) *procijenjeni postotak koji nositelji SEP-ova iz stavka 1. čine u ukupnom broju svih nositelja SEP-ova;*
- (e) *procijenjeni postotak SEP-ova koje zajednički posjeduju u ukupnom broju svih SEP-ova za normu;*
- (f) *primjene poznate nositeljima SEP-ova iz točke (c);*
- (g) *globalnu agregiranu naknadu za licenciju, osim ako podnositelji prijave navedu da agregirana naknada za licenciju nije globalna;*
- (h) *svako razdoblje u kojem se*

*primjenjuje agregirana naknada za licenciju iz stavka 1.*

**3. Obavijest iz stavka 1. dostavlja se najkasnije 120 dana nakon:**

*(a) što organizacija za sastavljanje normi objavi normu za primjenu koja je poznata nositeljima SEP-ova iz stavka 2. točke (c); ili*

*(b) što saznaju za novu primjenu norme.*

**4. Centar stručnosti objavljuje informacije iz stavka 2. u bazi podataka.**

Or. en

**Amandman 251  
Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe  
Članak 16.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 16.**

*Briše se.*

**Revizija agregirane naknade za licenciju**

**1. U slučaju revizije agregirane naknade za licenciju nositelji SEP-ova obavješćuju centar stručnosti o revidiranoj agregiranoj naknadi za licenciju i razlozima za reviziju.**

**2. Centar stručnosti objavljuje početnu agregiranu naknadu za licenciju i revidiranu agregiranu naknadu za licenciju u bazi podataka, a razloge za reviziju u registru.**

Or. en

*Obrazloženje*

*Odredba prema kojoj nositelji SEP-ova kolektivno određuju agregiranu naknadu za licenciju za svoje SEP-ove predstavlja opasnost od kršenje načela zakona o tržišnom natjecanju. U svakom slučaju agregirana naknada za licenciju može se izračunati iz pojedinačnih stopa, a nositelji SEP-ova potiču se da ih objavljaju. Određivanje agregirane naknade za licenciju za*

*čitavu normu i posebne slučajeve primjene koje predlaže Komisija je komplikirano te su do sada to tek nekoliko puta pokušali nacionalni sudovi izvan EU-a. Nekoliko takvih slučajeva do sada je jasno pokazalo da je određivanje agregirane naknade za licenciju za SEP-ove zadatki koji pripada sudovima. Općenitije, čini se da prijedlog Komisije dopušta regulaciju cijena odozgo prema dolje, što predstavlja kršenje načela Europske unije osim ako nema jasnih dokaza o tržišnom neuspjehu (kojeg u ovom slučaju nema). Stoga bi ovu odredbu trebalo ukloniti.*

**Amandman 252**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**

**Članak 16.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Članak 16.*

*Briše se.*

**Revizija aggregirane naknade za licenciju**

**1.** *U slučaju revizije aggregirane naknade za licenciju nositelji SEP-ova obavješćuju centar stručnosti o revidiranoj aggregiranoj naknadi za licenciju i razlozima za reviziju.*

**2.** *Centar stručnosti objavljuje početnu aggregiranu naknadu za licenciju i revidiranu aggregiranu naknadu za licenciju u bazi podataka, a razloge za reviziju u registru.*

Or. en

**Amandman 253**

**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 16.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*Članak 16.*

*Briše se.*

**Revizija aggregirane naknade za licenciju**

**1.** *U slučaju revizije aggregirane*

*naknade za licenciju nositelji SEP-ova obavješćuju centar stručnosti o revidiranoj agregiranoj naknadi za licenciju i razlozima za reviziju.*

*2. Centar stručnosti objavljuje početnu agregiranu naknadu za licenciju i revidiranu agregiranu naknadu za licenciju u bazi podataka, a razloge za reviziju u registru.*

Or. en

**Amandman 254**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 17.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 17.**

*Briše se.*

*Postupak za olakšavanje sporazuma o utvrđivanju agregirane naknade za licenciju*

*1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica koji čine najmanje 20 % svih SEP-ova norme mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje mirlitelja s popisa mirlitelja kako bi posredovao u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.*

*2. Takav zahtjev podnosi se najkasnije 90 dana od objave norme ili najkasnije 120 dana nakon prve prodaje nove primjene na tržištu Unije za primjenu koja nije bila poznata u trenutku objave norme.*

*3. Zahtjev sadržava sljedeće informacije:*

- (a) trgovачki naziv norme;*
- (b) datum objave najnovije tehničke specifikacije ili datum prve prodaje nove*

*primjene na tržištu Unije;*

*(c) primjene poznate nositeljima SEP-ova iz stavka 1.;*

*(d) imena i podatke za kontakt nositelja SEP-ova koji podupiru zahtjev;*

*(e) procijenjeni postotak SEP-ova koje posjeduju pojedinačno i zajednički u ukupnom broju svih potencijalnih SEP-ova za normu.*

**4.** *Centar stručnosti obavješćuje nositelje SEP-a iz stavka 3. točke (d) i traži od njih da izraze interes za sudjelovanje u postupku i da dostave svoj procijenjeni postotak SEP-ova u ukupnom broju svih SEP-ova za normu.*

**5.** *Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.*

**6.** *Nositelji SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.*

**7.** *Ako nositelji SEP-ova ne dostave zajedničku obavijest u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.*

**8.** *Ako se doprinositelji dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavcima 1., 2. i 4.*

Or. en

**Amandman 255**

**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Prijedlog uredbe  
Članak 17.**

**Članak 17.**

*Briše se.*

*Postupak za olakšavanje sporazuma o utvrđivanju agregirane naknade za licenciju*

1. *Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica koji čine najmanje 20 % svih SEP-ova norme mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje mritelja s popisa mritelja kako bi posredovao u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.*

2. *Takav zahtjev podnosi se najkasnije 90 dana od objave norme ili najkasnije 120 dana nakon prve prodaje nove primjene na tržištu Unije za primjenu koja nije bila poznata u trenutku objave norme.*

3. *Zahtjev sadržava sljedeće informacije:*

(a) *trgovački naziv norme;*

(b) *datum objave najnovije tehničke specifikacije ili datum prve prodaje nove primjene na tržištu Unije;*

(c) *primjene poznate nositeljima SEP-ova iz stavka 1.;*

(d) *imena i podatke za kontakt nositelja SEP-ova koji podupiru zahtjev;*

(e) *procijenjeni postotak SEP-ova koje posjeduju pojedinačno i zajednički u ukupnom broju svih potencijalnih SEP-ova za normu.*

4. *Centar stručnosti obavješćuje nositelje SEP-a iz stavka 3. točke (d) i traži od njih da izraze interes za sudjelovanje u postupku i da dostave svoj procijenjeni postotak SEP-ova u ukupnom broju svih SEP-ova za normu.*

5. *Centar stručnosti imenuje mritelja s popisa mritelja i obavješćuje sve nositelje SEP-ova koji su izrazili interes*

*za sudjelovanje u postupku.*

6. *Nositelji SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.*

7. *Ako nositelji SEP-ova ne dostave zajedničku obavijest u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.*

8. *Ako se doprinositelji dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavcima 1., 2. i 4.*

Or. en

**Amandman 256**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**

**Članak 17.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 17.**

*Briše se.*

*Postupak za olakšavanje sporazuma o utvrđivanju agregirane naknade za licenciju*

1. *Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica koji čine najmanje 20 % svih SEP-ova norme mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja s popisa miritelja kako bi posredovao u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.*

2. *Takav zahtjev podnosi se najkasnije 90 dana od objave norme ili najkasnije 120 dana nakon prve prodaje nove primjene na tržištu Unije za*

*primjenu koja nije bila poznata u trenutku objave norme.*

**3. Zahtjev sadržava sljedeće informacije:**

- (a) *trgovački naziv norme;*
- (b) *datum objave najnovije tehničke specifikacije ili datum prve prodaje nove primjene na tržištu Unije;*
- (c) *primjene poznate nositeljima SEP-ova iz stavka 1.;*
- (d) *imena i podatke za kontakt nositelja SEP-ova koji podupiru zahtjev;*
- (e) *procijenjeni postotak SEP-ova koje posjeduju pojedinačno i zajednički u ukupnom broju svih potencijalnih SEP-ova za normu.*

**4. Centar stručnosti obavješćuje nositelje SEP-a iz stavka 3. točke (d) i traži od njih da izraze interes za sudjelovanje u postupku i da dostave svoj procijenjeni postotak SEP-ova u ukupnom broju svih SEP-ova za normu.**

**5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.**

**6. Nositelji SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.**

**7. Ako nositelji SEP-ova ne dostave zajedničku obavijest u roku od šest mjeseci od imenovanja miritelja, miritelj okončava postupak.**

**8. Ako se doprinositelji dogovore o zajedničkoj obavijesti, primjenjuje se postupak utvrđen u članku 15. stavcima 1., 2. i 4.**

Or. en

**Amandman 257**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 17. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica koji čine najmanje **20 %** svih SEP-ova norme mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja s popisa miritelja kako bi posredovao u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.

*Izmjena*

1. Nositelji SEP-ova koji su na snazi u jednoj ili više država članica koji čine najmanje **25 %** svih SEP-ova norme mogu zatražiti od centra stručnosti da imenuje miritelja s popisa miritelja kako bi posredovao u raspravama o zajedničkom podnošenju agregirane naknade za licenciju.

Or. en

**Amandman 258**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 17. – stavak 4.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4.a** *Centar stručnosti objavljuje poziv za iskazivanje interesa kojim će na sudjelovanje u postupku pozvati ostale nositelje SEP-a za normu, sadašnje implementatore i implementatore koji namjeravaju staviti na tržište proizvode s normom.*

Or. en

**Amandman 259**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 17. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.

*Izmjena*

5. Centar stručnosti imenuje miritelja s popisa miritelja i obavješćuje sve nositelje ***i implementatore*** SEP-ova koji su izrazili interes za sudjelovanje u postupku.

Or. en

**Amandman 260**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 17. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Nositelji SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

*Izmjena*

6. Nositelji ***i implementatori*** SEP-ova koji miritelju dostave povjerljive informacije dostavljaju verziju informacija koje su dostavljene kao povjerljive koja nije povjerljiva dovoljno detaljnu da se može razumjeti sadržaj informacija koje su dostavljene kao povjerljive.

Or. en

**Amandman 261**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**

**Članak 18.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*[...]*

*Izmjena*

**Briše se.**

Or. en

**Amandman 262**

**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 18.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*[...]*

***Briše se.***

Or. en

**Amandman 263**  
**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 18.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*[...]*

***Briše se.***

Or. en

**Amandman 264**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 18.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*[...]*

***Briše se.***

Or. en

*Obrazloženje*

*Odredba prema kojoj nositelji SEP-ova kolektivno određuju agregiranu naknadu za licenciju za svoje SEP-ove predstavlja opasnost od kršenje načela zakona o tržišnom natjecanju. U svakom slučaju agregirana naknada za licenciju može se izračunati iz pojedinačnih stopa, a nositelji SEP-ova potiču se da ih objavljaju. Određivanje agregirane naknade za licenciju za čitavu normu i posebne slučajevi primjene koje predlaže Komisija je komplikirano te su do sada to tek nekoliko puta pokušali nacionalni sudovi izvan EU-a. Nekoliko takvih slučajeva do sada je jasno pokazalo da je određivanje agregirane naknade za licenciju za SEP-ove zadatak koji pripada sudovima. Općenitije, čini se da prijedlog Komisije dopušta regulaciju cijena odozgo prema dolje, što predstavlja kršenje načela Europske unije osim ako nema*

*jasnih dokaza o tržišnom neuspjehu (kojeg u ovom slučaju nema). Stoga bi ovu odredbu trebalo ukloniti.*

**Amandman 265**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 18. – stavak 3. – točka da (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(da) opis konačnog proizvoda za koji bi se trebala primijeniti.*

Or. en

**Amandman 266**

**Kosma Złotowski, Adam Bielan**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 18. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

5. Svaki dionik može zatražiti sudjelovanje u postupku nakon što objasni osnovu svojeg interesa. Nositelji SEP-ova dostavljaju svoj procijenjeni postotak tih SEP-ova u ukupnom broju SEP-ova za normu. Implementatori pružaju informacije o svim relevantnim primjenama norme, uključujući sve relevantne tržišne udjele u Uniji.

5. Svaki dionik može zatražiti sudjelovanje u postupku nakon što objasni osnovu svojeg interesa. Nositelji SEP-ova dostavljaju svoj procijenjeni postotak tih SEP-ova u ukupnom broju SEP-ova za normu. Implementatori pružaju informacije o svim relevantnim primjenama norme, uključujući sve relevantne tržišne udjele u Uniji. **Implementatori pružaju informacije o svim relevantnim trenutačnim ili potencijalnim primjenama norme.**

Or. en

**Amandman 267**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 18. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju nositelje SEP-ova koji zajedno čine najmanje 20 % svih SEP-ova za normu i implementatore koji zajedno drže najmanje 10 % relevantnog tržišnog udjela u Uniji ili najmanje 10 MSP-ova, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

*Izmjena*

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju nositelje SEP-ova koji zajedno čine najmanje 20 % svih SEP-ova za normu i implementatore koji zajedno drže najmanje 10 % relevantnog tržišnog udjela u Uniji ili najmanje 10 MSP-ova *i novoosnovanih poduzeća*, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

Or. en

**Amandman 268**  
**Kosma Złotowski, Adam Bielan**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 18. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju nositelje SEP-ova koji zajedno čine najmanje **20** % svih SEP-ova za normu i implementatore koji zajedno drže najmanje **10** % relevantnog tržišnog udjela u Uniji ili najmanje 10 MSP-ova, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

*Izmjena*

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju nositelje SEP-ova koji zajedno čine najmanje **15** % svih SEP-ova za normu i implementatore koji zajedno drže najmanje **5** % relevantnog tržišnog udjela u Uniji ili najmanje 10 MSP-ova, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

Or. en

**Amandman 269**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 18. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju nositelje SEP-ova koji zajedno čine najmanje 20 % svih SEP-ova za normu *i* implementatore koji zajedno drže najmanje 10 % relevantnog tržišnog udjela u Uniji ili najmanje 10 MSP-ova, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

*Izmjena*

6. Ako zahtjevi za sudjelovanje uključuju nositelje SEP-ova koji zajedno čine najmanje 20 % svih SEP-ova za normu *ili* implementatore koji zajedno drže najmanje 10 % relevantnog tržišnog udjela u Uniji ili najmanje 10 MSP-ova, centar stručnosti imenuje povjerenstvo od tri miritelja odabrana s popisa miritelja s odgovarajućim iskustvom iz relevantnog područja tehnologije.

Or. en

**Amandman 270**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 18. – stavak 8. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

8. Nakon imenovanja povjerenstvo od *nositelja SEP-ova* koji sudjeluju zahtjeva da u roku od mjesec dana:

*Izmjena*

8. Nakon imenovanja povjerenstvo od *stranaka* koje sudjeluju zahtjeva da u roku od mjesec dana:

Or. en

**Amandman 271**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 18. – stavak 8. – točka ba (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ba) pružati sve dokaze ili zapažanja kako bi pomogle povjerenstvu u određivanju mišljenja o agregiranoj naknadi za licencije.*

Or. en

**Amandman 272**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 18. – stavak 11.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

11. Mišljenje stručnjaka uključuje sažetak informacija navedenih u zahtjevu, informacije iz članka 15. stavka 2., imena miritelja, postupak, razloge za mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju i osnovnu metodologiju. Razlozi za sva različita mišljenja navode se u prilogu stručnom mišljenju.

*Izmjena*

11. Mišljenje stručnjaka uključuje *preporučenu stopu agregirane naknade za licencije*, sažetak informacija navedenih u zahtjevu, informacije iz članka 15. stavka 2., imena miritelja, postupak, razloge za mišljenje o agregiranoj naknadi za licenciju i osnovnu metodologiju. Razlozi za sva različita mišljenja navode se u prilogu stručnom mišljenju.

Or. en

**Amandman 273**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 18. – stavak 13.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*13.a Sudovi država članica mogu od centra stručnosti zatražiti stručno mišljenje/dokaz o agregiranoj naknadi za licenciju.*

Or. en

**Amandman 274**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 19. – stavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi za koje su preuzete obveze FRAND u roku od 60 dana od **najranijeg** od **sljedećih događaja**:

*Izmjena*

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi za koje su preuzete obveze FRAND u roku od 60 dana nakon što **centar stručnosti objavi normu i povezane informacije iz članka 14. stavka 7.**

Or. en

**Amandman 275**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 19. – stavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi **za koje su preuzete obveze FRAND** u roku od 60 dana od **najranijeg** od **sljedećih događaja**:

*Izmjena*

1. Centar stručnosti unosi upis u registar normi **ili njihov dio ili slučajevе primjene u delegirani akt u skladu s člankom 66.** u roku od 60 dana od **stupanja na snagu predmetnog delegiranog akta.**

Or. en

*Obrazloženje*

*Izmijenjeno kako bi se uzeo u obzir novi postupak za određivanje područja primjene Uredbe.*

**Amandman 276**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 19. – stavak 1. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(a) **objava norme i povezanih informacija u skladu s člankom 14. stavkom 7. od strane centra stručnosti;**

*Izmjena*

**Briše se.**

Or. en

**Amandman 277**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 19. – stavak 1. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(b) objava agregirane naknade za licenciju i povezanih informacija u skladu s člankom 15. stavkom 4. i člankom 18. stavkom 11. od strane centra stručnosti.*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 278**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 22. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*4. Ako nositelj SEP-a ne dostavi točne i potpune informacije, registracija u registru suspendira se sve dok se ne otkloni nepotpunost ili netočnost.*

*Briše se.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Ova odredba ima nerazmjeran učinak budući da suspendirani patent postaje neprovediv. Ova odredba daje EUIPO-u, upravnom tijelu EU-a, ovlasti koje zamjenjuju odluke nacionalnih sudova i Jedinstvenog suda za patente. Brisanje iz registra čini patent neprovedivim (tj. uklanja svaku vrijednost).*

**Amandman 279**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 22. – stavak 4.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4.a Ako je SEP suspendiran iz registra prema stavku 4., datum registracije je datum kada je nepotpunost ili netočnost otklonjena.**

Or. en

**Amandman 280  
Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe  
Članak 22. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**5. Nositelj SEP-a čiji je SEP suspendiran iz registra u skladu sa stavkom 4. koji smatra da je nalaz centra stručnosti netočan može podnijeti zahtjev žalbenim vijećima EUIPO-a za odlučivanje o tom pitanju. Zahtjev se podnosi u roku od dva mjeseca od suspenzije. U roku od dva mjeseca od podnošenja zahtjeva, žalbena vijeća EUIPO-a odbijaju zahtjev ili zahtijevaju od centra stručnosti da ispravi svoj nalaz i o tome obavijesti podnositelja zahtjeva.**

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 281  
Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe  
Članak 22. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**5. Nositelj SEP-a čiji je SEP suspendiran iz registra u skladu sa stavkom 4. koji smatra da je nalaz centra stručnosti netočan može podnijeti zahtjev**

*Briše se.*

*žalbenim vijećima EUIPO-a za odlučivanje o tom pitanju. Zahtjev se podnosi u roku od dva mjeseca od suspenzije. U roku od dva mjeseca od podnošenja zahtjeva, žalbena vijeća EUIPO-a odbijaju zahtjev ili zahtijevaju od centra stručnosti da ispravi svoj nalaz i o tome obavijesti podnositelja zahtjeva.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Ova odredba ima nerazmjeran učinak budući da suspendirani patent postaje neprovediv. Ova odredba daje EUIPO-u, upravnom tijelu EU-a, ovlasti koje zamjenjuju odluke nacionalnih sudova i Jedinstvenog suda za patente. Brisanje iz registra čini patent neprovedivim (tj. uklanja svaku vrijednost).*

**Amandman 282  
Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe  
Članak 23. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*5. Ako nositelj SEP-a ne ispravi upis u registar ili informacije dostavljene u bazu podataka u zadanom roku, registracija se suspendira iz registra sve dok se ne ispravi nepotpunost ili netočnost.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Ova odredba ima nerazmjeran učinak budući da suspendirani patent postaje neprovediv. Ova odredba daje EUIPO-u, upravnom tijelu EU-a, ovlasti koje zamjenjuju odluke nacionalnih sudova i Jedinstvenog suda za patente. Brisanje iz registra čini patent neprovedivim (tj. uklanja svaku vrijednost).*

**Amandman 283  
Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe  
Članak 23. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**6. Nositelj SEP-a čiji je SEP suspendiran iz registra u skladu sa stavkom 5. koji smatra da je nalaz centra stručnosti netočan može podnijeti zahtjev žalbenim vijećima EUIPO-a za odlučivanje o tom pitanju. Zahtjev se podnosi u roku od dva mjeseca od suspenzije. U roku od dva mjeseca od podnošenja zahtjeva žalbena vijeća EUIPO-a odbijaju zahtjev ili zahtijevaju od centra stručnosti da ispravi svoj nalaz i o tome obavijesti podnositelja zahtjeva.**

Or. en

**Amandman 284  
Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe  
Članak 23. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**6. Nositelj SEP-a čiji je SEP suspendiran iz registra u skladu sa stavkom 5. koji smatra da je nalaz centra stručnosti netočan može podnijeti zahtjev žalbenim vijećima EUIPO-a za odlučivanje o tom pitanju. Zahtjev se podnosi u roku od dva mjeseca od suspenzije. U roku od dva mjeseca od podnošenja zahtjeva žalbena vijeća EUIPO-a odbijaju zahtjev ili zahtijevaju od centra stručnosti da ispravi svoj nalaz i o tome obavijesti podnositelja zahtjeva.**

Or. en

*Obrazloženje*

*Ova odredba ima nerazmjeran učinak budući da suspendirani patent postaje neprovediv. Ova odredba daje EUIPO-u, upravnom tijelu EU-a, ovlasti koje zamjenjuju odluke nacionalnih*

*sudova i Jedinstvenog suda za patente. Brisanje iz registra čini patent neprovedivim (tj. uklanja svaku vrijednost).*

**Amandman 285**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 24.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 24.**

**Briše se.**

***Učinci neregistriranja ili suspenzije registracije SEP-ova***

**1.** *SEP koji nije registriran u roku iz članka 20. stavka 3. ne može se provoditi u odnosu na primjenu norme za koji se zahtijeva registracija pred nadležnim sudom države članice u razdoblju od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.*

**2.** *Nositelj SEP-a koji nije registrirao svoje SEP-ove u roku iz članka 20. stavka 3. nema pravo primati naknade za licencije ili tražiti naknadu štete zbog povrede tih SEP-ova u vezi s primjenom norme za koju je potrebna registracija od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.*

**3.** *Stavci 1. i 2. ne dovode u pitanje odredbe uključene u ugovore kojima se utvrđuje naknada za licenciju za široki portfelj patenata, postojećih ili budućih, kojima se propisuje da ništavost, nebitnost ili neprovedivost ograničenog broja patenata ne utječe na ukupni iznos i naplativost naknade za licenciju ili druge uvjete ugovora.*

**4.** *Stavci 1. i 2. primjenjuju se i na suspenzije registracije SEP-a za razdoblja suspenzije u skladu s člankom 22. stavkom 4. ili člankom 23. stavkom 5., osim ako žalbena vijeća zatraže od centra stručnosti da ispravi svoje nalaze u skladu s člankom 22. stavkom 5. i člankom 23.*

*stavkom 6.*

5. *Nadležni sud države članice od kojeg se traži da odluči o bilo kojem pitanju povezanom sa SEP-om koji je na snazi u jednoj ili više država članica provjerava je li SEP registriran kao dio odluke o dopuštenosti tužbe.*

Or. en

**Amandman 286**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 24.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**Članak 24.**

*Briše se.*

***Učinci neregistriranja ili suspenzije registracije SEP-ova***

1. *SEP koji nije registriran u roku iz članka 20. stavka 3. ne može se provoditi u odnosu na primjenu norme za koji se zahtijeva registracija pred nadležnim sudom države članice u razdoblju od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.*

2. *Nositelj SEP-a koji nije registrirao svoje SEP-ove u roku iz članka 20. stavka 3. nema pravo primati naknade za licencije ili tražiti naknadu štete zbog povrede tih SEP-ova u vezi s primjenom norme za koju je potrebna registracija od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.*

3. *Stavci 1. i 2. ne dovode u pitanje odredbe uključene u ugovore kojima se utvrđuje naknada za licenciju za široki portfelj patenata, postojećih ili budućih, kojima se propisuje da ništavost, nebitnost ili neprovedivost ograničenog broja patenata ne utječe na ukupni iznos i naplativost naknade za licenciju ili druge*

*uvjete ugovora.*

4. *Stavci 1. i 2. primjenjuju se i na suspenzije registracije SEP-a za razdoblja suspenzije u skladu s člankom 22. stavkom 4. ili člankom 23. stavkom 5., osim ako žalbena vijeća zatraže od centra stručnosti da ispravi svoje nalaze u skladu s člankom 22. stavkom 5. i člankom 23. stavkom 6.*

5. *Nadležni sud države članice od kojeg se traži da odluči o bilo kojem pitanju povezanom sa SEP-om koji je na snazi u jednoj ili više država članica provjerava je li SEP registriran kao dio odluke o dopuštenosti tužbe.*

Or. en

#### *Obrazloženje*

*Ova odredba nije u skladu s temeljnim pravom vlasništva, dodijeljenim člankom 17. stavkom 2. Povelje o temeljnim pravima Europske unije (2000/C 364/01) UFEU-a te ne bi trebalo dopustiti njezino nepoštivanje samo kako bi se potaknulo poštivanje upravnog postupka.*

#### **Amandman 287**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

#### **Prijedlog uredbe**

#### **Članak 24. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. SEP koji nije registriran u roku iz članka 20. stavka 3. ne može se *provoditi u odnosu na primjenu norme za koji se zahtijeva registracija pred nadležnim sudom države članice* u razdoblju od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.

*Izmjena*

1. SEP koji nije registriran u roku iz članka 20. stavka 3. ne može se *licencirati ili provesti* u razdoblju od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar, *bez dovođenja u pitanje SEP-ova koji su licencirani prije stupanja na snagu ove Uredbe.*

Or. en

#### **Amandman 288**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del**

## **Castillo Vera**

### **Prijedlog uredbe Članak 24. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. *Nositelj SEP-a koji nije registrirao svoje SEP-ove u roku iz članka 20. stavka 3. nema pravo primati naknade za licencije ili tražiti naknadu štete zbog povrede tih SEP-ova u vezi s primjenom norme za koju je potrebna registracija od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.*

*Briše se.*

Or. en

## **Amandman 289**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

### **Prijedlog uredbe Članak 24. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Nositelj SEP-a koji nije registrirao svoje SEP-ove u roku iz članka 20. stavka 3. *nema pravo primati naknade za licencije ili tražiti naknadu štete zbog povrede* tih SEP-ova u vezi s primjenom norme za koju je potrebna registracija od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.

2. Nositelj SEP-a koji nije registrirao svoje SEP-ove u roku iz članka 20. stavka 3. nema *pravo tražiti odštetu zbog povrede* tih SEP-ova u vezi s primjenom norme za koju je potrebna registracija od roka utvrđenog u članku 20. stavku 3. do njegova upisa u registar.

Or. en

## **Amandman 290**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

### **Prijedlog uredbe Članak 24. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*3. Stavci 1. i 2. ne dovode u pitanje odredbe uključene u ugovore kojima se utvrđuje naknada za licenciju za široki portfelj patenata, postojećih ili budućih, kojima se propisuje da ništavost, nebitnost ili neprovedivost ograničenog broja patenata ne utječe na ukupni iznos i naplativost naknade za licenciju ili druge uvjete ugovora.*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 291**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 24. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*4. Stavci 1. i 2. primjenjuju se i na suspenzije registracije SEP-a za razdoblja suspenzije u skladu s člankom 22. stavkom 4. ili člankom 23. stavkom 5., osim ako žalbena vijeća zatraže od centra stručnosti da ispravi svoje nalaze u skladu s člankom 22. stavkom 5. i člankom 23. stavkom 6.*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 292**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 25. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*3. Centar stručnosti briše SEP iz registra i baze podataka.*

*3. Centar stručnosti briše SEP iz registra i baze podataka. **Centar stručnosti***

*dužan je voditi i javno objavljivati podatke o svakom SEP-u koji je brisan iz registra.*

Or. en

**Amandman 293**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**

**Članak 26. – stavak 2. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Miritelj *obavlja sljedeće zadaće:*

2. Miritelj *sudjeluje u utvrđivanju uvjeta FRAND.*

Or. en

**Amandman 294**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 26. – stavak 2. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Miritelj *obavlja sljedeće zadaće:*

2. Miritelj:

Or. en

**Amandman 295**

**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 26. – stavak 2. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

2. Miritelj *obavlja sljedeće zadaće:*

2. Miritelj sudjeluje u utvrđivanju uvjeta FRAND.

Or. en

**Amandman 296**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 26. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(a) posreduje među strankama u postupku utvrđivanja agregirane naknade za licenciju;*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 297**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 26. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(a) posreduje među strankama u postupku utvrđivanja agregirane naknade za licenciju;*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 298**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 26. – stavak 2. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(a) posreduje među strankama u postupku utvrđivanja agregirane naknade za licenciju;*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 299**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 26. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(b) daje neobvezujuće mišljenje o  
agregiranoj naknadi za licenciju;*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 300**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 26. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(b) daje neobvezujuće mišljenje o  
agregiranoj naknadi za licenciju;*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 301**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 26. – stavak 2. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(b) daje neobvezujuće mišljenje o  
agregiranoj naknadi za licenciju;*

*Briše se.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Radi dosljednosti s brisanjem mehanizma agregirane naknade za licenciju.*

**Amandman 302**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 26. – stavak 2. – točka c**

<i>Tekst koji je predložila Komisija</i>	<i>Izmjena</i>	
<i>(c) sudjeluje u utvrđivanju uvjeta FRAND.</i>	<i>Briše se.</i>	
		Or. en

**Amandman 303**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 26. – stavak 2. – točka c**

<i>Tekst koji je predložila Komisija</i>	<i>Izmjena</i>	
<i>(c) sudjeluje u utvrđivanju uvjeta FRAND.</i>	<i>Briše se.</i>	
		Or. en

**Amandman 304**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 26. – stavak 4.**

<i>Tekst koji je predložila Komisija</i>	<i>Izmjena</i>	
4. Centar stručnosti imenuje [10] ocjenjivača s popisa ocjenjivača kao istorazinske ocjenjivače na razdoblje od [tri] godine.	4. Centar stručnosti imenuje [10] ocjenjivača s popisa ocjenjivača kao istorazinske ocjenjivače na razdoblje od [tri] godine <b>koji djeluju anonimno</b> .	
		Or. en

**Amandman 305**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 26. – stavak 4.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

**4.a Prilikom uspostavljanja i vođenja popisa stručnjaka u skladu s člankom 3. točkom (b), centar stručnosti ispunjava sljedeće zahtjeve:**

- (a) prije imenovanja stručnjaka centar stručnosti provodi temeljitu procjenu prijašnjih veza kako bi se utvrdio potencijalni sukob interesa;
- (b) centar stručnosti osigurava da svaki pojedinac imenovan na popis ima potrebne vještine za obavljanje potrebnih zadataka.

*Konkretno, stručnjaci moraju imati najmanje sljedeće kvalifikacije:*

- kvalifikacija za europskog odvjetnika za patente prema zahtjevima koje određuje EPI, uključujući europski ispit stručne sposobljenosti;
- značajno iskustvo od najmanje 10 godina u industriji patenata i rješavanju sporova u Europi;
- dokazano razumijevanje obveza FRAND i temeljito poznavanje organizacija za razvoj normi;
- značajno tehničko iskustvo u relevantnim tehnološkim područjima (telekomunikacije, elektronika).

Or. en

*Obrazloženje*

*Prijedlog da se najutjecajnije funkcije centra stručnosti povjere vanjskim stručnjacima (agregirane naknade za licenciju, davanje neobvezujućeg mišljenja o agregiranoj naknadi za licenciju, sudjelovanje u utvrđivanju uvjeta FRAND) izaziva značajnu zabrinutost u pogledu dosljednosti, kvalitete i nepristranosti. U samom propisu moraju se predvidjeti dostatni zahtjevi kako bi se izbjegao bilo koji sukob interesa i kako bi se osigurala stručna sposobljenost stručnjaka.*

**Amandman 306**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 26. – stavak 4.a (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*4.a Centar stručnosti zahtijeva da evaluatori uvijek imaju dostatan dobar ugled, neovisni su i nepristrani te da posjeduju dovoljno znanja, vještina i iskustva za obavljanje svojih dužnosti.*

Or. en

**Amandman 307**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 26. – stavak 4.b (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*4.b Centar stručnosti provodi ocjenu od slučaja do slučaja kako bi potvrdio da niti jedan izravni ili neizravni sukob interesa negativno ne utječe na uspješnost ocjenjivača ili miritelja.*

Or. en

**Amandman 308**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 26. – stavak 4.c (novi)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*4.c Centar stručnosti izrađuje bazu izvješća o mirenju, te osigurava da povjerljiva verzija bude dostupna samo*

*miriteljima.*

Or. en

**Amandman 309**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**

**Članak 26. – stavak 5. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Do [SL: umetnuti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom koji donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2. utvrđuje praktične i operativne aranžmane za:

*Izmjena*

5. Do [SL: umetnuti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom koji donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz **članka 68. stavka 2.** utvrđuje praktične i operativne aranžmane za:

Or. en

**Amandman 310**

**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 26. – stavak 5. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Do [SL: umetnuti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom koji donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2. utvrđuje praktične i operativne aranžmane za:

*Izmjena*

5. Do [SL: umetnuti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom koji donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz **članka 68. stavka 2.** utvrđuje praktične i operativne aranžmane za:

Or. en

**Amandman 311**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 26. – stavak 5. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

5. Do [SL: umetnuti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom koji donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2. utvrđuje praktične i operativne aranžmane za:

*Izmjena*

5. Do [SL: umetnuti datum = 18 mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom koji donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz **članka 68. stavka 2.** utvrđuje praktične i operativne aranžmane za:

Or. en

*Obrazloženje*

*Radi dosljednosti s brisanjem mehanizma agregirane naknade za licenciju.*

**Amandman 312**

**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 26. – stavak 5. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(a) zahtjeve za ocjenjivače ili miritelje, uključujući kodeks ponašanja;

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 313**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 26. – stavak 5. – točka a**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

(a) zahtjeve za ocjenjivače ili miritelje, uključujući kodeks ponašanja;

(a) zahtjeve za ocjenjivače ili miritelje, uključujući kodeks ponašanja *i potrebne kvalifikacije, iskustvo i kriterije za nepristrandost;*

Or. en

**Amandman 314**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 26. – stavak 5. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) postupke u skladu s člancima **17.**,  
**18.**, 31. i 32. te glavom VI.

*Izmjena*

(b) postupke u skladu s člancima 31. i  
32. te glavom VI.

Or. en

**Amandman 315**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 26. – stavak 5. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) postupke u skladu s člancima **17.**,  
**18.**, 31. i 32. te glavom VI.

*Izmjena*

(b) postupke u skladu s člancima 31. i  
32. te glavom VI.

Or. en

**Amandman 316**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 26. – stavak 5. – točka b**

*Tekst koji je predložila Komisija*

(b) postupke u skladu s člancima **17.**,  
**18.**, 31. i 32. te glavom VI.

*Izmjena*

(b) postupke u skladu s člancima 31. i  
32. te glavom VI.

Or. en

**Amandman 317**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 27. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Centar stručnosti provodi postupak odabira kandidata na temelju zahtjeva utvrđenih u ***provedbenom aktu iz članka 26. stavka 5.***

*Izmjena*

1. Centar stručnosti provodi postupak odabira kandidata na temelju zahtjeva utvrđenih iz članka 26. stavka 5.

Or. en

**Amandman 318**  
**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 27. – stavak 1.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Centar stručnosti provodi postupak odabira kandidata na temelju zahtjeva utvrđenih u provedbenom aktu iz članka 26. stavka 5.

*Izmjena*

1. Centar stručnosti provodi ***transparentni*** postupak odabira kandidata na temelju zahtjeva utvrđenih u provedbenom aktu iz članka 26. stavka 5.

Or. en

**Amandman 319**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 27. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Centar stručnosti sastavlja popis ***prikladnih*** kandidata za ocjenjivače ili miritelje. Može postojati više popisa ocjenjivača i miritelja ovisno o tehničkom području njihove specijalizacije ili stručnosti.

*Izmjena*

2. Centar stručnosti sastavlja popis ***kvalificiranih, iskusnih i nepristranih*** kandidata za ocjenjivače ili miritelje. Može postojati više popisa ocjenjivača i miritelja ovisno o tehničkom području njihove specijalizacije ili stručnosti.

Or. en

**Amandman 320**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 27. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*3. Ako centar stručnosti još nije izradio popis ocjenjivača ili miritelja kandidata u trenutku prve registracije ili utvrđivanja uvjeta FRAND, centar stručnosti poziva renomirane ad hoc stručnjake koji ispunjavaju zahtjeve utvrđene u provedbenom aktu iz članka 26. stavka 5.*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 321**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 28. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*3. Provjere bitnosti ne provode se za više SEP-ova iz odgovarajuće kategorije patenata.*

*3. Provjere bitnosti ne provode se za više SEP-ova iz odgovarajuće kategorije patenata i ne provode se za patente bitne za normu i koji su bili podvrgnuti provjeri bitnosti u skladu s člankom 4. stavkom 4. (c) ili 4a.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Nositelji SEP-a koji već imaju dobru industrijsku praksu sustavnog provjeravanja bitnosti svojih patenata ne bi trebali prolaziti kroz suvišan i skup postupak provjera na temelju uzorka predviđen člankom 29.*

**Amandman 322****Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken****Prijedlog uredbe****Članak 29. – stavak 1.***Tekst koji je predložila Komisija*

1. Centar stručnosti svake godine odabire uzorak registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata od svakog nositelja SEP-a i za svaku pojedinačnu normu u registru za provjere bitnosti. Registrirani SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća isključuju se iz godišnjeg postupka uzorkovanja. Provjere se provode na temelju metodologije kojom se osigurava uspostava poštenog i statistički valjanog odabira kojim se mogu dobiti dovoljno točni rezultati o stopi bitnosti svih registriranih SEP-ova nositelja SEP-a s obzirom na svaku pojedinačnu normu u registru. Do [SL: unijeti datum = 24mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom utvrđuje detaljnu metodologiju. Taj se provedbeni akt donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2.

*Izmjena*

1. Centar stručnosti svake godine odabire uzorak registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata od svakog nositelja SEP-a i za svaku pojedinačnu normu u registru za provjere bitnosti. Registrirani SEP-ovi mikropoduzeća i malih poduzeća isključuju se iz godišnjeg postupka uzorkovanja, *osim ako su ta poduzeća subjekti za potraživanja po patentima ili ako su pod izravnom ili neizravnom kontrolom druge pravne osobe koja ne zadovoljava definiciju mikropoduzeća ili malog poduzeća*. Provjere se provode na temelju metodologije kojom se osigurava uspostava poštenog i statistički valjanog odabira kojim se mogu dobiti dovoljno točni rezultati o stopi bitnosti svih registriranih SEP-ova nositelja SEP-a s obzirom na svaku pojedinačnu normu u registru. Do [SL: unijeti datum = 24mjeseci od stupanja ove Uredbe na snagu] Komisija provedbenim aktom utvrđuje detaljnu metodologiju. Taj se provedbeni akt donosi u skladu s postupkom ispitivanja iz članka 68. stavka 2.

Or. en

**Amandman 323****Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera****Prijedlog uredbe****Članak 29. – stavak 4.***Tekst koji je predložila Komisija*

4. Ako je SEP odabran za provjeru bitnosti već bio predmet prethodne ili je

*Izmjena*

4. Ako je SEP odabran za provjeru bitnosti već bio predmet prethodne ili je

predmet provjere bitnosti koja je u tijeku u skladu s ovom glavom ili odlukom o bitnosti ili provjerom *iz članka 8.*, ne provodi se dodatna provjera bitnosti. Rezultat prethodne provjere ili odluke o bitnosti upotrebljavaju se za određivanje postotka uzorka SEP-ova po nositelju SEP-a i po pojedinačnoj registriranoj normi koja je uspješno prošla provjeru bitnosti.

predmet provjere bitnosti koja je u tijeku u skladu s ovom glavom ili odlukom o bitnosti ili provjerom *koju je u dobroj volji proveo neovisni procjenitelj u kontekstu patentnog udruženja*, ne provodi se dodatna provjera bitnosti, *ako su potvrđeni kriteriji predviđeni u članku 29. stavku 4.a.* Rezultat prethodne provjere ili odluke o bitnosti upotrebljavaju se za određivanje postotka uzorka SEP-ova po nositelju SEP-a i po pojedinačnoj registriranoj normi koja je uspješno prošla provjeru bitnosti.

Or. en

### Amandman 324

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

#### Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 4.a (novi)

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*4.a Patentna udruženja dostavljaju centru stručnosti sve podatke o metodologiji provjere bitnosti i kriterijima za odabir ocjenjivača.*

Or. en

### Amandman 325

**Geoffroy Didier**

#### Prijedlog uredbe

Članak 29. – stavak 5.

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*5. Svaki nositelj SEP-a može dobrovoljno predložiti godišnje do 100 registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata koje treba provjeriti u pogledu svake pojedinačne norme za koju je SEP registriran.*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 326**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 29. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*6. Svaki implementator SEP-a može dobrovoljno predložiti godišnje do 100 registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata koje treba provjeriti u pogledu svake pojedinačne norme za koju je SEP registriran.*

Or. en

*Obrazloženje*

*Mnogo je nositelja SEP-ova, te još više implementatora, a i bit će još i više. Ova odredba ostavlja prostor implementatorima da kolektivno preispitaju vrlo velik broj registriranih SEP-ova, i to o njihovom vlastitom trošku. Posljedično opterećenje za EUIPO vjerojatno će uzrokovati kašnjenja, što se može koristiti za opravdanje kašnjenja u pregovorima o licencijama za SEP-ove.*

**Amandman 327**  
**Francisco Guerreiro**  
u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 29. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*6. Svaki implementator SEP-a može dobrovoljno predložiti godišnje do 100 registriranih SEP-ova iz različitih kategorija patenata koje treba provjeriti u pogledu svake pojedinačne norme za koju je SEP registriran.*

Or. en

**Amandman 328**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 31. – stavak 2.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

2. Ocjenjivač može pozvati predmetnog nositelja SEP-a da podnese primjedbe u roku koji odredi ocjenjivač.

*Izmjena*

2. Ocjenjivač može pozvati predmetnog nositelja *ili implementatora* SEP-a da podnese primjedbe u roku koji odredi ocjenjivač.

Or. en

**Amandman 329**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 32. – stavak 6.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

6. Centar stručnosti dostavlja konačno obrazloženo mišljenje nositelju SEP-a.

*Izmjena*

6. Centar stručnosti dostavlja konačno obrazloženo mišljenje nositelju SEP-a *i sve druge stranke koje su dostavile primjedbe ili dokaze.*

Or. en

**Amandman 330**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 34. – stavak 1. – uvodni dio**

*Tekst koji je predložila Komisija*

1. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND za normu i primjenu koja je upisana u registar pokreće jedna od sljedećih osoba:

*Izmjena*

1. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND za normu i primjenu koja je upisana u registar *može* pokrenuti *u bilo kojem trenutku šest mjeseci nakon što su nositelj i implementator SEP-a stupili u*

*pregovore o licenciranju* jedna od sljedećih osoba :

Or. en

**Amandman 331**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 34. – stavak 1. – točka ba (nova)**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*(ba) utvrđivanje uvjeta FRAND ne primjenjuje se na postojeće ugovore o licenciranju tijekom njihovog trajanja i njihove obnove.*

Or. en

**Amandman 332**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 34. – stavak 3.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

3. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND može pokrenuti stranka ili stranke mogu pristupiti takvom postupku radi dobrovoljnog rješavanja sporova povezanih s poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima.

3. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND može pokrenuti stranka ili stranke mogu pristupiti takvom postupku radi dobrovoljnog rješavanja sporova povezanih s poštenim, razumnim i nediskriminirajućim uvjetima *samo ako su stranke stupile u pregovore o licenciranju prije najmanje 6 mjeseci.*

Or. en

**Amandman 333**  
**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 34. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. prije sudskog postupka ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere financijske naravi protiv navodnog počinitelja povrede. Privremena mjera isključuje zapljenu imovine navodnog počinitelja povrede i zapljenu ili predaju proizvoda za koje se sumnja da predstavljaju povredu SEP-a. Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera financijske naravi može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Međutim, stranke moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 334**  
**Geoffroy Didier**

**Prijedlog uredbe**  
**Članak 34. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. prije sudskog postupka ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje*

*4. Utvrđivanje uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. prije sudskog postupka ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja*

stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere *financijske naravi protiv navodnog počinitelja povrede. Privremena mjera isključuje zapljenu imovine navodnog počinitelja povrede i zapljenu ili predaju proizvoda za koje se sumnja da predstavljaju povredu SEP-a. Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera financijske naravi može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Međutim, stranke moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.*

tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere.

Or. en

#### *Obrazloženje*

*Po svojoj prirodi FRAND je postupak za olakšavanje pregovora o licenciranju. Postupak utvrđivanja uvjeta FRAND trebao bi se odvijati samo kada su u tijeku pregovori o licenciranju između nositelja i implementatora SEP-a. Postojeći pregovori znak su da postoji funkcionalno tržište i da će stranke vjerojatno lakše pregovarati o uvjetima FRAND. Ovaj pristup optimizira usklađivanje naknada za licenciju s realnim stanjem na tržištu. Štoviše, obvezna priroda utvrđivanja implicira da se stranke rijetko uključuju u dobrovoljnju suradnju i pregovore o uvjetima FRAND pod dobrim uvjetima, iako je to zapravo norma – parnica u vezi s pitanjima u pogledu uvjeta FRAND rijetka je pojava. Poželjno je dopustiti strankama da odaberu kada i kako će se uključiti u postupak utvrđivanja uvjeta FRAND na dobrovoljnoj osnovi, kako bi se potaknula dobra volja i ishodi koji donose koristi objema strankama. Utvrđivanje uvjeta FRAND trebalo bi se odvijati paralelno sa svim sudskim postupcima kako bi se poštovao suverenitet nacionalne jurisdikcije.*

#### **Amandman 335**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

#### **Prijedlog uredbe**

**Članak 34. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. ***prije sudskog postupka*** ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere ***financijske naravi*** protiv navodnog počinitelja povrede. ***Privremena mjera isključuje zapljenu imovine navodnog počinitelja povrede i zapljenu ili predaju proizvoda za koje se sumnja da predstavljaju povredu SEP-a.*** Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera ***financijske naravi*** može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. ***Međutim, stranke moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.*** Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

*Izmjena*

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere protiv navodnog počinitelja povrede. Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

Or. en

**Amandman 336  
Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe  
Članak 34. – stavak 4.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. ***prije sudskog postupka*** ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države

*Izmjena*

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere

članice izdavanje privremene mjere ***financijske naravi*** protiv navodnog počinitelja povrede. ***Privremena mjera isključuje zapljenu imovine navodnog počinitelja povrede i zapljenu ili predaju proizvoda za koje se sumnja da predstavljaju povredu SEP-a.*** Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera ***financijske naravi*** može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. ***Međutim, stranke moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND.*** Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

protiv navodnog počinitelja povrede. Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

Or. en

### Amandman 337

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

#### Prijedlog uredbe

#### Članak 34. – stavak 4.

*Tekst koji je predložila Komisija*

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. prije sudskog postupka ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere ***financijske naravi*** protiv navodnog počinitelja povrede. ***Privremena mjera isključuje zapljenu imovine navodnog počinitelja povrede i zapljenu ili predaju proizvoda za koje se sumnja da predstavljaju povredu SEP-a.*** Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera financijske naravi može

*Izmjena*

4. Obvezom pokretanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND u skladu sa stavkom 1. prije sudskog postupka ne dovodi se u pitanje mogućnost bilo koje stranke da zatraži, do okončanja tog postupka, od nadležnog suda države članice izdavanje privremene mjere protiv navodnog počinitelja povrede. Ako je nacionalnim pravom predviđeno da se privremena mjera financijske naravi može zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Međutim, stranke

zatražiti samo ako je predmet u postupku donošenja odluke o meritumu, bilo koja stranka može pokrenuti postupak o meritumu pred nadležnim sudom države članice u tu svrhu. Međutim, stranke moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

moraju zatražiti od nadležnog suda države članice da obustavi postupak o meritumu za trajanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND. Pri odlučivanju o izdavanju privremene mjere nadležni sud država članica uzima u obzir da je postupak utvrđivanja uvjeta FRAND u tijeku.

Or. en

**Amandman 338**

**Francisco Guerreiro**

u ime Kluba zastupnika Verts/ALE-a

**Prijedlog uredbe**

**Članak 34. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*5. Nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND strankama je dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i korektivne mjere.*

*Briše se.*

Or. en

**Amandman 339**

**Maria Grapini**

**Prijedlog uredbe**

**Članak 34. – stavak 5.**

*Tekst koji je predložila Komisija*

*Izmjena*

*5. Nakon okončanja postupka utvrđivanja uvjeta FRAND strankama je dostupan cijeli niz mjera, uključujući privremene mjere, mjere predostrožnosti i*

*Briše se.*

*korektivne mjere.*

Or. en