



---

*lekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komiteja*

---

**2023/0133(COD)**

27.10.2023

# **GROZĪJUMI Nr. 76 - 339**

**Atzinuma projekts**

***Dita Charanzová***

(PE753.649v02-00)

Standartam būtiski patenti un ar ko groza Regulu (ES) 2017/1001

Regulas priekšlikums

(COM(2023) – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))



**Grozījums Nr. 76**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**3. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(3) *SEP* ir patenti, kas aizsargā standartā iekļautu tehnoloģiju. *SEP* ir “būtiski” tādā nozīmē, ka standarta īstenošanai ir jāizmanto *SEP* aptvertie izgudrojumi. Standarta panākumi ir atkarīgi no tā plašas īstenošanas, tāpēc būtu jāļauj standartu izmantot visām ieinteresētajām personām. Lai nodrošinātu standartu plašu īstenošanu un pieejamību, standartu izstrādes organizācijas pieprasa *SEP* turētājiem, kas piedalās standartu izstrādē, apņemties šos patentus atbilstoši *FRAND* noteikumiem licencēt īstenošanai, kuri standartu vēlas izmantot. *FRAND* saistības ir brīvprātīgas līgumsaistības, ko *SEP* turētājs uzņemas par labu trešām personām, un tās kā tādas būtu jāievēro arī nākamajiem *SEP* turētājiem. Šī regula būtu jāpiemēro patentiem, kas ir būtiski *standartam*, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (*FRAND*) noteikumiem, un uz ko pēc šīs regulas stāšanās spēkā neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības.

*Grozījums*

(3) *SEP* ir patenti, kas aizsargā standartā iekļautu tehnoloģiju. *SEP* ir “būtiski” tādā nozīmē, ka standarta īstenošanai ir jāizmanto *SEP* aptvertie izgudrojumi. Standarta panākumi ir atkarīgi no tā plašas īstenošanas, tāpēc būtu jāļauj standartu izmantot visām ieinteresētajām personām. Lai nodrošinātu standartu plašu īstenošanu un pieejamību, standartu izstrādes organizācijas pieprasa *SEP* turētājiem, kas piedalās standartu izstrādē, apņemties šos patentus atbilstoši *FRAND* noteikumiem licencēt īstenošanai, kuri standartu vēlas izmantot. *FRAND* saistības ir brīvprātīgas līgumsaistības, ko *SEP* turētājs uzņemas par labu trešām personām, un tās kā tādas būtu jāievēro arī nākamajiem *SEP* turētājiem. Šī regula būtu jāpiemēro patentiem, kas ir *spēkā kādā dalībvalstī un ir būtiski no tāda standarta viedokļa*, kuru *ir* publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (*FRAND*) noteikumiem, un uz ko pēc šīs regulas stāšanās spēkā neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības.

Or. en

*Pamatojums*

*Eiropas Savienības kompetence un jurisdikcija attiecas tikai uz Eiropas patentiem. Savienībai ne jurisdikcijas, ne kompetences attiecībā uz trešo valstu piešķirtajām patentu tiesībām nav.*

**Grozījums Nr. 77**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**3. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(3) *SEP* ir patenti, kas aizsargā standartā iekļautu tehnoloģiju. *SEP* ir “būtiski” tādā nozīmē, ka standarta īstenošanai ir jāizmanto *SEP* aptvertie izgudrojumi. Standarta panākumi ir atkarīgi no tā plašas īstenošanas, tāpēc būtu jāļauj standartu izmantot visām ieinteresētajām personām. Lai nodrošinātu standartu plašu īstenošanu un pieejamību, standartu izstrādes organizācijas pieprasa *SEP* turētājiem, kas piedalās standartu izstrādē, apņemties šos patentus atbilstoši *FRAND* noteikumiem licencēt īstenotājiem, kuri standartu vēlas izmantot. *FRAND* saistības ir brīvprātīgas līgumsaistības, ko *SEP* turētājs uzņemas par labu trešām personām, un tās kā tādas būtu jāievēro arī nākamajiem *SEP* turētājiem. Šī regula būtu jāpiemēro patentiem, kas ir būtiski *standartam*, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (*FRAND*) noteikumiem, **un uz ko pēc šīs regulas stāšanās spēkā neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atļūdzības.**

*Grozījums*

(3) *SEP* ir patenti, kas aizsargā standartā iekļautu tehnoloģiju. *SEP* ir “būtiski” tādā nozīmē, ka standarta īstenošanai ir jāizmanto *SEP* aptvertie izgudrojumi. Standarta panākumi ir atkarīgi no tā plašas īstenošanas, tāpēc būtu jāļauj standartu izmantot visām ieinteresētajām personām. Lai nodrošinātu standartu plašu īstenošanu un pieejamību, standartu izstrādes organizācijas pieprasa *SEP* turētājiem, kas piedalās standartu izstrādē, apņemties šos patentus atbilstoši *FRAND* noteikumiem licencēt īstenotājiem, kuri standartu vēlas izmantot. *FRAND* saistības ir brīvprātīgas līgumsaistības, ko *SEP* turētājs uzņemas par labu trešām personām, un tās kā tādas būtu jāievēro arī nākamajiem *SEP* turētājiem. Šī regula būtu jāpiemēro patentiem, kas ir ***spēkā Eiropas Savienībā un ir būtiski no tā standarta viedokļa***, kuru ***ir*** publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis ***pēc šīs regulas stāšanās spēkā*** licencēt savus *SEP* atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (*FRAND*) noteikumiem.

Or. en

**Grozījums Nr. 78**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**3. apsvērums**

(3) *SEP* ir patenti, kas aizsargā standartā iekļautu tehnoloģiju. *SEP* ir “būtiski” tādā nozīmē, ka standarta īstenošanai ir jāizmanto *SEP* aptvertie izgudrojumi. Standarta panākumi ir atkarīgi no tā plašas īstenošanas, tāpēc būtu jāļauj standartu izmantot visām ieinteresētajām personām. Lai nodrošinātu standartu plašu īstenošanu un pieejamību, standartu izstrādes organizācijas pieprasa *SEP* turētājiem, kas piedalās standartu izstrādē, apņemties šos patentus atbilstoši *FRAND* noteikumiem licencēt īstenotājiem, kuri standartu vēlas izmantot. *FRAND* saistības ir brīvprātīgas līgumsaistības, ko *SEP* turētājs uzņemas par labu trešām personām, un tās kā tādas būtu jāievēro arī nākamajiem *SEP* turētājiem. Šī regula būtu jāpiemēro patentiem, kas ir būtiski **standartam**, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (*FRAND*) noteikumiem, un uz ko **pēc šīs regulas stāšanās spēkā** neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības.

(3) *SEP* ir patenti, kas aizsargā standartā iekļautu tehnoloģiju. *SEP* ir “būtiski” tādā nozīmē, ka standarta īstenošanai ir jāizmanto *SEP* aptvertie izgudrojumi. Standarta panākumi ir atkarīgi no tā plašas īstenošanas, tāpēc būtu jāļauj standartu izmantot visām ieinteresētajām personām. Lai nodrošinātu standartu plašu īstenošanu un pieejamību, standartu izstrādes organizācijas pieprasa *SEP* turētājiem, kas piedalās standartu izstrādē, apņemties šos patentus atbilstoši *FRAND* noteikumiem licencēt īstenotājiem, kuri standartu vēlas izmantot. *FRAND* saistības ir brīvprātīgas līgumsaistības, ko *SEP* turētājs uzņemas par labu trešām personām, un tās kā tādas būtu jāievēro arī nākamajiem *SEP* turētājiem. Šī regula būtu jāpiemēro patentiem, kas ir būtiski **no tāda standarta viedokļa**, kuru **ir** publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs **vai iepriekšējais apspriežamā *SEP* turētājs** ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (*FRAND*) noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības:

Or. en

**Grozījums Nr. 79**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**4. apsvēruma**

(4) Attiecībā uz dažiem standartu lietojumgadījumiem, piemēram, bezvadu sakaru standartiem, pastāv vispāratzītas komercattiecības un licencēšanas prakse, jo

(4) Attiecībā uz dažiem standartu lietojumgadījumiem, piemēram, bezvadu sakaru standartiem, pastāv vispāratzītas komercattiecības un licencēšanas prakse, jo

iterācija vairākās paaudzēs rada būtisku savstarpējo atkarību un ievērojamu ieguvumu gan *SEP* turētājiem, gan īstenotājiem. Mazāk nobriedušos tirgos, izkļiedētākās un mazāk saliedētās īstenotāju grupās ir citi, parasti novatoriskāki (dažkārt to pašu standartu vai to apakšgrupu) lietojumgadījumi, kuros izmantošanas atlīdzības un citu licencēšanas nosacījumu neparedzamība un komplicētu patentu novērtējumu un vērtēšanas perspektīva un saistītā tiesvedība vairāk ietekmē stimulus inovatīvos produktos ieviest standartizētas tehnoloģijas. Tāpēc, lai nodrošinātu samērīgu un mērķorientētu reakciju, ***noteiktas procedūras saskaņā ar šo regulu, proti, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un obligāta FRAND noteikšana pirms tiesvedības, nebūtu jāpiemēro*** noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem, par kuriem ir pietiekami pierādījumi, ka *SEP* licencēšanas sarunas par *FRAND* noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai ***neefektivitāti***.

iterācija vairākās paaudzēs rada būtisku savstarpējo atkarību un ievērojamu ieguvumu gan *SEP* turētājiem, gan īstenotājiem. Mazāk nobriedušos tirgos, izkļiedētākās un mazāk saliedētās īstenotāju grupās ir citi, parasti novatoriskāki (dažkārt to pašu standartu vai to apakšgrupu) lietojumgadījumi, kuros izmantošanas atlīdzības un citu licencēšanas nosacījumu neparedzamība un komplicētu patentu novērtējumu un vērtēšanas perspektīva un saistītā tiesvedība vairāk ietekmē stimulus inovatīvos produktos ieviest standartizētas tehnoloģijas. Tāpēc, lai nodrošinātu samērīgu un mērķorientētu reakciju, šo regulu ***piemēro tikai*** noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem, par kuriem ir pietiekami pierādījumi, ka *SEP* licencēšanas sarunas par *FRAND* noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai ***efektivitātes trūkumu***.

Or. en

#### *Pamatojums*

*European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.*

**Grozījums Nr. 80**  
**Maria Grapini**

## Regulas priekšlikums

### 4. apsvēruma

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(4) Attiecībā uz dažiem standartu lietojumgadījumiem, piemēram, bezvadu sakaru standartiem, pastāv vispāratzītas komercattiecības un licencēšanas prakse, jo iterācija vairākās paaudzēs rada būtisku savstarpējo atkarību un ievērojamu ieguvumu gan *SEP* turētājiem, gan īstenotājiem. Mazāk nobriedušos tirgos, izkļiedētākās un mazāk saliedētās īstenotāju grupās ir citi, parasti novatoriskāki (dažkārt to pašu standartu vai to apakšgrupu) lietojumgadījumi, kuros izmantošanas atlīdzības un citu licencēšanas nosacījumu neparedzamība un komplicētu patentu novērtējumu un vērtēšanas perspektīva un saistītā tiesvedība vairāk ietekmē stimulus inovatīvos produktos ieviest standartizētas tehnoloģijas. Tāpēc, lai nodrošinātu samērīgu un mērķorientētu reakciju, ***noteiktas procedūras saskaņā ar šo regulu, proti, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un obligāta FRAND noteikšana pirms tiesvedības, nebūtu jāpiemēro*** noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem, par kuriem ir pietiekami pierādījumi, ka *SEP* licencēšanas sarunas par *FRAND* noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai ***neefektivitāti***.

#### *Grozījums*

(4) Attiecībā uz dažiem standartu lietojumgadījumiem, piemēram, bezvadu sakaru standartiem, pastāv vispāratzītas komercattiecības un licencēšanas prakse, jo iterācija vairākās paaudzēs rada būtisku savstarpējo atkarību un ievērojamu ieguvumu gan *SEP* turētājiem, gan īstenotājiem. Mazāk nobriedušos tirgos, izkļiedētākās un mazāk saliedētās īstenotāju grupās ir citi, parasti novatoriskāki (dažkārt to pašu standartu vai to apakšgrupu) lietojumgadījumi, kuros izmantošanas atlīdzības un citu licencēšanas nosacījumu neparedzamība un komplicētu patentu novērtējumu un vērtēšanas perspektīva un saistītā tiesvedība vairāk ietekmē stimulus inovatīvos produktos ieviest standartizētas tehnoloģijas. Tāpēc, lai nodrošinātu samērīgu un mērķorientētu reakciju, šo regulu ***piemēro tikai*** noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem, par kuriem ir pietiekami pierādījumi, ka *SEP* licencēšanas sarunas par *FRAND* noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai ***efektivitātes trūkumu***.

Or. en

## Grozījums Nr. 81

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

## Regulas priekšlikums

### 4. apsvēruma

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(4) Attiecībā uz dažiem standartu

#### *Grozījums*

(4) Attiecībā uz dažiem standartu

lietojumgadījumiem, **piemēram, bezvadu sakaru standartiem**, pastāv vispāratzītas komercattiecības un licencēšanas prakse, jo iterācija vairākās paaudzēs rada būtisku savstarpējo atkarību un ievērojamu ieguvumu gan *SEP* turētājiem, gan īstenotājiem. Mazāk nobriedušos tirgos, izklidētākās un mazāk saliedētās īstenotāju grupās ir citi, parasti novatoriskāki (dažkārt to pašu standartu vai to apakšgrupu) lietojumgadījumi, kuros izmantošanas atlīdzības un citu licencēšanas nosacījumu neparedzamība un komplicētu patentu novērtējumu un vērtēšanas perspektīva un saistītā tiesvedība vairāk ietekmē stimulus inovatīvos produktos ieviest standartizētas tehnoloģijas. Tāpēc, lai nodrošinātu samērīgu un mērķorientētu reakciju, noteiktas procedūras saskaņā ar šo regulu, proti, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un obligāta *FRAND* noteikšana pirms tiesvedības, nebūtu jāpiemēro noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem, par kuriem ir pietiekami pierādījumi, ka *SEP* licencēšanas sarunas par *FRAND* noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai neefektivitāti.

lietojumgadījumiem, pastāv vispāratzītas komercattiecības un licencēšanas prakse, jo iterācija vairākās paaudzēs rada būtisku savstarpējo atkarību un ievērojamu ieguvumu gan *SEP* turētājiem, gan īstenotājiem. Mazāk nobriedušos tirgos, izklidētākās un mazāk saliedētās īstenotāju grupās ir citi, parasti novatoriskāki (dažkārt to pašu standartu vai to apakšgrupu) lietojumgadījumi, kuros izmantošanas atlīdzības un citu licencēšanas nosacījumu neparedzamība un komplicētu patentu novērtējumu un vērtēšanas perspektīva un saistītā tiesvedība vairāk ietekmē stimulus inovatīvos produktos ieviest standartizētas tehnoloģijas. Tāpēc, lai nodrošinātu samērīgu un mērķorientētu reakciju, noteiktas procedūras saskaņā ar šo regulu, proti, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un obligāta *FRAND* noteikšana pirms tiesvedības, nebūtu jāpiemēro noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem, par kuriem ir pietiekami pierādījumi, ka *SEP* licencēšanas sarunas par *FRAND* noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai neefektivitāti.

Or. en

## Grozījums Nr. 82

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

### Regulas priekšlikums

#### 4. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

(4) Attiecībā uz dažiem standartu lietojumgadījumiem, **piemēram, bezvadu sakaru standartiem**, pastāv vispāratzītas komercattiecības un licencēšanas prakse, jo iterācija vairākās paaudzēs rada būtisku savstarpējo atkarību un ievērojamu

*Grozījums*

(4) Attiecībā uz dažiem standartu lietojumgadījumiem, pastāv vispāratzītas komercattiecības un licencēšanas prakse, jo iterācija vairākās paaudzēs rada būtisku savstarpējo atkarību un ievērojamu ieguvumu gan *SEP* turētājiem, gan



ieguvumu gan *SEP* turētājiem, gan īstenotājiem. Mazāk nobriedušos tirgos, izkļiedētākās un mazāk saliedētās īstenotāju grupās ir citi, parasti novatoriskāki (dažkārt to pašu standartu vai to apakšgrupu) lietojumgadījumi, kuros izmantošanas atlīdzības un citu licencēšanas nosacījumu neparedzamība un komplicētu patentu novērtējumu un vērtēšanas perspektīva un saistītā tiesvedība vairāk ietekmē stimulus inovatīvos produktos ieviest standartizētas tehnoloģijas. Tāpēc, lai nodrošinātu samērīgu un mērķorientētu reakciju, ***noteiktas procedūras saskaņā ar šo regulu***, proti, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un obligāta *FRAND* noteikšana pirms tiesvedības, nebūtu jāpiemēro noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem, par kuriem ir pietiekami pierādījumi, ka *SEP* licencēšanas sarunas par *FRAND* noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai neefektivitāti.

īstenotājiem. Mazāk nobriedušos tirgos, izkļiedētākās un mazāk saliedētās īstenotāju grupās ir citi, parasti novatoriskāki (dažkārt to pašu standartu vai to apakšgrupu) lietojumgadījumi, kuros izmantošanas atlīdzības un citu licencēšanas nosacījumu neparedzamība un komplicētu patentu novērtējumu un vērtēšanas perspektīva un saistītā tiesvedība vairāk ietekmē stimulus inovatīvos produktos ieviest standartizētas tehnoloģijas. Tāpēc, lai nodrošinātu samērīgu un mērķorientētu reakciju, ***šajā regulā paredzētās procedūras***, proti, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un obligāta *FRAND* noteikšana pirms tiesvedības, nebūtu jāpiemēro noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem, par kuriem ir pietiekami pierādījumi, ka *SEP* licencēšanas sarunas par *FRAND* noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai neefektivitāti ***vienotajā tirgū***.

Or. en

### Grozījums Nr. 83

Francisco Guerreiro

Verts/ALE grupas vārdā

### Regulas priekšlikums

#### 5. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

***(5) Pārskatāmībai SEP licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz jauniem tehnoloģiju lietojumgadījumiem, kas ir Savienības zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpiemēro arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja neefektīva relevanto SEP licencēšana nopietni kropļo iekšējā tirgus darbību.***

*Grozījums*

*svītrots*

*Tas jo īpaši attiecas uz tirgus nepilnībām, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju ieviešanu vai jaunu tehnoloģiju izstrādi un jaunus lietojumgadījumus. Tāpēc, ņemot vērā minētos kritērijus, Komisijai ar deleģēto aktu būtu jānosaka standarti vai to daļas, kas publicēti pirms šīs regulas stāšanās spēkā, un relevantie lietojumgadījumi, attiecībā uz kuriem SEP var reģistrēt.*

Or. en

Grozījums Nr. 84  
Geoffroy Didier

Regulas priekšlikums  
5. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(5) Pārskatāmībai SEP licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz jauniem tehnoloģiju lietojumgadījumiem, kas ir Savienības zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpiemēro arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja neefektīva relevanto SEP licencēšana nopietni kropļo iekšējā tirgus darbību. Tas jo īpaši attiecas uz tirgus nepilnībām, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju ieviešanu vai jaunu tehnoloģiju izstrādi un jaunus lietojumgadījumus. Tāpēc, ņemot vērā minētos kritērijus, Komisijai ar deleģēto aktu būtu jānosaka standarti vai to daļas, kas publicēti pirms šīs regulas stāšanās spēkā, un relevantie lietojumgadījumi, attiecībā uz kuriem SEP var reģistrēt.*

*svītrots*

Or. en

## Pamatojums

European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.

### Grozījums Nr. 85

Arba Kokalari, Jörgen Warborn

#### Regulas priekšlikums

#### 5. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(5) Pārskatāmībai SEP licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz jauniem tehnoloģiju lietojumgadījumiem, kas ir Savienības zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpieņem arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja neefektīva relevanto SEP licencēšana nopietni kropļo iekšējā tirgus darbību. Tas jo īpaši attiecas uz tirgus nepilnībām, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju ieviešanu vai jaunu tehnoloģiju izstrādi un jaunus lietojumgadījumus. Tāpēc, ņemot vērā minētos kritērijus, Komisijai ar deleģēto aktu būtu jānosaka standarti vai to daļas, kas publicēti pirms šīs regulas stāšanās spēkā, un relevantie lietojumgadījumi, attiecībā uz kuriem SEP var reģistrēt.**

*svītrots*

Or. en

## Grozījums Nr. 86

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

### Regulas priekšlikums

#### 5. apsvēruma

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(5) Pārskatāmībai SEP licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz jauniem tehnoloģiju lietojumgadījumiem, kas ir Savienības zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpiemēro arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja neefektīva relevanto SEP licencēšana nopietni kropļo iekšējā tirgus darbību. Tas jo īpaši attiecas uz tirgus nepilnībām, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju ieviešanu vai jaunu tehnoloģiju izstrādi un jaunus lietojumgadījumus. Tāpēc, ņemot vērā minētos kritērijus, Komisijai ar deleģēto aktu būtu jānosaka standarti vai to daļas, kas publicēti pirms **šīs regulas** stāšanās spēkā, **un relevantie lietojumgadījumi, attiecībā uz kuriem SEP var reģistrēt.**

##### *Grozījums*

(5) Pārskatāmībai *SEP* licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz jauniem tehnoloģiju lietojumgadījumiem, kas ir Savienības zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpiemēro arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja neefektīva relevanto *SEP* licencēšana nopietni kropļo iekšējā tirgus darbību. Tas jo īpaši attiecas uz tirgus nepilnībām, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju ieviešanu vai jaunu tehnoloģiju izstrādi un jaunus lietojumgadījumus. Tāpēc, ņemot vērā minētos kritērijus, Komisijai ar deleģēto aktu būtu jānosaka standarti vai to daļas **un relevantie lietojumgadījumi, attiecībā uz kuriem SEP var reģistrēt. Tomēr, iekļaujot šīs regulas darbības jomā standartus, kas ir publicēti pirms tās stāšanās spēkā, nedrīkstētu ietekmēt licences, kas jau ir spēkā.**

Or. en

## Grozījums Nr. 87

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

### Regulas priekšlikums

#### 5. apsvēruma

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(5) Pārskatāmībai *SEP* licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz jauniem tehnoloģiju lietojumgadījumiem, kas ir Savienības

##### *Grozījums*

(5) Pārskatāmībai *SEP* licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz jauniem tehnoloģiju lietojumgadījumiem, kas ir Savienības

zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpiemēro arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja neefektīva relevanto *SEP* licencēšana nopietni kropļo iekšējā tirgus darbību. Tas jo īpaši attiecas uz tirgus *nepilnībām*, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju ieviešanu vai *jaunu* tehnoloģiju izstrādi un *jaunus* lietojumgadījumus. Tāpēc, ņemot vērā minētos kritērijus, Komisijai ar deleģēto aktu būtu jānosaka standarti vai to daļas, kas publicēti pirms šīs regulas stāšanās spēkā, un relevantie lietojumgadījumi, attiecībā uz kuriem *SEP* var reģistrēt.

zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpiemēro arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja neefektīva relevanto *SEP* licencēšana nopietni kropļo iekšējā tirgus darbību. Tas jo īpaši attiecas uz tirgus *efektivitāti bremzējošiem faktoriem*, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju ieviešanu vai tehnoloģiju izstrādi un lietojumgadījumus. Tāpēc, ņemot vērā minētos kritērijus, Komisijai ar deleģēto aktu būtu jānosaka standarti vai to daļas, kas publicēti pirms šīs regulas stāšanās spēkā, un relevantie lietojumgadījumi, attiecībā uz kuriem *SEP* var reģistrēt.

Or. en

**Grozījums Nr. 88**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**7.a apsvēruma (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(7a) Tā kā standarti bez autoratlīdzības un atvērti standarti ir neatsverami no mūsu digitālās sabiedrības attīstības viedokļa, tostarp, izstrādājot atvērtas programmatūras, tie novērš atkarību no viena pārdevēja un citus sadarbības šķēršļus, veicina izvēli pārdevēju starpā un tehnoloģiju risinājumus, nodrošina pilnīgu tirgus konkurenci un inovāciju, šī regula būtu jāpiemēro šādiem standartiem, vienlaikus neatturot *SEP* turētājus no inovācijas un līdzdalības atvērtu standartu izstrādē.**

Or. en

**Grozījums Nr. 89**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**8. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(8)** *Nemot vērā SEP licencēšanas globālo raksturu, atsaucēs uz summēto izmantošanas atlīdzību un FRAND noteikšanu var attiekties uz vispārēju summēto izmantošanas atlīdzību un vispārēju FRAND noteikšanu vai uz to, kā vienojušās paziņojošās ieinteresētās personas vai tiesvedībā iesaistītās puses.* **svītrots**

Or. en

*Pamatojums*

*Eiropas Savienības kompetence un jurisdikcija attiecas tikai uz Eiropas patentiem. Savienībai nav ne jurisdikcijas, ne kompetences attiecībā uz trešo valstu piešķirtajām patentu tiesībām.*

**Grozījums Nr. 90**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**8. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(8)** *Nemot vērā SEP licencēšanas globālo raksturu, atsaucēs uz summēto izmantošanas atlīdzību un FRAND noteikšanu var attiekties uz vispārēju summēto izmantošanas atlīdzību un vispārēju FRAND noteikšanu vai uz to, kā vienojušās paziņojošās ieinteresētās personas vai tiesvedībā iesaistītās puses.* **svītrots**

Or. en

## Grozījums Nr. 91

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

### Regulas priekšlikums

#### 8. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

(8) Ņemot vērā *SEP* licencēšanas globālo raksturu, atsauces uz summēto izmantošanas atlīdzību un *FRAND* noteikšanu var attiekties uz vispārēju summēto izmantošanas atlīdzību un vispārēju *FRAND* noteikšanu vai uz to, kā vienojušās *paziņojošās ieinteresētās personas vai tiesvedībā iesaistītās puses*.

*Grozījums*

(8) Ņemot vērā *SEP* licencēšanas globālo raksturu, atsauces uz summēto izmantošanas atlīdzību un *FRAND* noteikšanu var attiekties uz vispārēju summēto izmantošanas atlīdzību un vispārēju *FRAND* noteikšanu vai uz to, kā *citādi ir vienojušās puses vai kā ir vienojies SEP turētājs un īstenotājs. Atsaucoties uz summēto izmantošanas atlīdzību un FRAND noteikšanu, ir jāņem vērā tirdzniecības apstākļi.*

Or. en

## Grozījums Nr. 92

Geoffroy Didier

### Regulas priekšlikums

#### 10. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

(10) Patentu spēkā esības un pārkāpumu novērtēšanai piemēro īpašas procedūras, tāpēc šai regulai šādas procedūras nebūtu jāietekmē.

*Grozījums*

(10) Patentu spēkā esības un pārkāpumu novērtēšanai piemēro īpašas procedūras, tāpēc šai regulai šādas procedūras nebūtu jāietekmē. *Tāpēc ierosinātajai FRAND noteikšanas procedūrai ir jānotiek paralēli šādām procedūrām, izņemot gadījumus, kad MVU ir iesaistīts kā aizstāvis.*

Or. en

*Pamatojums*

*Skatīt 56. panta 4. punkta grozījuma pamatojumu.*

**Regulas priekšlikums**  
**13. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(13) Kompetenču centram būtu jāizveido un administratīvi jāpārvalda elektronisks reģistrs un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošiem *SEP*, to vidū būtiskuma pārbažu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus par *SEP* trešās valstīs un ar *SEP* saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu *SEP* licencēšanu MVU, kompetenču centram būtu jāpiedāvā palīdzība MVU. Kompetenču centra veiktajai ***summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND*** noteikšanas būtiskuma pārbažu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī par *FRAND* noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence.

*Grozījums*

(13) Kompetenču centram būtu jāizveido un administratīvi jāpārvalda elektronisks reģistrs un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošiem *SEP*, to vidū būtiskuma pārbažu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus par *SEP* trešās valstīs un ar *SEP* saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu *SEP* licencēšanu MVU, kompetenču centram būtu jāpiedāvā palīdzība MVU. Kompetenču centra veiktajai ***FRAND*** noteikšanas būtiskuma pārbažu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī par *FRAND* noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence. ***Elektroniskajam reģistram un datu bāzei būtu jākalpo par galveno atsauces punktu lietotājiem un ar tiem būtu bez maksas jānodrošina viegli pieejama informācija par SEP. Informācijai, kas ir darīta pieejama, nedrīkstētu piemērot licencēšanas noteikumus, lai to varētu brīvi izmantot.***

Or. en



**Grozījums Nr. 94**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**13. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(13) Kompetenču centram būtu jāizveido un administratīvi jāpārvalda elektronisks reģistrs un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošiem *SEP*, to vidū būtiskuma pārbaūžu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus par *SEP* trešās valstīs un ar *SEP* saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu *SEP* licencēšanu MVU, kompetenču centram būtu jāpiedāvā palīdzība MVU. Kompetenču centra veiktajai ***summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND*** noteikšanas būtiskuma pārbaūžu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus ***par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī*** par *FRAND* noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence.

*Grozījums*

(13) Kompetenču centram būtu jāizveido un administratīvi jāpārvalda elektronisks reģistrs un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošiem *SEP*, to vidū būtiskuma pārbaūžu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus par *SEP* trešās valstīs un ar *SEP* saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu *SEP* licencēšanu MVU, kompetenču centram būtu jāpiedāvā palīdzība MVU. Kompetenču centra veiktajai *FRAND* noteikšanas būtiskuma pārbaūžu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par *FRAND* noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence.

Or. en

*Pamatojums*

*Grozījums ir izdarīts, lai nodrošinātu saskaņotību ar summētās izmantošanas atlīdzības mehānisma svītrosānu.*

**Grozījums Nr. 95**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

## Regulas priekšlikums 13. apsvērumš

### *Komisijas ierosinātais teksts*

(13) Kompetenču centram būtu jāizveido un administratīvi jāpārvalda elektronisks reģistrs un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošiem SEP, to vidū būtiskuma pārbaūžu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus par SEP trešās valstīs un ar SEP saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu SEP licencēšanu MVU, kompetenču centram būtu jāpiedāvā palīdzība MVU.

**Kompetenču** centra veiktajai summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND noteikšanas būtiskuma pārbaūžu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī par FRAND noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence.

### *Grozījums*

(13) Kompetenču centram būtu jāizveido un administratīvi jāpārvalda elektronisks reģistrs un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošiem SEP, to vidū būtiskuma pārbaūžu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus par SEP trešās valstīs un ar SEP saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu SEP licencēšanu MVU **un jaunuzņēmumiem**, kompetenču centram būtu jāpiedāvā palīdzība **tiem**. **Kompetenču** centra veiktajai summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND noteikšanas būtiskuma pārbaūžu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī par FRAND noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence.

Or. en

## Grozījums Nr. 96 Maria Grapini

## Regulas priekšlikums 13. apsvērumš

### *Komisijas ierosinātais teksts*

(13) Kompetenču centram būtu jāizveido un administratīvi jāpārvalda

### *Grozījums*

(13) Kompetenču centram būtu jāizveido un administratīvi jāpārvalda

elektronisks reģistrs un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošiem SEP, to vidū būtiskuma pārbaūžu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus par SEP trešās valstīs un ar SEP saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu SEP licencēšanu MVU, kompetenču centram būtu jāpiedāvā palīdzība MVU.

**Kompetenču centra veiktajai summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un FRAND noteikšanas būtiskuma pārbaūžu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī par FRAND noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence.**

elektronisks reģistrs un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošiem SEP, to vidū būtiskuma pārbaūžu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus par SEP trešās valstīs un ar SEP saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu SEP licencēšanu MVU **un mikrouzņēmumiem**, kompetenču centram būtu jāpiedāvā palīdzība MVU un **mikrouzņēmumiem**. Kompetenču centra veiktajai FRAND noteikšanas būtiskuma pārbaūžu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par FRAND noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence.

Or. en

**Grozījums Nr. 97**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**15. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**(15) Informācija par potenciālo kopējo izmantošanas atlīdzību (summēto izmantošanas atlīdzību) visiem standartu aptverošajiem SEP, kurus piemēro minētā standarta īstenošanai, ir svarīga, lai novērtētu produkta izmantošanas atlīdzības summu, jo tai ir būtiska nozīme ražotāja izmaksu noteikšanā. Tā arī palīdz SEP turētājam plānot gaidāmo investīciju**

*Grozījums*

*svītrots*

*atdevi. Konkrēta standarta prognozētās summētās izmantošanas atlīdzības un standarta licencēšanas noteikumu publicēšana atvieglotu SEP licencēšanu un samazinātu SEP licencēšanas izmaksas. Tāpēc ir jāpublisko informācija par kopējām izmantošanas atlīdzības likmēm (summēto izmantošanas atlīdzību) un standarta FRAND licencēšanas noteikumiem.*

Or. en

Grozījums Nr. 98  
Geoffroy Didier

Regulas priekšlikums  
15. apsvērums

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(15) Informācija par potenciālo kopējo izmantošanas atlīdzību (summēto izmantošanas atlīdzību) visiem standartu aptverošajiem SEP, kurus piemēro minētā standarta īstenošanai, ir svarīga, lai novērtētu produkta izmantošanas atlīdzības summu, jo tai ir būtiska nozīme ražotāja izmaksu noteikšanā. Tā arī palīdz SEP turētājam plānot gaidāmo investīciju atdevi. Konkrēta standarta prognozētās summētās izmantošanas atlīdzības un standarta licencēšanas noteikumu publicēšana atvieglotu SEP licencēšanu un samazinātu SEP licencēšanas izmaksas. Tāpēc ir jāpublisko informācija par kopējām izmantošanas atlīdzības likmēm (summēto izmantošanas atlīdzību) un standarta FRAND licencēšanas noteikumiem.*

*svītrots*

Or. en

*Pamatojums*

*Grozījums ir izdarīts, lai nodrošinātu saskaņotību ar summētās izmantošanas atlīdzības mehānisma svītrošanu.*

**Grozījums Nr. 99**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**15. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(15) Informācija par potenciālo kopējo izmantošanas atlīdzību (summēto izmantošanas atlīdzību) visiem standartu aptverošajiem *SEP*, kurus piemēro minētā standarta īstenošanai, ir svarīga, lai novērtētu produkta izmantošanas atlīdzības summu, jo tai ir būtiska nozīme ražotāja izmaksu noteikšanā. **Tā** arī palīdz *SEP turētājam* plānot ***gaidāmo investīciju atdevi***. Konkrēta standarta prognozētās summētās izmantošanas atlīdzības un standarta licencēšanas noteikumu publicēšana atvieglotu *SEP* licencēšanu un samazinātu *SEP* licencēšanas izmaksas. Tāpēc ir jāpublisko informācija par kopējām izmantošanas atlīdzības likmēm (summēto izmantošanas atlīdzību) un standarta *FRAND* licencēšanas noteikumiem.

*Grozījums*

(15) Informācija par potenciālo kopējo izmantošanas atlīdzību (summēto izmantošanas atlīdzību) visiem standartu aptverošajiem *SEP*, kurus piemēro minētā standarta īstenošanai, ir svarīga, lai novērtētu produkta izmantošanas atlīdzības summu, jo tai ir būtiska nozīme ražotāja izmaksu noteikšanā. **Tas** arī palīdz *SEP turētājiem* plānot ***paredzamo peļņu no ieguldījumiem un SEP īstenošanai aplēst standarta integrācijas izmaksas savos produktos***. Konkrēta standarta prognozētās summētās izmantošanas atlīdzības un standarta licencēšanas noteikumu publicēšana atvieglotu *SEP* licencēšanu un samazinātu *SEP* licencēšanas izmaksas. Tāpēc ir jāpublisko informācija par kopējām izmantošanas atlīdzības likmēm (summēto izmantošanas atlīdzību) un standarta *FRAND* licencēšanas noteikumiem.

Or. en

**Grozījums Nr. 100**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**16. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(16) *SEP turētājiem vajadzētu būt iespējai vispirms informēt kompetenču centru par to, ka ir publicēts standarts vai summētā izmantošanas atlīdzība, par ko*

*Grozījums*

*svītrots*

*tie savstarpēji vienojušies. Izņemot to standartu lietojumgadījumus, par kuriem Komisija konstatē, ka ir ieviesta vispāratzīta un kopumā labi funkcionējoša SEP licencēšanas prakse, kompetenču centrs var palīdzēt pusēm relevantās summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanā. Ja starp SEP turētājiem nav vienošanās par summēto izmantošanas atlīdzību, konkrētie SEP turētāji var lūgt kompetenču centru iecelt samierinātāju, kas palīdzētu tiem SEP turētājiem, kuri vēlas piedalīties relevantā standarta SEP summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesā. Šajā gadījumā samierinātāja uzdevums būtu atvieglot iesaistīto SEP turētāju lēmumu pieņemšanu, nesniedzot nekādus ieteikumus par summēto izmantošanas atlīdzību. Visbeidzot, ir svarīgi nodrošināt, ka ir pieejama neatkarīga trešā persona – eksperts, kas varētu ieteikt summēto izmantošanas atlīdzību. Tāpēc SEP turētājiem un/vai īstenotājiem vajadzētu būt iespējai pieprasīt kompetenču centram eksperta atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību. Kad šāds pieprasījums ir veikts, kompetenču centram būtu jāieceļ samierinātāju grupa un administratīvi jāpārvalda process, kurā aicinātas piedalīties visas ieinteresētās personas. Pēc informācijas saņemšanas no visiem dalībniekiem samierinātāju grupai būtu jāsniedz nesaistošs eksperta atzinums par summēto izmantošanas atlīdzību. Eksperta atzinumā par summēto izmantošanas atlīdzību būtu jāiekļauj nekonfidenciāla analīze par summētās izmantošanas atlīdzības paredzamo ietekmi vērtības ķēdē uz SEP turētājiem un ieinteresētajām personām. Šajā kontekstā svarīgi būtu ņemt vērā tādas faktorus kā SEP licencēšanas efektivitāte, to vidū atziņas par ierastajiem intelektuālā īpašuma licencēšanas noteikumiem vai praksi vērtības ķēdē un savstarpēju licencēšanu, kā arī ietekmi uz stimuliem vērtības ķēdē ieviest inovācijas SEP turētājiem un dažādām*

ieinteresētajām personām.

Or. en

**Grozījums Nr. 101**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**16. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(16) SEP turētājiem vajadzētu būt iespējai vispirms informēt kompetenču centru par to, ka ir publicēts standarts vai summētā izmantošanas atlīdzība, par ko tie savstarpēji vienojušies. Izņemot to standartu lietojumgadījumus, par kuriem Komisija konstatē, ka ir ieviesta vispāratzīta un kopumā labi funkcionējoša SEP licencēšanas prakse, kompetenču centrs var palīdzēt pusēm relevantās summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanā. Ja starp SEP turētājiem nav vienošanās par summēto izmantošanas atlīdzību, konkrētie SEP turētāji var lūgt kompetenču centru iecelt samierinātāju, kas palīdzētu tiem SEP turētājiem, kuri vēlas piedalīties relevantā standarta SEP summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesā. Šajā gadījumā samierinātāja uzdevums būtu atvieglot iesaistīto SEP turētāju lēmumu pieņemšanu, nesniedzot nekādus ieteikumus par summēto izmantošanas atlīdzību. Visbeidzot, ir svarīgi nodrošināt, ka ir pieejama neatkarīga trešā persona – eksperts, kas varētu ieteikt summēto izmantošanas atlīdzību. Tāpēc SEP turētājiem un/vai īstenotājiem vajadzētu būt iespējai pieprasīt kompetenču centram eksperta atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību. Kad šāds pieprasījums ir veikts, kompetenču centram būtu jāieceļ samierinātāju grupa un administratīvi jāpārvalda process, kurā aicinātas piedalīties visas ieinteresētās**

**svītrots**

*personas. Pēc informācijas saņemšanas no visiem dalībniekiem samierinātāju grupai būtu jāsniedz nesaistošs eksperta atzinums par summēto izmantošanas atlīdzību. Eksperta atzinumā par summēto izmantošanas atlīdzību būtu jāiekļauj nekonfidenciāla analīze par summētās izmantošanas atlīdzības paredzamo ietekmi vērtības ķēdē uz SEP turētājiem un ieinteresētajām personām. Šajā kontekstā svarīgi būtu ņemt vērā tādas faktorus kā SEP licencēšanas efektivitāte, to vidū atziņas par ierastajiem intelektuālā īpašuma licencēšanas noteikumiem vai praksi vērtības ķēdē un savstarpēju licencēšanu, kā arī ietekmi uz stimuliem vērtības ķēdē ieviest inovācijas SEP turētājiem un dažādām ieinteresētajām personām.*

Or. en

**Grozījums Nr. 102**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**18. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(18) Kad standarts ir paziņots *vai summētā izmantošanas atlīdzība ir noteikta (atkarībā no tā, kas tiek izdarīts pirmais)*, kompetenču centrs uzsāk SEP reģistrāciju, kurā piedalās vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētāji.

*Grozījums*

(18) Kad standarts ir paziņots, kompetenču centrs uzsāk SEP reģistrāciju, kurā piedalās vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētāji.

Or. en

**Grozījums Nr. 103**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**18. apsvēruma**



*Komisijas ierosinātais teksts*

(18) Kad standarts ir paziņots *vai summētā izmantošanas atlīdzība ir noteikta (atkarībā no tā, kas tiek izdarīts pirmais)*, kompetenču centrs uzsāk *SEP* reģistrāciju, kurā piedalās vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu *SEP* turētāji.

*Grozījums*

(18) Kad standarts ir paziņots, kompetenču centrs uzsāk *SEP* reģistrāciju, kurā piedalās vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu *SEP* turētāji.

Or. en

**Grozījums Nr. 104**

**Francisco Guerreiro**

Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**

**18. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(18) Kad standarts ir paziņots *vai summētā izmantošanas atlīdzība ir noteikta (atkarībā no tā, kas tiek izdarīts pirmais)*, kompetenču centrs uzsāk *SEP* reģistrāciju, kurā piedalās vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu *SEP* turētāji.

*Grozījums*

(18) Kad standarts ir paziņots, kompetenču centrs uzsāk *SEP* reģistrāciju, kurā piedalās vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu *SEP* turētāji.

Or. en

**Grozījums Nr. 105**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**18. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(18) Kad standarts ir paziņots *vai summētā izmantošanas atlīdzība ir noteikta (atkarībā no tā, kas tiek izdarīts pirmais)*, kompetenču centrs uzsāk *SEP* reģistrāciju, kurā piedalās vienā vai

*Grozījums*

(18) Kad standarts ir paziņots, kompetenču centrs uzsāk *SEP* reģistrāciju, kurā piedalās vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu *SEP* turētāji.

vairākās dalībvalstīs spēkā esošu *SEP* turētāji.

Or. en

**Grozījums Nr. 106**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**20. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(20) *SEP turētāji var reģistrēties pēc norādītā termiņa. Tomēr šādā gadījumā SEP turētājiem nevajadzētu būt iespējai iekasēt izmantošanas atlīdzību un pieprasīt zaudējumu atlīdzību par kavējuma periodu.*** *svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 107**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**20. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(20) *SEP turētāji var reģistrēties pēc norādītā termiņa. Tomēr šādā gadījumā SEP turētājiem nevajadzētu būt iespējai iekasēt izmantošanas atlīdzību un pieprasīt zaudējumu atlīdzību par kavējuma periodu.*** *svītrots*

Or. en

*Pamatojums*

*Šī norma EUIPO — ES administratīvajai struktūrai — piešķir pilnvaras, kas aizstāj valstu tiesu lēmumus un Vienoto patenta tiesu. Nav ierosināta neviena lieta, kas pamatotu ierobežojumu vai šķērsli pamattiesību (piemēram, intelektuālā īpašuma tiesību vai tiesību*

vērsties tiesā) īstenošanai: skatīt ES Pamattiesību hartas 16., 17., 47., 52. un 53. pantu). Atbilstība PTO TRIPS līgumam ir nepieciešama arī ES kopā ar ES dalībvalstīm. Tas ir pretrunā arī Izpildes direktīvas (2004/48/EK) 13. panta 1. punktam.

## Grozījums Nr. 108

**Maria Grapini**

### Regulas priekšlikums

#### 20. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(20) *SEP turētāji var reģistrēties pēc norādītā termiņa. Tomēr šādā gadījumā SEP turētājiem nevajadzētu būt iespējai iekasēt izmantošanas atlīdzību un pieprasīt zaudējumu atlīdzību par kavējuma periodu.* **svītrots**

Or. en

## Grozījums Nr. 109

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

### Regulas priekšlikums

#### 20. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(20) *SEP turētāji var reģistrēties pēc norādītā termiņa. Tomēr šādā gadījumā SEP turētājiem nevajadzētu būt iespējai iekasēt izmantošanas atlīdzību un pieprasīt zaudējumu atlīdzību par kavējuma periodu.*

(20) *SEP turētāji var reģistrēties pēc norādītā termiņa.*

Or. en

## Grozījums Nr. 110

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

### Regulas priekšlikums

#### 20.a apsvēruma (jauns)

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(20a) SEP turētājiem ir pienākums licencēt saskaņā ar FRAND noteikumiem, un tāpēc tie nedrīkst diskriminēt, atsakot licenci licenciātam, kurš vēlas piekrist FRAND licences nosacījumiem, neatkarīgi no potenciālā licenciāta stāvokļa attiecīgajā vērtības ķēdē.**

Or. en

**Grozījums Nr. 111**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**23. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(23) SEP turētājs var arī pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu. Arī ieinteresētā persona var pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu, ja tā, pamatojoties uz publiskā sektora iestādes galīgu lēmumu, var pierādīt, ka reģistrācija ir neprecīza. SEP var izslēgt no reģistra tikai pēc SEP turētāja pieprasījuma, ja patenta termiņš ir beidzies, ja tas ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu lēmumu vai nolēmumu ir atzīts par spēkā neesošu vai nebūtisku vai ja tas saskaņā ar šo regulu atzīts par nebūtisku.

(23) SEP turētājs var arī pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu. Arī ieinteresētā persona var pieprasīt SEP reģistrācijas grozīšanu, ja tā, pamatojoties uz publiskā sektora iestādes galīgu lēmumu, var pierādīt, ka reģistrācija ir neprecīza. SEP var izslēgt no reģistra tikai pēc SEP turētāja pieprasījuma, ja patenta termiņš ir beidzies, ja tas ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu lēmumu vai nolēmumu ir atzīts par spēkā neesošu vai nebūtisku vai ja tas saskaņā ar šo regulu atzīts par nebūtisku. ***Lai saglabātu pārredzamību, publiski pieejams būtu jādara jebkurš ieraksts par jebkādam izmaiņām SEP reģistrā.***

Or. en

**Grozījums Nr. 112**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**23. apsvēruma**

PE754.964v01-00

28/153

AM1288943LV.docx

*Komisijas ierosinātais teksts*

(23) *SEP* turētājs var arī pieprasīt *SEP* reģistrācijas grozīšanu. Arī ieinteresētā persona var pieprasīt *SEP* reģistrācijas grozīšanu, ja tā, pamatojoties uz publiskā sektora iestādes galīgu lēmumu, var pierādīt, ka reģistrācija ir neprecīza. *SEP* var izslēgt no reģistra tikai pēc *SEP* turētāja pieprasījuma, ja patenta termiņš ir beidzies, ja tas ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu lēmumu vai nolēmumu ir atzīts par spēkā neesošu vai nebūtisku **vai ja tas saskaņā ar šo regulu atzīts par nebūtisku.**

*Grozījums*

(23) *SEP* turētājs var arī pieprasīt *SEP* reģistrācijas grozīšanu. Arī ieinteresētā persona var pieprasīt *SEP* reģistrācijas grozīšanu, ja tā, pamatojoties uz publiskā sektora iestādes galīgu lēmumu, var pierādīt, ka reģistrācija ir neprecīza. *SEP* var izslēgt no reģistra tikai pēc *SEP* turētāja pieprasījuma, ja patenta termiņš ir beidzies, ja tas ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu lēmumu vai nolēmumu ir atzīts par spēkā neesošu vai nebūtisku.

Or. en

*Pamatojums*

*Šajā normā EUIPO — ES administratīvajai struktūrai — piešķir pilnvaras, kas aizstāj valstu tiesu lēmumus un Vienoto patentu tiesu. Svīturošana no reģistra padara patentu nepiemērojamu (, t.i., līdz ar to tas zaudē jebkādu spēku).*

**Grozījums Nr. 113**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**23. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(23) *SEP* turētājs var arī pieprasīt *SEP* reģistrācijas grozīšanu. Arī ieinteresētā persona var pieprasīt *SEP* reģistrācijas grozīšanu, ja tā, pamatojoties uz publiskā sektora iestādes galīgu lēmumu, var pierādīt, ka reģistrācija ir neprecīza. *SEP* var izslēgt no reģistra tikai pēc *SEP* turētāja pieprasījuma, ja patenta termiņš ir beidzies, ja tas ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu lēmumu vai nolēmumu ir atzīts par spēkā neesošu vai nebūtisku **vai ja tas saskaņā ar šo regulu atzīts par nebūtisku.**

*Grozījums*

(23) *SEP* turētājs var arī pieprasīt *SEP* reģistrācijas grozīšanu. Arī ieinteresētā persona var pieprasīt *SEP* reģistrācijas grozīšanu, ja tā, pamatojoties uz publiskā sektora iestādes galīgu lēmumu, var pierādīt, ka reģistrācija ir neprecīza. *SEP* var izslēgt no reģistra tikai pēc *SEP* turētāja pieprasījuma, ja patenta termiņš ir beidzies, ja tas ar dalībvalsts kompetentās tiesas galīgu lēmumu vai nolēmumu ir atzīts par spēkā neesošu vai nebūtisku.

**Grozījums Nr. 114**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**24. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(24) Lai arī turpmāk nodrošinātu reģistra kvalitāti un izvairītos no pārlielas reģistrācijas, būtiskuma pārbaudes nejaušas izlases veidā būtu jāveic arī neatkarīgiem vērtētājiem, kas atlasīti saskaņā ar Komisijas noteiktiem objektīviem kritērijiem. Būtu jāpārbauda tikai viena vienas patentu saimes *SEP* būtiskums.

*Grozījums*

(24) Lai arī turpmāk nodrošinātu reģistra kvalitāti un izvairītos no pārlielas reģistrācijas, būtiskuma pārbaudes nejaušas **un anonīmas** izlases veidā būtu jāveic arī neatkarīgiem vērtētājiem, kas atlasīti saskaņā ar Komisijas noteiktiem objektīviem kritērijiem. Būtu jāpārbauda tikai viena vienas patentu saimes *SEP* būtiskums.

**Grozījums Nr. 115**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**

**24. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(24) Lai arī turpmāk nodrošinātu reģistra kvalitāti un izvairītos no pārlielas reģistrācijas, būtiskuma pārbaudes nejaušas izlases veidā būtu jāveic arī neatkarīgiem vērtētājiem, kas atlasīti saskaņā ar Komisijas noteiktiem objektīviem kritērijiem. Būtu jāpārbauda tikai viena vienas patentu saimes *SEP* būtiskums.

*Grozījums*

(24) Lai arī turpmāk nodrošinātu reģistra kvalitāti un izvairītos no pārlielas reģistrācijas, būtiskuma pārbaudes nejaušas izlases veidā būtu jāveic arī neatkarīgiem **un objektīviem** vērtētājiem, kas **būtu** atlasīti saskaņā ar Komisijas noteiktiem objektīviem kritērijiem. Būtu jāpārbauda tikai viena vienas patentu saimes *SEP* būtiskums.

**Grozījums Nr. 116**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**25. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(25) Lai nodrošinātu, ka izlase uzrāda statistiski derīgus rezultātus, šīs būtiskuma pārbaudes būtu jāveic no *SEP* portfeļiem ņemtām izlasēm. Izlases būtiskuma pārbaudžu rezultātiem būtu jānosaka pozitīvi pārbaudīto *SEP* attiecība pret visiem *SEP*, ko reģistrējis katrs *SEP* turētājs. ***Būtiskuma rādītājs katru gadu būtu jāatjaunina.***

*Grozījums*

(25) Lai nodrošinātu, ka izlase uzrāda statistiski derīgus rezultātus, šīs būtiskuma pārbaudes būtu jāveic no *SEP* portfeļiem ņemtām izlasēm. Izlases būtiskuma pārbaudžu rezultātiem būtu jānosaka pozitīvi pārbaudīto *SEP* attiecība pret visiem *SEP*, ko reģistrējis katrs *SEP* turētājs.

Or. en

**Grozījums Nr. 117**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**26. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(26) ***Arī SEP turētāji vai īstenotāji būtiskuma pārbaudēm katru gadu var izraudzīties līdz pat 100 reģistrētu SEP. Ja iepriekš atlasītie SEP tiek apstiprināti kā būtiski, SEP turētāji var izmantot šo informāciju sarunās un kā pierādījumu tiesā, neskarot īstenotāja tiesības reģistrēta SEP būtiskumu apstrīdēt tiesā. Atlasītie SEP neietekmētu atlases procesu, jo izlase būtu jāatlasa no visiem katra SEP turētāja reģistrētajiem SEP. Ja iepriekš atlasītais SEP un izlasei atlasītais SEP ir viens un tas pats, būtu jāveic tikai viena būtiskuma pārbaude. Tās pašas patentu saimes SEP būtiskuma pārbaudes nebūtu jāatkārto.***

*Grozījums*

*svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 118**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**26. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(26) Arī *SEP* turētāji **vai īstenotāji** būtiskuma pārbaudēm katru gadu var izraudzīties līdz pat 100 reģistrētu *SEP*. Ja iepriekš atlasītie *SEP* tiek apstiprināti kā būtiski, *SEP* turētāji var izmantot šo informāciju sarunās un kā pierādījumu tiesā, neskarot īstenotāja tiesības reģistrēta *SEP* būtiskumu apstrīdēt tiesā. Atlasītie *SEP* neietekmētu atlases procesu, jo izlase būtu jāatlasa no visiem katra *SEP* turētāja reģistrētajiem *SEP*. Ja iepriekš atlasītais *SEP* un izlasei atlasītais *SEP* ir viens un tas pats, būtu jāveic tikai viena būtiskuma pārbaude. Tās pašas patentu saimes *SEP* būtiskuma pārbaudes nebūtu jāatkārto.

*Grozījums*

(26) Arī *SEP* turētāji būtiskuma pārbaudēm katru gadu var izraudzīties līdz pat 100 reģistrētu *SEP*. Ja iepriekš atlasītie *SEP* tiek apstiprināti kā būtiski, *SEP* turētāji var izmantot šo informāciju sarunās un kā pierādījumu tiesā, neskarot īstenotāja tiesības reģistrēta *SEP* būtiskumu apstrīdēt tiesā. Atlasītie *SEP* neietekmētu atlases procesu, jo izlase būtu jāatlasa no visiem katra *SEP* turētāja reģistrētajiem *SEP*. Ja iepriekš atlasītais *SEP* un izlasei atlasītais *SEP* ir viens un tas pats, būtu jāveic tikai viena būtiskuma pārbaude. Tās pašas patentu saimes *SEP* būtiskuma pārbaudes nebūtu jāatkārto.

Or. en

**Grozījums Nr. 119**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**  
**27. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(27) Reģistrā būtu jānorāda visi *SEP* būtiskuma novērtējumi, ko pirms regulas stāšanās spēkā veikusi neatkarīga struktūra, piemēram, ar patentu kopfondu starpniecību, kā arī gadījumi, kad būtiskumu noteikušas tiesu iestādes. Minēto *SEP* būtiskumu nevajadzētu pārbaudīt atkārtoti pēc tam, kad kompetenču centram ir sniegti relevantie

*Grozījums*

(27) Reģistrā būtu **apzināti** jānorāda visi *SEP* būtiskuma novērtējumi, ko pirms regulas stāšanās spēkā veikusi neatkarīga struktūra, piemēram, ar patentu kopfondu starpniecību, kā arī gadījumi, kad būtiskumu noteikušas tiesu iestādes. Minēto *SEP* būtiskumu nevajadzētu pārbaudīt atkārtoti pēc tam, kad kompetenču centram ir sniegti relevantie



pierādījumi, kas pamato reģistrā iekļauto informāciju.

pierādījumi, kas pamato reģistrā iekļauto informāciju.

Or. en

**Grozījums Nr. 120**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**30. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(30) Ir jānodrošina, ka šajā regulā paredzētā reģistrācija un no tās izrietošie pienākumi netiek apieti, *SEP* izslēdzot no reģistra. Ja vērtētājs konstatē, ka prasītais *SEP* nav būtisks, tikai *SEP* turētājs var pieprasīt tā izslēgšanu no reģistra un tikai pēc tam, kad ir pabeigts *ikgadējais* atlases process un ir noteikts un publicēts izlases patieso *SEP* īpatsvars.

*Grozījums*

(30) Ir jānodrošina, ka šajā regulā paredzētā reģistrācija un no tās izrietošie pienākumi netiek apieti, *SEP* izslēdzot no reģistra. Ja vērtētājs konstatē, ka prasītais *SEP* nav būtisks, tikai *SEP* turētājs var pieprasīt tā izslēgšanu no reģistra un tikai pēc tam, kad ir pabeigts atlases process un ir noteikts un publicēts izlases patieso *SEP* īpatsvars.

Or. en

**Grozījums Nr. 121**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**31. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(31) *FRAND* saistību nolūks ir atvieglot standarta pieņemšanu un izmantošanu, atbilstoši taisnīgiem un *samērīgiem* nosacījumiem darot *SEP* pieejamus īstenotājiem, un nodrošināt *SEP* turētājam taisnīgu un samērīgu peļņu par tā inovāciju. Tāpēc *SEP* turētāju izpildes darbību vai īstenotāju, pamatojoties uz *SEP* turētāja atteikumu izsniegt licenci, celto prasību galīgajam mērķim vajadzētu būt *FRAND* licences līguma noslēgšanai.

*Grozījums*

(31) *FRAND* saistību nolūks ir atvieglot standarta pieņemšanu un izmantošanu, atbilstoši taisnīgiem, *samērīgiem* un *nediskriminējošiem* nosacījumiem darot *SEP* pieejamus īstenotājiem, un nodrošināt *SEP* turētājam taisnīgu un samērīgu peļņu par tā inovāciju. Tāpēc *SEP* turētāju izpildes darbību vai īstenotāju, pamatojoties uz *SEP* turētāja atteikumu izsniegt licenci, celto prasību galīgajam mērķim vajadzētu būt *FRAND* licences

Regulas galvenais mērķis šajā saistībā ir atvieglot sarunas un strīdu ārpustiesas izšķiršanu, kas var būt abu pušu interesēs. Nodrošinot piekļuvi ātrai, taisnīgai un izmaksu ziņā efektīvai strīdu izšķiršanai saistībā ar *FRAND* noteikumiem, labumu vajadzētu gūt gan *SEP* turētājiem, gan īstenotājiem. Tādējādi pienācīgi funkcionējošs strīdu ārpustiesas izšķiršanas mehānisms *FRAND* noteikumu noteikšanai (*FRAND* noteikšana) var sniegt ievērojamas priekšrocības visām pusēm. Ja puse rīkojas godprātīgi, tā var pieprasīt *FRAND* noteikšanu, lai pierādītu, ka tās piedāvājums atbilst *FRAND* noteikumiem, vai radītu drošību.

līguma noslēgšanai. Regulas galvenais mērķis šajā saistībā ir atvieglot sarunas un strīdu ārpustiesas izšķiršanu, kas var būt abu pušu interesēs. Nodrošinot piekļuvi ātrai, taisnīgai un izmaksu ziņā efektīvai strīdu izšķiršanai saistībā ar *FRAND* noteikumiem, labumu vajadzētu gūt gan *SEP* turētājiem, gan īstenotājiem. Tādējādi pienācīgi funkcionējošs strīdu ārpustiesas izšķiršanas mehānisms *FRAND* noteikumu noteikšanai (*FRAND* noteikšana) var sniegt ievērojamas priekšrocības visām pusēm. Ja puse rīkojas godprātīgi, tā var pieprasīt *FRAND* noteikšanu, lai pierādītu, ka tās piedāvājums atbilst *FRAND* noteikumiem, vai radītu drošību.

Or. en

## Grozījums Nr. 122 Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

### Regulas priekšlikums 32. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(32) *FRAND* noteikšanai būtu jāvienkāršo un jāpaātrina sarunas par *FRAND* noteikumiem un jāsamazina izmaksas. Procedūra administratīvi jāpārvalda būtu *EUIPO*. Kompetenču centram būtu jāizveido samierinātāju saraksts, kas atbilst noteiktajiem kompetences un neatkarības kritērijiem, kā arī nekonfidenciālu ziņojumu repozitorijs (ziņojumu konfidenciālā versija būs pieejama tikai pusēm un samierinātājiem). Samierinātājiem vajadzētu būt neitrālām personām ar lielu pieredzi strīdu izšķiršanā un labu izpratni par *FRAND* noteikumiem atbilstošas licencēšanas ekonomiskajiem aspektiem.

#### *Grozījums*

(32) *FRAND* noteikšanai būtu jāvienkāršo un jāpaātrina sarunas par *FRAND* noteikumiem un jāsamazina izmaksas. Procedūra administratīvi jāpārvalda būtu *EUIPO*. Kompetenču centram būtu jāizveido samierinātāju saraksts, kas atbilst noteiktajiem kompetences un neatkarības kritērijiem, kā arī nekonfidenciālu ziņojumu repozitorijs (ziņojumu konfidenciālā versija būs pieejama tikai pusēm un samierinātājiem). Samierinātājiem vajadzētu būt neitrālām **un objektīvām** personām ar lielu pieredzi strīdu izšķiršanā un labu izpratni par *FRAND* noteikumiem atbilstošas licencēšanas ekonomiskajiem aspektiem.

Or. en

**Grozījums Nr. 123**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**33. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**(33) FRAND noteikšana būtu obligāts solis, pirms SEP turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt FRAND noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz SEP. Tomēr pienākums uzsākt FRAND noteikšanu pirms relevantās tiesvedības nebūtu jāpieprasa attiecībā uz SEP, kas attiecas uz tiem standartu lietojumgadījumiem, par kuriem Komisija konstatē, ka nav būtisku grūtību vai neefektīvas licencēšanas ar FRAND noteikumiem.**

*Grozījums*

*svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 124**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**33. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**(33) FRAND noteikšana būtu obligāts solis, pirms SEP turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt FRAND noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz SEP. Tomēr pienākums uzsākt FRAND noteikšanu pirms relevantās tiesvedības nebūtu jāpieprasa attiecībā uz SEP, kas attiecas uz tiem standartu lietojumgadījumiem, par kuriem Komisija konstatē, ka nav būtisku grūtību vai neefektīvas**

*Grozījums*

**(33) FRAND noteikšana būtu obligāts solis, pirms SEP turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt FRAND noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz SEP.**

*licencēšanas ar FRAND noteikumiem.*

Or. en

*Pamatojums*

*European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.*

**Grozījums Nr. 125**

**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**

**33. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(33) *FRAND* noteikšana būtu obligāts solis, pirms *SEP* turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt *FRAND* noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz *SEP*. **Tomēr pienākums uzsākt *FRAND* noteikšanu pirms relevantās tiesvedības nebūtu jāpieprasa attiecībā uz *SEP*, kas attiecas uz tiem standartu lietojumgadījumiem, par kuriem Komisija konstatē, ka nav būtisku grūtību vai neefektīvas licencēšanas ar *FRAND* noteikumiem.**

*Grozījums*

(33) *FRAND* noteikšana būtu obligāts solis, pirms *SEP* turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt *FRAND* noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz *SEP*.

Or. en

**Grozījums Nr. 126**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

## Regulas priekšlikums 33. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

(33) *FRAND noteikšana* būtu **obligāts solis**, pirms *SEP* turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt *FRAND* noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz *SEP*. Tomēr pienākums uzsākt *FRAND* noteikšanu pirms relevantās tiesvedības nebūtu jāpieprasa attiecībā uz *SEP*, kas attiecas uz tiem standartu lietojumgadījumiem, par kuriem Komisija konstatē, ka nav būtisku grūtību vai neefektīvas licencēšanas ar *FRAND* noteikumiem.

*Grozījums*

(33) ***Ja viena vai vairākas puses ierosina FRAND noteikšanu, tā būtu uzskatāma par obligātu soli***, pirms *SEP* turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt *FRAND* noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz *SEP*. Tomēr pienākums uzsākt *FRAND* noteikšanu pirms relevantās tiesvedības nebūtu jāpieprasa attiecībā uz *SEP*, kas attiecas uz tiem standartu lietojumgadījumiem, par kuriem Komisija konstatē, ka nav būtisku grūtību vai neefektīvas licencēšanas ar *FRAND* noteikumiem.

Or. en

**Grozījums Nr. 127**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

## Regulas priekšlikums 34. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

(34) Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā un apņemties ievērot tās iznākumu. ***Ja puse neatbild uz FRAND noteikšanas pieprasījumu vai neapņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, otrai pusei vajadzētu būt iespējai pieprasīt FRAND noteikšanas izbeigšanu vai vienpusēju turpināšanu. FRAND noteikšanas laikā šādai pusei nevajadzētu būt pakļautai tiesvedībai. Tajā pašā laikā FRAND noteikšanai vajadzētu būt efektīvai procedūrai, lai puses varētu panākt vienošanos pirms tiesvedības vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā***

*Grozījums*

(34) Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā un apņemties ievērot tās iznākumu.

*tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas  
apņemas ievērot FRAND noteikšanas  
iznākumu un pienācīgi iesaistīties  
procedūrā, vajadzētu būt iespējai gūt  
labumu no tās pabeigšanas.*

Or. en

**Grozījums Nr. 128**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**34. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(34) Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā un apņemties ievērot tās iznākumu. ***Ja puse neatbild uz FRAND noteikšanas pieprasījumu vai neapņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, otrai pusei vajadzētu būt iespējai pieprasīt FRAND noteikšanas izbeigšanu vai vienpusēju turpināšanu. FRAND noteikšanas laikā šādai pusei nevajadzētu būt pakļautai tiesvedībai. Tajā pašā laikā FRAND noteikšanai vajadzētu būt efektīvai procedūrai, lai puses varētu panākt vienošanos pirms tiesvedības vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu un pienācīgi iesaistīties procedūrā, vajadzētu būt iespējai gūt labumu no tās pabeigšanas.***

*Grozījums*

(34) Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā un apņemties ievērot tās iznākumu. ***FRAND noteikšanai būtu jābūt*** efektīvai procedūrai, lai puses varētu panākt vienošanos ***un izšķirt jebkuru attiecīgā brīža tiesu prāvu*** pirms tiesvedības vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu un pienācīgi iesaistīties procedūrā, būtu jābūt iespējai gūt labumu no tās pabeigšanas.

Or. en

*Pamatojums*

*Vienpusēja turpināšana nav lietderīga, jo tai nebūs nekādu iespēju, ka to akceptēs puse, kas nav piekritusi. Šķiet nepiemēroti šajā regulā ieviest represīvus pasākumus.*

## Grozījums Nr. 129

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

### Regulas priekšlikums

#### 34. apsvēruma

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(34) Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā un apņemties ievērot tās iznākumu. **Ja puse neatbild uz FRAND noteikšanas pieprasījumu vai neapņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu, otrai pusei vajadzētu būt iespējai pieprasīt FRAND noteikšanas izbeigšanu vai vienpusēju turpināšanu. FRAND noteikšanas laikā šādai pusei nevajadzētu būt pakļautai tiesvedībai. Tajā pašā laikā FRAND noteikšanai vajadzētu būt efektīvai procedūrai, lai puses varētu panākt vienošanos pirms tiesvedības vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu un pienācīgi iesaistīties procedūrā, vajadzētu būt iespējai gūt labumu no tās pabeigšanas.**

##### *Grozījums*

(34) Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā un apņemties ievērot tās iznākumu. **FRAND noteikšanai būtu jābūt efektīvai procedūrai, lai puses varētu panākt vienošanos un izšķirt jebkuru attiecīgā brīža tiesas prāvu** pirms tiesvedības vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu un pienācīgi iesaistīties procedūrā, **būtu jābūt** iespējai gūt labumu no tās pabeigšanas.

Or. en

## Grozījums Nr. 130

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

### Regulas priekšlikums

#### 34. apsvēruma

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(34) Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā **un apņemties ievērot tās iznākumu**. Ja puse neatbild uz FRAND noteikšanas pieprasījumu **vai neapņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu**, otrai pusei **vajadzētu būt** iespējai pieprasīt FRAND noteikšanas

##### *Grozījums*

(34) Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā. Ja puse neatbild uz FRAND noteikšanas pieprasījumu, otrai pusei **būtu jābūt** iespējai pieprasīt FRAND noteikšanas izbeigšanu vai vienpusēju turpināšanu. **FRAND noteikšanas laikā šādai pusei**

izbeigšanu vai vienpusēju turpināšanu. *FRAND* noteikšanas laikā šādai pusei nevajadzētu būt pakļautai tiesvedībai. Tajā pašā laikā *FRAND* noteikšanai vajadzētu būt efektīvai procedūrai, lai puses varētu panākt vienošanos pirms tiesvedības vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas apņemas **ievērot *FRAND* noteikšanas iznākumu un** pienācīgi iesaistīties procedūrā, vajadzētu būt iespējai gūt labumu no tās pabeigšanas.

nevajadzētu būt pakļautai tiesvedībai. Tajā pašā laikā *FRAND* noteikšanai vajadzētu būt efektīvai procedūrai, lai puses varētu panākt vienošanos pirms tiesvedības vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas apņemas pienācīgi iesaistīties procedūrā, vajadzētu būt iespējai gūt labumu no tās pabeigšanas.

Or. en

**Grozījums Nr. 131**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**35. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(35) Pienākumam uzsākt *FRAND* noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. **Tāpēc pusei, kas apņemas ievērot *FRAND* noteikšanas iznākumu (savukārt otra puse to nedara), vajadzētu būt tiesīgai uzsākt tiesvedību kompetentajā valsts tiesā pirms *FRAND* noteikšanas pabeigšanas. Turklāt** abām pusēm vajadzētu būt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu **rīkojumu**. Situācijā, kad relevantais *SEP* turētājs ir uzņēmies *FRAND* saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība *SEP* turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu *SEP* ar *FRAND* noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt *FRAND* izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par *SEP* būtiskuma trūkumu vai spēkā neesību. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu

*Grozījums*

(35) Pienākumam uzsākt *FRAND* noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. ***Neviena* *FRAND* noteikšanas procedūra nedrīkstētu liegt piekļuvi tiesām.** Abām pusēm vajadzētu būt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu **lēmumu**. Situācijā, kad relevantais *SEP* turētājs ir uzņēmies *FRAND* saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība *SEP* turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu *SEP* ar *FRAND* noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt *FRAND* izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par *SEP* būtiskuma trūkumu vai spēkā neesību. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz ***tiesvedības uzsākšanu un lietas izskatīšanu*** pēc būtības, būtu **jābūt šādai iespējai**. Nosakot, kāds



pieprasīšanai paredz lietas *ierosināšanu* pēc būtības, *vajadzētu būt iespējai šādu lietu ierosināt, bet FRAND noteikšanas laikā pusēm būtu jālūdz apturēt lietas izskatīšanu*. Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. *Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad FRAND noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīviem pasākumiem.*

finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu.

Or. en

## Grozījums Nr. 132 Geoffroy Didier

### Regulas priekšlikums 35. apsvēruma

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(35) Pienākumam uzsākt *FRAND* noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību *efektīvai aizsardzībai*. *Tāpēc pusei, kas apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu (savukārt otra puse to nedara), vajadzētu būt tiesīgai uzsākt tiesvedību kompetentajā valsts tiesā pirms FRAND noteikšanas pabeigšanas. Turklāt abām pusēm vajadzētu būt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu rīkojumu*. Situācijā, kad relevantais *SEP* turētājs ir uzņēmis *FRAND* saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība *SEP* turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu *SEP* ar *FRAND* noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt *FRAND* izmantošanas atlīdzības apmēru

#### *Grozījums*

(35) Pienākumam uzsākt *FRAND* noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību *risināt SEP pārķāpumus un spēkā esamību efektīvai aizsardzībai*. *Tāpēc FRAND noteikšana notiek paralēli jebkurai tiesvedībai, izņemot gadījumus, kad kā atbildētājs ir iesaistīts MVU*. Abām pusēm *būtu jābūt* iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu *lēmumu*. Situācijā, kad relevantais *SEP* turētājs ir uzņēmis *FRAND* saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība *SEP* turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu *SEP* ar *FRAND* noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt *FRAND* izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par

vai aizstāvībai izmantot argumentu par *SEP* būtiskuma trūkumu vai spēkā neesību. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz lietas *ierosināšanu* pēc būtības, vajadzētu būt *iespējai šādu lietu ierosināt, bet FRAND noteikšanas laikā pusēm būtu jālūdz apturēt lietas izskatīšanu*. Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. ***Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad FRAND noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīviem pasākumiem.***

*SEP* būtiskuma trūkumu vai spēkā neesību. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz ***tiesvedības uzsākšanu un lietas izskatīšanu*** pēc būtības, vajadzētu būt ***šādai iespējai***. Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu.

Or. en

## Grozījums Nr. 133 Maria Grapini

### Regulas priekšlikums 35. apsvērums

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(35) Pienākumam uzsākt *FRAND* noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. ***Tāpēc pusei, kas apņemas ievērot FRAND noteikšanas iznākumu (savukārt otra puse to nedara), vajadzētu būt tiesīgai uzsākt tiesvedību kompetentajā valsts tiesā pirms FRAND noteikšanas pabeigšanas. Turklāt abām pusēm vajadzētu būt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu rīkojumu. Situācijā, kad relevantais SEP turētājs ir uzņēmies FRAND saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība SEP***

#### *Grozījums*

(35) Pienākumam uzsākt *FRAND* noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību risināt *SEP* pārkāpumu un spēkā esamību efektīvai aizsardzībai. ***Tāpēc FRAND noteikšana notiek paralēli jebkurai tiesvedībai, izņemot gadījumus, kad kā atbildētājs ir iesaistīts MVU. Ikvienai pusei būtu jābūt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu rīkojumu. Situācijā, kad relevantais SEP turētājs ir uzņēmies FRAND saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība SEP turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu***

turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu *SEP* ar *FRAND* noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt *FRAND* izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par *SEP* būtiskuma trūkumu vai spēkā neesību. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz lietas *ierosināšanu* pēc būtības, **vajadzētu būt iespējai šādu lietu ierosināt, bet *FRAND* noteikšanas laikā pusēm būtu jālūdz apturēt lietas izskatīšanu.** Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. **Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad *FRAND* noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīviem pasākumiem.**

*SEP* ar *FRAND* noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt *FRAND* izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par *SEP* būtiskuma trūkumu vai spēkā neesību. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz ***tiesvedības uzsākšanu un lietas izskatīšanu*** pēc būtības, būtu jābūt šādai iespējai. Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU ***un mikrouzņēmumiem***, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu.

Or. en

## Grozījums Nr. 134

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

### Regulas priekšlikums

#### 35. apsvēruma

*Komisijas ierosinātais teksts*

(35) Pienākumam uzsākt *FRAND* noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. Tāpēc pusei, kas apņemas ievērot *FRAND noteikšanas iznākumu* (savukārt otra puse to nedara), vajadzētu būt tiesīgai uzsākt tiesvedību kompetentajā valsts tiesā pirms *FRAND* noteikšanas pabeigšanas. Turklāt abām pusēm vajadzētu būt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu rīkojumu. Situācijā, kad relevantais *SEP*

*Grozījums*

(35) Pienākumam uzsākt *FRAND* noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. Tāpēc pusei, kas apņemas ievērot *FRAND noteikšanu* (savukārt otra puse to nedara), vajadzētu būt tiesīgai uzsākt tiesvedību kompetentajā valsts tiesā pirms *FRAND* noteikšanas pabeigšanas. Turklāt abām pusēm vajadzētu būt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu rīkojumu. Situācijā, kad relevantais *SEP*

turētājs ir uzņēmies *FRAND* saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība *SEP* turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu *SEP* ar *FRAND* noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt *FRAND* izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par *SEP* būtiskuma trūkumu vai spēkā neesību. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz lietas *ierosināšanu* pēc būtības, **vajadzētu būt iespējai šādu lietu ierosināt, bet *FRAND* noteikšanas laikā pusēm būtu jālūdz apturēt lietas izskatīšanu.** Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad *FRAND* noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīviem pasākumiem.

turētājs ir uzņēmies *FRAND* saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība *SEP* turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu *SEP* ar *FRAND* noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt *FRAND* izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par *SEP* būtiskuma trūkumu vai spēkā neesību. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz ***tiesvedības uzsākšanu un lietas izskatīšanu*** pēc būtības, būtu ***jābūt šādai iespējai.*** Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad *FRAND* noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīviem pasākumiem.

Or. en

## Grozījums Nr. 135

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

### Regulas priekšlikums

#### 35. apsvēruma

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(35) Pienākumam uzsākt *FRAND* noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. Tāpēc pusei, kas apņemas ievērot *FRAND* noteikšanas iznākumu (savukārt otra puse to nedara), vajadzētu būt tiesīgai uzsākt tiesvedību

##### *Grozījums*

(35) Pienākumam uzsākt *FRAND* noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. Tāpēc pusei, kas apņemas ievērot *FRAND* noteikšanas iznākumu (savukārt otra puse to nedara), vajadzētu būt tiesīgai uzsākt tiesvedību

kompetentajā valsts tiesā pirms *FRAND* noteikšanas pabeigšanas. Turklāt abām pusēm vajadzētu būt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu rīkojumu. Situācijā, kad relevantais *SEP* turētājs ir uzņēmies *FRAND* saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība *SEP* turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu *SEP* ar *FRAND* noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt *FRAND* izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par *SEP* būtiskuma trūkumu vai spēkā neesību. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz lietas ierosināšanu pēc būtības, vajadzētu būt iespējai šādu lietu ierosināt, bet *FRAND* noteikšanas laikā pusēm būtu jālūdz apturēt lietas izskatīšanu. Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad *FRAND* noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīviem pasākumiem.

kompetentajā valsts tiesā pirms *FRAND* noteikšanas pabeigšanas. Turklāt abām pusēm vajadzētu būt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu rīkojumu. Situācijā, kad relevantais *SEP* turētājs ir uzņēmies *FRAND* saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība *SEP* turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu *SEP* ar *FRAND* noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt *FRAND* izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par *SEP* būtiskuma trūkumu vai spēkā neesību. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz lietas ierosināšanu pēc būtības, vajadzētu būt iespējai šādu lietu ierosināt, bet *FRAND* noteikšanas laikā pusēm būtu jālūdz apturēt lietas izskatīšanu. Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu rīkojuma apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU **un jaunuzņēmumiem**, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad *FRAND* noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīviem pasākumiem.

Or. en

**Grozījums Nr. 136**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**36. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(36) Kad puses **iesaistās** *FRAND*

AM\1288943LV.docx

*Grozījums*

(36) Kad puses **uzsāk** *FRAND*

45/153

PE754.964v01-00

*noteikšanā*, tām no saraksta būtu jāizraugās samierinātājs attiecībā uz *FRAND noteikšanu*. Domstarpību gadījumā samierinātāju izvēlētos kompetenču centrs. *FRAND* noteikšana būtu jāpabeidz 9 mēnešu laikā. Šis laiks būtu vajadzīgs procedūrai, kas nodrošina pušu tiesību ievērošanu un vienlaikus ir pietiekami ātra, lai novērstu kavēšanos licenču noslēgšanā. Puses var vienoties jebkurā procesa brīdī, kā rezultātā *FRAND* noteikšana tiek izbeigta.

*noteikšanu*, tām no saraksta *FRAND noteikšanai* būtu jāizvēlas trīs samierinātāju grupa, katrai pusei izvēloties vienu samierinātāju un abām pusēm savstarpējas vienošanās ceļā izvēloties trešo samierinātāju.

Domstarpību gadījumā *trešo* samierinātāju izvēlētos kompetenču centrs. *FRAND* noteikšana būtu jāpabeidz 9 mēnešu laikā, ja vien abas puses nevienojas par *pagarinājumu*. Šis laiks būtu vajadzīgs procedūrai, kas nodrošina pušu tiesību ievērošanu un vienlaikus ir pietiekami ātra, lai novērstu kavēšanos licenču noslēgšanā. Puses var vienoties jebkurā procesa brīdī, kā rezultātā *FRAND* noteikšana tiek izbeigta.

Or. en

## Grozījums Nr. 137 Maria Grapini

### Regulas priekšlikums 36. apsvēruma

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(36) Kad puses iesaistās *FRAND* noteikšanā, tām no saraksta būtu jāizraugās samierinātājs attiecībā uz *FRAND* noteikšanu. Domstarpību gadījumā samierinātāju izvēlētos kompetenču centrs. *FRAND* noteikšana būtu jāpabeidz 9 mēnešu laikā. Šis laiks būtu vajadzīgs procedūrai, kas nodrošina pušu tiesību ievērošanu un vienlaikus ir pietiekami ātra, lai novērstu kavēšanos licenču noslēgšanā. Puses var vienoties jebkurā procesa brīdī, kā rezultātā *FRAND* noteikšana tiek izbeigta.

#### *Grozījums*

(36) Kad puses iesaistās *FRAND* noteikšanā, tām no saraksta būtu jāizraugās samierinātājs attiecībā uz *FRAND* noteikšanu. Domstarpību gadījumā samierinātāju izvēlētos kompetenču centrs. *FRAND* noteikšana būtu jāpabeidz 6 mēnešu laikā. Šis laiks būtu vajadzīgs procedūrai, kas nodrošina pušu tiesību ievērošanu un vienlaikus ir pietiekami ātra, lai novērstu kavēšanos licenču noslēgšanā. Puses var vienoties jebkurā procesa brīdī, kā rezultātā *FRAND* noteikšana tiek izbeigta.

Or. en

**Grozījums Nr. 138**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**37. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(37) Samierināšanas centram pēc tā izraudzīšanas *FRAND* noteikšana būtu jānodod samierinātājam, kuram būtu jāpārbauda, vai pieprasījumā ir ietverta vajadzīgā informācija, un jāpaziņo procedūras grafiks pusēm *vai pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu.*

*Grozījums*

(37) Samierināšanas centram pēc tā izraudzīšanas *FRAND* noteikšana būtu jānodod samierinātājam, kuram būtu jāpārbauda, vai pieprasījumā ir ietverta vajadzīgā informācija, un jāpaziņo procedūras grafiks pusēm.

Or. en

*Pamatojums*

*Šis grozījums ir vajadzīgs, lai nodrošinātu saskanību ar priekšlikumu, ka abām pusēm ir jāvienojas turpināt FRAND noteikšanu. Vienpusēja turpināšana nav pieļaujama.*

**Grozījums Nr. 139**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**37. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(37) Samierināšanas centram pēc tā izraudzīšanas *FRAND* noteikšana būtu jānodod samierinātājam, kuram būtu jāpārbauda, vai pieprasījumā ir ietverta vajadzīgā informācija, un jāpaziņo procedūras grafiks pusēm *vai pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu.*

*Grozījums*

(37) Samierināšanas centram pēc tā izraudzīšanas *FRAND* noteikšana būtu jānodod samierinātājam, kuram būtu jāpārbauda, vai pieprasījumā ir ietverta vajadzīgā informācija, un jāpaziņo procedūras grafiks pusēm.

Or. en

**Grozījums Nr. 140**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**  
**37. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(37) Samierināšanas centram pēc tā izraudzīšanas *FRAND* noteikšana būtu jānodod samierinātājam, kuram būtu jāpārbauda, vai pieprasījumā ir ietverta vajadzīgā informācija, un jāpaziņo procedūras grafiks pusēm *vai pusei, kas lūdz turpināt FRAND noteikšanu.*

*Grozījums*

(37) Samierināšanas centram pēc tā izraudzīšanas *FRAND* noteikšana būtu jānodod samierinātājam, kuram būtu jāpārbauda, vai pieprasījumā ir ietverta vajadzīgā informācija, un jāpaziņo procedūras grafiks pusēm.

Or. en

**Grozījums Nr. 141**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**39. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(39) *Ja puse FRAND noteikšanā pēc samierinātāja iecelšanas neiesaistās, otra puse var pieprasīt izbeigšanu vai lūgt samierinātāju sniegt ieteikumu FRAND noteikšanai, pamatojoties uz informāciju, ko tas varēja novērtēt.*

*Grozījums*

*svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 142**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**40. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(40) Ja puse procedūru ierosina jurisdikcijā ārpus Savienības un tās rezultātā tiek pieņemti juridiski saistoši un

*Grozījums*

(40) Ja puse procedūru ierosina jurisdikcijā ārpus Savienības un tās rezultātā tiek pieņemti juridiski saistoši un



izpildāmi lēmumi par to pašu standartu, uz kuru attiecas *FRAND* noteikšana un īstenošana, vai tajā iekļauj *SEP* no tās pašas patentu saimes, no kuras ir *FRAND* noteikšanā ietvertie *SEP*, un kā pusi iesaista vienu vai vairākas *FRAND* noteikšanas puses, tad pirms puses veiktās *FRAND* noteikšanas vai tās laikā samierinātājam vai, ja tas nav iecelts, kompetenču centram vajadzētu būt iespējai izbeigt procedūru pēc *otras* puses pieprasījuma.

izpildāmi lēmumi par to pašu standartu, uz kuru attiecas *FRAND* noteikšana un īstenošana, vai tajā iekļauj *SEP* no tās pašas patentu saimes, no kuras ir *FRAND* noteikšanā ietvertie *SEP*, un kā pusi iesaista vienu vai vairākas *FRAND* noteikšanas puses, tad pirms puses veiktās *FRAND* noteikšanas vai tās laikā samierinātājam vai, ja tas nav iecelts, kompetenču centram vajadzētu būt iespējai izbeigt procedūru pēc *pusēs pieprasījuma*. ***Pirms *FRAND* noteikšanas vai šīs procedūras laikā kādai no pusēm, samierinātājam vai, ja viņš nav iecelts, kompetenču centram būtu jābūt iespējai izbeigt procedūru pēc jebkuras puses pieprasījuma.***

Or. en

**Grozījums Nr. 143**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**42. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***(42) Regulā ir ievērotas patentu īpašnieku intelektuālā īpašuma tiesības (ES Pamattiesību hartas 17. panta 2. punkts), lai gan tā ietver ierobežojumus attiecībā uz spēju īstenot SEP, kas nav reģistrēts noteiktā termiņā, un ievieš prasību veikt FRAND noteikšanu pirms atsevišķu SEP izpildes. Intelektuālā īpašuma tiesību izmantošanas ierobežojums saskaņā ar ES Pamattiesību hartu ir atļauts, ja tiek ievērots proporcionalitātes princips. Saskaņā ar iedibināto judikatūru pamattiesības var tikt ierobežotas ar nosacījumu, ka šie ierobežojumi atbilst Savienības vispārējo interešu mērķiem un attiecībā uz sasniedzamo mērķi neveido nesamērīgu un nepieņemamu iejaukšanos, kas aizskar garantēto tiesību būtību<sup>39</sup>. Šajā ziņā šī***

*svītrots*

*regula ir sabiedrības interesēs, jo tā attiecībā uz SEP nodrošina vienotu, atklātu un paredzamu informāciju un iznākumu SEP turētāja, īstenotāju un galalietotāju interesēs Savienības līmenī. Tās mērķis ir veicināt tehnoloģiju ieviešanu, paturot prātā SEP turētāju un īstenotāju savstarpējo izdevīgumu. Turklāt noteikumi par FRAND noteikšanu ir ierobežoti laikā un vērsti uz procesa uzlabošanu un racionalizēšanu, bet galu galā nav saistoši<sup>40</sup>.*

---

<sup>39</sup> Tiesas 1979. gada 13. decembra spriedums lietā *Hauer / Land Rheinland-Pfalz*, C-44/79, EU:C:1979:290, 32. punkts; Tiesas 1989. gada 11. jūlija spriedums lietā *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG / Hauptzollamt Gronau*, C-256/87, EU:C:1999:332, 15. punkts, un Tiesas 1989. gada 13. jūlija spriedums lietā *Hubert Wachauf / Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft*, C-5/88, EU:C:1989:321, 17. un 18. punkts.

<sup>40</sup> Samierināšanas procedūrā ievēro nosacījumus par alternatīvas strīdu izšķiršanas procedūras obligātu izmantošanu kā nosacījumu prasības pieņemamībai tiesās, kā izklāstīts EST spriedumos: 2010. gada 18. marta apvienotajās lietās no C-317/08 līdz C-320/08 *Alassini un citi* un 2017. gada 14. jūnija spriedumā lietā C-75/16 *Menini un Rampanelli / Banco Popolare Società Cooperativa*, ņemot vērā SEP licencēšanas specifiku.

Or. en

Grozījums Nr. 144  
Geoffroy Didier

Regulas priekšlikums  
42. apsvērums

(42) **Regulā ir ievērotas patentu īpašnieku intelektuālā īpašuma tiesības (ES Pamattiesību hartas 17. panta 2. punkts), lai gan tā ietver ierobežojumus attiecībā uz spēju īstenot SEP, kas nav reģistrēts noteiktā termiņā, un ievieš prasību veikt FRAND noteikšanu pirms atsevišķu SEP izpildes. Intelektuālā īpašuma tiesību izmantošanas ierobežojums saskaņā ar ES Pamattiesību hartu ir atļauts, ja tiek ievērots proporcionālītātes princips. Saskaņā ar iedibināto judikatūru pamattiesības var tikt ierobežotas ar nosacījumu, ka šie ierobežojumi atbilst Savienības vispārējo interešu mērķiem un attiecībā uz sasniedzamo mērķi neveido nesamērīgu un nepieņemamu iejaukšanos, kas aizskar garantēto tiesību būtību<sup>39</sup>. Šajā ziņā šī regula ir sabiedrības interesēs, jo tā attiecībā uz SEP nodrošina vienotu, atklātu un paredzamu informāciju un iznākumu SEP turētāja, īstenotāju un galalietotāju interesēs Savienības līmenī. Tās mērķis ir veicināt tehnoloģiju ieviešanu, paturot prātā SEP turētāju un īstenotāju savstarpējo izdevīgumu. Turklāt noteikumi par FRAND noteikšanu ir ierobežoti laikā un vērsti uz procesa uzlabošanu un racionalizēšanu, bet galu galā nav saistoši<sup>40</sup>.**

svītrots

---

<sup>39</sup> Tiesas 1979. gada 13. decembra spriedums lietā *Hauer / Land Rheinland-Pfalz*, C-44/79, EU:C:1979:290, 32. punkts; Tiesas 1989. gada 11. jūlija spriedums lietā *Hermann Schröder HS Kraftfutter GmbH & Co. KG / Hauptzollamt Gronau*, C-256/87, EU:C:1999:332, 15. punkts, un Tiesas 1989. gada 13. jūlija spriedums lietā *Hubert Wachauf / Bundesamt für Ernährung und Forstwirtschaft*, C-5/88, EU:C:1989:321, 17. un 18. punkts.

*<sup>40</sup> Samierināšanas procedūrā ievēro nosacījumus par alternatīvas strīdu izšķiršanas procedūras obligātu izmantošanu kā nosacījumu prasības pieņemamībai tiesās, kā izklāstīts EST spriedumos: 2010. gada 18. marta apvienotajās lietās no C-317/08 līdz C-320/08 *Alassini un citi* un 2017. gada 14. jūnija spriedumā lietā C-75/16 *Menini un Rampanelli / Banco Popolare Società Cooperativa*, ņemot vērā SEP licencēšanas specifiku.*

Or. en

**Grozījums Nr. 145**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**44. apsvērumus**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(44) *Nosakot summēto izmantošanas atlīdzību un veicot FRAND noteikšanu, samierinātājiem jo īpaši būtu jāņem vērā Savienības acquis un Tiesas spriedumi, kas attiecas uz SEP, kā arī norādījumi, kas izdoti saskaņā ar šo regulu, horizontālajām pamatnostādņēm<sup>42</sup> un Komisijas 2017. gada paziņojumu “Standartam būtiskiem patentiem piemērojamās ES pieejas izklāsts”<sup>43</sup>. Turklāt samierinātājiem būtu jāņem vērā visi ekspertu atzinumi par summēto izmantošanas atlīdzību vai, ja tādu nav, būtu jāpieprasa pusēm informācija, pirms tie sniedz galīgos priekšlikumus, kā arī saskaņā ar šo regulu izdotie norādījumi.*

---

<sup>42</sup> Komisijas paziņojums “Pamatnostādnes par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem” (OV C 11, 14.1.2011., 1. lpp.) (pašlaik tiek pārskatīts).

*Grozījums*

(44) Veicot FRAND noteikšanu, samierinātājiem jo īpaši būtu jāņem vērā **visi** Savienības acquis un Tiesas spriedumi, kas attiecas uz SEP, kas izdoti saskaņā ar šo regulu, horizontālajām pamatnostādņēm<sup>42</sup> un Komisijas 2017. gada paziņojumu “**ES pieejas izklāsts attiecībā uz standartiem būtiskiem patentiem**”.<sup>43</sup> Turklāt samierinātājiem būtu jāņem vērā visi ekspertu atzinumi par **FRAND noteikšanu** vai, ja tādu nav, būtu jāpieprasa pusēm informācija, pirms tie sniedz galīgos priekšlikumus.

---

<sup>42</sup> Komisijas paziņojums “Pamatnostādnes par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem” (OV C 11, 14.1.2011., 1. lpp.) (pašlaik tiek pārskatīts).

<sup>43</sup> Paziņojums “Standartam būtiskiem patentiem piemērojamās ES pieejas izklāsts” (COM(2017) 712 final, 29.11.2017.).

<sup>43</sup> Paziņojums “Standartam būtiskiem patentiem piemērojamās ES pieejas izklāsts” (COM(2017) 712 final, 29.11.2017.).

Or. en

### *Pamatojums*

*Grozījums ir izdarīts, lai nodrošinātu saskaņotību ar summētās izmantošanas atlīdzības mehānisma svītrosānu.*

**Grozījums Nr. 146**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**44. apsvēruma**

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(44) ***Nosakot summēto izmantošanas atlīdzību un*** veicot *FRAND* noteikšanu, samierinātājiem jo īpaši būtu jāņem vērā Savienības *acquis* un Tiesas spriedumi, kas attiecas uz *SEP*, kā arī norādījumi, kas izdoti saskaņā ar šo regulu, horizontālajām pamatnostādņēm<sup>42</sup> un Komisijas 2017. gada paziņojumu “Standartam būtiskiem patentiem piemērojamās ES pieejas izklāsts”<sup>43</sup>. Turklāt samierinātājiem būtu jāņem vērā visi ekspertu atzinumi par ***summēto izmantošanas atlīdzību*** vai, ja tādu nav, būtu jāpieprasa pusēm informācija, pirms tie sniedz galīgos priekšlikumus, kā arī saskaņā ar šo regulu izdotie norādījumi.

---

<sup>42</sup> Komisijas paziņojums “Pamatnostādnes par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem” (OV C 11, 14.1.2011., 1. lpp.) (pašlaik tiek pārskatīts).

<sup>43</sup> Paziņojums “Standartam būtiskiem patentiem piemērojamās ES pieejas izklāsts” (COM(2017) 712 final,

#### *Grozījums*

(44) Veicot *FRAND* noteikšanu, samierinātājiem jo īpaši būtu jāņem vērā Savienības *acquis* un Tiesas spriedumi, kas attiecas uz *SEP*, kā arī norādījumi, kas izdoti saskaņā ar šo regulu, horizontālajām pamatnostādņēm<sup>42</sup> un Komisijas 2017. gada paziņojumu “Standartam būtiskiem patentiem piemērojamās ES pieejas izklāsts”<sup>43</sup>. Turklāt samierinātājiem būtu jāņem vērā visi ekspertu atzinumi par ***FRAND noteikšanu*** vai, ja tādu nav, būtu jāpieprasa pusēm informācija, pirms tie sniedz galīgos priekšlikumus, kā arī saskaņā ar šo regulu izdotie norādījumi.

---

<sup>42</sup> Komisijas paziņojums “Pamatnostādnes par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem” (OV C 11, 14.1.2011., 1. lpp.) (pašlaik tiek pārskatīts).

<sup>43</sup> Paziņojums “Standartam būtiskiem patentiem piemērojamās ES pieejas izklāsts” (COM(2017) 712 final,

29.11.2017.).

29.11.2017.).

Or. en

**Grozījums Nr. 147**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**45.a apsvēruma (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***(45a) Turklāt ir svarīgi nodrošināt, lai jaunie ES noteikumi un to īstenošana neapdraudētu ES inovācijas un tehnoloģisko līderību.***

Or. en

**Grozījums Nr. 148**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**46. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(46) MVU var būt iesaistīti *SEP* licencēšanā gan kā *SEP* turētāji, gan kā īstenotāji. ***Lai gan pašlaik tikai nedaudzi MVU ir SEP turētāji, ar šo regulu radītie stimuli, visticamāk, atvieglos to SEP licencēšanu.*** Lai atvieglotu izmaksu slogu šādiem MVU, papildus bezmaksas atbalstam un apmācībai ir vajadzīgi papildu nosacījumi, piemēram, samazinātas administratīvās maksas un potenciāli samazinātas maksas par būtiskuma pārbaudēm un samierināšanu. Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu *SEP* nebūtu jāatlasa būtiskuma pārbaudei, taču minētajiem uzņēmumiem vajadzētu būt iespējai *SEP* piedāvāt būtiskuma pārbaudēm, ja tie to vēlas. Arī MVU kā

(46) MVU var būt iesaistīti *SEP* licencēšanā gan kā *SEP* turētāji, gan kā īstenotāji. ***Ar šo regulu radītajiem efektivitātes ieguvumiem būtu arī jāatvieglo MVU SEP turētāju licencēšana, lai nodrošinātu taisnīgu peļņu no viņu ieguldījumiem un veicinātu MVU dalību standartu izstrādē.*** Lai atvieglotu izmaksu slogu šādiem MVU, papildus bezmaksas atbalstam un apmācībai ir vajadzīgi papildu nosacījumi, piemēram, ***samazināts administratīvais slogs***, samazinātas administratīvās maksas un potenciāli samazinātas maksas par būtiskuma pārbaudēm un samierināšanu. Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu *SEP* nebūtu jāatlasa būtiskuma pārbaudei, taču

īstenotājiem vajadzētu gūt labumu no samazinātas piekļuves maksas, kā arī no bezmaksas atbalsta un apmācības. Visbeidzot, *SEP* turētājus vajadzētu mudināt stimulēt MVU veiktu licencēšanu, izmantojot mazapjoma atlaides vai atbrīvojumus no *FRAND* izmantošanas atlīdzības.

minētajiem uzņēmumiem vajadzētu būt iespējai *SEP* piedāvāt būtiskuma pārbaudēm, ja tie to vēlas. Arī MVU kā īstenotājiem vajadzētu gūt labumu no samazinātas piekļuves maksas, kā arī no bezmaksas atbalsta un apmācības. Visbeidzot, *SEP* turētājus vajadzētu mudināt stimulēt MVU veiktu licencēšanu, izmantojot mazapjoma atlaides vai atbrīvojumus no *FRAND* izmantošanas atlīdzības.

Or. en

### *Pamatojums*

*Eiropas Komisija ir aktīvi veicinājusi un finansējusi Eiropas MVU dalību ES standartizācijas centienos un to izgudrojumu patentēšanā. Šai regulai vajadzētu būt saskanīgai ar šo politisko jābūtību, un ar to būtu jācenšas veicināt Eiropas tehnoloģiskos mērķus, tostarp veicināt ES tehnoloģiju līderu izaugsmi.*

## **Grozījums Nr. 149**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

### **Regulas priekšlikums**

#### **46. apsvērums**

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(46) MVU var būt iesaistīti *SEP* licencēšanā gan kā *SEP* turētāji, gan kā īstenotāji. Lai gan pašlaik tikai nedaudzi MVU ir *SEP* turētāji, ar šo regulu radītie stimuli, visticamāk, atvieglos to *SEP* licencēšanu. Lai atvieglotu izmaksu slogu šādiem MVU, papildus bezmaksas atbalstam un apmācībai ir vajadzīgi papildu nosacījumi, piemēram, samazinātas administratīvās maksas un potenciāli samazinātas maksas par būtiskuma pārbaudēm un samierināšanu. Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu *SEP* nebūtu jāatlasa būtiskuma pārbaudei, taču minētajiem uzņēmumiem vajadzētu būt iespējai *SEP* piedāvāt būtiskuma pārbaudēm, ja tie to vēlas. Arī MVU kā īstenotājiem **vajadzētu gūt** labumu no

##### *Grozījums*

(46) MVU var būt iesaistīti *SEP* licencēšanā gan kā *SEP* turētāji, gan kā īstenotāji. Lai gan pašlaik tikai nedaudzi MVU ir *SEP* turētāji, ar šo regulu radītie stimuli, visticamāk, atvieglos to *SEP* licencēšanu. Lai atvieglotu izmaksu slogu šādiem MVU, papildus bezmaksas atbalstam un apmācībai ir vajadzīgi papildu nosacījumi, piemēram, samazinātas administratīvās maksas un potenciāli samazinātas maksas par būtiskuma pārbaudēm un samierināšanu. **Jaunuzņēmumu un** mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu *SEP* nebūtu jāatlasa būtiskuma pārbaudei, taču minētajiem uzņēmumiem vajadzētu būt iespējai *SEP* piedāvāt būtiskuma pārbaudēm, ja tie to vēlas. Arī MVU **un jaunuzņēmumiem** kā

samazinātas piekļuves maksas, kā arī no bezmaksas atbalsta un apmācības. Visbeidzot, SEP turētājus vajadzētu mudināt stimulēt MVU veiktu licencēšanu, izmantojot mazapjoma atlaides vai atbrīvojumus no FRAND izmantošanas atlīdzības.

īstenotājiem **būtu jāgūst** labumu no samazinātas piekļuves maksas, kā arī no bezmaksas atbalsta un apmācības. Visbeidzot, SEP turētājus vajadzētu mudināt stimulēt MVU veiktu licencēšanu, izmantojot mazapjoma atlaides vai atbrīvojumus no FRAND izmantošanas atlīdzības.

Or. en

## Grozījums Nr. 150 Geoffroy Didier

### Regulas priekšlikums 47. apsvēruma

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(47) Lai **papildinātu dažus nebūtiskus** šīs regulas **elementus**, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu **attiecībā uz reģistrā iekļaujamajiem elementiem un** nolūkā noteikt relevantos esošos standartus vai noteikt standartu vai to daļu lietojumgadījumus, attiecībā uz kuriem Komisija konstatē, ka licencēšanā ar FRAND noteikumiem **nav būtisku grūtību** vai neefektivitātes. Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu<sup>44</sup>. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana.

#### *Grozījums*

(47) Lai **pareizi definētu un izstrādātu** šīs regulas **darbības jomu**, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu nolūkā noteikt relevantos esošos standartus vai noteikt standartu vai to daļu lietojumgadījumus, attiecībā uz kuriem Komisija konstatē, ka licencēšanā ar FRAND noteikumiem **ir būtiskas grūtības** vai neefektivitātes. Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu<sup>44</sup>. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana.



*Pamatojums*

*Darbības jomā būtu jāiekļauj tikai tie turpmākie standarti un lietojumgadījumi, attiecībā uz kuriem ir gūti pierādījumi, ka tie izraisa neefektivitāti.*

**Grozījums Nr. 151**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**47. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(47) Lai *papildinātu dažus nebūtiskus* šīs regulas *elementus*, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu attiecībā uz *reģistrā iekļaujamajiem elementiem un nolūkā noteikt* relevantos *esošos* standartus vai noteikt standartu vai to daļu lietojumgadījumus, attiecībā uz kuriem Komisija konstatē, ka licencēšanā ar *FRAND* noteikumiem *nav būtisku grūtību* vai neefektivitātes. Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu<sup>44</sup>. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana.

*Grozījums*

(47) Lai *pareizi definētu un izstrādātu* šīs regulas *darbības jomu*, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu attiecībā uz relevantos standartus vai noteikt standartu vai to daļu lietojumgadījumus, attiecībā uz kuriem Komisija konstatē, ka licencēšanā ar *FRAND* noteikumiem *ir būtiskas grūtības* vai neefektivitātes. Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu<sup>44</sup>. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana.

## Grozījums Nr. 152

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

### Regulas priekšlikums

#### 47. apsvēruma

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(47) Lai papildinātu dažus nebūtiskus šīs regulas elementus, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu attiecībā uz reģistrā iekļaujamajiem elementiem un nolūkā noteikt relevantos esošos standartus vai noteikt standartu vai to daļu lietojumgadījumus, attiecībā uz kuriem Komisija konstatē, ka licencēšanā ar *FRAND* noteikumiem nav būtisku grūtību vai neefektivitātes. Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu<sup>44</sup>. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana.

---

<sup>44</sup> OV L 123, 12.5.2016., 1. lpp.

##### *Grozījums*

(47) Lai papildinātu dažus nebūtiskus šīs regulas elementus, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu attiecībā uz reģistrā iekļaujamajiem elementiem un nolūkā noteikt relevantos esošos standartus vai noteikt standartu vai to daļu lietojumgadījumus, attiecībā uz kuriem Komisija konstatē, ka licencēšanā ar *FRAND* noteikumiem nav būtisku grūtību vai neefektivitātes. Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu<sup>44</sup>. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana.

---

<sup>44</sup> OV L 123, 12.5.2016., 1. lpp.

## Grozījums Nr. 153

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

### Regulas priekšlikums

#### 48. apsvēruma

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

(48) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas relevanto noteikumu īstenošanai, būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras Komisijai pieņemt sīki izstrādātas prasības vērtētāju un samierinātāju izraudzīšanai, kā arī pieņemt vērtētājiem un samierinātājiem piemērojamu reglamentu un rīcības kodeksu. Komisijai būtu arī jāpieņem tehniskie noteikumi par *SEP* izlases atlasīšanu būtiskuma pārbaudēm un vērtētājiem un salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem paredzēta metodika par šādu būtiskuma pārbaužu veikšanu. Komisijai būtu arī jānosaka administratīvās maksas par tās pakalpojumiem saistībā ar šajā regulā noteiktajiem uzdevumiem un maksas par vērtētāju, ekspertu un samierinātāju sniegtajiem pakalpojumiem, atkāpes no tām un maksāšanas metodes, un vajadzības gadījumā tās jāpielāgo. Komisijai būtu arī jānosaka standarti vai to daļas, kas publicētas pirms šīs regulas stāšanās spēkā un attiecībā uz kurām var reģistrēt *SEP*. Minētās pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011<sup>45</sup>.

---

<sup>45</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.).

##### *Grozījums*

(48) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas relevanto noteikumu īstenošanai, būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras Komisijai pieņemt sīki izstrādātas prasības vērtētāju un samierinātāju izraudzīšanai, kā arī pieņemt vērtētājiem un samierinātājiem piemērojamu reglamentu un rīcības kodeksu. ***Vērtētājiem un samierinātājiem, lai veiktu savus pienākumus, vienmēr ir jābūt labai reputācijai un pietiekamām zināšanām, prasmēm un pieredzei.*** Komisijai būtu arī jāpieņem tehniskie noteikumi par *SEP* izlases atlasīšanu būtiskuma pārbaudēm un vērtētājiem un salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem paredzēta metodika par šādu būtiskuma pārbaužu veikšanu. Komisijai būtu arī jānosaka administratīvās maksas par tās pakalpojumiem saistībā ar šajā regulā noteiktajiem uzdevumiem un maksas par vērtētāju, ekspertu un samierinātāju sniegtajiem pakalpojumiem, atkāpes no tām un maksāšanas metodes, un vajadzības gadījumā tās jāpielāgo. Komisijai būtu arī jānosaka standarti vai to daļas, kas publicētas pirms šīs regulas stāšanās spēkā un attiecībā uz kurām var reģistrēt *SEP*. Minētās pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011<sup>45</sup>.

---

<sup>45</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.).

**Grozījums Nr. 154**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**48. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(48) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas relevanto noteikumu īstenošanai, būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras Komisijai pieņemt sīki izstrādātas prasības vērtētāju un samierinātāju izraudzīšanai, kā arī pieņemt vērtētājiem un samierinātājiem piemērojamu reglamentu un rīcības kodeksu. Komisijai būtu **arī** jāpieņem tehniskie noteikumi par *SEP* izlases atlasīšanu būtiskuma pārbaudēm un vērtētājiem un salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem paredzēta metodika par šādu būtiskuma pārbaudi veikšanu. Komisijai būtu arī jānosaka administratīvās maksas par tās pakalpojumiem saistībā ar šajā regulā noteiktajiem uzdevumiem un maksas par vērtētāju, ekspertu un samierinātāju sniegtajiem pakalpojumiem, atkāpes no tām un maksāšanas metodes, un vajadzības gadījumā tās jāpielāgo. ***Komisijai būtu arī jānosaka standarti vai to daļas, kas publicētas pirms šīs regulas stāšanās spēkā un attiecībā uz kurām var reģistrēt SEP.*** Minētās pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011<sup>45</sup>.

<sup>45</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.).

*Grozījums*

(48) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas relevanto noteikumu īstenošanai, būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras Komisijai pieņemt sīki izstrādātas prasības vērtētāju un samierinātāju izraudzīšanai, kā arī pieņemt vērtētājiem un samierinātājiem piemērojamu reglamentu un rīcības kodeksu. Komisijai būtu jāpieņem **arī** tehniskie noteikumi par *SEP* izlases atlasīšanu būtiskuma pārbaudēm un vērtētājiem un salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem paredzēta metodika par šādu būtiskuma pārbaudi veikšanu. Komisijai būtu arī jānosaka administratīvās maksas par tās pakalpojumiem saistībā ar šajā regulā noteiktajiem uzdevumiem un maksas par vērtētāju, ekspertu un samierinātāju sniegtajiem pakalpojumiem, atkāpes no tām un maksāšanas metodes, un vajadzības gadījumā tās jāpielāgo. Minētās pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011<sup>45</sup>.

<sup>45</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.).

*Pamatojums*

*Darbības jomā būtu jāiekļauj tikai tie turpmākie standarti un lietojumgadījumi, attiecībā uz kuriem ir gūti pierādījumi, ka tie izraisa neefektivitāti.*

**Grozījums Nr. 155****Francisco Guerreiro**

Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums****48. apsvēruma***Komisijas ierosinātais teksts*

(48) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas relevanto noteikumu īstenošanai, būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras Komisijai pieņemt sīki izstrādātas prasības vērtētāju un samierinātāju izraudzīšanai, kā arī pieņemt vērtētājiem un samierinātājiem piemērojamu reglamentu un rīcības kodeksu. Komisijai būtu arī jāpieņem tehniskie noteikumi par *SEP* izlases atlasīšanu būtiskuma pārbaudēm un vērtētājiem un salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem paredzēta metodika par šādu būtiskuma pārbaužu veikšanu. Komisijai būtu arī jānosaka administratīvās maksas par tās pakalpojumiem saistībā ar šajā regulā noteiktajiem uzdevumiem un maksas par vērtētāju, ekspertu un samierinātāju sniegtajiem pakalpojumiem, atkāpes no tām un maksāšanas metodes, un vajadzības gadījumā tās jāpielāgo.

***Komisijai būtu arī jānosaka standarti vai to daļas, kas publicētas pirms šīs regulas stāšanās spēkā un attiecībā uz kurām var reģistrēt SEP.*** Minētās pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011<sup>45</sup>.

<sup>45</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un

*Grozījums*

(48) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas relevanto noteikumu īstenošanai, būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras Komisijai pieņemt sīki izstrādātas prasības vērtētāju un samierinātāju izraudzīšanai, kā arī pieņemt vērtētājiem un samierinātājiem piemērojamu reglamentu un rīcības kodeksu. Komisijai būtu arī jāpieņem tehniskie noteikumi par *SEP* izlases atlasīšanu būtiskuma pārbaudēm un vērtētājiem un salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem paredzēta metodika par šādu būtiskuma pārbaužu veikšanu. Komisijai būtu arī jānosaka administratīvās maksas par tās pakalpojumiem saistībā ar šajā regulā noteiktajiem uzdevumiem un maksas par vērtētāju, ekspertu un samierinātāju sniegtajiem pakalpojumiem, atkāpes no tām un maksāšanas metodes, un vajadzības gadījumā tās jāpielāgo. Minētās pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011.<sup>45</sup>

<sup>45</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un

vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.).

vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.).

Or. en

## **Grozījums Nr. 156** **Maria Grapini**

### **Regulas priekšlikums** **48. apsvēruma**

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(48) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas relevanto noteikumu īstenošanai, būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras Komisijai pieņemt sīki izstrādātas prasības vērtētāju un samierinātāju izraudzīšanai, kā arī pieņemt vērtētājiem un samierinātājiem piemērojamu reglamentu un rīcības kodeksu. Komisijai būtu arī jāpieņem tehniskie noteikumi par *SEP* izlases atlasīšanu būtiskuma pārbaudēm un vērtētājiem un salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem paredzēta metodika par šādu būtiskuma pārbaudi veikšanu. Komisijai būtu arī jānosaka administratīvās maksas par tās pakalpojumiem saistībā ar šajā regulā noteiktajiem uzdevumiem un maksas par vērtētāju, ekspertu un samierinātāju sniegtajiem pakalpojumiem, atkāpes no tām un maksāšanas metodes, un vajadzības gadījumā tās jāpielāgo. ***Komisijai būtu arī jānosaka standarti vai to daļas, kas publicētas pirms šīs regulas stāšanās spēkā un attiecībā uz kurām var reģistrēt SEP.*** Minētās pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011<sup>45</sup>.

---

<sup>45</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un

#### *Grozījums*

(48) Lai nodrošinātu vienādus nosacījumus šīs regulas relevanto noteikumu īstenošanai, būtu jāpiešķir īstenošanas pilnvaras Komisijai pieņemt sīki izstrādātas prasības vērtētāju un samierinātāju izraudzīšanai, kā arī pieņemt vērtētājiem un samierinātājiem piemērojamu reglamentu un rīcības kodeksu. Komisijai būtu arī jāpieņem tehniskie noteikumi par *SEP* izlases atlasīšanu būtiskuma pārbaudēm un vērtētājiem un salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem paredzēta metodika par šādu būtiskuma pārbaudi veikšanu. Komisijai būtu arī jānosaka administratīvās maksas par tās pakalpojumiem saistībā ar šajā regulā noteiktajiem uzdevumiem un maksas par vērtētāju, ekspertu un samierinātāju sniegtajiem pakalpojumiem, atkāpes no tām un maksāšanas metodes, un vajadzības gadījumā tās jāpielāgo. Minētās pilnvaras būtu jāizmanto saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 182/2011.<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 182/2011, ar ko nosaka normas un

vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.).

vispārīgus principus par dalībvalstu kontroles mehānismiem, kuri attiecas uz Komisijas īstenošanas pilnvaru izmantošanu (OV L 55, 28.2.2011., 13. lpp.).

Or. en

## **Grozījums Nr. 157** **Geoffroy Didier**

### **Regulas priekšlikums** **49. apsvērums**

#### *Komisijas ierosinātais teksts*

(49) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001<sup>46</sup> būtu jāgroza, lai pilnvarotu *EUIPO* veikt šajā regulā paredzētos uzdevumus. Būtu arī jāpaplašina izpilddirektora funkcijas, proti, jāiekļauj viņam saskaņā ar šo regulu piešķirtās pilnvaras. Turklāt *EUIPO* arbitrāžas un mediācijas centram **vajadzētu būt** pilnvarotam izveidot tādus procesus kā **summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un FRAND** noteikšana.

---

<sup>46</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV L 154, 16.6.2017., 1. lpp.).

#### *Grozījums*

(49) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001<sup>46</sup> būtu jāgroza, lai pilnvarotu *EUIPO* veikt šajā regulā paredzētos uzdevumus. Būtu arī jāpaplašina izpilddirektora funkcijas, proti, jāiekļauj viņam saskaņā ar šo regulu piešķirtās pilnvaras. Turklāt *EUIPO* arbitrāžas un mediācijas centram **būtu jābūt** pilnvarotam izveidot tādus procesus kā FRAND noteikšana.

---

<sup>46</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV L 154, 16.6.2017., 1. lpp.).

Or. en

## **Grozījums Nr. 158** **Francisco Guerreiro** Verts/ALE grupas vārdā

### **Regulas priekšlikums** **49. apsvērums**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(49) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001<sup>46</sup> būtu jāgroza, lai pilnvarotu *EUIPO* veikt šajā regulā paredzētos uzdevumus. Būtu arī jāpaplašina izpilddirektora funkcijas, proti, jāiekļauj viņam saskaņā ar šo regulu piešķirtās pilnvaras. Turklāt *EUIPO* arbitrāžas un mediācijas centram vajadzētu būt pilnvarotam izveidot tādus procesus kā ***summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un FRAND noteikšana***.

---

<sup>46</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV L 154, 16.6.2017., 1. lpp.).

*Grozījums*

(49) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001<sup>46</sup> būtu jāgroza, lai pilnvarotu *EUIPO* veikt šajā regulā paredzētos uzdevumus. Būtu arī jāpaplašina izpilddirektora funkcijas, proti, jāiekļauj viņam saskaņā ar šo regulu piešķirtās pilnvaras. Turklāt *EUIPO* arbitrāžas un mediācijas centram vajadzētu būt pilnvarotam izveidot tādus procesus kā **FRAND noteikšana**.

---

<sup>46</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV L 154, 16.6.2017., 1. lpp.).

Or. en

**Grozījums Nr. 159**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**49. apsvēruma**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(49) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001<sup>46</sup> būtu jāgroza, lai pilnvarotu *EUIPO* veikt šajā regulā paredzētos uzdevumus. Būtu arī jāpaplašina izpilddirektora funkcijas, proti, jāiekļauj viņam saskaņā ar šo regulu piešķirtās pilnvaras. Turklāt *EUIPO* arbitrāžas un mediācijas centram ***vajadzētu būt*** pilnvarotam izveidot tādus procesus kā ***summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un FRAND noteikšana***.

---

<sup>46</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV L 154,

*Grozījums*

(49) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001<sup>46</sup> būtu jāgroza, lai pilnvarotu *EUIPO* veikt šajā regulā paredzētos uzdevumus. Būtu arī jāpaplašina izpilddirektora funkcijas, proti, jāiekļauj viņam saskaņā ar šo regulu piešķirtās pilnvaras. Turklāt *EUIPO* arbitrāžas un mediācijas centram ***būtu jābūt*** pilnvarotam izveidot tādus procesus kā, ***piemēram***, **FRAND noteikšana**.

---

<sup>46</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi (OV L 154,



16.6.2017., 1. lpp.).

16.6.2017., 1. lpp.).

Or. en

**Grozījums Nr. 160**  
**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Regulas priekšlikums**  
**52.a apsvēruma (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(52a) Savienība kā Pasaules Tirdzniecības organizācijas (PTO) dalībniece ir apņēmusies veicināt uz noteikumiem balsītu, atvērtu, daudzpusēju tirdzniecības sistēmu PTO ietvaros. Visiem Savienības ieviestajiem pasākumiem, kas ietekmē tirdzniecību, ir jāatbilst PTO noteikumiem. Turklāt visos Savienības ieviestajos pasākumos, kas ietekmē tirdzniecību, ir jāņem vērā iespējamā Savienības tirdzniecības partneru reakcija un jānodrošina, ka šie pasākumi netiek uzverti kā vienpusēji protekcionistiski pasākumi. Pirms šo tiesību aktu piemērošanas ir jāņem vērā visi iespējamie TRIPS apdraudējumi.*

Or. en

**Grozījums Nr. 161**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**1. pants – 2. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir **būtiski** standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem

2. Šī regula būtu jāpiemēro patentiem, kas ir **spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un ir būtiski** standartam, kuru **ir** publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP*

(“*FRAND*”) noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības:

atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (*FRAND*) noteikumiem, un uz ko *pēc šīs regulas stāšanās spēkā saskaņā ar 66. pantu* neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības.

Or. en

## Grozījums Nr. 162

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

### Regulas priekšlikums

#### 1. pants – 2. punkts – ievaddaļa

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir būtiski standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (“*FRAND*”) noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības:

##### *Grozījums*

2. ***Saskaņā ar 66. pantu*** šo regulu piemēro patentiem, kas ir ***spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un*** būtiski standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (“*FRAND*”) noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības:

Or. en

## Grozījums Nr. 163

**Geoffroy Didier**

### Regulas priekšlikums

#### 1. pants – 2. punkts – ievaddaļa

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir būtiski standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši taisnīgiem,

##### *Grozījums*

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir ***spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un kas ir*** būtiski standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt

samērīgiem un nediskriminējošiem (“FRAND”) noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības:

savus SEP atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (“FRAND”) noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības:

Or. en

#### *Pamatojums*

*Regula attiecas uz Eiropas patentiem, kas ir būtiski un attiecībā uz kuriem ir noteiktas FRAND saistības. Eiropas Savienībai attiecībā uz trešo valstu piešķirtajām patentu tiesībām nav ne jurisdikcijas, ne kompetences.*

### **Grozījums Nr. 164**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiedo Wölken**

#### **Regulas priekšlikums**

##### **1. pants – 2. punkts – ievaddaļa**

###### *Komisijas ierosinātais teksts*

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir būtiski standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru SEP turētājs ir apņēmis licencēt savus SEP atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (“FRAND”) noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības:

###### *Grozījums*

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir būtiski standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru **šā brīža un iepriekšējais** SEP turētājs ir apņēmis licencēt savus SEP atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (“FRAND”) noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības

Or. en

### **Grozījums Nr. 165**

**Francisco Guerreiro**

Verts/ALE grupas vārdā

#### **Regulas priekšlikums**

##### **1. pants – 2. punkts – ievaddaļa**

###### *Komisijas ierosinātais teksts*

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir

###### *Grozījums*

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir

**būtiski** standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (“*FRAND*”) noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības:

**spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un kas ir pasludināti par būtiskiem** standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (“*FRAND*”) noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības:

Or. en

**Grozījums Nr. 166**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**1. pants – 2. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(a) pēc šīs regulas stāšanās spēkā, izņemot 3. punktā paredzētos izņēmumus;**

*svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 167**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**1. pants – 2. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(a) pēc šīs regulas stāšanās spēkā, izņemot 3. punktā paredzētos izņēmumus;**

*svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 168**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

## Regulas priekšlikums

### 1. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

(a) *pēc šīs regulas stāšanās spēkā, izņemot 3. punktā paredzētos izņēmumus;*

*Grozījums*

*svītrots*

Or. en

## Grozījums Nr. 169

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera

## Regulas priekšlikums

### 1. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

(a) *pēc šīs regulas stāšanās spēkā, izņemot 3. punktā paredzētos izņēmumus;*

*Grozījums*

(a) *ja ir gūti pietiekami pierādījumi, ka attiecībā uz noteiktiem standartu vai to daļu lietojumgadījumiem SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai efektivitātes trūkumu, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību, un*

Or. en

## Grozījums Nr. 170

Geoffroy Didier

## Regulas priekšlikums

### 1. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

(a) *pēc šīs regulas stāšanās spēkā, izņemot 3. punktā paredzētos izņēmumus;*

*Grozījums*

(a) *trīs gadi pēc šīs regulas piemērošanas, izņemot 3. punktā paredzētos izņēmumus;*

Or. en

**Grozījums Nr. 171**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**1. pants – 2. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(b) pirms šīs regulas stāšanās spēkā – svītrots**  
**saskaņā ar 66. pantu.**

Or. en

*Pamatojums*

*The Competence Centre will have to be built from the ground-up and will have significant new obligations. The implementation period of 2 years foreseen by the proposal will not be sufficient to get the EUIPO ready. An additional period of 3 years for the registration obligations is necessary, to allow sufficient time for technical implementation and capacity building to ensuring the EUIPO systems and administrative procedures are fully operational, with sufficient guardrails relating to security and data protection. This is also necessary in order to avoid any disruption of potentially already ongoing negotiations or litigation processes, and any highly disruptive bottleneck effects from potentially existing standards being captured in the scope. Indeed, this could create incentives for additional patent hold-out behaviour, to the detriment of SEP holders and their IP rights. The Regulation should only apply to future standards.*

**Grozījums Nr. 172**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**1. pants – 2. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(b) pirms šīs regulas stāšanās spēkā – svītrots**  
**saskaņā ar 66. pantu.**

Or. en

**Grozījums Nr. 173**  
**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Regulas priekšlikums**  
**1. pants – 2. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(b) pirms šīs regulas stāšanās spēkā – svītrots**  
**saskaņā ar 66. pantu.**

Or. en

**Grozījums Nr. 174**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**1. pants – 2. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(b) pirms šīs regulas stāšanās spēkā – svītrots**  
**saskaņā ar 66. pantu.**

Or. en

**Grozījums Nr. 175**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**1. pants – 2. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(b) pirms šīs regulas stāšanās spēkā – svītrots**  
**saskaņā ar 66. pantu.**

Or. en

**Grozījums Nr. 176**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del**  
**Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**  
**1. pants – 2. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(b) *pirms šīs regulas stāšanās spēkā – saskaņā ar 66. pantu.*

(b) *Komisija pēc pienācīgas apspriešanās ar visām attiecīgajām ieinteresētajām pusēm, izmantojot deleģēto aktu, kas ir pieņemts saskaņā ar 67. pantu, izveido šādu lietojumgadījumu, standartu vai to daļu sarakstu.*

Or. en

### **Grozījums Nr. 177**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**1. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**3. Regulas 17. un 18. pantu un 34. panta 1. punktu uz SEP neattiecina, ja tie tiek īstenoti Komisijas saskaņā ar 4. punktu noteiktajos lietojumgadījumos.**

*svītrots*

Or. en

### **Grozījums Nr. 178**

**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**

**1. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**3. Regulas 17. un 18. pantu un 34. panta 1. punktu uz SEP neattiecina, ja tie tiek īstenoti Komisijas saskaņā ar 4. punktu noteiktajos lietojumgadījumos.**

*svītrots*

Or. en

*Pamatojums*

*Saskaņā ar pārskatīto struktūru punkts vairs nav vajadzīgs.*



## Grozījums Nr. 179

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

### Regulas priekšlikums

#### 1. pants – 4. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

4. *Ja ir pietiekami pierādījumi, ka attiecībā uz noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai neefektivitāti, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc pienācīga apspriešanās procesa, izmantojot 67. pantā noteikto deleģēto aktu, 3. punkta vajadzībām var izveidot šādu lietojumgadījumu, standartu vai to daļu sarakstu.*

*svītrots*

Or. en

## Grozījums Nr. 180

Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken

### Regulas priekšlikums

#### 1. pants – 4. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

4. Ja ir pietiekami pierādījumi, ka attiecībā uz noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai neefektivitāti, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc pienācīga apspriešanās procesa, izmantojot 67. pantā noteikto deleģēto aktu, 3. punkta vajadzībām var izveidot šādu lietojumgadījumu, standartu vai to daļu sarakstu.

4. Ja ir pietiekami pierādījumi, ka attiecībā uz noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem nerada **un nekad nav radījuši** būtiskas grūtības vai neefektivitāti, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc pienācīga apspriešanās procesa, izmantojot 67. pantā noteikto deleģēto aktu, 3. punkta vajadzībām var izveidot šādu lietojumgadījumu, standartu vai to daļu sarakstu. **Komisija pārskata un vajadzības gadījumā vismaz reizi gadā pārskata un vajadzības gadījumā sarakstu**

**Grozījums Nr. 181**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**1. pants – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

4. Ja ir pietiekami pierādījumi, ka attiecībā uz noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem *SEP* licencēšanas sarunas par *FRAND* noteikumiem **nerada** būtiskas grūtības vai neefektivitāti, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc pienācīga apspriešanās procesa, izmantojot 67. pantā noteikto deleģēto aktu, **3. punkta vajadzībām var izveidot šādu lietojumgadījumu, standartu vai to daļu sarakstu.**

*Grozījums*

4. Ja ir pietiekami pierādījumi, ka attiecībā uz noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem *SEP* licencēšanas sarunas par *FRAND* noteikumiem **rada** būtiskas grūtības vai neefektivitāti, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc pienācīga apspriešanās procesa, izmantojot 67. pantā noteikto deleģēto aktu, **šādus lietojumgadījumus, standartus vai to daļas iekļauj regulas darbības jomā.**

*Pamatojums*

*European Union competence and jurisdiction is limited to European patents. The Union does not have jurisdiction in respect of patent rights granted by non-EU states. Furthermore, the Regulation is premised on the understanding that there are concerns about SEP licensing generally and in particular about SEP licensing in future IoT industries. However current evidence is inconclusive (see the "Empirical Assessment"). Better Regulation requires that any intervention in markets be evidence based. The Regulation should therefore apply where significant difficulties or inefficiencies are indeed observed but not otherwise. Applying the current regulation retroactively as per point Art 1.2.(b) to standards already adopted before the entry into force of this regulation would create massive legal uncertainty in relation to existing rights, both for SEP owners and implementers who have already concluded contracts granting them the right to use those SEPs.*

**Grozījums Nr. 182**  
**Maria Grapini**

## Regulas priekšlikums

### 1. pants – 4. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

4. Ja ir pietiekami pierādījumi, ka attiecībā uz noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem *SEP* licencēšanas sarunas par *FRAND* noteikumiem *nerada* būtiskas grūtības vai neefektivitāti, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc pienācīga apspriešanās procesa, izmantojot 67. pantā noteikto deleģēto aktu, **3. punkta vajadzībām var izveidot šādu lietojumgadījumu, standartu vai to daļu sarakstu.**

*Grozījums*

4. Ja ir pietiekami pierādījumi, ka attiecībā uz noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem *SEP* licencēšanas sarunas par *FRAND* noteikumiem *rada* būtiskas grūtības vai neefektivitāti, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc pienācīga apspriešanās procesa, izmantojot 67. pantā noteikto deleģēto aktu, **šādus lietojumgadījumus, standartus vai to daļas iekļauj regulas darbības jomā.**

Or. en

## Grozījums Nr. 183

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

## Regulas priekšlikums

### 1. pants – 7. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

7. **Šī regula neskar LESD 101. un 102. panta piemērošanu, kā arī attiecīgo valsts konkurences tiesību noteikumu piemērošanu.**

*Grozījums*

*svītrots*

Or. en

*Pamatojums*

*Vispārējs princips ir tāds, ka regulās Līguma normas neievērot nedrīkst.*

## Grozījums Nr. 184

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

## Regulas priekšlikums

### 2. pants – 1. daļa – 1. apakšpunkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

(1) “standartam būtisks patents” jeb “SEP” ir ikviens patents, kas ir **būtisks** standartam;

*Grozījums*

(1) “standartam būtisks patents” jeb “SEP” ir ikviens patents, kas **aizsargā tehnoloģiju, kura ir būtiska** standartam;

Or. en

**Grozījums Nr. 185**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**2. pants – 1. daļa – 1. apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(1) “standartam būtisks patents” jeb “SEP” ir ikviens patents, **kas** ir būtisks standartam;

*Grozījums*

(1) “standartam būtisks patents” jeb “SEP” ir ikviens patents, **attiecībā uz kuru ir pierādīts, ka tas** ir būtisks standartam;

Or. en

**Grozījums Nr. 186**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**2. pants – 1. daļa – 2. apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(2) “būtisks standartam” nozīmē, ka patents ietver vismaz vienu pretenziju, attiecībā uz kuru tehnisku apsvērumu dēļ nav iespējams piemērot vai izmantot standartam atbilstošu īstenojumu vai metodi, tostarp tajā paredzētās iespējas, nepārkāpjot patenta pašreizējo tehnikas līmeni un ierasto tehnisko praksi;

*Grozījums*

(2) “būtisks standartam” nozīmē, ka patents ietver vismaz vienu pretenziju, attiecībā uz kuru tehnisku apsvērumu dēļ nav iespējams piemērot vai izmantot standartam **pilnībā** atbilstošu īstenojumu vai metodi, tostarp tajā paredzētās iespējas, nepārkāpjot patenta pašreizējo tehnikas līmeni un ierasto tehnisko praksi;

Or. en

*Pamatojums*

“Īstenošana vai metode, kas pilnībā atbilst standartam”: šis precizējums nodrošina atbilstību

*ETSI definīcijai.*

**Grozījums Nr. 187**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**2. pants – 1. daļa – 5. apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(5) “standartu izstrādes organizācija” ir ikviena standartizācijas struktūra, kas nav privāta industriāla apvienība, kura izstrādā patentētas tehniskās specifikācijas, un kas izstrādā tehniskās vai kvalitātes prasības vai ieteikumus produktiem, ražošanas procesiem, pakalpojumiem vai metodēm;

*Grozījums*

(5) “standartu izstrādes organizācija” **jeb “SIO”** ir ikviena standartizācijas struktūra, kas nav privāta industriāla apvienība, kura izstrādā patentētas tehniskās specifikācijas, un kas izstrādā tehniskās vai kvalitātes prasības vai ieteikumus produktiem, ražošanas procesiem, pakalpojumiem vai metodēm;

Or. en

**Grozījums Nr. 188**

**Francisco Guerreiro**

Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**

**2. pants – 1. daļa – 7. apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(7) “īstenotājs” ir fiziska vai juridiska persona, kas attiecībā uz produktu, procesu, pakalpojumu vai sistēmu īsteno vai plāno īstenot standartu;

*Grozījums*

(7) “īstenotājs” ir fiziska vai juridiska persona, kas attiecībā uz **produktu, procesu, pakalpojumu vai sistēmu Eiropas Savienības tirgū** īsteno vai plāno īstenot standartu;

Or. en

**Grozījums Nr. 189**

**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**

**2. pants – 1. daļa – 10. apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(10) “summētā izmantošanas atlīdzība” svītrots  
ir maksimālā izmantošanas atlīdzības  
summa par visiem standartam būtiskiem  
patentiem;**

Or. en

*Pamatojums*

*Saskaņā ar pārskatīto struktūru punkts vairs nav vajadzīgs.*

**Grozījums Nr. 190  
Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums  
2. pants – 1. daļa – 10. apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(10) “summētā izmantošanas atlīdzība” svītrots  
ir maksimālā izmantošanas atlīdzības  
summa par visiem standartam būtiskiem  
patentiem;**

Or. en

**Grozījums Nr. 191  
Francisco Guerreiro  
Verts/ALE grupas vārdā**

**Regulas priekšlikums  
2. pants – 1. daļa – 10. apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(10) “summētā izmantošanas atlīdzība” svītrots  
ir maksimālā izmantošanas atlīdzības  
summa par visiem standartam būtiskiem  
patentiem;**

Or. en

**Grozījums Nr. 192**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**2. pants – 1. daļa – 11. apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(11) “patentu kopfonds” ir struktūra, kas izveidota, noslēdzot vienošanos starp diviem vai vairākiem SEP turētājiem, lai vienu vai vairākus savus patentus licencētu savstarpēji vai trešām personām;**

*svītrots*

Or. en

*Pamatojums*

*Jēdziens “privāta rūpniecības apvienība”, kā arī “īpašuma specifikācijas” nav skaidrs. Nav iemesla, kāpēc īpašumtiesību standarts de facto būtu ārpus regulas darbības jomas. Regulas 9. pantā noteiktie patentu kopfonda pienākumi ir lieki, ņemot vērā 4. pantā noteiktos pārredzamības pienākumus. Mēs ierosinām svītrot 9. pantu un tādēļ 2. pantā svītrot “patentu kopfonda” definīciju.*

**Grozījums Nr. 193**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**  
**2. pants – 1. daļa – 11. apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(11) “patentu kopfonds” ir struktūra, kas izveidota, noslēdzot vienošanos starp diviem vai vairākiem SEP turētājiem, lai vienu vai vairākus savus patentus licencētu savstarpēji vai trešām personām;**

**(11) “patentu kopfonds” ir struktūra, kas izveidota, noslēdzot vienošanos starp diviem vai vairākiem SEP turētājiem, lai vienu vai vairākus savus patentus licencētu savstarpēji vai trešām personām, izmantojot vienoto darījumu, un to darītu pastāvīgi;**

Or. en

**Grozījums Nr. 194**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**2. pants – 1. daļa – 11. apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(11) “patentu kopfonds” ir struktūra, kas izveidota, noslēdzot vienošanos starp diviem vai vairākiem *SEP* turētājiem, lai vienu vai vairākus savus patentus licencētu savstarpēji vai trešām personām;

*Grozījums*

(11) “patentu kopfonds” ir struktūra, kas izveidota, noslēdzot vienošanos **vai izveidojot konsorciju** starp diviem vai vairākiem *SEP* turētājiem, lai vienu vai vairākus savus patentus licencētu savstarpēji vai trešām personām;

Or. en

**Grozījums Nr. 195**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**  
**2. pants – 1. daļa – 11.a apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(11a) “uz patentu izmantošanu orientēti uzņēmumi” jeb “PEA”, jeb “patenta troļļi” ir struktūras, kurām ir raksturīgs uzņēmējdarbības modelis “iegūt un izmantot” un kuru mērķis ir gūt ieņēmumus, izmantojot licencēšanas maksas, izmantošanas atlīdzības un zaudējumu atlīdzības;**

Or. en

**Grozījums Nr. 196**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**  
**2. pants – 1. daļa – 11.b apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(11b) “praksē neizmantojoši uzņēmumi”**



*jeb “NPE” ir jebkura struktūra, kurai pieder patenti (vai nu iegādes ceļā, vai, izstrādājot minētās struktūras iekšienē vai abējādi), bet kura tos praksē neizmanto;*

Or. en

**Grozījums Nr. 197**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**2. pants – 1. daļa – 18.a apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(18a) “uz patentu izmantošanu orientēts uzņēmums” ir struktūra, kas ieņēmumus gūst no patentu izpildes panākšanas vai licencēšanas, tostarp kā atlīdzību par zaudējumiem vai naudas maksājumus, pamatojoties uz šādu patentu izmantošanu, un kas neveic tādu preču vai pakalpojumu ražošanu, izgatavošanu, pārdošanu vai izplatīšanu, kuros izmanto patentētos izgudrojumus, vai — šādu izgudrojumu pētniecību un izstrādi, un kas nav nedz izglītības vai pētniecības iestāde, nedz tehnoloģiju nodošanas organizācija, kas veicina to radīto tehnoloģisko inovāciju komercializāciju, un kas nav individuāls izgudrotājs, kurš izmanto patentus, kas sākotnēji ir piešķirti minētajam izgudrotājam, vai patentus, kas attiecas uz tehnoloģijām, kuras sākotnēji ir izstrādājis minētais izgudrotājs;*

Or. en

**Grozījums Nr. 198**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**  
**2. pants – 1. daļa – 18.a apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(18a) “būtiskas grūtības vai neefektivitāte” ir būtiski šķēršļi normālai iekšējā tirgus darbībai.**

Or. en

**Grozījums Nr. 199**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**2.a pants (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**2.a pants**

***Pienākums licencēt saskaņā ar FRAND noteikumiem.***

***Tādu patentu īpašnieki, kas ir būtiski standartam šīs regulas darbības jomā saskaņā ar 1. panta 2. punktu, neatsaka licenci nevienai pusei, kas vēlas pieņemt uz licenci balsītus FRAND noteikumus un nosacījumus.***

Or. en

**Grozījums Nr. 200**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**3. pants – 2. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(a) izveido un uztur *SEP* elektronisku reģistru un elektronisku datubāzi;

(a) izveido un uztur *SEP* elektronisku reģistru un elektronisku datubāzi, ***ievērojot Vispārīgo datu aizsardzības regulu;***

Or. en

**Grozījums Nr. 201**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**3. pants – 2. punkts – c apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(c) izveido un administratīvi pārvalda SEP būtiskuma novērtēšanas sistēmu;

*Grozījums*

(c) izveido un administratīvi pārvalda SEP būtiskuma novērtēšanas sistēmu, ***kuras pamatā būtu nepārprotami un pārbaudāmi kritēriji;***

Or. en

**Grozījums Nr. 202**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**3. pants – 2. punkts – f apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(f) ***administratīvi pārvalda summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesu;***

*Grozījums*

***svītrots***

Or. en

**Grozījums Nr. 203**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**3. pants – 2. punkts – f apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(f) ***administratīvi pārvalda summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesu;***

*Grozījums*

***svītrots***

Or. en

**Grozījums Nr. 204**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**3. pants – 2. punkts – f apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(f) *administratīvi pārvalda summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesu;*

*svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 205**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**3. pants – 2. punkts – f apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(f) administratīvi pārvalda summētās izmantošanas atlīdzības *noteikšanas* procesu;

(f) administratīvi pārvalda *vienošanos par* summētās izmantošanas atlīdzības *noteikšanu veicināšanas* procesu;

Or. en

**Grozījums Nr. 206**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**3. pants – 2. punkts – h apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(h) nodrošina MVU apmācību, atbalstu un vispārējas konsultācijas par *SEP*;

(h) nodrošina MVU *un mikrouzņēmumiem* apmācību, atbalstu un vispārējas konsultācijas par *SEP*;

Or. en

**Grozījums Nr. 207**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**3. pants – 2. punkts – h apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(h) nodrošina MVU apmācību, atbalstu un vispārējas konsultācijas par *SEP*;

*Grozījums*

(h) nodrošina MVU **un jaunuzņēmumu** apmācību, atbalstu un vispārējas konsultācijas par *SEP*;

Or. en

**Grozījums Nr. 208**

**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Regulas priekšlikums**

**3.a pants (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**3.a pants**

***Kompetences centru izveido 24 mēnešus pirms šīs regulas piemērošanas. Kompetences centru nokomplektē ar attiecīgajiem ekspertiem un tam nodrošina resursus, un tā darbu koordinē gan ar reģionālām, gan globālām intelektuālā īpašuma organizācijām, piemēram, Eiropas Patentu organizāciju un Pasaules Intelektuālā īpašuma organizāciju.***

Or. en

**Grozījums Nr. 209**

**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**

**4. pants – 3. punkts – c apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(c) standarta versija, tehniskā specifikācija un tehniskās specifikācijas **īpašās iedaļas**, attiecībā uz kurām patents tiek uzskatīts par būtisku;

*Grozījums*

(c) standarta versija, tehniskā specifikācija un tehniskās specifikācijas **vizuālais pielikums**, attiecībā uz kurām patents tiek uzskatīts par būtisku;

Or. en

*Pamatojums*

*Ir nevajadzīgi, apgrūtināti un dārgi pieprasīt visu to sadaļu identificēšanu, kurām standarts ir būtisks. Šāda norma var izraisīt turpmāku tiesvedību un nav nepieciešama, lai noteiktu, vai patents ir būtisks un tādēļ attiecībā uz to ir jāsaņem licence.*

#### **Grozījums Nr. 210**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**4. pants – 3. punkts – i apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(i) jebkādi publiski standarta noteikumi par *SEP* licencēšanu MVU;

*Grozījums*

(i) jebkādi publiski standarta noteikumi par *SEP* licencēšanu MVU **un jaunuzņēmumiem**;

Or. en

#### **Grozījums Nr. 211**

**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**

**4. pants – 4. punkts – c apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(c) informācija par *to*, vai **ir veikta būtiskuma pārbaude vai salīdzinošā izvērtēšana**, un **atsauce uz rezultātu**;

*Grozījums*

(c) **visa** informācija par **būtiskuma pārbaudi** vai **salīdzinošo izvērtēšanu, kas ir veikta pirms reģistrācijas**, un **būtiskuma pārbaudes rezultāti**;

Or. en

**Grozījums Nr. 212**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**4. pants – 4.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4.a Pirms patentu reģistrēšanas SEP  
īpašnieki var kompetences centrā  
brīvprātīgi iesniegt savus SEP būtiskuma  
pārbaudes nolūkā.**

Or. en

*Pamatojums*

*SEP turētājiem, kuriem jau ir laba nozares prakse sistemātiski pārbaudīt savu patentu  
būtiskumu, 29. pantā paredzētais liekais un dārgais izlases veida pārbaūžu process jāveic  
nebūtu.*

**Grozījums Nr. 213**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**5. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

1. Kompetenču centrs izveido un  
uztur *SEP* elektronisko datubāzi.

1. Kompetenču centrs izveido un  
uztur *SEP* elektronisko datubāzi, **ievērojot  
Vispārīgo Datu aizsardzības regulu.**

Or. en

**Grozījums Nr. 214**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**5. pants – 2. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(b) publiski standarta noteikumi, to vidū SEP turētāja izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika saskaņā ar 7. panta pirmās daļas b) punktu, ja tādi ir;**

*svītrots*

Or. en

*Pamatojums*

*Attiecas uz informāciju, kas SEP turētājiem nav reālistiska vai pat izpildāma. Pienākumam apmainīties ar informāciju saskaņā ar b) apakšpunktu būtu jāattiecas uz īstenotājiem, jo tie ir vienīgie, no kuriem var reāli sagaidīt, ka viņi to sniegs (sk. 7. pantu).*

**Grozījums Nr. 215**

**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**

**5. pants – 2. punkts – c apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(c) publiski standarta noteikumi par SEP licencēšanu MVU saskaņā ar 62. panta 1. punktu, ja tādi ir;

(c) publiski standarta noteikumi par SEP licencēšanu MVU **un mikrouzņēmumiem** saskaņā ar 62. panta 1. punktu, ja tādi ir;

Or. en

**Grozījums Nr. 216**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**5. pants – 2. punkts – c apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

(c) publiski standarta noteikumi par SEP licencēšanu MVU saskaņā ar 62. panta 1. punktu, ja tādi ir;

(c) publiski standarta noteikumi par SEP licencēšanu MVU **un jaunuzņēmumiem** saskaņā ar 62. panta 1. punktu, ja tādi ir;



**Grozījums Nr. 217**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**5. pants – 2. punkts – d apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(d) informācija par zināmiem produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām un *īstenojumiem* saskaņā ar 7. panta pirmās daļas b) punktu;

*Grozījums*

(d) informācija par zināmiem produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām un *īstenošanu, kā arī plānoto cenu noteikšanu un paredzamo pārdošanas apjomu un jebkādi citi attiecīgie tirgus dati* saskaņā ar 7. panta pirmās daļas b) punktu;

Or. en

**Grozījums Nr. 218**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**5. pants – 2. punkts – g apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(g) *informācija par summēto izmantošanas atbildību saskaņā ar 15., 16. un 17. pantu;*

*Grozījums*

*svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 219**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**5. pants – 2. punkts – h apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(h) ekspertu atzinumi, kas minēti  
18. pantā;**

**svītrots**

Or. en

**Grozījums Nr. 220  
Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums  
5. pants – 2. punkts – k apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(k) datums un pamatojums SEP  
izslēgšanai no datubāzes saskaņā ar  
25. pantu;**

**(k) datums un pamatojums SEP  
izslēgšanai no datubāzes saskaņā ar  
25. pantu *un ierakstītā visa attiecīgās  
informācijas par SEP izslēgšanu;***

Or. en

**Grozījums Nr. 221  
Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums  
5. pants – 2.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**2.a Datubāzē ir publiski pieejama šāda  
informācija: “nevēlošos licenciātu”  
saraksts, kurā būtu uzskaitītas  
organizācijas, par kurām būtu pierādīts,  
ka tās īsteno “pretesības” rīcību — vai  
nu tiesvedības procesos, vai, atsakoties  
iesaistīties FRAND noteikšanas procesā  
saskaņā ar 46. pantu.**

Or. en

**Grozījums Nr. 222**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**6. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Ja kāda puse pieprasa, lai datubāzē pieejamie dati un dokumenti tiktu glabāti konfidenciāli, attiecīgā puse **nodrošina konfidenciāli** iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas **ir** pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību. Kompetenču centrs šo nekonfidenciālo versiju drīkst izpaust.

*Grozījums*

1. Ja kāda puse pieprasa, lai datubāzē pieejamie dati un dokumenti tiktu glabāti konfidenciāli, attiecīgā puse **uzrāda pamatotu deklarāciju, kas attaisnotu šo konfidencialitāti, un** iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas **būtu** pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību. Kompetenču centrs šo nekonfidenciālo versiju drīkst izpaust.

Or. en

**Grozījums Nr. 223**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**7. pants – 1. daļa – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*SEP turētājs* sniedz kompetenču centram šādu informāciju:

*Grozījums*

*SEP īstenotājs* sniedz kompetenču centram šādu informāciju:

Or. en

**Grozījums Nr. 224**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**7. pants – 1. daļa – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(a) informācija par produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām, kurās var iekļaut *SEP* priekšmetu vai

*Grozījums*

(a) informācija par produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām, kurās var iekļaut *SEP* priekšmetu vai

kurām to paredzēts piemērot, attiecībā uz visiem esošajiem vai potenciālajiem standarta īstenojumiem, ciktāl šāda informācija *SEP turētājam* ir zināma;

kurām to *ir* paredzēts piemērot, attiecībā uz visiem esošajiem vai potenciālajiem standarta īstenojumiem, *kā arī par paredzēto izcenojumu, prognozēto pārdošanas apjomu un visiem citiem attiecīgajiem tirgus datiem*, ciktāl šāda informācija *SEP īstenošanai* ir zināma;

Or. en

**Grozījums Nr. 225**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**7. pants – 1. daļa – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(b) ja pieejami, tā standarta noteikumi par SEP licencēšanu, arī izmantošanas atļauzības un atļaužu politika, 7 mēnešu laikā no brīža, kad kompetenču centrs ir uzsācis relevantā standarta un īstenojuma reģistrāciju.*

*svītrots*

Or. en

*Pamatojums*

*SEP turētājiem nav iespējams sniegt informāciju par potenciālajiem produktiem un patentēto tehnoloģiju ieviešanu. Šī informācija būtu jāsniedz īstenošanai un jāpievieno datubāzei. Turklāt mūsu ierosinājums pievienot paredzētās cenas, pārdošanas apjomu un citus būtiskus tirgus datus ir vērsti uz to, lai pārredzamības pienākumus padarītu līdzsvarotākus un tādējādi veicinātu SEP licenču ieviešanu.*

**Grozījums Nr. 226**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**8. pants – 1. daļa – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*(b) ikviena būtiskuma pārbaude **pirms** [OV: ievietot datumu, proti, 24 mēneši no*

*(b) ikviena būtiskuma pārbaude, ko kopfonda kontekstā veic neatkarīgs*

**šīs regulas stāšanās spēkā],** ko kopfonda kontekstā veic neatkarīgs vērtētājs, un norāde uz *SEP* reģistrācijas numuru, patentu kopfonda un tā administratora un tā vērtētāja identitāti.

vērtētājs, un norāde uz *SEP* reģistrācijas numuru, patentu kopfonda un tā administratora un vērtētāja identitāti.

Or. en

#### **Grozījums Nr. 227**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

#### **Regulas priekšlikums**

#### **8. pants – 1. daļa – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(b) ikviena būtiskuma pārbaude ***pirms [OV: ievietot datumu, proti, 24 mēneši no šīs regulas stāšanās spēkā]***, ko kopfonda kontekstā veic neatkarīgs vērtētājs, un norāde uz *SEP* reģistrācijas numuru, patentu kopfonda un tā administratora un tā vērtētāja identitāti.

*Grozījums*

(b) ikviena būtiskuma pārbaude, ko kopfonda kontekstā veic neatkarīgs vērtētājs, un norāde uz *SEP* reģistrācijas numuru, patentu kopfonda un tā administratora un vērtētāja identitāti.

Or. en

#### **Grozījums Nr. 228**

**Geoffroy Didier**

#### **Regulas priekšlikums**

#### **8. pants – 1. daļa – ba apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***(ba) visa informācija par būtiskuma pārbaudi vai salīdzinošo izvērtēšanu, kas ir veikta pirms standarta būtiskā patenta reģistrācijas, kā aprakstīts 4. panta 4. punkta c) apakšpunktā.***

Or. en

*Pamatojums*

*Mērķis ir atzīt to SEP īpašnieku labo nozares praksi, kuri jau sistemātiski pārbauda savu*

patentu būtiskumu.

**Grozījums Nr. 229**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**9. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**9. pants**

*svītrots*

***Patentu kopfondu sniedzamā informācija***

***Patentu kopfondi savās tīmekļvietnēs publicē vismaz šādu informāciju un par to informē kompetenču centru:***

- (a) standarti, uz kuriem attiecas kolektīvā licencēšana;***
- (b) administratīvās struktūras akcionāri vai īpašumtiesību struktūra;***
- (c) SEP izvērtēšanas process;***
- (d) to vērtētāju saraksts, kuru rezidences vietas valsts ir Savienībā;***
- (e) izvērtēto SEP saraksts un licencējamo SEP saraksts;***
- (f) ilustratīvas savstarpējas atsauces uz standartu;***
- (g) to produktu, pakalpojumu un procesu saraksts, kurus var licencēt ar patentu kopfonda vai struktūras starpniecību;***
- (h) izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika pa produktu kategorijām;***
- (i) standarta licences līgums pa produktu kategorijām;***
- (j) licenciāru saraksts katrā produktu kategorijā;***
- (k) licenciātu saraksts katrai produktu kategorijai.***

Or. en

*Pamatojums*

*Regulas 9. pantā noteiktie patentu kopfonda pienākumi ir lieki, ņemot vērā 4. pantā noteiktos pārredzamības pienākumus.*

**Grozījums Nr. 230**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**

**9. pants – 1. daļa – h apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(h) izmantošanas *atlīdzības* un atlaižu politika pa produktu kategorijām;

*Grozījums*

(h) *autoratlīdzība, attiecīgā gadījumā ietverot saglabāto summētās izmantošanas atlīdzību un detalizētus aprēķinus par katru SEP īpašnieku kopfondā*, un atlaižu politika pa produktu kategorijām;

Or. en

**Grozījums Nr. 231**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**

**9. pants – 1.a daļa (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*Kompetenču centrs regulāri un vismaz reizi gadā sistemātiski pārbauda informāciju, ko patentu kopfondi ir iesnieguši saskaņā ar šā panta 1. punktu, pamatojoties uz publiski pieejamu metodiku, nodrošinot, ka pārbaudes process ir rūpīgs, pārredzams un saskaņots.*

Or. en

**Grozījums Nr. 232**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**  
**9. pants – 1.a daļa (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*Atkāpjoties no šā panta 1. punkta, patentu aptaujas, ja ir vienošanās par konfidencialitāti un konfidenciālas procedūras, sniedz aizsargāto informāciju pašam kompetences centram.*

Or. en

**Grozījums Nr. 233**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**10. pants – 1. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

1. Dalībvalstu kompetentās tiesas sešu mēnešu laikā no brīža, kad pieņemts spriedums par *SEP*, kompetenču centru informē par:

1. Dalībvalstu kompetentās tiesas *ilgākais* sešu mēnešu laikā no brīža, kad *ir* pieņemts spriedums par *SEP*, kompetenču centru informē par:

Or. en

**Grozījums Nr. 234**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**10. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

2. Ikviena persona var informēt kompetenču centru par tiesvedību *vai strīdu alternatīvas izšķiršanas procedūru attiecībā uz SEP*.

2. Ikviena persona var informēt kompetenču centru par tiesvedību.

Or. en



**Grozījums Nr. 235**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**11. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**11. pants**

**svītrots**

***Informācija par FRAND noteikšanu***

- 1. Personas, kas iesaistītas strīdu alternatīvas izšķiršanas procedūrās attiecībā uz dalībvalstī spēkā esošiem SEP, sešu mēnešu laikā no procedūras pabeigšanas kompetenču centram paziņo attiecīgos standartus un īstenojumus, FRAND noteikumu aprēķināšanai izmantoto metodiku, informāciju par pušu vārdiem/nosaukumiem un konkrētajām noteiktajām licencēšanas likmēm.***
- 2. Bez skartās puses iepriekšējas piekrišanas kompetenču centrs konfidenciālu informāciju neizpauž.***

Or. en

*Pamatojums*

*Alternative dispute resolution proceedings are voluntary, contractual in nature and confidential. This provision could endorse or permit breach of confidence/contract. It would undermine attempts at alternative dispute resolution for SEP licenses worldwide, nullifying the value of similar systems established by international arbitration institutions (e.g. ICC, LCIA, WIPO, AAA and many others). In addition, the EUIPO cannot be forcibly introduced to the confidentiality regimes of all SEP licensing resolution mechanisms, which are often established under non-EU jurisdictions.*

**Grozījums Nr. 236**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**11. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

- 1. Personas, kas iesaistītas strīdu alternatīvas izšķiršanas procedūrās***

**svītrots**

*attiecībā uz dalībvalstī spēkā esošiem SEP, sešu mēnešu laikā no procedūras pabeigšanas kompetenču centram paziņo attiecīgos standartus un īstenojumus, FRAND noteikumu aprēķināšanai izmantoto metodiku, informāciju par pušu vārdiem/nosaukumiem un konkrētajām noteiktajām licencēšanas likmēm.*

Or. en

**Grozījums Nr. 237**  
**Kosma Zlotowski, Adam Bielan**

**Regulas priekšlikums**  
**11. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Personas, kas iesaistītas strīdu alternatīvas izšķiršanas procedūrās attiecībā uz dalībvalstī spēkā esošiem SEP, **sešu** mēnešu laikā no procedūras pabeigšanas kompetenču centram paziņo attiecīgos standartus un īstenojumus, FRAND noteikumu aprēķināšanai izmantoto metodiku, informāciju par pušu vārdiem/nosaukumiem un konkrētajām noteiktajām licencēšanas likmēm.

*Grozījums*

1. Personas, kas **ir** iesaistītas strīdu alternatīvas izšķiršanas procedūrās attiecībā uz dalībvalstī spēkā esošiem SEP, **četrus** mēnešu laikā no procedūras pabeigšanas kompetenču centram paziņo attiecīgos standartus un īstenojumus, FRAND noteikumu aprēķināšanai izmantoto metodiku, informāciju par pušu vārdiem/nosaukumiem un konkrētajām noteiktajām licencēšanas likmēm.

Or. en

**Grozījums Nr. 238**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**11. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. *Bez skartās puses iepriekšējās piekrišanas kompetenču centrs konfidenciālu informāciju neizpauž.*

*Grozījums*

*svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 239**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**13. pants – 2. punkts –ca apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(ca) sabiedrības un visu ieinteresēto personu informēšana par standartu esamību, izmantojot viegli pieejamus pētniecības instrumentus;**

Or. en

**Grozījums Nr. 240**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**13. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

3. Kompetenču centrs datubāzē iekļauj dalībvalstu kompetento tiesu, trešo valstu jurisdikciju **un strīdu alternatīvas izšķiršanas struktūru** judikatūru.

3. Kompetenču centrs datubāzē iekļauj dalībvalstu kompetento tiesu **un** trešo valstu jurisdikciju judikatūru.

Or. en

**Grozījums Nr. 241**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**13. pants – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

4. Kompetenču centrs apkopo visu informāciju par *FRAND* noteikumiem (to vidū jebkādām *SEP* turētāju publiskotām atlaidēm), kas **tam darīta zināma saskaņā**

4. Kompetenču centrs apkopo visu informāciju par *FRAND* noteikumiem (to vidū jebkādām *SEP* turētāju publiskotām atlaidēm), kas **ir bijusi** iekļauta *FRAND*

**ar 11. pantu un** iekļauta *FRAND* noteikšanas ziņojumos, un pēc rakstiska pieprasījuma dara šādu informāciju pieejamu publiskā sektora iestādēm Savienībā, to vidū dalībvalstu kompetentajām tiesām. Konfidenciāliem dokumentiem pievieno konfidenciāli iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību.

noteikšanas ziņojumos, un pēc rakstiska pieprasījuma dara šādu informāciju pieejamu publiskā sektora iestādēm Savienībā, to vidū dalībvalstu kompetentajām tiesām. Konfidenciāliem dokumentiem pievieno konfidenciāli iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību.

Or. en

**Grozījums Nr. 242**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**13.a pants (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**13.a pants**

***Labas ticības pienākums***

***SEP turētājiem un īstenotājiem ir jārīkojas labā ticībā pirms un pēc sarunām par licenci, kā arī to laikā. SEP īstenotājiem, kas izmanto standartizētu tehnoloģiju, ir proaktīvi jācenšas saņemt licenci no SEP turētāja, kuram pieder tehnoloģija, kuru viņi izmanto.***

Or. en

*Pamatojums*

*Īstenotājiem, kas izmanto vai plāno izmantot standartizētas tehnoloģijas, to izmantošanai būtu jāmeklē licences.*

**Grozījums Nr. 243**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**14. pants – 1. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. ***Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esoša patenta, kas ir būtisks standartam, attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, turētāji, ja iespējams, ar standarta izstrādes organizācijas vai kopīga paziņojuma starpniecību, kompetenču centram paziņo šādu informāciju:***

*Grozījums*

1. Standarta izstrādes organizācijas ***paziņo kompetences centram:***

Or. en

**Grozījums Nr. 244  
Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums  
14. pants – 1. punkts – d apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

***(d) standarta īstenojumi, kas zināmi SEP turētājiem, kuri sniedz paziņojumu.***

*Grozījums*

***svītrots***

Or. en

**Grozījums Nr. 245  
Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums  
14. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Šādu paziņojumu sniedz ***30 dienu*** laikā pēc jaunākās tehniskās specifikācijas publicēšanas.

*Grozījums*

2. Šādu paziņojumu sniedz ***6 mēnešu*** laikā pēc jaunākās tehniskās specifikācijas publicēšanas.

Or. en

*Pamatojums*

*SEP turētājiem jau tā nav praktiski iespējams dalīties šajā pantā paredzēto informāciju, kur nu vēl 30 dienu laikā. Šis pienākums būtu jāattiecina uz standarta attīstības organizācijām,*

un, lai tas būtu praktisks, termiņš būtu jāpagarina līdz sešiem mēnešiem.

## Grozījums Nr. 246

Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera

### Regulas priekšlikums

#### 14. pants – 5. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

5. Kompetenču centrs par publikāciju informē arī relevanto standartu izstrādes organizāciju. Ja tiek sniegts paziņojums saskaņā ar 3. un 4. punktu, tas, **ja iespējams**, atsevišķi informē arī zināmos SEP turētājus vai pieprasa standarta izstrādes organizācijai apstiprinājumu, ka tā ir pienācīgi informējusi SEP turētājus.

*Grozījums*

5. Kompetenču centrs par publikāciju informē arī relevanto standartu izstrādes organizāciju. Ja tiek sniegts paziņojums saskaņā ar 3. un 4. punktu, tas atsevišķi informē arī zināmos SEP turētājus vai pieprasa standarta izstrādes organizācijai apstiprinājumu, ka tā ir pienācīgi informējusi SEP turētājus.

Or. en

## Grozījums Nr. 247

Geoffroy Didier

### Regulas priekšlikums

#### 15. pants

*Komisijas ierosinātais teksts*

#### *15. pants*

*Summētās izmantošanas atlīdzības paziņošana kompetenču centram*

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP, attiecībā uz kuriem ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, turētāji var kopīgi paziņot kompetenču centram standartu aptverošo SEP summēto izmantošanas atlīdzību.

2. Saskaņā ar 1. punktu sniegtajā paziņojumā iekļauj šādu informāciju:

(a) standarta komercnosaukums;

(b) to tehnisko specifikāciju saraksts, kuras nosaka standartu;

*Grozījums*

*svītrots*

- (c) to SEP turētāju vārdi/nosaukumi, kuri iesnieguši 1. punktā minēto paziņojumu;**
- (d) aplēstā procentuālā daļa no visiem SEP turētājiem, ko 1. punktā minētie SEP turētāji pārstāv;**
- (e) aplēstā SEP procentuālā daļa no visiem standarta SEP, kas tiem pieder kopīgi;**
- (f) īstenojumi, kas zināmi c) apakšpunktā minētajiem SEP turētājiem;**
- (g) vispārējā summētā izmantošanas atlīdzība, ja vien ziņotājas puses nenorāda, ka summētā izmantošanas atlīdzība nav vispārēja;**
- (h) ikviens periods, kurā 1. punktā minētā summētā izmantošanas atlīdzība ir spēkā.**

**3. Šā panta 1. punktā minēto paziņojumu iesniedz vēlākais 120 dienas pēc tam, kad:**

- (a) standartu izstrādes organizācija publicē standartu īstenojumus, kas zināmi 2. punkta c) apakšpunktā minētajiem SEP turētājiem; vai**
- (b) tiem kļūst zināms jauns standarta īstenojums.**

**4. Kompetenču centrs datubāzē publicē saskaņā ar 2. punktu sniegto informāciju.**

Or. en

#### *Pamatojums*

*The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs risks a breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is*

absent). This provision should therefore be removed.

**Grozījums Nr. 248**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**15. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**15. pants**

**svītrots**

***Summētās izmantošanas atlīdzības  
paziņošana kompetenču centram***

- 1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP, attiecībā uz kuriem ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, turētāji var kopīgi paziņot kompetenču centram standartu aptverošo SEP summēto izmantošanas atlīdzību.***
- 2. Saskaņā ar 1. punktu sniegtajā paziņojumā iekļauj šādu informāciju:***
  - (a) standarta komercnosaukums;***
  - (b) to tehnisko specifikāciju saraksts, kuras nosaka standartu;***
  - (c) to SEP turētāju vārdi/nosaukumi, kuri iesnieguši 1. punktā minēto paziņojumu;***
  - (d) aplēstā procentuālā daļa no visiem SEP turētājiem, ko 1. punktā minētie SEP turētāji pārstāv;***
  - (e) aplēstā SEP procentuālā daļa no visiem standarta SEP, kas tiem pieder kopīgi;***
  - (f) īstenojumi, kas zināmi c) apakšpunktā minētajiem SEP turētājiem;***
  - (g) vispārējā summētā izmantošanas atlīdzība, ja vien ziņotājas puses nenorāda, ka summētā izmantošanas atlīdzība nav vispārēja;***
  - (h) ikviens periods, kurā 1. punktā minētā summētā izmantošanas atlīdzība ir***



*spēkā.*

**3.** Šā panta 1. punktā minēto paziņojumu iesniedz vēlākais 120 dienas pēc tam, kad:

(a) standartu izstrādes organizācija publicē standartu īstenojumus, kas zināmi 2. punkta c) apakšpunktā minētajiem SEP turētājiem; vai

(b) tiem kļūst zināms jauns standarta īstenojums.

**4.** Kompetenču centrs datubāzē publicē saskaņā ar 2. punktu sniegto informāciju.

Or. en

**Grozījums Nr. 249**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**15. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**15. pants**

*svītrots*

***Summētās izmantošanas atlīdzības  
paziņošana kompetenču centram***

**1.** Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP, attiecībā uz kuriem ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, turētāji var kopīgi paziņot kompetenču centram standartu aptverošo SEP summēto izmantošanas atlīdzību.

**2.** Saskaņā ar 1. punktu sniegtajā paziņojumā iekļauj šādu informāciju:

(a) standarta komercnosaukums;

(b) to tehnisko specifikāciju saraksts, kuras nosaka standartu;

(c) to SEP turētāju vārdi/nosaukumi, kuri iesnieguši 1. punktā minēto paziņojumu;

*(d) aplēstā procentuālā daļa no visiem SEP turētājiem, ko 1. punktā minētie SEP turētāji pārstāv;*

*(e) aplēstā SEP procentuālā daļa no visiem standarta SEP, kas tiem pieder kopīgi;*

*(f) īstenojumi, kas zināmi c) apakšpunktā minētajiem SEP turētājiem;*

*(g) vispārējā summētā izmantošanas atlīdzība, ja vien ziņotājas puses nenorāda, ka summētā izmantošanas atlīdzība nav vispārēja;*

*(h) ikviens periods, kurā 1. punktā minētā summētā izmantošanas atlīdzība ir spēkā.*

**3. Šā panta 1. punktā minēto paziņojumu iesniedz vēlākais 120 dienas pēc tam, kad:**

*(a) standartu izstrādes organizācija publicē standartu īstenojumus, kas zināmi 2. punkta c) apakšpunktā minētajiem SEP turētājiem; vai*

*(b) tiem kļūst zināms jauns standarta īstenojums.*

**4. Kompetenču centrs datubāzē publicē saskaņā ar 2. punktu sniegto informāciju.**

Or. en

**Grozījums Nr. 250  
Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Regulas priekšlikums  
15. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**15. pants**

**svītrots**

**Summētās izmantošanas atlīdzības  
paziņošana kompetenču centram**

1. *Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP, attiecībā uz kuriem ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, turētāji var kopīgi paziņot kompetenču centram standartu aptverošo SEP summēto izmantošanas atlīdzību.*
2. *Saskaņā ar 1. punktu sniegtajā paziņojumā iekļauj šādu informāciju:*
  - (a) *standarta komercnosaukums;*
  - (b) *to tehnisko specifikāciju saraksts, kuras nosaka standartu;*
  - (c) *to SEP turētāju vārdi/nosaukumi, kuri iesnieguši 1. punktā minēto paziņojumu;*
  - (d) *aplēstā procentuālā daļa no visiem SEP turētājiem, ko 1. punktā minētie SEP turētāji pārstāv;*
  - (e) *aplēstā SEP procentuālā daļa no visiem standarta SEP, kas tiem pieder kopīgi;*
  - (f) *īstenojumi, kas zināmi c) apakšpunktā minētajiem SEP turētājiem;*
  - (g) *vispārējā summētā izmantošanas atlīdzība, ja vien ziņotājas puses nenorāda, ka summētā izmantošanas atlīdzība nav vispārēja;*
  - (h) *ikviens periods, kurā 1. punktā minētā summētā izmantošanas atlīdzība ir spēkā.*
3. *Šā panta 1. punktā minēto paziņojumu iesniedz vēlākais 120 dienas pēc tam, kad:*
  - (a) *standartu izstrādes organizācija publicē standartu īstenojumus, kas zināmi 2. punkta c) apakšpunktā minētajiem SEP turētājiem; vai*
  - (b) *tiem kļūst zināms jauns standarta īstenojums.*
4. *Kompetenču centrs datubāzē publicē saskaņā ar 2. punktu sniegto informāciju.*

**Grozījums Nr. 251**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**16. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**16. pants**

*svītrots*

***Summētās izmantošanas atlīdzības  
pārskatīšana***

***1. Ja summētā izmantošanas  
atlīdzība tiek pārskatīta, SEP turētāji  
paziņo kompetenču centram pārskatīto  
summēto izmantošanas atlīdzību un  
pārskatīšanas iemeslus.***

***2. Kompetenču centrs publicē  
datubāzē sākotnējo summēto  
izmantošanas atlīdzību un pārskatīto  
summēto izmantošanas atlīdzību un  
reģistrā – pārskatīšanas iemeslus.***

*Pamatojums*

*The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.*

**Grozījums Nr. 252**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**16. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**16. pants**

*svītrots*

***Summētās izmantošanas atlīdzības  
pārskatīšana***

***1. Ja summētā izmantošanas  
atlīdzība tiek pārskatīta, SEP turētāji  
paziņo kompetenču centram pārskatīto  
summēto izmantošanas atlīdzību un  
pārskatīšanas iemeslus.***

***2. Kompetenču centrs publicē  
datubāzē sākotnējo summēto  
izmantošanas atlīdzību un pārskatīto  
summēto izmantošanas atlīdzību un  
reģistrā – pārskatīšanas iemeslus.***

Or. en

**Grozījums Nr. 253**  
**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Regulas priekšlikums**  
**16. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**16. pants**

*svītrots*

***Summētās izmantošanas atlīdzības  
pārskatīšana***

***1. Ja summētā izmantošanas  
atlīdzība tiek pārskatīta, SEP turētāji  
paziņo kompetenču centram pārskatīto  
summēto izmantošanas atlīdzību un  
pārskatīšanas iemeslus.***

***2. Kompetenču centrs publicē  
datubāzē sākotnējo summēto  
izmantošanas atlīdzību un pārskatīto  
summēto izmantošanas atlīdzību un  
reģistrā – pārskatīšanas iemeslus.***

Or. en

**Grozījums Nr. 254**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**17. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**17. pants**

**svītrots**

***Process, ar ko veicina vienošanās par  
summētās izmantošanas atlīdzības  
noteikšanu***

- 1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētāji, kuri pārstāv vismaz 20 % no visiem kāda standarta SEP, var pieprasīt, lai kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju, kas ir mediators sarunās par summētās izmantošanas atlīdzības vienotu iesniegšanu.***
- 2. Šādu pieprasījumu iesniedz ne vēlāk kā 90 dienas pēc standarta publicēšanas vai attiecībā uz īstenojumiem, kas standarta publicēšanas laikā nav zināmi, ne vēlāk kā 120 dienas pēc tam, kad jauns īstenojums pirmo reizi pārdots Savienības tirgū.***
- 3. Pieprasījumā iekļauj šādu informāciju:***
  - (a) standarta komercnosaukums;***
  - (b) jaunākās tehniskās specifikācijas publicēšanas datums vai datums, kad jauns īstenojums pirmo reizi pārdots Savienības tirgū;***
  - (c) īstenojumi, kas zināmi 1. punktā minētajiem SEP turētājiem;***
  - (d) pieprasījumu pamatojošo SEP turētāju vārds/nosaukums un kontaktinformācija;***
  - (e) aplēses par SEP procentuālo daļu, kas tiem pieder individuāli un kopā no visiem potenciālajiem SEP, kuri reģistrēti kā standartam būtiski.***

4. *Kompetenču centrs informē 3. punkta d) apakšpunktā minētos SEP turētājus un lūdz tiem paust ieinteresētību piedalīties procesā un iesniegt aplēses par savu SEP procentuālo daļu no visiem potenciālajiem SEP attiecībā uz standartu.*

5. *Kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju un informē visus SEP turētājus, kuri pauduši ieinteresētību piedalīties procesā.*

6. *SEP turētāji, kuri samierinātājam iesniedz konfidenciālu informāciju, nodrošina konfidenciāli iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību.*

7. *Ja SEP turētāji sešu mēnešu laikā pēc samierinātāja iecelšanas nesniedz kopīgu paziņojumu, samierinātājs procesu izbeidz.*

8. *Ja sniedzēji vienojas par kopīgu paziņojumu, piemēro 15. panta 1., 2. un 4. punktā noteikto procedūru.*

Or. en

**Grozījums Nr. 255**  
**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Regulas priekšlikums**  
**17. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**17. pants**

***Process, ar ko veicina vienošanās par summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanu***

**1. *Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētāji, kuri pārstāv vismaz 20 % no visiem kāda standarta***

*Grozījums*

***svītrots***

*SEP, var pieprasīt, lai kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju, kas ir mediators sarunās par summētās izmantošanas atlīdzības vienotu iesniegšanu.*

*2. Šādu pieprasījumu iesniedz ne vēlāk kā 90 dienas pēc standarta publicēšanas vai attiecībā uz īstenojumiem, kas standarta publicēšanas laikā nav zināmi, ne vēlāk kā 120 dienas pēc tam, kad jauns īstenojums pirmo reizi pārdots Savienības tirgū.*

*3. Pieprasījumā iekļauj šādu informāciju:*

*(a) standarta komercnosaukums;*

*(b) jaunākās tehniskās specifikācijas publicēšanas datums vai datums, kad jauns īstenojums pirmo reizi pārdots Savienības tirgū;*

*(c) īstenojumi, kas zināmi 1. punktā minētajiem SEP turētājiem;*

*(d) pieprasījumu pamatojošo SEP turētāju vārds/nosaukums un kontaktinformācija;*

*(e) aplēses par SEP procentuālo daļu, kas tiem pieder individuāli un kopā no visiem potenciālajiem SEP, kuri reģistrēti kā standartam būtiski.*

*4. Kompetenču centrs informē 3. punkta d) apakšpunktā minētos SEP turētājus un lūdz tiem paust ieinteresētību piedalīties procesā un iesniegt aplēses par savu SEP procentuālo daļu no visiem potenciālajiem SEP attiecībā uz standartu.*

*5. Kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju un informē visus SEP turētājus, kuri pauduši ieinteresētību piedalīties procesā.*

*6. SEP turētāji, kuri samierinātājam iesniedz konfidenciālu informāciju, nodrošina konfidenciāli iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas*



*ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību.*

*7. Ja SEP turētāji sešu mēnešu laikā pēc samierinātāja iecelšanas nesniedz kopīgu paziņojumu, samierinātājs procesu izbeidz.*

*8. Ja sniedzēji vienojas par kopīgu paziņojumu, piemēro 15. panta 1., 2. un 4. punktā noteikto procedūru.*

Or. en

**Grozījums Nr. 256**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**17. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*17. pants*

*svītrots*

*Process, ar ko veicina vienošanās par summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanu*

*1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP turētāji, kuri pārstāv vismaz 20 % no visiem kāda standarta SEP, var pieprasīt, lai kompetenču centrs no samierinātāju saraksta iecel samierinātāju, kas ir mediators sarunās par summētās izmantošanas atlīdzības vienotu iesniegšanu.*

*2. Šādu pieprasījumu iesniedz ne vēlāk kā 90 dienas pēc standarta publicēšanas vai attiecībā uz īstenojumiem, kas standarta publicēšanas laikā nav zināmi, ne vēlāk kā 120 dienas pēc tam, kad jauns īstenojums pirmo reizi pārdots Savienības tirgū.*

*3. Pieprasījumā iekļauj šādu informāciju:*

- (a) standarta komercnosaukums;*
- (b) jaunākās tehniskās specifikācijas publicēšanas datums vai datums, kad jauns īstenojums pirmo reizi pārdots Savienības tirgū;*
- (c) īstenojumi, kas zināmi 1. punktā minētajiem SEP turētājiem;*
- (d) pieprasījumu pamatojošo SEP turētāju vārds/nosaukums un kontaktinformācija;*
- (e) aplēses par SEP procentuālo daļu, kas tiem pieder individuāli un kopā no visiem potenciālajiem SEP, kuri reģistrēti kā standartam būtiski.*

*4. Kompetenču centrs informē 3. punkta d) apakšpunktā minētos SEP turētājus un lūdz tiem paust ieinteresētību piedalīties procesā un iesniegt aplēses par savu SEP procentuālo daļu no visiem potenciālajiem SEP attiecībā uz standartu.*

*5. Kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju un informē visus SEP turētājus, kuri pauduši ieinteresētību piedalīties procesā.*

*6. SEP turētāji, kuri samierinātājam iesniedz konfidenciālu informāciju, nodrošina konfidenciāli iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību.*

*7. Ja SEP turētāji sešu mēnešu laikā pēc samierinātāja iecelšanas nesniedz kopīgu paziņojumu, samierinātājs procesu izbeidz.*

*8. Ja sniedzēji vienojas par kopīgu paziņojumu, piemēro 15. panta 1., 2. un 4. punktā noteikto procedūru.*

Or. en

**Grozījums Nr. 257**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**17. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu *SEP* turētāji, kuri pārstāv vismaz **20** % no visiem kāda standarta *SEP*, var pieprasīt, lai kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju, kas ir mediators sarunās par summētās izmantošanas atlīdzības vienotu iesniegšanu.

*Grozījums*

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu *SEP* turētāji, kuri pārstāv vismaz **25** % no visiem kāda standarta *SEP*, var pieprasīt, lai kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju, kas ir mediators sarunās par summētās izmantošanas atlīdzības vienotu iesniegšanu.

Or. en

**Grozījums Nr. 258**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**17. pants – 4.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4.a Kompetences centrs publicē sludinājumu, kurā tas aicina paust interesi piedalīties procesā citus standarta *SEP* turētājus, pašreizējos īstenotājus un īstenotājus, kuri plāno laist tirgū produktus ar standartu.**

Or. en

**Grozījums Nr. 259**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**17. pants – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

5. Kompetenču centrs no

5. Kompetenču centrs no

samierinātāju saraksta iecel samierinātāju un informē visus *SEP* turētājus, kuri pauduši ieinteresētību piedalīties procesā.

samierinātāju saraksta iecel samierinātāju un informē visus *SEP* turētājus **un īstenotājus**, kuri **ir** pauduši ieinteresētību piedalīties procesā.

Or. en

**Grozījums Nr. 260**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**17. pants – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

6. *SEP* turētāji, kuri samierinātājam iesniedz konfidenciālu informāciju, nodrošina konfidenciāli iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību.

*Grozījums*

6. *SEP* turētāji **un īstenotāji**, kuri samierinātājam iesniedz konfidenciālu informāciju, nodrošina konfidenciāli iesniegtās informācijas nekonfidenciālu versiju, kas ir pietiekami detalizēta, lai varētu pienācīgi izprast konfidenciāli iesniegtās informācijas būtību.

Or. en

**Grozījums Nr. 261**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**18. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

[...]

*Grozījums*

**svītrots**

Or. en

**Grozījums Nr. 262**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**18. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

[...]

*svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 263**  
**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Regulas priekšlikums**  
**18. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

[...]

*svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 264**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**18. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

[...]

*svītrots*

Or. en

*Pamatojums*

*The provision for SEP holders to collectively set an aggregate royalty for their SEPs is a risk of breach of competition law principles. The aggregate royalty may, in any event, be calculated from individual rates that SEP holders are encouraged to publish. The determination of an aggregate royalty for an entire standard and specific use cases that the Commission proposes is fraught with difficulty and it has so far only been attempted a few times by national courts outside the EU. The few such cases have so far clearly demonstrated that the determination of an aggregate royalty for SEPs is a task that belongs to the courts of law. More generally, the Commission proposal appears to allow top-down price regulation, which is an infringement of the European Union principles unless there is a clear evidence of market failure (which in this case is absent). This provision should therefore be removed.*

**Grozījums Nr. 265**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**18. pants – 3. punkts – da apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(da) tā galaprodukta aprakstu, kurā tas būtu jāievieš.**

Or. en

**Grozījums Nr. 266**

**Kosma Zlotowski, Adam Bielan**

**Regulas priekšlikums**

**18. pants – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

5. Ikviens ieinteresētā persona var pieteikt dalību procesā pēc tam, kad ir pamatojusi savu ieinteresētību. *SEP* turētāji iesniedz aplēses par minēto *SEP* procentuālo daļu no visiem *SEP* attiecībā uz standartu. Īstenotāji sniedz informāciju par visiem relevantajiem standarta īstenojumiem, arī par visām attiecīgajām tirgus daļām Savienībā.

5. Ikviens ieinteresētā persona var pieteikt dalību procesā pēc tam, kad ir pamatojusi savu ieinteresētību. *SEP* turētāji iesniedz aplēses par minēto *SEP* procentuālo daļu no visiem *SEP* attiecībā uz standartu. Īstenotāji sniedz informāciju par visiem relevantajiem standarta īstenojumiem, arī par visām attiecīgajām tirgus daļām Savienībā. **Īstenotāji sniedz informāciju par visiem attiecīgajiem pašreizējiem un iespējamajiem standarta īstenošanas gadījumiem.**

Or. en

**Grozījums Nr. 267**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**18. pants – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

6. Ja dalības pieteikumos ir iekļauti *SEP* turētāji, kas saskaņā ar aplēsēm kopā pārstāv vismaz 20 % no visiem *SEP* attiecībā uz standartu, un īstenotāji, kam kopā pieder vismaz 10 % attiecīgās tirgus daļas Savienībā vai vismaz 10 MVU, kompetenču centrs ieceļ grupu, kurā ir trīs samierinātāji, ko izraugās no samierinātāju saraksta un kam ir atbilstoša pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā.

*Grozījums*

6. Ja dalības pieteikumos ir iekļauti *SEP* turētāji, kas saskaņā ar aplēsēm kopā pārstāv vismaz 20 % no visiem *SEP* attiecībā uz standartu, un īstenotāji, kam kopā pieder vismaz 10 % attiecīgās tirgus daļas Savienībā vai vismaz 10 MVU **un jaunuzņēmumi**, kompetenču centrs ieceļ grupu, kurā ir trīs samierinātāji, ko izraugās no samierinātāju saraksta un kam ir atbilstoša pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā.

Or. en

**Grozījums Nr. 268**  
**Kosma Zlotowski, Adam Bielan**

**Regulas priekšlikums**  
**18. pants – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

6. Ja dalības pieteikumos ir iekļauti *SEP* turētāji, kas saskaņā ar aplēsēm kopā pārstāv vismaz **20** % no visiem *SEP* attiecībā uz standartu, un īstenotāji, kam kopā pieder vismaz **10** % attiecīgās tirgus daļas Savienībā vai vismaz 10 MVU, kompetenču centrs ieceļ grupu, kurā ir trīs samierinātāji, **ko** izraugās no samierinātāju saraksta un kam ir atbilstoša pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā.

*Grozījums*

6. Ja dalības pieteikumos ir iekļauti *SEP* turētāji, kas saskaņā ar aplēsēm kopā pārstāv vismaz **15** % no visiem *SEP* attiecībā uz standartu, un īstenotāji, kam kopā pieder vismaz **5** % attiecīgās tirgus daļas Savienībā vai vismaz 10 MVU, kompetenču centrs ieceļ grupu, kurā ir trīs samierinātāji, **kurus** izraugās no samierinātāju saraksta un kam ir atbilstoša pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā.

Or. en

**Grozījums Nr. 269**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**18. pants – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

6. Ja dalības pieteikumos ir iekļauti *SEP* turētāji, kas saskaņā ar aplēsēm kopā pārstāv vismaz 20 % no visiem *SEP* attiecībā uz standartu, **un** īstenotāji, kam kopā pieder vismaz 10 % attiecīgās tirgus daļas Savienībā vai vismaz 10 MVU, kompetenču centrs ieceļ grupu, kurā ir trīs samierinātāji, **ko** izraugās no samierinātāju saraksta un kam ir atbilstoša pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā.

*Grozījums*

6. Ja dalības pieteikumos ir iekļauti *SEP* turētāji, kas saskaņā ar aplēsēm kopā pārstāv vismaz 20 % no visiem *SEP* attiecībā uz standartu, **vai** īstenotāji, kam kopā pieder vismaz 10 % attiecīgās tirgus daļas Savienībā vai vismaz 10 MVU, kompetenču centrs ieceļ grupu, kurā ir trīs samierinātāji, **kurus** izraugās no samierinātāju saraksta un kam ir atbilstoša pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā.

Or. en

**Grozījums Nr. 270**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**

**18. pants – 8. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

8. Pēc iecelšanas samierinātāju grupa pieprasa **iesaisītājiem *SEP* turētājiem** viena mēneša laikā:

*Grozījums*

8. Pēc iecelšanas samierinātāju grupa pieprasa **iesaisītājām *SEP* pusēm** viena mēneša laikā:

Or. en

**Grozījums Nr. 271**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**

**18. pants – 8. Punkts – ba apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**(ba) iesniegt pierādījumus vai apsvērumus, kas palīdzētu samierinātāju grupai izkristalizēt atzinumu par summētās izmantošanas atlīdzību.**

*Grozījums*

Or. en



**Grozījums Nr. 272**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**18. pants – 11. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

11. Eksperta atzinumā iekļauj pieprasījumā sniegtās informācijas kopsavilkumu, 15. panta 2. punktā minēto informāciju, samierinātāju vārdu un uzvārdu, procedūru, pamatojumu atzinumam par summēto izmantošanas atlīdzību un tā pamatā esošo metodiku. Viedokļu atšķirību iemeslus norāda eksperta atzinuma pielikumā.

*Grozījums*

11. Eksperta atzinumā iekļauj ***ieteikto summētās izmantošanas atlīdzības likmi***, pieprasījumā sniegtās informācijas kopsavilkumu, 15. panta 2. punktā minēto informāciju, samierinātāju vārdu un uzvārdu, procedūru, pamatojumu atzinumam par summēto izmantošanas atlīdzību un tā pamatā esošo metodiku. Viedokļu atšķirību iemeslus norāda eksperta atzinuma pielikumā.

Or. en

**Grozījums Nr. 273**  
**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**  
**18. pants – 13.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

***13.a Dalībvalstu tiesas var kompetenču centram pieprasīt ekspertīzi/pierādījumu par summēto izmantošanas atlīdzību.***

Or. en

**Grozījums Nr. 274**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**19. pants – 1. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Kompetenču centrs reģistrā izveido ierakstu par standartu, attiecībā uz kuru ir veikta *FRAND* saistību uzņemšanās, 60 dienu laikā **pēc agrākā no šādiem notikumiem:**

*Grozījums*

1. Kompetenču centrs reģistrā izveido ierakstu par standartu, attiecībā uz kuru ir veikta *FRAND* saistību uzņemšanās, 60 dienu laikā, **sākot ar dienu, kad kompetenču centrs publicē minēto standartu un saistīto informāciju, kas ir minēta 14. panta 7. punktā:**

Or. en

**Grozījums Nr. 275**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**19. pants – 1. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. **Kompetenču centrs reģistrā izveido ierakstu par standartu, attiecībā uz kuru ir veikta *FRAND* saistību uzņemšanās, 60 dienu laikā pēc agrākā no šādiem notikumiem:**

*Grozījums*

1. **Kompetences centrs 60 dienu laikā, sākot ar attiecīgā deleģētā akta stāšanās spēkā dienu, saskaņā ar 66. pantu izveido ierakstu reģistrā attiecībā uz standartu vai tā daļu vai lietojumgadījumu deleģētajā aktā.**

Or. en

*Pamatojums*

*Grozījums ir izdarīts, lai ņemtu vērā jauno regulas darbības jomas noteikšanas procedūru.*

**Grozījums Nr. 276**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**19. pants – 1. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(a) **kompetenču centrs ir publicējis standartu un ar to saistīto informāciju saskaņā ar 14. panta 7. punktu;**

*Grozījums*

**svītrots**

**Grozījums Nr. 277**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**19. pants – 1. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(b) kompetenču centrs ir publicējis svītrots**  
**summēto izmantošanas atlīdzību un ar to**  
**saištīto informāciju saskaņā ar 15. panta**  
**4. punktu un 18. panta 11. punktu.**

**Grozījums Nr. 278**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**22. pants – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4. Ja SEP turētājs nesniedz pareizu svītrots**  
**un pilnīgu informāciju, SEP reģistrāciju**  
**aptur līdz brīdim, kad nepilnība vai**  
**neprecizitāte ir novērsta.**

*Pamatojums*

*Šai normai ir nesamērīga iedarbība, jo apturēta patenta izpildi panākt nevar. Šajā normā EUIPO — ES administratīvajai struktūrai — piešķir pilnvaras, kas aizstāj valstu tiesu lēmumus un Vienoto patentu tiesu. Svītrošana no reģistra padara patentu nepiemērojamu (, t.i., līdz ar to tas zaudē jebkādu spēku).*

**Grozījums Nr. 279**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiamo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**22. pants – 4.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4.a** *Ja SEP reģistrācija reģistrā ir apturēta saskaņā ar šā panta 4. punktu, reģistrācijas datums ir diena, kurā ir novērsta nepilnība vai neprecizitāte.*

Or. en

**Grozījums Nr. 280**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**22. pants – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**5.** *SEP turētājs, kura SEP reģistrācija ir apturēta saskaņā ar 4. punktu un kurš uzskata, ka kompetenču centra konstatējums ir kļūdains, var iesniegt EUIPO apelācijas padomēs prasību šajā jautājumā pieņemt lēmumu. Šo prasību iesniedz divu mēnešu laikā pēc reģistrācijas apturēšanas. Divu mēnešu laikā pēc prasības iesniegšanas EUIPO apelācijas padomes vai nu noraida prasību, vai arī lūdz kompetenču centru labot savu konstatējumu un informēt prasītāju.*

*svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 281**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**22. pants – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**5.** *SEP turētājs, kura SEP*

*svītrots*

*reģistrācija ir apturēta saskaņā ar 4. punktu un kurš uzskata, ka kompetenču centra konstatējums ir kļūdainš, var iesniegt EUIPO apelācijas padomēs prasību šajā jautājumā pieņemt lēmumu. Šo prasību iesniedz divu mēnešu laikā pēc reģistrācijas apturēšanas. Divu mēnešu laikā pēc prasības iesniegšanas EUIPO apelācijas padomes vai nu noraida prasību, vai arī lūdz kompetenču centru labot savu konstatējumu un informēt prasītāju.*

Or. en

*Pamatojums*

*Šai normai ir nesamērīga iedarbība, jo apturēta patenta izpildi nodrošināt nevar. Šajā normā EUIPO — ES administratīvajai struktūrai — piešķir pilnvaras, kas aizstāj valstu tiesu lēmumus un Vienoto patentu tiesu. Svītrosana no reģistra padara patentu nepiemērojamu (, t.i., līdz ar to tas zaudē jebkādu spēku).*

**Grozījums Nr. 282  
Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums  
23. pants – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**5. Ja SEP turētājs noteiktajā termiņā *svītrots*  
neizlabo reģistra ierakstu vai datubāzē  
iesniegto informāciju, SEP reģistrāciju  
aptur līdz brīdim, kad nepilnība vai  
neprecizitāte ir novērsta.**

Or. en

*Pamatojums*

*Šai normai ir nesamērīga iedarbība, jo apturēta patenta izpildi nodrošināt nevar. Šajā normā EUIPO — ES administratīvajai struktūrai — piešķir pilnvaras, kas aizstāj valstu tiesu lēmumus un Vienoto patentu tiesu. Svītrosana no reģistra padara patentu nepiemērojamu (, t.i., līdz ar to tas zaudē jebkādu spēku).*

**Grozījums Nr. 283**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**23. pants – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**6. SEP turētājs, kura SEP reģistrācija ir apturēta saskaņā ar 5. punktu un kurš uzskata, ka kompetenču centra konstatējums ir kļūdainš, var iesniegt EUIPO apelācijas padomēs prasību šajā jautājumā pieņemt lēmumu. Šo prasību iesniedz divu mēnešu laikā pēc reģistrācijas apturēšanas. Divu mēnešu laikā pēc prasības iesniegšanas EUIPO apelācijas padomes vai nu noraida prasību, vai arī lūdz kompetenču centru labot savu konstatējumu un informēt prasītāju.**

*svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 284**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**23. pants – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**6. SEP turētājs, kura SEP reģistrācija ir apturēta saskaņā ar 5. punktu un kurš uzskata, ka kompetenču centra konstatējums ir kļūdainš, var iesniegt EUIPO apelācijas padomēs prasību šajā jautājumā pieņemt lēmumu. Šo prasību iesniedz divu mēnešu laikā pēc reģistrācijas apturēšanas. Divu mēnešu laikā pēc prasības iesniegšanas EUIPO apelācijas padomes vai nu noraida prasību, vai arī lūdz kompetenču centru labot savu konstatējumu un informēt prasītāju.**

*svītrots*

Or. en

## Pamatojums

Šai normai ir nesamērīga iedarbība, jo apturēta patenta izpildi nodrošināt nevar Šajā normā EUIPO — ES administratīvajai struktūrai — piešķir pilnvaras, kas aizstāj valstu tiesu lēmumus un Vienoto patentu tiesu. Svīturošana no reģistra padara patentu nepiemērojamu (, t.i., līdz ar to tas zaudē jebkādu spēku).

**Grozījums Nr. 285**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**24. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**24. pants**

**svītrots**

***SEP neregistrēšanas vai reģistrācijas  
apturēšanas sekas***

- 1. Tādu SEP, kas nav reģistrēts 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram dalībvalsts kompetentajā tiesā ir prasīta reģistrācija, nevar izpildīt no 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.***
- 2. SEP turētājs, kas nav reģistrējis savus SEP 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, par šādu SEP pārkāpumiem saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram ir prasīta reģistrācija, saņemt izmantošanas atlīdzību vai prasīt zaudējumu atlīdzināšanu nav tiesīgs no 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.***
- 3. Šā panta 1. un 2. punkts neskar noteikumus, kas iekļauti līgumos, ar kuriem nosaka izmantošanas atlīdzību plašam esošo vai turpmāko patentu portfelim, un kas paredz, ka šo patentu ierobežota skaita spēkā neesība, nebūtiskums vai neizpildāmība neietekmē izmantošanas atlīdzības kopējo summu un izpildāmību vai citus līguma noteikumus.***
- 4. Šā panta 1. un 2. punktu piemēro arī tad, ja SEP reģistrācija ir apturēta,***

*22. panta 4. punktā vai 23. panta 5. punktā noteiktajā apturēšanas laikposmā, izņemot gadījumus, kad apelācijas padomes lūdz kompetenču centru labot savus konstatējumus saskaņā ar 22. panta 5. punktu un 23. panta 6. punktu.*

*5. Dalībvalsts kompetentā tiesa, kurai prasīts lemt par kādu jautājumu saistībā ar vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP, lemjot par prasības pieņemamību, pārbauda, vai SEP ir reģistrēts.*

Or. en

**Grozījums Nr. 286**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**24. pants**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

*24. pants*

*svītrots*

*SEP neregistrēšanas vai reģistrācijas apturēšanas sekas*

*1. Tādu SEP, kas nav reģistrēts 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram dalībvalsts kompetentajā tiesā ir prasīta reģistrācija, nevar izpildīt no 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.*

*2. SEP turētājs, kas nav reģistrējis savus SEP 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, par šādu SEP pārkāpumiem saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram ir prasīta reģistrācija, saņemt izmantošanas atlīdzību vai prasīt zaudējumu atlīdzināšanu nav tiesīgs no 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.*

*3. Šā panta 1. un 2. punkts neskar noteikumus, kas iekļauti līgumos, ar*



*kuriem nosaka izmantošanas atlīdzību plašam esošo vai turpmāko patentu portfelim, un kas paredz, ka šo patentu ierobežota skaita spēkā neesība, nebūtiskums vai neizpildāmība neietekmē izmantošanas atlīdzības kopējo summu un izpildāmību vai citus līguma noteikumus.*

4. Šā panta 1. un 2. punktu piemēro arī tad, ja SEP reģistrācija ir apturēta, 22. panta 4. punktā vai 23. panta 5. punktā noteiktajā apturēšanas laikposmā, izņemot gadījumus, kad apelācijas padomes lūdz kompetenču centru labot savus konstatējumus saskaņā ar 22. panta 5. punktu un 23. panta 6. punktu.

5. Dalībvalsts kompetentā tiesa, kurai prasīts lemt par kādu jautājumu saistībā ar vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu SEP, lemjot par prasības pieņemamību, pārbauda, vai SEP ir reģistrēts.

Or. en

#### *Pamatojums*

Šī norma ir nesaderīga ar pamattiesībām uz īpašumu, kas ir piešķirtas saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (2000/C 364/01) 17. panta 2. punktu, un to neievērošana nebūtu pieļaujama tikai tādēļ vien, lai veicinātu administratīvās procedūras ievērošanu.

#### **Grozījums Nr. 287**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

#### **Regulas priekšlikums 24. pants – 1. punkts**

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

1. **Tādu SEP**, kas nav reģistrēts 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, **saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram dalībvalsts kompetentajā tiesā ir prasīta reģistrācija, nevar izpildīt no 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.**

##### *Grozījums*

1. SEP, kas nav reģistrēts 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, **nedrīkst licencēt vai īstenot, sākot ar 20. panta 3. punktā noteikto termiņu līdz tā reģistrēšanai reģistrā, neskarot SEP, kas ir licencēti pirms šīs regulas stāšanās spēkā.**

**Grozījums Nr. 288**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**24. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. *SEP turētājs, kas nav reģistrējis savus SEP 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, par šādu SEP pārkāpumiem saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram ir prasīta reģistrācija, saņem izmantošanas atlīdzību vai prasīt zaudējumu atlīdzināšanu nav tiesīgs no 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.*

*Grozījums*

*svītrots*

**Grozījums Nr. 289**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**

**24. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. *SEP turētājs, kas nav reģistrējis savus SEP 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, par šādu SEP pārkāpumiem saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram ir prasīta reģistrācija, saņem izmantošanas atlīdzību vai prasīt zaudējumu atlīdzināšanu nav tiesīgs no 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.*

*Grozījums*

2. *SEP turētājam, kas nav reģistrējis savus SEP 20. panta 3. punktā noteiktajā termiņā, par šādu SEP pārkāpumiem saistībā ar tāda standarta īstenojumu, kuram ir prasīta reģistrācija, nav tiesību piedzīt atlīdzību par pārkāpumu, sākot ar 20. panta 3. punktā noteiktā termiņa līdz reģistrēšanai reģistrā.*

**Grozījums Nr. 290**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**24. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**3.** Šā panta 1. un 2. punkts neskar noteikumus, kas iekļauti līgumos, ar kuriem nosaka izmantošanas atlīdzību plašam esošo vai turpmāko patentu portfelim, un kas paredz, ka šo patentu ierobežota skaita spēkā neesība, nebūtiskums vai neizpildāmība neietekmē izmantošanas atlīdzības kopējo summu un izpildāmību vai citus līguma noteikumus. **svītrots**

Or. en

**Grozījums Nr. 291**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Lara Comi, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**24. pants – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4.** Šā panta 1. un 2. punktu piemēro arī tad, ja SEP reģistrācija ir apturēta, 22. panta 4. punktā vai 23. panta 5. punktā noteiktajā apturēšanas laikposmā, izņemot gadījumus, kad apelācijas padomes lūdz kompetenču centru labot savus konstatējumus saskaņā ar 22. panta 5. punktu un 23. panta 6. punktu. **svītrots**

Or. en

**Grozījums Nr. 292**

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**25. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. *SEP* no reģistra un datubāzes izslēdz kompetenču centrs.

*Grozījums*

3. *SEP* no reģistra un datubāzes izslēdz kompetenču centrs. ***Kompetences centrs uztur un dara publiski pieejamu informāciju par jebkuru SEP, kas no reģistra ir svītrots.***

Or. en

**Grozījums Nr. 293**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 2. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Samierinātājs ***veic šādus uzdevumus:***

*Grozījums*

2. Samierinātājs ***palīdz FRAND noteikšanā.***

Or. en

**Grozījums Nr. 294**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 2. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Samierinātājs ***veic šādus uzdevumus:***

*Grozījums*

2. Samierinātājs:

Or. en

**Grozījums Nr. 295**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 2. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Samierinātājs veic *šādus uzdevumus*:

*Grozījums*

2. Samierinātājs **FRAND noteikšanā** veic *šādas funkcijas*.

Or. en

**Grozījums Nr. 296**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 2. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(a) *ir mediators starp pusēm summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanā;*

*svītrots*

*Grozījums*

Or. en

**Grozījums Nr. 297**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 2. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

(a) *ir mediators starp pusēm summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanā;*

*svītrots*

*Grozījums*

Or. en

**Grozījums Nr. 298**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 2. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(a) ir mediators starp pusēm  
summētās izmantošanas atlīdzības  
noteikšanā;**

**svītrots**

Or. en

**Grozījums Nr. 299**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 2. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(b) sniedz nesaistošu atzinumu par  
summēto izmantošanas atlīdzību;**

**svītrots**

Or. en

**Grozījums Nr. 300**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 2. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(b) sniedz nesaistošu atzinumu par  
summēto izmantošanas atlīdzību;**

**svītrots**

Or. en

**Grozījums Nr. 301**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 2. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(b) sniedz nesaistošu atzinumu par svītrots  
summēto izmantošanas atlīdzību;**

Or. en

*Pamatojums*

*Grozījums ir izdarīts, lai nodrošinātu saskaņotību ar summētās izmantošanas atlīdzības mehānisma svītrošanu.*

**Grozījums Nr. 302**

**Francisco Guerreiro**

Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**

**26. pants – 2. punkts – c apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(c) rīkojas FRAND noteikšanā. svītrots**

Or. en

**Grozījums Nr. 303**

**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**

**26. pants – 2. punkts – c apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**(c) rīkojas FRAND noteikšanā. svītrots**

Or. en

**Grozījums Nr. 304**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**26. pants – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

4. Kompetenču centrs [10] vērtētājus no vērtētāju saraksta ieceļ par salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem uz [3] gadu laikposmu.

*Grozījums*

4. Kompetenču centrs [10] vērtētājus no vērtētāju saraksta ieceļ par salīdzinošās izvērtēšanas veicējiem uz [3] gadu laikposmu, **un viņi rīkojas vienprātīgi.**

Or. en

**Grozījums Nr. 305**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 4.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4.a Izveidojot un pārvaldot ekspertu sarakstu saskaņā ar 3. panta b) punktu, kompetences centrs ievēro šādas prasības:**

**(a) pirms eksperta iecelšanas kompetences centrs rūpīgi izvērtē pagātnes piederību, lai noteiktu iespējamus interešu konfliktus;**

**(b) kompetenču centrs nodrošina, ka katrai sarakstā iekļautajai personai ir vajadzīgās prasmes, lai veiktu attiecīgos uzdevumus.**

**Cita starpā ekspertiem ir vismaz šāda kvalifikācija:**

**- Eiropas patentu prokurora kvalifikācija saskaņā ar EPI noteiktajām prasībām, tostarp nokārtots Eiropas kvalifikācijas eksāmens;**

**- vismaz 10 gadus ilga ievērojama pieredze patentu nozarē un strīdu izšķiršanā Eiropā;**

**- pierādīta izpratne par FRAND saistībām un padziļinātas zināšanas par standartu izstrādes organizācijām;**

**- stabils tehniskais pamats attiecīgajās tehnoloģiju jomās (telesakari,**



*elektronika).*

Or. en

*Pamatojums*

*Priekšlikuma ierosinājums efektīvākās kompetences centra funkcijas nodot ārējiem ekspertiem (summētās izmantošanas atlīdzība, nesaistoša atzinuma sniegšana par summētās izmantošanas atlīdzību, kas kalpo FRAND noteikšanā) rada nopietnas bažas par konsekvenci, kvalitāti un objektivitāti. Pašā regulā ir jāparedz pietiekami stingras prasības, lai izvairītos no jebkāda interešu konflikta un nodrošinātu ekspertu profesionālo kvalifikāciju.*

**Grozījums Nr. 306**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**26. pants – 4.a punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4.a** *Kompetences centrs pieprasa, lai vērtētājiem vienmēr būtu pietiekami laba reputācija, lai viņi būtu neatkarīgi, objektīvi un viņiem būtu zināšanas, prasmes un pieredze, kas būtu pietiekamas no savu pienākumu veikšanas viedokļa.*

Or. en

**Grozījums Nr. 307**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**26. pants – 4.b punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4.b** *Kompetences centrs katru gadījumu izvērtē atsevišķi, lai apstiprinātu, ka jebkura tieša vai netieša interešu konflikta situācija negatīvi ietekmē vērtētāja vai samierinātāja darbību.*

**Grozījums Nr. 308**

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

**Regulas priekšlikums**

**26. pants – 4.c punkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4.c Kompetenču centrs izveido samierināšanas ziņojumu repozitoriju un nodrošina, ka konfidenciālā versija ir pieejama tikai samierinātājiem.**

**Grozījums Nr. 309**

**Francisco Guerreiro**

Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**

**26. pants – 5. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

5. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu, kas pieņemts saskaņā ar *[.]* punktā norādīto pārbaudes procedūru, nosaka praktisko un operacionālo kārtību, kas attiecas uz:

5. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu, kas **ir** pieņemts saskaņā ar **68. panta 2.** punktā norādīto pārbaudes procedūru, nosaka praktisko un operacionālo kārtību, kas attiecas uz:

**Grozījums Nr. 310**

**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**

**26. pants – 5. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

5. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu, kas pieņemts saskaņā ar *[.]* punktā norādīto pārbaudes procedūru, nosaka praktisko un operacionālo kārtību, kas attiecas uz:

*Grozījums*

5. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu, kas *ir* pieņemts saskaņā ar **68. panta 2.** punktā norādīto pārbaudes procedūru, nosaka praktisko un operacionālo kārtību, kas attiecas uz:

Or. en

**Grozījums Nr. 311**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 5. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

5. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu, kas pieņemts saskaņā ar *[.]* punktā norādīto pārbaudes procedūru, nosaka praktisko un operacionālo kārtību, kas attiecas uz:

*Grozījums*

5. Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu, kas pieņemts saskaņā ar **68. panta 2.** punktā norādīto pārbaudes procedūru, nosaka praktisko un operacionālo kārtību, kas attiecas uz:

Or. en

*Pamatojums*

*Grozījums ir izdarīts, lai nodrošinātu saskaņotību ar summētās izmantošanas atlīdzības mehānisma svītrotāšanu.*

**Grozījums Nr. 312**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 5. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**a) vērtētājiem un samierinātājiem noteiktajām prasībām, tostarp rīcības**

*Grozījums*

**svītrots**

*kodeksu;*

Or. en

**Grozījums Nr. 313**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 5. punkts – a apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

a) vērtētājiem un samierinātājiem noteiktajām prasībām, tostarp rīcības kodeksu;

*Grozījums*

a) vērtētājiem un samierinātājiem noteiktajām prasībām, tostarp rīcības kodeksu *un nepieciešamo kvalifikāciju, pieredzi un objektivitātes kritērijiem;*

Or. en

**Grozījums Nr. 314**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 5. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

b) procedūrām saskaņā ar *17., 18., 31.* un 32. pantu un VI sadaļu.

*Grozījums*

b) procedūrām saskaņā ar 31. un 32. pantu un VI sadaļu.

Or. en

**Grozījums Nr. 315**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 5. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

b) procedūrām saskaņā ar *17., 18., 31.* un 32. pantu un VI sadaļu.

*Grozījums*

b) procedūrām saskaņā ar 31. un 32. pantu un VI sadaļu.

**Grozījums Nr. 316**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**26. pants – 5. punkts – b apakšpunkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

b) procedūrām saskaņā ar **17., 18., 31.**  
un 32. pantu un VI sadaļu.

*Grozījums*

b) procedūrām saskaņā ar 31. un  
32. pantu un VI sadaļu.

Or. en

**Grozījums Nr. 317**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**27. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Kompetenču centrs veic kandidātu  
atlasī, pamatojoties uz 26. panta 5. punktā  
**minētajā īstenošanas aktā** noteiktajām  
prasībām.

*Grozījums*

1. Kompetenču centrs veic kandidātu  
atlasī, pamatojoties uz 26. panta 5. punktā  
noteiktajām prasībām.

Or. en

**Grozījums Nr. 318**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**27. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Kompetenču centrs veic kandidātu  
atlasī, pamatojoties uz 26. panta 5. punktā  
minētajā īstenošanas aktā noteiktajām  
prasībām.

*Grozījums*

1. Kompetenču centrs **pārredzami**  
veic kandidātu atlasī, pamatojoties uz  
26. panta 5. punktā minētajā īstenošanas  
aktā noteiktajām prasībām.

**Grozījums Nr. 319**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**27. pants – 2. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

2. Kompetenču centrs izveido vērtētāja vai samierinātāja pienākumu izpildei piemērotu kandidātu sarakstu. Vērtētāju un samierinātāju saraksti var atšķirties atkarībā no viņu specializācijas vai kompetences tehniskās jomas.

*Grozījums*

2. Kompetenču centrs izveido vērtētāja vai samierinātāja pienākumu izpildei piemērotu **kvalificētu, pieredzējušu un objektīvu** kandidātu sarakstu. Vērtētāju un samierinātāju saraksti var atšķirties atkarībā no viņu specializācijas vai kompetences tehniskās jomas.

**Grozījums Nr. 320**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**27. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**3. Ja kompetenču centrs pirmās reģistrācijas vai FRAND noteikšanas brīdī vēl nav izveidojis vērtētāju vai samierinātāju kandidātu sarakstu, kompetenču centrs ad hoc uzaicina atzītus ekspertus, kuri atbilst 26. panta 5. punktā minētajā īstenošanas aktā noteiktajām prasībām.**

*Grozījums*

**svītrots**

**Grozījums Nr. 321**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**28. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Būtiskuma pārbaudes **veic ne** vairāk kā vienam attiecīgās patentu saimes **SEP**.

*Grozījums*

3. Būtiskuma pārbaudes **neveic** vairāk kā vienam **SEP no** attiecīgās patentu saimes, **un tās neveic attiecībā uz standartam būtiskiem patentiem, kuriem ir veikta būtiskuma pārbaude saskaņā ar 4. panta 4. punkta c) apakšpunktu vai 4.a pantu.**

Or. en

*Pamatojums*

*SEP turētājiem, kuriem jau ir laba nozares prakse sistemātiski pārbaudīt savu patentu būtiskumu, 29. pantā paredzētais liekais un dārgais izlases veida pārbaūžu process jāveic nebūtu.*

**Grozījums Nr. 322**  
**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**29. pants – 1. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. Kompetenču centrs katru gadu no katra *SEP* turētāja dažādām patentu saimēm un attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu atlasa reģistrēto *SEP* izlasi būtiskuma pārbaūžu veikšanai. Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu reģistrētos *SEP* izslēdz no ikgadējā atlasē procesa. Pārbaudes veic, pamatojoties uz metodiku, kas nodrošina taisnīgu un statistiski derīgu izlasi, kura var sniegt pietiekami precīzus rezultātus par *SEP* turētāja visu reģistrēto *SEP* būtiskuma rādītāju attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu. **Līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu nosaka sīki izstrādātu metodiku.** Minēto īstenošanas aktu pieņem saskaņā ar

*Grozījums*

1. Kompetenču centrs katru gadu no katra *SEP* turētāja dažādām patentu saimēm un attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu atlasa reģistrēto *SEP* izlasi būtiskuma pārbaūžu veikšanai. Mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu reģistrētos *SEP* izslēdz no ikgadējā atlasē procesa, **izņemot gadījumus, kad tie ir patentus izmantojoša struktūra vai kad tos tieši vai netieši kontrolē cita juridiska persona, kas mikrouzņēmuma vai mazā uzņēmuma kritērijam neatbilst.** Pārbaudes veic, pamatojoties uz metodiku, kas nodrošina taisnīgu un statistiski derīgu izlasi, kura var sniegt pietiekami precīzus rezultātus par *SEP* turētāja visu reģistrēto *SEP* būtiskuma rādītāju attiecībā uz katru konkrēto reģistrā iekļauto standartu. Līdz

68. panta 2. punktā norādīto pārbaudes procedūru.

[OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] Komisija ar īstenošanas aktu nosaka sīki izstrādātu metodiku. Minēto īstenošanas aktu pieņem saskaņā ar 68. panta 2. punktā norādīto pārbaudes procedūru.

Or. en

### Grozījums Nr. 323

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

#### Regulas priekšlikums

#### 29. pants – 4. punkts

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

4. Ja tādām *SEP*, kas atlasīti būtiskuma pārbaudei, jau iepriekš ir veikta vai *turpinās* būtiskuma pārbaude *saskaņā ar šo sadaļu* vai *uz to attiecas 8. pantā minētais lēmums par būtiskumu vai būtiskuma pārbaude, papildu būtiskuma pārbaudi neveic*. Iepriekšējās būtiskuma pārbaudes vai lēmuma rezultātu izmanto, lai noteiktu to atlasīto *SEP* procentuālo daļu attiecībā uz katru *SEP* turētāju un katru konkrēto reģistrēto standartu, kuri sekmīgi izturējuši būtiskuma pārbaudi.

##### *Grozījums*

4. Ja tādām *SEP*, kas *ir* atlasīti būtiskuma pārbaudei *un attiecībā uz kuru* jau iepriekš ir veikta vai *joprojām tiek veikta* būtiskuma pārbaude *vai attiecībā uz kuru ir pieņemts lēmums par būtiskumu vai kura būtiskumu pārbauda neatkarīgs vērtētājs patentu kopfonda ietvaros, nekāda papildu būtiskuma pārbaude veikta netiek, ja tiek pārbaudīti 29. panta 4. a punktā paredzētie kritēriji*. Iepriekšējās būtiskuma pārbaudes vai lēmuma rezultātu izmanto, lai noteiktu to atlasīto *SEP* procentuālo daļu attiecībā uz katru *SEP* turētāju un katru konkrēto reģistrēto standartu, kuri sekmīgi izturējuši būtiskuma pārbaudi.

Or. en

### Grozījums Nr. 324

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

#### Regulas priekšlikums

#### 29. pants – 4.a punkts (jauns)



*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**4.a Patentu kopfondi nosūta kompetences centram visu informāciju par būtiskuma pārbaudes metodiku un vērtētāju atlasē izmantotajiem kritērijiem.**

Or. en

**Grozījums Nr. 325  
Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums  
29. pants – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**5. Katrs SEP turētājs var brīvprātīgi ierosināt katru gadu līdz 100 reģistrētiem SEP no dažādām patentu saimēm pārbaudīt būtiskumu attiecībā uz katru konkrēto standartu, kuram veikta SEP reģistrācija.**

*svītrots*

Or. en

**Grozījums Nr. 326  
Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums  
29. pants – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**6. Katrs īstenotājs var brīvprātīgi ierosināt katru gadu līdz 100 reģistrētiem SEP no dažādām patentu saimēm pārbaudīt būtiskumu attiecībā uz katru konkrēto standartu, kuram veikta SEP reģistrācija.**

*svītrots*

Or. en

## Pamatojums

*Ir daudz SEP turētāju, un vēl vairāk ir īstenotāju un to būs vēl vairāk. Šī norma ļauj īstenotājiem kolektīvi apstrīdēt ļoti lielu skaitu reģistrētu SEP, lai gan — par saviem līdzekļiem. No tā izrietošais EUIPO slogs, visticamāk, izraisīs kavēšanos, ko var izmantot, lai attaisnotu kavēšanos sarunās par SEP licencēm.*

### Grozījums Nr. 327

**Francisco Guerreiro**

Verts/ALE grupas vārdā

### Regulas priekšlikums

#### 29. pants – 6. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**6.** *Katrs īstenotājs var brīvprātīgi ierosināt katru gadu līdz 100 reģistrētiem SEP no dažādām patentu saimēm pārbaudīt būtiskumu attiecībā uz katru konkrēto standartu, kuram veikta SEP reģistrācija.* **svītrots**

Or. en

### Grozījums Nr. 328

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

### Regulas priekšlikums

#### 31. pants – 2. punkts

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**2.** Vērtētājs var aicināt attiecīgo SEP turētāju iesniegt apsvērumus vērtētāja noteiktā termiņā.

**2.** Vērtētājs var aicināt attiecīgo SEP turētāju **vai īstenotāju** iesniegt apsvērumus vērtētāja noteiktā termiņā.

Or. en

### Grozījums Nr. 329

**Maria-Manuel Leitão-Marques, Tiemo Wölken**

**Regulas priekšlikums**  
**32. pants – 6. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

6. **Kompetenču** centrs galīgo **argumentēto** atzinumu paziņo SEP turētājam.

*Grozījums*

6. **Kompetences** centrs galīgo **pamatoto** atzinumu paziņo SEP turētājam **un visām pārējām pusēm, kas ir iesniegušas apsvērumus vai pierādījumus.**

Or. en

**Grozījums Nr. 330**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**34. pants – 1. punkts – ievaddaļa**

*Komisijas ierosinātais teksts*

1. *FRAND* noteikšanu attiecībā uz standartu un īstenojumu, par kuru ir izveidots ieraksts reģistrā, **ierosina** jebkura no šādām personām:

*Grozījums*

1. *FRAND* noteikšanu attiecībā uz standartu un īstenojumu, par kuru ir izveidots ieraksts reģistrā, jebkura no šādām personām **var ierosināt jebkurā laikā sešus mēnešus pēc tam, kad SEP turētājs un īstenoņājs ir uzsākuši licencēšanas sarunas:**

Or. en

**Grozījums Nr. 331**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**34. pants – 1. punkts – ba apakšpunkts (jauns)**

*Komisijas ierosinātais teksts*

**(ba) *FRAND* noteikšanu nepiemēro esošam licences līgumam tā darbības laikā un tā atjaunošanas laikā.**

Or. en

**Grozījums Nr. 332**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**34. pants – 3. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

3. Puse var ierosināt *FRAND* noteikšanu vai puses var iesaistīties tajā brīvprātīgi, lai izšķirtu ar *FRAND* noteikumiem saistītus strīdus.

*Grozījums*

3. Puse var ierosināt *FRAND* noteikšanu vai puses var iesaistīties tajā brīvprātīgi, lai izšķirtu ar *FRAND* noteikumiem saistītus strīdus ***tikai tad, ja puses ir sākušas licencēšanas sarunas kopš vismaz 6 mēnešiem.***

Or. en

**Grozījums Nr. 333**  
**Arba Kokalari, Jörgen Warborn**

**Regulas priekšlikums**  
**34. pants – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

4. ***Pienākums pirms tiesvedības ierosināt FRAND noteikšanu saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju FRAND noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot finansiāla rakstura pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju. Pagaidu rīkojums izslēdz iespējamā pārkāpēja īpašuma arestu un tādu produktu arestu vai atdošanu, par kuriem ir aizdomas, ka ar tiem pārkāpj SEP. Ja valsts tiesību aktos ir paredzēts, ka finansiāla rakstura pagaidu aizliegumu var lūgt tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc būtības, jebkura no pusēm šajā nolūkā var iesniegt lietu dalībvalsts kompetentajā tiesā izskatīšanai pēc būtības. Tomēr puses lūdz dalībvalsts kompetento tiesu uz FRAND noteikšanas laiku tiesvedību pēc būtības apturēt. Lemjot par to, vai izdot pagaidu aizliegumu, dalībvalsts kompetentā tiesa ņem vērā, ka turpinās FRAND***

*Grozījums*

***svītrots***

**Grozījums Nr. 334**  
**Geoffroy Didier**

**Regulas priekšlikums**  
**34. pants – 4. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

4. ***Pienākums pirms tiesvedības ierosināt FRAND noteikšanu*** saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju FRAND noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot ***finansiāla rakstura*** pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju. ***Pagaidu rīkojums izslēdz iespējamā pārkāpēja īpašuma arestu un tādu produktu arestu vai atdošanu, par kuriem ir aizdomas, ka ar tiem pārkāpj SEP. Ja valsts tiesību aktos ir paredzēts, ka finansiāla rakstura pagaidu aizliegumu var lūgt tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc būtības, jebkura no pusēm šajā nolūkā var iesniegt lietu dalībvalsts kompetentajā tiesā izskatīšanai pēc būtības. Tomēr puses lūdz dalībvalsts kompetento tiesu uz FRAND noteikšanas laiku tiesvedību pēc būtības apturēt. Lemjot par to, vai izdot pagaidu aizliegumu, dalībvalsts kompetentā tiesa ņem vērā, ka turpinās FRAND noteikšanas procedūra.***

*Grozījums*

4. FRAND ***noteikšanā*** saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju FRAND noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju.

*Pamatojums*

*FRAND is by nature a process to facilitate licensing negotiations. The FRAND determination process should only occur when licensing negotiations are underway between SEP holders and implementers. Existing negotiations are the sign that a functioning market exists, and that parties are likely to negotiate FRAND conditions more easily. This approach optimizes the alignment of royalty rates with market realities. Moreover, the mandatory nature of the determination implies that parties seldom engage in voluntary cooperation and FRAND negotiation on good terms, when it is in fact the norm – litigation on FRAND matters is a rare*

*occurrence. It is preferable to allow parties to choose when and how to engage in the FRAND determination process on a voluntary basis, to foster goodwill and mutually beneficial outcomes. The FRAND determination should proceed in parallel with any court proceedings in order to respect the sovereignty of national jurisdictions.*

### **Grozījums Nr. 335**

**Francisco Guerreiro**

Verts/ALE grupas vārdā

### **Regulas priekšlikums**

#### **34. pants – 4. punkts**

##### *Komisijas ierosinātais teksts*

4. Pienākums ***pirms tiesvedības*** ierosināt *FRAND* noteikšanu saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju *FRAND* noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot ***finansiāla rakstura*** pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju. ***Pagaidu rīkojums izslēdz iespējamā pārkāpēja īpašuma arestu un tādu produktu arestu vai atdošanu, par kuriem ir aizdomas, ka ar tiem pārkāpj SEP.*** Ja valsts tiesību aktos ir paredzēts, ka ***finansiāla rakstura*** pagaidu aizliegumu var lūgt tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc būtības, jebkura no pusēm šajā nolūkā var iesniegt lietu dalībvalsts kompetentajā tiesā izskatīšanai pēc būtības. ***Tomēr puses lūdz dalībvalsts kompetento tiesu uz FRAND noteikšanas laiku tiesvedību pēc būtības apturēt.*** Lemjot par to, vai izdot pagaidu aizliegumu, dalībvalsts kompetentā tiesa ņem vērā, ka turpinās *FRAND* noteikšanas procedūra.

##### *Grozījums*

4. Pienākums ierosināt *FRAND* noteikšanu saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju *FRAND* noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju. Ja valsts tiesību aktos ir paredzēts, ka pagaidu aizliegumu var lūgt tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc būtības, jebkura no pusēm šajā nolūkā var iesniegt lietu dalībvalsts kompetentajā tiesā izskatīšanai pēc būtības. Lemjot par to, vai izdot pagaidu aizliegumu, dalībvalsts kompetentā tiesa ņem vērā, ka turpinās *FRAND* noteikšanas procedūra.

Or. en

### **Grozījums Nr. 336**

**Maria Grapini**

### **Regulas priekšlikums**

#### **34. pants – 4. punkts**

4. Pienākums **pirms tiesvedības** ierosināt *FRAND* noteikšanu saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju *FRAND* noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot **finansiāla rakstura** pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju. **Pagaidu rīkojums izslēdz iespējamā pārkāpēja īpašuma arestu un tādu produktu arestu vai atdošanu, par kuriem ir aizdomas, ka ar tiem pārkāpj SEP.** Ja valsts tiesību aktos ir paredzēts, ka **finansiāla rakstura** pagaidu aizliegumu var lūgt tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc būtības, jebkura no pusēm šajā nolūkā var iesniegt lietu dalībvalsts kompetentajā tiesā izskatīšanai pēc būtības. **Tomēr puses lūdz dalībvalsts kompetento tiesu uz *FRAND* noteikšanas laiku tiesvedību pēc būtības apturēt.** Lemjot par to, vai izdot pagaidu aizliegumu, dalībvalsts kompetentā tiesa ņem vērā, ka turpinās *FRAND* noteikšanas procedūra.

4. Pienākums ierosināt *FRAND* noteikšanu saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju *FRAND* noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju. Ja valsts tiesību aktos ir paredzēts, ka pagaidu aizliegumu var lūgt tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc būtības, jebkura no pusēm šajā nolūkā var iesniegt lietu dalībvalsts kompetentajā tiesā izskatīšanai pēc būtības. Lemjot par to, vai izdot pagaidu aizliegumu, dalībvalsts kompetentā tiesa ņem vērā, ka turpinās *FRAND* noteikšanas procedūra.

Or. en

### Grozījums Nr. 337

**Maria da Graça Carvalho, Andreas Schwab, Ivan Štefanec, Pilar del Castillo Vera**

#### Regulas priekšlikums

#### 34. pants – 4. punkts

4. Pienākums pirms tiesvedības ierosināt *FRAND* noteikšanu saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju *FRAND* noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot **finansiāla rakstura** pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju. **Pagaidu rīkojums izslēdz iespējamā pārkāpēja īpašuma arestu un tādu produktu arestu vai atdošanu, par kuriem ir aizdomas, ka ar tiem pārkāpj SEP.** Ja valsts tiesību aktos ir

4. Pienākums pirms tiesvedības ierosināt *FRAND* noteikšanu saskaņā ar 1. punktu neskar nevienas puses iespēju *FRAND* noteikšanas laikā lūgt dalībvalsts kompetentajai tiesai izdot pagaidu aizliegumu pret iespējamo pārkāpēju. Ja valsts tiesību aktos ir paredzēts, ka finansiāla rakstura pagaidu aizliegumu var lūgt tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc būtības, jebkura no pusēm šajā nolūkā var iesniegt lietu dalībvalsts kompetentajā tiesā

paredzēts, ka finansiāla rakstura pagaidu aizliegumu var lūgt tikai tad, ja lieta tiek izskatīta pēc būtības, jebkura no pusēm šajā nolūkā var iesniegt lietu dalībvalsts kompetentajā tiesā izskatīšanai pēc būtības. Tomēr puses lūdz dalībvalsts kompetento tiesu uz *FRAND* noteikšanas laiku tiesvedību pēc būtības apturēt. Lemjot par to, vai izdot pagaidu aizliegumu, dalībvalsts kompetentā tiesa ņem vērā, ka turpinās *FRAND* noteikšanas procedūra.

izskatīšanai pēc būtības. Tomēr puses lūdz dalībvalsts kompetento tiesu uz *FRAND* noteikšanas laiku tiesvedību pēc būtības apturēt. Lemjot par to, vai izdot pagaidu aizliegumu, dalībvalsts kompetentā tiesa ņem vērā, ka turpinās *FRAND* noteikšanas procedūra.

Or. en

**Grozījums Nr. 338**  
**Francisco Guerreiro**  
Verts/ALE grupas vārdā

**Regulas priekšlikums**  
**34. pants – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**5. Kad *FRAND* noteikšana ir pabeigta, pusēm ir pieejams viss pasākumu klāsts, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīvie pasākumi.**

**svītrots**

Or. en

**Grozījums Nr. 339**  
**Maria Grapini**

**Regulas priekšlikums**  
**34. pants – 5. punkts**

*Komisijas ierosinātais teksts*

*Grozījums*

**5. Kad *FRAND* noteikšana ir pabeigta, pusēm ir pieejams viss pasākumu klāsts, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīvie pasākumi.**

**svītrots**

Or. en



