



2023/0133(COD)

18.10.2023

NÁVRH STANOVISKA

Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

pro Výbor pro právní záležitosti

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o patentech, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem, a o změně nařízení (EU) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Zpravodajka: Dita Charanzová

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Výbor IMCO plně podporuje cíl návrhu zlepšit udělování licencí na patenty, jejichž využití je nezbytné k dodržení technických norem (SEP). Toto zlepšení je v souladu s našimi evropskými cíli, kterými jsou podpora inovací, posílení digitální transformace a zajištění toho, aby Evropa byla průkopníkem v oblasti nových technologií, čímž se podpoří dobrovolná účast evropských podniků na evropském normalizačním procesu a zajistí se co nejširší zavádění standardizovaných technologií.

Patenty SEP hrají klíčovou úlohu v širších cílech, jimiž je dosažení bezproblémového jednotného trhu a zajištění globální konkurenceschopnosti Evropy. Jejich ústřední úloha při podpoře technologických inovací je v souladu s důrazem na sociálně-ekonomické oživení a povzbuzuje podniky, aby investovaly do výzkumu a vývoje nových technologií, což je přínosem pro celé naše hospodářství. Zároveň bychom měli zajistit, aby malé a střední podniky, které mají zásadní význam pro jednotný trh, nebyly v technologické soutěži opomenuty, aby přístup k těmto technologiím zůstal spravedlivý a aby majitelé patentů nezneužívali svého postavení k omezování hospodářské soutěže.

Vzhledem k tomuto širšímu kontextu, který zdůrazňuje význam integrace technologií, inovací a spravedlivé hospodářské soutěže v evropském technologickém prostředí, je zřejmé, že pro dosažení těchto cílů mají zásadní význam patenty SEP. Zastřešující cíl návrhu, kterým je racionalizovat a zlepšit udělování licencí k patentům SEP, je s ohledem na tyto ambice jistě chvályhodný. Je v souladu s širší vizí podpory soudržnější, inovativnější a konkurenceschopnější Evropské unie. Ačkoli míří jeho záměry správným směrem, konkrétní oblasti v rámci návrhu je třeba podrobněji prozkoumat.

Za prvé, oblast působnosti nařízení by měla zahrnovat všechny současné i budoucí patenty SEP. Bez tohoto zahrnutí nebudou plně využity výhody vyplývající z vyšší transparentnosti a snížení počtu soudních sporů. Budou i nadále předmětem otázek, které se toto nařízení snaží řešit, včetně vleklých sporů týkajících se příslušných hodnot FRAND pro tyto patenty SEP. Je proto nezbytné rozšířit oblast působnosti na všechny patenty SEP.

Mělo by být možné zaregistrovat existující patenty SEP, aby bylo zajištěno, že starší technologie zůstanou přístupné a konkurenceschopné. Stávající dohoda by měla být vymahatelná i v tom případě, že existující patent SEP není registrován. Všechna související pravidla by se měla použít až po jeho zanesení do rejstříku. Článek 24 návrhu by proto měl být revidován s cílem odstranit sankce za nezaregistrování těchto patentů SEP.

Za druhé je třeba zlepšit postupy pro ověření toho, zda je patent „nezbytný“, a pro stanovení podmínek FRAND. Vzhledem k odlišnému významu každé kategorie patentů SEP potřebujeme zaujmout k inspekcím komplexnější přístup, v jehož rámci budeme více rozlišovat. Konkrétně by mělo být přezkoumáno stávající omezení, na základě kterého jsou namátkové kontroly možné pouze u jednoho patentu v každé kategorii. Takové omezení by mohlo vést k přehlédnutí nesprávně registrovaných patentů. Je klíčové uznat, že ne všechny kategorie nebo typy patentů SEP mají stejnou váhu a jejich celkový počet se může značně lišit.

Kromě toho by držitelé patentů SEP i provádějící subjekty měli mít možnost požádat o

kontroly a stanovení podmínek a učinit tak s nižší prahovou hodnotou, zejména pokud se jedná o provádějící subjekty z řad malých a středních podniků.

Abychom dodrželi náš závazek v oblasti transparentnosti a inkluzivnosti, musí být databáze informací o patentech SEP bezplatně přístupná všem. I když je pochopitelné, aby byly vybírány poplatky za specializované kontroly, jako je např. určení nezbytnosti patentu nebo hodnoty podmínek FRAND, celkové náklady na údržbu databáze by měl nést úřad EUIPO. Tím se zajistí přístup k informacím pro různorodou skupinu, od výzkumných pracovníků až po širokou veřejnost, aniž by museli nést finanční zátěž.

A konečně návrh stanoviska zavádí technické opravy a objasnění návrhu. Vedle opravy terminologie to znamená i vyjasnění toho, že mechanismy pro určení hodnoty podmínek FRAND a nezbytnosti patentu SEP jsou odděleny od samotného procesu normalizace.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako příslušný výbor, aby vzal na vědomí:

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) Patenty SEP jsou patenty chránící technologii, která **je začleněna do** normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že provedení normy **vyžaduje** použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. **Aby bylo zajištěno široké** provádění a **dostupnost** norem, **požadují** organizace pro tvorbu norem **od majitelů patentů SEP, kteří se na tvorbě norem podílejí, aby se zavázali, že budou k těmto patentům** za podmínek FRAND **udělovat licence** provádějícím subjektům, které se **rozhodnou** normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. **Toto nařízení** by se **mělo po svém vstupu v platnost** vztahovat na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za **spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních** podmínek (FRAND), a **kteří nepodléhá** politice bezplatného duševního vlastnictví.

Pozměňovací návrh

(3) Patenty SEP jsou patenty chránící **jakoukoli** technologii, která **souvisí s používáním** normy. Patenty SEP jsou „nezbytné“ v tom smyslu, že **pro** provedení normy **je podle nahlášení nezbytné** použití vynálezů, na které se patenty SEP vztahují. Úspěch normy závisí na jejím širokém provádění, a proto by měla mít každá zúčastněná strana možnost normu používat. **V zájmu zajištění širokého** provádění a **přístupnosti** norem **by** organizace pro tvorbu norem **měly přikročit ke zveřejnění normy pouze tehdy, pokud se identifikovaní majitelé patentů zaváží k udělení licence na tyto patenty** za podmínek FRAND provádějícím subjektům, které se **rozhodly tuto** normu používat. Závazek týkající se podmínek FRAND je dobrovolným smluvním závazkem, který majitel patentu SEP přijímá ve prospěch třetích stran, a jako takový by měl být respektován i následnými majiteli patentu SEP. **Závazek k podmínkám FRAND by proto neměl přestat platit v případě změny vlastnictví patentů SEP, takže i kdyby současný majitel patentu SEP původně nepřijal závazek, nařízení o patentech SEP se stále vztahuje na patenty, u nichž byly podmínky FRAND stanoveny dříve. Toto nařízení by se mělo** vztahovat na patenty, které jsou nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal,

že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za podmínek FRAND, a **které nepodléhají** politice bezplatného duševního vlastnictví.

Or. en

Odůvodnění

1. ESO prověřují účastníky tvorby norem a patentované znalosti a upravují příslušné projekty, pokud existují nezbytné patenty. Citují příslušné patenty pouze v případě, že jsou uděleny licence, a nezávisle ověřují patentovanou technologii – 2. Zkratka FRAND je definována ve 2. až 3. bodě odůvodnění. Již existující normy, které se setkaly s problémy s udělováním licencí, by měly spadat do oblasti působnosti nařízení o patentech SEP – 4. Vyjasnění – závazek podle podmínek FRAND v případě změny majitele patentů SEP nepřestává platit.

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí

(4) Pro některé případy použití norem, jako jsou normy pro bezdrátovou komunikaci, existují dobře zavedené obchodní vztahy a postupy udělování licencí, které se opakují po několik generací, což vede ke značné vzájemné závislosti a k významnému, postupně narůstajícímu přínosu jak pro majitele patentů SEP, tak i pro subjekty provádějící patenty SEP. Existují i jiné, obvykle novější případy použití – někdy stejných norem nebo jejich podmnožin – s méně vyspělými trhy, rozptýlenějšími a méně konsolidovanými komunitami provádějících subjektů, pro něž nepředvídatelnost licenčních poplatků a dalších licenčních podmínek, jakož i vyhlídky na složité posuzování a oceňování patentů a související soudní spory mají větší váhu než pobídky k zavádění normalizovaných technologií v inovativních produktech. V zájmu zajištění přiměřené a dobře cílené reakce by se proto některé postupy podle tohoto

Pozměňovací návrh

vypouští se

nařízení, konkrétně stanovení souhrnných licenčních poplatků a povinné stanovení podmínek FRAND před zahájením soudního sporu, neměly uplatňovat na zjištěné případy použití některých norem nebo jejich částí, u nichž existují dostatečné důkazy o tom, že jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND nevedou k významným obtížím nebo neúčinnosti.

Or. en

Odůvodnění

1. Odkaz na „normy pro bezdrátovou komunikaci“ může znamenat, že normy, např. pro Wi-Fi, HEVC a LTE (4G, 5G atd.), nespadají do oblasti působnosti nařízení SEP. Odstranění tohoto odkazu v celém rozsahu zabrání nejasnostem – 2. Vypuštění je v souladu s vypuštěním čl. 1 odst. 3 a článku 4.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení Bod odůvodnění 5

Znění navržené Komisí

(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro **případy použití** nově **vznikajících technologií**, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud **neúčinnost udělování licencí k příslušným patentům SEP vážně narušuje** fungování vnitřního trhu. To se **týká zejména** selhání trhu, která brání investicím **na jednotném** trhu, zavádění inovativních technologií nebo rozvoji vznikajících technologií a **nových případů použití**. **S ohledem na tato kritéria by proto Komise měla aktem v přenesené pravomoci určit normy nebo jejich části,**

Pozměňovací návrh

(5) Zatímco transparentnost při udělování licencí k patentům SEP by měla stimulovat vyvážené investiční prostředí v celých hodnotových řetězcích jednotného trhu, zejména pro nově **vznikající technologie**, které podporují cíle Unie v oblasti ekologického, digitálního a odolného růstu, nařízení by se mělo vztahovat i na normy nebo jejich části zveřejněné před jeho vstupem v platnost, pokud **to kterýkoli prováděcí subjekt a majitel patentu SEP, který byl prohlášen za zásadní pro normu, která byla zveřejněna před vstupem tohoto nařízení v platnost, oznámí tuto skutečnost kompetenčnímu centru. Začlenění těchto norem, jako jsou normy týkající se dlouhodobého vývoje (LTE), může mít zvláštní význam pro zavádění nových technologií, včetně internetu věcí,**

kteře byly zveřejněny před vstupem tohoto nařízení v platnost, a příslušné případy použití, pro které lze patenty SEP registrovat.

a pomůže zabránit narušení fungování vnitřního trhu. To je obzvláště důležité pro účely transparentnosti a potřebu snížit riziko selhání trhu, které brání investicím do jednotného trhu, zavádění inovativních technologií nebo rozvoji vznikajících a nových technologií. Výjimky z výlučných práv majitelů patentů SEP jsou tedy v souladu s cíli Dohody WTO o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví, kterými je podpora technologických inovací a šíření technologií ve prospěch majitele patentu SEP a uživatele této technologie. Bylo by rovněž v souladu s jejími zásadami předcházení zneužívání práv duševního vlastnictví a přijímání opatření z důvodů veřejného zájmu. Konkrétně článek 30 TRIPS stanoví, že výjimka z výlučných práv vyplývajících z patentu je odůvodněná, pokud splňuje tři podmínky: musí být „omezena“, neměla by „nepřiměřeně být v rozporu s běžným využíváním patentu“ a neměla by „nepřiměřeně poškozovat oprávněné zájmy majitele patentu s přihlédnutím k oprávněným zájmům třetích stran“. Zahrnutí již existujících norem by však nemělo mít dopad na již platné normy.

Or. en

Odůvodnění

1. Nařízení a posouzení dopadů neobsahují definici „případu použití“, navrhuje proto vypuštění tohoto termínu, aby se předešlo nejasnostem – 2. Vypuštění článku 66 a odkazů na něj v textu by mohlo podpořit inovace a ekonomickou odolnost – 3. Mohou být zahrnuty starší verze norem, které navazují na proces Huawei versus ZTE a nemají žádný dopad na již platné normy – 4. Dočasné vyloučení výlučných práv může být omezeno. Výjimky z výlučných práv majitelů patentů SEP by tedy byly v souladu s články 7 a 8 Dohody TRIPS.

Pozměňovací návrh 4

**Návrh nařízení
Bod odůvodnění 13**

(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo **malým a středním podnikům** nabízet pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti a procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků a stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

(13) Kompetenční centrum by mělo zřídit a spravovat elektronický rejstřík a elektronickou databázi obsahující podrobné informace o patentech SEP platných v jednom nebo více členských státech, včetně výsledků ověření nezbytnosti, stanovisek, zpráv, dostupné judikatury z jurisdikcí po celém světě, pravidel týkajících se patentů SEP ve třetích zemích a výsledků studií specifických pro patenty SEP. S cílem zvýšit povědomí a usnadnit udělování licencí k patentům SEP pro malé a střední podniky by kompetenční centrum mělo **těmto subjektům** nabízet **zvláštní** pomoc. Vytvoření a správa systému pro ověřování nezbytnosti a procesů pro stanovení souhrnných licenčních poplatků a stanovení podmínek FRAND kompetenčním centrem by měly zahrnovat opatření, která soustavně zlepšují systém a procesy, a to i prostřednictvím využívání nových technologií. V souladu s tímto cílem by kompetenční centrum mělo zavést postupy odborné přípravy pro hodnotitele nezbytnosti a smírce s ohledem na poskytování stanovisek k souhrnným licenčním poplatkům i ke stanovování podmínek FRAND a mělo by podporovat jednotnost jejich postupů.

Or. en

Odůvodnění

Malé a střední podniky jsou páteří evropského hospodářství, a proto mají ústřední význam pro souběžnou transformaci EU. Mají zásadní význam pro konkurenceschopnost a prosperitu Evropy, průmyslové ekosystémy, hospodářskou a technologickou suverenitu a odolnost vůči vnějším otřesům.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení Bod odůvodnění 16

(16) Majitelé patentů SEP by měli mít možnost nejprve informovat kompetenční centrum o zveřejnění normy nebo souhrnného licenčního poplatku, na kterém se mezi sebou dohodli. **S výjimkou těch případů použití norem, u nichž Komise zjistí, že existují zavedené a obecně dobře fungující postupy udělování licencí k patentům SEP, může** kompetenční centrum **pomáhat** stranám při **stanovování příslušných** souhrnných licenčních poplatků. Pokud v této souvislosti nedojde k dohodě o souhrnných licenčních poplatcích mezi majiteli patentů SEP, mohou někteří majitelé patentů SEP požádat kompetenční centrum o jmenování smírce, který bude pomáhat majitelům patentů SEP ochotným účastnit se procesu stanovování souhrnného licenčního poplatku za patenty SEP pokrývající příslušnou normu. V tomto případě by úloha smírce spočívala v usnadnění rozhodování zúčastněných majitelů patentů SEP, aniž by bylo vydáno jakékoli doporučení ohledně souhrnného licenčního poplatku. V neposlední řadě je důležité zajistit, aby byla k dispozici třetí nezávislá strana, odborník, který by mohl doporučit souhrnný licenční poplatek. Proto by měli mít majitelé patentů SEP **a/nebo** provádějící subjekty možnost požádat kompetenční centrum o to, aby k souhrnnému licenčnímu poplatku vyjádřilo své odborné stanovisko. Pokud je tato žádost podána, mělo by kompetenční centrum jmenovat skupinu smírců a řídit proces, k němuž jsou přizvány všechny zúčastněné strany. Po obdržení informací od všech účastníků by měla uvedená skupina k souhrnnému licenčnímu poplatku vydat nezávazné odborné stanovisko. Odborné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku by mělo obsahovat nedůvěrnou analýzu očekávaného dopadu souhrnného licenčního poplatku na majitele patentů

(16) Majitelé patentů SEP by měli mít možnost nejprve informovat kompetenční centrum o zveřejnění normy, **u níž nárokují nezbytnost**, nebo souhrnného licenčního poplatku, na kterém se mezi sebou dohodli **mimo proces tvorby** norem. Kompetenční centrum **může** stranám **pomoci** při **příslušném stanovení** souhrnných licenčních poplatků. Pokud v této souvislosti nedojde k dohodě o souhrnných licenčních poplatcích mezi majiteli patentů SEP, mohou někteří majitelé patentů SEP požádat kompetenční centrum o jmenování smírce, který bude pomáhat majitelům patentů SEP ochotným účastnit se procesu stanovování souhrnného licenčního poplatku za patenty SEP pokrývající příslušnou normu. V tomto případě by úloha smírce spočívala v usnadnění rozhodování zúčastněných majitelů patentů SEP, aniž by bylo vydáno jakékoli doporučení ohledně souhrnného licenčního poplatku. V neposlední řadě je důležité zajistit, aby byla k dispozici třetí nezávislá strana, odborník, který by mohl doporučit souhrnný licenční poplatek. Proto by měli mít majitelé patentů SEP i provádějící subjekty možnost požádat kompetenční centrum o to, aby k souhrnnému licenčnímu poplatku vyjádřilo své odborné stanovisko. Pokud je tato žádost podána, mělo by kompetenční centrum jmenovat skupinu smírců a řídit proces, k němuž jsou přizvány všechny zúčastněné strany. Po obdržení informací od všech účastníků by měla uvedená skupina k souhrnnému licenčnímu poplatku vydat nezávazné odborné stanovisko. Odborné stanovisko k souhrnnému licenčnímu poplatku by mělo obsahovat nedůvěrnou analýzu očekávaného dopadu souhrnného licenčního poplatku na majitele patentů SEP a zúčastněné strany v hodnotovém řetězci. V tomto ohledu by bylo důležité zvážit faktory, jako je účinnost udělování

SEP a zúčastněné strany v hodnotovém řetězci. V tomto ohledu by bylo důležité zvážit faktory, jako je účinnost udělování licencí k patentům SEP, včetně poznatků získaných z jakýchkoli zvykových pravidel nebo postupů udělování licencí k duševnímu vlastnictví v hodnotovém řetězci a udělování křížových licencí, jakož i dopad na pobídky k inovacím ze strany majitelů patentů SEP a různých zúčastněných stran v hodnotovém řetězci.

licencí k patentům SEP, včetně poznatků získaných z jakýchkoli zvykových pravidel nebo postupů udělování licencí k duševnímu vlastnictví v hodnotovém řetězci a udělování křížových licencí, jakož i dopad na pobídky k inovacím ze strany majitelů patentů SEP a různých zúčastněných stran v hodnotovém řetězci.

Or. en

Odůvodnění

1. Technické objasnění. - 2. V nařízení a v posouzení dopadů chybí definice „případu použití“. Bylo by vhodnější odkazovat na „normy“.

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 24

Znění navržené Komisí

(24) Aby se dále zajistila kvalita rejstříku a zabránilo se nadměrnému počtu registrací, mělo by být ověřování nezbytnosti prováděno také náhodně, a to nezávislými hodnotiteli vybranými podle objektivních kritérií, která určí Komise.
Ověření nezbytnosti by mělo proběhnout pouze u jednoho patentu SEP ze stejné skupiny patentů.

Pozměňovací návrh

(24) Aby se dále zajistila kvalita rejstříku a zabránilo se nadměrnému počtu registrací, mělo by být ověřování nezbytnosti prováděno také náhodně, a to nezávislými hodnotiteli vybranými podle objektivních kritérií, která určí Komise.

Or. en

Odůvodnění

Není jasné, jakým způsobem kompetenční centrum vybere jeden konkrétní patent z patentů ve stejné skupině. Omezení na jeden patent z určité skupiny může vést k nižší transparentnosti. Ve skutečnosti nejsou nutně všechny patenty pro určitou normu nezbytné pouze proto, že náležejí do stejné skupiny patentů jako patent SEP vybraný coby vzorek, a naopak, v případě, že vybraný patent SEP ověření nezbytnosti nevyhoví, neznamená to, že všechny ostatní rovněž nejsou nezbytné.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení Bod odůvodnění 26

Znění navržené Komisí

(26) Majitelé patentů SEP nebo provádějící subjekty mohou také každoročně určit až 100 registrovaných patentů SEP k ověření nezbytnosti. Pokud se potvrdí, že předem vybrané patenty SEP jsou nezbytné, mohou majitelé patentů SEP tyto informace použít při jednáních a jako důkaz u soudu, aniž je dotčeno právo provádějícího subjektu napadnout nezbytnost registrovaného patentu SEP u soudu. Vybrané patenty SEP by neměly žádný vliv na proces výběru vzorku, protože vzorek by měl být vybrán ze všech registrovaných patentů SEP každého majitele patentů SEP. Pokud jsou předem vybraný patent SEP a patent SEP vybraný do vzorku stejné, mělo by být provedeno pouze jedno ověření nezbytnosti. ***Ověření nezbytnosti by se nemělo opakovat u patentů SEP ze stejné skupiny patentů.***

Pozměňovací návrh

(26) Majitelé patentů SEP nebo provádějící subjekty mohou také každoročně určit až 100 registrovaných patentů SEP k ověření nezbytnosti. Pokud se potvrdí, že předem vybrané patenty SEP jsou nezbytné, mohou majitelé patentů SEP tyto informace použít při jednáních a jako důkaz u soudu, aniž je dotčeno právo provádějícího subjektu napadnout nezbytnost registrovaného patentu SEP u soudu. Vybrané patenty SEP by neměly žádný vliv na proces výběru vzorku, protože vzorek by měl být vybrán ze všech registrovaných patentů SEP každého majitele patentů SEP. Pokud jsou předem vybraný patent SEP a patent SEP vybraný do vzorku stejné, mělo by být provedeno pouze jedno ověření nezbytnosti.

Or. en

Odůvodnění

Stejné odůvodnění jako u 24. bodu odůvodnění.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí

(33) Stanovení podmínek FRAND by ***bylo*** povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení

Pozměňovací návrh

(33) Stanovení podmínek FRAND by ***mělo být*** povinným krokem předtím, než by majitel patentu SEP mohl zahájit řízení o porušení patentu nebo než by mohl provádějící subjekt požádat o stanovení

nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu. Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND před příslušným soudním řízením by však neměla být vyžadována u těch patentů SEP, které pokrývají **případy použití norem**, u nichž Komise zjistí, že udělování licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost.

nebo posouzení podmínek FRAND týkajících se patentu SEP u příslušného soudu členského státu. **Proto by před zahájením jakéhokoli řízení o porušení patentu nebo řízení o uznání nároku před soudem v EU měly strany zahájit smířčí řízení s cílem stanovit podmínky FRAND. Smířčí řízení by nemělo přesáhnout 9 měsíců a jeho výsledek by neměl být závazný.** Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND před příslušným soudním řízením by však neměla být vyžadována u těch patentů SEP, které pokrývají **normy**, u nichž Komise zjistí, že udělování licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost.

Or. en

Odůvodnění

1. Stejně odůvodnění, pokud jde o „případy použití“ – 2. Tento procesní krok výrazně zredukuje zdlouhavé a nákladné spory a bude mít významný pozitivní dopad na dodavatele. Kromě toho je pojem povinného pokusu o smír před zahájením soudního sporu dobře znám a nikdy nebyl považován za protiústavní nebo odporující evropskému právu.

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 34

Znění navržené Komisí

(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků. Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení podmínek FRAND nebo **se nezaváže dodržet** výsledek stanovení podmínek FRAND, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být

Pozměňovací návrh

(34) Každá strana se může rozhodnout, zda se chce do řízení zapojit a zavázat se k dodržování jeho výsledků. Pokud jedna strana neodpoví na žádost o stanovení podmínek FRAND nebo **nedodržuje** výsledek stanovení podmínek FRAND, měla by mít druhá strana možnost požádat o ukončení nebo jednostranné pokračování stanovování podmínek FRAND. Tato strana by neměla být vystavena soudním sporům v době, kdy se podmínky FRAND stanovují. Stanovení podmínek FRAND by zároveň mělo být účinným postupem, který

účinným postupem, který stranám umožní dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které **se zaváží dodržovat** výsledek stanovení podmínek FRAND a řádně se do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.

stranám umožní dosáhnout dohody před zahájením soudního sporu nebo takového stanovení podmínek, které bude použito v dalším řízení. Proto by strana nebo strany, které **dodržují** výsledek stanovení podmínek FRAND a řádně se do řízení zapojí, měly mít z jeho dokončení prospěch.

Or. en

Odůvodnění

Návrh nařízení příliš neobjasňuje, co obrat „zavázat se dodržovat“ výsledek stanovení podmínek FRAND znamená a jaké právní účinky takový závazek bude mít. Povinnost zahájit proces stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran.

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení Bod odůvodnění 35

Znění navržené Komisí

(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. ***V tomto ohledu by strana, která se zaváže výsledek stanovení podmínek FRAND dodržovat, zatímco druhá strana tak neučiní, měla být oprávněna zahájit řízení před příslušným vnitrostátním soudem až do stanovení podmínek FRAND.*** Kromě toho by měla mít kterákoli strana možnost požádat příslušný soud o vydání předběžného soudního příkazu finanční povahy. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních

Pozměňovací návrh

(35) Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla být na újmu účinné ochraně práv stran. V situaci, kdy příslušný majitel patentu SEP přijal závazek týkající se podmínek FRAND, by měly předběžné soudní příkazy, jež jsou odpovídající a přiměřené finanční povahy, poskytovat nezbytnou soudní ochranu majiteli patentu SEP, který souhlasil s udělením licence ke svému patentu SEP za podmínek FRAND, zatímco provádějící subjekt by měl mít možnost zpochybnit výši licenčních poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit, ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek

poplatků FRAND nebo vznést námitku proti nedostatečné nezbytnosti nebo neplatnosti patentu SEP. V těch vnitrostátních systémech, které vyžadují zahájení řízení ve věci samé jako podmínku pro podání žádosti o předběžná opatření finanční povahy, by mělo být možné taková řízení zahájit, ale strany by měly požádat o pozastavení řízení v dané věci během stanovování podmínek FRAND. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

FRAND. Při určování výše předběžného soudního příkazu finanční povahy, která má být v daném případě považována za přiměřenou, je třeba zohlednit mimo jiné ekonomickou kapacitu žadatele a potenciální účinky na účinnost požadovaných opatření, zejména pro malé a střední podniky, a to i s cílem zabránit zneužívání těchto opatření. Rovněž by mělo být vyjasněno, že jakmile bude stanovení podmínek FRAND dokončeno, měly by strany mít k dispozici celou řadu opatření, včetně předběžných, preventivních a nápravných opatření.

Or. en

Odůvodnění

1. Stejná poznámka jako výše – 2. Cílem tohoto nařízení je umožnit stranám řešit otázky, které vyvstanou ve sporech týkajících se patentů SEP, aniž by hrozily soudní spory a související náklady, které by měly dopad na vyjednávací dynamiku. Toto ustanovení zavádí terminologii, která se v mnoha členských státech nepoužívá, a v důsledku toho vytváří právní nejistotu.

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 47

Znění navržené Komisí

(47) Za účelem doplnění některých jiných než podstatných prvků tohoto nařízení by měla být na Komisi přenesena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o položky, které

Pozměňovací návrh

(47) Za účelem doplnění některých jiných než podstatných prvků tohoto nařízení by měla být na Komisi přenesena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie, pokud jde o položky, které

mají být zapsány do rejstříku, nebo pokud jde o stanovení příslušných stávajících norem nebo určení **případů použití** norem nebo jejich částí, u nichž Komise zjistí, že udělení licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni, a aby tyto konzultace probíhaly v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů⁴⁴. Pro zajištění rovné účasti na vypracovávání aktů v přenesené pravomoci obdrží Evropský parlament a Rada veškeré dokumenty ve stejnou dobu jako odborníci z členských států a jejich odborníci mají automaticky přístup na zasedání odborných skupin Komise, jež se přípravou aktů v přenesené pravomoci zabývají.

⁴⁴ Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1.

mají být zapsány do rejstříku, nebo pokud jde o stanovení příslušných stávajících norem nebo určení norem nebo jejich částí, u nichž Komise zjistí, že udělení licence za podmínek FRAND nepředstavuje žádné významné obtíže nebo neúčinnost. Je obzvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni, a aby tyto konzultace probíhaly v souladu se zásadami stanovenými v interinstitucionální dohodě ze dne 13. dubna 2016 o zdokonalení tvorby právních předpisů⁴⁴. Pro zajištění rovné účasti na vypracovávání aktů v přenesené pravomoci obdrží Evropský parlament a Rada veškeré dokumenty ve stejnou dobu jako odborníci z členských států a jejich odborníci mají automaticky přístup na zasedání odborných skupin Komise, jež se přípravou aktů v přenesené pravomoci zabývají.

⁴⁴ Úř. věst. L 123, 12.5.2016, s. 1.

Or. en

Odůvodnění

Stejně odůvodnění jako u „případů použití“.

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které **jsou** nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za **spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních** podmínek (FRAND), a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Pozměňovací návrh

2. Toto nařízení se vztahuje na patenty, které **byly přihlášeny jako** nezbytné pro normu zveřejněnou organizací pro tvorbu norem, vůči které se majitel patentu SEP zavázal, že bude udělovat licence ke svým patentům SEP za podmínek FRAND, a která nepodléhá politice bezplatného duševního vlastnictví,

Odůvodnění

Technická upřesnění.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) po vstupu tohoto nařízení v platnost, s výjimkami stanovenými v odstavci 3;

vypouští se

Odůvodnění

Stávající omezení může vlastníkům patentů SEP usnadnit získání soudních zákazů a narušit vyvážený proces vyjednávání. Zrušením článku 66 a změnou čl. 1 odst. 3 a 4 by nařízení podpořilo inovace a ekonomickou odolnost vnitřního trhu.

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 2 – písm. b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) před vstupem tohoto nařízení v platnost v souladu s článkem 66.

vypouští se

Odůvodnění

Stejně odůvodnění jako výše.

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení Čl. 1 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3. **Články 17 a 18 a čl. 34 odst. 1 se nevztahují na patenty SEP v rozsahu, v jakém jsou prováděny v případech použití určených Komisí v souladu s odstavcem 4.**
- vypouští se*

Or. en

Odůvodnění

Existuje značné riziko, že toto ustanovení učiní nařízení neúčinným. Omezená oblast působnosti nařízení by mohla zvýhodnit některé majitele patentů SEP. Změnou by se podpořila inovace a ekonomická odolnost vnitřního trhu.

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení Čl. 1 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4. **Pokud existují dostatečné důkazy o tom, že v souvislosti s určenými případy použití určitých norem nebo jejich částí nevedou jednání o licencích k patentům SEP za podmínek FRAND k významným obtížím nebo neúčinnosti, které by ovlivnily fungování vnitřního trhu, Komise po náležitém konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67 stanoví seznam těchto případů použití, norem nebo jejich částí pro účely odstavce 3.**
- vypouští se*

Or. en

Odůvodnění

Stejně odůvodnění jako výše.

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 1

Znění navržené Komisí

1) „patentem, jehož využití je nezbytné k dodržení technických norem“ nebo „patentem SEP“ se rozumí jakýkoli patent, který **je** nezbytný pro normu;

Pozměňovací návrh

1) „patentem, jehož využití je nezbytné k dodržení technických norem“ nebo „patentem SEP“ se rozumí jakýkoli patent, který **byl označen jako** nezbytný pro normu;

Or. en

Odůvodnění

Základní charakter patentu je obtížné předem předvídat. Nezbytnost může být potvrzena nebo zpochybněna v závislosti na tom, jak je norma uplatňována, a na skutečném stavu uživatelů. Pokud jde o SDO, jakýkoli patent uvedený v normě může, ale nemusí být patentem SEP. Je proto vhodné objasnit skutečnost, že za dodržování tohoto vztahu převzala odpovědnost jiná strana – třetí strana.

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 2

Znění navržené Komisí

2) „nezbytným pro normu“ se rozumí patent obsahující alespoň jeden nárok, v jehož případě není z technických důvodů možné realizovat nebo použít dané provedení či metodu, jež je v souladu s normou, včetně možností v ní uvedených, aniž by došlo k porušení patentu za současného stavu techniky a běžné technické praxe;

Pozměňovací návrh

2) „nezbytným pro normu“ se rozumí patent, **který byl označen za patent** obsahující alespoň jeden nárok **a v** jehož případě není z technických důvodů možné realizovat nebo použít dané provedení či metodu, jež je v souladu s normou, včetně možností v ní uvedených, aniž by došlo k porušení patentu za současného stavu techniky a běžné technické praxe;

Or. en

Odůvodnění

Stejně odůvodnění jako výše.

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení

Čl. 2 – odst. 1 – bod 3

Znění navržené Komisí

3) „normou“ se rozumí technická specifikace, jež byla přijata organizací pro tvorbu norem k opakovanému nebo trvalému použití **a jejíž dodržování není povinné**;

Pozměňovací návrh

3) „normou“ se rozumí technická specifikace, jež byla přijata organizací pro tvorbu norem k opakovanému nebo trvalému použití;

Or. en

Odůvodnění

Technické vyjasnění, neboť normalizační organizace nemají nikdy pravomoc stanovit své produkty jako povinné, protože tato pravomoc náleží veřejnému orgánu. Stanovit normu jako povinnou může orgán veřejné moci.

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení

Čl. 3 – odst. 2 – písm. h

Znění navržené Komisí

h) poskytuje malým a středním podnikům školení, podporu a obecné poradenství v oblasti patentů SEP;

Pozměňovací návrh

h) poskytuje **zejména** malým a středním podnikům školení, podporu a obecné poradenství v oblasti patentů SEP;

Or. en

Odůvodnění

Malé a střední podniky jsou páteří evropského hospodářství, a proto mají zásadní význam pro souběžnou transformaci EU na udržitelnou a digitální ekonomiku. Mají zásadní význam pro konkurenceschopnost a prosperitu Evropy, průmyslové ekosystémy, hospodářskou a technologickou suverenitu a odolnost vůči vnějším otřesům.

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení

Čl. 5 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. Všem třetím stranám, které podléhají registraci v kompetenčním centru, jsou v databázi přístupné tyto informace:

Pozměňovací návrh

2. Všem třetím stranám – **včetně soudů a veřejných orgánů** –, které podléhají registraci v kompetenčním centru, jsou v databázi přístupné tyto informace:

Or. en

Odůvodnění

1. *V souladu s vypuštěním čl. 5 odst. 4.*

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. **Přístup k informacím podle odst. 2 písm. f), h), i), j) a k) může být zpoplatněn.**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení
Čl. 5 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. **Orgány veřejné moci, včetně soudů, však mají k informacím v databázi uvedené v odstavci 2 plný a bezplatný přístup, a to na základě registrace v kompetenčním centru.**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

Majitel patentu **SEP** poskytne kompetenčnímu centru tyto informace:

Pozměňovací návrh

Majitel patentu **platného v jednom nebo více členských státech, který je nezbytný pro normu, pro niž byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND**, poskytne kompetenčnímu centru tyto informace:

Or. en

Odůvodnění

Návrh uvést znění do souladu s článkem 14 a vyjasnit, že se nevztahuje na všechny patenty SEP, ale na ty, u nichž byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) informace o výrobcích, postupech, službách nebo systémech, do nichž může být předmět patentu SEP začleněn nebo na něž se má vztahovat, a to pro všechny stávající nebo potenciální provedení normy, **pokud** jsou tyto informace majiteli patentu SEP známy;

Pozměňovací návrh

a) informace o výrobcích, postupech, službách nebo systémech, do nichž může být předmět patentu SEP začleněn nebo na něž se má vztahovat, a to pro všechny stávající nebo potenciální provedení normy, **jakmile** jsou tyto informace majiteli patentu SEP známy;

Or. en

Odůvodnění

Toto poskytuje větší jasnost, pokud jde o lhůtu.

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení

Čl. 7 – odst. 1 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) své standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP, včetně politik týkajících se licenčních poplatků a slev, jsou-li k dispozici, do sedmi měsíců od zahájení registrace *příslušné normy a provedení* kompetenčním centrem.

Pozměňovací návrh

b) své standardní podmínky pro udělování licencí k patentům SEP, včetně politik týkajících se licenčních poplatků a slev, jsou-li k dispozici, do sedmi měsíců od zahájení registrace *patentu SEP* kompetenčním centrem.

Or. en

Odůvodnění

Nářízení stanoví postup pro registraci patentů SEP, a nikoli normy. Normy se oznamují v souladu s článkem 14.

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení

Čl. 8 – odst. 1 – větě

Znění navržené Komisí

Majitel patentu **SEP** poskytne kompetenčnímu centru tyto informace, které mají být zahrnuty do databáze a uvedeny v rejstříku:

Pozměňovací návrh

Majitel patentu *platného v jednom nebo více členských státech, který je nezbytný pro normu, pro niž byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND*, poskytne kompetenčnímu centru tyto informace, které mají být zahrnuty do databáze a uvedeny v rejstříku:

Or. en

Odůvodnění

Návrh uvést znění do souladu s článkem 14 a vyjasnit, že se nevztahuje na všechny patenty SEP, ale na ty, u nichž byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 1 – písm. g

Znění navržené Komisí

g) seznam výrobků, služeb a postupů, které mohou být licencovány prostřednictvím patentového poolu **nebo subjektu**;

Pozměňovací návrh

g) seznam výrobků, služeb a postupů, které mohou být licencovány prostřednictvím patentového poolu;

Or. en

Odůvodnění

Podle čl. 2 odst. 11 je patentovým púlem subjekt. Je proto nadbytečné jej uvádět.

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení

Čl. 9 – odst. 1 – písm. h

Znění navržené Komisí

h) politiky týkající se licenčních poplatků a slev pro jednotlivé kategorie výrobků;

Pozměňovací návrh

h) politiky týkající se licenčních poplatků, **metodiky jejich výpočtu** a slev pro jednotlivé kategorie výrobků;

Or. en

Odůvodnění

Posílit požadavek na zveřejňování informací zahrnutím užitečnějších podrobností.

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení

Čl. 12 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Tyto informace, jakož i informace o aktualizacích, opravách a veřejných konzultacích může kompetenčnímu centru poskytnout každá osoba. Kompetenční centrum tyto informace zveřejní v databázi.

Pozměňovací návrh

2. Tyto informace, jakož i informace o aktualizacích, opravách a veřejných konzultacích může kompetenčnímu centru poskytnout každá osoba. Kompetenční centrum tyto informace **ověří předtím, než je** zveřejní v databázi.

Odůvodnění

Předběžné ověření informací by mohlo pomoci zabránit přetížení databáze zbytečnými nebo zastaralými informacemi.

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení

Čl. 14 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

1. Majitelé patentu platného v jednom nebo více členských státech, **jenž** je nezbytný pro normu, pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, oznámí kompetenčnímu centru, **pokud možno prostřednictvím organizace pro tvorbu norem nebo** prostřednictvím společného oznámení, tyto informace:

Pozměňovací návrh

1. Majitelé patentu platného v jednom nebo více členských státech, **který** je **prohlášen za** nezbytný pro normu, pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, oznámí kompetenčnímu centru prostřednictvím společného oznámení, tyto informace:

Or. en

Odůvodnění

1. Technické objasnění -2. Organizace pro tvorbu norem by měly být striktně vyloučeny z jakékoli diskuse o platnosti patentových nároků nebo oceňování licencí.

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení

Čl. 14 – odst. 4 a (nový)

*Znění navržené Komisí**Pozměňovací návrh*

4a. Každý provádějící subjekt nebo držitel patentu SEP platného v jednom nebo více členských státech, který je prohlášen za nezbytný pro normu zveřejněnou před vstupem tohoto nařízení v platnost, pokud nedošlo k oznámení podle odstavce 1, 3 nebo podle odstavce 4, může středisku odborné způsobilosti oznámit informace uvedené v odstavci 1.

Odůvodnění

To by umožnilo dobrovolné oznamování již existujících norem.

Pozměňovací návrh 33**Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 5***Znění navržené Komisí*

5. Kompetenční centrum dané zveřejnění **rovněž** oznámí **příslušné organizaci pro tvorbu norem**. V případě oznámení podle odstavců 3 a 4 pokud možno informuje známé majitele patentů SEP také jednotlivě **nebo si vyžádá potvrzení od organizace pro tvorbu norem o tom, že majitele patentů SEP řádně informovala**.

Pozměňovací návrh

5. Kompetenční centrum **rovněž** dané zveřejnění oznámí. V případě oznámení podle odstavců 3 a 4 pokud možno informuje známé majitele patentů SEP také jednotlivě.

Odůvodnění

Organizace pro tvorbu norem by měly být striktně vyloučeny z jakékoli diskuse o platnosti patentových nároků nebo oceňování licencí.

Pozměňovací návrh 34**Návrh nařízení
Čl. 14 – odst. 6***Znění navržené Komisí*

6. Kompetenční centrum zveřejní na internetových stránkách úřadu EUIPO oznámení učiněná podle odstavců 1, 3 a 4, aby se k nim zúčastněné strany mohly vyjádřit. Zúčastněné strany mohou kompetenčnímu centru předložit své připomínky do 30 dnů od zveřejnění seznamu.

Pozměňovací návrh

6. Kompetenční centrum zveřejní na internetových stránkách úřadu EUIPO oznámení učiněná podle odstavců 1, 3, **4 a 4a** aby se k nim zúčastněné strany mohly vyjádřit. Zúčastněné strany mohou kompetenčnímu centru předložit své připomínky do 30 dnů od zveřejnění seznamu.

Pozměňovací návrh 35

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech, **kteří představují alespoň 20 % všech patentů SEP určité normy**, mohou požádat kompetenční centrum, aby jmenovalo smírce ze seznamu smírců, který zprostředkuje jednání o společném předložení souhrnného licenčního poplatku.

Pozměňovací návrh

1. Majitelé patentů SEP platných v jednom nebo více členských státech mohou požádat kompetenční centrum, aby jmenovalo smírce ze seznamu smírců, který zprostředkuje jednání o společném předložení souhrnného licenčního poplatku.

Or. en

Odůvodnění

Odstraněním tohoto odkazu získáme flexibilitu.

Pozměňovací návrh 36

Návrh nařízení

Čl. 17 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Pokud byla norma zveřejněna před vstupem tohoto nařízení v platnost, musí být žádost uvedena v odstavci 1 tohoto článku podána nejpozději 120 dnů poté, co kompetenční centrum zveřejní informace podle čl. 14 odst. 7.

Or. en

Odůvodnění

Doplnění ustanovení o existujících patentech – bez něj by se tento článek, vzhledem ke lhůtě uvedené v odstavci 2, v praxi nevztahoval na stávající normy.

Pozměňovací návrh 37

Návrh nařízení Čl. 17 – odst. 7

Znění navržené Komisí

7. Pokud majitelé patentů SEP **neučiní společné** oznámení do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.

Pozměňovací návrh

7. Pokud majitelé patentů SEP **nedosáhnou dohody ohledně předložení společného oznámení o souhrnném licenčním poplatku** do šesti měsíců od jmenování smírce, smírce proces ukončí.

Or. en

Odůvodnění

Objasnění – účelem procesu je zprostředkovat jednání o společném předložení souhrnného licenčního poplatku (odstavec 1).

Pozměňovací návrh 38

Návrh nařízení Čl. 17 – odst. 8

Znění navržené Komisí

8. Pokud se **příspěvatelé** dohodnou na společném oznámení, použije se postup stanovený v čl. 15 odst. 1, 2 a 4.

Pozměňovací návrh

8. Pokud se **majitelé patentů SEP** dohodnou na společném oznámení, použije se postup stanovený v čl. 15 odst. 1, 2 a 4.

Or. en

Odůvodnění

Objasnění

Pozměňovací návrh 39

Návrh nařízení Čl. 18 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Majitel patentu SEP nebo provádějící subjekt může požádat kompetenční centrum o nezávazné odborné stanovisko **ke globálnímu** souhrnnému licenčnímu poplatku.

Pozměňovací návrh

1. Majitel patentu SEP nebo provádějící subjekt může požádat kompetenční centrum o nezávazné odborné stanovisko **k určitému** souhrnnému licenčnímu poplatku. **Provádějící subjekt může tuto žádost podat i v případě, že již bylo mezi majiteli patentů SEP dosaženo dohody, a to i prostřednictvím postupu popsaného v člancích 15 až 17.**

Or. en

Odůvodnění

Neexistuje definice „globálního“ souhrnného licenčního poplatku. Doplnění zajišťuje, aby proces stanovení souhrnných licenčních poplatků zůstal vyvážený, proveditelný a účinný. Měly by existovat dostatečné záruky, že proces přinese výsledek a žádná ze stran mu nemůže bránit.

Pozměňovací návrh 40

Návrh nařízení

Čl. 18 – odst. 2 – návětí

Znění navržené Komisí

2. Žádost **uvedená v odstavci 1** musí být podána nejpozději 150 dnů po:

Pozměňovací návrh

2. Žádost **majitele patentu SEP podle odstavce 1** musí být podána nejpozději 150 dnů po:

Or. en

Odůvodnění

Technické objasnění. Pro subjekty provádějící patenty SEP by neměla být stanovena žádná lhůta pro získání odborného poradenství, neboť provádějící subjekty nemají ve lhůtě 150 dnů k dispozici žádné podstatné informace.

Pozměňovací návrh 41

Návrh nařízení

Čl. 18 – odst. 2 a (nový)

2a. *Pokud byla norma zveřejněna před vstupem tohoto nařízení v platnost, musí být žádost uvedená v odstavci 1 podána nejpozději 150 dnů poté, co kompetenční centrum zveřejní informace podle čl. 14 odst. 7.*

Or. en

Odůvodnění

Doplnění ustanovení o existujících patentech – bez něj by se tento článek, vzhledem ke lhůtě uvedené v odstavci 2, v praxi nevztahoval na stávající normy.

Pozměňovací návrh 42

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Kompetenční centrum o žádosti informuje **příslušnou organizaci pro tvorbu norem a** všechny známé zúčastněné strany. Žádost zveřejní na internetových stránkách úřadu EUIPO a vyzve zúčastněné strany, aby do 30 dnů ode dne zveřejnění žádosti vyjádřily zájem o účast v tomto procesu.

Pozměňovací návrh

4. Kompetenční centrum o žádosti informuje všechny známé zúčastněné strany. Žádost zveřejní na internetových stránkách úřadu EUIPO a vyzve zúčastněné strany, aby do 30 dnů ode dne zveřejnění žádosti vyjádřily zájem o účast v tomto procesu.

Or. en

Odůvodnění

Organizace pro tvorbu norem by měly být striktně vyloučeny z jakékoli diskuse o platnosti patentových nároků nebo oceňování licencí.

Pozměňovací návrh 43

Návrh nařízení
Čl. 18 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Každá zúčastněná strana může požádat o účast v procesu poté, co vysvětlí důvody svého zájmu. Majitelé patentů SEP uvedou svůj odhadovaný procentní podíl těchto patentů SEP na všech patentech SEP pro danou normu. Provádějící subjekty poskytnou informace o všech příslušných provedeních normy, včetně příslušného podílu na trhu v Unii.

Pozměňovací návrh

5. Každá zúčastněná strana může požádat o účast v procesu poté, co vysvětlí důvody svého zájmu. Majitelé patentů SEP uvedou svůj odhadovaný procentní podíl těchto patentů SEP na všech patentech SEP pro danou normu. Provádějící subjekty poskytnou informace o všech příslušných **stávajících nebo budoucích** provedeních normy, včetně příslušného podílu na trhu v Unii.

Or. en

Odůvodnění

Tento pozměňovací návrh zajistí, aby se do tohoto procesu mohli zapojit stávající i budoucí uživatelé normy, neboť zájmy těch, kdo usilují o začlenění dané normy do svých výrobků nebo služeb, jsou stejně důležité jako zájmy těch, kteří tak již činí.

Pozměňovací návrh 44

Návrh nařízení Čl. 18 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Pokud žádosti o účast zahrnují **majitele** patentů SEP, kteří dohromady představují **alespoň odhadovaných 20 % všech patentů SEP** pro danou normu, **a provádějící subjekty, které mají dohromady alespoň 10 % příslušného podílu na trhu v Unii** nebo alespoň **deset** malých a středních podniků, jmenuje kompetenční centrum tříčlennou skupinu smírců vybraných ze seznamu smírců **s odpovídajícím vzděláním** v příslušné oblasti technologie.

Pozměňovací návrh

6. Pokud žádosti o účast zahrnují **nejméně pět majitelů** patentů SEP, kteří dohromady představují **všechny patenty** SEP pro danou normu, **nebo minimálně tři provádějící subjekty** nebo alespoň **pět** malých a středních podniků, jmenuje kompetenční centrum tříčlennou skupinu smírců vybraných ze seznamu smírců, **kteří mají odpovídající zkušenosti** v příslušné oblasti technologie.

Or. en

Odůvodnění

Malý počet subjektů provádějících patenty SEP se snadněji vypočítá a poskytuje právní

jistotu. Ze stejného důvodu je rovněž vhodnější menší počet společností. Pro jmenování smírčí komise musí být dostatečná jediná žádost subjektů provádějících patenty SEP.

Pozměňovací návrh 45

Návrh nařízení

Čl. 18 – odst. 8 – větě

Znění navržené Komisí

8. **Po** jmenování požádá skupina zúčastněné majitele patentů SEP, **aby do jednoho měsíce:**

Pozměňovací návrh

8. **Do jednoho měsíce od** jmenování požádá skupina zúčastněné majitele patentů SEP, **jakož i zúčastněné provádějící subjekty nebo nezúčastněné subjekty, aby:**

Or. en

Odůvodnění

Postup pro určení souhrnných licenčních poplatků bude více informativní, pokud při něm budou využity příspěvky různých zúčastněných stran, včetně majitelů patentů SEP, jakož i provádějících subjektů a zúčastněných subjektů, které do tohoto procesu nejsou zapojeny, ale mohou mít cenné informace, které pak mohou nabídnout.

Pozměňovací návrh 46

Návrh nařízení

Čl. 19 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) zveřejnění **normy a souvisejících** informací podle čl. 14 odst. 7 kompetenčním centrem;

Pozměňovací návrh

a) zveřejnění informací podle čl. 14 odst. 7 kompetenčním centrem;

Or. en

Odůvodnění

Vzhledem k tomu, že normy zveřejňují evropské normalizační organizace, je lepší odkazovat pouze na informace uvedené v čl. 14 odst. 7.

Pozměňovací návrh 47

Návrh nařízení Čl. 19 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Kompetenční centrum zveřejní na internetových stránkách úřadu EUIPO oznámení, v němž informuje zúčastněné strany o provedení zápisu do rejstříku a odkáže na publikace uvedené v odstavci 1. Kompetenční centrum informuje o oznámení podle tohoto odstavce známé majitele patentů SEP, a to individuálně elektronickými prostředky, **jakož i příslušnou organizaci pro tvorbu norem.**

Pozměňovací návrh

2. Kompetenční centrum zveřejní na internetových stránkách úřadu EUIPO oznámení, v němž informuje zúčastněné strany o provedení zápisu do rejstříku a odkáže na publikace uvedené v odstavci 1. Kompetenční centrum informuje o oznámení podle tohoto odstavce známé majitele patentů SEP, a to individuálně, elektronickými prostředky.

Or. en

Odůvodnění

Organizace pro tvorbu norem by měly být striktně vyloučeny z jakékoli diskuse o platnosti patentových nároků nebo oceňování licencí.

Pozměňovací návrh 48

Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Na žádost vlastníka patentu SEP zaregistruje kompetenční centrum jakýkoli patent platný v jednom nebo více členských státech **a spadající do oblasti působnosti tohoto nařízení, jenž je nezbytný pro normu, pro kterou** kompetenční centrum zveřejnilo oznámení podle čl. 19 odst. 2.

Pozměňovací návrh

1. Na žádost vlastníka patentu SEP zaregistruje kompetenční centrum jakýkoli patent **SEP** platný v jednom nebo více členských státech, pro **který** kompetenční centrum zveřejnilo oznámení podle čl. 19 odst. 2.

Or. en

Odůvodnění

Změny v souladu s definicí v čl. 2 odst. 1 a s čl. 1 odst. 2.

Pozměňovací návrh 49

Návrh nařízení Čl. 22 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. **Každoročně se kontroluje** vzorek registrací patentů SEP **z hlediska úplnosti a správnosti**.

Pozměňovací návrh

1. **Úřad EUIPO každoročně zkontroluje** vzorek registrací patentů SEP **s cílem ověřit jejich úplnost a správnost**.

Or. en

Odůvodnění

Objasnění – podle čl. 22 odst. 2 je to úřad EUIPO, kdo provádí každoroční kontrolu.

Pozměňovací návrh 50

Návrh nařízení Čl. 24 – odst. 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Odstavci 1 a 2 nejsou dotčena ustanovení obsažená ve smlouvách stanovujících licenční poplatky za patenty prohlášené za nezbytné pro určitou normu, které byly uzavřeny a uplatňovány před vstupem tohoto nařízení v platnost.

Or. en

Odůvodnění

Doplnění za účelem řešení otázky zpětné účinnosti. Odstavce 1 a 2 se použijí na stávající normy pouze tehdy, pokud je provádějící subjekty oznámí v souladu s čl. 14 odst. 4.

Pozměňovací návrh 51

Návrh nařízení Čl. 28 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Ověření nezbytnosti provádí

Pozměňovací návrh

2. Ověření nezbytnosti provádí

hodnotitel vybraný podle článku 27.
Hodnotitelé provádějí ověření nezbytnosti registrovaných patentů SEP v souvislosti s normou, pro niž jsou registrovány.

hodnotitel vybraný podle článku 27.
Hodnotitelé provádějí ověření nezbytnosti registrovaných patentů SEP v souvislosti s normou, pro niž jsou registrovány.

Ověření nezbytnosti nesmí být provedeno před přijetím normy, pro kterou jsou patenty prohlášeny za nezbytné.

Or. en

Odůvodnění

Vyhodnocení nezbytnosti patentu pro provádění normy může být možné pouze ex post, s plnou znalostí dynamiky trhu. Nelze je provést ex ante, protože potenciální vzájemný vztah a reciproční dopad dokumentů je z podstaty věci obtížné posoudit.

Pozměňovací návrh 52

Návrh nařízení Čl. 28 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. *Ověřování nezbytnosti se neprovádějí u více než jednoho patentu SEP z příslušné skupiny patentů.*

Pozměňovací návrh

vypouští se

Or. en

Odůvodnění

Není jasné, jakým způsobem kompetenční centrum vybere jeden konkrétní patent z patentů ve stejné skupině. Omezení na jeden patent z určité skupiny může vést k menší transparentnosti. Ve skutečnosti nejsou nutně všechny patenty pro určitou normu nezbytné pouze proto, že náležejí do stejné skupiny patentů jako patent SEP vybraný jako vzorek, a naopak, v případě, že vybraný patent SEP ověření nezbytnosti nevyhoví, neznamená to, že všechny ostatní rovněž nejsou nezbytné.

Pozměňovací návrh 53

Návrh nařízení Čl. 29 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Kompetenční centrum informuje majitele patentů SEP o patentech SEP vybraných pro účely ověření nezbytnosti. Ve lhůtě stanovené kompetenčním centrem mohou majitelé patentů SEP ve stejném období předložit ***schéma nároků s maximálním počtem pěti shod mezi patentem SEP a příslušnou normou***, veškeré další technické informace, které mohou usnadnit ověření nezbytnosti, a překlady patentu, které si kompetenční centrum vyžádá.

Pozměňovací návrh

2. Kompetenční centrum informuje majitele patentů SEP o patentech SEP vybraných pro účely ověření nezbytnosti. Ve lhůtě stanovené kompetenčním centrem mohou majitelé patentů SEP ve stejném období předložit veškeré další technické informace, které mohou usnadnit ověření nezbytnosti, a překlady patentu, které si kompetenční centrum vyžádá.

Or. en

Odůvodnění

Nezdá se být pravděpodobné, že by analýza porušení mohla být provedena na základě takové tabulky. Navrhovaný přístup náležitě nezohledňuje složité otázky týkající se správného výkladu nároků, zejména neexistenci harmonizovaných norem pro výklad nároků v jednotlivých evropských jurisdikcích.

Pozměňovací návrh 54

Návrh nařízení Čl. 33 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Kompetenční centrum zapíše výsledek ověření nezbytnosti nebo vzájemného hodnocení do rejstříku a odůvodněné stanovisko a konečné odůvodněné stanovisko do databáze. Výsledek ověření nezbytnosti podle tohoto nařízení platí pro všechny patenty SEP ***ze stejné skupiny patentů***.

Pozměňovací návrh

1. Kompetenční centrum zapíše výsledek ověření nezbytnosti nebo vzájemného hodnocení do rejstříku a odůvodněné stanovisko a konečné odůvodněné stanovisko do databáze. Výsledek ověření nezbytnosti podle tohoto nařízení platí pro všechny ***příslušné*** patenty SEP.

Or. en

Odůvodnění

Není jasné, jakým způsobem kompetenční centrum vybere jeden konkrétní patent z patentů ve stejné skupině, a toto omezení může vést k menší transparentnosti. Ve skutečnosti nejsou

nutně všechny patenty pro určitou normu nezbytné pouze proto, že náležejí do stejné skupiny patentů jako patent SEP vybraný jako vzorek, a naopak, v případě, že vybraný patent SEP ověření nezbytnosti nevyhoví, neznamená to, že všechny ostatní rovněž nejsou nezbytné.

Pozměňovací návrh 55

Návrh nařízení

Čl. 34 – odst. 1 – větě

Znění navržené Komisí

1. Stanovení podmínek FRAND ve vztahu k **normě** a **provedení**, pro něž byl vytvořen záznam v rejstříku, zahájí kterákoli z těchto osob:

Pozměňovací návrh

1. Stanovení podmínek FRAND ve vztahu k **jakýmkoli normám** a **provedením**, pro něž byl vytvořen záznam v rejstříku, zahájí kterákoli z těchto osob:

Or. en

Odůvodnění

Technické objasnění.

Pozměňovací návrh 56

Návrh nařízení

Čl. 37 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Pokud se strany nedohodnou jinak, nesmí doba od data podání žádosti o pokračování ve stanovování podmínek FRAND podle čl. 38 odst. 5 písm. b) nebo čl. 38 odst. 3 písm. c) nebo čl. 38 odst. 4 písm. a) druhé věty, případně čl. 38 odst. 4 písm. c), podle toho, co je relevantní, do data ukončení řízení překročit devět měsíců.

Pozměňovací návrh

1. Pokud se strany nedohodnou jinak, nesmí doba od data podání žádosti o pokračování ve stanovování podmínek FRAND podle čl. 38 odst. 3 písm. b) nebo čl. 38 odst. 3 písm. c) nebo čl. 38 odst. 4 písm. a) druhé věty, případně čl. 38 odst. 4 písm. c), podle toho, co je relevantní, do data ukončení řízení překročit devět měsíců.

Or. en

Odůvodnění

Nesprávný odkaz. Díky jeho změně bude text konzistentní.

Pozměňovací návrh 57

Návrh nařízení Čl. 38 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Reagující strana informuje kompetenční centrum do 15 dnů od obdržení oznámení o žádosti o stanovení podmínek FRAND ze strany kompetenčního centra v souladu s odstavcem 1. V odpovědi se uvede, zda reagující strana souhlasí se stanovením podmínek FRAND **a zda se zavazuje dodržet jeho výsledek.**

Pozměňovací návrh

2. Reagující strana informuje kompetenční centrum do 15 dnů od obdržení oznámení o žádosti o stanovení podmínek FRAND ze strany kompetenčního centra v souladu s odstavcem 1. V odpovědi se uvede, zda reagující strana souhlasí se stanovením podmínek FRAND.

Or. en

Odůvodnění

Návrh nařízení nám příliš neříká, co „zavázat se dodržet“ výsledek stanovení podmínek FRAND znamená a jaké právní účinky takový závazek bude mít. Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla poškozovat účinnou ochranu práv stran.

Pozměňovací návrh 58

Návrh nařízení Čl. 38 – odst. 3 – návětí

Znění navržené Komisí

3. Pokud reagující strana neodpoví ve lhůtě stanovené v odstavci 2 nebo pokud informuje kompetenční centrum o svém rozhodnutí neúčastnit se stanovení podmínek FRAND **nebo se nezavázat k dodržování výsledku**, platí toto:

Pozměňovací návrh

3. Pokud reagující strana neodpoví ve lhůtě stanovené v odstavci 2 nebo pokud informuje kompetenční centrum o svém rozhodnutí neúčastnit se stanovení podmínek FRAND, platí toto:

Or. en

Odůvodnění

Stejně jako výše.

Pozměňovací návrh 59

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 3 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) kompetenční centrum o tom uvědomí žadající stranu a vyzve ji, aby do sedmi dnů sdělila, zda žádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND **a zda se zavazuje dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND;**

Pozměňovací návrh

a) kompetenční centrum o tom uvědomí žadající stranu a vyzve ji, aby do sedmi dnů sdělila, zda žádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND;

Or. en

Odůvodnění

Stejně jako výše.

Pozměňovací návrh 60

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 3 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) pokud žadající strana požádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND **a zaváže se k jeho výsledku,** stanovování podmínek FRAND pokračuje, ale čl. 34 odst. 1 se nepoužije na soudní řízení, která se týkají žadající strany a která se vztahují k téže věci;

Pozměňovací návrh

b) pokud žadající strana požádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, stanovování podmínek FRAND pokračuje, ale čl. 34 odst. 1 se nepoužije na soudní řízení, která se týkají žadající strany a která se vztahují k téže věci;

Or. en

Odůvodnění

Stejně jako výše.

Pozměňovací návrh 61

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 4 – návětí

Znění navržené Komisí

4. Pokud reagující strana se stanovením podmínek FRAND **souhlasí a zaváže se dodržet jeho výsledek** podle odstavce 2, **včetně případů, kdy je tento závazek podmíněn závazkem žádající strany dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND**, platí toto:

Pozměňovací návrh

4. Pokud reagující strana **souhlasí** se stanovením podmínek FRAND podle odstavce 2, platí toto:

Or. en

Odůvodnění

Stejně jako výše.

Pozměňovací návrh 62

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 4 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) kompetenční centrum o tom uvědomí žádající stranu **a požádá ji, aby kompetenční centrum do sedmi dnů informovala o tom, zda se rovněž zavazuje dodržovat výsledek stanovení podmínek FRAND**. V případě přijetí závazku žádající stranou se ve stanovování podmínek FRAND pokračuje a výsledek je pro obě strany závazný;

Pozměňovací návrh

a) kompetenční centrum o tom uvědomí žádající stranu. V případě přijetí závazku žádající stranou se ve stanovování podmínek FRAND pokračuje a výsledek je pro obě strany závazný;

Or. en

Odůvodnění

Stejně jako výše.

Pozměňovací návrh 63

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 4 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) pokud žadající strana neodpoví ve lhůtě uvedené v písmenu a) **nebo pokud informuje kompetenční centrum o svém rozhodnutí nezavázat se k dodržení výsledku stanovení podmínek FRAND**, kompetenční centrum uvědomí reagující stranu a vyzve ji, aby do sedmi dnů sdělila, zda požaduje pokračování stanovování podmínek FRAND;

Pozměňovací návrh

b) pokud žadající strana neodpoví ve lhůtě uvedené v písmenu a), kompetenční centrum uvědomí reagující stranu a vyzve ji, aby do sedmi dnů sdělila, zda požaduje pokračování stanovování podmínek FRAND;

Or. en

Odůvodnění

Stejně jako výše.

Pozměňovací návrh 64

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 4 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) pokud reagující strana požádá o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, stanovování podmínek FRAND pokračuje, ale čl. 34 odst. 1 se nepoužije na soudní řízení, která se týkají reagující strany a vztahují se k téže věci;

Pozměňovací návrh

c) pokud reagující strana požádá **ve lhůtě uvedené v písmenu b)** o pokračování ve stanovování podmínek FRAND, stanovování podmínek FRAND pokračuje, ale čl. 34 odst. 1 se nepoužije na soudní řízení, která se týkají reagující strany a vztahují se k téže věci;

Or. en

Odůvodnění

Technické objasnění.

Pozměňovací návrh 65

Návrh nařízení

Čl. 38 – odst. 4 a (nový)

4a. Každá strana může kdykoli během procesu stanovování podmínek FRAND prohlásit, že se zavazuje dodržet jeho výsledek. Strana, která toto prohlášení učiní, může svůj závazek k dodržení podmínit závazkem druhé strany k výsledku procesu. Tento krok proces stanovování podmínek FRAND neukončí.

Or. en

Odůvodnění

Návrh nařízení nám příliš neříká, co „zavázat se dodržet“ výsledek stanovení podmínek FRAND znamená a jaké právní účinky takový závazek bude mít. Povinnost zahájit stanovení podmínek FRAND by neměla poškozovat účinnou ochranu práv stran.

Pozměňovací návrh 66

Návrh nařízení Čl. 38 – odst. 5

5. Pokud se některá ze stran zaváže dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND, zatímco druhá strana ***tak v příslušné lhůtě neučiní***, přijme kompetenční centrum oznámení o závazku ke stanovení podmínek FRAND a oznámí to stranám do pěti dnů od uplynutí lhůty pro poskytnutí závazku. Oznámení o závazku musí obsahovat jména stran, předmět stanovení podmínek FRAND, shrnutí postupu a informace o poskytnutém závazku nebo o neposkytnutí závazku v případě každé strany.

5. Pokud se některá ze stran zaváže dodržet výsledek stanovení podmínek FRAND, zatímco druhá strana ***tento krok odmítne***, přijme kompetenční centrum oznámení o závazku ke stanovení podmínek FRAND a oznámí to stranám do pěti dnů od uplynutí lhůty pro poskytnutí závazku. Oznámení o závazku musí obsahovat jména stran, předmět stanovení podmínek FRAND, shrnutí postupu a informace o poskytnutém závazku nebo o neposkytnutí závazku v případě každé strany.

Or. en

Odůvodnění

Objasnění s cílem zajistit soudržnost se všemi ustanoveními článku 38.

Pozměňovací návrh 67

Návrh nařízení Čl. 39 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. V návaznosti na odpověď reagující strany na stanovení podmínek FRAND v souladu s čl. 38 odst. 2 nebo na žádost o pokračování v souladu s čl. 38 odst. 5 navrhne kompetenční centrum nejméně tři kandidáty na stanovení podmínek FRAND ze seznamu smírců podle čl. 27 odst. 2. Strany nebo strana vyberou jednoho z navržených kandidátů jako smírce pro stanovení podmínek FRAND.

Pozměňovací návrh

1. V návaznosti na odpověď reagující strany na stanovení podmínek FRAND v souladu s čl. 38 odst. 2 nebo na žádost o pokračování v souladu s čl. 38 odst. 4 **písm. c)** navrhne kompetenční centrum nejméně tři kandidáty na stanovení podmínek FRAND ze seznamu smírců podle čl. 27 odst. 2. Strany nebo strana vyberou jednoho z navržených kandidátů jako smírce pro stanovení podmínek FRAND.

Or. en

Odůvodnění

Nesprávný odkaz.

Pozměňovací návrh 68

Návrh nařízení Čl. 47 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Pokud před stanovením podmínek FRAND nebo v jeho průběhu některá ze stran zahájila souběžné řízení, smírce nebo, pokud nebyl jmenován, kompetenční centrum na žádost kterékoli jiné strany procesu stanovení podmínek FRAND ukončí.

Pozměňovací návrh

2. Pokud před stanovením podmínek FRAND nebo v jeho průběhu některá ze stran zahájila souběžné řízení, smírce nebo, pokud nebyl jmenován, kompetenční centrum na žádost kterékoli jiné strany procesu stanovení podmínek FRAND ukončí, **avšak pouze tehdy, pokud s tím strana, která o stanovení podmínek FRAND požádala, vysloví svůj souhlas.**

Or. en

Odůvodnění

Proces stanovení podmínek FRAND musí zůstat proveditelný a účinný a nesmí mu být bráněno. Stávající znění článku by umožňovalo, aby řízení vedená ve třetích zemích zhatila stanovování podmínek FRAND v EU.

Pozměňovací návrh 69

Návrh nařízení

Čl. 56 – odst. 1 – návětí

Znění navržené Komisí

1. Kromě ukončení stanovení podmínek FRAND z důvodů uvedených v čl. 38 odst. 4, čl. 44 odst. 3, čl. 45 odst. 5, čl. 46 odst. 2 písm. b), čl. 46 odst. 3 a čl. 47 odst. 2 se stanovení podmínek FRAND ukončí jakýmkoli z těchto způsobů:

Pozměňovací návrh

1. Kromě ukončení stanovení podmínek FRAND z důvodů uvedených v čl. 38 odst. **3 písm. c), čl. 38 odst. 4 písm. d)**, čl. 44 odst. 3, čl. 45 odst. 5, čl. 46 odst. 2 písm. b), čl. 46 odst. 3 a čl. 47 odst. 2 se stanovení podmínek FRAND ukončí jakýmkoli z těchto způsobů:

Or. en

Odůvodnění

Doplnění kvůli objasnění.

Pozměňovací návrh 70

Návrh nařízení

Čl. 62 – odst. 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a. Jakékoli výhody poskytnuté mikropodnikům a malým a středním podnikům podle tohoto nařízení mohou být odepřeny nebo odňaty v případech obcházení nebo zneužití.

Or. en

Odůvodnění

Výhody poskytované malým a středním podnikům nebudou uplatněny v případech obcházení nebo zneužití. Například většina subjektů, které zneužívají nedokonalosti patentového práva,

je považována za malé a střední podniky, avšak zjevně by neměly těžit z žádných výjimek podle návrhu nařízení.

Pozměňovací návrh 71

Návrh nařízení

Čl. 63 – odst. 3 – písm. b

Znění navržené Komisí

b) poplatky uvedené v odst. 2 písm. b) hradí rovným dílem strany, které se účastnily postupu vypracování odborného stanoviska týkajícího se souhrnného licenčního poplatku, pokud se nedohodnou jinak nebo pokud skupina nenavrhne jiné rozdělení na základě velikosti stran **stanovené na podle jejich obratu;**

Pozměňovací návrh

b) poplatky uvedené v odst. 2 písm. b) hradí rovným dílem strany, které se účastnily postupu vypracování odborného stanoviska týkajícího se souhrnného licenčního poplatku, pokud se nedohodnou jinak nebo pokud skupina nenavrhne jiné rozdělení na základě velikosti stran, **jež bude určena podle míry účasti stran na stanovení souhrnného licenčního poplatku a jejich ekonomického zájmu na výsledku postupu;**

Or. en

Odůvodnění

Tyto faktory jsou pro rozdělení poplatků důležitější než pouhá velikost těchto společností.

Pozměňovací návrh 72

Návrh nařízení

Článek 66

Znění navržené Komisí

Článek 66

Zahájení registrace stávající normy

1. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 28 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] držitelé patentů SEP nezbytných pro normu zveřejněnou před vstupem tohoto nařízení v platnost („stávající normy“), pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou podle článků 14, 15 a 17 oznámit

Pozměňovací návrh

vypouští se

kompetenčnímu centru všechny stávající normy nebo jejich části, které budou stanoveny v aktu v přenesené pravomoci v souladu s odstavcem 4. Postupy, požadavky na oznamování a zveřejňování stanovené v tomto nařízení se použijí obdobně.

2. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 28 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] subjekty provádějící normu, normu zveřejněnou před vstupem tohoto nařízení v platnost, pro kterou byly přijaty závazky týkající se podmínek FRAND, mohou podle čl. 14 odst. 4 oznámit kompetenčnímu centru všechny stávající normy nebo jejich části, které budou stanoveny v aktu v přenesené pravomoci v souladu s odstavcem 4. Postupy, požadavky na oznamování a zveřejňování stanovené v tomto nařízení se použijí obdobně.

3. Do dne [Úř. věst.: vložte datum = 30 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost] může majitel patentu SEP nebo provádějící subjekt požádat o odborné stanovisko podle článku 18, pokud jde o patenty SEP, které jsou nezbytné pro stávající normu nebo její části a které budou stanoveny v aktu v přenesené pravomoci v souladu s odstavcem 4. Požadavky a postupy stanovené v článku 18 se použijí obdobně.

4. Pokud je fungování vnitřního trhu vážně narušeno v důsledku neúčinnosti při udělování licencí na patenty SEP, určí Komise po příslušném konzultačním procesu prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci podle článku 67, které ze stávajících norem, jejich částí nebo relevantních případů použití lze oznámit v souladu s odstavcem 1 nebo 2, nebo u kterých lze požádat o odborné stanovisko v souladu s odstavcem 3. V aktu v přenesené pravomoci se rovněž stanoví, které postupy a požadavky na oznamování a zveřejňování stanovené v tomto nařízení se na tyto stávající normy vztahují. Akt v

přenesené pravomoci se přijme do dne [Úř. věst.: vložte datum = 18 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost].

5. *Tento článek se použije, aniž jsou dotčeny jakékoli akty uzavřené a práva nabytá ke dni [Úř. věst.: vložte datum = 28 měsíců od vstupu tohoto nařízení v platnost].*

Or. en

Odůvodnění

Vypuštění článku 66 by podpořilo inovace a hospodářskou odolnost vnitřního trhu.

Pozměňovací návrh 73

Návrh nařízení Čl. 67 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. Pravomoc přijmout akt v přenesené pravomoci uvedený v čl. 1 *odst. 4, čl. 4 odst. 5 a čl. 66 odst. 4* je Komisi svěřena na dobu neurčitou ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost.

Pozměňovací návrh

2. Pravomoc přijmout akt v přenesené pravomoci uvedený v čl. 4 *odst. 5* je Komisi svěřena na dobu neurčitou ode dne vstupu tohoto nařízení v platnost.

Or. en

Odůvodnění

Vypuštění v souladu s vypuštěním čl. 1 odst. 4 a článku 66.

Pozměňovací návrh 74

Návrh nařízení Čl. 67 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomocí uvedené v čl. 1 *odst. 4, čl. 4 odst. 5 a čl. 66 odst. 4* kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se

Pozměňovací návrh

3. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomocí uvedené v čl. 4 *odst. 5* kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomocí v

ukončuje přenesení pravomoci v něm určené. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

něm určené. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po zveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

Or. en

Odůvodnění

Stejně jako výše.

Pozměňovací návrh 75

Návrh nařízení Čl. 67 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle čl. 1 odst. 4, čl. 4 odst. 5 a čl. 66 odst. 4 vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.

Pozměňovací návrh

6. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle čl. 4 odst. 5 vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.

Or. en

Odůvodnění

Stejně jako výše.