



Siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon

2023/0133(COD)

18.10.2023

ARVAMUSE PROJEKT

Esitaja: siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon

Saaja: õiguskomisjon

ettepaneku kohta võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, mis käsitleb standardi rakendamiseks olulisi patente ja millega muudetakse määrust (EL) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Arvamuse koostaja: Dita Charanzová

PA_Legam

LÜHISELGITUS

Siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon toetab täielikult ettepaneku projekti eesmärki parandada standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimist. Selline parandamine on kooskõlas Euroopa eesmärgiga edendada innovatsiooni, tõhustada digipööret ja tagada, et Euroopa oleks uute tehnoloogiate valdkonnas esirinnas, soodustades seeläbi Euroopa ettevõtjate vabatahtlikku osalemist Euroopa standardimisprotsessis ja tagades standarditud tehnoloogiate võimalikult laialdase rakendamise.

Standardi rakendamiseks olulistel patentidel on keskne roll laiemates eesmärkides, milleks on sujuva ühtse turu saavutamine ja Euroopa ülemaailmse konkurentsivõime tagamine. Nende patentide keskne roll tehnoloogilise innovatsiooni edendamisel on kooskõlas rõhuasetusega sotsiaal-majanduslikule taastumisele ning julgustab ettevõtjaid investeerima uute tehnoloogiate teadus- ja arendustegevusse, mis toob kasu kogu meie majandusele. Samal ajal peaksime tagama, et ühtse turu jaoks üliolulised VKEd ei jääks tehnoloogilises võidujooksus kõrvale, et juurdepääs nendele tehnoloogiatele jääks õiglaseks ning et patendiomanikud ei kuritarvitaks oma võimu konkurentsi takistamiseks.

Arvestades seda laiemat konteksti, mis rõhutab tehnoloogia, innovatsiooni ja ausa konkurentsi integreerimise tähtsust Euroopa tehnoloogiamaastikul, on selge, et standardi rakendamiseks olulised patendid on nende eesmärkide saavutamiseks hädavajalikud. Ettepaneku üldeesmärk, milleks on ühtlustada ja parandada standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimist, on neid eesmärke arvestades kindlasti kiiduväärt. See on kooskõlas laiemaga visiooniga edendada sidusamat, innovatiivsemat ja konkurentsivõimelisemat Euroopa Liitu. Kuigi ettepanekus väljendatud kavatsused on üldiselt õiged, tuleks ettepaneku teatavaid valdkondi lähemalt uurida.

Esiteks peaks määruse reguleerimisala hõlmama kõiki praegusi ja tulevase standardi rakendamiseks olulisi patente. Ilma sellise kaasavusega ei ole võimalik läbipaistvusest ja kohtuvaidluste vähenemisest saadavat kasu täielikult realiseerida. Nad seisavad ka edaspidi silmitsi probleemidega, mida käesoleva määrusega püütakse lahendada, sealhulgas pikalevenivad kohtuvaidlused kõnealuste standardi rakendamiseks oluliste patentide asjakohaste FRAND-väärtuste üle. Seetõttu on hädavajalik laiendada kohaldamisala kõigile standardi rakendamiseks olulistele patentidele.

Olemasolevaid standardi rakendamiseks olulisi patente tuleks lubada registreerida, et tagada vanade tehnoloogiate kättesaadavus ja konkurentsivõime. Kehtiv leping peaks siiski jääma jõustatavaks isegi juhul, kui olemasolev standardi rakendamiseks oluline patent ei ole registreeritud. Alles pärast registrile esitamist tuleks kohaldada kõiki seonduvaid eeskirju. Sellest tulenevalt tuleks muuta ettepaneku artiklit 24 ning kaotada karistused, mis on seotud kõnealuste standardi rakendamiseks oluliste patentide registreerimata jätmisega.

Teiseks tuleks parandada patendi „olulisuse“ kontrollimise ja FRAND-tingimuste kindlaksmääramise protsesse. Pidades silmas iga standardi rakendamiseks oluliste patentide kategooria erinevat tähtsust, on vaja põhjalikumalt ja hoolikamat lähenemisviisi kontrollimisele. Eelkõige tuleks läbi vaadata praegune nõue, millega piiratakse pistelisi kontrollid igas kategoorias ainult ühe patendiga. Sellise piirangu tõttu võivad tähelepanu alt välja jääda ebaõigesti registreeritud patendid. Oluline on tunnistada, et mitte kõik standardi

rakendamiseks oluliste patentide kategooriad või liigid ei ole võrdse kaaluga ja nende üldarv võib olla väga erinev.

Lisaks peaks nii standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikel kui ka rakendajatel olema võimalik nõuda kontrolli ja kindlaksmääramist koos võimalusega kohaldada madalamat künnist, eelkõige VKEdest rakendajate puhul.

Pidades silmas meie pühendumust läbipaistvusele ja kaasavusele, peab standardi rakendamiseks oluliste patentide andmebaas olema tasuta kättesaadav kõigile. Kuigi tasu kehtestamine erikontrollide eest, millega määratakse kindlaks patendi olulisus või FRAND-väärtus, on mõistetav, peaksid andmebaasi hooldamisega seotud üldkulud jääma EUIPO kanda. Nii oleks tagatud, et eri rühmadel, alates teadlastest kuni laiemale üldsuseni, on juurdepääs teabele ilma rahalist koormust kandmata.

Lõpetuseks tehakse käesoleva arvamuse projektiga määruse ettepanekusse mõned tehnilised parandused ja selgitused. Lisaks terminoloogia parandamisele hõlmavad need ka selgitust, et standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-väärtuse ja olulisuse kindlaksmääramise mehhanismid seisavad lahus standardimisprotsessist endast.

MUUDATUSETTEPANEKUD

Siseturu- ja tarbijakaitsekomisjon palub vastutaval õiguskomisjonil võtta arvesse järgmist:

Muudatusettepanek 1

Ettepanek võtta vastu määrus

Põhjendus 3

Komisjoni ettepanek

(3) Standardi rakendamiseks olulised patendid on patendid, mis kaitsevad **standardiga hõlmatud** tehnoloogiat. Standardi rakendamiseks olulised patendid on olulised selles mõttes, et standardi rakendamine nõuab **standardiga** hõlmatud leiutiste kasutamist. Standardi edu sõltub selle laialdasest rakendamisest ja seega peaks igal sidusrühmal olema lubatud standardit kasutada. Standardite laialdase rakendamise ja kättesaadavuse tagamiseks **nõuavad** standardeid väljatöötavad organisatsioonid standardi **väljatöötamise osalevatelt standardi rakendamiseks olulise patendi omanikelt, et nad kohustuksid** neid patente FRAND-tingimustel litsentsima rakendajatele, kes on otsustanud standardit kasutada. FRAND-kohustus on vabatahtlik lepinguline kohustus, mille standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud kolmandate isikute kasuks, ning seda peaksid sellisena täitma ka järgmised standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud. Käesolevat määrust tuleks kohaldada patentide suhtes, mis on olulised **sellise** standardi jaoks, mille **on avaldanud standardeid väljatöötav organisatsioon, kellele** standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on **pärast käesoleva määruse jõustumist** kohustunud litsentsima oma Standardi rakendamiseks **olulist patenti õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel (FRAND) tingimustel** ning **kelle** suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat.

Muudatusettepanek

(3) Standardi rakendamiseks olulised patendid on patendid, mis kaitsevad **mis tahes** tehnoloogiat, **mis on seotud standardi kasutamisega**. Standardi rakendamiseks olulised patendid on olulised selles mõttes, et standardi rakendamine nõuab **väidetavalt standardi rakendamiseks oluliste patentidega** hõlmatud leiutiste kasutamist. Standardi edu sõltub selle laialdasest rakendamisest ja seega peaks igal sidusrühmal olema lubatud standardit kasutada. Standardite laialdase rakendamise ja kättesaadavuse tagamiseks **peaksid** standardeid väljatöötavad organisatsioonid standardi **avaldama üksnes juhul, kui tuvastatud patendiomanikud võtavad endale kohustuse** neid patente FRAND-tingimustel litsentsima rakendajatele, kes on otsustanud standardit kasutada. FRAND-kohustus on vabatahtlik lepinguline kohustus, mille standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud kolmandate isikute kasuks, ning seda peaksid sellisena täitma ka järgmised standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud. **Seetõttu ei tohiks FRAND-kohustuse kohaldamine standardi rakendamiseks oluliste patentide omandiõiguse muutumise korral lõppeda, nii et isegi kui praegune standardi rakendamiseks olulise patendi omanik algselt kohustust ei võtnud, kohaldatakse standardi rakendamiseks oluliste patentide määrust endiselt patentide suhtes, mille suhtes on FRAND-tingimused varem kehtestatud.** Käesolevat määrust tuleks kohaldada patentide suhtes,

mis on olulised **standardeid väljatöötava organisatsiooni avaldatud** standardi jaoks, mille **puhul** standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on kohustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks **olulisi patente FRAND-tingimustel** ning **mille** suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat.

Or. en

Selgitus

1. Euroopa standardiorganisatsioonid analüüsivad standardite väljatöötamises osalejaid, patenteeritud teadmisi ja muudavad projekte, kui nendega on seotud olulised patendid. Nad viitavad asjakohastele patentidele üksnes juhul, kui vastavad litsentsid on antud, ja kontrollivad sõltumatult patenteeritud tehnoloogiat – 2. FRAND-tingimused on määratletud põhjenduses 2. – 3. Eelnevalt eksisteerivad standardid, mille puhul on tekkinud litsentsimisprobleemid, peaksid kuuluma standardi rakendamiseks oluliste patentide määruse kohaldamisalasse. – 4. Selgitus – FRAND-kohustuse kehtivus ei lõpe standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku vahetumise korral.

Muudatusettepanek 2

**Ettepanek võtta vastu määrus
Põhjendus 4**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(4) Standardite, näiteks traadita side standardite teatavate kasutusjuhtumite puhul on olemas väljakujunenud ärisuhted ja litsentsimistavad, mille puhul mitme põlvkonna jooksul toimuvad korduvad protsessid, mis toovad kaasa märkimisväärse vastastikuse sõltuvuse ja märkimisväärse väärtuse nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele kui ka rakendajatele. On muid, tavaliselt uuendamaid kasutusjuhtumeid – mõnikord samade standardite või nende alarühmade puhul – vähem väljakujunenud turgudega, hajutatumate ja vähem konsolideeritud rakendajate kogukondadega, mille puhul litsentsitasu ja muude litsentsimistingimuste prognoosimatus ning võimalikud

välja jätetud

keerukad patendihindamised ja väärtuse hindamised ja nendega seotud kohtuvaidlused mõjutavad rohkem stiimuleid võtta standardtehnoloogiaid kasutusele uuenduslikes toodetes. Selleks et tagada proportsionaalne ja sihipärane reageerimine, ei tohiks teatavaid käesoleva määruse kohaseid menetlusi, nimelt summaarse litsentsitasu kindlaksmääramist ja kohustuslikku FRAND-tingimuste kindlaksmääramist enne kohtuvaidlust, kohaldada teatavate standardite või nende osade kindlaksmääratud kasutusjuhtumite suhtes, mille korral on piisavalt tõendeid selle kohta, et standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised ei põhjusta märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust.

Or. en

Selgitus

1. Viide traadita side standarditele võib jätta mulje, et sellised standardid nagu WiFi, HEVC ja LTE (4G, 5G jne) jäävad standardi rakendamiseks oluliste patentide määruse kohaldamisalast välja. Selle viite tervikuna väljajätmine väldib mitmetimõistetavust. – 2. Selle põhjenduse väljajätmine on kooskõlas artikli 1 lõigete 3 ja 4 väljajätmisega.

Muudatusettepanek 3

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 5

Komisjoni ettepanek

(5) Kuigi standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise läbipaistvus peaks stimuleerima tasakaalustatud investeerimiskeskonda kogu ühtse turu väärtusahelates, eelkõige kujunemisjärgus tehnoloogia *kasutusjuhtumite* puhul, mis toetavad liidu rohelise, digitaalse ja vastupidava majanduskasvu eesmärke, tuleks määrust kohaldada ka standardite või nende osade suhtes, mis on avaldatud

Muudatusettepanek

(5) Kuigi standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise läbipaistvus peaks stimuleerima tasakaalustatud investeerimiskeskonda kogu ühtse turu väärtusahelates, eelkõige kujunemisjärgus tehnoloogia puhul, mis toetavad liidu rohelise, digitaalse ja vastupidava majanduskasvu eesmärke, tuleks määrust kohaldada ka standardite või nende osade suhtes, mis on avaldatud enne selle

enne selle jõustumist, kui *asjaomaste* standardi rakendamiseks *oluliste patentide litsentsimise ebatõhusus moonutab tugevasti* siseturu *toimimist*. See on eriti oluline turutõrgete *korral*, mis takistavad investeerimist ühtsele turule, uuenduslike tehnoloogiate kasutuselevõtmist või kujunemisjärgus tehnoloogiate *ja uute kasutujuhtumite arendamist*. Seepärast peaks komisjon neid kriteeriume arvesse võttes määrama delegeeritud õigusaktiga kindlaks standardid või nende osad, mis on avaldatud enne käesoleva määruse jõustumist, ning asjakohased kasutusjuhtumid, mille korral saab standardi rakendamiseks olulisi patente registreerida.

jõustumist, kui *enne käesoleva määruse jõustumist avaldatud standardi jaoks oluliseks tunnistatud* standardi rakendamiseks *olulise patendi rakendaja ja omanik teavitab sellest pädevuskeskust*. Nende standardite, näiteks *perspektiivarengu (Long Term Evolution, LTE) standardite lisamine võib olla eriti oluline uute tehnoloogiate, sealhulgas asjade interneti kasutuselevõtuks ning aitab vältida moonutusi siseturu toimimisel*. See on eriti oluline läbipaistvuse tõttu ja seoses vajadusega vähendada turutõrgete *ohtu*, mis takistavad investeerimist ühtsele turule, uuenduslike tehnoloogiate kasutuselevõtmist või *uute ja* kujunemisjärgus tehnoloogiate *arendamist*. Seega on standardi rakendamiseks oluliste patentide omanike ainuõigustest tehtavad erandid kooskõlas WTO intellektuaalomandi õiguste kaubandusaspektide lepingu eesmärkidega edendada tehnoloogilist innovatsiooni ja tehnoloogia levitamist, millest saavad kasu nii standardi rakendamiseks olulise patendi omanik kui ka tehnoloogia kasutaja. Samuti oleks see kooskõlas intellektuaalomandi õiguste kuritarvitamise vältimise ja avaliku huviga seotud meetmete võtmise põhimõtetega. Eelkõige on TRIPS-lepingu artiklis 30 sätestatud, et erand patendiga antud ainuõigustest on põhjendatud, kui see vastab kolmele tingimusele: see peab olema „piiratud“, see ei tohiks olla „patendi tavakasutamisega ülemäärases vastuolus“ ning see ei tohiks „liigselt [kahjustada] patendiomaniku seaduslikke huve, võttes arvesse kolmandate isikute seaduslikke huve“. Eelnevalt eksisteerivate standardite lisamine ei tohiks siiski mõjutada juba kehtivaid litsentse.

Or. en

Selgitus

1. Määruses ja mõjuhinnaangus puudub mõiste „kasutusjuhtum“, soovitame selle segaduse vältimiseks välja jätta. – 2. Artikli 66 ja selle viidete väljajätmine kogu teksti ulatuses võiks edendada innovatsiooni ja majanduslikku vastupanuvõimet. – 3. Võib lisada standardite vanemad versioonid, mis on täienduseks kohtuasjale Huawei vs. ZTE ja millel ei ole mõju juba kehtivatele litsentsidele. – 4. Ainuõiguste ajutine välistamine võib toimuda piiratud. Erandid standardi rakendamiseks oluliste patentide omanike ainuõigustest oleksid seega kooskõlas TRIPS-lepingu artiklitega 7 ja 8.

Muudatusettepanek 4

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 13

Komisjoni ettepanek

(13) Pädevuskeskus peaks looma elektroonilise registri ja elektroonilise andmebaasi, mis sisaldab üksikasjalikku teavet ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta, sealhulgas olulisuse kontrolli tulemusi, arvamusi, aruandeid, kogu maailma jurisdiktsioonide kättesaadavat kohtupraktikat, kolmandate riikide standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud eeskirju ning standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud uuringute tulemusi, ning sellist registrit ja andmebaasi haldama. Et suurendada teadlikkust ja hõlbustada standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimist VKEde jaoks, peaks pädevuskeskus pakkuma **VKEdele** abi. Olulisuse kontrolli süsteemi loomine ja haldamine ning pädevuskeskuse poolt summaarse litsentsitasu ja FRAND-tingimuste kindlaksmääramise protsessid peaksid hõlmama meetmeid, millega süsteemi ja protsesse pidevalt täiustatakse, sealhulgas uute tehnoloogiate kasutamise kaudu. Kooskõlas selle eesmärgiga peaks pädevuskeskus kehtestama koolitusmenetlused olulisuse hindajatele ja lepitajatele, et nad võiksid esitada arvamusi summaarse litsentsitasu ning FRAND-

Muudatusettepanek

(13) Pädevuskeskus peaks looma elektroonilise registri ja elektroonilise andmebaasi, mis sisaldab üksikasjalikku teavet ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta, sealhulgas olulisuse kontrolli tulemusi, arvamusi, aruandeid, kogu maailma jurisdiktsioonide kättesaadavat kohtupraktikat, kolmandate riikide standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud eeskirju ning standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud uuringute tulemusi, ning sellist registrit ja andmebaasi haldama. Et suurendada teadlikkust ja hõlbustada standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimist VKEde jaoks, peaks pädevuskeskus pakkuma **neile erilist** abi. Olulisuse kontrolli süsteemi loomine ja haldamine ning pädevuskeskuse poolt summaarse litsentsitasu ja FRAND-tingimuste kindlaksmääramise protsessid peaksid hõlmama meetmeid, millega süsteemi ja protsesse pidevalt täiustatakse, sealhulgas uute tehnoloogiate kasutamise kaudu. Kooskõlas selle eesmärgiga peaks pädevuskeskus kehtestama koolitusmenetlused olulisuse hindajatele ja lepitajatele, et nad võiksid esitada arvamusi summaarse litsentsitasu ning FRAND-

tingimuste kindlaksmääramise kohta, ning soodustama nende tegevuse järjepidevust.

tingimuste kindlaksmääramise kohta, ning soodustama nende tegevuse järjepidevust.

Or. en

Selgitus

VKEd on Euroopa majanduse selgroog ja seetõttu on nad ELi kaksiküleminekus kesksel kohal. Nad on konkurentsivõime ja jõukuse, tööstuslike ökosüsteemide ning majandusliku ja tehnoloogilise sõltumatuse pant ning aitavad tugevdada Euroopa vastupanuvõimet väliste vapustustele.

Muudatusettepanek 5

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 16

Komisjoni ettepanek

(16) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel peaks olema võimalus kõigepealt teavitada pädevuskeskust ***nende vahel*** kokku lepitud standardi või summaarse litsentsitasu avaldamisest. Pädevuskeskus võib abistada pooli asjakohase summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel, ***välja arvatud sellised standardite kasutamisuhtumid, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et standardi rakendamiseks oluliste patentide litsentsimistavad on hästi juurdunud ja üldiselt hästi toimivad***. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanike vahel ei ole kokku lepitud summaarses litsentsitasus, võivad teatavad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud taotleda, et pädevuskeskus määraks lepitaja, kes abistaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke, kes soovivad protsessis osaleda, asjaomast standardit hõlmavate standardi rakendamiseks oluliste patentide summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel. Lepitaja ülesanne oleks hõlbustada osalevate standardi rakendamiseks olulise patendi omanike otsuste tegemist, andmata soovitusi

Muudatusettepanek

(16) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel peaks olema võimalus kõigepealt teavitada pädevuskeskust ***väljaspool standardite väljatöötamise protsessi omavahel*** kokku lepitud standardi (***mille suhtes nad olulisust taotlevad***) või summaarse litsentsitasu avaldamisest. Pädevuskeskus võib abistada pooli asjakohase summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanike vahel ei ole kokku lepitud summaarses litsentsitasus, võivad teatavad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud taotleda, et pädevuskeskus määraks lepitaja, kes abistaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke, kes soovivad protsessis osaleda, asjaomast standardit hõlmavate standardi rakendamiseks oluliste patentide summaarse litsentsitasu kindlaksmääramisel. Lepitaja ülesanne oleks hõlbustada osalevate standardi rakendamiseks olulise patendi omanike otsuste tegemist, andmata soovitusi summaarse litsentsitasu kohta. Samuti on oluline tagada, et oleks olemas sõltumatu kolmas isik, ekspert, kes võiks summaarse

summaarse litsentsitasu kohta. Samuti on oluline tagada, et oleks olemas sõltumatu kolmas isik, ekspert, kes võiks summaarse litsentsitasu kohta soovitusi anda. Seetõttu peaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel ja/või rakendajatel olema võimalik taotleda pädevuskeskuselt summaarse litsentsitasu kohta eksperdiarvamust. Kui selline taotlus esitatakse, peaks pädevuskeskus määrama lepitajate rühma ja haldama protsessi, milles kutsutakse osalema kõik huvitatud sidusrühmad. Pärast kõigilt osalejatelt teabe saamist peaks rühm esitama summaarse litsentsitasu kohta mittesiduva eksperdiarvamuse. Eksperdiarvamus summaarse litsentsitasu kohta peaks sisaldama mittekonfidentsiaalset analüüsi summaarse litsentsitasu eeldatava mõju kohta standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele ja väärtusahela sidusrühmadele. Sellega seoses oleks oluline võtta arvesse selliseid tegureid nagu standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise tõhusus, sealhulgas ülevaade mis tahes tavapärastest eeskirjadest või tavadest, mis käsitlevad intellektuaalomandi litsentsimist väärtusahelas ja vastastikust litsentsimist, ning mõju standardi rakendamiseks olulise patendi omanike ja eri sidusrühmade innovatsioonistiimulitele väärtusahelas.

litsentsitasu kohta soovitusi anda. Seetõttu peaks standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel ja rakendajatel olema võimalik taotleda pädevuskeskuselt summaarse litsentsitasu kohta eksperdiarvamust. Kui selline taotlus esitatakse, peaks pädevuskeskus määrama lepitajate rühma ja haldama protsessi, milles kutsutakse osalema kõik huvitatud sidusrühmad. Pärast kõigilt osalejatelt teabe saamist peaks rühm esitama summaarse litsentsitasu kohta mittesiduva eksperdiarvamuse. Eksperdiarvamus summaarse litsentsitasu kohta peaks sisaldama mittekonfidentsiaalset analüüsi summaarse litsentsitasu eeldatava mõju kohta standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele ja väärtusahela sidusrühmadele. Sellega seoses oleks oluline võtta arvesse selliseid tegureid nagu standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise tõhusus, sealhulgas ülevaade mis tahes tavapärastest eeskirjadest või tavadest, mis käsitlevad intellektuaalomandi litsentsimist väärtusahelas ja vastastikust litsentsimist, ning mõju standardi rakendamiseks olulise patendi omanike ja eri sidusrühmade innovatsioonistiimulitele väärtusahelas.

Or. en

Selgitus

1. Tehniline selgitus. – 2. Määruses ja mõjuhinnangus ei ole „kasutusjuhtumit“ määratletud. Asjakohasem oleks viidata „standarditele“.

Muudatusettepanek 6

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 24

Komisjoni ettepanek

(24) Registri kvaliteedi tagamiseks ja üleregistreerimise vältimiseks peaksid olulisuse kontrolli pisteliselt tegema ka sõltumatud hindajad, kes valitakse komisjoni kindlaksmääratavate objektiivsete kriteeriumide alusel.
Olulisuse kontroll tuleks teha ainult ühe samasse patendiperesse kuuluva standardi rakendamiseks olulise patendi puhul.

Muudatusettepanek

(24) Registri kvaliteedi tagamiseks ja üleregistreerimise vältimiseks peaksid olulisuse kontrolli pisteliselt tegema ka sõltumatud hindajad, kes valitakse komisjoni kindlaksmääratavate objektiivsete kriteeriumide alusel.

Or. en

Selgitus

Ei ole selge, kuidas pädevuskeskus patendiperes selle ühe teiste hulgast välja valib. Ühe patendi piirang patendipere kohta võib piirata läbipaistvust. Tegelikult ei ole kõik patendid tingimata standardi seisukohalt olulised üksnes seetõttu, et kuuluvad valimisse kaasatud standardi rakendamiseks olulise patendiga samasse patendiperesse, ja vastupidi, mitte kõik nad ei ole mitteolulised juhul, kui valitud standardi rakendamiseks oluline patent ei läbi olulisuse kontrolli.

Muudatusettepanek 7

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 26

Komisjoni ettepanek

(26) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud või rakendajad võivad olulisuse kontrollimiseks määrata igal aastal kuni 100 registreeritud standardi rakendamiseks olulist patenti. Kui eelnevalt valitud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisus leiab kinnitust, võivad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud kasutada seda teavet läbirääkimistel ja kohtus tõendina, ilma et see piiraks rakendaja õigust vaidlustada registreeritud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisus kohtus. Valitud standardi rakendamiseks olulised patendid ei mõjuta valimi võtmise protsessi, sest valim tuleks valida iga standardi

Muudatusettepanek

(26) Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud või rakendajad võivad olulisuse kontrollimiseks määrata igal aastal kuni 100 registreeritud standardi rakendamiseks olulist patenti. Kui eelnevalt valitud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisus leiab kinnitust, võivad standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud kasutada seda teavet läbirääkimistel ja kohtus tõendina, ilma et see piiraks rakendaja õigust vaidlustada registreeritud standardi rakendamiseks olulise patendi olulisus kohtus. Valitud standardi rakendamiseks olulised patendid ei mõjuta valimi võtmise protsessi, sest valim tuleks valida iga standardi

rakendamiseks olulise patendi omaniku kõigist registreeritud standardi rakendamiseks olulistest patentidest. Kui eelnevalt valitud standardi rakendamiseks oluline patent ja valimi jaoks valitud standardi rakendamiseks oluline patent on samad, tuleks teha ainult üks olulisuse kontroll. ***Olulisuse kontrollle ei peaks kordama samasse patendiperesse kuuluvate standardi rakendamiseks oluliste patentide korral.***

rakendamiseks olulise patendi omaniku kõigist registreeritud standardi rakendamiseks olulistest patentidest. Kui eelnevalt valitud standardi rakendamiseks oluline patent ja valimi jaoks valitud standardi rakendamiseks oluline patent on samad, tuleks teha ainult üks olulisuse kontroll.

Or. en

Selgitus

Sama selgitus, mis põhjenduse 24 puhul.

Muudatusettepanek 8

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 33

Komisjoni ettepanek

(33) FRAND-tingimuste kindlaksmääramine ***oleks*** kohustuslik samm, enne kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanik ***saaks*** algatada patendiõiguse rikkumise menetluse või kui rakendaja ***võiks*** liikmesriigi pädevas kohtus taotleda standardi rakendamiseks olulise patendiga seotud FRAND-tingimuste kindlaksmääramist või hindamist. Kohustust algatada FRAND-tingimuste kindlaksmääramine enne asjaomast kohtumenetlust ei tohiks siiski nõuda standardi rakendamiseks oluliste patentide korral, mis hõlmavad selliseid ***standardite kasutusjuhtumeid***, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et FRAND-tingimustel litsentsimisel ei ole märkimisväärsed raskusi ega ebatõhusust.

Muudatusettepanek

(33) FRAND-tingimuste kindlaksmääramine ***peaks olema*** kohustuslik samm, enne kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanik ***saab*** algatada patendiõiguse rikkumise menetluse või kui rakendaja ***võib*** liikmesriigi pädevas kohtus taotleda standardi rakendamiseks olulise patendiga seotud FRAND-tingimuste kindlaksmääramist või hindamist. ***Enne patendist tulenevate õiguste rikkumise menetluse või nõudemenetluse algatamist ELi kohtus peaksid pooled seetõttu läbi viima lepitusmenetluse, et määrata kindlaks FRAND-tingimused. Lepitusmenetlus ei tohiks kesta kauem kui üheksa kuud ja selle tulemus ei tohiks olla siduv.*** Kohustust algatada FRAND-tingimuste kindlaksmääramine enne asjaomast kohtumenetlust ei tohiks siiski nõuda standardi rakendamiseks oluliste patentide korral, mis hõlmavad selliseid

standardeid, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et FRAND-tingimustel litsentsimisel ei ole märkimisväärseid raskusi ega ebatõhusust.

Or. en

Selgitus

1. Sama selgitus, mis „kasutusjuhtumite“ puhul. – 2. See menetlus vähendaks märkimisväärselt pikki ja kulukaid vaidlusi ning avaldaks tarnijatele märkimisväärset positiivset mõju. Pealegi on kohustusliku lepituskatse kontseptsioon enne kohtumenetluse algatamist hästi teada ning seda ei ole kunagi peetud põhiseadusega ega Euroopa õigusega vastuolus olevaks.

Muudatusettepanek 9

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 34

Komisjoni ettepanek

(34) Kumbki pool võib valida, kas ta soovib menetluses osaleda, ja kohustuda järgima selle tulemust. Kui pool ei vasta FRAND-tingimuste kindlaksmääramise taotlusele või ei **võta endale kohustust järgida** FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust, peaks teisel poolel olema võimalik taotleda FRAND-tingimuste kindlaksmääramise lõpetamist või ühepoolset jätkamist. Sellise poole suhtes ei tohiks FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ajal algatada kohtuvaidlust. Samal ajal peaks FRAND-tingimuste kindlaksmääramine olema poolte jaoks tõhus menetlus, mille abil jõuda kokkuleppele enne kohtuvaidlust või saavutada kindlaksmääramine, mida kasutatakse edasistes menetlustes. Seepärast peaks poolel või pooltel, kes **kohustuvad järgima** FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust ja kes osalevad nõuetekohaselt menetluses, olema selle lõpuleviimisest kasu.

Muudatusettepanek

(34) Kumbki pool võib valida, kas ta soovib menetluses osaleda, ja kohustuda järgima selle tulemust. Kui pool ei vasta FRAND-tingimuste kindlaksmääramise taotlusele või ei **järgi** FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust, peaks teisel poolel olema võimalik taotleda FRAND-tingimuste kindlaksmääramise lõpetamist või ühepoolset jätkamist. Sellise poole suhtes ei tohiks FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ajal algatada kohtuvaidlust. Samal ajal peaks FRAND-tingimuste kindlaksmääramine olema poolte jaoks tõhus menetlus, mille abil jõuda kokkuleppele enne kohtuvaidlust või saavutada kindlaksmääramine, mida kasutatakse edasistes menetlustes. Seepärast peaks poolel või pooltel, kes **järgivad** FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust ja kes osalevad nõuetekohaselt menetluses, olema selle lõpuleviimisest kasu.

Or. en

Selgitus

Määruse eelnõus antakse väga vähe juhiseid selle kohta, mida tähendab „kohustuda järgima“ FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust ja milliseid õiguslikke tagajärgi see kohustus kaasa toob. Kohustus algatada FRAND-tingimuste kindlaksmääramist ei tohiks kahjustada poolte õiguste tõhusat kaitset.

Muudatusettepanek 10

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 35

Komisjoni ettepanek

(35) FRAND-tingimuste kindlaksmääramise algatamise kohustus ei tohiks kahjustada poolte õiguste tõhusat kaitset. ***Sellega seoses peaks poolel, kes kohustub järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust, samal ajal kui teine pool seda ei tee, olema õigus algatada menetlus pädevas siseriiklikus kohtus kuni FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseni. Peale selle peaks kummalgi poolel olema võimalik taotleda pädevalt kohtult ajutist rahalist tõkendit.*** Olukorras, kus asjaomane standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud FRAND-kohustuse, peaksid piisavad ja proportsionaalsed ajutised rahalised tõkendid tagama vajaliku kohtuliku kaitse standardi rakendamiseks olulise patendi omanikule, kes on nõustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel, samas kui rakendajal peaks olema võimalik vaidlustada FRAND-litsentsitasude tase või väita enda kaitseks, et standardi rakendamiseks oluline patent ei ole oluline või ei kehti. Nendes riiklikes süsteemides, mis nõuavad rahalise iseloomuga ajutiste meetmete taotlemise tingimusena asja sisulise menetluse algatamist, peaks olema võimalik sellist menetlust algatada, kuid pooled peaksid taotlema juhtumi peatamist FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ajal.

Muudatusettepanek

(35) FRAND-tingimuste kindlaksmääramise algatamise kohustus ei tohiks kahjustada poolte õiguste tõhusat kaitset. Olukorras, kus asjaomane standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on võtnud FRAND-kohustuse, peaksid piisavad ja proportsionaalsed ajutised rahalised tõkendid tagama vajaliku kohtuliku kaitse standardi rakendamiseks olulise patendi omanikule, kes on nõustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel, samas kui rakendajal peaks olema võimalik vaidlustada FRAND-litsentsitasude tase või väita enda kaitseks, et standardi rakendamiseks oluline patent ei ole oluline või ei kehti. Nendes riiklikes süsteemides, mis nõuavad rahalise iseloomuga ajutiste meetmete taotlemise tingimusena asja sisulise menetluse algatamist, peaks olema võimalik sellist menetlust algatada, kuid pooled peaksid taotlema juhtumi peatamist FRAND-tingimuste kindlaksmääramise ajal. Määrates kindlaks, millist ajutise rahalise tõkendi taset tuleb konkreetsel juhul pidada piisavaks, tuleks muu hulgas arvesse võtta taotleja majanduslikku suutlikkust ja taotletavate meetmete võimalikku mõju eelkõige väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele, ka selleks, et vältida selliste meetmete kuritarvituslikku kasutamist. Samuti tuleks selgitada, et kui FRAND-

Määrates kindlaks, millist ajutise rahalise tõkendi taset tuleb konkreetsel juhul pidada piisavaks, tuleks muu hulgas arvesse võtta taotleja majanduslikku suutlikkust ja taotletavate meetmete võimalikku mõju eelkõige väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele, ka selleks, et vältida selliste meetmete kuritarvituslikku kasutamist. Samuti tuleks selgitada, et kui FRAND-tingimuste kindlaksmääramine on lõpetatud, peaksid kõik meetmed, sealhulgas ajutised, ennetavad ja parandusmeetmed, olema pooltele kättesaadavad.

tingimuste kindlaksmääramine on lõpetatud, peaksid kõik meetmed, sealhulgas ajutised, ennetavad ja parandusmeetmed, olema pooltele kättesaadavad.

Or. en

Selgitus

1. Sama märkus nagu eespool. – 2. Käesoleva määruse eesmärk on võimaldada pooltel lahendada standardi rakendamiseks olulise patendi teemalistes vaidlustes tekkivaid küsimusi, nii et läbirääkimiste dünaamikat ei mõjutaks ähvardav kohtuvaidlus ja selle kulud. Selles sättes võetakse kasutusele mõisted, mida paljudes liikmesriikides ei kasutata, ning see tekitab õiguslikku ebakindlust.

Muudatusettepanek 11

Ettepanek võtta vastu määrus Põhjendus 47

Komisjoni ettepanek

(47) Selleks et täiendada käesoleva määruse teatavaid mitteolemuslikke osi, peaks komisjonil olema õigus võtta kooskõlas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 290 vastu delegeeritud õigusakte seoses registrisse kantavate elementidega, asjakohaste kehtivate standardite kindlaksmääramisega või selliste standardite või nende osade ***kasutusjuhtumite*** kindlakstegemisega, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et FRAND-tingimustel litsentsimisel ei esine märkimisväärsed raskusi või ebatõhusust. Eriti oluline on, et komisjon korraldaks oma ettevalmistava töö käigus

Muudatusettepanek

(47) Selleks et täiendada käesoleva määruse teatavaid mitteolemuslikke osi, peaks komisjonil olema õigus võtta kooskõlas Euroopa Liidu toimimise lepingu artikliga 290 vastu delegeeritud õigusakte seoses registrisse kantavate elementidega, asjakohaste kehtivate standardite kindlaksmääramisega või selliste standardite või nende osade kindlakstegemisega, mille puhul komisjon teeb kindlaks, et FRAND-tingimustel litsentsimisel ei esine märkimisväärsed raskusi või ebatõhusust. Eriti oluline on, et komisjon korraldaks oma ettevalmistava töö käigus asjakohaseid konsultatsioone,

asjakohaseid konsultatsioone, sealhulgas ekspertide tasandil, ja et need konsultatsioonid viidaks läbi kooskõlas 13. aprilli 2016. aasta institutsioonidevahelises parema õigusloome kokkuleppes sätestatud põhimõtetega⁴⁴. Eelkõige selleks, et tagada võrdne osalemine delegeeritud õigusaktide ettevalmistamises, saavad Euroopa Parlament ja nõukogu kõik dokumendid liikmesriikide ekspertidega samal ajal ning nende ekspertidel on pidev juurdepääs komisjoni eksperdirühmade koosolekutele, millel arutatakse delegeeritud õigusaktide ettevalmistamist.

⁴⁴ ELT L 123, 12.5.2016, lk 1.

sealhulgas ekspertide tasandil, ja et need konsultatsioonid viidaks läbi kooskõlas 13. aprilli 2016. aasta institutsioonidevahelises parema õigusloome kokkuleppes sätestatud põhimõtetega⁴⁴. Eelkõige selleks, et tagada võrdne osalemine delegeeritud õigusaktide ettevalmistamises, saavad Euroopa Parlament ja nõukogu kõik dokumendid liikmesriikide ekspertidega samal ajal ning nende ekspertidel on pidev juurdepääs komisjoni eksperdirühmade koosolekutele, millel arutatakse delegeeritud õigusaktide ettevalmistamist.

⁴⁴ ELT L 123, 12.5.2016, lk 1.

Or. en

Selgitus

Jälle „kasutusjuhtumid“. Sama selgitus.

Muudatusettepanek 12

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 1 – lõige 2 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek

2. Käesolevat määrust **tuleks kohaldada** patentide suhtes, mis on **olulised** standardeid väljatöötava organisatsiooni avaldatud standardi jaoks, mille **jaoks** standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on kohustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulisi patente **õiglastel, mõistlikel ja mittediskrimineerivatel tingimustel (edaspidi „FRAND-tingimustel“)** ning mille suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat,

Muudatusettepanek

2. Käesolevat määrust **kohaldatakse** patentide suhtes, mis on **tunnistatud oluliseks** standardeid väljatöötava organisatsiooni avaldatud standardi jaoks, mille **puhul** standardi rakendamiseks olulise patendi omanik on kohustunud litsentsima oma standardi rakendamiseks olulisi patente **FRAND-tingimustel** ning mille suhtes ei kohaldata litsentsitasuta intellektuaalomandi poliitikat.

Or. en

Selgitus

Tehniline selgitus.

Muudatusettepanek 13

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt a**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

**(a) pärast käesoleva määruse
jõustumist, välja arvatud lõikes 3
sätestatud erandid;**

välja jäetud

Or. en

Selgitus

See piirang võib lihtsustada standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel tõkendite saamist ja moonutada tasakaalustatud läbirääkimisprotsessi. Jättes määrusest välja artikli 66 ja muutes artikli 1 lõikeid 3 ja 4, saaks edendada innovatsiooni ja siseturu majanduslikku vastupanuvõimet.

Muudatusettepanek 14

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 2 – punkt b**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

**(b) enne käesoleva määruse
jõustumist kooskõlas artikliga 66.**

välja jäetud

Or. en

Selgitus

Sama selgitus, mis on esitatud eespool.

Muudatusettepanek 15

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 3**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

3. Artikleid 17 ja 18 ning artikli 34 lõiget 1 ei kohaldata standardi rakendamiseks oluliste patentide suhtes, kui neid rakendatakse kasutusjuhtumitel, mille komisjon on kindlaks määranud lõike 4 kohaselt.

välja jäetud

Or. en

Selgitus

On märkimisväärne oht, et see säte muudab määruse ebatõhusaks. Määruse piiratud kohaldamisala võib soosida teatavaid standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke. Selle muutmisega saaks edendada innovatsiooni ja siseturu majanduslikku vastupanuvõimet.

Muudatusettepanek 16

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 1 – lõige 4**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

4. Kui on piisavalt tõendeid selle kohta, et seoses teatavate standardite või nende osade kindlakstehtud kasutusjuhtumitega ei põhjusta standardi rakendamiseks olulise patendi FRAND-tingimustel litsentsimise üle peetavad läbirääkimised märkimisväärseid raskusi või ebatõhusust, mis mõjutavad siseturu toimimist, koostab komisjon pärast asjakohast konsulteerimist artikli 67 kohase delegeeritud õigusaktiga loetelu sellistest kasutusjuhtumitest, standarditest või nende osadest lõike 3 kohaldamiseks.

välja jäetud

Or. en

Selgitus

Sama selgutuse, mis on esitatud eespool.

Muudatusettepanek 17

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 1

Komisjoni ettepanek

(1) „standardi rakendamiseks oluline patent“ – mis tahes patent, mis on standardi jaoks **oluline**;

Muudatusettepanek

(1) „standardi rakendamiseks oluline patent“ – mis tahes patent, mis on **tunnistatud** standardi jaoks **oluliseks**;

Or. en

Selgitus

Patendi olulisust on raske ette ennustada. Olulisust saab kinnitada või vaidlustada sõltuvalt standardi kohaldamisest ja kasutajate leidlikkusest. Standardeid väljatöötavate organisatsioonide jaoks võib iga standardis nimetatud patent olla standardi rakendamiseks oluline patent või siis mitte. Seepärast on asjakohane selgitada, et sellise seose kinnitamise eest võtaks vastutuse keegi teine – s.o kolmas isik.

Muudatusettepanek 18

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 2

Komisjoni ettepanek

(2) „standardi jaoks oluline“ – patent sisaldab vähemalt ühte nõuet, mille puhul ei ole tehnilistel põhjustel võimalik teha või kasutada standardile vastavat kasutusviisi või meetodit, sealhulgas selles sisalduvaid võimalusi, rikkumata patenti vastavalt tehnika praegusele tasemele ja tavapärasele tehnilisele tavale;

Muudatusettepanek

(2) „standardi jaoks oluline“ – **on tunnistatud, et** patent sisaldab vähemalt ühte nõuet, mille puhul ei ole tehnilistel põhjustel võimalik teha või kasutada **avaldatud** standardile vastavat kasutusviisi või meetodit, sealhulgas selles sisalduvaid võimalusi, rikkumata patenti vastavalt tehnika praegusele tasemele ja tavapärasele tehnilisele tavale;

Or. en

Selgitus

Sama mis eespool.

Muudatusettepanek 19

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 2 – lõik 1 – punkt 3

Komisjoni ettepanek

(3) „standard“ – tehniline kirjeldus, mille standardeid väljatöötav organisatsioon on vastu võtnud korduvaks või pidevaks rakendamiseks **ja mille järgimine ei ole kohustuslik**;

Muudatusettepanek

(3) „standard“ – tehniline kirjeldus, mille standardeid väljatöötav organisatsioon on vastu võtnud korduvaks või pidevaks rakendamiseks;

Or. en

Selgitus

Tehniline selgitus, kuna standardeid väljatöötavatel organisatsioonidel puudub õigus muuta oma töö tulemusi kohustuslikuks, sest see pädevus on avaliku sektori asutustel. Avaliku sektori asutus võib teha standardi kohustuslikuks.

Muudatusettepanek 20

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 3 – lõige 2 – punkt h

Komisjoni ettepanek

(h) pakkuda **VKEdele** standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud koolitust, tuge ja üldist nõustamist;

Muudatusettepanek

(h) pakkuda standardi rakendamiseks oluliste patentidega seotud koolitust, tuge ja üldist nõustamist, **eelkõige VKEdele**;

Or. en

Selgitus

VKEed on Euroopa majanduse selgroog ja seetõttu on nad kesksel kohal ELi kaksiküleminekus kestlikule ja digitaalsele majandusele. Nad on konkurentsivõime ja jõukuse, tööstuslike ökosüsteemide ning majandusliku ja tehnoloogilise sõltumatuse pant ning aitavad tugevdada Euroopa vastupanuvõimet väliste vapustuste.

Muudatusettepanek 21

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 5 – lõige 2 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek

2. Igal kolmandal isikul, kes on pädevuskeskuses registreeritud, on juurdepääs andmebaasis olevale järgmisele teabele:

Muudatusettepanek

2. Igal kolmandal isikul, ***sealhulgas kohtutel ja avaliku sektori asutustel***, kes on pädevuskeskuses registreeritud, on juurdepääs andmebaasis olevale järgmisele teabele:

Or. en

Selgitus

1. Kooskõlas artikli 5 lõike 4 väljajätmisega.

Muudatusettepanek 22

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 3**

Komisjoni ettepanek

3. ***Lõike 2 punktide f, h, i, j ja k kohasele teabele juurdepääsu eest võib nõuda tasu maksmist.***

Muudatusettepanek

välja jäetud

Or. en

Muudatusettepanek 23

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 5 – lõige 4**

Komisjoni ettepanek

4. ***Avaliku sektori asutustel, sealhulgas kohtutel, on lõikes 2 osutatud andmebaasis sisalduvale teabele siiski täielik tasuta juurdepääs, tingimusel et nad on pädevuskeskuses registreeritud.***

Muudatusettepanek

välja jäetud

Or. en

Muudatusettepanek 24

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 7 – lõik 1 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek

Standardi rakendamiseks olulise patendi omanik *esitab* pädevuskeskusele järgmise teabe:

Muudatusettepanek

Sellise ühes või mitmes liikmesriigis kehtiva patendi omanik, *mis on oluline, et rakendada standardit, mille suhtes on võetud FRAND-kohustused, esitavad* pädevuskeskusele järgmise teabe:

Or. en

Selgitus

Ettepanek viia sõnastus kooskõlla artikliga 14 ja selgitada, et seda ei kohaldata mitte kõigi standardi rakendamiseks oluliste patentide suhtes, vaid ainult nende suhtes, mille suhtes on võetud FRAND-kohustused.

Muudatusettepanek 25

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 7 – lõik 1 – punkt a

Komisjoni ettepanek

(a) teave toodete, protsesside, teenuste või süsteemide kohta, millesse standardi rakendamiseks olulise patendi eseme võib lisada või mille suhtes seda kavatakse kohaldada, standardi kõigi olemasolevate või võimalike kasutusviiside puhul, **niivõrd** kui selline teave on standardi rakendamiseks olulise patendi omanikule teada;

Muudatusettepanek

(a) teave toodete, protsesside, teenuste või süsteemide kohta, millesse standardi rakendamiseks olulise patendi eseme võib lisada või mille suhtes seda kavatakse kohaldada, standardi kõigi olemasolevate või võimalike kasutusviiside puhul, **ning kohe** kui selline teave on standardi rakendamiseks olulise patendi omanikule teada;

Or. en

Selgitus

See muudab tähtaja selgemaks.

Muudatusettepanek 26

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 7 – lõik 1 – punkt b

Komisjoni ettepanek

(b) võimaluse korral standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise standardtingimused, sealhulgas litsentsitasu ja allahindluse põhimõtted, seitsme kuu jooksul alates **asjaomase standardi jaoks registreerimise avamisest ja selle rakendamisest** pädevuskeskuse poolt.

Muudatusettepanek

(b) võimaluse korral standardi rakendamiseks olulise patendi litsentsimise standardtingimused, sealhulgas litsentsitasu ja allahindluse põhimõtted, seitsme kuu jooksul alates standardi **rakendamiseks olulise patendi jaoks registreerimise avamisest** pädevuskeskuse poolt.

Or. en

Selgitus

Määrusega nähakse ette standardi rakendamiseks oluliste patentide, mitte standardite registreerimise kord. Standarditest teavitatakse vastavalt artiklile 14.

Muudatusettepanek 27

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 8 – lõik 1 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek

Standardi rakendamiseks olulise patendi omanik esitab pädevuskeskusele järgmise teabe, mis lisatakse andmebaasi ja millele viidatakse registris:

Muudatusettepanek

Sellise ühes või mitmes liikmesriigis kehtiva patendi omanik, mis on oluline, et rakendada standardit, mille suhtes on võetud FRAND-kohustused, esitab pädevuskeskusele järgmise teabe, mis lisatakse andmebaasi ja millele viidatakse registris:

Or. en

Selgitus

Ettepanek viia sõnastus kooskõlla artikliga 14 ja selgitada, et seda ei kohaldata mitte kõigi standardi rakendamiseks oluliste patentide suhtes, vaid ainult nende suhtes, mille suhtes on võetud FRAND-kohustused.

Muudatusettepanek 28

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 9 – lõik 1 – punkt g

Komisjoni ettepanek

(g) loetelu toodetest, teenustest ja protsessidest, mida võib litsentsida patendipuuli **või üksuse** kaudu;

Muudatusettepanek

(g) loetelu toodetest, teenustest ja protsessidest, mida võib litsentsida patendipuuli kaudu;

Or. en

Selgitus

Artikli 2 lõike 11 kohaselt on patendipuul üksus. Seetõttu on see sõna üleliigne.

Muudatusettepanek 29

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 9 – lõik 1 – punkt h

Komisjoni ettepanek

(h) **litsentsitasude** ja allahindluse põhimõtted tootekategooriate kaupa;

Muudatusettepanek

(h) **litsentsitasud, nende arvutamise meetoodika** ja allahindluse põhimõtted tootekategooriate kaupa;

Or. en

Selgitus

Et tugevdada avalikustamismõuet, lisades rohkem kasulikke üksikasju.

Muudatusettepanek 30

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 12 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Iga isik võib anda pädevuskeskusele sellist teavet ning teavet uuenduste, paranduste ja avalike konsultatsioonide kohta. Pädevuskeskus

Muudatusettepanek

2. Iga isik võib anda pädevuskeskusele sellist teavet ning teavet uuenduste, paranduste ja avalike konsultatsioonide kohta. Pädevuskeskus **kontrollib seda teavet enne avaldamist**

avaldab selle teabe andmebaasis.

andmebaasis.

Or. en

Selgitus

Teabe eelkontrollimine võib aidata vältida andmebaasi ülekoormamist tarbetu või aegunud teabega.

Muudatusettepanek 31

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 14 – lõige 1 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek

1. Sellise ühes või mitmes liikmesriigis kehtiva patendi omanikud, mis on ***oluline***, et rakendada standardit, mille suhtes on võetud FRAND-kohustused, esitavad pädevuskeskusele, ***võimaluse korral standardeid väljatöötava organisatsiooni kaudu või*** ühise teate kaudu, järgmise teabe:

Muudatusettepanek

1. Sellise ühes või mitmes liikmesriigis kehtiva patendi omanikud, mis on ***tunnistatud oluliseks***, et rakendada standardit, mille suhtes on võetud FRAND-kohustused, esitavad pädevuskeskusele ühise teate kaudu järgmise teabe:

Or. en

Selgitus

1. Tehniline selgitus. – 2. Standardeid väljatöötavad organisatsioonid peaksid jääma rangelt väljapoole igasugust arutelu patendinõudluse kehtivuse või litsentside hindamise üle.

Muudatusettepanek 32

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 14 – lõige 4 a (uus)

Komisjoni ettepanek

4a. Ühes või mitmes liikmesriigis kehtiva standardi rakendamiseks olulise patendi rakendaja või omanik, mis on tunnistatud oluliseks enne käesoleva määruse jõustumist avaldatud standardi jaoks, võib lõike 1, 3 või lõike 4 kohase teatamise puudumisel pädevuskeskusele

Muudatusettepanek

edastada lõikes 1 osutatud teabe.

Or. en

Selgitus

See võimaldaks eelnevalt eksisteerivatest standarditest vabatahtlikult teatada.

Muudatusettepanek 33

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 14 – lõige 5

Komisjoni ettepanek

5. Pädevuskeskus teatab **teabe avaldamisest** ka **asjaomasele standardeid väljatöötavale organisatsioonile**. Lõigete 3 ja 4 kohase teatamise korral edastab pädevuskeskus võimaluse korral ka teadaolevatele standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele asjaomase teabe individuaalselt **või taotleb standardeid väljatöötavalt organisatsioonilt kinnitust selle kohta, et see on standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke nõuetekohaselt teavitanud**.

Muudatusettepanek

5. Pädevuskeskus teatab ka **teabe avaldamisest**. Lõigete 3 ja 4 kohase teatamise korral edastab pädevuskeskus võimaluse korral ka teadaolevatele standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele asjaomase teabe individuaalselt.

Or. en

Selgitus

Standardeid väljatöötavad organisatsioonid peaksid jääma rangelt väljapoole igasugust arutelu patendinõudluse kehtivuse või litsentside hindamise üle.

Muudatusettepanek 34

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 14 – lõige 6

Komisjoni ettepanek

6. Pädevuskeskus avaldab lõigete 1, 3 ja 4 kohased teated sidusrühmadele märkuste esitamiseks EUIPO veebisaidil. Sidusrühmad võivad esitada

Muudatusettepanek

6. Pädevuskeskus avaldab lõigete 1, 3, 4 ja 4a kohased teated sidusrühmadele märkuste esitamiseks EUIPO veebisaidil. Sidusrühmad võivad esitada

pädevuskeskusele oma märkused 30 päeva jooksul alates nimekirja avaldamisest.

pädevuskeskusele oma märkused 30 päeva jooksul alates nimekirja avaldamisest.

Or. en

Muudatusettepanek 35

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 17 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, **kes esindavad vähemalt 20 % kõigist standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest**, võivad taotleda, et pädevuskeskus määraks lepitajate nimekirjast lepitaja, et vahendada arutelusid, mille eesmärk on esitada ühiselt summaarne litsentsitasu.

Muudatusettepanek

1. Ühes või mitmes liikmesriigis kehtivate standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud võivad taotleda, et pädevuskeskus määraks lepitajate nimekirjast lepitaja, et vahendada arutelusid, mille eesmärk on esitada ühiselt summaarne litsentsitasu.

Or. en

Selgitus

Selle viite väljajätmisega suurendame paindlikkust.

Muudatusettepanek 36

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 17 – lõige 2 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

2a. Standardi puhul, mis on avaldatud enne käesoleva määruse jõustumist, võib käesoleva artikli lõikes 1 osutatud taotluse esitada hiljemalt 120 päeva jooksul pärast seda, kui pädevuskeskus on artikli 14 lõike 7 kohaselt teabe avaldanud.

Or. en

Selgitus

Olemasolevaid patente käsitleva sätte lisamine – ilma selleta ei kohaldata artiklit lõikes 2 sätestatud tähtaja tõttu praktikas olemasolevate standardite suhtes.

Muudatusettepanek 37

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17 – lõige 7**

Komisjoni ettepanek

7. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud ei **esita** kuue kuu jooksul pärast lepitaja määramist **ühist teadet**, lõpetab lepitaja menetluse.

Muudatusettepanek

7. Kui standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud ei **lepi** kuue kuu jooksul pärast lepitaja määramist **kokku ühise teate esitamises summaarse litsentsitasu kohta**, lõpetab lepitaja menetluse.

Or. en

Selgitus

Selgitus – protsessi eesmärk on vahendada arutelusid summaarse litsentsitasu ühise esitamise üle (lõige 1).

Muudatusettepanek 38

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 17 – lõige 8**

Komisjoni ettepanek

8. Kui **edasiarendajad** lepivad kokku ühises teates, kohaldatakse artikli 15 lõigetes 1, 2 ja 4 sätestatud menetlust.

Muudatusettepanek

8. Kui **standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud** lepivad kokku ühises teates, kohaldatakse artikli 15 lõigetes 1, 2 ja 4 sätestatud menetlust.

Or. en

Selgitus

Täpsustus.

Muudatusettepanek 39

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 18 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Standardi rakendamiseks oluliste patentide omanik või rakendaja võib taotleda pädevuskeskuselt mittesiduvat eksperdiarvamust **ülemaailmse** summaarse litsentsitasu kohta.

Muudatusettepanek

1. Standardi rakendamiseks oluliste patentide omanik või rakendaja võib taotleda pädevuskeskuselt mittesiduvat eksperdiarvamust summaarse litsentsitasu kohta. **Rakendaja võib selle taotluse esitada isegi juhul, kui standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud on juba kokkuleppele jõudnud, sealhulgas artiklites 15–17 kirjeldatud menetluse kaudu.**

Or. en

Selgitus

„Ülemaailmse“ summaarse litsentsitasu määratlus puudub. Täiendusega tagatakse, et summaarse litsentsitasu kindlaksmääramise protsess on jätkuvalt tasakaalustatud, teostatav ja tõhus. Peaks olema piisavalt kaitsemeetmeid selle kohta, et protsess annab tulemuse ja ükski pool ei saa seda takistada.

Muudatusettepanek 40

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 18 – lõige 2 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek

2. Lõikes 1 osutatud taotlus esitatakse hiljemalt 150 päeva jooksul pärast järgmisi sündmusi:

Muudatusettepanek

2. Lõikes 1 osutatud **standardi rakendamiseks oluliste patentide omaniku esitatud** taotlus esitatakse hiljemalt 150 päeva jooksul pärast järgmisi sündmusi:

Or. en

Selgitus

Tehniline selgitus. Standardi rakendamiseks oluliste patentide rakendajatele ei tohiks eksperdiabi saamiseks kehtestada tähtaega, kuna rakendajatele ei ole 150 päeva jooksul kättesaadav oluline teave.

Muudatusettepanek 41

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 18 – lõige 2 a (uus)

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

2a. *Standardi puhul, mis on avaldatud enne käesoleva määruse jõustumist, tuleb käesoleva artikli lõikes 1 osutatud taotlus esitada hiljemalt 150 päeva jooksul pärast seda, kui pädevuskeskus on artikli 14 lõike 7 kohaselt teabe avaldanud.*

Or. en

Selgitus

Olemasolevaid patente käsitleva sätte lisamine – ilma selleta ei kohaldata artiklit lõikes 2 sätestatud tähtaja tõttu praktikas olemasolevate standardite suhtes.

Muudatusettepanek 42

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 18 – lõige 4

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

4. Pädevuskeskus teatab taotlusest **asjaomasele standardide väljatöötavale organisatsioonile ja** kõigile teadaolevatele sidusrühmadele. Ta avaldab taotluse EUIPO veebisaidil ja kutsub sidusrühmi üles väljendama huvi protsessis osalemise vastu 30 päeva jooksul alates taotluse avaldamise päevast.

4. Pädevuskeskus teatab taotlusest kõigile teadaolevatele sidusrühmadele. Ta avaldab taotluse EUIPO veebisaidil ja kutsub sidusrühmi üles väljendama huvi protsessis osalemise vastu 30 päeva jooksul alates taotluse avaldamise päevast.

Or. en

Selgitus

Standardiorganisatsioonid peaksid olema rangelt väljaspool igasugust arutelu patendinõudluse kehtivuse või litsentside hindamise üle.

Muudatusettepanek 43

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 18 – lõige 5

Komisjoni ettepanek

5. Iga sidusrühm võib taotleda protsessis osalemist pärast oma huvi aluste selgitamist. Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud esitavad oma standardi rakendamiseks oluliste patentide hinnangulise osakaalu kõigist standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest. Rakendajad esitavad teabe standardi mis tahes asjakohase kasutusviisi kohta, sealhulgas asjaomase turuosa kohta liidus.

Muudatusettepanek

5. Iga sidusrühm võib taotleda protsessis osalemist pärast oma huvi aluste selgitamist. Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud esitavad oma standardi rakendamiseks oluliste patentide hinnangulise osakaalu kõigist standardiga seotud standardi rakendamiseks olulistest patentidest. Rakendajad esitavad teabe standardi mis tahes asjakohase **praeguse või tulevase** kasutusviisi kohta, sealhulgas asjaomase turuosa kohta liidus.

Or. en

Selgitus

See tagab, et standardi praegused ja tulevased kasutajad saavad protsessis osaleda, kuna standardit oma toodetesse või teenustesse integreerida soovijate huvid on sama olulised kui need, kes seda praegu teevad.

Muudatusettepanek 44

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 18 – lõige 6

Komisjoni ettepanek

6. Kui **osalemistaotlused hõlmavad** standardi rakendamiseks olulise patendi **omanikke**, kes esindavad ühiselt **hinnanguliselt vähemalt 20 % kõigist** standardiga seotud standardi rakendamiseks **olulistest patentidest, ja rakendajaid, kellel on ühiselt vähemalt 10 % asjakohane turuosa liidus** või vähemalt **10 VKEd**, määrab pädevuskeskus lepitajate nimekirjast valitud kolmest lepitajast koosneva rühma, kellel on asjaomases tehnoloogiavaldkonnas **asjakohane taust**.

Muudatusettepanek

6. Kui **osalemistaotlus hõlmab vähemalt 5** standardi rakendamiseks olulise patendi **omanikku**, kes esindavad ühiselt **kõiki** standardiga seotud standardi rakendamiseks **olulisi patente, või vähemalt 3 rakendajat** või vähemalt **5 VKEd**, määrab pädevuskeskus lepitajate nimekirjast valitud kolmest lepitajast koosneva rühma, kellel on asjaomases tehnoloogiavaldkonnas **asjakohased kogemused**.

Selgitus

Väikest arvu standardi rakendamiseks olulise patendi rakendajaid on lihtsam arvutada ja see tagab õiguskindluse. Samal põhjusel tuleks eelistada ka väiksemat arvu ettevõtteid. Väikest arvu standardi rakendamiseks olulise patendi rakendajate ainus taotlus peab olema piisav lepituskomisjoni määramiseks.

Muudatusettepanek 45**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 18 – lõige 8 – sissejuhatav osa***Komisjoni ettepanek*

8. Pärast ametisse nimetamist palub rühm osalevatel standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel ***ühe kuu jooksul***:

Muudatusettepanek

8. ***Ühe kuu jooksul*** pärast ametisse nimetamist palub rühm osalevatel standardi rakendamiseks olulise patendi omanikel, ***samuti osalevatel rakendajatel või osalejatel***:

Selgitus

Summaarsete litsentsitasude kindlaksmääramise protsess on informatiivsem, kui see võimendab erinevate sidusrühmade, sealhulgas standardi rakendamiseks olulise patendi omanike, samuti rakendajate ja protsessiväliste osalevate üksuste panust, kellel võib olla väärtuslikku teavet.

Muudatusettepanek 46**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 19 – lõige 1 – punkt a***Komisjoni ettepanek*

(a) ***standardi ja sellega seotud*** teabe avaldamine pädevuskeskuse poolt vastavalt artikli 14 lõikele 7;

Muudatusettepanek

(a) teabe avaldamine pädevuskeskuse poolt vastavalt artikli 14 lõikele 7;

Selgitus

Kuna standardid avaldatakse Euroopa standardiorganisatsioonide poolt, on parem viidata ainult artikli 14 lõikes 7 esitatud teabele.

Muudatusettepanek 47

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 19 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Pädevuskeskus avaldab EUIPO veebisaidil teate, milles teavitatakse sidusrühmi registrikande tegemisest ja osutatakse lõikes 1 osutatud väljaannetele. Pädevuskeskus teatab teadaolevatele standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele individuaalselt elektroonilisel teel **ja asjaomasele standardeid väljatöötavale organisatsioonile** käesolevas lõikes osutatud teatest.

Muudatusettepanek

2. Pädevuskeskus avaldab EUIPO veebisaidil teate, milles teavitatakse sidusrühmi registrikande tegemisest ja osutatakse lõikes 1 osutatud väljaannetele. Pädevuskeskus teatab teadaolevatele standardi rakendamiseks olulise patendi omanikele individuaalselt elektroonilisel teel käesolevas lõikes osutatud teatest.

Or. en

Selgitus

Standardiorganisatsioonid peaksid olema rangelt väljaspool igasugust arutelu patendinõudluse kehtivuse või litsentside hindamise üle.

Muudatusettepanek 48

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 20 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku taotlusel registreerib pädevuskeskus kõik ühes või mitmes liikmesriigis kehtivad **ja käesoleva määruse kohaldamisalasse kuuluvad** patendid, **mis on olulised sellise standardi jaoks**, mille kohta pädevuskeskus on avaldanud teate vastavalt artikli 19 lõikele

Muudatusettepanek

1. Standardi rakendamiseks olulise patendi omaniku taotlusel registreerib pädevuskeskus kõik ühes või mitmes liikmesriigis kehtivad **standardi rakendamiseks olulised** patendid, mille kohta pädevuskeskus on avaldanud teate vastavalt artikli 19 lõikele 2.

2.

Or. en

Selgitus

Muudatused kooskõlas artikli 2 lõikes 1 ja artikli 1 lõikes 2 esitatud määratlusega.

Muudatusettepanek 49

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 22 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Registreeritud standardi rakendamiseks oluliste patentide **valimi** täielikkust ja õigsust **kontrollitakse igal aastal**.

Muudatusettepanek

1. **EUIPO kontrollib igal aastal** registreeritud standardi rakendamiseks oluliste patentide **valimit, et kontrollida nende** täielikkust ja õigsust.

Or. en

Selgitus

Selgitus – artikli 22 lõike 2 kohaselt teeb iga-aastast kontrolli EUIPO.

Muudatusettepanek 50

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 24 – lõige 2 a (uus)

Komisjoni ettepanek

2a. Lõiked 1 ja 2 ei piira nende sätete kohaldamist, mis sisalduvad lepingutes, millega kehtestatakse enne käesoleva määruse jõustumist sõlmitud ja kohaldatud standardi jaoks oluliseks tunnistatud patentide kasutustasu.

Or. en

Selgitus

Täiendus tagasiulatuva jõu küsimuse käsitlemiseks. Lõikeid 1 ja 2 kohaldatakse olemasolevate standardite suhtes ainult siis, kui rakendajad teavitavad neid vastavalt artikli

14 lõikele 4.

Muudatusettepanek 51

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Olulisuse kontrolli teeb artikli 27 kohaselt valitud hindaja. Hindajad kontrollivad registreeritud standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisust standardi suhtes, mille jaoks need on registreeritud.

Muudatusettepanek

2. Olulisuse kontrolli teeb artikli 27 kohaselt valitud hindaja. Hindajad kontrollivad registreeritud standardi rakendamiseks oluliste patentide olulisust standardi suhtes, mille jaoks need on registreeritud.

Olulisust ei kontrollita enne selle standardi vastuvõtmist, mille suhtes patendid on tunnistatud oluliseks.

Or. en

Selgitus

Patendi põhiolemuse hindamine standardi rakendamiseks on võimalik alles tagantjärele, kui on olemas täielikud teadmised turudünaamikast. Seda ei saa teha eelnevalt, sest dokumentide võimalikku omavahelist seotust ja vastastikust mõju on olemuslikult raske hinnata.

Muudatusettepanek 52

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 28 – lõige 3

Komisjoni ettepanek

3. ***Olulisuse kontrolli tehakse igast patendiperest ainult ühe standardi rakendamiseks olulise patendi suhtes.***

Muudatusettepanek

välja jäetud

Or. en

Selgitus

Ei ole selge, kuidas pädevuskeskus valib ühe patendi teiste hulgast samas perekonnas. Ühe patendi piirang patendipere kohta võib piirata läbipaistvust. Tegelikult ei ole kõik patendid tingimata standardi seisukohalt olulised üksnes seetõttu, et kuuluvad valimisse kaasatud

standardi rakendamiseks olulise patendiga samasse patendiperesse, ja vastupidi, mitte kõik nad ei ole mitteolulised juhul, kui valitud standardi rakendamiseks oluline patent ei läbi olulisuse kontrolli.

Muudatusettepanek 53

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 29 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Pädevuskeskus teavitab standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke olulisuse kontrolliks valitud standardi rakendamiseks olulistest patentidest. Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud võivad esitada pädevuskeskuse määratud tähtaja jooksul samal ajavahemikul ***patendinõudluse tabeli, mis sisaldab maksimaalselt viit vastavust standardi rakendamiseks olulise patendi ja asjaomase standardi vahel***, mis tahes täiendavat tehnilist teavet, mis võib hõlbustada olulisuse kontrolli, ja patendi tõlkeid, mida pädevuskeskus on taotlenud.

Muudatusettepanek

2. Pädevuskeskus teavitab standardi rakendamiseks olulise patendi omanikke olulisuse kontrolliks valitud standardi rakendamiseks olulistest patentidest. Standardi rakendamiseks olulise patendi omanikud võivad esitada pädevuskeskuse määratud tähtaja jooksul samal ajavahemikul mis tahes täiendavat tehnilist teavet, mis võib hõlbustada olulisuse kontrolli, ja patendi tõlkeid, mida pädevuskeskus on taotlenud.

Or. en

Selgitus

Näib kaheldav, et sellise tabeli alusel saaks teha rikkumiste analüüsi. Kavandatavas lähenemisviisis ei arvestata piisavalt nõuete õige tõlgendamise seotud keerulisi küsimusi, eelkõige nõuete tõlgendamise ühtlustatud standardite puudumist Euroopa eri jurisdiktsioonide vahel.

Muudatusettepanek 54

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 33 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Pädevuskeskus kannab olulisuse kontrolli või vastastikuse hindamise tulemuse registrisse ning põhjendatud arvamuse ja lõpliku põhjendatud arvamuse

Muudatusettepanek

1. Pädevuskeskus kannab olulisuse kontrolli või vastastikuse hindamise tulemuse registrisse ning põhjendatud arvamuse ja lõpliku põhjendatud arvamuse

andmebaasi. Käesoleva määruse kohase olulisuse kontrolli tulemus kehtib kõigi **samasse patendiperesse kuuluvate** standardi rakendamiseks oluliste patentide suhtes.

andmebaasi. Käesoleva määruse kohase olulisuse kontrolli tulemus kehtib kõigi **asjaomaste** standardi rakendamiseks oluliste patentide suhtes.

Or. en

Selgitus

Ei ole selge, kuidas pädevuskeskus valib ühe patendi teiste hulgast samas perekonnas, ja see piirang võib vähendada läbipaistvust. Tegelikult ei ole kõik patendid tingimata standardi seisukohalt olulised üksnes seetõttu, et kuuluvad valimisse kaasatud standardi rakendamiseks olulise patendiga samasse patendiperesse, ja vastupidi, mitte kõik nad ei ole mitteolulised juhul, kui valitud standardi rakendamiseks oluline patent ei läbi olulisuse kontrolli.

Muudatusettepanek 55

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 34 – lõige 1 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek

1. FRAND-tingimuste kindlaksmääramise **sellise standardi** ja **kasutusviisi** suhtes, mille kohta on koostatud registrikanne, algatab üks järgmistest isikutest:

Muudatusettepanek

1. FRAND-tingimuste kindlaksmääramise **standardite** ja **kasutusviiside** suhtes, mille kohta on koostatud registrikanne, algatab üks järgmistest isikutest:

Or. en

Selgitus

Tehniline selgitus.

Muudatusettepanek 56

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 37 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti, ei tohi ajavahemik alates artikli 38 lõike 5 punkti b või artikli 38 lõike 3 punkti c või artikli 38 lõike 4 punkti a teise

Muudatusettepanek

1. Kui pooled ei ole kokku leppinud teisiti, ei tohi ajavahemik alates artikli 38 lõike 3 punkti b või artikli 38 lõike 3 punkti c või artikli 38 lõike 4 punkti a teise

lause või artikli 38 lõike 4 punkti c kohase FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamise taotluse esitamise kuupäevast kuni menetluse lõpetamise kuupäevani ületada üheksat kuud.

lause või artikli 38 lõike 4 punkti c kohase FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamise taotluse esitamise kuupäevast kuni menetluse lõpetamise kuupäevani ületada üheksat kuud.

Or. en

Selgitus

Vale viide. Muudetud järjepidevuse jaoks.

Muudatusettepanek 57

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 38 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Vastav pool teavitab pädevuskeskust 15 päeva jooksul alates pädevuskeskusele FRAND-tingimuste kindlaksmääramise taotluse teate saamisest vastavalt lõikele 1. Vastuses märgitakse, kas vastav pool nõustub FRAND-tingimuste kindlaksmääramisega **ja kas ta kohustub selle tulemust järgima.**

Muudatusettepanek

2. Vastav pool teavitab pädevuskeskust 15 päeva jooksul alates pädevuskeskusele FRAND-tingimuste kindlaksmääramise taotluse teate saamisest vastavalt lõikele 1. Vastuses märgitakse, kas vastav pool nõustub FRAND-tingimuste kindlaksmääramisega.

Or. en

Selgitus

Määruse eelnõus antakse väga vähe juhiseid selle kohta, mida tähendab „kohustuda järgima“ FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust ja milliseid õiguslikke tagajärgi see kohustus kaasa toob. Kohustus algatada FRAND-tingimuste kindlaksmääramist ei tohiks kahjustada poolte õiguste tõhusat kaitset.

Muudatusettepanek 58

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 38 – lõige 3 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek

3. Kui vastav pool ei vasta lõikes 2 sätestatud tähtaja jooksul või teavitab

Muudatusettepanek

3. Kui vastav pool ei vasta lõikes 2 sätestatud tähtaja jooksul või teavitab

pädevuskeskust oma otsusest mitte osaleda FRAND-tingimuste kindlaksmääramises **või mitte võtta kohustust tulemust järgida**, kohaldatakse järgmist:

pädevuskeskust oma otsusest mitte osaleda FRAND-tingimuste kindlaksmääramises, kohaldatakse järgmist:

Or. en

Selgitus

Sama mis eespool.

Muudatusettepanek 59

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 38 – lõige 3 – punkt a

Komisjoni ettepanek

(a) pädevuskeskus teatab sellest taotlevale poolele ja palub tal seitsme päeva jooksul teatada, kas ta taotleb FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamist **ja kas ta kohustub järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust**;

Muudatusettepanek

(a) pädevuskeskus teatab sellest taotlevale poolele ja palub tal seitsme päeva jooksul teatada, kas ta taotleb FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamist;

Or. en

Selgitus

Sama mis eespool.

Muudatusettepanek 60

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 38 – lõige 3 – punkt b

Komisjoni ettepanek

(b) kui taotlev pool taotleb FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamist **ja võtab kohustuse selle tulemust järgida**, siis FRAND-tingimuste kindlaksmääramist jätkatakse, kuid artikli 34 lõiget 1 ei kohaldata taotleva poolega seotud

Muudatusettepanek

(b) kui taotlev pool taotleb FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamist, siis FRAND-tingimuste kindlaksmääramist jätkatakse, kuid artikli 34 lõiget 1 ei kohaldata taotleva poolega seotud samasisuliste kohtumenetluste suhtes;

samasisuliste kohtumenetluste suhtes;

Or. en

Selgitus

Sama mis eespool.

Muudatusettepanek 61

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 38 – lõige 4 – sissejuhatav osa

Komisjoni ettepanek

4. Kui vastav pool nõustub FRAND-tingimuste kindlaksmääramisega **ja kohustub järgima selle tulemust** vastavalt lõikele 2, **sealhulgas juhul, kui selline kohustus sõltub taotleva poole kohustusest järgida FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust**, kohaldatakse järgmist:

Muudatusettepanek

4. Kui vastav pool nõustub FRAND-tingimuste kindlaksmääramisega vastavalt lõikele 2, kohaldatakse järgmist:

Or. en

Selgitus

Sama mis eespool.

Muudatusettepanek 62

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 38 – lõik 4 – punkt a

Komisjoni ettepanek

(a) pädevuskeskus teatab sellest taotlevale poolele **ja palub seitsme päeva jooksul teatada pädevuskeskusele, kas ta kohustub järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust**. Kui taotlev pool nõustub kohustusega, jätkatakse FRAND-tingimuste kindlaksmääramist ja tulemus on mõlemale poolele siduv;

Muudatusettepanek

(a) pädevuskeskus teatab sellest taotlevale poolele. Kui taotlev pool nõustub kohustusega, jätkatakse FRAND-tingimuste kindlaksmääramist ja tulemus on mõlemale poolele siduv;

*Selgitus**Sama mis eespool.***Muudatusettepanek 63****Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 38 – lõige 4 – punkt b***Komisjoni ettepanek*

(b) kui taotlev pool ei vasta punktis a osutatud tähtaja jooksul ***või teavitab pädevuskeskust oma otsusest mitte kohustuda järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust***, teavitab pädevuskeskus vastavat poolt ja palub tal seitsme päeva jooksul teatada, kas ta taotleb FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamist;

Muudatusettepanek

(b) kui taotlev pool ei vasta punktis a osutatud tähtaja jooksul, teavitab pädevuskeskus vastavat poolt ja palub tal seitsme päeva jooksul teatada, kas ta taotleb FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamist;

*Selgitus**Sama mis eespool.***Muudatusettepanek 64****Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 38 – lõige 4 – punkt c***Komisjoni ettepanek*

(c) kui vastav pool taotleb FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamist, siis FRAND-tingimuste kindlaksmääramist jätkatakse, kuid artikli 34 lõiget 1 ei kohaldata vastava poolega seotud samasisuliste kohtumenetluste suhtes;

Muudatusettepanek

(c) kui vastav pool taotleb ***punktis b osutatud tähtaja jooksul*** FRAND-tingimuste kindlaksmääramise jätkamist, siis FRAND-tingimuste kindlaksmääramist jätkatakse, kuid artikli 34 lõiget 1 ei kohaldata vastava poolega seotud samasisuliste kohtumenetluste suhtes;

Selgitus

Tehniline selgitus.

Muudatusettepanek 65

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikli 38 – lõige 4 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

4a. Iga osaline võib FRAND-tingimuste kindlaksmääramise protsessi jooksul igal ajal kinnitada, et kohustub selle tulemust järgima. Deklareeriv pool võib seada oma kohustuse täitmise tingimuseks teise poole kohustuse saavutada tulemus. See ei lõpeta FRAND-tingimuste kindlaksmääramise protsessi.

Or. en

Selgitus

Määruse eelnõus antakse väga vähe juhiseid selle kohta, mida tähendab „kohustuda järgima“ FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust ja milliseid õiguslikke tagajärgi see kohustus kaasa toob. Kohustus algatada FRAND-tingimuste kindlaksmääramist ei tohiks kahjustada poolte õiguste tõhusat kaitset.

Muudatusettepanek 66

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 38 – lõige 5**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

5. Kui kumbki pool kohustub järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust, kuid teine pool **ei tee** seda **kohaldatava tähtaja jooksul**, võtab pädevuskeskus vastu teate FRAND-tingimuste kindlaksmääramisega seotud kohustuse võtmise kohta ja teatab sellest pooltele viie päeva jooksul alates kohustuse võtmise tähtaja möödumisest. Kohustuse võtmise teade sisaldab poolte

5. Kui kumbki pool kohustub järgima FRAND-tingimuste kindlaksmääramise tulemust, kuid teine pool seda **kohustust ei võta**, võtab pädevuskeskus vastu teate FRAND-tingimuste kindlaksmääramisega seotud kohustuse võtmise kohta ja teatab sellest pooltele viie päeva jooksul alates kohustuse võtmise tähtaja möödumisest. Kohustuse võtmise teade sisaldab poolte nimesid, FRAND-tingimuste

nimesid, FRAND-tingimuste kindlaksmääramise sisu, menetluse kokkuvõtet ja teavet selle kohta, milline pool on kohustuse võtnud ja milline võtmata jätnud.

kindlaksmääramise sisu, menetluse kokkuvõtet ja teavet selle kohta, milline pool on kohustuse võtnud ja milline võtmata jätnud.

Or. en

Selgitus

Täpsustus, et järgida kooskõla kogu artikliga 38.

Muudatusettepanek 67

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 39 – lõige 1

Komisjoni ettepanek

1. Pärast seda, kui vastav pool on vastanud FRAND-tingimuste kindlaksmääramisele kooskõlas artikli 38 lõikega 2 või taotlenud selle jätkamist vastavalt artikli 38 **lõikele 5**, esitab pädevuskeskus FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseks vähemalt kolm kandidaati artikli 27 lõikes 2 osutatud lepitajate nimekirjast. Pooled või pool valivad ühe esitatud kandidaatidest FRAND-tingimuste kindlaksmääramisel lepitajaks.

Muudatusettepanek

1. Pärast seda, kui vastav pool on vastanud FRAND-tingimuste kindlaksmääramisele kooskõlas artikli 38 lõikega 2 või taotlenud selle jätkamist vastavalt artikli 38 **lõike 4 punktile c**, esitab pädevuskeskus FRAND-tingimuste kindlaksmääramiseks vähemalt kolm kandidaati artikli 27 lõikes 2 osutatud lepitajate nimekirjast. Pooled või pool valivad ühe esitatud kandidaatidest FRAND-tingimuste kindlaksmääramisel lepitajaks.

Or. en

Selgitus

Vale viide.

Muudatusettepanek 68

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 47 – lõige 2

Komisjoni ettepanek

2. Kui pool on algatanud enne

PE753.649v02-00

Muudatusettepanek

2. Kui pool on algatanud enne

44/50

PA\1288556ET.docx

FRAND-tingimuste kindlaksmääramist või selle ajal paralleelse menetluse, lõpetab lepitaja, või kui teda ei ole määratud, siis pädevuskeskus mis tahes teise poole taotluse korral FRAND-tingimuste kindlaksmääramise.

FRAND-tingimuste kindlaksmääramist või selle ajal paralleelse menetluse, lõpetab lepitaja, või kui teda ei ole määratud, siis pädevuskeskus mis tahes teise poole taotluse korral FRAND-tingimuste kindlaksmääramise, **ainult sel juhul, kui FRAND-tingimuste kindlaksmääramist taotlenud pool annab selleks nõusoleku.**

Or. en

Selgitus

FRAND-tingimuste kindlaksmääramise protsess peab jääma teostatavaks, tõhusaks ja takistamatuks. Artikkel võiks praegusel kujul võimaldada kolmandates riikides läbiviidavatel menetlustel kahjustada FRAND-tingimuste kindlaksmääramist ELis.

Muudatusettepanek 69

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 56 – lõige 1 – sissejuhatav osa**

Komisjoni ettepanek

1. Peale FRAND-tingimuste kindlaksmääramise lõpetamise artikli 38 **lõikes** 4, artikli 44 lõikes 3, artikli 45 lõikes 5, artikli 46 lõike 2 punktis b, artikli 46 lõikes 3 ja artikli 47 lõikes 2 sätestatud põhjustel lõpetatakse FRAND-tingimuste kindlaksmääramine mis tahes järgmistel viisil:

Muudatusettepanek

1. Peale FRAND-tingimuste kindlaksmääramise lõpetamise artikli 38 **lõike 3 punktis c, artikli 38 lõike 4 punktis d**, artikli 44 lõikes 3, artikli 45 lõikes 5, artikli 46 lõike 2 punktis b, artikli 46 lõikes 3 ja artikli 47 lõikes 2 sätestatud põhjustel lõpetatakse FRAND-tingimuste kindlaksmääramine mis tahes järgmistel viisil:

Or. en

Selgitus

Lisatud täpsustus.

Muudatusettepanek 70

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 62 – lõige 3 a (uus)**

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

3a. Mikro-, väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele käesoleva määruse alusel antud soodustusi võib kõrvalehoidmise või väärkasutamise korral peatada või need tühistada.

Or. en

Selgitus

VKEdele kõrvalehoidmise või väärkasutuse korral soodustusi ei anta. Näiteks peetakse enamikku mittepraktiseerivaid ettevõtteid VKEdeks, kuid ilmselgelt ei tohiks nende suhtes kohaldada ühtegi määruse eelnõus sätestatud erandit.

Muudatusettepanek 71

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 63 – lõige 3 – punkt b

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

(b) lõike 2 punktis b osutatud tasud maksavad võrdselt kõik summaarset litsentsitasu käsitleva eksperdiarvamuse menetluses osalenud pooled, välja arvatud juhul, kui nad lepivad kokku teisiti või kui rühm pakub välja teistsuguse jaotuse, mis põhineb poolte suurusel, mis määratakse kindlaks nende **käibe alusel**;

(b) lõike 2 punktis b osutatud tasud maksavad võrdselt kõik summaarset litsentsitasu käsitleva eksperdiarvamuse menetluses osalenud pooled, välja arvatud juhul, kui nad lepivad kokku teisiti või kui rühm pakub välja teistsuguse jaotuse, mis põhineb poolte suurusel, mis määratakse kindlaks **vastavalt nende osalusele summaarse litsentsitasu kindlaksmääramises ja nende majanduslikule huvile menetluse tulemuse suhtes**;

Or. en

Selgitus

Need tegurid on tasude jaotamisel asjakohasemad kui ainult äriühingute suurus.

Muudatusettepanek 72

Ettepanek võtta vastu määrus Artikkel 66

Komisjoni ettepanek

Artikkel 66

Olemasoleva standardi jaoks registreerimise avamine

1. Kuni [väljaannete talitus palun lisada kuupäev: 28 kuud alates käesoleva määruse jõustumisest] võivad selliste standardi rakendamiseks oluliste patentide omanikud, mis on olulised enne käesoleva määruse jõustumist avaldatud standardi (edaspidi „olemasolevad standardid“) jaoks ja mille suhtes on võetud FRAND-kohustused, teatada pädevuskeskusele vastavalt artiklitele 14, 15 ja 17 kõigist olemasolevatest standarditest või nende osadest, mis määratakse kindlaks delegeeritud õigusaktis kooskõlas lõikega 4. Käesolevas määruses sätestatud menetlusi, teatamis- ja avaldamisnõudeid kohaldatakse mutatis mutandis.

2. Kuni [väljaannete talitus palun lisada kuupäev: 28 kuud alates käesoleva määruse jõustumisest] võivad sellise standardi rakendajad, mis on avaldatud enne käesoleva määruse jõustumist ja mille suhtes on võetud FRAND-kohustused, teatada artikli 14 lõike 4 kohaselt pädevuskeskusele kõigist olemasolevatest standarditest või nende osadest, mis määratakse kindlaks delegeeritud õigusaktis kooskõlas lõikega 4. Käesolevas määruses sätestatud menetlusi, teatamis- ja avaldamisnõudeid kohaldatakse mutatis mutandis.

3. Kuni [väljaannete talitus: palun lisada kuupäev: 30 kuud alates käesoleva määruse jõustumisest] võib standardi rakendamiseks olulise patendi omanik või rakendaja taotleda artikli 18 kohaselt eksperdiarvamust olemasoleva standardi

Muudatusettepanek

välja jäetud

või selle osade jaoks oluliste standardi rakendamiseks oluliste patentide kohta, mis määratakse kindlaks delegeeritud õigusaktis kooskõlas lõikega 4 Artiklis 18 sätestatud nõudeid ja menetlusi kohaldatakse mutatis mutandis.

4. Kui siseturu toimimine on standardi rakendamiseks oluliste patentide ebatõhusa litsentsimise tõttu väga moonutatud, määrab komisjon pärast asjakohast konsulteerimist artikli 67 kohase delegeeritud õigusaktiga kindlaks, millistest olemasolevatest standarditest, nende osadest või asjakohastest kasutusjuhtumitest võib lõike 1 või 2 kohaselt teatada või mille kohta võib lõike 3 kohaselt taotleda eksperdiarvamust. Samuti määratakse delegeeritud õigusaktiga kindlaks, milliseid käesolevas määruses sätestatud menetlusi ning teatamis- ja avaldamisnõudeid nende olemasolevate standardite suhtes kohaldatakse. Delegeeritud õigusakt võetakse vastu [väljaannete talitus: palun lisada kuupäev: 18 kuud alates käesoleva määruse jõustumisest].

5. Käesoleva artikli kohaldamine ei piira ühtegi õigusakti, mis on vastu võetud, ja õigusi, mis on omandatud [ELT: palun lisada kuupäev: 28 kuud alates käesoleva määruse jõustumisest].

Or. en

Selgitus

Artikli 66 väljajätmisega saaks edendada innovatsiooni ja siseturu majanduslikku vastupanuvõimet.

Muudatusettepanek 73

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 67 – lõige 2**

Komisjoni ettepanek

2. Artikli 1 lõikes 4, artikli 4 lõikes 5 ja artikli 66 lõikes 4 osutatud õigus võtta vastu delegeeritud õigusakte antakse komisjonile määramata ajaks alates käesoleva määruse jõustumise kuupäevast.

Muudatusettepanek

2. Artikli 4 lõikes 5 osutatud õigus võtta vastu delegeeritud õigusakte antakse komisjonile määramata ajaks alates käesoleva määruse jõustumise kuupäevast.

Or. en

Selgitus

Väljajätmine on kooskõlas artikli 1 lõike 4 ja artikli 66 väljajätmisega.

Muudatusettepanek 74

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 67 – lõige 3**

Komisjoni ettepanek

3. Euroopa Parlament **ja** nõukogu **võivad artikli 1 lõikes 4, artikli 4 lõikes 5 ja artikli 66 lõikes 4** osutatud volituste delegeerimise igal ajal tagasi võtta. Tagasivõtmise otsusega lõpetatakse selles otsuses nimetatud volituste delegeerimine. Otsus jõustub järgmisel päeval pärast selle avaldamist Euroopa Liidu Teatajas või otsuses nimetatud hilisemal kuupäeval. See ei mõjuta juba jõustunud delegeeritud õigusaktide kehtivust.

Muudatusettepanek

3. Euroopa Parlament **või** nõukogu **võib** artikli 4 lõikes 5 osutatud volituste delegeerimise igal ajal tagasi võtta. Tagasivõtmise otsusega lõpetatakse selles otsuses nimetatud volituste delegeerimine. Otsus jõustub järgmisel päeval pärast selle avaldamist Euroopa Liidu Teatajas või otsuses nimetatud hilisemal kuupäeval. See ei mõjuta juba jõustunud delegeeritud õigusaktide kehtivust.

Or. en

Selgitus

Sama mis eespool.

Muudatusettepanek 75

**Ettepanek võtta vastu määrus
Artikkel 67 – lõige 6**

Komisjoni ettepanek

6. **Artikli 1 lõike 4**, artikli 4 lõike 5 ja **artikli 66 lõike 4** alusel vastu võetud delegeeritud õigusakt jõustub üksnes juhul, kui Euroopa Parlament ega nõukogu ei ole kahe kuu jooksul pärast õigusakti teatavakstegemist Euroopa Parlamendile ja nõukogule esitanud selle suhtes vastuväiteid või kui Euroopa Parlament ja nõukogu on enne selle tähtaja möödumist komisjonile teatanud, et nad ei esita vastuväiteid. Euroopa Parlamendi või nõukogu algatusel pikendatakse seda tähtaega kahe kuu võrra.

Muudatusettepanek

6. Artikli 4 lõike 5 alusel vastu võetud delegeeritud õigusakt jõustub üksnes juhul, kui Euroopa Parlament ega nõukogu ei ole kahe kuu jooksul pärast õigusakti teatavakstegemist Euroopa Parlamendile ja nõukogule esitanud selle suhtes vastuväiteid või kui Euroopa Parlament ja nõukogu on enne selle tähtaja möödumist komisjonile teatanud, et nad ei esita vastuväiteid. Euroopa Parlamendi või nõukogu algatusel pikendatakse seda tähtaega kahe kuu võrra.

Or. en

Selgitus

Sama mis eespool.