



2023/0133(COD)

18.10.2023

LAUSUNTOLUONNOS

sisämarkkina- ja kuluttajansuojavaliokunnalta

oikeudellisten asioiden valiokunnalle

ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi standardin kannalta olennaisista patenteista ja asetuksen (EU) 2017/1001 muuttamisesta (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Valmistelija: Dita Charanzová

PA_Legam

LYHYET PERUSTELUT

Sisämarkkina- ja kuluttajansuojavaliokunta kannattaa täysin ehdotusluonnoksen tavoitetta parantaa essentiaalipatenttien lisensointia. Tällainen parannus vastaa eurooppalaisia tavoitteitamme, jotka ovat innovoinnin ja digitaalisen siirtymän edistäminen sekä sen varmistaminen, että Eurooppa on edelläkävijä uusissa teknologioissa, mikä kannustaa eurooppalaisia yrityksiä osallistumaan vapaaehtoisesti eurooppalaiseen standardointiprosessiin ja varmistaa standardoitujen teknologioiden mahdollisimman laajan käyttöönoton.

Essentiaalipatenteilla on keskeinen rooli laajemmissa tavoitteissa, jotka koskevat saumattomien sisämarkkinoiden saavuttamista ja Euroopan maailmanlaajuisen kilpailukykyyn varmistamista. Niiden keskeinen rooli teknologisen innovoinnin edistämässä on sopusoinnussa sosioekonomisen elpymisen painotuksen kanssa ja kannustaa yrityksiä investoimaan uusien teknologioiden tutkimukseen ja kehittämiseen, mikä hyödyttää koko talouttamme. Samalla on varmistettava, että sisämarkkinoiden kannalta ratkaisevat pk-yritykset eivät jää jälkeen teknologisessa kilpailussa, että näiden teknologioiden saatavuus säilyy oikeudenmukaisena ja että patentinhaltijat eivät käytä valtaansa hyväkseen estääkseen kilpailun.

Kun otetaan huomioon tämä laajempi konteksti, jossa korostuu teknologian, innovoinnin ja reilun kilpailun yhdentymisen merkitys eurooppalaisessa teknologisessa toimintaympäristössä, on selvää, että keskeiset essentiaalipatentit ovat elintärkeitä näiden tavoitteiden saavuttamiseksi. Ehdotuksen yleistavoite, joka on essentiaalipatenttien lisensoinnin virtaviivaistaminen ja parantaminen, on näiden tavoitteiden valossa varmasti kiitettävä. Se vastaa laajempaa näkemystä yhtenäisemmän, innovatiivisemmän ja kilpailukykyisemmän Euroopan unionin edistämisestä. Vaikka sen aikomukset ovat oikeansuuntaisia, tiettyjä ehdotuksen osia on kuitenkin tarkasteltava lähemmin.

Ensinnäkin asetuksen soveltamisalaan olisi sisällytettävä kaikki nykyiset ja tulevat essentiaalipatentit. Avoimuudesta ja oikeudenkäyntien vähentämisestä saatavat edut eivät toteudu täysin, jos asetukset ei ole kattava edellä mainitulla tavalla. Niitä koskevat jatkossakin ne ongelmat, joita asetuksessa pyritään käsittelemään, mukaan lukien pitkittyneet riita-asiat, jotka koskevat näiden essentiaalipatenttien asianmukaisia FRAND-arvoja. Siksi on välttämätöntä laajentaa soveltamisala koskemaan kaikkia essentiaalipatentteja.

Olemassa olevien essentiaalipatenttien rekisteröiminen olisi sallittava sen varmistamiseksi, että vanhat teknologiat pysyvät saatavilla ja kilpailukykyisinä. Nykyisen sopimuksen pitäisi olla täytäntöönpanokelpoinen, vaikka olemassa olevaa essentiaalipatenttia ei olisi rekisteröity. Kaikkia asiaan liittyviä sääntöjä tulee soveltaa vasta, kun essentiaalipatentti toimitetaan rekisteriin. Näin ollen ehdotuksen 24 artiklaa olisi tarkistettava näiden essentiaalipatenttien rekisteröimättä jättämiseen liittyvien seuraamusten poistamiseksi.

Toiseksi olisi parannettava menettelyjä, joilla tarkistetaan, onko patentti ”olennainen”. Myös FRANDin määrittelyä olisi parannettava. Kun otetaan huomioon kunkin essentiaalipatenttiluokan moninainen merkitys, tarvitsemme kattavamman ja tarkkanäköisemmän lähestymistavan tarkastuksiin. Erityisesti nykyistä rajoitusta, jolla satunnaistarkastukset rajoitetaan vain yhteen patenttiin kussakin luokassa, olisi tarkistettava.

Tällainen rajoitus saattaa sivuuttaa virheellisesti rekisteröidyt patentit. On tärkeää huomata, että kaikilla luokilla tai essentiaalipatenttityypeillä ei ole yhtä suurta painoarvoa ja että niiden kokonaismäärät voivat vaihdella huomattavasti.

Lisäksi sekä essentiaalipatentin haltijoiden että käyttäjien olisi voitava pyytää tarkastuksia ja määrittäksiä, ja heidän olisi voitava tehdä niin matalammalla kynnyksellä erityisesti pk-yritysten käyttäjien osalta.

Jotta pysyisimme sitoutuneena avoimuuteen ja osallisuuteen, essentiaalipatenttitietokannan on oltava maksutta kaikkien saatavilla. On ymmärrettävää periä maksuja erityisistä tarkastuksista, kuten patentin olennaisuuden tai FRAND-arvon määrittämisestä, mutta tietokannan ylläpidosta aiheutuvat yleiset kustannukset kuuluvat EUIPOlle. Näin varmistetaan, että ryhmä, johon kuuluu monenlaisia henkilöitä tutkijoista suureen yleisöön, pääsee käsiksi tietoihin joutumatta ottamaan taloudellista taakkaa osakseen.

Lausuntoluonnoksessa esitetään teknisiä korjauksia ja selvennyksiä ehdotukseen. Terminologian korjaamisen lisäksi selvennetään, että essentiaalipatentin FRAND-arvon ja olennaisuuden määrittämismekanismit ovat erillisiä standardointiprosessista.

TARKISTUKSET

Sisämarkkina- ja kuluttajansuojavaliokunta pyytää asiasta vastaavaa oikeudellisten asioiden valiokuntaa ottamaan huomioon seuraavan:

Tarkistus 1

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 3 kappale

Komission teksti

(3) Essentiaalipatentit ovat patenteja, jotka suojaavat **standardiin sisällytettyä** teknologiaa. Essentiaalipatentit ovat ”olennaisia” siinä mielessä, että standardin käyttö edellyttää essentiaalipatenttien kattamien keksintöjen käyttöä. Standardin onnistuminen riippuu sen laajasta käytöstä, ja siksi kaikkien sidosryhmien olisi voitava käyttää standardia. Standardien laajan käytön ja saatavuuden varmistamiseksi **standardointiorganisaatiot vaativat standardien kehittämiseen osallistuvia essentiaalipatentin haltijoita sitoutumaan siihen, että nämä patentit lisensoidaan** FRAND-ehdoin käyttäjille, jotka ovat päättäneet käyttää standardia. FRAND-sitoumus on essentiaalipatentin haltijan kolmansille osapuolille antama vapaaehtoinen sopimussitoumus, jota myös myöhempien essentiaalipatentin haltijoiden olisi noudatettava. Tätä asetusta olisi sovellettava patenteihin, jotka ovat olennaisia sellaisen standardin kannalta, jonka on julkaissut **tämän asetuksen voimaantulon jälkeen** standardointiorganisaatio, jolle essentiaalipatentin haltija on antanut sitoumuksen essentiaalipatenttinsa lisensoinnista **oikeudenmukaisin, kohtuullisin ja syrjimättömin (FRAND) ehdoin** ja johon ei sovelleta rojalTIMaksutonta teollis- ja tekijänoikeuspolitiikkaa.

Tarkistus

(3) Essentiaalipatentit ovat patenteja, jotka suojaavat **kaikkea standardin käyttöön liittyvää** teknologiaa. Essentiaalipatentit ovat ”olennaisia” siinä mielessä, että standardin käyttö edellyttää **raportoidusti** essentiaalipatenttien kattamien keksintöjen käyttöä. Standardin onnistuminen riippuu sen laajasta käytöstä, ja siksi kaikkien sidosryhmien olisi voitava käyttää standardia. Standardien laajan täytäntöönpanon ja saatavuuden varmistamiseksi **vakiokehitysorganisaatioiden olisi julkaistava standardi vain, jos yksilöidyt patentinhaltijat sitoutuvat lisensoimaan kyseiset patentit** FRAND-ehdoin käyttäjille, jotka ovat päättäneet käyttää standardia. FRAND-sitoumus on essentiaalipatentin haltijan kolmansille osapuolille antama vapaaehtoinen sopimussitoumus, jota myös myöhempien essentiaalipatentin haltijoiden olisi noudatettava. **FRAND-sitoumuksen soveltamista ei tästä syystä saisi lopettaa, vaikka essentiaalipatenttien omistajuus muuttuisi, jotta essentiaalipatentteja koskevaa asetusta sovelletaan edelleen patenteihin, joiden FRAND-ehdot on tehty aiemmin, vaikka uusi essentiaalipatentin haltija ei heti alkuun tekisi FRAND-sitoumusta.** Tätä asetusta olisi sovellettava patenteihin, jotka ovat olennaisia sellaisen standardin kannalta, jonka on julkaissut

standardointiorganisaatio, jolle
essentiaalipatentin haltija on antanut
sitoumuksen essentiaalipatenttinsa
lisensoinnista **FRAND-ehdoin** ja johon ei
sovelleta rojaltimaksutonta teollis- ja
tekijänoikeuspolitiikkaa.

Or. en

Perustelu

1. Eurooppalaiset standardointiorganisaatiot tarkastelevat standardien kehittämiseen osallistuvia, patentoitua tietämystä ja muuttavat projekteja, jos niissä on essentiaalipatentteja. He mainitsevat asiaankuuluvat patentit vain, jos lisensoijä myönnetään, ja tarkistavat patentoidun teknologian itsenäisesti – 2. FRAND määritellään johdanto-osan 2 kappaleessa – 3. Jo olemassa olevien standardien, jotka ovat kohdanneet lisensointiongelmia, olisi kuuluttava essentiaalipatenttia koskevan asetuksen soveltamisalaan – 4. Selvennys – FRAND-sitoumuksen soveltaminen ei lakkaa, jos essentiaalipatenttien omistaja vaihtuu.

Tarkistus 2

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 4 kappale

Komission teksti

Tarkistus

(4) Tiettyjen standardien, kuten langattoman viestinnän standardien, käyttötapausten osalta on olemassa vakiintuneita kaupallisia suhteita ja lisensointikäytäntöjä, joissa useiden sukupolvien versiot johtavat huomattavaan keskinäiseen riippuvuuteen ja merkittävään arvoon, jota kertyy näkyvästi sekä essentiaalipatentin haltijoille että standardien käyttäjille. On olemassa muita, tyypillisesti uudempia käyttötappauksia – joskus samojen standardien tai niiden osien osalta – joissa markkinat ovat vähemmän kehittyneet ja standardien käyttäjäyhteisöt hajallaan ja vähemmän vakiintuneita ja joiden osalta rojaltien ja muiden lisensointiehtojen ennakoimattomuus sekä monimutkaisten patenttiarviointien ja -arvostusten ja niihin liittyvien

Poistetaan.

oikeudenkäyntien mahdollisuus vaikuttavat voimakkaammin kannustimiin ottaa käyttöön standardoitua teknologia innovatiivisissa tuotteissa. Jotta voidaan varmistaa oikeasuhteiset ja hyvin kohdennetut toimet, tiettyjä tämän asetuksen mukaisia menettelyjä, kuten kokonaisrojaltilien määrittystä ja FRAND- ehtojen pakollista määrittystä ennen oikeudenkäyntiä, ei pitäisi soveltaa tiettyjen standardien tai niiden osien yksilöityihin käyttötapauksiin, joissa on riittävästi näyttöä siitä, että essentiaalipatenttien lisensointineuvottelut FRAND-ehdoista eivät aiheuta merkittäviä vaikeuksia tai tehottomuutta.

Or. en

Perustelu

1. Viittaus langattoman viestinnän standardeihin voi tarkoittaa sitä, että standardit, kuten Wi-Fi, HEVC ja LTE (4G, 5G jne.), eivät kuulu essentiaalipatenteista annetun asetuksen soveltamisalaan. Kun tämä viittaus poistetaan kokonaan, vältetään sekaannukset – 2. Johdanto-osan kappaleen poistaminen on sopusoinnussa 1 artiklan 3 ja 4 kohdan poistamisen kanssa.

Tarkistus 3

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 5 kappale

Komission teksti

(5) Vaikka essentiaalipatenttien lisensoinnin avoimuuden olisi edistettävä tasapainoista investointiympäristöä koko sisämarkkinoiden arvoketjuissa, erityisesti kun on kyse **uuden teknologian käyttötapauksista, jotka tukevat** unionin vihreän, digitaalisen ja kestäväen kasvun tavoitteita, asetusta olisi sovellettava myös standardeihin tai niiden osiin, jotka on julkaistu ennen sen voimaantuloa, **jos kyseisten essentiaalipatenttien lisensoinnin tehottomuus vääristää**

Tarkistus

(5) Vaikka essentiaalipatenttien lisensoinnin avoimuuden olisi edistettävä tasapainoista investointiympäristöä koko sisämarkkinoiden arvoketjuissa, erityisesti kun on kyse **uudesta teknologiasta, joka tukee** unionin vihreän, digitaalisen ja kestäväen kasvun tavoitteita, asetusta olisi sovellettava myös standardeihin tai niiden osiin, jotka on julkaistu ennen sen voimaantuloa, **jos jokin essentiaalipatenttien käyttäjä ja haltija on ilmoittanut osaamiskeskukselle patentin**

vakavasti sisämarkkinoiden toimintaa. Tämä koskee erityisesti markkinoiden toimintapuitteita, jotka haittaavat investointeja sisämarkkinoilla, innovatiivisen teknologian käyttöönottoa tai uuden teknologian kehittämistä ja uusia käyttötapauksia. Nämä kriteerit huomioon ottaen komission olisi sen vuoksi määritettävä delegoidulla säädöksellä standardit tai niiden osat, jotka on julkaistu ennen tämän asetuksen voimaantuloa, sekä asiaankuuluvat käyttötapaukset, joita varten essentiaalipatentit voidaan rekisteröidä.

olennaisuudesta standardille, joka on julkaistu ennen tämän asetuksen voimaantuloa. Näiden standardien, kuten pitkäaikaista kehitystä koskevien standardien, sisällyttäminen saattaa olla erityisen tärkeää uusien teknologioiden, myös esineiden internetin, käyttöönoton kannalta ja auttaa välttämään sisämarkkinoiden toiminnan vääristymistä. Tämä on erityisen tärkeää avoimuussyistä ja sellaisten markkinoiden toimintapuitteiden riskin pienentämisen tarpeen kannalta, jotka haittaavat investointeja sisämarkkinoilla, innovatiivisten teknologioiden käyttöönottoa tai uusien ja kehittyvien teknologioiden kehittämistä. Poikkeukset essentiaalipatentin haltijoiden yksinoikeuksiin ovat näin ollen yhdenmukaisia teollis- ja tekijänoikeuksien kauppaan liittyvistä näkökohdista tehdyn WTO:n sopimuksen (TRIPS-sopimukset) tavoitteiden kanssa, joilla edistetään teknologista innovointia ja teknologian levittämistä essentiaalipatentin haltijan ja teknologian käyttäjän molemminpuoliseksi eduksi. Se olisi myös johdonmukainen periaatteiden kanssa, jotka koskevat teollis- ja tekijänoikeuksien väärinkäytön ehkäisemistä ja toimenpiteiden hyväksymistä yleiseen etuun liittyvistä syistä. Erityisesti TRIPS-sopimuksen 30 artiklassa määrätään, että poikkeus patentin myöntämiin yksinoikeuksiin on perusteltu, jos se täyttää kolme edellytystä: sen on oltava ”rajallinen”, sen ei pitäisi ”kohtuuttomasti olla ristiriidassa patentin tavanomaisen hyödyntämisen kanssa”, eikä se saisi ”kohtuuttomasti loukata patentin omistajan oikeutettuja etuja ottaen huomioon kolmansien osapuolten oikeutetut edut”. Olemassa olevien standardien sisällyttäminen ei kuitenkaan saisi vaikuttaa jo voimassa oleviin lisensseihin.

Perustelu

1. Asetuksessa tai vaikutustenarvioinnissa ei ole määritelmää ”käyttötapaudesta”, ehdotamme poistamista sekaannusten välttämiseksi – 2. 66 artiklan ja tekstissä olevien viittausten siihen poistaminen voisi edistää innovointia ja taloudellista häiriönsietokykyä – 3. Standardeista voidaan sisällyttää vanhempia versioita, jotka täydentävät Huawei vs. ZTE-prosessia ja jotka eivät vaikuta jo voimassa oleviin lisensseihin – 4. Yksinoikeuksien tilapäistä poissulkemista voidaan rajoittaa. Poikkeukset essentiaalipatentin haltijoiden yksinoikeuksiin olisivat näin ollen TRIPS-sopimuksen 7 ja 8 artiklan mukaisia.

Tarkistus 4

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 13 kappale

Komission teksti

(13) Osaamiskeskuksen olisi perustettava sähköinen rekisteri ja sähköinen tietokanta, joka sisältää yksityiskohtaiset tiedot yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevista essentiaalipatenteista, mukaan lukien olennaisuustarkastuksen tulokset, lausunnot, raportit, saatavilla oleva oikeuskäytäntö eri puolilla maailmaa, essentiaalipatentteja koskevat säännöt kolmansissa maissa ja essentiaalipatentteja koskevien tutkimusten tulokset, ja hallinnoitava niitä. Osaamiskeskuksen olisi tarjottava tukea pk-yrityksille, jotta voidaan lisätä essentiaalipatenttien lisensointiin liittyvää tietoisuutta ja helpottaa lisensointia pk-yritysten kannalta. Kun osaamiskeskus perustaa olennaisuustarkastusjärjestelmän ja prosessit kokonaisrojalien ja FRAND-ehtojen määrittämistä varten ja hallinnoi niitä, tähän olisi sisällyttävä toimia, joilla järjestelmää ja prosesseja parannetaan jatkuvasti, myös käyttämällä uutta teknologiaa. Tämän tavoitteen mukaisesti osaamiskeskuksen olisi luotava koulutusmenettelyt olennaisuuden arvioijille ja sovittelijoille, jotta ne voivat

Tarkistus

(13) Osaamiskeskuksen olisi perustettava sähköinen rekisteri ja sähköinen tietokanta, joka sisältää yksityiskohtaiset tiedot yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevista essentiaalipatenteista, mukaan lukien olennaisuustarkastuksen tulokset, lausunnot, raportit, saatavilla oleva oikeuskäytäntö eri puolilla maailmaa, essentiaalipatentteja koskevat säännöt kolmansissa maissa ja essentiaalipatentteja koskevien tutkimusten tulokset, ja hallinnoitava niitä. Osaamiskeskuksen olisi **erityisesti** tarjottava tukea pk-yrityksille, jotta voidaan lisätä essentiaalipatenttien lisensointiin liittyvää tietoisuutta ja helpottaa lisensointia pk-yritysten kannalta. Kun osaamiskeskus perustaa olennaisuustarkastusjärjestelmän ja prosessit kokonaisrojalien ja FRAND-ehtojen määrittämistä varten ja hallinnoi niitä, tähän olisi sisällyttävä toimia, joilla järjestelmää ja prosesseja parannetaan jatkuvasti, myös käyttämällä uutta teknologiaa. Tämän tavoitteen mukaisesti osaamiskeskuksen olisi luotava koulutusmenettelyt olennaisuuden arvioijille ja sovittelijoille, jotta ne voivat

antaa lausuntoja kokonaisrojaltilin ja FRAND-ehtojen määrittämisestä, ja edistettävä niiden käytäntöjen johdonmukaisuutta.

antaa lausuntoja kokonaisrojaltilin ja FRAND-ehtojen määrittämisestä, ja edistettävä niiden käytäntöjen johdonmukaisuutta.

Or. en

Perustelu

Pk-yritykset ovat Euroopan talouden selkäranka, ja siksi ne ovat keskeisiä EU:n kaksoissiirtymien kannalta. Ne ovat olennaisen tärkeitä Euroopan kilpailukyyn ja vaurauden, teollisuuden ekosysteemien, taloudellisen ja teknologisen suvereniteetin sekä ulkoisten häiriöiden sietokyvyn kannalta.

Tarkistus 5

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 16 kappale

Komission teksti

(16) Essentiaalipatentin haltijoilla olisi oltava mahdollisuus ilmoittaa ensin osaamiskeskukselle standardin julkaisemisesta tai kokonaisrojaltilin, josta ne ovat sopineet. Osaamiskeskus voi avustaa osapuolia kokonaisrojaltilin määrittämisessä, **lukuun ottamatta niitä standardien käyttötapauksia, joiden osalta komissio vahvistaa, että olemassa on vakiintuneet ja yleisesti ottaen hyvin toimivat essentiaalipatenttien lisensointikäytännöt.** Jos essentiaalipatentin haltijat eivät pääse sopimukseen kokonaisrojaltilin, jotkin essentiaalipatentin haltijat voivat pyytää osaamiskeskusta nimittämään sovittelijan avustamaan niitä essentiaalipatentin haltijoita, jotka ovat halukkaita osallistumaan prosessiin, jossa määritetään kyseisen standardin kattamien essentiaalipatenttien kokonaisrojaltilin. Tällöin sovittelijan tehtävänä olisi helpottaa osallistuvien essentiaalipatentin haltijoiden päätöksentekoa antamalla suosituksia kokonaisrojaltilin. On myös tärkeää varmistaa, että on olemassa

Tarkistus

(16) Essentiaalipatentin haltijoilla olisi oltava mahdollisuus ilmoittaa ensin osaamiskeskukselle standardin, **jonka osalta ne väittävät patentin olevan olennainen**, julkaisemisesta tai kokonaisrojaltilin, josta ne ovat sopineet **keskenään standardien kehitysprosessin ulkopuolella.** Osaamiskeskus voi avustaa osapuolia kokonaisrojaltilin määrittämisessä. Jos essentiaalipatentin haltijat eivät pääse sopimukseen kokonaisrojaltilin, jotkin essentiaalipatentin haltijat voivat pyytää osaamiskeskusta nimittämään sovittelijan avustamaan niitä essentiaalipatentin haltijoita, jotka ovat halukkaita osallistumaan prosessiin, jossa määritetään kyseisen standardin kattamien essentiaalipatenttien kokonaisrojaltilin. Tällöin sovittelijan tehtävänä olisi helpottaa osallistuvien essentiaalipatentin haltijoiden päätöksentekoa antamalla suosituksia kokonaisrojaltilin. On myös tärkeää varmistaa, että on olemassa riippumaton kolmas osapuoli, asiantuntija, joka voisi antaa suosituksen

riippumaton kolmas osapuoli, asiantuntija, joka voisi antaa suosituksen kokonaisrojaltilta. Sen vuoksi essentiaalipatentin haltijoiden *ja/tai* standardin käyttäjien olisi voitava pyytää osaamiskeskukselta asiantuntijalausuntoa kokonaisrojaltilta. Kun tällainen pyyntö esitetään, osaamiskeskuksen olisi nimitettävä sovittelijoista koostuva paneeli ja hallinnoitava prosessia, johon kaikki asianomaiset sidosryhmät kutsutaan osallistumaan. Saatuaan tietoja kaikilta osallistujilta paneelin olisi annettava ei-sitova asiantuntijalausunto kokonaisrojaltilta. Kokonaisrojaltilta koskevaan asiantuntijalausuntoon olisi sisällyttävä ei-luottamuksellinen analyysi kokonaisrojaltilta odotetusta vaikutuksesta essentiaalipatentin haltijoihin ja arvoketjun sidosryhmiin. Tässä yhteydessä olisi tärkeää tarkastella eri tekijöitä, kuten essentiaalipatenttien lisensoinnin tehokkuutta, mukaan lukien näkemykset mahdollisista tavanomaisista säännöistä tai käytännöistä, jotka koskevat teollis- ja tekijänoikeuksien lisensointia arvoketjussa ja ristiinlisensointia, sekä vaikutusta essentiaalipatentin haltijoiden ja arvoketjun eri sidosryhmien innovointikannustimiin.

kokonaisrojaltilta. Sen vuoksi essentiaalipatentin haltijoiden *ja* standardin käyttäjien olisi *molempien* voitava pyytää osaamiskeskukselta asiantuntijalausuntoa kokonaisrojaltilta. Kun tällainen pyyntö esitetään, osaamiskeskuksen olisi nimitettävä sovittelijoista koostuva paneeli ja hallinnoitava prosessia, johon kaikki asianomaiset sidosryhmät kutsutaan osallistumaan. Saatuaan tietoja kaikilta osallistujilta paneelin olisi annettava ei-sitova asiantuntijalausunto kokonaisrojaltilta. Kokonaisrojaltilta koskevaan asiantuntijalausuntoon olisi sisällyttävä ei-luottamuksellinen analyysi kokonaisrojaltilta odotetusta vaikutuksesta essentiaalipatentin haltijoihin ja arvoketjun sidosryhmiin. Tässä yhteydessä olisi tärkeää tarkastella eri tekijöitä, kuten essentiaalipatenttien lisensoinnin tehokkuutta, mukaan lukien näkemykset mahdollisista tavanomaisista säännöistä tai käytännöistä, jotka koskevat teollis- ja tekijänoikeuksien lisensointia arvoketjussa ja ristiinlisensointia, sekä vaikutusta essentiaalipatentin haltijoiden ja arvoketjun eri sidosryhmien innovointikannustimiin.

Or. en

Perustelu

1. Tekninen tarkennus – 2. Asetuksessa ja vaikutustenarvioinnissa ei määritellä ”käyttötapausta”. Olisi tarkoituksenmukaisempaa viitata ”standardeihin”.

Tarkistus 6

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 24 kappale

Komission teksti

(24) Jotta voidaan varmistaa rekisterin laatu ja välttää liiallinen rekisteröinti, komission määrittelemien objektiivisten

Tarkistus

(24) Jotta voidaan varmistaa rekisterin laatu ja välttää liiallinen rekisteröinti, komission määrittelemien objektiivisten

kriteerien perusteella valittujen riippumattomien arvioijien olisi myös tehtävä satunnaisia olennaisuustarkastuksia. ***Vain yhden samaan patenttiperheeseen kuuluvan essentiaalipatentin olennaisuus olisi tarkastettava.***

kriteerien perusteella valittujen riippumattomien arvioijien olisi myös tehtävä satunnaisia olennaisuustarkastuksia.

Or. en

Perustelu

Ei ole selvää, miten osaamiskeskus valitsee yhden patentin samasta patenttiperheestä. Yhden patentin rajoitus patenttiperhettä kohden voi rajoittaa läpinäkyvyyttä. Todellisuudessa kaikki patentit eivät välttämättä ole standardinmukaisia vain siksi, että ne kuuluvat otokseen valitun essentiaalipatentin kanssa samaan patenttiperheeseen, eivätkä saman patenttiperheen kaikki patentit myöskään ole ei-olennaisia, jos valittu essentiaalipatentti ei läpäise olennaisuustarkistusta.

Tarkistus 7

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 26 kappale

Komission teksti

(26) Essentiaalipatentin haltijat tai standardien käyttäjät voivat myös nimetä vuosittain enintään 100 rekisteröityä essentiaalipatenttia olennaisuustarkastuksia varten. Jos esivalitut essentiaalipatentit vahvistetaan olennaisiksi, essentiaalipatentin haltijat voivat käyttää näitä tietoja neuvotteluissa ja näyttönä tuomioistuimissa, sanotun kuitenkin rajoittamatta standardin käyttäjän oikeutta riitauttaa rekisteröidyn essentiaalipatentin olennaisuus tuomioistuimessa. Valituilla essentiaalipatenteilla ei olisi vaikutusta otantaprosessiin, koska otos olisi valittava kunkin essentiaalipatentin haltijan kaikista rekisteröidyistä essentiaalipatenteista. Jos esivalittu essentiaalipatentti ja otossarjaan valittu essentiaalipatentti on sama, on tehtävä vain yksi olennaisuustarkastus. ***Olennaisuustarkastuksia ei pitäisi tehdä samaan patenttiperheeseen kuuluville***

Tarkistus

(26) Essentiaalipatentin haltijat tai standardien käyttäjät voivat myös nimetä vuosittain enintään 100 rekisteröityä essentiaalipatenttia olennaisuustarkastuksia varten. Jos esivalitut essentiaalipatentit vahvistetaan olennaisiksi, essentiaalipatentin haltijat voivat käyttää näitä tietoja neuvotteluissa ja näyttönä tuomioistuimissa, sanotun kuitenkin rajoittamatta standardin käyttäjän oikeutta riitauttaa rekisteröidyn essentiaalipatentin olennaisuus tuomioistuimessa. Valituilla essentiaalipatenteilla ei olisi vaikutusta otantaprosessiin, koska otos olisi valittava kunkin essentiaalipatentin haltijan kaikista rekisteröidyistä essentiaalipatenteista. Jos esivalittu essentiaalipatentti ja otossarjaan valittu essentiaalipatentti on sama, on tehtävä vain yksi olennaisuustarkastus.

useammille essentiaalipatenteille.

Or. en

Perustelu

Samat perustelut kuin johdanto-osan 24 kappaleessa.

Tarkistus 8

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 33 kappale

Komission teksti

(33) **FRAND-määritys olisi** pakollinen vaihe, ennen kuin essentiaalipatentin haltija voisi panna vireille patenttiloukkaukanteen tai ennen kuin standardin käyttäjä voisi pyytää essentiaalipatenttia koskevien FRAND-ehtojen määrittämistä tai arviointia jäsenvaltion toimivaltaisessa tuomioistuimessa. Velvoitetta aloittaa FRAND-määritys ennen asianomaista tuomioistuinmenettelyä ei kuitenkaan pitäisi edellyttää sellaisten essentiaalipatenttien osalta, jotka kattavat **standardien käyttötapaukset**, joiden osalta komissio toteaa, että FRAND-ehdoin tapahtuvassa lisensoinnissa ei ole merkittäviä vaikeuksia tai tehottomuutta.

Tarkistus

(33) **FRAND-määrityksen olisi oltava** pakollinen vaihe, ennen kuin essentiaalipatentin haltija voisi panna vireille patenttiloukkaukanteen tai ennen kuin standardin käyttäjä voisi pyytää essentiaalipatenttia koskevien FRAND-ehtojen määrittämistä tai arviointia jäsenvaltion toimivaltaisessa tuomioistuimessa. **Tämän vuoksi osapuolten olisi käynnistettävä sovittelumenettely FRAND-ehtojen määrittämiseksi ennen patenttien rikkomista koskevan menettelyn tai vaademenettelyn aloittamista EU:n tuomioistuimessa. Tämä sovittelumenettely saa kestää enintään yhdeksän kuukautta, eikä sen lopputulos saa olla sitova.** Velvoitetta aloittaa FRAND-määritys ennen asianomaista tuomioistuinmenettelyä ei kuitenkaan pitäisi edellyttää sellaisten essentiaalipatenttien osalta, jotka kattavat **ne standardit**, joiden osalta komissio toteaa, että FRAND-ehdoin tapahtuvassa lisensoinnissa ei ole merkittäviä vaikeuksia tai tehottomuutta.

Or. en

Perustelu

1. Samat perustelut ”käyttötapauksien” osalta – 2. Tämä menettelyvaihe vähentää

merkittävästi pitkiä ja kalliita kiistoja ja vaikuttaa toimittajiin merkittävän myönteisesti. Lisäksi pakollisen sovitteluyrityksen käsite ennen oikeudenkäynnin aloittamista on tunnettu hyvin, eikä sitä ole koskaan pidetty perustuslain vastaisena tai EU:n lainsäädännön vastaisena.

Tarkistus 9

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 34 kappale

Komission teksti

(34) Kukin osapuoli voi valita, haluaako se osallistua menettelyyn ja sitoutua noudattamaan sen lopputulosta. Jos osapuoli ei vastaa FRAND-määrittelypyyntöön tai ei **sitoudu noudattamaan** FRAND-määrittelyn tulosta, toisen osapuolen olisi voitava pyytää FRAND-määrittelyn lopettamista tai yksipuolista jatkamista. Tällaiseen osapuoleen ei pitäisi kohdistaa oikeudenkäyntejä FRAND-määrittelyn aikana. Samalla FRAND-määrittelyn olisi oltava tehokas menettely, jonka avulla osapuolet voivat päästä sopimukseen ennen oikeudenkäyntiä tai saada määrittelyn, jota voidaan käyttää myöhemmissä menettelyissä. Sen vuoksi osapuolen tai osapuolten, jotka **sitoutuvat noudattamaan** FRAND-määrittelyn tulosta ja osallistuvat asianmukaisesti menettelyyn, olisi voitava hyötyä sen loppuun saattamisesta.

Tarkistus

(34) Kukin osapuoli voi valita, haluaako se osallistua menettelyyn ja sitoutua noudattamaan sen lopputulosta. Jos osapuoli ei vastaa FRAND-määrittelypyyntöön tai ei **noudata** FRAND-määrittelyn tulosta, toisen osapuolen olisi voitava pyytää FRAND-määrittelyn lopettamista tai yksipuolista jatkamista. Tällaiseen osapuoleen ei pitäisi kohdistaa oikeudenkäyntejä FRAND-määrittelyn aikana. Samalla FRAND-määrittelyn olisi oltava tehokas menettely, jonka avulla osapuolet voivat päästä sopimukseen ennen oikeudenkäyntiä tai saada määrittelyn, jota voidaan käyttää myöhemmissä menettelyissä. Sen vuoksi osapuolen tai osapuolten, jotka **noudattavat** FRAND-määrittelyn tulosta ja osallistuvat asianmukaisesti menettelyyn, olisi voitava hyötyä sen loppuun saattamisesta.

Or. en

Perustelu

Asetusluonnoksessa annetaan vain vähän ohjeita siitä, mitä FRAND-määrittelytulosten ”noudattamiseen sitoutuminen” tarkoittaa ja mitä oikeusvaikutuksia tällaisella sitoumuksella on. FRAND-määrittelyn aloittamista koskeva velvoite ei saisi haitata osapuolten oikeuksien tehokasta suojelua.

Tarkistus 10

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 35 kappale

Komission teksti

(35) FRAND-määrityksen aloittamista koskeva velvoite ei saisi haitata osapuolten oikeuksien tehokasta suojelua. ***Sillä osapuolella, joka sitoutuu noudattamaan FRAND-määrityksen tulosta, kun toinen osapuoli ei tee niin, olisi oltava oikeus panna vireille oikeudenkäynti toimivaltaisessa kansallisessa tuomioistuimessa FRAND-määritystä odottaessa. Lisäksi kummallakin osapuolella olisi oltava mahdollisuus pyytää toimivaltaiselta tuomioistuimelta väliaikaista taloudellista kieltotuomiota.*** Jos essentiaalipatentin haltija on antanut FRAND-sitoumuksen, asianmukaisten ja oikeasuhteisten väliaikaisten taloudellisten kieltotuomioiden olisi tarjottava tarvittava oikeudellinen suoja essentiaalipatentin haltijalle, joka on sopinut patenttinsa lisensoinnista FRAND-ehdoin, ja standardin käyttäjän olisi puolestaan voitava riitauttaa FRAND-rojaltien taso tai käyttää puolustuksenaan sitä, että essentiaalipatentti ei ole olennainen tai että se on mitätön. Kansallisissa järjestelmissä, joissa edellytetään pääasiaa koskevan menettelyn vireillepanoa, jotta voidaan pyytää väliaikaisia taloudellisia toimenpiteitä, olisi oltava mahdollista panna tällainen menettely vireille, mutta osapuolten olisi pyydettävä, että asian käsittely keskeytetään FRAND-määrityksen ajaksi. Määritettäessä sitä, missä määrin taloudellista väliaikaista kieltotuomiota on pidettävä riittävänä tietyssä tapauksessa, olisi otettava huomioon muun muassa hakijan taloudellinen kapasiteetti ja mahdolliset vaikutukset haettujen toimenpiteiden vaikuttavuuden kannalta, erityisesti pk-yritysten osalta, myös tällaisten toimenpiteiden väärinkäytön estämiseksi.

Tarkistus

(35) FRAND-määrityksen aloittamista koskeva velvoite ei saisi haitata osapuolten oikeuksien tehokasta suojelua. Jos essentiaalipatentin haltija on antanut FRAND-sitoumuksen, asianmukaisten ja oikeasuhteisten väliaikaisten taloudellisten kieltotuomioiden olisi tarjottava tarvittava oikeudellinen suoja essentiaalipatentin haltijalle, joka on sopinut patenttinsa lisensoinnista FRAND-ehdoin, ja standardin käyttäjän olisi puolestaan voitava riitauttaa FRAND-rojaltien taso tai käyttää puolustuksenaan sitä, että essentiaalipatentti ei ole olennainen tai että se on mitätön. Kansallisissa järjestelmissä, joissa edellytetään pääasiaa koskevan menettelyn vireillepanoa, jotta voidaan pyytää väliaikaisia taloudellisia toimenpiteitä, olisi oltava mahdollista panna tällainen menettely vireille, mutta osapuolten olisi pyydettävä, että asian käsittely keskeytetään FRAND-määrityksen ajaksi. Määritettäessä sitä, missä määrin taloudellista väliaikaista kieltotuomiota on pidettävä riittävänä tietyssä tapauksessa, olisi otettava huomioon muun muassa hakijan taloudellinen kapasiteetti ja mahdolliset vaikutukset haettujen toimenpiteiden vaikuttavuuden kannalta, erityisesti pk-yritysten osalta, myös tällaisten toimenpiteiden väärinkäytön estämiseksi. Olisi myös selvennettävä, että kun FRAND-määritys on saatu päätökseen, osapuolten olisi voitava käyttää kaikkia toimenpiteitä, myös väliaikaisia toimenpiteitä, varotoimenpiteitä ja korjaavia toimenpiteitä.

Olisi myös selvennettävä, että kun FRAND-määritys on saatu päätökseen, osapuolten olisi voitava käyttää kaikkia toimenpiteitä, myös väliaikaisia toimenpiteitä, varotoimenpiteitä ja korjaavia toimenpiteitä.

Or. en

Perustelu

1. Sama kommentti kuin edellä – 2. Tällä asetuksella pyritään antamaan osapuolille mahdollisuus ratkaista essentiaalipatentteja koskevissa riita-asioissa ilmeneviä ongelmia ilman neuvotteludynamiikkaan vaikuttavaa oikeudenkäynnin uhkaa ja kustannuksia. Tällä säännöksellä otetaan käyttöön terminologia, jota ei käytetä monissa jäsenvaltioissa, ja siitä aiheutuu oikeudellista epävarmuutta.

Tarkistus 11

Ehdotus asetukseksi Johdanto-osan 47 kappale

Komission teksti

(47) Tämän asetuksen tiettyjen muiden kuin keskeisten osien täydentämiseksi komissiolle olisi siirrettävä valta hyväksyä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 290 artiklan mukaisesti säädösvallan siirron nojalla annettavia delegoituja säädöksiä, jotka koskevat rekisteriin kirjattavia tietoja tai asiaa koskevien voimassa olevien standardien määrittämistä tai sellaisten standardien tai niiden osien **käyttötapausten** yksilöimistä, joiden osalta komissio toteaa, ettei FRAND-ehtojen mukaisten lisenssien myöntämisessä ole merkittäviä vaikeuksia tai tehottomuutta. On erityisen tärkeää, että komissio asiaa valmistellessaan toteuttaa asianmukaiset kuulemiset myös asiantuntijatasolla ja että nämä kuulemiset toteutetaan paremmasta lainsäädännöstä 13 päivänä huhtikuuta 2016 tehdyssä toimielinten välisessä sopimuksessa⁴⁴ vahvistettujen periaatteiden mukaisesti. Jotta voitaisiin erityisesti varmistaa

Tarkistus

(47) Tämän asetuksen tiettyjen muiden kuin keskeisten osien täydentämiseksi komissiolle olisi siirrettävä valta hyväksyä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 290 artiklan mukaisesti säädösvallan siirron nojalla annettavia delegoituja säädöksiä, jotka koskevat rekisteriin kirjattavia tietoja tai asiaa koskevien voimassa olevien standardien määrittämistä tai sellaisten standardien tai niiden osien yksilöimistä, joiden osalta komissio toteaa, ettei FRAND-ehtojen mukaisten lisenssien myöntämisessä ole merkittäviä vaikeuksia tai tehottomuutta. On erityisen tärkeää, että komissio asiaa valmistellessaan toteuttaa asianmukaiset kuulemiset myös asiantuntijatasolla ja että nämä kuulemiset toteutetaan paremmasta lainsäädännöstä 13 päivänä huhtikuuta 2016 tehdyssä toimielinten välisessä sopimuksessa⁴⁴ vahvistettujen periaatteiden mukaisesti. Jotta voitaisiin erityisesti varmistaa tasavertainen osallistuminen

tasavertainen osallistuminen delegoitujen säädösten valmisteluun, Euroopan parlamentille ja neuvostolle toimitetaan kaikki asiakirjat samaan aikaan kuin jäsenvaltioiden asiantuntijoille, ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asiantuntijoilla on järjestelmällisesti oikeus osallistua komission asiantuntijaryhmien kokouksiin, joissa valmistellaan delegoituja säädöksiä.

⁴⁴ EUVL L 123, 12.5.2016, s. 1.

delegoitujen säädösten valmisteluun, Euroopan parlamentille ja neuvostolle toimitetaan kaikki asiakirjat samaan aikaan kuin jäsenvaltioiden asiantuntijoille, ja Euroopan parlamentin ja neuvoston asiantuntijoilla on järjestelmällisesti oikeus osallistua komission asiantuntijaryhmien kokouksiin, joissa valmistellaan delegoituja säädöksiä.

⁴⁴ EUVL L 123, 12.5.2016, s. 1.

Or. en

Perustelu

Samat perustelut ”käyttötapauksien” osalta.

Tarkistus 12

Ehdotus asetukseksi 1 artikla – 2 kohta – johdantokappale

Komission teksti

2. Tätä asetusta sovelletaan patentteihin, **joita ovat** olennaisia sellaisen standardin kannalta, jonka on julkaissut standardointiorganisaatio, jolle essentiaalipatentin haltija on antanut sitoumuksen essentiaalipatenttinsa lisensoinnista **oikeudenmukaisin, kohtuullisin ja syrjimättömin (FRAND) ehdoin** ja johon ei sovelleta rojalTIMaksutonta teollis- ja tekijänoikeuspolitiikkaa.

Tarkistus

2. Tätä asetusta sovelletaan patentteihin, **joiden on ilmoitettu olevan** olennaisia sellaisen standardin kannalta, jonka on julkaissut standardointiorganisaatio, jolle essentiaalipatentin haltija on antanut sitoumuksen essentiaalipatenttinsa lisensoinnista **FRAND-ehdoin**, ja johon ei sovelleta rojalTIMaksutonta teollis- ja tekijänoikeuspolitiikkaa,

Or. en

Perustelu

Teknisiä tarkennuksia.

Tarkistus 13

Ehdotus asetukseksi 1 artikla – 2 kohta – a alakohta

Komission teksti

Tarkistus

a) tämän asetuksen voimaantulon jälkeen, lukuun ottamatta 3 kohdassa säädettyjä poikkeuksia;

Poistetaan.

Or. en

Perustelu

Nykyinen rajoitus voi helpottaa essentiaalipatenttien omistajien kieltomääräysten saamista ja vääristää tasapainoista neuvotteluprosessia. Kun 66 artikla poistetaan ja 1 artiklan 3 ja 4 kohtaa muutetaan, asetuksella edistetään innovointia ja sisämarkkinoiden taloudellista häiriönsietokykyä.

Tarkistus 14

Ehdotus asetukseksi 1 artikla – 2 kohta – b alakohta

Komission teksti

Tarkistus

b) ennen tämän asetuksen voimaantuloa 66 artiklan mukaisesti.

Poistetaan.

Or. en

Perustelu

Sama perustelu kuin edellä.

Tarkistus 15

Ehdotus asetukseksi 1 artikla – 3 kohta

Komission teksti

Tarkistus

3. Essentiaalipatentteihin ei sovelleta 17 ja 18 artiklaa eikä 34 artiklan 1 kohtaa siltä osin kuin patentit pannaan

Poistetaan.

täytäntöön komission 4 kohdan mukaisesti yksilöimiä käyttötapauksia varten.

Or. en

Perustelu

On olemassa huomattava vaara, että tämä säännös tekee asetuksesta tehottoman. Asetuksen rajallinen soveltamisala voisi suosia tiettyjä essentiaalipatenttien omistajia. Tarkistuksella edistetään innovointia ja sisämarkkinoiden taloudellista häiriönsietokykyä.

Tarkistus 16

**Ehdotus asetukseksi
1 artikla – 4 kohta**

Komission teksti

Tarkistus

4. Jos on riittävästi näyttöä siitä, että tiettyjen standardien tai niiden osien yksilöityjen käyttötapauksien osalta FRAND-ehdoin käytäviin essentiaalipatenttien lisensointineuvotteluihin ei liity merkittäviä vaikeuksia tai tehottomuutta, joka vaikuttaa sisämarkkinoiden toimintaan, komissio laatii asianmukaisen kuulemismenettelyn jälkeen 67 artiklan nojalla annettavalla delegoidulla säädöksellä luettelon tällaisista käyttötapauksista, standardeista tai niiden osista 3 kohdan soveltamiseksi.

Poistetaan.

Or. en

Perustelu

Sama perustelu kuin edellä.

Tarkistus 17

**Ehdotus asetukseksi
2 artikla – 1 kohta – 1 alakohta**

Komission teksti

(1) 'standardin kannalta olennaisella patentilla' tai 'essentiaalipatentilla' kaikkia **standardin kannalta olennaisia** patenteja;

Tarkistus

(1) 'standardin kannalta olennaisella patentilla' tai 'essentiaalipatentilla' kaikkia patenteja, **joiden on ilmoitettu olevan standardin kannalta olennaisia**;

Or. en

Perustelu

Patentin olennaisuutta on vaikea ennakoida etukäteen. Olennaisuus voidaan vahvistaa tai kiistää riippuen siitä, miten standardia sovelletaan ja miten kekseliäitä käyttäjät ovat. Standardointiorganisaatioiden osalta mikä tahansa standardissa mainittu patentti voi olla essentiaalipatentti. Siksi on aiheellista selvittää, että toinen osapuoli – kolmas osapuoli – otti vastuun tämän suhteen havaitsemisesta.

Tarkistus 18

**Ehdotus asetukseksi
2 artikla – 1 kohta – 2 alakohta**

Komission teksti

(2) 'standardin kannalta olennaisella' sitä, että **patentti sisältää** vähintään yhden vaatimuksen, jonka osalta ei ole teknisistä syistä mahdollista toteuttaa tai käyttää standardin mukaista käyttötarkoitusta tai menetelmää, mukaan lukien siihen sisältyvät vaihtoehdot, loukkaamatta patenttia nykytekniikan ja tavanomaisen teknisen käytännön mukaisesti;

Tarkistus

(2) 'standardin kannalta olennaisella' sitä, että **patentin on ilmoitettu sisältävän** vähintään yhden vaatimuksen, jonka osalta ei ole teknisistä syistä mahdollista toteuttaa tai käyttää **julkaistun** standardin mukaista käyttötarkoitusta tai menetelmää, mukaan lukien siihen sisältyvät vaihtoehdot, loukkaamatta patenttia nykytekniikan ja tavanomaisen teknisen käytännön mukaisesti;

Or. en

Perustelu

Sama kuin edellä.

Tarkistus 19

**Ehdotus asetukseksi
2 artikla – 1 kohta – 3 alakohta**

Komission teksti

(3) 'standardilla' teknistä eritelmaa, jonka standardointiorganisaatio on hyväksynyt toistuvaa tai jatkuvaa käyttöä **varten ja jonka noudattaminen ei ole pakollista;**

Tarkistus

(3) 'standardilla' teknistä eritelmaa, jonka standardointiorganisaatio on hyväksynyt toistuvaa tai jatkuvaa käyttöä varten;

Or. en

Perustelu

Tekninen tarkennus, sillä standardointiorganisaatioilla ei koskaan ole valtuuksia tehdä toimitettavista tuotoksista pakollisia, koska tämä toimivalta kuuluu viranomaisille. Viranomainen voi tehdä standardista pakollisen.

Tarkistus 20

**Ehdotus asetukseksi
3 artikla – 2 kohta – h alakohta**

Komission teksti

h) tarjotaan pk-yrityksille essentiaalipatentteihin liittyvää koulutusta, tukea ja yleistä neuvontaa;

Tarkistus

h) tarjotaan **erityisesti** pk-yrityksille essentiaalipatentteihin liittyvää koulutusta, tukea ja yleistä neuvontaa;

Or. en

Perustelu

Pk-yritykset ovat Euroopan talouden selkäranka, ja siksi ne ovat keskeisiä kestävään ja digitaaliseen talouteen tähtäävien EU:n kaksoissiirtymien kannalta. Ne ovat olennaisen tärkeitä Euroopan kilpailukyyn ja vaurauden, teollisuuden ekosysteemien, taloudellisen ja teknologisen suvereniteetin sekä ulkoisten häiriöiden sietokyvyn kannalta.

Tarkistus 21

**Ehdotus asetukseksi
5 artikla – 2 kohta – johdantokappale**

Komission teksti

2. Kaikilla osaamiskeskukseen rekisteröidyillä kolmansilla osapuolilla on

Tarkistus

2. Kaikilla osaamiskeskukseen rekisteröidyillä kolmansilla osapuolilla,

oltava pääsy seuraaviin tietokannassa oleviin tietoihin:

mukaan lukien tuomioistuimet ja muut viranomaiset, on oltava pääsy seuraaviin tietokannassa oleviin tietoihin:

Or. en

Perustelu

1. Tarkistus on yhdenmukainen 5 artiklan 4 kohdan poistamisen kanssa.

Tarkistus 22

**Ehdotus asetukseksi
5 artikla – 3 kohta**

Komission teksti

Tarkistus

3. Pääsy 2 kohdan f, h, i, j ja k alakohdan mukaisiin tietoihin voi edellyttää maksua.

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 23

**Ehdotus asetukseksi
5 artikla – 4 kohta**

Komission teksti

Tarkistus

4. Viranomaisilla, myös tuomioistuimilla, on kuitenkin oltava kattava pääsy 2 kohdassa tarkoitetun tietokannan tietoihin maksutta edellyttäen, että ne kirjattu osaamiskeskuksen rekisteriin.

Poistetaan.

Or. en

Tarkistus 24

**Ehdotus asetukseksi
7 artikla – 1 kohta – johdantokappale**

Komission teksti

Essentiaalipatentin haltijan on toimitettava osaamiskeskukselle seuraavat tiedot:

Tarkistus

Kaikkien sellaisten patenttien haltijoiden, jotka ovat voimassa yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa ja joka ovat olennaisia sellaisten standardien kannalta, joiden osalta FRAND-sitoumukset on tehty, on toimitettava osaamiskeskukselle seuraavat tiedot:

Or. en

Perustelu

Ehdotus sanamuodon yhdenmukaistamiseksi 14 artiklan kanssa ja sen selventämiseksi, että sitä ei sovelleta kaikkiin essentiaalipatentteihin vaan vain niihin, joiden osalta FRAND-sitoumuksia on tehty.

Tarkistus 25

**Ehdotus asetukseksi
7 artikla – 1 kohta – a alakohta**

Komission teksti

a) tiedot tuotteista, prosesseista, palveluista tai järjestelmistä, joihin essentiaalipatentin kohde voidaan sisällyttää tai joissa sitä on tarkoitus soveltaa, kaikkien standardin olemassa olevien tai mahdollisten käyttötarkoitusten osalta **sikäli kuin** tällaiset tiedot ovat essentiaalipatentin haltijan tiedossa;

Tarkistus

a) tiedot tuotteista, prosesseista, palveluista tai järjestelmistä, joihin essentiaalipatentin kohde voidaan sisällyttää tai joissa sitä on tarkoitus soveltaa, kaikkien standardin olemassa olevien tai mahdollisten käyttötarkoitusten osalta **heti kun** tällaiset tiedot ovat essentiaalipatentin haltijan tiedossa;

Or. en

Perustelu

Tämä selkeyttää määräaikaa.

Tarkistus 26

**Ehdotus asetukseksi
7 artikla – 1 kohta – b alakohta**

Komission teksti

b) mahdollisuuksien mukaan essentiaalipatenttien lisensointia koskevat vakioehdot, mukaan lukien rojaltili- ja alennuskäytännöt, seitsemän kuukauden kuluessa siitä, kun osaamiskeskus on avannut **kyseistä standardia ja sen käyttötarkoitusta** koskevan rekisteröinnin.

Tarkistus

b) mahdollisuuksien mukaan essentiaalipatenttien lisensointia koskevat vakioehdot, mukaan lukien rojaltili- ja alennuskäytännöt, seitsemän kuukauden kuluessa siitä, kun osaamiskeskus on avannut **essentiaalipatenttia** koskevan rekisteröinnin.

Or. en

Perustelu

Asetuksessa säädetään rekisteröintimenettelystä essentiaalipatenteille eikä standardeille. Standardit ilmoitetaan 14 artiklan mukaisesti.

Tarkistus 27

**Ehdotus asetukseksi
8 artikla – 1 kohta – johdantokappale**

Komission teksti

Essentiaalipatentin haltijan on toimitettava osaamiskeskukselle seuraavat tiedot, jotka on sisällytettävä tietokantaan ja mainittava rekisterissä:

Tarkistus

Kaikkien sellaisten patenttien haltijoiden, jotka ovat voimassa yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa ja joka ovat olennaisia sellaisten standardien kannalta, joiden osalta FRAND-sitoumukset on tehty, on toimitettava osaamiskeskukselle seuraavat tiedot, jotka on sisällytettävä tietokantaan ja mainittava rekisterissä:

Or. en

Perustelu

Ehdotus sanamuodon yhdenmukaistamiseksi 14 artiklan kanssa ja sen selventämiseksi, että sitä ei sovelleta kaikkiin essentiaalipatentteihin vaan vain niihin, joiden osalta FRAND-sitoumuksia on tehty.

Tarkistus 28

Ehdotus asetukseksi 9 artikla – 1 kohta – g alakohta

Komission teksti

g) luettelo tuotteista, palveluista ja prosesseista, jotka voivat saada lisenssin patenttipoolin *tai asianomaisen yrityksen* kautta;

Tarkistus

g) luettelo tuotteista, palveluista ja prosesseista, jotka voivat saada lisenssin patenttipoolin kautta;

Or. en

Perustelu

Patenttipooli on 2 artiklan 11 kohdan mukaan kyseinen asianomainen yritys. Poistettu on tarpeeton.

Tarkistus 29

Ehdotus asetukseksi 9 artikla – 1 kohta – h alakohta

Komission teksti

h) *rojalti-* ja alennuskäytäntö tuoteluokittain;

Tarkistus

h) *rojaltit, niiden laskentamenetelmä* ja alennuskäytäntö tuoteluokittain;

Or. en

Perustelu

Vahvistetaan julkistamisvaatimusta sisällyttämällä siihen hyödyllisempiä yksityiskohtia.

Tarkistus 30

Ehdotus asetukseksi 12 artikla – 2 kohta

Komission teksti

2. Kuka tahansa voi toimittaa osaamiskeskukselle tällaisia tietoja sekä tietoja päivityksistä, oikaisuisista ja julkisista kuulemisista. Osaamiskeskus *julkaisee*

Tarkistus

2. Kuka tahansa voi toimittaa osaamiskeskukselle tällaisia tietoja sekä tietoja päivityksistä, oikaisuisista ja julkisista kuulemisista. Osaamiskeskus *vahvistaa*

nämä tiedot tietokannassa.

nämä tiedot *ja julkaisee ne sitten*
tietokannassa.

Or. en

Perustelu

Tietojen ennakkovarmennus voi auttaa välttämään tietokanna ylikuormittumisen tarpeettomilla tai vanhentuneilla tiedoilla.

Tarkistus 31

Ehdotus asetukseksi
14 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti

1. *Sellaisen* yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa *olevan patentin* haltijoiden, *joka on olennainen* sellaisen standardin kannalta, josta on tehty FRAND-sitoumuksia, on ilmoitettava osaamiskeskukselle *mahdollisuuksien mukaan standardointiorganisaation tai* yhteisen ilmoituksen välityksellä seuraavat tiedot:

Tarkistus

1. *Sellaisten* yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa *olevien patenttien* haltijoiden, *jotka on ilmoitettu olennaisiksi* sellaisen standardin kannalta, josta on tehty FRAND-sitoumuksia, on ilmoitettava osaamiskeskukselle yhteisen ilmoituksen välityksellä seuraavat tiedot:

Or. en

Perustelu

1. Tekninen tarkennus – 2. Standardointiorganisaatiot eivät saisi missään tapauksessa olla mukana keskusteluissa patenttihakemusten pätevydestä tai lisenssien arvojen määrittämisessä.

Tarkistus 32

Ehdotus asetukseksi
14 artikla – 4 a kohta (uusi)

Komission teksti

4 a. Sellaisten yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevan essentiaalipatentin käyttäjät tai haltijat, joiden on ilmoitettu olevan olennaisia

Tarkistus

ennen tämän asetuksen voimaantuloa julkaistun standardin kannalta, voivat ilmoittaa osaamiskeskukselle 1 kohdassa tarkoitettut tiedot, jos 1, 3 tai 4 kohdan mukaista ilmoitusta ei ole tehty.

Or. en

Perustelu

Näin jo olemassa olevista standardeista voitaisiin ilmoittaa vapaaehtoisesti.

Tarkistus 33

Ehdotus asetukseksi 14 artikla – 5 kohta

Komission teksti

5. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava julkaisusta ***asianomaiselle standardointiorganisaatiolle***. Jos kyseessä on 3 ja 4 kohdan mukainen ilmoitus, osaamiskeskuksen on mahdollisuuksien mukaan ilmoitettava julkaisusta myös tiedossa oleville essentiaalipatentin haltijoille erikseen ***tai pyydettävä standardointiorganisaatiolta vahvistus siitä, että se on ilmoittanut asiasta asianmukaisesti essentiaalipatentin haltijoille***.

Tarkistus

5. Osaamiskeskuksen on ***myös*** ilmoitettava julkaisusta. Jos kyseessä on 3 ja 4 kohdan mukainen ilmoitus, osaamiskeskuksen on mahdollisuuksien mukaan ilmoitettava julkaisusta myös tiedossa oleville essentiaalipatentin haltijoille erikseen.

Or. en

Perustelu

Standardointiorganisaatiot eivät saisi missään tapauksessa olla mukana keskusteluissa patenttihakemusten pätevydestä tai lisenssien arvojen määrittämisessä.

Tarkistus 34

Ehdotus asetukseksi 14 artikla – 6 kohta

Komission teksti

6. Osaamiskeskuksen on julkaistava EUIPO:n verkkosivustolla 1, 3 ja 4 kohdan mukaisesti tehdyt ilmoitukset sidosryhmien kommentoitavaksi. Sidoryhmät voivat toimittaa kommenttinsa osaamiskeskukselle 30 päivän kuluessa luettelon julkaisemisesta.

Tarkistus

6. Osaamiskeskuksen on julkaistava EUIPO:n verkkosivustolla 1, 3, 4 ja 4 a kohdan mukaisesti tehdyt ilmoitukset sidosryhmien kommentoitavaksi. Sidoryhmät voivat toimittaa kommenttinsa osaamiskeskukselle 30 päivän kuluessa luettelon julkaisemisesta.

Or. en

Tarkistus 35

Ehdotus asetukseksi 17 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevien sellaisten essentiaalipatenttien haltijat, **joiden osuus on vähintään 20 prosenttia kaikista standardiin liittyvistä essentiaalipatenteista**, voivat pyytää osaamiskeskusta nimittämään sovittelijaluettelosta sovittelijan toimimaan välittäjänä keskusteluissa kokonaisrojalta koskevasta yhteisestä ilmoituksesta.

Tarkistus

1. Yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevien sellaisten essentiaalipatenttien haltijat voivat pyytää osaamiskeskusta nimittämään sovittelijaluettelosta sovittelijan toimimaan välittäjänä keskusteluissa kokonaisrojalta koskevasta yhteisestä ilmoituksesta.

Or. en

Perustelu

Poistamalla tämän viittauksen lisäämme joustavuutta.

Tarkistus 36

Ehdotus asetukseksi 17 artikla – 2 a kohta (uusi)

Komission teksti

Tarkistus

2 a. Jos kyseessä on ennen tämän asetuksen voimaantuloa julkaistu

standardi, tämän artiklan 1 kohdassa tarkoitettu pyyntö voidaan esittää 120 päivän kuluessa siitä, kun toimivaltainen osaamiskeskus on julkaissut 14 artiklan 7 kohdan mukaiset tiedot.

Or. en

Perustelu

Jo olemassa olevia patenteja koskevan säännöksen lisääminen – ilman lisäystä artiklaa ei käytännössä sovellettaisi olemassa oleviin standardeihins 2 kohdan määräajan vuoksi.

Tarkistus 37

**Ehdotus asetukseksi
17 artikla – 7 kohta**

Komission teksti

7. Jos essentiaalipatentin haltijat eivät tee **yhteistä ilmoitusta** kuuden kuukauden kuluessa sovittelijan nimittämisestä, sovittelija lopettaa menettelyn.

Tarkistus

7. Jos essentiaalipatentin haltijat eivät tee **sopimusta kokonaisrojalta koskevasta yhteisestä ilmoituksesta** kuuden kuukauden kuluessa sovittelijan nimittämisestä, sovittelija lopettaa menettelyn.

Or. en

Perustelu

Selvennys – Prosessin tarkoituksena on sovittaa kokonaisrojalta koskevasta yhteisestä ilmoituksesta käytäviä keskusteluja (kohta 1).

Tarkistus 38

**Ehdotus asetukseksi
17 artikla – 8 kohta**

Komission teksti

8. Jos **standardin laatimiseen osallistuneet** sopivat yhteisestä ilmoituksesta, sovelletaan 15 artiklan 1, 2 ja 4 kohdassa säädettyä menettelyä.

Tarkistus

8. Jos **essentiaalipatentin haltijat** sopivat yhteisestä ilmoituksesta, sovelletaan 15 artiklan 1, 2 ja 4 kohdassa säädettyä menettelyä.

*Perustelu**Selvennys.***Tarkistus 39****Ehdotus asetukseksi
18 artikla – 1 kohta***Komission teksti*

1. Essentiaalipatentin haltija tai standardin käyttäjä voi pyytää osaamiskeskukselta kokonaisrojalta koskevan asiantuntijalausunnon, joka ei ole sitova.

Tarkistus

1. Essentiaalipatentin haltija tai standardin käyttäjä voi pyytää osaamiskeskukselta kokonaisrojalta koskevan asiantuntijalausunnon, joka ei ole sitova. ***Toteuttajan on voitava esittää tämä pyyntö, vaikka essentiaalipatentin haltijat olisivat jo päässeet asiassa sopimukseen, myös 15–17 artiklassa kuvatulla menettelyllä.***

Or. en

Perustelu

Englanninkielisen tarkistuksen ensimmäinen osa (sanan ”global” poisto) ei vaikuta suomenkieliseen versioon. Lisäyksellä varmistetaan, että kokonaisrojaltien määrittelyprosessi pysyy tasapainoisena, käytännöllisenä ja tehokkaana. Olisi oltava riittävät takeet siitä, että prosessi tuottaa lopputuloksen eikä mikään osapuoli voi estää sitä.

Tarkistus 40**Ehdotus asetukseksi
18 artikla – 2 kohta – johdantokappale***Komission teksti*

2. Edellä 1 kohdassa tarkoitettu pyyntö on esitettävä viimeistään 150 päivän kuluttua siitä, kun

Tarkistus

2. Edellä 1 kohdassa tarkoitettu ***essentiaalipatentin haltijan tekemä*** pyyntö on esitettävä viimeistään 150 päivän kuluttua siitä, kun

Or. en

Perustelu

Tekninen tarkennus. Essentiaalipatentin käyttäjille ei pitäisi asettaa määräaikaa asiantuntija-avun pyytämiselle, koska käyttäjillä ei ole saatavilla olennaisia tietoja 150 päivän kuluessa.

Tarkistus 41

**Ehdotus asetukseksi
18 artikla – 2 a kohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

2 a. Jos kyseessä on ennen tämän asetuksen voimaantuloa julkaistu standardi, 1 kohdassa tarkoitettu pyyntö esitetään 150 päivän kuluessa siitä, kun toimivaltainen osaamiskeskus on julkaissut 14 artiklan 7 kohdan mukaiset tiedot.

Or. en

Perustelu

Jo olemassa olevia patenteja koskevan säännöksen lisääminen – ilman lisäystä artiklaa ei käytännössä sovellettaisi olemassa oleviin standardeihins 2 kohdan määräajan vuoksi.

Tarkistus 42

**Ehdotus asetukseksi
18 artikla – 4 kohta**

Komission teksti

Tarkistus

4. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava pyynnöstä **asianomaiselle standardointiorganisaatiolle ja** kaikille tiedossa oleville sidosryhmille. Sen on julkaistava pyyntö EUIPO:n verkkosivustolla ja pyydettyä sidosryhmiä ilmaisemaan kiinnostuksensa osallistua prosessiin 30 päivän kuluessa pyynnön julkaisemisesta.

4. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava pyynnöstä kaikille tiedossa oleville sidosryhmille. Sen on julkaistava pyyntö EUIPO:n verkkosivustolla ja pyydettyä sidosryhmiä ilmaisemaan kiinnostuksensa osallistua prosessiin 30 päivän kuluessa pyynnön julkaisemisesta.

Or. en

Perustelu

Standardointiorganisaatiot eivät saisi missään tapauksessa olla mukana keskusteluissa patenttihakemusten pätevyydestä tai lisenssien arvojen määrittämisessä.

Tarkistus 43

Ehdotus asetukseksi 18 artikla – 5 kohta

Komission teksti

5. Mikä tahansa sidosryhmä voi pyytää saada osallistua prosessiin sen jälkeen, kun se on selittänyt kiinnostuksensa perusteet. Essentiaalipatentin haltijoiden on ilmoitettava näiden essentiaalipatenttien arvioitu prosenttiosuus kaikista standardiin liittyvistä essentiaalipatenteista. Standardin käyttäjien on toimitettava tiedot standardin asiaankuuluvista käyttötarkoituksista, myös mahdollisesta merkityksellisestä markkinaosuudesta unionissa.

Tarkistus

5. Mikä tahansa sidosryhmä voi pyytää saada osallistua prosessiin sen jälkeen, kun se on selittänyt kiinnostuksensa perusteet. Essentiaalipatentin haltijoiden on ilmoitettava näiden essentiaalipatenttien arvioitu prosenttiosuus kaikista standardiin liittyvistä essentiaalipatenteista. Standardin käyttäjien on toimitettava tiedot standardin asiaankuuluvista **nykyisistä ja tulevista** käyttötarkoituksista, myös mahdollisesta merkityksellisestä markkinaosuudesta unionissa.

Or. en

Perustelu

Näin varmistetaan, että standardin nykyiset ja tulevat käyttäjät voivat osallistua prosessiin, koska niiden tahojen edut, jotka pyrkivät sisällyttämään standardin tuotteisiinsa tai palveluihinsa, ovat yhtä tärkeitä kuin niiden edut, jotka niin jo tekevät.

Tarkistus 44

Ehdotus asetukseksi 18 artikla – 6 kohta

Komission teksti

6. Jos osallistumista pyytävien joukossa on **essentiaalipatentin haltijoita, joiden osuus yhdessä on vähintään 20 prosenttia kaikista standardiin liittyvistä essentiaalipatenteista, ja standardin**

Tarkistus

6. Jos osallistumista pyytävien joukossa on **vähintään viisi essentiaalipatentin haltijaa, jotka edustavat kollektiivisesti kaikkia standardin mukaisia essentiaalipatentteja,**

käyttäjiä, joilla on yhteensä vähintään 10 prosentin merkityksellinen markkinaosuus unionissa tai jotka edustavat vähintään 10:tä pk-yritystä, osaamiskeskuksen on nimitettävä paneeli, joka koostuu sovittelijaluettelosta valituista kolmesta sovittelijasta, joilla on ***asianmukainen tausta*** asiaankuuluvalla teknologian alalta.

tai vähintään kolme essentiaalipatentin käyttäjää tai vähintään viisi pk-yritystä, osaamiskeskuksen on nimitettävä paneeli, joka koostuu sovittelijaluettelosta valituista kolmesta sovittelijasta, joilla on ***asianmukaista kokemusta*** asiaankuuluvalla teknologian alalta.

Or. en

Perustelu

Pieni määrä essentiaalipatenttien käyttäjiä on helpompi laskea ja tämä tarjoaa oikeusvarmuutta. Samasta syystä suositaan myös pienempää määrää yrityksiä. Essentiaalipatenttien käyttäjien ainoan pyynnön on oltava riittävä sovittelukomitean nimittämiseksi.

Tarkistus 45

Ehdotus asetukseksi 18 artikla – 8 kohta – johdantokappale

Komission teksti

8. Nimityksen jälkeen paneelin on pyydettyä osallistuvia essentiaalipatentin haltijoita kuukauden kuluessa

Tarkistus

8. Paneelin on pyydettyä osallistuvia essentiaalipatentin haltijoita ***sekä osallistuvia käyttäjiä tai heitä, jotka eivät osallistu,*** kuukauden kuluessa

Or. en

Perustelu

Kokonaisrojaltilien määrittämisprosessista tulee informatiivisempi, jos siinä hyödynnetään erilaisten sidosryhmien, kuten essentiaalipatentin haltijoiden, sekä sellaisten prosessin ulkopuolisten käyttäjien ja osallistuvien yhteisöjen panosta, joilla voi olla arvokasta tietoa tarjottavanaan.

Tarkistus 46

Ehdotus asetukseksi 19 artikla – 1 kohta – a alakohta

Komission teksti

a) osaamiskeskus julkaisee **standardin ja siihen liittyvät** tiedot 14 artiklan 7 kohdan mukaisesti;

Tarkistus

a) osaamiskeskus julkaisee tiedot 14 artiklan 7 kohdan mukaisesti;

Or. en

Perustelu

Koska eurooppalaiset standardointiorganisaatiot julkaisevat standardeja, on parempi viitata vain 14 artiklan 7 kohdassa esitettyihin tietoihin.

Tarkistus 47

**Ehdotus asetukseksi
19 artikla – 2 kohta**

Komission teksti

2. Osaamiskeskuksen on julkaistava EUIPO:n verkkosivustolla ilmoitus, jossa sidosryhmille ilmoitetaan, että rekisteriin on tehty merkintä, ja viitattava 1 kohdassa tarkoitettuihin julkaisuihin. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava tässä kohdassa tarkoitettua ilmoituksesta tiedossa oleville essentiaalipatentin haltijoille erikseen sähköisesti **ja asiaankuuluvalla standardointiorganisaatiolle.**

Tarkistus

2. Osaamiskeskuksen on julkaistava EUIPO:n verkkosivustolla ilmoitus, jossa sidosryhmille ilmoitetaan, että rekisteriin on tehty merkintä, ja viitattava 1 kohdassa tarkoitettuihin julkaisuihin. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava tässä kohdassa tarkoitettua ilmoituksesta tiedossa oleville essentiaalipatentin haltijoille erikseen sähköisesti.

Or. en

Perustelu

Standardointiorganisaatiot eivät saisi missään tapauksessa olla mukana keskusteluissa patenttihakemusten pätevydestä tai lisenssien arvojen määrittämisessä.

Tarkistus 48

**Ehdotus asetukseksi
20 artikla – 1 kohta**

Komission teksti

1. Osaamiskeskuksen on essentiaalipatentin haltijan pyynnöstä rekisteröitävä kaikki yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevat **ja tämän asetuksen soveltamisalaan kuuluvat patentit, jotka ovat standardin kannalta olennaisia ja** joista osaamiskeskus on julkaissut ilmoituksen 19 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

Tarkistus

1. Osaamiskeskuksen on essentiaalipatentin haltijan pyynnöstä rekisteröitävä kaikki yhdessä tai useammassa jäsenvaltiossa voimassa olevat **essentiaalipatentit**, joista osaamiskeskus on julkaissut ilmoituksen 19 artiklan 2 kohdan mukaisesti.

Or. en

Perustelu

Muutokset 2 artiklan 1 kohdan ja 1 artiklan 2 kohdan määritelmän mukaisesti.

Tarkistus 49

**Ehdotus asetukseksi
22 artikla – 1 kohta**

Komission teksti

1. Essentiaalipatenttien rekisteröinneistä **on tarkastettava vuosittain otos rekisteröintien täydellisyyden ja oikeellisuuden varmistamiseksi.**

Tarkistus

1. **EUIPO tarkastaa vuosittain otoksen** essentiaalipatenttien rekisteröinneistä **varmistukseen niiden** täydellisyyden ja oikeellisuuden.

Or. en

Perustelu

Selvennys – 22 artiklan 2 kohdan mukaan EUIPO suorittaa vuotuisen tarkastuksen.

Tarkistus 50

**Ehdotus asetukseksi
24 artikla – 2 a kohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

2 a. Edellä olevat 1 ja 2 kohta eivät vaikuta sopimukseen sisältyviin säännöksiin, joilla vahvistetaan rojaltilpatenteille, joiden on todettu olevan olennaisia sellaisen standardin kannalta, joka on tehty ja jota sovelletaan ennen tämän asetuksen voimaantuloa.

Or. en

Perustelu

Lisäys vastauksena taannehtivuutta koskevaan ongelmaan. Edellä olevia 1 ja 2 kohtaa sovelletaan olemassa oleviin standardeihin vain, jos standardien käyttäjät ilmoittavat niistä 14 artiklan 4 kohdan mukaisesti.

Tarkistus 51

Ehdotus asetukseksi 28 artikla – 2 kohta

Komission teksti

Tarkistus

2. Olennaisuustarkastuksen tekee 27 artiklan mukaisesti valittu arvioija. Arvioijien on tarkastettava rekisteröityjen essentiaalipatenttien olennaisuus sen standardin kannalta, jota varten ne on rekisteröity.

2. Olennaisuustarkastuksen tekee 27 artiklan mukaisesti valittu arvioija. Arvioijien on tarkastettava rekisteröityjen essentiaalipatenttien olennaisuus sen standardin kannalta, jota varten ne on rekisteröity.

Olennaisuustarkastusta ei suoriteta ennen sen standardin hyväksymistä, jonka kannalta patentit on julistettu olennaisiksi.

Or. en

Perustelu

Patentin olennaisuuden arviointi standardin täytäntöönpanemiseksi on mahdollista vasta jälkikäteen, kun markkinadynamiikka on täysin tiedossa. Arviointia ei voida tehdä etukäteen, koska asiakirjojen mahdollista keskinäistä suhdetta ja vastavuoroista vaikutusta on luonnostaan vaikea arvioida.

Tarkistus 52

Ehdotus asetukseksi 28 artikla – 3 kohta

Komission teksti

3. Olennaisuustarkastus tehdään vain yhdelle essentiaalipatentille kustakin patenttiperheestä.

Tarkistus

Poistetaan.

Or. en

Perustelu

Ei ole selvää, miten osaamiskeskus valitsee yhden patentin samasta patenttiperheestä. Yhden patentin rajoitus patenttiperhettä kohden voi rajoittaa läpinäkyvyyttä. Todellisuudessa kaikki patentit eivät välttämättä ole standardinmukaisia vain siksi, että ne kuuluvat otokseen valitun essentiaalipatentin kanssa samaan patenttiperheeseen, eivätkä saman patenttiperheen kaikki patentit myöskään ole ei-olennaisia, jos valittu essentiaalipatentti ei läpäise olennaisuustarkistusta.

Tarkistus 53

Ehdotus asetukseksi 29 artikla – 2 kohta

Komission teksti

2. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava essentiaalipatentin haltijoille essentiaalipatenteista, jotka on valittu olennaisuustarkastukseen. Essentiaalipatentin haltijat voivat toimittaa osaamiskeskuksen asettamassa määräajassa **vaatimusvertailun, joka sisältää enintään viisi essentiaalipatentin ja asianomaisen standardin välistä vastaavuutta,** mahdolliset tekniset lisätiedot, jotka voivat helpottaa olennaisuustarkastusta, ja osaamiskeskuksen pyytämät käännökset patentista.

Tarkistus

2. Osaamiskeskuksen on ilmoitettava essentiaalipatentin haltijoille essentiaalipatenteista, jotka on valittu olennaisuustarkastukseen. Essentiaalipatentin haltijat voivat toimittaa osaamiskeskuksen asettamassa määräajassa mahdolliset tekniset lisätiedot, jotka voivat helpottaa olennaisuustarkastusta, ja osaamiskeskuksen pyytämät käännökset patentista.

Or. en

Perustelu

On epätodennäköistä, että tällaisen vertailutaulukon perusteella voitaisiin tehdä rikkomusanalyysi. Ehdotetussa lähestymistavassa ei oteta asianmukaisesti huomioon vaikeita ongelmia, jotka liittyvät väitteiden oikeaan tulkintaan ja erityisesti puutteisiin vaatimusten yhdenmukaisessa tulkinnassa eri eurooppalaisten lainkäyttöalueiden välillä.

Tarkistus 54

Ehdotus asetukseksi 33 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Osaamiskeskuksen on kirjattava olennaisuustarkastuksen tai vertaisarvioinnin tulos rekisteriin sekä perusteltu lausunto ja lopullinen perusteltu lausunto tietokantaan. Tämän asetuksen mukaisen olennaisuustarkastuksen tulos on voimassa kaikkien **samaan patenttiperheeseen kuuluvien** essentiaalipatenttien osalta.

Tarkistus

1. Osaamiskeskuksen on kirjattava olennaisuustarkastuksen tai vertaisarvioinnin tulos rekisteriin sekä perusteltu lausunto ja lopullinen perusteltu lausunto tietokantaan. Tämän asetuksen mukaisen olennaisuustarkastuksen tulos on voimassa kaikkien **asiaankuuluvien** essentiaalipatenttien osalta.

Or. en

Perustelu

Ei ole selvää, miten osaamiskeskus valitsee yhden patentin samasta patenttiperheestä, ja kyseinen rajoitus voi rajoittaa avoimuutta. Todellisuudessa kaikki patentit eivät välttämättä ole standardinmukaisia vain siksi, että ne kuuluvat otokseen valitun essentiaalipatentin kanssa samaan patenttiperheeseen, eivätkä saman patenttiperheen kaikki patentit myöskään ole ei-olennaisia, jos valittu essentiaalipatentti ei läpäise olennaisuustarkistusta.

Tarkistus 55

Ehdotus asetukseksi 34 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti

1. Jonkin seuraavista henkilöistä on pantava vireille FRAND-määritys, joka koskee **standardia ja käyttötarkoitusta**, joita varten on luotu merkintä rekisteriin:

Tarkistus

1. Jonkin seuraavista henkilöistä on pantava vireille FRAND-määritys, joka koskee **standardeja ja käyttötarkoituksia**, joita varten on luotu merkintä rekisteriin:

*Perustelu**Tekninen tarkennus.***Tarkistus 56****Ehdotus asetukseksi
37 artikla – 1 kohta***Komission teksti*

1. Ajanjakso, joka alkaa tapauksen mukaan 38 artiklan 5 kohdan b alakohdan tai 38 artiklan 3 kohdan c alakohdan tai 38 artiklan 4 kohdan a alakohdan toisen virkkeen tai 38 artiklan 4 kohdan c alakohdan mukaisen FRAND-määrityksen jatkamista koskevan pyynnön esittämisestä ja päättyy menettelyn lopettamispäivään, saa olla enintään yhdeksän kuukautta, jolleivät osapuolet toisin sovi.

Tarkistus

1. Ajanjakso, joka alkaa tapauksen mukaan 38 artiklan 3 kohdan b alakohdan tai 38 artiklan 3 kohdan c alakohdan tai 38 artiklan 4 kohdan a alakohdan toisen virkkeen tai 38 artiklan 4 kohdan c alakohdan mukaisen FRAND-määrityksen jatkamista koskevan pyynnön esittämisestä ja päättyy menettelyn lopettamispäivään, saa olla enintään yhdeksän kuukautta, jolleivät osapuolet toisin sovi.

Or. en

*Perustelu**Väärä viite. Sen muuttaminen tekee asetuksesta johdonmukaisen.***Tarkistus 57****Ehdotus asetukseksi
38 artikla – 2 kohta***Komission teksti*

2. Vastajaosapuolen on vastattava osaamiskeskukselle 15 päivän kuluessa siitä, kun se on saanut osaamiskeskukselta ilmoituksen FRAND-määritystä koskevasta pyynnöstä 1 kohdan mukaisesti. Vastauksessa on ilmoitettava, hyväksyykö vastajaosapuoli FRAND-määrityksen **ja sitoutuuko se noudattamaan sen tulosta.**

Tarkistus

2. Vastajaosapuolen on vastattava osaamiskeskukselle 15 päivän kuluessa siitä, kun se on saanut osaamiskeskukselta ilmoituksen FRAND-määritystä koskevasta pyynnöstä 1 kohdan mukaisesti. Vastauksessa on ilmoitettava, hyväksyykö vastajaosapuoli FRAND-määrityksen.

Perustelu

Asetusluonnoksessa annetaan vain vähän ohjeita siitä, mitä FRAND-määritysten tulosten ”noudattamiseen sitoutuminen” tarkoittaa ja mitä oikeusvaikutuksia tällaisella sitoumuksella on. FRAND-määrittelyn aloittamista koskeva velvoite ei saisi haitata osapuolten oikeuksien tehokasta suojelua.

Tarkistus 58**Ehdotus asetukseksi
38 artikla – 3 kohta – johdantokappale***Komission teksti*

3. Jos vastaajaosapuoli ei vastaa 2 kohdassa säädetyssä määräajassa tai ilmoittaa osaamiskeskukselle, että se ei osallistu FRAND-määrittelyyn ***tai ei sitoudu noudattamaan tulosta***, sovelletaan seuraavaa:

Tarkistus

3. Jos vastaajaosapuoli ei vastaa 2 kohdassa säädetyssä määräajassa tai ilmoittaa osaamiskeskukselle, että se ei osallistu FRAND-määrittelyyn, sovelletaan seuraavaa:

Perustelu

Sama kuin edellä.

Tarkistus 59**Ehdotus asetukseksi
38 artikla – 3 kohta – a alakohta***Komission teksti*

a) osaamiskeskuksen on ilmoitettava asiasta pyynnön esittäneelle osapuolelle ja pyydetävä sitä ilmoittamaan seitsemän päivän kuluessa, pyytääkö se FRAND-määrittelyn jatkamista ***ja sitoutuuko se noudattamaan FRAND-määrittelyn tulosta***;

Tarkistus

a) osaamiskeskuksen on ilmoitettava asiasta pyynnön esittäneelle osapuolelle ja pyydetävä sitä ilmoittamaan seitsemän päivän kuluessa, pyytääkö se FRAND-määrittelyn jatkamista;

Perustelu

Sama kuin edellä.

Tarkistus 60

**Ehdotus asetukseksi
38 artikla – 3 kohta – b alakohta**

Komission teksti

b) jos pyynnön esittänyt osapuoli pyytää FRAND-määrityksen jatkamista **ja sitoutuu sen lopputulokseen**, FRAND-määritystä jatketaan, mutta 34 artiklan 1 kohtaa ei sovelleta pyynnön esittäneen osapuolen samaa asiaa koskevaan tuomioistuinmenettelyyn;

Tarkistus

b) jos pyynnön esittänyt osapuoli pyytää FRAND-määrityksen jatkamista, FRAND-määritystä jatketaan, mutta 34 artiklan 1 kohtaa ei sovelleta pyynnön esittäneen osapuolen samaa asiaa koskevaan tuomioistuinmenettelyyn;

Or. en

Perustelu

Sama kuin edellä.

Tarkistus 61

**Ehdotus asetukseksi
38 artikla – 4 kohta – johdantokappale**

Komission teksti

4. Jos vastaajaosapuoli hyväksyy FRAND-määrityksen **ja sitoutuu noudattamaan sen tulosta** 2 kohdan mukaisesti, **myös silloin, kun tällainen sitoumus riippuu pyynnön esittäneen osapuolen sitoumuksesta noudattaa FRAND-määrityksen tulosta**, sovelletaan seuraavaa:

Tarkistus

4. Jos vastaajaosapuoli hyväksyy FRAND-määrityksen 2 kohdan mukaisesti, sovelletaan seuraavaa:

Or. en

Perustelu

Sama kuin edellä.

Tarkistus 62

Ehdotus asetukseksi 38 artikla – 4 kohta – a alakohta

Komission teksti

a) osaamiskeskuksen on ilmoitettava asiasta pyynnön esittäneelle osapuolelle **ja pyydettyä sitä ilmoittamaan osaamiskeskukselle seitsemän päivän kuluessa, sitoutuuko se myös noudattamaan FRAND-määrityksen tulosta**. Jos pyynnön esittänyt osapuoli hyväksyy sitoumuksen, FRAND-määritystä jatketaan ja tulos sitoo molempia osapuolia;

Tarkistus

a) osaamiskeskuksen on ilmoitettava asiasta pyynnön esittäneelle osapuolelle. Jos pyynnön esittänyt osapuoli hyväksyy sitoumuksen, FRAND-määritystä jatketaan ja tulos sitoo molempia osapuolia;

Or. en

Perustelu

Sama kuin edellä.

Tarkistus 63

Ehdotus asetukseksi 38 artikla – 4 kohta – b alakohta

Komission teksti

b) jos pyynnön esittänyt osapuoli ei vastaa a alakohdassa tarkoitetussa määräajassa **tai ilmoittaa osaamiskeskukselle, että se ei sitoudu noudattamaan FRAND-määrityksen tulosta**, osaamiskeskuksen on ilmoitettava asiasta vastaajaosapuolelle ja pyydettyä sitä ilmoittamaan seitsemän päivän kuluessa, pyytääkö se FRAND-määrityksen jatkamista;

Tarkistus

b) jos pyynnön esittänyt osapuoli ei vastaa a alakohdassa tarkoitetussa määräajassa, osaamiskeskuksen on ilmoitettava asiasta vastaajaosapuolelle ja pyydettyä sitä ilmoittamaan seitsemän päivän kuluessa, pyytääkö se FRAND-määrityksen jatkamista;

Or. en

Perustelu

Sama kuin edellä.

Tarkistus 64

**Ehdotus asetukseksi
38 artikla – 4 kohta – c alakohta**

Komission teksti

c) jos vastaajaosapuoli pyytää FRAND-määrityksen jatkamista, FRAND-määritystä jatketaan, mutta 34 artiklan 1 kohtaa ei sovelleta vastaajaosapuolen samaa asiaa koskevaan tuomioistuinmenettelyyn;

Tarkistus

c) jos vastaajaosapuoli pyytää ***b alakohdassa tarkoitettussa määräjassa*** FRAND-määrityksen jatkamista, FRAND-määritystä jatketaan, mutta 34 artiklan 1 kohtaa ei sovelleta vastaajaosapuolen samaa asiaa koskevaan tuomioistuinmenettelyyn;

Or. en

Perustelu

Tekninen tarkennus.

Tarkistus 65

**Ehdotus asetukseksi
38 artikla – 4 a kohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

4 a. Kukin osapuoli voi milloin tahansa FRAND-määritysprosessin aikana ilmoittaa sitoutuvansa noudattamaan sen tulosta. Ilmoittava osapuoli voi tehdä tämän sitoumuksen edellyttäen, että myös toinen osapuoli sitoutuu lopputulokseen. Tämä ei päättä FRAND-määritysprosessia.

Or. en

Perustelu

Asetusluonnoksessa annetaan vain vähän ohjeita siitä, mitä FRAND-määritysten tulosten

”noudattamiseen sitoutuminen” tarkoittaa ja mitä oikeusvaikutuksia tällaisella sitoumuksella on. FRAND-määrityksen aloittamista koskeva velvoite ei saisi haitata osapuolten oikeuksien tehokasta suojelua.

Tarkistus 66

Ehdotus asetukseksi 38 artikla – 5 kohta

Komission teksti

5. Jos toinen osapuoli sitoutuu noudattamaan FRAND-määrityksen tulosta ja toinen osapuoli *ei tee niin sovellettavien määräaikojen kuluessa*, osaamiskeskuksen on annettava FRAND-määritystä koskeva sitoumusilmoitus ja ilmoitettava siitä osapuolille viiden päivän kuluessa sitoumuksen antamiselle asetetun määräajan päättymisestä. Sitoumusilmoituksessa on mainittava osapuolten nimet, FRAND-määrityksen kohde, yhteenveto menettelystä sekä tiedot kunkin osapuolen antamasta sitoumuksesta tai sitoumuksen puutteesta.

Tarkistus

5. Jos toinen osapuoli sitoutuu noudattamaan FRAND-määrityksen tulosta ja toinen osapuoli *kieltäytyy sitoutumasta*, osaamiskeskuksen on annettava FRAND-määritystä koskeva sitoumusilmoitus ja ilmoitettava siitä osapuolille viiden päivän kuluessa sitoumuksen antamiselle asetetun määräajan päättymisestä. Sitoumusilmoituksessa on mainittava osapuolten nimet, FRAND-määrityksen kohde, yhteenveto menettelystä sekä tiedot kunkin osapuolen antamasta sitoumuksesta tai sitoumuksen puutteesta.

Or. en

Perustelu

Selvennys tekee kohdasta johdonmukaisen koko 38 artiklan kanssa.

Tarkistus 67

Ehdotus asetukseksi 39 artikla – 1 kohta

Komission teksti

1. Kun vastaajaosapuoli on toimittanut FRAND-määritystä koskevan vastauksen 38 artiklan 2 kohdan mukaisesti tai kun on pyydetty määrityksen jatkamista 38 artiklan 5 kohdan mukaisesti, osaamiskeskuksen on ehdotettava FRAND-määritystä varten vähintään kolmea

Tarkistus

1. Kun vastaajaosapuoli on toimittanut FRAND-määritystä koskevan vastauksen 38 artiklan 2 kohdan mukaisesti tai kun on pyydetty määrityksen jatkamista 38 artiklan 4 kohdan c alakohdan mukaisesti, osaamiskeskuksen on ehdotettava FRAND-määritystä varten vähintään kolmea

ehdokasta 27 artiklan 2 kohdassa tarkoitettusta sovittelijaluettelosta. Osapuolet valitsevat tai osapuoli valitsee yhden ehdokkaista sovittelijaksi FRAND-määrittelykseen.

ehdokasta 27 artiklan 2 kohdassa tarkoitettusta sovittelijaluettelosta. Osapuolet valitsevat tai osapuoli valitsee yhden ehdokkaista sovittelijaksi FRAND-määrittelykseen.

Or. en

Perustelu

Väärä viite.

Tarkistus 68

Ehdotus asetukseksi 47 artikla – 2 kohta

Komission teksti

2. Jos osapuoli on pannut rinnakkaisen menettelyn vireille ennen FRAND-määrittelyä tai sen aikana, sovittelija tai, jos sellaista ei ole nimitetty, osaamiskeskus lopettaa FRAND-määrittelyksen minkä tahansa muun osapuolen pyynnöstä.

Tarkistus

2. Jos osapuoli on pannut rinnakkaisen menettelyn vireille ennen FRAND-määrittelyä tai sen aikana, sovittelija tai, jos sellaista ei ole nimitetty, osaamiskeskus lopettaa FRAND-määrittelyksen minkä tahansa muun osapuolen pyynnöstä, **mutta vain jos FRAND-ehtojen vahvistamista pyytänyt osapuoli antaa tälle suostumuksensa.**

Or. en

Perustelu

FRAND-määrittelyprosessin on oltava toteuttamiskelpoinen ja tehokas eikä sitä voi estää. Nykyinen artikla voisi mahdollistaa sen, että kolmansissa maissa toteutettavat menettelyt torpedoisivat FRAND-päätöksiä EU:ssa.

Tarkistus 69

Ehdotus asetukseksi 56 artikla – 1 kohta – johdantokappale

Komission teksti

1. Sen lisäksi, että FRAND-määrittely lopetetaan 38 artiklan 4 **kohdassa**, 44

Tarkistus

1. Sen lisäksi, että FRAND-määrittely lopetetaan 38 artiklan **3 kohdan c**

artiklan 3 kohdassa, 45 artiklan 5 kohdassa, 46 artiklan 2 kohdan b alakohdassa, 46 artiklan 3 kohdassa ja 47 artiklan 2 kohdassa tarkoitetuista syistä, FRAND-määrittely on lopetettava seuraavissa tapauksissa:

alakohdassa, 38 artiklan 4 kohdan d alakohdassa, 44 artiklan 3 kohdassa, 45 artiklan 5 kohdassa, 46 artiklan 2 kohdan b alakohdassa, 46 artiklan 3 kohdassa ja 47 artiklan 2 kohdassa tarkoitetuista syistä, FRAND-määrittely on lopetettava seuraavissa tapauksissa:

Or. en

Perustelu

Lisäys selvennyksenä.

Tarkistus 70

**Ehdotus asetukseksi
62 artikla – 3 a kohta (uusi)**

Komission teksti

Tarkistus

3 a. Mikroyrityksille sekä pienille ja keskisuurille yrityksille tämän asetuksen nojalla myönnetyt etuudet voidaan pidättää tai peruuttaa, jos asetusta kierretään tai etuuksia käytetään väärin.

Or. en

Perustelu

Pk-yrityksille myönnettyjä etuuksia ei avata, jos niitä kierretään tai käytetään väärin. Esimerkiksi useimmat sellaiset patenttien haltijat, jotka eivät käytä patentejaan, katsotaan pk-yrityksiksi, mutta niihin ei selvästikään pitäisi soveltaa asetusluonnoksen mukaisia poikkeuksia.

Tarkistus 71

**Ehdotus asetukseksi
63 artikla – 3 kohta – b alakohta**

Komission teksti

Tarkistus

b) edellä 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettavat maksut suorittavat tasapuolisesti osapuolet, jotka ovat osallistuneet

b) edellä 2 kohdan b alakohdassa tarkoitettavat maksut suorittavat tasapuolisesti osapuolet, jotka ovat osallistuneet

kokonaisrojalteja koskevaan
asiantuntijalausuntoon liittyvään
menettelyyn, jolleivät ne sovi toisin tai
jollei paneeli ehdota erilaista jakoa, joka
perustuu osapuolten kokoon, joka
määritetään *niiden liikevaihdon
perusteella*;

kokonaisrojalteja koskevaan
asiantuntijalausuntoon liittyvään
menettelyyn, jolleivät ne sovi toisin tai
jollei paneeli ehdota erilaista jakoa, joka
perustuu osapuolten kokoon, joka
määritetään *sen mukaan, missä määrin
osapuolet osallistuvat kokonaisrojaltilin
määrittelyyn ja mikä niiden taloudellinen
intressi menettelyn tuloksessa on*;

Or. en

Perustelu

Nämä tekijät ovat merkityksellisempiä maksujen jaon määrittämisessä kuin näiden yritysten koko.

Tarkistus 72

Ehdotus asetukseksi 66 artikla

Komission teksti

66 artikla

Olemassa olevan standardin rekisteröinnin avaaminen

***1. Sellaisten essentiaalipatenttien
haltijat, jotka ovat olennaisia sellaisen
standardin kannalta, joka on julkaistu
ennen tämän asetuksen voimaantuloa,
jäljempänä 'olemassa olevat standardit',
ja josta on tehty FRAND-sitoumuksia,
voivat ilmoittaa ... päivään ...kuuta ...
[julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä,
joka on 28 kuukautta tämän asetuksen
voimaantulosta] asti osaamiskeskukselle
14, 15 ja 17 artiklan mukaisesti mistä
tahansa voimassa olevista standardeista
tai niiden osista, jotka määritetään
delegoidussa säädöksessä 4 kohdan
mukaisesti. Tässä asetuksessa säädettyjä
menettelyjä sekä ilmoittamista ja
julkaisemista koskevia vaatimuksia
sovelletaan soveltuvin osin.***

Tarkistus

Poistetaan.

2. *Sellaisen standardin käyttäjät, joka on julkaistu ennen tämän asetuksen voimaantuloa ja josta on tehty FRAND-sitoumuksia, voivat ilmoittaa ... päivään ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 28 kuukautta tämän asetuksen voimaantulosta] asti osaamiskeskukselle 14 artiklan 4 kohdan mukaisesti mistä tahansa voimassa olevista standardeista tai niiden osista, jotka määritetään delegoidussa säädöksessä 4 kohdan mukaisesti. Tässä asetuksessa säädettyjä menettelyjä sekä ilmoittamista ja julkaisemista koskevia vaatimuksia sovelletaan soveltuvin osin.*

3. *Essentiaalipatentin haltija tai standardin käyttäjä voi pyytää ... päivään ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 30 kuukautta tämän asetuksen voimaantulosta] asti 18 artiklan nojalla asiantuntijalausuntoa sellaisten olemassa olevien standardien tai sen osien kannalta olennaisista essentiaalipatenteista, jotka määritetään delegoidussa säädöksessä 4 kohdan mukaisesti. Edellä 18 artiklassa säädettyjä vaatimuksia ja menettelyjä sovelletaan soveltuvin osin.*

4. *Jos essentiaalipatenttien lisensoinnin tehottomuus vääristää vakavasti sisämarkkinoiden toimintaa, komissio määrittää asianmukaisen kuulemismenettelyn jälkeen 67 artiklan mukaisella delegoidulla säädöksellä, mistä olemassa olevista standardeista, niiden osista tai merkityksellisistä käyttötapauksista voidaan ilmoittaa 1 tai 2 kohdan mukaisesti tai pyytää asiantuntijalausuntoa 3 kohdan mukaisesti. Delegoidussa säädöksessä määritetään myös, mitä tässä asetuksessa säädettyjä menettelyjä sekä ilmoitus- ja julkaisuvaatimuksia kyseisiin voimassa oleviin standardeihin sovelletaan. Delegoitu säädös hyväksytään ... päivään ...kuuta ... [julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 18 kuukautta tämän*

asetuksen voimaantulosta] mennessä.

5. Tätä artiklaa sovelletaan rajoittamatta sellaisten säädösten ja oikeuksien soveltamista, jotka on tehty ja hankittu ... päivään ...kuuta ...
[julkaisutoimisto: lisätään päivämäärä, joka on 28 kuukautta tämän asetuksen voimaantulosta] mennessä.

Or. en

Perustelu

66 artiklan postamisella edistetään innovointia ja sisämarkkinoiden taloudellista häiriönsietokykyä.

Tarkistus 73

**Ehdotus asetukseksi
67 artikla – 2 kohta**

Komission teksti

2. Siirretään komissiolle tämän asetuksen voimaantulopäivästä määräämättömäksi ajaksi **1 artiklan 4 kohdassa**, 4 artiklan 5 kohdassa **ja 66 artiklan 4 kohdassa** tarkoitettu valta antaa delegoituja säädöksiä.

Tarkistus

2. Siirretään komissiolle tämän asetuksen voimaantulopäivästä määräämättömäksi ajaksi 4 artiklan 5 kohdassa tarkoitettu valta antaa delegoituja säädöksiä.

Or. en

Perustelu

Poistetaan 1 artiklan 4 kohdan ja 66 artiklan poiston mukaisesti.

Tarkistus 74

**Ehdotus asetukseksi
67 artikla – 3 kohta**

Komission teksti

3. Euroopan parlamentti tai neuvosto voi milloin tahansa peruuttaa **1 artiklan 4**

Tarkistus

3. Euroopan parlamentti tai neuvosto voi milloin tahansa peruuttaa 4 artiklan

kohdassa, 4 artiklan 5 kohdassa **ja 66 artiklan 4 kohdassa** tarkoitetun säädösvallan siirron.

Peruuttamispäätöksellä lopetetaan tuossa päätöksessä mainittu säädösvallan siirto. Peruuttaminen tulee voimaan sitä päivää seuraavana päivänä, jona sitä koskeva päätös julkaistaan Euroopan unionin virallisessa lehdessä, tai jonakin myöhempänä, kyseisessä päätöksessä mainittuna päivänä. Peruuttamispäätös ei vaikuta jo voimassa olevien delegoitujen säädösten pätevyYTEEN.

5 kohdassa tarkoitetun säädösvallan siirron. Peruuttamispäätöksellä lopetetaan tuossa päätöksessä mainittu säädösvallan siirto. Peruuttaminen tulee voimaan sitä päivää seuraavana päivänä, jona sitä koskeva päätös julkaistaan Euroopan unionin virallisessa lehdessä, tai jonakin myöhempänä, kyseisessä päätöksessä mainittuna päivänä. Peruuttamispäätös ei vaikuta jo voimassa olevien delegoitujen säädösten pätevyYTEEN.

Or. en

Perustelu

Sama kuin edellä.

Tarkistus 75

Ehdotus asetukseksi 67 artikla – 6 kohta

Komission teksti

6. Edellä **olevien 1 artiklan 4 kohdan, 4 artiklan 5 kohdan ja 66 artiklan 4 kohdan** nojalla annettu delegoitu säädös tulee voimaan ainoastaan, jos Euroopan parlamentti tai neuvosto ei ole kahden kuukauden kuluessa siitä, kun asianomainen säädös on annettu tiedoksi Euroopan parlamentille ja neuvostolle, ilmaissut vastustavansa sitä tai jos sekä Euroopan parlamentti että neuvosto ovat ennen mainitun määräajan päättymistä ilmoittaneet komissiolle, että ne eivät vastusta säädöstä. Euroopan parlamentin tai neuvoston aloitteesta tätä määräaikaä jatketaan kahdella kuukaudella.

Tarkistus

6. Edellä **olevan 4 artiklan 5 kohdan** nojalla annettu delegoitu säädös tulee voimaan ainoastaan, jos Euroopan parlamentti tai neuvosto ei ole kahden kuukauden kuluessa siitä, kun asianomainen säädös on annettu tiedoksi Euroopan parlamentille ja neuvostolle, ilmaissut vastustavansa sitä tai jos sekä Euroopan parlamentti että neuvosto ovat ennen mainitun määräajan päättymistä ilmoittaneet komissiolle, että ne eivät vastusta säädöstä. Euroopan parlamentin tai neuvoston aloitteesta tätä määräaikaä jatketaan kahdella kuukaudella.

Or. en

Perustelu

Sama kuin edellä.