



2023/0133(COD)

18.10.2023

NUOMONĖS PROJEKTAS

Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komiteto

pateiktas Teisės reikalų komitetui

dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl esminių standartų patentų, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2017/1001 (COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Nuomonės referentė: Dita Charanzová

PA_Legam

TRUMPAS PAGRINDIMAS

IMCO komitetas visiškai pritaria pasiūlymo projekto tikslui pagerinti esminių standartų patentų (ESP) licencijavimą. Toks patobulinimas dera su mūsų Europos masto tikslais skatinti inovacijas, stiprinti skaitmeninę pertvarką ir užtikrinti, kad Europa pirmautų naujų technologijų srityje, taip skatinant savanorišką Europos įmonių dalyvavimą Europos standartizacijos procese ir užtikrinant kuo platesnį standartizuotų technologijų įgyvendinimą.

ESP tenka itin svarbus vaidmuo siekiant platesnio masto tikslų sukurti vientisą bendrąją rinką ir užtikrinti Europos konkurencingumą pasaulyje. Jų pagrindinis vaidmuo skatinant technologines inovacijas dera su socialinio ir ekonominio atsigavimo akcentu ir skatina įmones investuoti į naujų technologijų, kurios naudingos visai mūsų ekonomikai, mokslinius tyrimus ir plėtrą. Kartu turėtume užtikrinti, kad vykstant technologinėms lenktynėms nuošalyje nebūtų paliktos bendrajai rinkai itin svarbios MVĮ, kad prieiga prie šių technologijų išliktų sąžininga ir kad patentų savininkai nepiktnaudžiautų savo galiomis siekdami suvaržyti konkurenciją.

Atsižvelgiant į šį platesnį kontekstą, kuris pabrėžia technologijų, inovacijų ir sąžiningos konkurencijos integravimo į Europos technologijų aplinką svarbą, akivaizdu, kad siekiant šių tikslų ESP tenka itin svarbus vaidmuo. Atsižvelgiant į šiuos užmojus, bendras pasiūlymo tikslas – supaprastinti ir patobulinti ESP licencijavimą, be abejonės, yra pagirtinas. Jis atitinka platesnę viziją skatinti darnesnę, novatoriškesnę ir konkurencingesnę Europos Sąjungą. Vis dėlto, nors jo ketinimai nukreipti teisinga linkme, konkrečioms pasiūlymo sritims reikia skirti daugiau dėmesio.

Pirma, į reglamento taikymo sritį turėtų patekti visi dabartiniai ir būsimi ESP. Jų neįtraukus, nebus visapusiškai pasinaudota skaidrumo ir sumažėjusio bylinėjimosi teikiama nauda. Jie ir toliau susidurs su problemomis, kurias siekiama spręsti šiuo reglamentu, įskaitant užsitęsusių bylinėjimąsi dėl atitinkamų FRAND verčių šių ESP atžvilgiu. Todėl būtina išplėsti taikymo sritį, kad ji apimtų visus ESP.

Esamus ESP turėtų būti leidžiama registruoti siekiant užtikrinti, kad senosios technologijos išliktų prieinamos ir konkurencingos. Dabartinis susitarimas turėtų būti įgyvendinamas, net jei esamas ESP nėra užregistruotas. Visos susijusios taisyklės turėtų būti taikomos tik pateikus duomenis registrai. Todėl siekiant panaikinti nuobaudas, susijusias su šių ESP neregistravimu, pasiūlymo 24 straipsnis turėtų būti peržiūrėtas.

Antra, reikėtų patobulinti tikrinimo, ar patentas yra esminis, ir FRAND nustatymo procesą. Atsižvelgiant į skirtingą kiekvienos ESP kategorijos svarbą, reikalingas visapusiškesnis ir įžvalgesnis požiūris į patikrinimus. Visų pirma reikėtų persvarstyti dabartinį apribojimą, pagal kurį turėtų būti atsitiktinai tikrinama tik po vieną kiekvienos kategorijos patentą. Toks apribojimas gali lemti tai, kad neteisingai įregistruoti patentai bus nepastebėti. Yra itin svarbu pripažinti, kad ne visų kategorijų ar rūšių ESP reikšmė yra vienoda, o jų bendras skaičius gali stipriai skirtis.

Be to, tiek ESP savininkai, tiek įgyvendintojai turėtų turėti galimybę prašyti atlikti patikrinimus ir nustatymą, ir jiems turėtų būti suteikta galimybė tai padaryti nustatant žemesnę ribą, visų pirma MVĮ įgyvendinančioms įmonėms.

Laikantis įsipareigojimo užtikrinti skaidrumą ir įtraukumą, ESP informacijos duomenų bazė turi būti prieinama visiems nemokamai. Nors suprantama, kad gali būti nustatyti mokesčiai už specializuotus patikrinimus, pavyzdžiui, patento esmingumo arba FRAND vertės nustatymą, visa apimančios duomenų bazės priežiūros išlaidos turėtų tekti EUIPO. Taip užtikrinama, kad įvairove pasižyminti grupė – nuo mokslininkų iki plačiosios visuomenės – galėtų susipažinti su informacija nepatirdama finansinės naštos.

Galiausiai nuomonės projekte pateikiamos pasiūlymo techninės pataisos ir patikslinimai. Reikia ne tik pataisyti terminus, bet ir patikslinti, kad mechanizmai, kuriais nustatoma ESP FRAND vertė ir esmingumas, skiriasi nuo paties standartizacijos proceso.

PAKEITIMAI

Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komitetas ragina atsakingą Teisės reikalų komitetą atsižvelgti į šiuos pakeitimus:

Pakeitimas 1

Pasiūlymas dėl reglamento 3 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(3) ESP yra patentai, kuriais saugoma **į standartą įtraukta technologija**. ESP yra esminiai, nes norint įgyvendinti standartą reikia naudoti ESP apimamus išradimus. Standarto sėkmė priklauso nuo jo plataus įgyvendinimo, todėl standartą turėtų būti leidžiama naudoti kiekvienam suinteresuotam asmeniui. Siekdamos užtikrinti platų standartų įgyvendinimą ir prieinamumą standartus kuriančios organizacijos **reikalauja, kad kuriant standartą dalyvaujantys ESP** savininkai **įsipareigotų** FRAND sąlygomis licencijuoti tuos patentus naudoti standartą nusprendusiems įgyvendintojams. FRAND įsipareigojimas yra savanoriškas ESP savininko sutartinis įsipareigojimas trečiųjų šalių naudai, todėl jo turėtų laikytis ir vėlesni ESP savininkai. Šis reglamentas turėtų būti taikomas patentams, kurie yra esminiai standartui, paskelbtam standartus kuriančios organizacijos, kuriai ESP savininkas įsipareigojo licencijuoti savo ESP **sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis (FRAND) sąlygomis**, ir kuriai netaikoma autorinio atlyginimo nereikalaujanti intelektinės nuosavybės politika **po šio reglamento įsigaliojimo**;

Pakeitimas

(3) ESP yra patentai, kuriais saugoma **bet kokia technologija, taikoma naudojant standartą**. ESP yra esminiai, nes, **turimomis žiniomis**, norint įgyvendinti standartą reikia naudoti ESP apimamus išradimus. Standarto sėkmė priklauso nuo jo plataus įgyvendinimo, todėl standartą turėtų būti leidžiama naudoti kiekvienam suinteresuotam asmeniui. Siekdamos užtikrinti platų standartų įgyvendinimą ir prieinamumą, standartus kuriančios organizacijos **turėtų skelbti standartą tik tuo atveju, jei nustatyti patento** savininkai **įsipareigoja** FRAND sąlygomis licencijuoti tuos patentus naudoti standartą nusprendusiems įgyvendintojams. FRAND įsipareigojimas yra savanoriškas ESP savininko sutartinis įsipareigojimas trečiųjų šalių naudai, todėl jo turėtų laikytis ir vėlesni ESP savininkai. **Todėl pasikeitus ESP nuosavybės teisei FRAND įsipareigojimas turėtų būti taikomas toliau, kad net dabartiniam ESP savininkui iš pradžių neprisiėmus įsipareigojimo ESP reglamentas vis tiek būtų taikomas patentams, kuriems anksčiau buvo nustatytos FRAND sąlygos**. Šis reglamentas turėtų būti taikomas patentams, kurie yra esminiai standartui, paskelbtam standartus kuriančios organizacijos, kuriai ESP savininkas įsipareigojo licencijuoti savo ESP FRAND sąlygomis, ir kuriai netaikoma autorinio atlyginimo nereikalaujanti intelektinės nuosavybės politika;

Pagrindimas

1. ESO nagrinėja standartų rengimo dalyvius, patentuotas žinias ir keičia projektus, jei yra esminių patentų. Jos nurodo esminius patentus tik jei suteiktos licencijos, ir nepriklausomai vertina patentuotą technologiją. 2. FRAND apibrėžtos 2 konstatuojamojoje dalyje. 3. Jau galiojantys standartai, kurių atveju kilo licencijavimo problemų, turėtų patekti į ESP reglamento taikymo sritį. 4. Patikslinama, kad pasikeitus ESP savininkui FRAND įsipareigojimas nesibaigia.

Pakeitimas 2

Pasiūlymas dėl reglamento 4 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

(4) tam tikri standartų naudojimo atvejai (pvz., belaidžio ryšio standartų) pasižymi nusistovėjusiais komerciniais santykiais ir licencijavimo praktika, pasikartojančiais per kelias kartas ir lemiančiais didelę tarpusavio priklausomybę bei didelę vertę, kurią akivaizdžiai įgyja tiek ESP savininkai, tiek įgyvendintojai. Yra ir kitų, paprastai naujesnių naudojimo atvejų (kartais tų pačių standartų ar jų pogrupių), kurių rinkos yra mažiau brandžios, įgyvendintojų bendruomenės labiau išsisklaidžiusios ir mažiau konsoliduotos, kurioms autorinio atlyginimo ir kitų licencijavimo sąlygų nenuspėjamumas bei sudėtingų patentų vertinimų ir susijusio bylinėjimosi perspektyva turi didesnę įtaką sprendžiant, ar diegti standartizuotas technologijas inovatyviuose produktuose. Todėl, siekiant užtikrinti proporcingą ir tikslingą atsaką, tam tikros procedūros pagal šį reglamentą, būtent bendro autorinio atlyginimo nustatymas ir privalomas FRAND nustatymas prieš bylinėjimąsi, neturėtų būti taikomos nustatytiems tam tikrų standartų arba jų dalių naudojimo atvejams, kai pakanka įrodymų, kad ESP

Išbraukta.

**licencijavimo derybos dėl FRAND sąlygų
nesukelia didelių sunkumų arba
neveiksmingumo;**

Or. en

Pagrindimas

1. Nuoroda į belaidžio ryšio standartus gali reikšti, kad tokie standartai kaip Wi-Fi, HEVC ir LTE (4G, 5G ir kt.) nepatenka į ESP reglamento taikymo sritį. Panaikinus visą šią nuorodą išvengiama painiavos. 2. Konstatuojamosios dalies išbraukimas yra suderinamas su 1 straipsnio 3 ir 4 dalių išbraukimu.

Pakeitimas 3

Pasiūlymas dėl reglamento 5 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(5) nors ESP licencijavimo skaidrumas turėtų skatinti subalansuotą investavimo aplinką, apimančią visas bendrosios rinkos vertės grandines, visų pirma **naudojant besiformuojančias technologijas**, kuriomis grindžiami Sąjungos ekologiško, skaitmeninio ir atsparaus augimo tikslai, reglamentas taip pat turėtų būti taikomas standartams arba jų dalims, paskelbtiems prieš reglamento įsigaliojimą, **kai atitinkamų ESP licencijavimo neveiksmingumas labai iškreipia** vidaus rinkos veikimą. Tai ypač aktualu, **kai yra** rinkos nepakankamumas, trukdantis investuoti į bendrąją rinką, diegti inovatyvias technologijas ar plėtoti užgimstančias technologijas ir **besiformuojančius naudojimo atvejus. Todėl, atsižvelgdama į šiuos kriterijus, Komisija deleguotuoju aktu turėtų nustatyti standartus ar jų dalis, paskelbtus iki šio reglamento įsigaliojimo, ir atitinkamus naudojimo atvejus, dėl kurių galima registruoti ESP;**

Pakeitimas

(5) nors ESP licencijavimo skaidrumas turėtų skatinti subalansuotą investavimo aplinką, apimančią visas bendrosios rinkos vertės grandines, visų pirma **besiformuojančioms technologijoms**, kuriomis grindžiami Sąjungos ekologiško, skaitmeninio ir atsparaus augimo tikslai, reglamentas taip pat turėtų būti taikomas standartams arba jų dalims, paskelbtiems **iki** reglamento įsigaliojimo, **jei bet kuris ESP, paskelbto esminiu standartui, kuris buvo paskelbtas iki šio reglamento įsigaliojimo, įgyvendintojas arba savininkas apie jį praneša kompetencijos centrui. Šių standartų, pavyzdžiui, susijusių su ilgalaikė raida (LTE), įtraukimas gali būti ypač svarbus naujų technologijų, įskaitant daiktų internetą, diegimui ir padės išvengti** vidaus rinkos veikimo iškraipymų. Tai ypač aktualu skaidrumui ir poreikiui mažinti rinkos nepakankamumo, trukdančio investuoti į bendrąją rinką, diegti inovatyvias technologijas ar plėtoti užgimstančias **ir besiformuojančias** technologijas, riziką. **Todėl ESP savininko išimtinių teisių išimtis atitinka PPO sutarties dėl**

intelektinės nuosavybės teisių aspektų, susijusių su prekyba (TRIPS), tikslus skatinti technologines inovacijas ir technologijų sklaidą siekiant abipusės naudos ESP savininkui ir technologijos naudotojui. Tai taip pat atitiktų jos principus, kurių esmė – užkirsti kelią piktnaudžiavimui intelektinės nuosavybės teisėmis ir priimti priemones viešojo intereso sumetimais. Visų pirma, TRIPS 30 straipsnyje numatyta, kad patentu suteiktų išimtinių teisių išimtys yra pateisinamos, jeigu jos atitinka tris sąlygas: jos turi būti ribotos, neturėtų „nepagrįstai [prieštarauti] normaliam patento naudojimui“ ir neturėtų „nepagrįstai [pažeisti] teisėtų patento savininko interesų, atsižvelgiant į teisėtų trečiųjų šalių interesus“. Tačiau jau galiojančių standartų įtraukimas neturėtų daryti poveikio jau galiojančioms licencijoms.

Or. en

Pagrindimas

1. Reglamente ir poveikio vertinimo dokumentuose nėra naudojimo atvejo apibrėžties, todėl siekiant išvengti painiavos jį siūloma išbraukti. 2. 66 straipsnio ir nuorodų į jį išbraukimas visame tekste galėtų padėti skatinti inovacijas ir ekonominį atsparumą. 3. Gali būti įtrauktos senesnės standartų versijos, papildančios Huawei ir ZTE procesą ir neturinčios poveikio jau galiojančioms licencijoms. 4. Laikinos išimtinių teisių išimtys gali būti ribotos. Todėl ESP savininko išimtinių teisių išimtys atitiktų TRIPS sutarties 7 ir 8 straipsnius.

Pakeitimas 4

Pasiūlymas dėl reglamento 13 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(13) kompetencijos centras turėtų sukurti ir administruoti elektroninį registrą ir elektroninę duomenų bazę, kurioje būtų išsami informacija apie vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančius ESP, įskaitant esmingumo patikrinimo

Pakeitimas

(13) kompetencijos centras turėtų sukurti ir administruoti elektroninį registrą ir elektroninę duomenų bazę, kurioje būtų išsami informacija apie vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančius ESP, įskaitant esmingumo patikrinimo

rezultatus, nuomones, ataskaitas, prieinamą teismų praktiką iš viso pasaulio jurisdikcijų, su ESP trečiojoje šalyje susijusias taisykles ir konkrečiai ESP skirtų tyrimų rezultatus. Siekdamas didinti MVĮ informuotumą ir supaprastinti šioms įmonėms taikomą ESP licencijavimą kompetencijos centras turėtų siūlyti **pagalbą MVĮ**. Kompetencijos centrui nustatant ir administruojant esmingumo patikrinimų ir bendro autorinio atlyginimo nustatymo procesų ir FRAND nustatymo sistemą, tai turėtų apimti veiksmus, kuriais sistema ir procesai tobulinami nuolat, taip pat naudojant naujas technologijas. Atsižvelgdamas į šį tikslą, kompetencijos centras turėtų nustatyti esmingumo vertintojų ir taikintojų mokymų procedūras, kad jie pateiktų nuomones dėl bendro autorinio atlyginimo ir dėl FRAND nustatymo, ir turėtų skatinti jų praktikos nuoseklumą;

rezultatus, nuomones, ataskaitas, prieinamą teismų praktiką iš viso pasaulio jurisdikcijų, su ESP trečiojoje šalyje susijusias taisykles ir konkrečiai ESP skirtų tyrimų rezultatus. Siekdamas didinti MVĮ informuotumą ir supaprastinti šioms įmonėms taikomą ESP licencijavimą kompetencijos centras turėtų siūlyti **joms konkrečią pagalbą**. Kompetencijos centrui nustatant ir administruojant esmingumo patikrinimų ir bendro autorinio atlyginimo nustatymo procesų ir FRAND nustatymo sistemą, tai turėtų apimti veiksmus, kuriais sistema ir procesai tobulinami nuolat, taip pat naudojant naujas technologijas. Atsižvelgdamas į šį tikslą, kompetencijos centras turėtų nustatyti esmingumo vertintojų ir taikintojų mokymų procedūras, kad jie pateiktų nuomones dėl bendro autorinio atlyginimo ir dėl FRAND nustatymo, ir turėtų skatinti jų praktikos nuoseklumą;

Or. en

Pagrindimas

MVĮ yra Europos ekonomikos pagrindas, todėl jos yra labai svarbios vykdant ES dvejoją pertvarką. Jos yra labai svarbios Europos konkurencingumui ir klestėjimui, pramonės ekosistemoms, ekonominiam ir technologiniam suverenumui, taip pat atsparumui išorės sukrėtimams.

Pakeitimas 5

Pasiūlymas dėl reglamento

16 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(16) ESP savininkai turėtų turėti galimybę pirmiausia informuoti kompetencijų centrą apie standarto arba bendro autorinio atlyginimo, dėl kurio jie tarpusavyje susitarė, **paskelbimą. Išskyrus tuos standartų naudojimo atvejus, dėl kurių Komisija nustato, kad ESP licencijavimo praktika yra nusistovėjusi ir**

Pakeitimas

(16) ESP savininkai turėtų turėti galimybę pirmiausia informuoti kompetencijų centrą apie standarto, **kurio atžvilgiu jie prašo nustatyti esmingumą**, arba bendro autorinio atlyginimo, dėl kurio jie tarpusavyje susitarė **ne standarto kūrimo proceso metu, paskelbimą**. Kompetencijos centras gali padėti šalims

iš esmės gerai veikianti, kompetencijos centras gali padėti šalims nustatyti bendrą autorinį atlyginimą. Tokiomis aplinkybėmis, jei ESP savininkai nesusitaria dėl bendro autorinio atlyginimo, tam tikri ESP savininkai gali prašyti kompetencijos centro paskirti taikintoją, kad padėtų ESP savininkams, norintiems dalyvauti procese, nustatyti atitinkamą standartą apimančių ESP bendrą autorinį atlyginimą. Šiuo atveju taikintojo vaidmuo būtų padėti dalyvaujantiems ESP savininkams priimti sprendimus neteikiant jokios rekomendacijos dėl bendro autorinio atlyginimo. Galiausiai svarbu užtikrinti, kad būtų trečioji nepriklausoma šalis, ekspertas, kuris galėtų rekomenduoti bendrą autorinį atlyginimą. Todėl ESP savininkai ir (*arba*) įgyvendintojai turėtų galėti prašyti kompetencijos centro ekspertų nuomonės dėl bendro autorinio atlyginimo. Kai toks prašymas pateikiamas, kompetencijos centras paskiria taikintojų grupę ir administruoja procesą, kuriame kviečiamos dalyvauti visos suinteresuotosios šalys. Gavusi informaciją iš visų dalyvių, grupė turėtų pateikti neprivalomą ekspertinę nuomonę dėl bendro autorinio atlyginimo. Ekspertų nuomonėje dėl bendro autorinio atlyginimo turėtų būti nekonfidenciali bendro autorinio atlyginimo laukiamo poveikio ESP savininkams ir suinteresuotosioms šalims vertės grandinėje analizė. Šiuo klausimu būtų svarbu atsižvelgti į tokius veiksnius kaip ESP licencijavimo veiksmingumas, įskaitant įžvalgas, susijusias su bet kokiomis įprastomis intelektinės nuosavybės licencijavimo vertės grandinėje taisyklėmis ar praktika ir kryžminiu licencijavimu, ir poveikiu ESP savininkų ir įvairių vertės grandinės suinteresuotųjų šalių paskatoms diegti naujoves;

nustatyti *atitinkamą* bendrą autorinį atlyginimą, Tokiomis aplinkybėmis, jei ESP savininkai nesusitaria dėl bendro autorinio atlyginimo, tam tikri ESP savininkai gali prašyti kompetencijos centro paskirti taikintoją, kad padėtų ESP savininkams, norintiems dalyvauti procese, nustatyti atitinkamą standartą apimančių ESP bendrą autorinį atlyginimą. Šiuo atveju taikintojo vaidmuo būtų padėti dalyvaujantiems ESP savininkams priimti sprendimus neteikiant jokios rekomendacijos dėl bendro autorinio atlyginimo. Galiausiai svarbu užtikrinti, kad būtų trečioji nepriklausoma šalis, ekspertas, kuris galėtų rekomenduoti bendrą autorinį atlyginimą. Todėl *ir* ESP savininkai, ir įgyvendintojai turėtų galėti prašyti kompetencijos centro ekspertų nuomonės dėl bendro autorinio atlyginimo. Kai toks prašymas pateikiamas, kompetencijos centras paskiria taikintojų grupę ir administruoja procesą, kuriame kviečiamos dalyvauti visos suinteresuotosios šalys. Gavusi informaciją iš visų dalyvių, grupė turėtų pateikti neprivalomą ekspertinę nuomonę dėl bendro autorinio atlyginimo. Ekspertų nuomonėje dėl bendro autorinio atlyginimo turėtų būti nekonfidenciali bendro autorinio atlyginimo laukiamo poveikio ESP savininkams ir suinteresuotosioms šalims vertės grandinėje analizė. Šiuo klausimu būtų svarbu atsižvelgti į tokius veiksnius kaip ESP licencijavimo veiksmingumas, įskaitant įžvalgas, susijusias su bet kokiomis įprastomis intelektinės nuosavybės licencijavimo vertės grandinėje taisyklėmis ar praktika ir kryžminiu licencijavimu, ir poveikiu ESP savininkų ir įvairių vertės grandinės suinteresuotųjų šalių paskatoms diegti naujoves;

Or. en

Pagrindimas

1. Techninis patikslinimas. 2. Reglamente ir poveikio vertinimo dokumentuose nėra naudojimo atvejo apibrėžties. Labiau tiktų daryti nuorodą į standartus.

Pakeitimas 6

Pasiūlymas dėl reglamento 24 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(24) siekiant toliau užtikrinti registro kokybę ir išvengti perteklinio registravimo, esmingumo patikrinimus nepriklausomi vertintojai, atrinkti pagal Komisijos nustatytus objektyvius kriterijus, taip pat turėtų vykdyti atsitiktine tvarka.

Esmingumo patikrinimas turėtų būti atliekamas tik vienam ESP iš tos pačios patentų šeimos;

Pakeitimas

(24) siekiant toliau užtikrinti registro kokybę ir išvengti perteklinio registravimo, esmingumo patikrinimus nepriklausomi vertintojai, atrinkti pagal Komisijos nustatytus objektyvius kriterijus, taip pat turėtų vykdyti atsitiktine tvarka;

Or. en

Pagrindimas

Neaišku, kaip kompetencijos centras pasirenka vieną patentą iš kitų tos pačios patentų šeimos. Tik vienam patentui iš tos pačios šeimos taikomas apribojimas gali riboti skaidrumą. Iš tikrųjų nebūtinai visi patentai yra esminiai standartai vien dėl to, kad jie priklauso tai pačiai patentų šeimai, kuriai priklauso atrinktas ESP, ir, atvirkščiai, ne visi patentai yra neesminiai, jei atrinkto ESP esmingumo patikrinimo rezultatai yra neigiami.

Pakeitimas 7

Pasiūlymas dėl reglamento 26 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(26) ESP savininkai arba įgyvendintojai taip pat gali kasmet paskirti iki 100 registruotų ESP esmingumo patikrinimams. Jei patvirtinama, kad iš anksto atrinkti ESP yra esminiai, ESP savininkai gali naudoti šią informaciją derybose ir kaip įrodymus teismuose

Pakeitimas

(26) ESP savininkai arba įgyvendintojai taip pat gali kasmet paskirti iki 100 registruotų ESP esmingumo patikrinimams. Jei patvirtinama, kad iš anksto atrinkti ESP yra esminiai, ESP savininkai gali naudoti šią informaciją derybose ir kaip įrodymus teismuose

nepažeisdami įgyvendintojo teisės ginčyti registruoto ESP esmingumą teisme. Atrinkti ESP neturėtų jokios įtakos atrankos procesui, nes imtis turėtų būti atrenkama iš visų registruotų ESP, priklausančių kiekvienam ESP savininkui. Jei iš anksto atrinktas ESP ir imčiai atrinktas ESP yra tokie patys, turėtų būti atliekamas tik vienas esmingumo patikrinimas. ***Tos pačios patentų šeimos ESP esmingumo patikrinimai neturėtų būti kartojami;***

nepažeisdami įgyvendintojo teisės ginčyti registruoto ESP esmingumą teisme. Atrinkti ESP neturėtų jokios įtakos atrankos procesui, nes imtis turėtų būti atrenkama iš visų registruotų ESP, priklausančių kiekvienam ESP savininkui. Jei iš anksto atrinktas ESP ir imčiai atrinktas ESP yra tokie patys, turėtų būti atliekamas tik vienas esmingumo patikrinimas;

Or. en

Pagrindimas

Toks pat pagrindimas kaip ir dėl 24 konstatuojamosios dalies.

Pakeitimas 8

Pasiūlymas dėl reglamento 33 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(33) FRAND nustatymas ***būtu*** privalomas žingsnis prieš ESP savininkui inicijuojant patento pažeidimo procedūrą arba įgyvendintojui prašant su ESP susijusių FRAND sąlygų nustatymo arba įvertinimo valstybės narės kompetentingame teisme. Tačiau pareiga inicijuoti FRAND nustatymą prieš atitinkamą teismo procesą neturėtų būti privaloma ESP, apimantiems tuos ***standartų naudojimo atvejus***, dėl kurių Komisija nustato, kad didelių licencijavimo FRAND sąlygomis sunkumų ar neveiksmingumo nėra;

Pakeitimas

(33) FRAND nustatymas ***turėtų būti*** privalomas žingsnis prieš ESP savininkui inicijuojant patento pažeidimo procedūrą arba įgyvendintojui prašant su ESP susijusių FRAND sąlygų nustatymo arba įvertinimo valstybės narės kompetentingame teisme. ***Todėl prieš pradėdamos bet kokią procedūrą dėl patento pažeidimo arba pretenzijos nagrinėjimo ES teisme, šalys turėtų pradėti taikinimo procedūrą, kad nustatytų FRAND sąlygas. Ši taikinimo procedūra neturėtų trukti ilgiau kaip 9 mėnesius ir jos rezultatai neturėtų būti privalomi.*** Tačiau pareiga inicijuoti FRAND nustatymą prieš atitinkamą teismo procesą neturėtų būti privaloma ESP, apimantiems tuos ***standartus***, dėl kurių Komisija nustato, kad didelių licencijavimo FRAND sąlygomis sunkumų ar neveiksmingumo nėra;

Pagrindimas

1. Toks pat pagrindimas kaip ir dėl naudojimo atveju. 2. Šis procedūros etapas stipriai sutrumpins daug laiko ir lėšų reikalaujančius ginčus ir turės reikšmingą teigiamą poveikį tiekėjams. Be to, privalomo taikinimo iki pradedant bylinėjimąsi samprata yra gerai žinoma ir niekada nebuvo laikoma prieštaraujancia konstitucijai ar Europos Sąjungos teisei.

Pakeitimas 9**Pasiūlymas dėl reglamento
34 konstatuojamoji dalis***Komisijos siūlomas tekstas*

(34) kiekviena šalis gali pasirinkti, ar ji nori dalyvauti procedūroje ir įsipareigoti laikytis jos rezultatų. Jei šalis neatsako į FRAND nustatymo prašymą arba neįsipareigoja laikytis FRAND nustatymo rezultatų, kita šalis turėtų galėti prašyti FRAND nustatymo nutraukimo arba vienašališko pratęsimo. FRAND nustatymo metu tokiai šaliai neturėtų būti galima iškelti bylą. FRAND nustatymas taip pat turėtų būti veiksminga procedūra, kuria šalims padedama pasiekti susitarimą prieš bylinėjimąsi arba gauti nustatymą, kuris bus naudojamas tolesnėje procedūroje. Todėl šalis arba šalys, įsipareigojusios laikytis FRAND nustatymo rezultatų ir tinkamai dalyvauti procedūroje, turėtų gauti naudos iš jos užbaigimo;

Pakeitimas

(34) kiekviena šalis gali pasirinkti, ar ji nori dalyvauti procedūroje ir įsipareigoti laikytis jos rezultatų. Jei šalis neatsako į FRAND nustatymo prašymą arba nesilaiko FRAND nustatymo rezultatų, kita šalis turėtų galėti prašyti FRAND nustatymo nutraukimo arba vienašališko pratęsimo. FRAND nustatymo metu tokiai šaliai neturėtų būti galima iškelti bylą. FRAND nustatymas taip pat turėtų būti veiksminga procedūra, kuria šalims padedama pasiekti susitarimą prieš bylinėjimąsi arba gauti nustatymą, kuris bus naudojamas tolesnėje procedūroje. Todėl šalis arba šalys, kurios laikosi FRAND nustatymo rezultatų ir tinkamai dalyvauja procedūroje, turėtų gauti naudos iš jos užbaigimo;

Pagrindimas

Reglamento projekte pateikiama mažai gairių, ką reiškia įsipareigojimas laikytis FRAND sprendimų rezultatų ir kokį teisinį poveikį toks įsipareigojimas turės. Pareiga inicijuoti FRAND nustatymą neturėtų pakenkti veiksmingai šalių teisių apsaugai.

Pakeitimas 10

Pasiūlymas dėl reglamento 35 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(35) pareiga inicijuoti FRAND nustatymą neturėtų pakenkti veiksmingai šalių teisių apsaugai. ***Šiuo atžvilgiu šalis, kuri įsipareigoja laikytis FRAND nustatymo rezultatu, kai kita šalis to nedaro, turėtų turėti teisę inicijuoti procesą kompetentingame nacionaliniame teisme, kol laukiama FRAND nustatymo. Be to, bet kuri šalis turėtų galėti kreiptis į kompetentingą teismą dėl laikino finansinio pobūdžio draudimo.*** Tuo atveju, kai atitinkamas ESP savininkas prisiėmė FRAND įsipareigojimą, tinkamo ir proporcingo finansinio pobūdžio laikini draudimai ESP savininkui, kuris sutinka išduoti savo ESP licenciją FRAND sąlygomis, turėtų suteikti būtiną teisminę apsaugą, o įgyvendintojui turėtų būti suteikta galimybė užginčyti ESP autorinio atlyginimo dydį arba gintis dėl ESP esmingumo trūkumo arba negaliojimo. Tose nacionalinėse sistemose, kuriose prašyti taikyti finansinio pobūdžio laikinąsias apsaugos priemones galima su sąlyga, kad bus pradėtas procesas dėl bylos esmės, turėtų būti galima pradėti tokį procesą, tačiau šalis turėtų prašyti sustabdyti bylą FRAND nustatymo metu. Nustatant, koks laikino finansinio pobūdžio draudimo lygis laikomas tinkamu konkrečiu atveju, reikėtų atsižvelgti, *inter alia*, į pareiškėjo ekonominę pajėgumą ir galimą poveikį prašomų priemonių veiksmingumui, ypač MVĮ atveju, taip pat siekiant užkirsti kelią piktnaudžiavimui tokiomis priemonėmis. Taip pat turėtų būti paaiškinta, kad nutraukus FRAND nustatymą šalis turėtų galėti naudotis įvairiomis priemonėmis, įskaitant laikinąsias, atsargumo ir atkuriamąsias priemones;

Pakeitimas

(35) pareiga inicijuoti FRAND nustatymą neturėtų pakenkti veiksmingai šalių teisių apsaugai. Tuo atveju, kai atitinkamas ESP savininkas prisiėmė FRAND įsipareigojimą, tinkamo ir proporcingo finansinio pobūdžio laikini draudimai ESP savininkui, kuris sutinka išduoti savo ESP licenciją FRAND sąlygomis, turėtų suteikti būtiną teisminę apsaugą, o įgyvendintojui turėtų būti suteikta galimybė užginčyti ESP autorinio atlyginimo dydį arba gintis dėl ESP esmingumo trūkumo arba negaliojimo. Tose nacionalinėse sistemose, kuriose prašyti taikyti finansinio pobūdžio laikinąsias apsaugos priemones galima su sąlyga, kad bus pradėtas procesas dėl bylos esmės, turėtų būti galima pradėti tokį procesą, tačiau šalis turėtų prašyti sustabdyti bylą FRAND nustatymo metu. Nustatant, koks laikino finansinio pobūdžio draudimo lygis laikomas tinkamu konkrečiu atveju, reikėtų atsižvelgti, *inter alia*, į pareiškėjo ekonominę pajėgumą ir galimą poveikį prašomų priemonių veiksmingumui, ypač MVĮ atveju, taip pat siekiant užkirsti kelią piktnaudžiavimui tokiomis priemonėmis. Taip pat turėtų būti paaiškinta, kad nutraukus FRAND nustatymą šalis turėtų galėti naudotis įvairiomis priemonėmis, įskaitant laikinąsias, atsargumo ir atkuriamąsias priemones;

Pagrindimas

1. Ta pati pastaba kaip ir pirmiau. 2. Šiuo reglamentu siekiama suteikti šalims galimybę išspręsti su ESP susijusiuose ginčiuose kylančius klausimus nesukeliant su bylinėjimusi susijusios grėsmės ir išlaidų, kurios daro poveikį derybų dinamikai. Šia nuostata įvedama terminija, kuri daugelyje valstybių narių nevartojama, ir dėl to kyla teisinis netikrumas.

Pakeitimas 11

Pasiūlymas dėl reglamento 47 konstatuojamoji dalis

Komisijos siūlomas tekstas

(47) siekiant papildyti tam tikrus neesminius šio reglamento elementus, pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 290 straipsnį Komisijai turėtų būti suteikti įgaliojimai priimti teisės aktus dėl to, kas įtraukiama į registrą, arba nustatant atitinkamus galiojančius standartus, arba nustatant *standartų* ar jų *dalių naudojimo atvejus*, dėl kurių Komisija nustato, kad didelių licencijavimo FRAND sąlygomis sunkumų ar neveiksmingumo nėra. Ypač svarbu, kad atlikdama parengiamąjį darbą Komisija tinkamai konsultuotųsi, taip pat ir su ekspertais, ir kad tos konsultacijos būtų vykdomos vadovaujantis 2016 m. balandžio 13 d. Tarpinstituciniame susitarime dėl geresnės teisėkūros nustatytais principais⁴⁴. Visų pirma siekiant užtikrinti vienodas galimybes dalyvauti atliekant su deleguotaisiais aktais susijusį parengiamąjį darbą, Europos Parlamentas ir Taryba visus dokumentus gauna tuo pačiu metu kaip ir valstybių narių ekspertai, o jų ekspertams sistemingai suteikiama galimybė dalyvauti Komisijos ekspertų grupių, kurios atlieka su deleguotaisiais aktais susijusį parengiamąjį darbą, posėdžiuose;

⁴⁴ OL L 123, 2016 5 12, p. 1.

Pakeitimas

(47) siekiant papildyti tam tikrus neesminius šio reglamento elementus, pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 290 straipsnį Komisijai turėtų būti suteikti įgaliojimai priimti teisės aktus dėl to, kas įtraukiama į registrą, arba nustatant atitinkamus galiojančius standartus, arba nustatant *standartus* ar jų *dalis*, dėl kurių Komisija nustato, kad didelių licencijavimo FRAND sąlygomis sunkumų ar neveiksmingumo nėra. Ypač svarbu, kad atlikdama parengiamąjį darbą Komisija tinkamai konsultuotųsi, taip pat ir su ekspertais, ir kad tos konsultacijos būtų vykdomos vadovaujantis 2016 m. balandžio 13 d. Tarpinstituciniame susitarime dėl geresnės teisėkūros nustatytais principais⁴⁴. Visų pirma siekiant užtikrinti vienodas galimybes dalyvauti atliekant su deleguotaisiais aktais susijusį parengiamąjį darbą, Europos Parlamentas ir Taryba visus dokumentus gauna tuo pačiu metu kaip ir valstybių narių ekspertai, o jų ekspertams sistemingai suteikiama galimybė dalyvauti Komisijos ekspertų grupių, kurios atlieka su deleguotaisiais aktais susijusį parengiamąjį darbą, posėdžiuose;

⁴⁴ OL L 123, 2016 5 12, p. 1.

Pagrindimas

Toks pat pagrindimas kaip ir dėl naudojimo atvejų.

Pakeitimas 12

**Pasiūlymas dėl reglamento
1 straipsnio 2 dalies įžanginė dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

2. Šis reglamentas taikomas patentams, kurie yra **esminiai** standartui, paskelbtam standartus kuriančios organizacijos, kuriai ESP savininkas įsipareigojo licencijuoti savo ESP **sąžiningomis, pagrįstomis ir nediskriminacinėmis (FRAND)** sąlygomis, ir **kuriai** netaikoma autorinio atlyginimo nereikalaujanti intelektinės nuosavybės politika:

Pakeitimas

2. Šis reglamentas taikomas patentams, kurie yra **paskelbti esminiais** standartui, paskelbtam standartus kuriančios organizacijos, kuriai ESP savininkas įsipareigojo licencijuoti savo ESP FRAND sąlygomis, ir **kuriems** netaikoma autorinio atlyginimo nereikalaujanti intelektinės nuosavybės politika:

Pagrindimas

Techniniai patikslinimai.

Pakeitimas 13

**Pasiūlymas dėl reglamento
1 straipsnio 2 dalies a punktas**

Komisijos siūlomas tekstas

a) įsigaliojus šiam reglamentui, išskyrus 3 dalyje nurodytas išimtis;

Pakeitimas

Išbraukta.

Pagrindimas

Dabartinis apribojimas gali sudaryti sąlygas ESP savininkams paprasčiau prašyti nustatyti draudimus ir taip iškreipti subalansuotą derybų procesą. Išbraukus 66 straipsnį ir padarius

1 straipsnio 3 ir 4 dalių pakeitimų, reglamentu būtų skatinamos inovacijos ir vidaus rinkos ekonominis atsparumas.

Pakeitimas 14

Pasiūlymas dėl reglamento 1 straipsnio 2 dalies b punktas

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

b) iki šio reglamento įsigaliojimo pagal 66 straipsnį.

Išbraukta.

Or. en

Pagrindimas

Tas pats pagrindimas kaip ir pirmiau.

Pakeitimas 15

Pasiūlymas dėl reglamento 1 straipsnio 3 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

3. 17 ir 18 straipsniai ir 34 straipsnio 1 dalis netaikomi ESP tiek, kiek jie įgyvendinami Komisijos nustatytais naudojimo atvejais pagal 4 dalį.

Išbraukta.

Or. en

Pagrindimas

Esama didelės rizikos, kad dėl šios nuostatos reglamentas taps neveiksmingas. Ribota reglamento taikymo sritis galėtų būti palanki kai kuriems ESP savininkams. Padarius pakeitimą būtų skatinamos inovacijos ir vidaus rinkos ekonominis atsparumas.

Pakeitimas 16

Pasiūlymas dėl reglamento 1 straipsnio 4 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

4. Kai pakanka įrodymų, kad nustatytiems tam tikrų standartų arba jų dalių naudojimo atvejams ESP licencijavimo derybos dėl FRAND sąlygų nesukelia didelių sunkumų arba neveiksmingumo, darančio poveikį vidaus rinkos veikimui, po tinkamo konsultacijų proceso Komisija deleguotuoju aktu pagal 67 straipsnį sudaro tokių naudojimo atvejų, standartų arba jų dalių sąrašą 3 dalyje nurodytais tikslais.

Išbraukta.

Or. en

Pagrindimas

Tas pats pagrindimas kaip ir pirmiau.

Pakeitimas 17

Pasiūlymas dėl reglamento 2 straipsnio 1 dalies 1 punktą

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

1) esminis standarto patentas arba SEP – bet koks patentas, kuris yra **esminis** standartui;

1) esminis standarto patentas, arba SEP – bet koks patentas, kuris yra **paskelbtas esminiu** standartui;

Or. en

Pagrindimas

Patento esminį pobūdį sunku numatyti iš anksto. Esmingumas gali būti patvirtintas arba užginčytas, atsižvelgiant į tai, kaip standartas taikomas, ir į naudotojų išradingumą. Kalbant apie standartus kuriančias organizacijas, bet kuris standarte nurodytas patentas gali būti ESP arba ne. Todėl tikslinga patikslinti tai, kad kita šalis, t. y. trečioji šalis, prisiėmė atsakomybę už šio santykio išlaikymą.

Pakeitimas 18

Pasiūlymas dėl reglamento 2 straipsnio 1 dalies 2 punktą

Komisijos siūlomas tekstas

2) esminis standartui – patente yra bent viena išradimo apibrėžtis, dėl kurios dėl techninių priežasčių neįmanoma sukurti arba naudoti standartą (įskaitant jo variantus) atitinkančios realizacijos ar metodo nepažeidžiant patento pagal dabartinę naujausią ir įprastą techninę praktiką;

Pakeitimas

2) esminis standartui – ***pareiškimas, kad*** patente yra bent viena išradimo apibrėžtis, dėl kurios dėl techninių priežasčių neįmanoma sukurti arba naudoti standartą (įskaitant jo variantus) atitinkančios realizacijos ar metodo nepažeidžiant patento pagal dabartinę naujausią ir įprastą techninę praktiką;

Or. en

Pagrindimas

Kaip pirmiau.

Pakeitimas 19

**Pasiūlymas dėl reglamento
2 straipsnio 1 dalies 3 punktą**

Komisijos siūlomas tekstas

3) standartas – techninė specifikacija, kurią priima standartus kurianti organizacija, kuri yra skirta taikyti daug kartų arba nuolat ***ir kurios laikytis neprivaloma***;

Pakeitimas

3) standartas – techninė specifikacija, kurią priima standartus kurianti organizacija ***ir*** kuri yra skirta taikyti daug kartų arba nuolat;

Or. en

Pagrindimas

Techninis patikslinimas atsižvelgiant į tai, kad standartizacijos organizacijos neturi įgaliojimų nustatyti, kad jų rezultatai būtų privalomi, nes šie įgaliojimai priklauso valdžios institucijai. Valdžios institucija gali nustatyti, kad standartas yra privalomas.

Pakeitimas 20

**Pasiūlymas dėl reglamento
3 straipsnio 2 dalies h punktą**

Komisijos siūlomas tekstas

h) teikia **MVI** mokymus, pagalbą ir bendrąsias konsultacijas ESP klausimais;

Pakeitimas

h) teikia mokymus, pagalbą ir bendrąsias konsultacijas ESP klausimais, **visų pirma MVI**;

Or. en

Pagrindimas

MVI yra Europos ekonomikos pagrindas, todėl jos yra labai svarbios vykdant ES dvejoją pertvarką siekiant tvarios ir skaitmeninės ekonomikos. Jos yra labai svarbios Europos konkurencingumui ir klestėjimui, pramonės ekosistemoms, ekonominiam ir technologiniam suverenumui, taip pat atsparumui išorės sukrėtimams.

Pakeitimas 21

**Pasiūlymas dėl reglamento
5 straipsnio 2 dalies įžanginė dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

2. Ši duomenų bazėje esanti informacija prieinama bet kuriai trečiajam šaliai, **užsiregistravusiai** kompetencijos centre:

Pakeitimas

2. Ši duomenų bazėje esanti informacija **yra** prieinama bet kuriai trečiajam šaliai, **įskaitant teismus ir kitas valdžios institucijas, jei ji yra užsiregistravusi** kompetencijos centre:

Or. en

Pagrindimas

1. Suderinama su 5 straipsnio 4 dalies išbraukimu.

Pakeitimas 22

**Pasiūlymas dėl reglamento
5 straipsnio 3 dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

3. **Už galimybę susipažinti su informacija pagal 2 dalies f, h, i, j ir k punktus gali būti taikomas mokestis.**

Pakeitimas

Išbraukta.

Pakeitimas 23

Pasiūlymas dėl reglamento 5 straipsnio 4 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

4. Tačiau valdžios institucijos, įskaitant teismus, turi visapusišką ir nemokamą prieigą prie 2 dalyje nurodytos duomenų bazėje esančios informacijos, jei jos užsiregistruoja kompetencijų centre.

Išbraukta.

Or. en

Pakeitimas 24

Pasiūlymas dėl reglamento 7 straipsnio 1 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

ESP savininkas kompetencijos centrui pateikia šią informaciją:

Bet kuris vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančio patento, kuris yra esminis standartui, dėl kurio priimti FRAND įsipareigojimai, savininkas kompetencijos centrui pateikia šią informaciją.

Or. en

Pagrindimas

Pasiūlymas suderinti formuluotę su 14 straipsniu ir patikslinti, kad ji taikoma ne visiems ESP, o tik tiems, dėl kurių priimti FRAND įsipareigojimai.

Pakeitimas 25

Pasiūlymas dėl reglamento 7 straipsnio 1 dalies a punktas

Komisijos siūlomas tekstas

a) informaciją apie produktus, procesus, paslaugas ar sistemas, į kuriuos gali būti įtrauktas ESP dalykas arba kuriems jis yra skirtas, kai tai susiję su visomis esamomis ar galimomis standarto realizacijomis **tiok, kiek** tokia informacija ESP savininkui **yra** žinoma;

Pakeitimas

a) informaciją apie produktus, procesus, paslaugas ar sistemas, į kuriuos gali būti įtrauktas ESP dalykas arba kuriems jis yra skirtas, kai tai susiję su visomis esamomis ar galimomis standarto realizacijomis, **kai tik** tokia informacija ESP savininkui **tampa** žinoma;

Or. en

Pagrindimas

Taip suteikiama daugiau aiškumo dėl termino.

Pakeitimas 26

**Pasiūlymas dėl reglamento
7 straipsnio 1 dalies b punktas**

Komisijos siūlomas tekstas

b) jei yra, standartines ESP licencijavimo sąlygas, įskaitant autorinį atlyginimą ir nuolaidų politiką, per 7 mėnesius nuo atitinkamo standarto ir realizacijos užregistravimo kompetencijos centre.

Pakeitimas

b) jei yra, standartines ESP licencijavimo sąlygas, įskaitant autorinį atlyginimą ir nuolaidų politiką, per 7 mėnesius nuo ESP užregistravimo kompetencijos centre.

Or. en

Pagrindimas

Reglamente numatyta ne standartų, o ESP registravimo procedūra. Apie standartus pranešama 14 straipsnyje nustatyta tvarka.

Pakeitimas 27

**Pasiūlymas dėl reglamento
8 straipsnio 1 dalies įžanginė dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

ESP savininkas kompetencijos centrui

Pakeitimas

Bet kuris vienoje ar keliose valstybėse

pateikia šią į duomenų bazę įtraukiamą ir registre nurodomą informaciją:

narėse galiojančio patento, kuris yra esminis standartui, dėl kurio priimti FRAND įsipareigojimai, savininkas kompetencijos centrui pateikia šią į duomenų bazę įtraukiamą ir registre nurodomą informaciją:

Or. en

Pagrindimas

Pasiūlymas suderinti formuluotę su 14 straipsniu ir patikslinti, kad ji taikoma ne visiems ESP, o tik tiems, dėl kurių priimti FRAND įsipareigojimai.

Pakeitimas 28

Pasiūlymas dėl reglamento 9 straipsnio 1 dalies g punktas

Komisijos siūlomas tekstas

g) produktų, paslaugų ir procesų, kurie gali būti licencijuojami per patentų suvienijimą ***arba subjektą***, sąrašą;

Pakeitimas

g) produktų, paslaugų ir procesų, kurie gali būti licencijuojami per patentų suvienijimą, sąrašą;

Or. en

Pagrindimas

Pagal 2 straipsnio 11 dalį patentų susivienijimas yra subjektas. Todėl formuluotė yra perteklinė.

Pakeitimas 29

Pasiūlymas dėl reglamento 9 straipsnio 1 dalies h punktas

Komisijos siūlomas tekstas

h) autorinį atlyginimą ir nuolaidų politiką pagal produkto kategoriją;

Pakeitimas

h) autorinį atlyginimą, ***jo apskaičiavimo metodiką*** ir nuolaidų politiką pagal produkto kategoriją;

Or. en

Pagrindimas

Sugriežtinamas informacijos atskleidimo reikalavimas įtraukiant naudingesnę informaciją.

Pakeitimas 30

Pasiūlymas dėl reglamento 12 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

2. Bet kuris asmuo gali pateikti tokią informaciją kompetencijos centrui, taip pat informaciją apie atnaujinimus, pataisymus ir viešas konsultacijas. **Kompetencijos centras skelbia šią** informaciją duomenų bazėje.

Pakeitimas

2. Bet kuris asmuo gali pateikti tokią informaciją kompetencijos centrui, taip pat informaciją apie atnaujinimus, pataisymus ir viešas konsultacijas. **Prieš skelbdamas tą** informaciją duomenų bazėje, **kompetencijos centras ją patikrina.**

Or. en

Pagrindimas

Išankstinis informacijos patikrinimas galėtų padėti išvengti duomenų bazės perpildymo nereikalinga ar pasenusia informacija.

Pakeitimas 31

Pasiūlymas dėl reglamento 14 straipsnio 1 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas

1. Vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančių patentų, kurie yra **esminiai** standartui, dėl kurio prisiimti FRAND įsipareigojimai, savininkai **per standartus kuriančią organizaciją, jei įmanoma, arba per bendrą pranešimą** praneša **kompetencijų centrui** tokią informaciją:

Pakeitimas

1. Vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančių patentų, kurie yra **paskelbti esminiais** standartui, dėl kurio prisiimti FRAND įsipareigojimai, savininkai **bendru pranešimu kompetencijų centrui** praneša tokią informaciją:

Or. en

Pagrindimas

1. Techninis patikslinimas. 2. Standartus kuriančios organizacijos neturėtų būti įtraukiamos į

diskusijas dėl patento apibrėžties galiojimo ar licencijų vertinimo.

Pakeitimas 32

Pasiūlymas dėl reglamento 14 straipsnio 4 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

4a. Jei nėra pranešimo pagal 1, 3 arba 4 dalį, bet kuris vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančio ESP, paskelbto esminiu standartui, kuris buvo paskelbtas iki šio reglamento įsigaliojimo, įgyvendintojas arba savininkas gali pateikti kompetencijos centrui 1 dalyje nurodytą informaciją.

Or. en

Pagrindimas

Tai leistų savanoriškai pranešti apie jau galiojančius standartus.

Pakeitimas 33

Pasiūlymas dėl reglamento 14 straipsnio 5 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

5. Kompetencijos centras **apie paskelbimą** taip pat praneša **atitinkamai standartus kuriančiai organizacijai**. Pranešimo pagal 3 ir 4 dalis atveju jis taip pat **atskirai praneša** (jei įmanoma) **žinomiems ESP savininkams arba prašo standartus kuriančios organizacijos patvirtinimo, kad ji tinkamai pranešė** ESP savininkams.

5. Kompetencijos centras taip pat praneša **apie paskelbimą**. Pranešimo pagal 3 ir 4 dalis atveju jis taip pat, jei įmanoma, **atskirai praneša žinomiems** ESP savininkams.

Or. en

Pagrindimas

Standartus kuriančios organizacijos neturėtų būti įtraukiamos į diskusijas dėl patento

apibrėžties galiojimo ar licencijų vertinimo.

Pakeitimas 34

Pasiūlymas dėl reglamento 14 straipsnio 6 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

6. Pagal 1, 3 ir 4 dalis pateiktus pranešimus kompetencijos centras paskelbia EUIPO interneto svetainėje, kad suinteresuotosios šalys galėtų pateikti pastabų. Suinteresuotosios šalys savo pastabas kompetencijos centrui gali pateikti per 30 dienų nuo sąrašo paskelbimo.

Pakeitimas

6. Pagal 1, 3, **3a, 4** ir **4a** dalis pateiktus pranešimus kompetencijos centras paskelbia EUIPO interneto svetainėje, kad suinteresuotosios šalys galėtų pateikti pastabų. Suinteresuotosios šalys savo pastabas kompetencijos centrui gali pateikti per 30 dienų nuo sąrašo paskelbimo.

Or. en

Pakeitimas 35

Pasiūlymas dėl reglamento 17 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

1. Vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančių ESP savininkai, ***atstovaujantys ne mažiau kaip 20 % visų standarto ESP***, gali prašyti kompetencijos centro paskirti taikintoją iš taikintojų sąrašo, kad jis tarpininkautų diskusijoms dėl bendro autorinio atlyginimo pateikimo.

Pakeitimas

1. Vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojančių ESP savininkai gali prašyti kompetencijos centro paskirti taikintoją iš taikintojų sąrašo, kad jis tarpininkautų diskusijoms dėl bendro autorinio atlyginimo pateikimo.

Or. en

Pagrindimas

Išbraukiant šią nuorodą suteikiama daugiau lankstumo.

Pakeitimas 36

Pasiūlymas dėl reglamento 17 straipsnio 2 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

2a. Jei standartas paskelbtas iki šio reglamento įsigaliojimo, šio straipsnio 1 dalyje nurodytas prašymas gali būti pateiktas ne vėliau kaip per 120 dienų nuo tos dienos, kai kompetencijos centras paskelbia informaciją pagal 14 straipsnio 7 dalį.

Or. en

Pagrindimas

Įtraukta nuostata dėl esamų patentų – be jos, atsižvelgiant į 2 dalyje nustatytą terminą, šis straipsnis praktiškai nebūtų taikomas galiojantiems standartams.

Pakeitimas 37

Pasiūlymas dėl reglamento 17 straipsnio 7 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

7. ESP savininkams per 6 mėnesius nuo taikintojo paskyrimo **nepateikus** bendro pranešimo taikintojas procesą nutraukia.

7. ESP savininkams per 6 mėnesius nuo taikintojo paskyrimo **nesusitarus dėl bendro pranešimo dėl bendro autorinio atlyginimo pateikimo**, taikintojas procesą nutraukia.

Or. en

Pagrindimas

Patikslinimas. Proceso tikslas – tarpininkauti diskusijose dėl bendro autorinio atlyginimo pateikimo (1 dalis).

Pakeitimas 38

Pasiūlymas dėl reglamento 17 straipsnio 8 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

8. Jei **prisedantys asmenys** susitaria dėl bendro pranešimo, taikoma 15 straipsnio 1, 2 ir 4 dalyse nustatyta procedūra.

Pakeitimas

8. Jei **ESP savininkai** susitaria dėl bendro pranešimo, taikoma 15 straipsnio 1, 2 ir 4 dalyse nustatyta procedūra.

Or. en

Pagrindimas

Patikslinimas.

Pakeitimas 39

**Pasiūlymas dėl reglamento
18 straipsnio 1 dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

1. ESP savininkas arba įgyvendintojas gali prašyti kompetencijos centro pateikti neprivalomą ekspertų nuomonę dėl **visuotinio** bendro autorinio atlyginimo.

Pakeitimas

1. ESP savininkas arba įgyvendintojas gali prašyti kompetencijos centro pateikti neprivalomą ekspertų nuomonę dėl bendro autorinio atlyginimo. **Įgyvendintojas gali pateikti šį prašymą net jei ESP savininkai jau yra sudarę susitarimą, be kita ko, 15–17 straipsniuose nustatyta tvarka.**

Or. en

Pagrindimas

Visuotinio bendro autorinio atlyginimo apibrėžties nėra. Papildymu užtikrinama, kad bendro autorinio atlyginimo nustatymo procesas išliktų subalansuotas, praktiškai įmanomas ir veiksmingas. Turėtų būti numatyta pakankamai apsaugos priemonių, kad procesas duotų rezultatų ir jam nekliudytų jokia šalis.

Pakeitimas 40

**Pasiūlymas dėl reglamento
18 straipsnio 2 dalies įžanginė dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

2. 1 dalyje nurodytas prašymas

Pakeitimas

2. 1 dalyje nurodytas **ESP savininko**

pateikiamas ne vėliau kaip per 150 dienų nuo:

prašymas pateikiamas ne vėliau kaip per 150 dienų nuo:

Or. en

Pagrindimas

Techninis patikslinimas. Atsižvelgiant į tai, kad per 150 dienų įgyvendintojai gali negauti reikšmingos informacijos, neturėtų būti nustatytas terminas, per kurį ESP įgyvendintojai gali kreiptis į ekspertus.

Pakeitimas 41

Pasiūlymas dėl reglamento 18 straipsnio 2 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

2a. Jei standartas paskelbtas iki šio reglamento įsigaliojimo, 1 dalyje nurodytas prašymas pateikiamas ne vėliau kaip per 150 dienų nuo tos dienos, kai kompetencijos centras paskelbia informaciją pagal 14 straipsnio 7 dalį.

Or. en

Pagrindimas

Įtraukta nuostata dėl esamų patentų – be jos, atsižvelgiant į 2 dalyje nustatytą terminą, šis straipsnis praktiškai nebūtų taikomas galiojantiems standartams.

Pakeitimas 42

Pasiūlymas dėl reglamento 18 straipsnio 4 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

4. Kompetencijos centras apie prašymą praneša ***atitinkamai standartus kuriančiai organizacijai ir*** visoms žinomoms suinteresuotosioms šalims. Jis paskelbia prašymą EUIPO interneto svetainėje ir kviečia suinteresuotąsias šalis per 30 dienų nuo prašymo paskelbimo

4. Kompetencijos centras apie prašymą praneša visoms žinomoms suinteresuotosioms šalims. Jis paskelbia prašymą EUIPO interneto svetainėje ir kviečia suinteresuotąsias šalis per 30 dienų nuo prašymo paskelbimo pareikšti norą

pareikšti norą dalyvauti procese.

dalyvauti procese.

Or. en

Pagrindimas

Standartus kuriančios organizacijos neturėtų būti įtraukiamos į diskusijas dėl patento apibrėžties galiojimo ar licencijų vertinimo.

Pakeitimas 43

Pasiūlymas dėl reglamento 18 straipsnio 5 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

5. Šiame procese gali prašyti dalyvauti bet kuri suinteresuotoji šalis, paaiškinusi savo susidomėjimo priežastį. ESP savininkai pateikia apytikslę procentinę dalį, kurią šie ESP sudaro nuo visų standarto ESP. Įgyvendintojai teikia informaciją apie bet kokias susijusias standarto realizacijas, įskaitant atitinkamą Sąjungos rinkos dalį.

Pakeitimas

5. Šiame procese gali prašyti dalyvauti bet kuri suinteresuotoji šalis, paaiškinusi savo susidomėjimo priežastį. ESP savininkai pateikia apytikslę procentinę dalį, kurią šie ESP sudaro nuo visų standarto ESP. Įgyvendintojai teikia informaciją apie bet kokias susijusias **esamas ar būsimas** standarto realizacijas, įskaitant atitinkamą Sąjungos rinkos dalį.

Or. en

Pagrindimas

Taip užtikrinama, kad esami ir būsimi standarto naudotojai galėtų dalyvauti šiame procese, nes subjektų, siekiančių integruoti standartą į savo produktus ar paslaugas, interesai yra ne mažiau svarbūs nei tų, kurie tai daro šiuo metu.

Pakeitimas 44

Pasiūlymas dėl reglamento 18 straipsnio 6 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

6. Jei prašymus dalyvauti **pateikę** ESP savininkai bendrai **turi ne mažiau kaip 20 % visų** standarto ESP, **o įgyvendintojai bendrai užima ne mažiau kaip 10 % atitinkamos rinkos dalies Sąjungoje arba**

Pakeitimas

6. Jei prašymus dalyvauti **pateikė bent 5** ESP savininkai, bendrai **atstovaujantys visiems** standarto ESP, **arba bent 3 įgyvendintojai ar** ne mažiau kaip 5 MVL, kompetencijos centras paskiria trijų

taip jų yra ne mažiau kaip **10** MVĮ, kompetencijos centras paskiria trijų taikintojų grupę, atrinktą iš tinkamą patirtį atitinkamoje technologijų srityje turinčių taikintojų sąrašo.

taikintojų grupę, atrinktą iš tinkamą patirtį atitinkamoje technologijų srityje turinčių taikintojų sąrašo.

Or. en

Pagrindimas

Yra lengviau suskaičiuoti nedaug ESP įgyvendinančių subjektų, be to, taip suteikiama teisinio tikrumo. Dėl tos pačios priežasties pirmenybė teikiama ir mažesniam įmonių skaičiui. Taikintojų grupei paskirti turi pakakti vien ESP įgyvendintojų prašymo.

Pakeitimas 45

Pasiūlymas dėl reglamento 18 straipsnio 8 dalies išanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas

8. **Po** paskyrimo grupę **prašo** dalyvaujančių ESP savininkų **per mėnesį**:

Pakeitimas

8. **Per vieną mėnesį nuo** paskyrimo grupę **paprašo** dalyvaujančių ESP savininkų, **taip pat dalyvaujančių įgyvendintojų arba subjektų, kurie nėra dalyviai**:

Or. en

Pagrindimas

Bendro autorinio atlyginimo nustatymo procesas bus informatyvesnis, jei jame dalyvaus įvairūs suinteresuotieji subjektai, įskaitant ESP savininkus, taip pat įgyvendintojus ir proceso dalyviais nesančius dalyvaujančius subjektus, kurie gali turėti vertingos informacijos.

Pakeitimas 46

Pasiūlymas dėl reglamento 19 straipsnio 1 pastraipos a punktas

Komisijos siūlomas tekstas

a) **standarto ir susijusios** informacijos pagal 14 straipsnio 7 dalį paskelbimo kompetencijų centre;

Pakeitimas

a) informacijos pagal 14 straipsnio 7 dalį paskelbimo kompetencijų centre;

Pagrindimas

Kadangi standartus skelbia ESO, geriau nurodyti tik 14 straipsnio 7 dalyje pateiktą informaciją.

Pakeitimas 47**Pasiūlymas dėl reglamento
19 straipsnio 2 dalis***Komisijos siūlomas tekstas*

2. Kompetencijos centras EUIPO interneto svetainėje paskelbia pranešimą, kuriuo suinteresuotosios šalys informuojamos, kad į registrą įtrauktas įrašas, ir pateikiama nuoroda į 1 dalyje nurodytus leidinius. Kompetencijos centras šioje dalyje ***minimą apie*** pranešimą atskirai praneša žinomiems ESP savininkams ***elektroninėmis priemonėmis ir atitinkamai standartus kuriančiai organizacijai***.

Pakeitimas

2. Kompetencijos centras EUIPO interneto svetainėje paskelbia pranešimą, kuriuo suinteresuotosios šalys informuojamos, kad į registrą įtrauktas įrašas, ir pateikiama nuoroda į 1 dalyje nurodytus leidinius. Kompetencijos centras ***apie*** šioje dalyje ***nurodytą*** pranešimą ***elektroninėmis priemonėmis*** atskirai praneša žinomiems ESP savininkams.

Pagrindimas

Standartus kuriančios organizacijos neturėtų būti įtraukiamos į diskusijas dėl patento apibrėžties galiojimo ar licencijų vertinimo.

Pakeitimas 48**Pasiūlymas dėl reglamento
20 straipsnio 1 dalis***Komisijos siūlomas tekstas*

1. ESP savininko prašymu kompetencijos centras registruoja bet kurį vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojantį ***patentą, kuris yra esminis standartui ir patenka į šio reglamento taikymo sritį, ir*** dėl kurio kompetencijos

Pakeitimas

1. ESP savininko prašymu kompetencijos centras registruoja bet kurį vienoje ar keliose valstybėse narėse galiojantį ***ESP***, dėl kurio kompetencijos centras paskelbė pranešimą pagal 19 straipsnio 2 dalį.

centras paskelbė pranešimą pagal
19 straipsnio 2 dalį.

Or. en

Pagrindimas

Pakeitimai atsižvelgiant į 2 straipsnio 1 dalyje pateiktą apibrėžtį ir 1 straipsnio 2 dalį.

Pakeitimas 49

**Pasiūlymas dėl reglamento
22 straipsnio 1 dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

1. Kasmet *tikrinamas atrinktų* ESP
registracijų *išsamumas* ir *teisingumas*.

Pakeitimas

1. Kasmet ***EUIPO atlieka*** ESP
registracijų ***imties tikrinimą, kad
patikrintų jų išsamumą ir teisingumą.***

Or. en

Pagrindimas

Patikslinimas. Pagal 22 straipsnio 2 dalį metinį patikrinimą atlieka EUIPO.

Pakeitimas 50

**Pasiūlymas dėl reglamento
24 straipsnio 2 a dalis (nauja)**

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

***2a. 1 ir 2 dalys nedaro poveikio
nuostatoms, įtrauktoms į sutartis,
kuriomis nustatomas autorinis
atlyginimas už patentus, paskelbtus
esminiais standartui, ir kurios yra
sudarytos bei taikomos dar iki šio
reglamento įsigaliojimo.***

Or. en

Pagrindimas

Papildymas, skirtas taikymo atgaline data klausimui spręsti. 1 ir 2 dalys galiojantiems

standartams bus taikomos tik tuo atveju, jei įgyvendintojai apie juos praneš pagal 14 straipsnio 4 dalį.

Pakeitimas 51

Pasiūlymas dėl reglamento 28 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

2. Esmingumo patikrinimą atlieka vertintojas, atrinktas pagal 27 straipsnį. Vertintojai atlieka užregistruotų ESP esmingumo patikrinimus pagal tą standartą, kuriam jie yra užregistruoti.

Pakeitimas

2. Esmingumo patikrinimą atlieka vertintojas, atrinktas pagal 27 straipsnį. Vertintojai atlieka užregistruotų ESP esmingumo patikrinimus pagal tą standartą, kuriam jie yra užregistruoti.

Esmingumo patikrinimas neatliekamas tol, kol nepriimtas standartas, kuriam patentai pripažįstami esminiais.

Or. en

Pagrindimas

Įvertinti esminį patento pobūdį standarto įgyvendinimui įmanoma tik ex post, visapusiškai išmanant rinkos dinamiką. To negalima atlikti ex ante, nes galimą dokumentų tarpusavio ryšį ir abipusį poveikį iš esmės sunku įvertinti.

Pakeitimas 52

Pasiūlymas dėl reglamento 28 straipsnio 3 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

3. ***Esmingumo patikrinimai atliekami ne daugiau nei vienam ESP iš atitinkamos patentų šeimos.***

Pakeitimas

Išbraukta.

Or. en

Pagrindimas

Neaišku, kaip kompetencijos centras pasirenka vieną patentą iš kitų tos pačios patentų šeimos. Tik vienam patentui iš tos pačios šeimos taikomas apribojimas gali riboti skaidrumą. Iš tikrųjų nebūtinai visi patentai yra esminiai standartai vien dėl to, kad jie priklauso tai

pačiai patentų šeimai, kuriai priklauso atrinktas ESP, ir, atvirkščiai, ne visi patentai yra neesminiai, jei atrinkto ESP esmingumo patikrinimo rezultatai yra neigiami.

Pakeitimas 53

Pasiūlymas dėl reglamento 29 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

2. Kompetencijos centras informuoja ESP savininkus apie esmingumo patikrinimams atrinktus ESP. Per kompetencijos centro nustatytą terminą ESP savininkai gali pateikti ***apibrėžčių diagramą, kurioje yra ne daugiau kaip penki ESP ir atitinkamo standarto atitikimai***, bet kokią papildomą techninę informaciją, kuri gali supaprastinti kompetencijos centro prašomo patento esmingumo patikrinimą ir vertimą.

Pakeitimas

2. Kompetencijos centras informuoja ESP savininkus apie esmingumo patikrinimams atrinktus ESP. Per kompetencijos centro nustatytą terminą ESP savininkai gali pateikti bet kokią papildomą techninę informaciją, kuri gali supaprastinti kompetencijos centro prašomo patento esmingumo patikrinimą ir vertimą.

Or. en

Pagrindimas

Abejotina, ar pažeidimo analizę būtų galima atlikti remiantis tokia diagrama. Siūlomame požiūryje tinkamai neatsižvelgiama į sudėtingus teisingo apibrėžčių aiškinimo klausimus, visų pirma į tai, kad skirtingose Europos jurisdikcijose nėra suderintų reikalavimų aiškinimo standartų.

Pakeitimas 54

Pasiūlymas dėl reglamento 33 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

1. Kompetencijos centras esmingumo patikrinimo arba tarpusavio vertinimo rezultatus įrašo į registrą, o pagrįstą nuomonę bei galutinę pagrįstą nuomonę – į duomenų bazę. Esmingumo patikrinimo pagal šį reglamentą rezultatai galioja visiems tos pačios patentų šeimos ESP.

Pakeitimas

1. Kompetencijos centras esmingumo patikrinimo arba tarpusavio vertinimo rezultatus įrašo į registrą, o pagrįstą nuomonę bei galutinę pagrįstą nuomonę – į duomenų bazę. Esmingumo patikrinimo pagal šį reglamentą rezultatai galioja visiems ***atitinkamiems*** tos pačios patentų

Pagrindimas

Neaišku, kaip kompetencijos centras pasirenka vieną patentą iš kitų tos pačios patentų šeimos, taigi toks apribojimas gali riboti skaidrumą. Iš tikrųjų nebūtinai visi patentai yra esminiai standartai vien dėl to, kad jie priklauso tai pačiai patentų šeimai, kuriai priklauso atrinktas ESP, ir, atvirkščiai, ne visi patentai yra neesminiai, jei atrinkto ESP esmingumo patikrinimo rezultatai yra neigiami.

Pakeitimas 55

**Pasiūlymas dėl reglamento
34 straipsnio 1 dalies įžanginė dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

1. FRAND nustatymą dėl **standarto** ir **realizacijos**, dėl kurių registre sukurtas įrašas, inicijuoja bet kuris iš šių asmenų:

Pakeitimas

1. FRAND nustatymą dėl **standartų** ir **realizacijų**, dėl kurių registre sukurtas įrašas, inicijuoja bet kuris iš šių asmenų:

Pagrindimas

Techninis patikslinimas.

Pakeitimas 56

**Pasiūlymas dėl reglamento
37 straipsnio 1 dalis**

Komisijos siūlomas tekstas

1. Jei šalys nesusitaria kitaip, laikotarpis nuo prašymo pratęsti FRAND nustatymą pagal 38 straipsnio 5 dalies b punktą arba 38 straipsnio 3 dalies c punktą, arba 38 straipsnio 4 dalies a punkto antrą sakinį, arba 38 straipsnio 4 dalies c punktą pateikimo dienos iki procedūros nutraukimo dienos negali būti ilgesnis kaip 9 mėnesiai.

Pakeitimas

1. Jei šalys nesusitaria kitaip, laikotarpis nuo prašymo pratęsti FRAND nustatymą **atitinkamai** pagal 38 straipsnio 3 dalies b punktą arba 38 straipsnio 3 dalies c punktą, arba 38 straipsnio 4 dalies a punkto antrą sakinį, arba 38 straipsnio 4 dalies c punktą pateikimo dienos iki procedūros nutraukimo dienos negali būti ilgesnis kaip 9 mėnesiai.

Pagrindimas

Neteisinga nuoroda. Pakeitus nuorodą, ji tampa nuosekli.

Pakeitimas 57**Pasiūlymas dėl reglamento
38 straipsnio 2 dalis***Komisijos siūlomas tekstas*

2. Atsakančioji šalis praneša kompetencijos centrui per 15 dienų nuo pranešimo apie prašymą dėl FRAND nustatymo gavimo iš kompetencijos centro pagal 1 dalį. Atsakyme nurodoma, ar atsakančioji šalis sutinka su FRAND nustatymu ***ir ar ji įsipareigoja laikytis jo rezultato.***

Pakeitimas

2. Atsakančioji šalis praneša kompetencijos centrui per 15 dienų nuo pranešimo apie prašymą dėl FRAND nustatymo gavimo iš kompetencijos centro pagal 1 dalį. Atsakyme nurodoma, ar atsakančioji šalis sutinka su FRAND nustatymu.

Pagrindimas

Reglamento projekte pateikiama mažai gairių, ką reiškia įsipareigojimas laikytis FRAND sprendimų rezultatų ir kokią teisinę poveikį toks įsipareigojimas turės. Pareiga inicijuoti FRAND nustatymą neturėtų pakenkti veiksmingai šalių teisių apsaugai.

Pakeitimas 58**Pasiūlymas dėl reglamento
38 straipsnio 3 dalies įžanginė dalis***Komisijos siūlomas tekstas*

3. Jei atsakančioji šalis per 2 dalyje nustatytą terminą neatsako arba informuoja kompetencijos centrą apie savo sprendimą nedalyvauti FRAND nustatyme ***arba neįsipareigoti laikytis jo rezultato***, taikoma tokia procedūra:

Pakeitimas

3. Jei atsakančioji šalis per 2 dalyje nustatytą terminą neatsako arba informuoja kompetencijos centrą apie savo sprendimą nedalyvauti FRAND nustatyme, taikoma tokia procedūra:

Pagrindimas

Kaip pirmiau.

Pakeitimas 59

**Pasiūlymas dėl reglamento
38 straipsnio 3 dalies a punktas**

Komisijos siūlomas tekstas

a) kompetencijos centras apie tai praneša prašančiajai šaliai ir pakviečia ją per septynias dienas nurodyti, ar ji prašo pratęsti FRAND nustatymą ***ir ar ji įsipareigoja laikytis FRAND nustatymo rezultato***;

Pakeitimas

a) kompetencijos centras apie tai praneša prašančiajai šaliai ir pakviečia ją per septynias dienas nurodyti, ar ji prašo pratęsti FRAND nustatymą;

Or. en

Pagrindimas

Kaip pirmiau.

Pakeitimas 60

**Pasiūlymas dėl reglamento
38 straipsnio 3 dalies b punktas**

Komisijos siūlomas tekstas

b) jei prašančioji šalis prašo pratęsti FRAND nustatymą ***ir įsipareigoja dėl jo rezultato***, FRAND nustatymas tęsiamas, tačiau 34 straipsnio 1 dalis netaikoma prašančiosios šalies teismo procesui, susijusiam su tuo pačiu dalyku;

Pakeitimas

b) jei prašančioji šalis prašo pratęsti FRAND nustatymą, FRAND nustatymas tęsiamas, tačiau 34 straipsnio 1 dalis netaikoma prašančiosios šalies teismo procesui, susijusiam su tuo pačiu dalyku;

Or. en

Pagrindimas

Kaip pirmiau.

Pakeitimas 61

Pasiūlymas dėl reglamento 38 straipsnio 4 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas

4. Jei atsakančioji šalis sutinka su FRAND nustatymu **ir įsipareigoja laikytis jo rezultato** pagal 2 dalį, **įskaitant atvejus, kai toks įsipareigojimas priklauso nuo prašančiosios šalies įsipareigojimo laikytis FRAND nustatymo rezultato**, taikoma tokia procedūra:

Pakeitimas

4. Jei atsakančioji šalis sutinka su FRAND nustatymu pagal 2 dalį, taikoma tokia procedūra:

Or. en

Pagrindimas

Kaip pirmiau.

Pakeitimas 62

Pasiūlymas dėl reglamento 38 straipsnio 4 dalies a punktas

Komisijos siūlomas tekstas

a) kompetencijos centras apie tai praneša prašančiajai šaliai **ir prašo per septynias dienas informuoti kompetencijos centrą, ar ji taip pat įsipareigoja laikytis FRAND nustatymo rezultato**. Jei prašančioji šalis sutinka su įsipareigojimu, FRAND nustatymas tęsiamas ir rezultatas yra privalomas abiem šalims;

Pakeitimas

a) kompetencijos centras apie tai praneša prašančiajai šaliai. Jei prašančioji šalis sutinka su įsipareigojimu, FRAND nustatymas tęsiamas ir rezultatas yra privalomas abiem šalims;

Or. en

Pagrindimas

Kaip pirmiau.

Pakeitimas 63

Pasiūlymas dėl reglamento 38 straipsnio 4 dalies b punktas

Komisijos siūlomas tekstas

b) tuo atveju, kai prašančioji šalis neatsako per a punkte nurodytą terminą **arba informuoja kompetencijos centrą apie savo sprendimą neįsipareigoti laikytis FRAND nustatymo rezultato**, kompetencijos centras apie tai praneša atsakančiajai šaliai ir pakviečia ją per septynias dienas nurodyti, ar ji prašo pratęsti FRAND nustatymą;

Pakeitimas

b) tuo atveju, kai prašančioji šalis neatsako per a punkte nurodytą terminą, kompetencijos centras apie tai praneša atsakančiajai šaliai ir pakviečia ją per septynias dienas nurodyti, ar ji prašo pratęsti FRAND nustatymą;

Or. en

Pagrindimas

Kaip pirmiau.

Pakeitimas 64

Pasiūlymas dėl reglamento 38 straipsnio 4 dalies c punktas

Komisijos siūlomas tekstas

c) jei atsakančioji šalis **prašo** pratęsti FRAND nustatymą, FRAND nustatymas tęsiamas, tačiau 34 straipsnio 1 dalis netaikoma atsakančiosios šalies teismo procesui, susijusiam su tuo pačiu dalyku;

Pakeitimas

c) jei atsakančioji šalis **per b papunktyje nurodytą terminą paprašo** pratęsti FRAND nustatymą, FRAND nustatymas tęsiamas, tačiau 34 straipsnio 1 dalis netaikoma atsakančiosios šalies teismo procesui, susijusiam su tuo pačiu dalyku;

Or. en

Pagrindimas

Techninis patikslinimas.

Pakeitimas 65

Pasiūlymas dėl reglamento 38 straipsnio 4 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

4a. Kiekviena šalis bet kuriuo FRAND nustatymo proceso metu gali pareikšti, kad įsipareigoja laikytis jo rezultatų. Deklaraciją pareiškusi šalis savo įsipareigojimą laikytis rezultatų gali susieti su kitos šalies įsipareigojimu dėl rezultato. Tai nenutraukia FRAND nustatymo proceso.

Or. en

Pagrindimas

Reglamento projekte pateikiama mažai gairių, ką reiškia įsipareigojimas laikytis FRAND sprendimų rezultatų ir kokią teisinį poveikį toks įsipareigojimas turės. Pareiga inicijuoti FRAND nustatymą neturėtų pakenkti veiksmingai šalių teisių apsaugai.

Pakeitimas 66

Pasiūlymas dėl reglamento 38 straipsnio 5 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

5. Kai kuri nors šalis įsipareigoja laikytis FRAND nustatymo rezultato, o kita šalis **per nustatytą terminą to nepadaro**, kompetencijos centras parengia pranešimą apie įsipareigojimą laikytis FRAND nustatymo ir apie tai praneša šalims per 5 dienas nuo įsipareigojimo pateikimo termino pabaigos. Pranešime apie įsipareigojimą nurodomi šalių vardai, pavardės (pavadinimai), FRAND nustatymo dalykas, procedūros santrauka ir informacija apie kiekvienos šalies įsipareigojimo prisiėmimą arba neprisiėmimą.

5. Kai kuri nors šalis įsipareigoja laikytis FRAND nustatymo rezultato, o kita šalis **atsisako jo laikytis**, kompetencijos centras parengia pranešimą apie įsipareigojimą laikytis FRAND nustatymo ir apie tai praneša šalims per 5 dienas nuo įsipareigojimo pateikimo termino pabaigos. Pranešime apie įsipareigojimą nurodomi šalių vardai, pavardės (pavadinimai), FRAND nustatymo dalykas, procedūros santrauka ir informacija apie kiekvienos šalies įsipareigojimo prisiėmimą arba neprisiėmimą.

Or. en

Pagrindimas

Patikslinimas siekiant nuostatą suderinti su visu 38 straipsniu.

Pakeitimas 67

Pasiūlymas dėl reglamento 39 straipsnio 1 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

1. Gavęs atsakančiosios šalies atsakymą dėl FRAND nustatymo pagal 38 straipsnio 2 dalį arba gavęs prašymą tęsti pagal 38 straipsnio **5 dalį** kompetencijos centras FRAND nustatymui pasiūlo mažiausiai 3 kandidatus iš 27 straipsnio 2 dalyje nurodyto taikintojų sąrašo. Šalys arba šalis FRAND nustatymo taikintoju pasirenka vieną iš siūlomų kandidatų.

Pakeitimas

1. Gavęs atsakančiosios šalies atsakymą dėl FRAND nustatymo pagal 38 straipsnio 2 dalį arba gavęs prašymą tęsti pagal 38 straipsnio **4 dalies c punktą**, kompetencijos centras FRAND nustatymui pasiūlo mažiausiai 3 kandidatus iš 27 straipsnio 2 dalyje nurodyto taikintojų sąrašo. Šalys arba šalis FRAND nustatymo taikintoju pasirenka vieną iš siūlomų kandidatų.

Or. en

Pagrindimas

Neteisinga nuoroda.

Pakeitimas 68

Pasiūlymas dėl reglamento 47 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

2. Jei prieš arba per atliekamą FRAND nustatymą šalis pradeda lygiagretų procesą, taikintojas arba, jei jis nebuvo paskirtas, kompetencijos centras bet kurios kitos šalies prašymu nutraukia FRAND nustatymą.

Pakeitimas

2. Jei prieš arba per atliekamą FRAND nustatymą šalis pradeda lygiagretų procesą, taikintojas arba, jei jis nebuvo paskirtas, kompetencijos centras bet kurios kitos šalies prašymu nutraukia FRAND nustatymą ***tik tuo atveju, jei tam pritaria šalis, paprašiusi nustatyti FRAND sąlygas.***

Or. en

Pagrindimas

FRAND nustatymo procesas turi išlikti praktiškai įgyvendinamas, veiksmingas ir jam negali būti kliudoma. Toks straipsnis, koks jis yra dabar, galėtų sudaryti sąlygas trečiosiose šalyse vykstantiems procesams kliudyti ES nustatyti FRAND taisykles.

Pakeitimas 69

Pasiūlymas dėl reglamento 56 straipsnio 1 dalies įžanginė dalis

Komisijos siūlomas tekstas

1. Be FRAND nustatymo nutraukimo dėl 38 straipsnio 4 *dalyje*, 44 straipsnio 3 dalyje, 45 straipsnio 5 dalyje, 46 straipsnio 2 dalies b punkte, 46 straipsnio 3 dalyje ir 47 straipsnio 2 dalyje numatytų priešasčių FRAND nustatymas gali būti nutraukiamas bet kuriuo iš šių būdų:

Pakeitimas

1. Be FRAND nustatymo nutraukimo dėl 38 straipsnio **3 dalies c punkte**, **38 straipsnio 4 dalies d punkte**, 44 straipsnio 3 dalyje, 45 straipsnio 5 dalyje, 46 straipsnio 2 dalies b punkte, 46 straipsnio 3 dalyje ir 47 straipsnio 2 dalyje numatytų priešasčių FRAND nustatymas gali būti nutraukiamas bet kuriuo iš šių būdų:

Or. en

Pagrindimas

Papildomas patikslinimas.

Pakeitimas 70

Pasiūlymas dėl reglamento 62 straipsnio 3 a dalis (nauja)

Komisijos siūlomas tekstas

Pakeitimas

3a. Reikalavimų apėjimo ar netinkamo naudojimo atvejais gali būti sustabdytos arba panaikintos bet kokios lengvatos, kurios pagal šį reglamentą teikiamos labai mažoms, mažosioms ir vidutinėms įmonėms.

Or. en

Pagrindimas

MVĮ teikiamos lengvatos nebus suteikiamos reikalavimų apėjimo ar netinkamo naudojimo atveju. Pavyzdžiui, dauguma patento objekto nenaudojančių patento savininkų laikomi MVĮ, tačiau akivaizdu, kad jiems neturėtų būti taikoma jokia reglamento projekte numatyta išimtis.

Pakeitimas 71

Pasiūlymas dėl reglamento 63 straipsnio 3 dalies b punktas

Komisijos siūlomas tekstas

b) 2 dalies b punkte nurodytus mokesčius lygiomis dalimis sumoka ekspertų nuomonės dėl bendro autorinio atlyginimo procedūroje dalyvavusios šalys, išskyrus atvejus, kai jos susitaria kitaip arba taikintojų grupė siūlo kitokį paskirstymą pagal šalių dydį, nustatytą pagal jų *apyvartą*;

Pakeitimas

b) 2 dalies b punkte nurodytus mokesčius lygiomis dalimis sumoka ekspertų nuomonės dėl bendro autorinio atlyginimo procedūroje dalyvavusios šalys, išskyrus atvejus, kai jos susitaria kitaip arba taikintojų grupė siūlo kitokį paskirstymą pagal šalių dydį, nustatytą pagal *šaliu dalyvavimo nustatant bendrą autorinį atlyginimą lygį ir jų ekonominį suinteresuotumą procedūros baigtimi*;

Or. en

Pagrindimas

Nustatant mokesčių paskirstymą šie veiksniai yra svarbesni nei tik šių įmonių dydis.

Pakeitimas 72

Pasiūlymas dėl reglamento 66 straipsnis

Komisijos siūlomas tekstas

66 straipsnis

Esamo standarto registracijos pradžia

1. Iki [OL: įrašykite datą – 28 mėnesiai nuo šio reglamento įsigaliojimo] ESP, kurie yra esminiai standartui, kuris paskelbtas prieš įsigaliojant šiam reglamentui (toliau – esamas standartas), už kurį buvo priimti FRAND

Pakeitimas

Išbraukta.

įsipareigojimai, savininkai gali pranešti kompetencijos centrui pagal 14, 15 ir 17 straipsnius apie bet kurią iš esamų standartų arba bet kurią jų dalį, kurie bus nustatyti deleguotajame akte pagal 4 dalį. Šiame reglamente nustatytos procedūros ir pranešimo ir skelbimo reikalavimai taikomi mutatis mutandis.

2. Iki [OL: įrašykite datą – 28 mėnesiai nuo šio reglamento įsigaliojimo] standarto, kuris paskelbtas prieš įsigaliojant šiam reglamentui, už kurią buvo prisiimti FRAND įsipareigojimai, įgyvendintojai gali pranešti kompetencijos centrui pagal 14 straipsnio 4 dalį apie bet kurią iš esamų standartų arba bet kurią jų dalį, kurie bus nustatyti deleguotajame akte pagal 4 dalį. Šiame reglamente nustatytos procedūros ir pranešimo ir skelbimo reikalavimai taikomi mutatis mutandis.

3. Iki [OL: įrašykite datą – 30 mėnesių nuo šio reglamento įsigaliojimo] ESP savininkas arba įgyvendintojas gali prašyti ekspertų nuomonės pagal 18 straipsnį dėl ESP, kurie yra esminiai esamam standartui arba jo dalims, kuris bus nustatytas deleguotajame akte pagal 4 dalį. 18 straipsnyje nustatyti reikalavimai ir procedūros taikomi mutatis mutandis.

4. Kai dėl SEP licencijavimo neveiksmingumo labai iškreipiamas vidaus rinkos veikimas, po tinkamo konsultacijų proceso Komisija deleguotuoju aktu pagal 67 straipsnį nustato, apie kuriuos iš esamų standartų, jų dalių arba atitinkamų naudojimo atvejų gali būti pranešta pagal 1 dalį arba 2 dalį, o dėl kurių gali būti prašoma ekspertų nuomonės pagal 3 dalį. Deleguotuoju aktu taip pat nustatoma, kurie šiame reglamente nustatyti procedūrų, pranešimo ir skelbimo reikalavimai taikomi tiems esamiems standartams. Deleguotasis aktas priimamas per [OL: įrašykite datą – 18

mėnesių nuo šio reglamento įsigaliojimo].

5. Šis straipsnis taikomas nepažeidžiant jokių aktų ir teisių, sudarytų ir įgytų iki [OL: įrašykite datą – 28 mėnesiai nuo šio reglamento įsigaliojimo].

Or. en

Pagrindimas

Išbraukus 66 straipsnį būtų skatinamos inovacijos ir vidaus rinkos ekonominis atsparumas.

Pakeitimas 73

Pasiūlymas dėl reglamento 67 straipsnio 2 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

2. **1 straipsnio 4 dalyje**, 4 straipsnio **5 dalyje ir 66 straipsnio 4** dalyje nurodyti įgaliojimai priimti deleguotuosius aktus Komisijai suteikiami neribotam laikotarpiui nuo šio reglamento įsigaliojimo **datos**.

Pakeitimas

2. 4 straipsnio 5 dalyje nurodyti įgaliojimai priimti deleguotuosius aktus Komisijai suteikiami neribotam laikotarpiui nuo šio reglamento įsigaliojimo **dienos**.

Or. en

Pagrindimas

Išbraukta atsižvelgiant į tai, kad išbraukta 1 straipsnio 4 dalis ir 66 straipsnis.

Pakeitimas 74

Pasiūlymas dėl reglamento 67 straipsnio 3 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

3. Europos Parlamentas arba Taryba gali bet kada atšaukti **1 straipsnio 4 dalyje**, 4 straipsnio **5 dalyje ir 66 straipsnio 4** dalyje nurodytus deleguotuosius įgaliojimus. Sprendimu dėl įgaliojimų

Pakeitimas

3. Europos Parlamentas arba Taryba gali bet kada atšaukti 4 straipsnio 5 dalyje nurodytus deleguotuosius įgaliojimus. Sprendimu dėl įgaliojimų atšaukimo nutraukiami tame sprendime nurodyti

atšaukimo nutraukiami tame sprendime nurodyti įgaliojimai priimti deleguotuosius aktus. Sprendimas įsigalioja kitą dieną po jo paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* arba vėlesnę jame nurodytą dieną. Jis nedaro poveikio jau galiojančių deleguotųjų aktų galiojimui.

įgaliojimai priimti deleguotuosius aktus. Sprendimas įsigalioja kitą dieną po jo paskelbimo *Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje* arba vėlesnę jame nurodytą dieną. Jis nedaro poveikio jau galiojančių deleguotųjų aktų galiojimui.

Or. en

Pagrindimas

Kaip pirmiau.

Pakeitimas 75

Pasiūlymas dėl reglamento 67 straipsnio 6 dalis

Komisijos siūlomas tekstas

6. Pagal **1 straipsnio 4 dalį**, 4 straipsnio **5 dalį ir 66 straipsnio 4** dalį priimtas deleguotasis aktas įsigalioja tik tuo atveju, jeigu per 2 mėnesius nuo pranešimo Europos Parlamentui ir Tarybai apie šį aktą dienos nei Europos Parlamentas, nei Taryba nepareiškia prieštaravimų arba jeigu dar nepasibaigus šiam laikotarpiui ir Europos Parlamentas, ir Taryba praneša Komisijai, kad prieštaravimų nereikš. Europos Parlamento arba Tarybos iniciatyva šis laikotarpis pratęsiamas 2 mėnesiais.

Pakeitimas

6. Pagal 4 straipsnio 5 dalį priimtas deleguotasis aktas įsigalioja tik tuo atveju, jeigu per 2 mėnesius nuo pranešimo Europos Parlamentui ir Tarybai apie šį aktą dienos nei Europos Parlamentas, nei Taryba nepareiškia prieštaravimų arba jeigu dar nepasibaigus šiam laikotarpiui ir Europos Parlamentas, ir Taryba praneša Komisijai, kad prieštaravimų nereikš. Europos Parlamento arba Tarybos iniciatyva šis laikotarpis pratęsiamas 2 mėnesiais.

Or. en

Pagrindimas

Kaip pirmiau.