



Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komiteja

2023/0133(COD)

18.10.2023

ATZINUMA PROJEKTS

Sniegusi Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komiteja

Juridiskajai komitejai

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par standartam
būtiskiem patentiem un ar ko groza Regulu (ES) 2017/1001
(COM(2023)0232 – C9-0147/2023 – 2023/0133(COD))

Atzinuma sagatavotāja: *Dita Charanzová*

PA_Legam

ĪSS PAMATOJUMS

IMCO pilnībā atbalsta priekšlikuma projekta mērķi uzlabot standartam būtisku patentu (*SEP*) licencēšanu. Šāds uzlabojums atbilst mūsu Eiropas mērķiem veicināt inovāciju, uzlabot digitālo pārkārtošanos un nodrošināt, ka Eiropa ir līdere jauno tehnoloģiju jomā, tādējādi mudinot Eiropas uzņēmumus brīvprātīgi piedalīties Eiropas standartizācijas procesā un nodrošinot pēc iespējas plašāku standartizētu tehnoloģiju ieviešanu.

SEP ir būtiska nozīme, lai sasniegtu plašākus mērķus — panāktu netraucētu vienoto tirgu un nodrošinātu Eiropas konkurētspēju pasaulē. To galvenā loma tehnoloģiskās inovācijas veicināšanā ir saskaņota ar pastiprinātu sociālekonomisko atveseļošanu, un tie mudina uzņēmumus ieguldīt jaunu tehnoloģiju pētniecībā un izstrādē, kas nāk par labu visai mūsu ekonomikai. Vienlaikus mums būtu jānodrošina, ka MVU, kas ir būtiski vienotajam tirgum, netiek atstāti novārtā tehnoloģiju sacensībā, ka piekļuve šīm tehnoloģijām joprojām ir taisnīga un ka patentu īpašnieki ļaunprātīgi neizmanto savas pilnvaras, lai kavētu konkurenci.

Ņemot vērā šo plašāko kontekstu, kurā uzsvērts, cik svarīgi ir integrēt tehnoloģijas, inovāciju un godīgu konkurenci Eiropas tehnoloģiskajā vidē, ir skaidrs, ka standartam būtiski patenti (*SEP*) ir būtiski šo mērķu sasniegšanā. Ņemot vērā šos mērķus, priekšlikuma vispārējais mērķis, proti, racionalizēt un uzlabot *SEP* licencēšanu, noteikti ir vērtējams atzinīgi. Tas atbilst plašākam redzējumam veicināt saliedētāku, novatoriskāku un konkurētspējīgāku Eiropas Savienību. Tomēr, lai gan priekšlikumā paustie nodomi ir kopumā pareizi, konkrētas priekšlikuma jomas ir jāizskata sīkāk.

Pirmkārt, regulas darbības jomā būtu jāiekļauj visi pašreiz spēkā esošie un nākotnes *SEP*. Bez šādas iekļautības priekšrocības, ko sniedz pārredzamība un ierobežota tiesvedības izmantošana, netiks pilnībā realizētas. Uz tiem arī turpmāk attieksies jautājumi, kurus cenšas risināt ar šo regulu, tostarp ieilguša tiesvedība par attiecīgajām *FRAND* vērtībām šiem *SEP*. Tāpēc ir obligāti jāpaplašina piemērošanas joma, attiecinot to uz visiem *SEP*.

Spēkā esošos *SEP* būtu jāļauj reģistrēt, lai nodrošinātu, ka mantotās tehnoloģijas joprojām ir gan pieejamas, gan konkurētspējīgas. Spēkā esošajam nolīgumam joprojām vajadzētu būt izpildāmam pat tad, ja esošais *SEP* nav reģistrēts. Visi saistītie noteikumi būtu jāpiemēro tikai pēc iesniegšanas reģistram. Līdz ar to priekšlikuma 24. pants būtu jāpārskata, lai atceltu sodus, kas saistīti ar šo *SEP* neregistrēšanu.

Otrkārt, būtu jāuzlabo procesi, lai pārbaudītu, vai patents ir “būtisks”, un noteiktu *FRAND*. Paturot prātā katras *SEP* kategorijas atšķirīgo nozīmi, mums ir vajadzīga visaptverošāka un apdomīgāka pieeja inspekcijām. Jo īpaši būtu jāpārskata pašreizējais ierobežojums attiecībā uz izlases veida pārbaudēm līdz tikai vienam patentam katrā kategorijā. Šādu ierobežojumu nevajadzētu ņemt vērā attiecībā uz nepareizi reģistrētiem patentiem. Ir ļoti svarīgi atzīt, ka ne visām kategorijām vai *SEP* veidiem ir vienāda nozīme un to kopējais skaits var ievērojami atšķirties.

Turklāt gan *SEP* turētājiem, gan īstenotājiem vajadzētu būt iespējai pieprasīt pārbaudes un noteikšanu, un tiem vajadzētu būt iespējai to darīt ar zemāku robežvērtību, jo īpaši attiecībā uz īstenotājiem, kas pārstāv MVU.

Lai saglabātu mūsu apņemšanos nodrošināt pārredzamību un iekļautību, *SEP* informācijas datubāzei jābūt pieejamai visiem bez maksas. Lai gan ir saprotams, ka tiek noteikta maksa par specializētām pārbaudēm, piemēram, par patenta būtiskuma vai *FRAND* vērtības noteikšanu, vispārējās datubāzes uzturēšanas izmaksas būtu jāsedz *EUIPO*. Tas nodrošina, ka dažādas grupas, sākot no pētniekiem līdz plašai sabiedrībai, var piekļūt informācijai, neuzņemoties finansiālo slogu.

Visbeidzot, atzinuma projekts ievieš tehniskus labojumus un precizējumus priekšlikumā. Papildus terminoloģijas labošanai ir jāprecizē, ka *SEP FRAND* vērtības un būtiskuma noteikšanas mehānismi ir nošķirti no paša standartizācijas procesa.

GROZĪJUMI

Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Juridisko komiteju ņemt vērā turpmāk minēto.

Grozījums Nr. 1

Regulas priekšlikums

3. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(3) *SEP* ir patenti, kas aizsargā **standartā iekļautu** tehnoloģiju. *SEP* ir “būtiski” tādā nozīmē, ka standarta īstenošanai ir **jāizmanto** *SEP* aptvertie izgudrojumi. Standarta panākumi ir atkarīgi no tā plašas īstenošanas, tāpēc būtu jāļauj standartu izmantot visām ieinteresētajām personām. Lai nodrošinātu standartu plašu īstenošanu un pieejamību, standartu izstrādes organizācijas pieprasa *SEP* turētājiem, kas piedalās standartu izstrādē, apņemties šos patentus atbilstoši *FRAND* noteikumiem licencēt īstenotājiem, kuri standartu vēlas izmantot. *FRAND* saistības ir brīvprātīgas līgumsaistības, ko *SEP* turētājs uzņemas par labu trešām personām, un tās kā tādas būtu jāievēro arī nākamajiem *SEP* turētājiem. Šī regula būtu jāpiemēro patentiem, kas ir būtiski standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši **taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (FRAND)** noteikumiem, un uz ko **pēc šīs regulas stāšanās spēkā** neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības.

Grozījums

(3) *SEP* ir patenti, kas aizsargā **jebkuru standarta izmantošanā iesaistītu** tehnoloģiju. *SEP* ir “būtiski” tādā nozīmē, ka **ir iegūta informācija, ka** standarta īstenošanai ir **nepieciešami ar *SEP*** aptvertie izgudrojumi. Standarta panākumi ir atkarīgi no tā plašas īstenošanas, tāpēc būtu jāļauj standartu izmantot visām ieinteresētajām personām. Lai nodrošinātu standartu plašu īstenošanu un pieejamību, standartu izstrādes organizācijas pieprasa *SEP* turētājiem, kas piedalās standartu izstrādē, apņemties šos patentus atbilstoši *FRAND* noteikumiem licencēt īstenotājiem, kuri standartu vēlas izmantot. *FRAND* saistības ir brīvprātīgas līgumsaistības, ko *SEP* turētājs uzņemas par labu trešām personām, un tās kā tādas būtu jāievēro arī nākamajiem *SEP* turētājiem. **Tāpēc *FRAND* saistības nebūtu jābeidz piemērot *SEP* turēšanas tiesību maiņas gadījumā, lai pat tad, ja pašreizējais *SEP* turētais sākotnēji nav uzņēmis saistības, *SEP* regula joprojām attiecas uz patentiem, attiecībā uz kuriem *FRAND* noteikumi tika formulēti iepriekš.** Šī regula būtu jāpiemēro patentiem, kas ir būtiski standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši *FRAND* noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības.

Or. en

Pamatojums

1. ESO pārbauda standartu izstrādes dalībniekus, patentētās zināšanas un pārveido projektus, ja pastāv būtiski patenti. Tajos minēti attiecīgie patenti tikai tad, ja tiek piešķirtas licences, un neatkarīgi pārbauda patentēto tehnoloģiju — 2. FRAND ir definēti 2. Apsvērumā — 3. SEP regulas piemērošanas jomā būtu jāiekļauj jau spēkā esošie standarti, kas ir saskārušies ar licencēšanas problēmām — 4. Precizējums — FRAND saistības nepārstāj piemērot SEP turētāja maiņas gadījumā.

Grozījums Nr. 2

Regulas priekšlikums

4. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(4) Attiecībā uz dažiem standartu lietojumgadījumiem, piemēram, bezvadu sakaru standartiem, pastāv vispāratzītas komercattiecības un licencēšanas prakse, jo itērācija vairākās paaudzēs rada būtisku savstarpējo atkarību un ievērojamu ieguvumu gan SEP turētājiem, gan īstenotājiem. Mazāk nobriedušos tirgos, izklīdētākās un mazāk saliedētās īstenotāju grupās ir citi, parasti novatoriskāki (dažkārt to pašu standartu vai to apakšgrupu) lietojumgadījumi, kuros izmantošanas atlīdzības un citu licencēšanas nosacījumu neparedzamība un komplicētu patentu novērtējumu un vērtēšanas perspektīva un saistītā tiesvedība vairāk ietekmē stimulus inovatīvos produktos ieviest standartizētas tehnoloģijas. Tāpēc, lai nodrošinātu samērīgu un mērķorientētu reakciju, noteiktas procedūras saskaņā ar šo regulu, proti, summētās izmantošanas atlīdzības noteikšana un obligāta FRAND noteikšana pirms tiesvedības, nebūtu jāpiemēro noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem, par kuriem ir pietiekami pierādījumi, ka SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai neefektivitāti.

svītrots

Pamatojums

1. Atsaucē uz “bezvadu sakaru standartiem” var nozīmēt, ka tādi standarti kā Wi-Fi, HEVC un LTE (4G, 5G u. c.) neietilpst SEP regulas darbības jomā. Pilnībā svītrojot šo atsauci, var izvairīties no pārpratumiem — 2. Apsvēruma svītrošana atbilst 1. panta 3. un 4. punkta svītrošanai.

Grozījums Nr. 3

Regulas priekšlikums 5. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(5) Pārskatāmībai SEP licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz jauniem tehnoloģiju lietojumgadījumiem, kas ir Savienības zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpiemēro arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja ***neefektīva relevanto SEP licencēšana nopietni kropļo*** iekšējā tirgus ***darbību***. Tas jo īpaši attiecas uz tirgus ***nepilnībām***, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju ieviešanu vai jaunu tehnoloģiju izstrādi un ***jaunus lietojumgadījumus***. ***Tāpēc, ņemot vērā minētos kritērijus, Komisijai ar deleģēto aktu būtu jānosaka standarti vai to daļas, kas publicēti pirms šīs regulas stāšanās spēkā, un relevantie lietojumgadījumi, attiecībā uz kuriem SEP var reģistrēt.***

Grozījums

(5) Pārskatāmībai SEP licencēšanā būtu jāstimulē līdzsvarota investīciju vide visās vienotā tirgus vērtības ķēdēs, jo īpaši attiecībā uz jauniem tehnoloģiju lietojumgadījumiem, kas ir Savienības zaļas, digitālas un noturīgas izaugsmes mērķu pamatā, tāpēc regula būtu jāpiemēro arī standartiem vai to daļām, kas publicēti pirms tās stāšanās spēkā, ja ***kāds kā standartam būtisks deklarēts SEP, kas publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā, īstenotājs vai turētājs paziņo par to kompetenču centru. Šo standartu, piemēram, attiecībā uz ilgtermiņa attīstību (I), iekļaušana var būt īpaši svarīga jaunu tehnoloģiju, tostarp lietu interneta (IoT), ieviešanai un palīdzēs izvairīties no*** iekšējā tirgus ***darbības traucējumiem***. Tas jo īpaši attiecas uz ***pārredzamības nolūkiem un nepieciešamību ierobežot*** tirgus ***nepilnību risku***, kas kavē investīcijas vienotajā tirgū, inovatīvu tehnoloģiju ieviešanu vai jaunu ***un topošu*** tehnoloģiju izstrādi. ***Tādējādi izņēmumi attiecībā uz SEP turētāju ekskluzīvajām tiesībām atbilst PTO Līguma par intelektuālā īpašuma tiesību komercaspektiem (TRIPs) mērķiem veicināt tehnoloģisko inovāciju un tehnoloģiju izplatīšanu, sniedzot abpusēju labumu SEP turētājam un tehnoloģijas***

lietotājam. Tas atbilstu arī šā līguma principiem, proti, novērst intelektuālā īpašuma tiesību ļaunprātīgu izmantošanu un pieņemt pasākumus sabiedrības interešu apsvērumu dēļ. It īpaši TRIPS 30. pantā ir paredzēts, ka izņēmums no ekskluzīvajām tiesībām, ko piešķir patents, ir pamatots, ja tas atbilst trim nosacījumiem: tam jābūt “ierobežotam”, tam nevajadzētu būt “pārmērīgi pretrunā parastai patenta izmantošanai”, un tam nevajadzētu “nepamatoti skart patenta turētāja likumīgās intereses, ņemot vērā trešo personu likumīgās intereses”. Tomēr jau esošo standartu iekļaušanai nevajadzētu ietekmēt jau spēkā esošās licences.

Or. en

Pamatojums

1. Regulā un ietekmes novērtējumā trūkst jēdziena “lietojumgadījums” definīcijas, mēs ierosinām to svītrot, lai izvairītos no pārpratumiem — 2. Svītrojot 66. pantu un tā atsaucēs tekstā, varētu veicināt inovāciju un ekonomikas noturību — 3. Var iekļaut vecākas standartu versijas, papildinot procesu Huawei pret ZTE un neietekmē jau spēkā esošās licences — 4. Ekskluzīvu tiesību pagaidu izslēgšana var būt ierobežota. Tādējādi izņēmumi attiecībā uz SEP turētāju ekskluzīvajām tiesībām būtu saderīgi ar TRIPS līguma 7. un 8. pantu.

Grozījums Nr. 4

Regulas priekšlikums 13. apvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(13) Kompetenču centram būtu jāizveido un administratīvi jāpārvalda elektronisks reģistrs un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošiem SEP, to vidū būtiskuma pārbaūžu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus par SEP trešās valstīs un ar SEP saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu SEP

Grozījums

(13) Kompetenču centram būtu jāizveido un administratīvi jāpārvalda elektronisks reģistrs un elektroniska datubāze, kas satur detalizētu informāciju par vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošiem SEP, to vidū būtiskuma pārbaūžu rezultātus, atzinumus, ziņojumus, pieejamo tiesu praksi no jurisdikcijām visā pasaulē, noteikumus par SEP trešās valstīs un ar SEP saistītu pētījumu rezultātus. Lai palielinātu informētību un atvieglotu SEP

licencēšanu MVU, kompetenču centram būtu jāpiedāvā **palīdzība MVU**. Kompetenču centra veiktajai summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un *FRAND* noteikšanas būtiskuma pārbaūžu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī par *FRAND* noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence.

licencēšanu MVU, kompetenču centram būtu jāpiedāvā **tiem īpaša palīdzība**. Kompetenču centra veiktajai summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas un *FRAND* noteikšanas būtiskuma pārbaūžu un procesu sistēmas izveidei un administratīvajai pārvaldībai būtu jāietver darbības sistēmas un procesu pastāvīgai uzlabošanai, arī izmantojot jaunas tehnoloģijas. Saskaņā ar šo mērķi kompetenču centram būtu jāizveido būtiskuma vērtētājiem un samierinātājiem paredzētas apmācības procedūras par to, kā sniegt atzinumus par summēto izmantošanas atlīdzību, kā arī par *FRAND* noteikšanu, un būtu jāveicina viņu prakses konsekvence.

Or. en

Pamatojums

MVU ir Eiropas ekonomikas mugurkauls, tāpēc tiem ir būtiska nozīme ES divējādās pārkārtošanās procesā. Tie ir būtiski Eiropas konkurētspējai un labklājībai, industriālajām ekosistēmām, ekonomiskajai un tehnoloģiskajai suverenitātei un noturībai pret ārējiem satricinājumiem.

Grozījums Nr. 5

Regulas priekšlikums 16. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(16) *SEP* turētājiem vajadzētu būt iespējai vispirms informēt kompetenču centru par to, ka ir publicēts standarts vai summētā izmantošanas atlīdzība, par ko **tie** savstarpēji vienojušies. ***Izņemot to standartu lietojumgadījumus, par kuriem Komisija konstatē, ka ir ieviesta vispāratzīta un kopumā labi funkcionējoša SEP licencēšanas prakse,*** kompetenču centrs var palīdzēt pusēm ***relevantās*** summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanā. Ja starp *SEP* turētājiem nav vienošanās par summēto

Grozījums

(16) *SEP* turētājiem vajadzētu būt iespējai vispirms informēt kompetenču centru par to, ka ir publicēts standarts, ***attiecībā uz kuru viņi pretendē uz būtiskumu,*** vai summētā izmantošanas atlīdzība, par ko ***viņi*** savstarpēji vienojušies. Kompetenču centrs var palīdzēt pusēm ***attiecīgās*** summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanā. Ja starp *SEP* turētājiem nav vienošanās par summēto izmantošanas atlīdzību, konkrētie *SEP* turētāji var lūgt kompetenču centru iecelt samierinātāju, kas palīdzētu tiem

izmantošanas atlīdzību, konkrētie *SEP* turētāji var lūgt kompetenču centru iecelt samierinātāju, kas palīdzētu tiem *SEP* turētājiem, kuri vēlas piedalīties relevantā standarta *SEP* summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesā. Šajā gadījumā samierinātāja uzdevums būtu atvieglot iesaistīto *SEP* turētāju lēmumu pieņemšanu, nesniedzot nekādus ieteikumus par summēto izmantošanas atlīdzību. Visbeidzot, ir svarīgi nodrošināt, ka ir pieejama neatkarīga trešā persona – eksperts, kas varētu ieteikt summēto izmantošanas atlīdzību. Tāpēc *SEP* turētājiem *un/vai* īstenotājiem vajadzētu būt iespējai pieprasīt kompetenču centram eksperta atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību. Kad šāds pieprasījums ir veikts, kompetenču centram būtu jāieceļ samierinātāju grupa un administratīvi jāpārvalda process, kurā aicinātas piedalīties visas ieinteresētās personas. Pēc informācijas saņemšanas no visiem dalībniekiem samierinātāju grupai būtu jāsniedz nesaistošs eksperta atzinums par summēto izmantošanas atlīdzību. Eksperta atzinumā par summēto izmantošanas atlīdzību būtu jāiekļauj nekonfidenciāla analīze par summētās izmantošanas atlīdzības paredzamo ietekmi vērtības ķēdē uz *SEP* turētājiem un ieinteresētajām personām. Šajā kontekstā svarīgi būtu ņemt vērā tādu faktorus kā *SEP* licencēšanas efektivitāte, to vidū atziņas par ierastajiem intelektuālā īpašuma licencēšanas noteikumiem vai praksi vērtības ķēdē un savstarpēju licencēšanu, kā arī ietekmi uz stimuliem vērtības ķēdē ieviest inovācijas *SEP* turētājiem un dažādām ieinteresētajām personām.

SEP turētājiem, kuri vēlas piedalīties relevantā standarta *SEP* summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesā. Šajā gadījumā samierinātāja uzdevums būtu atvieglot iesaistīto *SEP* turētāju lēmumu pieņemšanu, nesniedzot nekādus ieteikumus par summēto izmantošanas atlīdzību. Visbeidzot, ir svarīgi nodrošināt, ka ir pieejama neatkarīga trešā persona – eksperts, kas varētu ieteikt summēto izmantošanas atlīdzību. Tāpēc *gan SEP* turētājiem, *gan* īstenotājiem vajadzētu būt iespējai pieprasīt kompetenču centram eksperta atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību. Kad šāds pieprasījums ir veikts, kompetenču centram būtu jāieceļ samierinātāju grupa un administratīvi jāpārvalda process, kurā aicinātas piedalīties visas ieinteresētās personas. Pēc informācijas saņemšanas no visiem dalībniekiem samierinātāju grupai būtu jāsniedz nesaistošs eksperta atzinums par summēto izmantošanas atlīdzību. Eksperta atzinumā par summēto izmantošanas atlīdzību būtu jāiekļauj nekonfidenciāla analīze par summētās izmantošanas atlīdzības paredzamo ietekmi vērtības ķēdē uz *SEP* turētājiem un ieinteresētajām personām. Šajā kontekstā svarīgi būtu ņemt vērā tādu faktorus kā *SEP* licencēšanas efektivitāte, to vidū atziņas par ierastajiem intelektuālā īpašuma licencēšanas noteikumiem vai praksi vērtības ķēdē un savstarpēju licencēšanu, kā arī ietekmi uz stimuliem vērtības ķēdē ieviest inovācijas *SEP* turētājiem un dažādām ieinteresētajām personām.

Or. en

Pamatojums

1. Tehniskais precizējums – 2. Regulā un ietekmes novērtējumā nav “lietojumgadījuma” definīcijas. Piemērotāk būtu atsaukties uz “standartiem”.

Grozījums Nr. 6

Regulas priekšlikums 24. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(24) Lai arī turpmāk nodrošinātu reģistra kvalitāti un izvairītos no pārlielas reģistrācijas, būtiskuma pārbaudes nejaušas izlases veidā būtu jāveic arī neatkarīgiem vērtētājiem, kas atlasīti saskaņā ar Komisijas noteiktiem objektīviem kritērijiem. ***Būtu jāpārbauda tikai viena vienas patentu saimes SEP būtiskums.***

Grozījums

(24) Lai arī turpmāk nodrošinātu reģistra kvalitāti un izvairītos no pārlielas reģistrācijas, būtiskuma pārbaudes nejaušas izlases veidā būtu jāveic arī neatkarīgiem vērtētājiem, kas atlasīti saskaņā ar Komisijas noteiktiem objektīviem kritērijiem.

Or. en

Pamatojums

Nav skaidrs, kā kompetenču centrs izvēlas vienu patentu, cita starpā no vienas saimes. Ierobežojums līdz vienam patentam uz saimi var ierobežot pārredzamību. Patiesībā ne visi patenti obligāti ir būtiski tikai tāpēc, ka tie pieder tai pašai atlasītā SEP patentu saimei un, gluži pretēji, ne visi patenti ir nebūtiski, ja izraudzītais SEP neiztur būtiskuma pārbaudi.

Grozījums Nr. 7

Regulas priekšlikums 26. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(26) Arī SEP turētāji vai īstenotāji būtiskuma pārbaudēm katru gadu var izraudzīties līdz pat 100 reģistrētu SEP. Ja iepriekš atlasītie SEP tiek apstiprināti kā būtiski, SEP turētāji var izmantot šo informāciju sarunās un kā pierādījumu tiesā, neskarot īstenotāja tiesības reģistrēta SEP būtiskumu apstrīdēt tiesā. Atlasītie SEP neietekmētu atlases procesu, jo izlase būtu jāatlasa no visiem katra SEP turētāja reģistrētajiem SEP. Ja iepriekš atlasītais SEP un izlasei atlasītais SEP ir viens un tas pats, būtu jāveic tikai viena būtiskuma pārbaude. ***Tās pašas patentu saimes SEP būtiskuma pārbaudes nebūtu jāatkārto.***

Grozījums

(26) Arī SEP turētāji vai īstenotāji būtiskuma pārbaudēm katru gadu var izraudzīties līdz pat 100 reģistrētu SEP. Ja iepriekš atlasītie SEP tiek apstiprināti kā būtiski, SEP turētāji var izmantot šo informāciju sarunās un kā pierādījumu tiesā, neskarot īstenotāja tiesības reģistrēta SEP būtiskumu apstrīdēt tiesā. Atlasītie SEP neietekmētu atlases procesu, jo izlase būtu jāatlasa no visiem katra SEP turētāja reģistrētajiem SEP. Ja iepriekš atlasītais SEP un izlasei atlasītais SEP ir viens un tas pats, būtu jāveic tikai viena būtiskuma pārbaude.

Pamatojums

Tas pats pamatojums kā attiecībā uz 24. apsvērumu.

Grozījums Nr. 8**Regulas priekšlikums****33. apsvēruma***Komisijas ierosinātais teksts*

(33) *FRAND* noteikšana būtu obligāts solis, pirms *SEP* turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt *FRAND* noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz *SEP*. Tomēr pienākums uzsākt *FRAND* noteikšanu pirms **relevantās** tiesvedības nebūtu jāpieprasa attiecībā uz *SEP*, kas attiecas uz tiem **standartu lietojumgadījumiem**, par kuriem Komisija konstatē, ka nav būtisku grūtību vai neefektīvas licencēšanas ar *FRAND* noteikumiem.

Grozījums

(33) *FRAND* noteikšana būtu obligāts solis, pirms *SEP* turētājs varētu uzsākt patenta pārkāpuma procedūru vai īstenotājs varētu dalībvalsts kompetentā tiesā pieprasīt *FRAND* noteikumu noteikšanu vai novērtēšanu attiecībā uz *SEP*. ***Tāpēc pirms jebkuras patenta pārkāpuma procedūras vai pretenziju procedūras uzsākšanas kādā ES tiesā pusēm būtu jāveic samierināšanas procedūra, lai noteiktu FRAND noteikumus un nosacījumus. Šai samierināšanas procedūrai nevajadzētu pārsniegt 9 mēnešus, un tās iznākumam nevajadzētu būt saistošam.*** Tomēr pienākums uzsākt *FRAND* noteikšanu pirms **attiecīgās** tiesvedības nebūtu jāpieprasa attiecībā uz *SEP*, kas attiecas uz tiem **standartiem**, par kuriem Komisija konstatē, ka nav būtisku grūtību vai neefektīvas licencēšanas ar *FRAND* noteikumiem.

Pamatojums

1. Tāds pats pamatojums attiecībā uz “lietojumgadījumiem” — 2. Šīs procedūras posms ievērojami samazinās ieilgušus un dārgus strīdus tiesā, un tas ievērojami un pozitīvi ietekmēs piegādātājus. Turklāt jēdziens “obligāts samierināšanas mēģinājums pirms prasības iesniegšanas tiesā” ir labi zināms un nekad nav ticis uzskatīts par neatbilstošu konstitūcijai vai pretrunā Eiropas tiesību aktiem.

Grozījums Nr. 9

Regulas priekšlikums 34. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(34) Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā un apņemties ievērot tās iznākumu. Ja puse neatbild uz *FRAND* noteikšanas pieprasījumu vai **neapņemas ievērot *FRAND* noteikšanas iznākumu**, otrai pusei vajadzētu būt iespējai pieprasīt *FRAND* noteikšanas izbeigšanu vai vienpusēju turpināšanu. *FRAND* noteikšanas laikā šādai pusei nevajadzētu būt pakļautai tiesvedībai. Tajā pašā laikā *FRAND* noteikšanai vajadzētu būt efektīvai procedūrai, lai puses varētu panākt vienošanos pirms tiesvedības vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas **apņemas ievērot *FRAND* noteikšanas iznākumu** un pienācīgi **iesaistīties** procedūrā, vajadzētu būt iespējai gūt labumu no tās pabeigšanas.

Grozījums

(34) Katra puse var izvēlēties, vai tā vēlas iesaistīties procedūrā un apņemties ievērot tās iznākumu. Ja puse neatbild uz *FRAND* noteikšanas pieprasījumu vai **neievēro *FRAND* noteikšanas iznākumu**, otrai pusei vajadzētu būt iespējai pieprasīt *FRAND* noteikšanas izbeigšanu vai vienpusēju turpināšanu. *FRAND* noteikšanas laikā šādai pusei nevajadzētu būt pakļautai tiesvedībai. Tajā pašā laikā *FRAND* noteikšanai vajadzētu būt efektīvai procedūrai, lai puses varētu panākt vienošanos pirms tiesvedības vai saņemt novērtējumu par noteikšanu, ko izmantot turpmākajā tiesvedībā. Tāpēc pusei vai pusēm, kas **ievēro *FRAND* noteikšanas iznākumu** un pienācīgi **iesaistās** procedūrā, vajadzētu būt iespējai gūt labumu no tās pabeigšanas.

Or. en

Pamatojums

*Regulas projektā ir maz norādījumu par to, ko nozīmē “apņemšanās ievērot” *FRAND* lēmumu iznākumu un kādas būs šādu saistību juridiskās sekas. Pienākumam uzsākt *FRAND* noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai.*

Grozījums Nr. 10

Regulas priekšlikums 35. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(35) Pienākumam uzsākt *FRAND* noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. **Tāpēc pusei, kas apņemas ievērot *FRAND* noteikšanas iznākumu (savukārt otra puse to nedara),**

Grozījums

(35) Pienākumam uzsākt *FRAND* noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai. Situācijā, kad **attiecīgais *SEP* turētājs** ir uzņēmies *FRAND* saistības, pienācīga un samērīga

vajadzētu būt tiesīgai uzsākt tiesvedību kompetentajā valsts tiesā pirms FRAND noteikšanas pabeigšanas. Turklāt abām pusēm vajadzētu būt iespējai kompetentajā tiesā pieprasīt finansiāla rakstura pagaidu rīkojumu. Situācijā, kad **relevantais SEP** turētājs ir uzņēmies **FRAND** saistības, pienācīga un samērīga finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība **SEP** turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu **SEP** ar **FRAND** noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt **FRAND** izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par **SEP** būtiskuma **trūkumu** vai spēkā **neesību**. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz lietas ierosināšanu pēc būtības, vajadzētu būt iespējai šādu lietu ierosināt, bet **FRAND** noteikšanas laikā pusēm būtu jālūdz apturēt lietas izskatīšanu. Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu **rīkojuma** apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad **FRAND** noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīviem pasākumiem.

finansiāla rakstura pagaidu rīkojumiem būtu jānodrošina nepieciešamā tiesiskā aizsardzība **SEP** turētājam, kurš ir piekritis licencēt savu **SEP** ar **FRAND** noteikumiem, savukārt īstenotājam vajadzētu būt iespējai apstrīdēt **FRAND** izmantošanas atlīdzības apmēru vai aizstāvībai izmantot argumentu par **SEP** būtiskuma vai spēkā **esamības trūkumu**. Tajās valstu sistēmās, kas kā nosacījumu finansiāla rakstura pagaidu pasākumu pieprasīšanai paredz lietas ierosināšanu pēc būtības, vajadzētu būt iespējai šādu lietu ierosināt, bet **FRAND** noteikšanas laikā pusēm būtu jālūdz apturēt lietas izskatīšanu. Nosakot, kāds finansiāla rakstura pagaidu **lēmuma** apmērs konkrētajā gadījumā ir uzskatāms par pietiekamu, cita starpā ir jāņem vērā prasītāja ekonomiskās spējas un potenciālā ietekme uz prasīto pasākumu efektivitāti, it īpaši attiecībā uz MVU, arī lai novērstu šādu pasākumu ļaunprātīgu izmantošanu. Būtu arī jāprecizē, ka tad, kad **FRAND** noteikšana ir pabeigta, pusēm vajadzētu būt pieejamam visam pasākumu klāstam, to vidū pagaidu, piesardzības un korektīviem pasākumiem.

Or. en

Pamatojums

1. Tāda pati piezīme kā iepriekš — 2. punkts. Šīs regulas mērķis ir dot pusēm iespēju atrisināt jautājumus, kas rodas SEP strīdos, neradot tiesvedības draudus un izmaksas, kas ietekmē sarunu dinamiku. Ar šo noteikumu ievieš terminoloģiju, kas netiek izmantota daudzās dalībvalstīs un līdz ar to rada juridisko nenoteiktību.

Grozījums Nr. 11

Regulas priekšlikums 47. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(47) Lai papildinātu dažus nebūtiskus šīs regulas elementus, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu attiecībā uz reģistrā iekļaujamajiem elementiem un nolūkā noteikt *relevantos* esošos standartus vai noteikt *standartu* vai to *daļu lietojumgadījumus*, attiecībā uz kuriem Komisija konstatē, ka licencēšanā ar *FRAND* noteikumiem nav būtisku grūtību vai *neefektivitātes*. Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu⁴⁴. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana.

⁴⁴ OV L 123, 12.5.2016., 1. lpp.

Grozījums

(47) Lai papildinātu dažus nebūtiskus šīs regulas elementus, būtu jādeleģē Komisijai pilnvaras pieņemt aktus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 290. pantu attiecībā uz reģistrā iekļaujamajiem elementiem un nolūkā noteikt *attiecīgos spēkā* esošos standartus vai noteikt *standartus* vai to *daļas*, attiecībā uz kuriem Komisija konstatē, ka licencēšanā ar *FRAND* noteikumiem nav būtisku grūtību vai *efektivitātes trūkuma*. Ir īpaši būtiski, lai Komisija, veicot sagatavošanas darbus, rīkotu atbilstīgas apspriešanās, tostarp ekspertu līmenī, un lai minētās apspriešanās tiktu rīkotas saskaņā ar principiem, kas noteikti 2016. gada 13. aprīļa Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu⁴⁴. Jo īpaši, lai deleģēto aktu sagatavošanā nodrošinātu vienādu dalību, Eiropas Parlaments un Padome visus dokumentus saņem vienlaicīgi ar dalībvalstu ekspertiem, un minēto iestāžu ekspertiem ir sistemātiska piekļuve Komisijas ekspertu grupu sanāksmēm, kurās notiek deleģēto aktu sagatavošana.

⁴⁴ OV L 123, 12.5.2016., 1. lpp.

Or. en

Pamatojums

Tāds pats pamatojums attiecībā uz “lietojumgadījumiem” — 2.

Grozījums Nr. 12

Regulas priekšlikums 1. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir būtiski standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru SEP turētājs ir apņēmis licencēt savus SEP atbilstoši **taisnīgiem, samērīgiem un nediskriminējošiem (“FRAND”)** noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības,

Grozījums

2. Šo regulu piemēro patentiem, kas ir **deklarēti kā** būtiski standartam, kuru publicējusi standartu izstrādes organizācija un attiecībā uz kuru *SEP* turētājs ir apņēmis licencēt savus *SEP* atbilstoši **FRAND** noteikumiem, un uz ko neattiecas intelektuālā īpašuma politika bez izmantošanas atlīdzības.

Or. en

Pamatojums

Tehnisks precizējums.

Grozījums Nr. 13

Regulas priekšlikums

1. pants – 2. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) pēc šīs regulas stāšanās spēkā, izņemot 3. punktā paredzētos izņēmumus;

Grozījums

svītrots

Or. en

Pamatojums

Pašreizējais ierobežojums var atvieglot SEP turētāju iespējas saņemt pienākumus uzliedzošus lēmumus un kropļojoši ietekmēt līdzsvaroto sarunu procesu. Svītrojot 66. pantu un grozot 1. panta 3. un 4. punktu, regula veicinātu inovāciju un iekšējā tirgus ekonomisko noturību.

Grozījums Nr. 14

Regulas priekšlikums

1. pants – 2. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) pirms šīs regulas stāšanās spēkā –

Grozījums

svītrots

saskaņā ar 66. pantu.

Or. en

Pamatojums

Tas pats, kā iepriekšējā pamatojumā.

Grozījums Nr. 15

Regulas priekšlikums

1. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3. Regulas 17. un 18. pantu un 34. panta 1. punktu uz SEP neattiecina, ja tie tiek īstenoti Komisijas saskaņā ar 4. punktu noteiktajos lietojumgadījumos. **svītrots**

Or. en

Pamatojums

Pastāv ievērojams risks, ka šis noteikums padarīs regulu neefektīvu. Regulas ierobežotā darbības joma varētu sniegt priekšrocības konkrētiem SEP turētājiem. Izdarot grozījumus, tiktu veicināta inovācija un iekšējā tirgus ekonomiskā noturība.

Grozījums Nr. 16

Regulas priekšlikums

1. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4. Ja ir pietiekami pierādījumi, ka attiecībā uz noteiktu standartu vai to daļu konkrētiem lietojumgadījumiem SEP licencēšanas sarunas par FRAND noteikumiem nerada būtiskas grūtības vai neefektivitāti, kas ietekmē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc pienācīga apspriešanās procesa, izmantojot 67. pantā noteikto deleģēto aktu, 3. punkta vajadzībām var izveidot šādu lietojumgadījumu, standartu vai to daļu **svītrots**

sarakstu.

Or. en

Pamatojums

Tas pats, kā iepriekšējā pamatojumā.

Grozījums Nr. 17

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(1) “standartam būtisks patents” jeb “SEP” ir ikviens patents, kas ir būtisks standartam;

Grozījums

(1) “standartam būtisks patents” jeb “SEP” ir ikviens patents, kas ir **deklarēts kā** būtisks standartam;

Or. en

Pamatojums

Patenta pamatīpašības ir grūti paredzēt ex ante. Būtiskumu var apstiprināt vai apstrīdēt atkarībā no tā, kā standarts tiek piemērots, un tas ir atkarīgs no lietotāju prasmes. Attiecībā uz IANC jebkurš standartā minētais patents var būt vai var nebūt SEP. Tādēļ ir lietderīgi noskaidrot, ka par šo attiecību ievērošanu ir atbildīga cita puse — trešā persona.

Grozījums Nr. 18

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(2) “būtisks standartam” nozīmē, ka patents ietver vismaz vienu pretenziju, attiecībā uz kuru tehnisku apsvērumu dēļ nav iespējams piemērot vai izmantot standartam atbilstošu īstenojumu vai metodi, tostarp tajā paredzētās iespējas, nepārkāpjot patenta pašreizējo tehnikas līmeni un ierasto tehnisko praksi;

Grozījums

(2) “būtisks standartam” nozīmē, ka patents **ir deklarēts kā tāds, kas** ietver vismaz vienu pretenziju, attiecībā uz kuru tehnisku apsvērumu dēļ nav iespējams piemērot vai izmantot **publicētam** standartam atbilstošu īstenojumu vai metodi, tostarp tajā paredzētās iespējas, nepārkāpjot patenta pašreizējo tehnikas līmeni un ierasto tehnisko praksi;

Pamatojums

Tas pats, kas iepriekš.

Grozījums Nr. 19

Regulas priekšlikums

2. pants – 1. daļa – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(3) “standarts” ir atkārtotai vai ilgstošai piemērošanai paredzēta tehniska specifikācija, kuru pieņēmusi standartu izstrādes organizācija **un kuras ievērošana nav obligāta**;

Grozījums

(3) “standarts” ir atkārtotai vai ilgstošai piemērošanai paredzēta tehniska specifikācija, kuru pieņēmusi standartu izstrādes organizācija;

Or. en

Pamatojums

Tehnisks precizējums, jo standartizācijas organizācijām nekad nav pilnvaru noteikt, ka to nodevumi ir obligāti, jo šādas pilnvaras ir tikai valsts iestādei. Valsts iestāde var noteikt standartu par obligātu.

Grozījums Nr. 20

Regulas priekšlikums

3. pants – 2. punkts – h apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(h) nodrošina **MVU** apmācību, atbalstu un vispārējas konsultācijas par **SEP**;

Grozījums

(h) nodrošina apmācību, atbalstu un vispārējas konsultācijas par **SEP, jo īpaši MVU paredzētu**;

Or. en

Pamatojums

MVU ir Eiropas ekonomikas mugurkauls, tāpēc tiem ir būtiska nozīme ES divējādās pārkārtošanās procesā, lai panāktu noturīgu un digitālu ekonomiku. Tie ir būtiski Eiropas konkurētspējai un labklājībai, industriālajām ekosistēmām, ekonomiskajai un tehnoloģiskajai suverenitātei un noturībai pret ārējiem satricinājumiem.

Grozījums Nr. 21

Regulas priekšlikums

5. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

2. Ikvienai trešajai personai, kurai jāreģistrējas kompetenču centrā, datubāzē ir pieejama šāda informācija:

Grozījums

2. Ikvienai trešajai personai, kurai jāreģistrējas kompetenču centrā, ***tostarp tiesām un citām publiskām iestādēm***, datubāzē ir pieejama šāda informācija:

Or. en

Pamatojums

1. Atbilstoši 5. panta 4. punkta svītrosanai.

Grozījums Nr. 22

Regulas priekšlikums

5. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. ***Par piekļuvi 2. punkta f), h), i), j) un k) apakšpunktā minētajai informācijai var noteikt maksu.***

Grozījums

svītrots

Or. en

Grozījums Nr. 23

Regulas priekšlikums

5. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. ***Tomēr publiskā sektora iestādēm, arī tiesām, pēc reģistrēšanās kompetenču centrā ir pilna bezmaksas piekļuve 2. punktā minētās datubāzes informācijai.***

Grozījums

svītrots

Grozījums Nr. 24

Regulas priekšlikums

7. pants – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

SEP turētājs **sniedz** kompetenču centram šādu informāciju:

Grozījums

Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esoša patenta, kas ir būtisks standartam, attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, jebkurš turētājs kompetenču centram paziņo šādu informāciju:

Or. en

Pamatojums

Priekšlikums saskaņot formulējumu ar 14. pantu un precizēt, ka tas ir piemērojams nevis visiem SEP, bet gan tiem, attiecībā uz kuriem attiecas FRAND saistības.

Grozījums Nr. 25

Regulas priekšlikums

7. pants – 1. daļa – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) informācija par produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām, kurās var iekļaut *SEP* priekšmetu vai kurām to paredzēts piemērot, attiecībā uz visiem esošajiem vai potenciālajiem standarta īstenojumiem, **ciktāl** šāda informācija *SEP* turētājam **ir** zināma;

Grozījums

(a) informācija par produktiem, procesiem, pakalpojumiem vai sistēmām, kurās var iekļaut *SEP* priekšmetu vai kurām to paredzēts piemērot, attiecībā uz visiem esošajiem vai potenciālajiem standarta īstenojumiem, **un tiklīdz** šāda informācija *SEP* turētājam **kļūst** zināma;

Or. en

Pamatojums

Tas sniedz lielāku skaidrību par termiņu.

Grozījums Nr. 26

Regulas priekšlikums

7. pants – 1. daļa – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) ja pieejami, tā standarta noteikumi par *SEP* licencēšanu, arī izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika, 7 mēnešu laikā no brīža, kad kompetenču centrs ir uzsācis **relevantā standarta un īstenojuma** reģistrāciju.

Grozījums

(b) ja pieejami, tā standarta noteikumi par *SEP* licencēšanu, arī izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika, 7 mēnešu laikā no brīža, kad kompetenču centrs ir uzsācis **SEP** reģistrāciju.

Or. en

Pamatojums

Regulā ir paredzēta SEP, nevis standartu reģistrēšanas procedūra. Standarti ir paziņoti saskaņā ar 14. pantu.

Grozījums Nr. 27

Regulas priekšlikums

8. pants – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

SEP turētājs sniedz kompetenču centram šādu informāciju, kas iekļaujama datubāzē un uz kuru atsauce norādāma reģistrā:

Grozījums

Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esoša patenta, kas ir būtisks standartam, attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, sniedz kompetenču centram šādu informāciju, kas iekļaujama datubāzē un uz kuru atsauce norādāma reģistrā:

Or. en

Pamatojums

Priekšlikums saskaņot formulējumu ar 14. pantu un precizēt, ka tas ir piemērojams nevis visiem SEP, bet gan tiem, attiecībā uz kuriem attiecas FRAND saistības.

Grozījums Nr. 28

Regulas priekšlikums

9. pants – 1. daļa – g apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(g) to produktu, pakalpojumu un procesu saraksts, kurus var licencēt ar patentu kopfonda *vai struktūras* starpniecību;

Grozījums

(g) to produktu, pakalpojumu un procesu saraksts, kurus var licencēt ar patentu kopfonda starpniecību;

Or. en

Pamatojums

Saskaņā ar 2. panta 11. punktu patentu kopfonds ir struktūra. Tāpēc tas ir lieks.

Grozījums Nr. 29

Regulas priekšlikums

9. pants – 1. daļa – h apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(h) izmantošanas atlīdzības un atlaižu politika pa produktu kategorijām;

Grozījums

(h) izmantošanas atlīdzības, *to aprēķināšanas metodes* un atlaižu politika pa produktu kategorijām;

Or. en

Pamatojums

Informācijas atklāšanas prasības pastiprināšana, iekļaujot noderīgākas ziņas.

Grozījums Nr. 30

Regulas priekšlikums

12. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Ikviens persona var sniegt kompetenču centram šādu informāciju, kā arī informāciju par atjauninājumiem, labojumiem un sabiedrisko apspriešanu.

Grozījums

2. Ikviens persona var sniegt kompetenču centram šādu informāciju, kā arī informāciju par atjauninājumiem, labojumiem un sabiedrisko apspriešanu.

Kompetenču centrs šo informāciju *publicē* datubāzē.

Kompetenču centrs *pārbauda* šo informāciju *pirms tās publicēšanas* datubāzē.

Or. en

Pamatojums

Informācijas iepriekšēja pārbaude varētu palīdzēt izvairīties no datubāzes pārslogošanas ar nevajadzīgu vai novecojušu informāciju.

Grozījums Nr. 31

Regulas priekšlikums

14. pants – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā *esoša patenta*, kas ir būtisks standartam, attiecībā uz kuru ir notikusi *FRAND* saistību uzņemšanās, turētāji, *ja iespējams*, ar *standarta izstrādes organizācijas vai* kopīga paziņojuma starpniecību, kompetenču centram paziņo šādu informāciju:

Grozījums

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā *esošs patents*, kas ir *deklarēts kā* būtisks standartam, attiecībā uz kuru ir notikusi *FRAND* saistību uzņemšanās, turētāji ar kopīga paziņojuma starpniecību, kompetenču centram paziņo šādu informāciju:

Or. en

Pamatojums

1. Tehnisks precizējums – 2. SIO kategoriski nedrīkst iesaistīties diskusijās par patenta pretenziju spēkā esamību vai licenču vērtēšanu.

Grozījums Nr. 32

Regulas priekšlikums

14. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a *Jebkurš tāda SEP īstenotājs vai jebkurš turētājs, kas ir spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs un kas atzīts par būtisku standartam, kurš publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā, ja nav sniegts*

paziņojums saskaņā ar 1., 3. vai 4. punktu, var paziņot kompetenču centram 1. punktā minēto informāciju.

Or. en

Pamatojums

Šāds noteikums ļautu brīvprātīgi paziņot par jau spēkā esošiem standartiem.

Grozījums Nr. 33

**Regulas priekšlikums
14. pants – 5. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

5. Kompetenču centrs **par publikāciju** informē **arī relevanto standartu izstrādes organizāciju**. Ja tiek sniegts paziņojums saskaņā ar 3. un 4. punktu, tas, ja iespējams, atsevišķi informē arī zināmos **SEP turētājus vai pieprasa standarta izstrādes organizācijai apstiprinājumu, ka tā ir pienācīgi informējusi** SEP turētājus.

Grozījums

5. Kompetenču centrs **arī** informē **par publikāciju**. Ja tiek sniegts paziņojums saskaņā ar 3. un 4. punktu, tas, ja iespējams, atsevišķi informē arī zināmos **SEP turētājus**.

Or. en

Pamatojums

SIO kategoriski nedrīkst iesaistīties diskusijās par patenta pretenziju spēkā esamību vai licenču vērtēšanu.

Grozījums Nr. 34

**Regulas priekšlikums
14. pants – 6. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

6. Kompetenču centrs **EUIPO** tīmekļvietnē publicē paziņojumus, kas sniegti saskaņā ar 1., 3. un 4. punktu, lai ieinteresētās personas varētu izteikt piezīmes. Ieinteresētās personas var iesniegt piezīmes kompetenču centram

Grozījums

6. Kompetenču centrs **EUIPO** tīmekļvietnē publicē paziņojumus, kas sniegti saskaņā ar 1., 3., **4.** un **4.a** punktu, lai ieinteresētās personas varētu izteikt piezīmes. Ieinteresētās personas var iesniegt piezīmes kompetenču centram

30 dienu laikā no saraksta publicēšanas.

30 dienu laikā no saraksta publicēšanas.

Or. en

Grozījums Nr. 35

Regulas priekšlikums 17. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu *SEP* turētāji, ***kuri pārstāv vismaz 20 % no visiem kāda standarta SEP***, var pieprasīt, lai kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju, kas ir mediators sarunās par summētās izmantošanas atlīdzības vienotu iesniegšanu.

Grozījums

1. Vienā vai vairākās dalībvalstīs spēkā esošu *SEP* turētāji var pieprasīt, lai kompetenču centrs no samierinātāju saraksta ieceļ samierinātāju, kas ir mediators sarunās par summētās izmantošanas atlīdzības vienotu iesniegšanu.

Or. en

Pamatojums

Svītrojot šo atsauci, mēs iegūstam elastību.

Grozījums Nr. 36

Regulas priekšlikums 17. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2.a Ja standarts ir publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā, šā panta 1. punktā minēto pieprasījumu var iesniegt ne vēlāk kā 120 dienas pēc tam, kad kompetenču centrs ir publicējis informāciju saskaņā ar 14. panta 7. punktu.

Or. en

Pamatojums

Noteikumu pievienošana par esošajiem patentiem — bez tā 2. punktā noteiktā termiņa dēļ šis pants praksē neattiektos uz spēkā esošajiem standartiem.

Grozījums Nr. 37

**Regulas priekšlikums
17. pants – 7. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

7. Ja *SEP* turētāji sešu mēnešu laikā pēc samierinātāja iecelšanas **nesniedz** kopīgu paziņojumu, samierinātājs procesu izbeidz.

Grozījums

7. Ja *SEP* turētāji sešu mēnešu laikā pēc samierinātāja iecelšanas **nepanāk vienošanos par** kopīgu paziņojumu **saistībā ar summētās izmantošanas atlīdzības sniegšanu**, samierinātājs procesu izbeidz.

Or. en

Pamatojums

Precizējums — procesa mērķis ir starpniecība diskusijās par to, lai kopīgi sniegtu summēto izmantošanas atlīdzību (1. punkts).

Grozījums Nr. 38

**Regulas priekšlikums
17. pants – 8. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

8. Ja **sniedzēji** vienojas par kopīgu paziņojumu, piemēro 15. panta 1., 2. un 4. punktā noteikto procedūru.

Grozījums

8. Ja ***SEP* turētāji** vienojas par kopīgu paziņojumu, piemēro 15. panta 1., 2. un 4. punktā noteikto procedūru.

Or. en

Pamatojums

Precizējums.

Grozījums Nr. 39

Regulas priekšlikums 18. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. *SEP* turētājs vai īstenotājs var pieprasīt kompetenču centram nesaistošu eksperta atzinumu par vispārējo summēto izmantošanas atlīdzību.

Grozījums

1. *SEP* turētājs vai īstenotājs var pieprasīt kompetenču centram nesaistošu eksperta atzinumu par summēto izmantošanas atlīdzību. **Īstenotājs var iesniegt šādu pieprasījumu pat tad, ja *SEP* turētāji jau ir panākuši vienošanos, tostarp izmantojot 15. līdz 17. pantā aprakstīto procedūru.**

Or. en

Pamatojums

“*Vispārējā*” summētā izmantošanas atlīdzība nav definēta. Papildinājums nodrošina, ka summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas process ir līdzsvarots, praktiski īstenojams un efektīvs. Vajadzētu būt pietiekamiem aizsardzības pasākumiem, lai process dotu rezultātu un neviena puse to nevarētu kavēt.

Grozījums Nr. 40

Regulas priekšlikums 18. pants – 2. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

2. Šā panta 1. punktā minēto pieprasījumu iesniedz ne vēlāk kā 150 dienas pēc tam, kad:

Grozījums

2. Šā panta 1. punktā minēto ***SEP turētāja*** pieprasījumu iesniedz ne vēlāk kā 150 dienas pēc tam, kad:

Or. en

Pamatojums

Tehnisks precizējums. Nebūtu jānosaka termiņš ekspertu padoma pieprasīšanai SEP īstenotājiem, ņemot vērā, ka īstenotājiem nav pieejama būtiska informācija 150 dienu laikā.

Grozījums Nr. 41

Regulas priekšlikums

18. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2.a Ja standarts ir publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā, 1. punktā minēto pieprasījumu iesniedz ne vēlāk kā 150 dienas pēc tam, kad kompetenču centrs ir publicējis informāciju saskaņā ar 14. panta 7. punktu.

Or. en

Pamatojums

Noteikumu pievienošana par esošajiem patentiem — bez tā 2. punktā noteiktā termiņa dēļ šis pants praksē neattiektos uz spēkā esošajiem standartiem.

Grozījums Nr. 42

Regulas priekšlikums

18. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4. Kompetenču centrs par pieprasījumu informē **relevanto standartu izstrādes organizāciju un** visas zināmās ieinteresētās personas. Tas publicē pieprasījumu *EUIPO* tīmekļvietnē un aicina ieinteresētās personas 30 dienu laikā no pieprasījuma publicēšanas dienas paust ieinteresētību piedalīties procesā.

4. Kompetenču centrs par pieprasījumu informē visas zināmās ieinteresētās personas. Tas publicē pieprasījumu *EUIPO* tīmekļvietnē un aicina ieinteresētās personas 30 dienu laikā no pieprasījuma publicēšanas dienas paust ieinteresētību piedalīties procesā.

Or. en

Pamatojums

SIO kategoriski nedrīkst iesaistīties diskusijās par patenta pretenziju spēkā esamību vai licenču vērtēšanu.

Grozījums Nr. 43

Regulas priekšlikums 18. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

5. Ikviena ieinteresētā persona var pieteikt dalību procesā pēc tam, kad ir pamatojusi savu ieinteresētību. *SEP* turētāji iesniedz aplēses par minēto *SEP* procentuālo daļu no visiem *SEP* attiecībā uz standartu. Īstenotāji sniedz informāciju par visiem **relevantajiem** standarta īstenojumiem, arī par visām attiecīgajām tirgus daļām Savienībā.

Grozījums

5. Ikviena ieinteresētā persona var pieteikt dalību procesā pēc tam, kad ir pamatojusi savu ieinteresētību. *SEP* turētāji iesniedz aplēses par minēto *SEP* procentuālo daļu no visiem *SEP* attiecībā uz standartu. Īstenotāji sniedz informāciju par visiem **pašreizējiem un turpmākajiem attiecīgajiem** standarta īstenojumiem, arī par visām attiecīgajām tirgus daļām Savienībā.

Or. en

Pamatojums

Grozījums nodrošina, ka pašreizējie un turpmākie standarta lietotāji var piedalīties šajā procesā, jo to personu intereses, kuras cenšas standartu integrēt savos produktos vai pakalpojumos, ir tikpat svarīgas kā to, kas jau to veic.

Grozījums Nr. 44

Regulas priekšlikums 18. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

6. Ja dalības pieteikumos ir iekļauti *SEP* turētāji, kas **saskaņā ar aplēsēm** kopā pārstāv **vismaz 20 % no visiem *SEP* attiecībā uz standartu, un īstenotāji, kam kopā pieder vismaz 10 % attiecīgās tirgus daļas Savienībā** vai vismaz 10 MVU, kompetenču centrs ieceļ grupu, kurā ir trīs samierinātāji, ko izraugās no samierinātāju saraksta un kam ir atbilstoša pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā.

Grozījums

6. Ja dalības pieteikumos ir iekļauti **vismaz 5 *SEP* turētāji**, kas kopā pārstāv **visus *SEP* attiecībā uz standartu vai vismaz 3 īstenotāji**, vai vismaz 5 MVU, kompetenču centrs ieceļ grupu, kurā ir trīs samierinātāji, ko izraugās no samierinātāju saraksta un kam ir atbilstoša pieredze attiecīgajā tehnoloģiju jomā.

Or. en

Pamatojums

Nelielu skaitu SEP īstenotāju ir vieglāk aprēķināt un nodrošina juridisko noteiktību. Tā paša iemesla dēļ priekšroka tiek dota arī mazākam skaitam uzņēmumu. SEP īstenotāju vienīgajam pieprasījumam jābūt pietiekamam, lai ieceltu samierināšanas grupu.

Grozījums Nr. 45

Regulas priekšlikums

18. pants – 8. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

8. Pēc iecelšanas samierinātāju grupa pieprasa iesaistītajiem SEP turētājiem **viena mēneša laikā**:

Grozījums

8. **Viena mēneša laikā** pēc iecelšanas samierinātāju grupa pieprasa iesaistītajiem SEP turētājiem, **kā arī iesaistītajiem īstenotājiem vai subjektiem, kas neiesaistās**:

Or. en

Pamatojums

Summēto izmantošanas atlīdzību noteikšanas process būs informatīvāks, ja tajā izmantos dažādu ieinteresēto personu, tostarp SEP turētāju, kā arī ārpus procesa esošu īstenotāju un iesaistīto struktūru ieguldījumu, kuriem var būt vērtīga informācija, ko piedāvāt.

Grozījums Nr. 46

Regulas priekšlikums

19. pants – 1. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) kompetenču centrs ir publicējis **standartu un ar to saistīto** informāciju saskaņā ar 14. panta 7. punktu;

Grozījums

(a) kompetenču centrs ir publicējis informāciju saskaņā ar 14. panta 7. punktu;

Or. en

Pamatojums

Tā kā standartus publicē ESO, labāk ir atsaukties tikai uz 14. panta 7. punktā minēto informāciju.

Grozījums Nr. 47

Regulas priekšlikums 19. pants – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

2. Kompetenču centrs *EUIPO* tīmekļvietnē publicē paziņojumu, ar ko ieinteresētās personas informē par to, ka reģistrā ir veikts ieraksts, un norāda atsauci uz 1. punktā minētajām publikācijām. Kompetenču centrs ar elektroniskiem līdzekļiem individuāli informē zināmos *SEP* turētājus **un relevanto standartu izstrādes organizāciju** par šajā punktā minēto paziņojumu.

Grozījums

2. Kompetenču centrs *EUIPO* tīmekļvietnē publicē paziņojumu, ar ko ieinteresētās personas informē par to, ka reģistrā ir veikts ieraksts, un norāda atsauci uz 1. punktā minētajām publikācijām. Kompetenču centrs ar elektroniskiem līdzekļiem individuāli informē zināmos *SEP* turētājus par šajā punktā minēto paziņojumu.

Or. en

Pamatojums

SIO kategoriski nedrīkst iesaistīties diskusijās par patenta pretenziju spēkā esamību vai licenču vērtēšanu.

Grozījums Nr. 48

Regulas priekšlikums 20. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Pēc *SEP* turētāja pieprasījuma kompetenču centrs reģistrē visus ***patentus***, kas ir spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs ***un ietilpst šīs regulas darbības jomā un kas ir būtiski standartam***, par kuru kompetenču centrs ir publicējis paziņojumu saskaņā ar 19. panta 2. punktu.

Grozījums

1. Pēc *SEP* turētāja pieprasījuma kompetenču centrs reģistrē visus ***SEP***, kas ir spēkā vienā vai vairākās dalībvalstīs, par kuru kompetenču centrs ir publicējis paziņojumu saskaņā ar 19. panta 2. punktu.

Or. en

Pamatojums

Izmaiņas saskaņā ar definīciju 2. panta 1. punktā un 1. panta 2. punktā.

Grozījums Nr. 49

Regulas priekšlikums 22. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Katru gadu pārbauda *atlasītu SEP reģistra ierakstu* pilnīgumu un pareizību.

Grozījums

1. Katru gadu *EUIPO* pārbauda *SEP reģistrāciju paraugus, lai pārbaudītu to* pilnīgumu un pareizību.

Or. en

Pamatojums

Precizējums — saskaņā ar 22. panta 2. punktu EUIPO ir tas, kas veic ikgadējo pārbaudi.

Grozījums Nr. 50

Regulas priekšlikums 24. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2.a Šā panta 1. un 2. punkts neskar noteikumus, kas iekļauti līgumos, kuros noteikta izmantošanas atbildība par patentiem, kas atzīti par būtiskiem standartam, par kuru panākta vienošanās un kurš piemērots pirms šīs regulas stāšanās spēkā.

Or. en

Pamatojums

Papildinājums, lai risinātu jautājumu par atpakaļejošu spēku. Šā panta 1. un 2. punktu piemēros esošajiem standartiem tikai tad, ja īstenotāji par tiem paziņo saskaņā ar 14. panta 4. punktu.

Grozījums Nr. 51

Regulas priekšlikums 28. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Būtiskuma pārbaudi veic vērtētājs, kas izraudzīts saskaņā ar 27. pantu. Vērtētāji pārbauda reģistrēto SEP būtiskumu standartam, attiecībā uz kuru tie ir reģistrēti.

Grozījums

2. Būtiskuma pārbaudi veic vērtētājs, kas izraudzīts saskaņā ar 27. pantu. Vērtētāji pārbauda reģistrēto SEP būtiskumu standartam, attiecībā uz kuru tie ir reģistrēti.

Būtiskuma pārbaudi neveic, pirms nav pieņemts standarts, attiecībā uz kuru patenti ir atzīti par būtiskiem.

Or. en

Pamatojums

Patenta būtiskuma novērtēšana standarta īstenošanai var būt iespējama tikai ex post, pilnībā pārzinot tirgus dinamiku. To nevar paveikt ex ante, jo dokumentu iespējamo savstarpējo saistību un savstarpējo ietekmi pēc būtības ir grūti novērtēt.

Grozījums Nr. 52

Regulas priekšlikums

28. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. ***Būtiskuma pārbaudes veic ne vairāk kā vienam attiecīgās patentu saimes SEP.***

Grozījums

svītrots

Or. en

Pamatojums

Nav skaidrs, kā kompetenču centrs izvēlas vienu patentu, cita starpā no vienas saimes. Ierobežojums līdz vienam patentam uz saimi var ierobežot pārredzamību. Patiesībā ne visi patenti obligāti ir būtiski tikai tāpēc, ka tie pieder tai pašai atlasītā SEP patentu saimei un, gluži pretēji, ne visi patenti ir nebūtiski, ja izraudzītais SEP neiztur būtiskuma pārbaudi.

Grozījums Nr. 53

Regulas priekšlikums

29. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Kompetenču centrs informē *SEP* turētājus par tiem *SEP*, kuri atlasīti būtiskuma pārbaudēm. Kompetenču centra noteiktajā termiņā *SEP* turētāji vienā un tajā pašā laikposmā var iesniegt ***pretenziju tabulu, kurā ir ne vairāk kā piecas atbilstmes starp SEP un relevanto standartu***, jebkādu papildu tehnisko informāciju, kura var atvieglot būtiskuma pārbaudi, un kompetenču centra pieprasītos patenta tulkojumus.

Grozījums

2. Kompetenču centrs informē *SEP* turētājus par tiem *SEP*, kuri atlasīti būtiskuma pārbaudēm. Kompetenču centra noteiktajā termiņā *SEP* turētāji vienā un tajā pašā laikposmā var iesniegt jebkādu papildu tehnisko informāciju, kura var atvieglot būtiskuma pārbaudi, un kompetenču centra pieprasītos patenta tulkojumus.

Or. en

Pamatojums

Šķiet apšaubāmi, ka pārkāpumu analīzi varētu veikt, pamatojoties uz šādu tabulu. Ierosinātajā pieejā nav pienācīgi ņemti vērā sarežģītie jautājumi saistībā ar pretenziju pareizu interpretāciju, jo īpaši saskaņotu pretenziju interpretācijas standartu trūkums starp dažādām Eiropas jurisdikcijām.

Grozījums Nr. 54

Regulas priekšlikums

33. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Kompetenču centrs būtiskuma pārbaudes vai salīdzinošās izvērtēšanas rezultātu ievada reģistrā un argumentēto atzinumu un galīgo argumentēto atzinumu – datubāzē. Saskaņā ar šo regulu veiktās būtiskuma pārbaudes rezultāts ir spēkā visiem ***vienas patentu saimes SEP***.

Grozījums

1. Kompetenču centrs būtiskuma pārbaudes vai salīdzinošās izvērtēšanas rezultātu ievada reģistrā un argumentēto atzinumu un galīgo argumentēto atzinumu – datubāzē. Saskaņā ar šo regulu veiktās būtiskuma pārbaudes rezultāts ir spēkā visiem ***attiecīgajiem SEP***.

Or. en

Pamatojums

Nav skaidrs, kā kompetenču centrs izvēlas vienu patentu, cita starpā no vienas saimes, un šis ierobežojums var samazināt pārredzamību. Patiesībā ne visi patenti obligāti ir būtiski tikai tāpēc, ka tie pieder tai pašai atlasītā SEP patentu saimei un, gluži pretēji, ne visi patenti ir nebūtiski, ja izraudzītais SEP neiztur būtiskuma pārbaudi.

Grozījums Nr. 55

Regulas priekšlikums

34. pants – 1. daļa – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

1. *FRAND* noteikšanu attiecībā uz *standartu* un *īstenojumu*, par kuru ir izveidots ieraksts reģistrā, ierosina jebkura no šādām personām:

Grozījums

1. *FRAND* noteikšanu attiecībā uz *jebkuriem standartiem* un *īstenojumiem*, par kuru ir izveidots ieraksts reģistrā, ierosina jebkura no šādām personām:

Or. en

Pamatojums

Tehnisks precizējums.

Grozījums Nr. 56

Regulas priekšlikums

37. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Ja vien puses nav vienojušās citādi, laikposms no dienas, kad iesniegts pieprasījums turpināt *FRAND* noteikšanu saskaņā ar attiecīgi **38. panta 5. punkta b) apakšpunktu** vai 38. panta 3. punkta c) apakšpunktu, vai 38. panta 4. punkta a) apakšpunkta otro teikumu, vai 38. panta 4. punkta c) apakšpunktu, līdz procedūras izbeigšanas dienai nepārsniedz deviņus mēnešus.

Grozījums

1. Ja vien puses nav vienojušās citādi, laikposms no dienas, kad iesniegts pieprasījums turpināt *FRAND* noteikšanu saskaņā ar attiecīgi **38. panta 3. punkta b) apakšpunktu** vai 38. panta 3. punkta c) apakšpunktu, vai 38. panta 4. punkta a) apakšpunkta otro teikumu, vai 38. panta 4. punkta c) apakšpunktu, līdz procedūras izbeigšanas dienai nepārsniedz deviņus mēnešus.

Or. en

Pamatojums

Nepareiza atsauce. Grozījums padara to konsekventu.

Grozījums Nr. 57

Regulas priekšlikums 38. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Atbildētāja puse 15 dienu laikā no dienas, kad no kompetenču centra saņemts paziņojums par *FRAND* noteikšanas pieprasījumu saskaņā ar 1. punktu, sniedz atbildi kompetenču centram. Atbildē norāda, vai atbildētāja puse piekrīt *FRAND* noteikšanai **un apņemas ievērot tās iznākumu.**

Grozījums

2. Atbildētāja puse 15 dienu laikā no dienas, kad no kompetenču centra saņemts paziņojums par *FRAND* noteikšanas pieprasījumu saskaņā ar 1. punktu, sniedz atbildi kompetenču centram. Atbildē norāda, vai atbildētāja puse piekrīt *FRAND* noteikšanai.

Or. en

Pamatojums

Regulas projektā ir maz norādījumu par to, ko nozīmē “apņemšanās ievērot” FRAND lēmumu iznākumu un kādas būs šādu saistību juridiskās sekas. Pienākumam uzsākt FRAND noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai.

Grozījums Nr. 58

Regulas priekšlikums 38. pants – 3. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

3. Ja atbildētāja puse nesniedz atbildi 2. punktā noteiktajā termiņā vai informē kompetenču centru par lēmumu nepiedalīties *FRAND* noteikšanā **vai neapņemas ievērot tās iznākumu,** piemēro šādus noteikumus:

Grozījums

3. Ja atbildētāja puse nesniedz atbildi 2. punktā noteiktajā termiņā vai informē kompetenču centru par lēmumu nepiedalīties *FRAND* noteikšanā piemēro šādus noteikumus:

Or. en

Pamatojums

Tas pats, kas iepriekš.

Grozījums Nr. 59

Regulas priekšlikums

38. pants – 3. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājai pusei un aicina to septiņu dienu laikā norādīt, vai tā lūdz turpināt *FRAND* noteikšanu **un apņemas ievērot *FRAND* noteikšanas iznākumu;**

Grozījums

(a) kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājai pusei un aicina to septiņu dienu laikā norādīt, vai tā lūdz turpināt *FRAND* noteikšanu;

Or. en

Pamatojums

Tas pats, kas iepriekš.

Grozījums Nr. 60

Regulas priekšlikums

38. pants – 3. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) ja pieprasītāja puse lūdz turpināt *FRAND* noteikšanu **un apņemas ievērot tās iznākumu,** *FRAND* noteikšanu turpina, bet 34. panta 1. punktu pieprasītājas puses tiesvedībai par to pašu priekšmetu nepiemēro;

Grozījums

(b) ja pieprasītāja puse lūdz turpināt *FRAND* noteikšanu, *FRAND* noteikšanu turpina, bet 34. panta 1. punktu pieprasītājas puses tiesvedībai par to pašu priekšmetu nepiemēro;

Or. en

Pamatojums

Tas pats, kas iepriekš.

Grozījums Nr. 61

Regulas priekšlikums

38. pants – 4. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

4. Ja atbildētāja puse piekrīt *FRAND* noteikšanai **un apņemas ievērot tās iznākumu saskaņā ar 2. punktu, arī tad, ja šāda apņemšanās ir atkarīga no pieprasītājas puses apņemšanās ievērot *FRAND* noteikšanas iznākumu**, piemēro šādus noteikumus:

Grozījums

4. Ja atbildētāja puse piekrīt *FRAND* noteikšanai, piemēro šādus noteikumus:

Or. en

Pamatojums

Tas pats, kas iepriekš.

Grozījums Nr. 62

Regulas priekšlikums

38. pants – 4. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājai pusei **un prasa septiņu dienu laikā informēt kompetenču centru par to, vai arī tā apņemas ievērot *FRAND* noteikšanas iznākumu**. Ja pieprasītāja puse pauž šādu apņemšanos, *FRAND* noteikšanu turpina un tās iznākums ir saistošs abām pusēm;

Grozījums

(a) kompetenču centrs par to paziņo pieprasītājai pusei. Ja pieprasītāja puse pauž šādu apņemšanos, *FRAND* noteikšanu turpina un tās iznākums ir saistošs abām pusēm;

Or. en

Pamatojums

Tas pats, kas iepriekš.

Grozījums Nr. 63

Regulas priekšlikums

38. pants – 4. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) ja pieprasītāja puse nesniedz atbildi
a) apakšpunktā minētajā termiņā **vai informē kompetenču centru par lēmumu neapņemt ievērot FRAND noteikšanas iznākumu**, kompetenču centrs par to paziņo atbildētājai pusei un aicina to septiņu dienu laikā norādīt, vai tā lūdz turpināt *FRAND* noteikšanu;

Grozījums

(b) ja pieprasītāja puse nesniedz atbildi
a) apakšpunktā minētajā termiņā, kompetenču centrs par to paziņo atbildētājai pusei un aicina to septiņu dienu laikā norādīt, vai tā lūdz turpināt *FRAND* noteikšanu;

Or. en

Pamatojums

Tas pats, kas iepriekš.

Grozījums Nr. 64

Regulas priekšlikums

38. pants – 4. punkts – c apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(c) ja atbildētāja puse lūdz turpināt *FRAND* noteikšanu, *FRAND* noteikšanu turpina, bet 34. panta 1. punktu atbildētājas puses tiesvedībai par to pašu priekšmetu nepiemēro;

Grozījums

(c) ja atbildētāja puse **b) apakšpunktā minētajā termiņā** lūdz turpināt *FRAND* noteikšanu, *FRAND* noteikšanu turpina, bet 34. panta 1. punktu atbildētājas puses tiesvedībai par to pašu priekšmetu nepiemēro;

Or. en

Pamatojums

Tehnisks precizējums.

Grozījums Nr. 65

Regulas priekšlikums

38. pants – 4.a punkts (jauns)

4.a *Ikviens puse jebkurā FRAND noteikšanas procesa brīdī var paziņot, ka apņemas ievērot tās iznākumu. Paziņotāja puse var uzņemties saistības izpildīt, ja otra puse apņemas ievērot rezultātu. Tas izbeidz FRAND noteikšanas procesu.*

Or. en

Pamatojums

Regulas projektā ir maz norādījumu par to, ko nozīmē “apņemšanās ievērot” FRAND lēmumu iznākumu un kādas būs šādu saistību juridiskās sekas. Pienākumam uzsākt FRAND noteikšanu nebūtu jākaitē pušu tiesību efektīvai aizsardzībai.

Grozījums Nr. 66

Regulas priekšlikums

38. pants – 5. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

5. Ja viena no pusēm apņemas ievērot *FRAND* noteikšanas iznākumu, bet otra puse to **piemērojamajos termiņos neizdara**, kompetenču centrs piecu dienu laikā pēc apņemšanās paušanai noteiktā termiņa beigām pieņem paziņojumu par apņemšanos attiecībā uz *FRAND* noteikšanu un informē par to puses. Paziņojumā par apņemšanos iekļauj pušu vārdu/nosaukumu, *FRAND* noteikšanas priekšmetu, procedūras kopsavilkumu un informāciju par katras puses pausto apņemšanos vai apņemšanās nepaušanu.

5. Ja viena no pusēm apņemas ievērot *FRAND* noteikšanas iznākumu, bet otra puse to **noraida**, kompetenču centrs piecu dienu laikā pēc apņemšanās paušanai noteiktā termiņa beigām pieņem paziņojumu par apņemšanos attiecībā uz *FRAND* noteikšanu un informē par to puses. Paziņojumā par apņemšanos iekļauj pušu vārdu/nosaukumu, *FRAND* noteikšanas priekšmetu, procedūras kopsavilkumu un informāciju par katras puses pausto apņemšanos vai apņemšanās nepaušanu.

Or. en

Pamatojums

Precizējums nepieciešams konsekvencei ar visu 38. pantu.

Grozījums Nr. 67

Regulas priekšlikums 39. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Pēc tam, kad atbildētāja puse ir atbildējusi par *FRAND* noteikšanu saskaņā ar 38. panta 2. punktu, vai pēc pieprasījuma turpināt noteikšanu saskaņā ar 38. panta 5. punktu kompetenču centrs *FRAND* noteikšanai piedāvā vismaz trīs kandidātus no 27. panta 2. punktā minētā samierinātāju saraksta. Puses vai puse izraugās vienu no piedāvātajiem kandidātiem par samierinātāju *FRAND* noteikšanai.

Grozījums

1. Pēc tam, kad atbildētāja puse ir atbildējusi par *FRAND* noteikšanu saskaņā ar 38. panta 2. punktu, vai pēc pieprasījuma turpināt noteikšanu saskaņā ar **38. panta 4. punktu c) apakšpunktu** kompetenču centrs *FRAND* noteikšanai piedāvā vismaz trīs kandidātus no 27. panta 2. punktā minētā samierinātāju saraksta. Puses vai puse izraugās vienu no piedāvātajiem kandidātiem par samierinātāju *FRAND* noteikšanai.

Or. en

Pamatojums

Nepareiza atsauce.

Grozījums Nr. 68

Regulas priekšlikums 47. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Ja puse pirms *FRAND* noteikšanas vai tās laikā ir uzsākusi paralēlu procesu, samierinātājs vai, ja samierinātājs nav iecelts, kompetenču centrs pēc jebkuras citas puses lūguma izbeidz *FRAND* noteikšanu.

Grozījums

2. Ja puse pirms *FRAND* noteikšanas vai tās laikā ir uzsākusi paralēlu procesu, samierinātājs vai, ja samierinātājs nav iecelts, kompetenču centrs pēc jebkuras citas puses lūguma izbeidz *FRAND* noteikšanu ***vienīgi tad, ja puse, kas pieprasījusi *FRAND* nosacījumu nometināšanu sniedz savu piekrišanu.***

Or. en

Pamatojums

FRAND noteikšanas procesam arī turpmāk jābūt praktiski īstenojamam, efektīvam, un to nedrīkst kavēt. Šis pants tā pašreizējā redakcijā varētu ļaut trešās valstīs veikt tiesvedību, kas

izjauktu FRAND lēmumu pieņemšanu ES.

Grozījums Nr. 69

Regulas priekšlikums

56. pants – 1. punkts – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

1. Papildus FRAND noteikšanas izbeigšanai 38. panta 4. **punktā**, 44. panta 3. punktā, 45. panta 5. punktā, 46. panta 2. punkta b) apakšpunktā, 46. panta 3. punktā un 47. panta 2. punktā paredzēto iemeslu dēļ FRAND noteikšanu izbeidz jebkurā no šādiem veidiem:

Grozījums

1. Papildus FRAND noteikšanas izbeigšanai 38. panta **3. punkta c) apakšpunktā, 38. Panta 4. punkta d) apakšpunktā**, 44. panta 3. punktā, 45. panta 5. punktā, 46. panta 2. punkta b) apakšpunktā, 46. panta 3. punktā un 47. panta 2. punktā paredzēto iemeslu dēļ FRAND noteikšanu izbeidz jebkurā no šādiem veidiem:

Or. en

Pamatojums

Papildinājums precizējumam.

Grozījums Nr. 70

Regulas priekšlikums

62. pants – 3.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

3.a Jebkādas priekšrocības, kas saskaņā ar šo regulu piešķirtas mikrouzņēmumiem, mazajiem un vidējiem uzņēmumiem, var liegt vai atsaukt apiešanas vai ļaunprātīgas izmantošanas gadījumā.

Or. en

Pamatojums

MVU piešķirtās priekšrocības netiks piešķirtas apiešanas vai ļaunprātīgas izmantošanas gadījumā. Piemēram, lielākā daļa struktūru, kas nav praktizējošas, tiek uzskatītas par MVU, bet tām noteikti nevajadzētu gūt labumu no izņēmumiem saskaņā ar regulas projektu.

Grozījums Nr. 71

Regulas priekšlikums

63. pants – 3. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) šā panta 2. punkta b) apakšpunktā minēto maksu vienādi sadala starp pusēm, kuras piedalījās procedūrā eksperta atzinuma saņemšanai par summēto izmantošanas atlīdzību, ja vien puses nav vienojušās citādi vai ja samierinātāju grupa nav ierosinājusi atšķirīgu sadalījumu atkarībā no pušu lieluma, kas noteikts, **pamatojoties** uz to **apgrozījumu**;

Grozījums

(b) šā panta 2. punkta b) apakšpunktā minēto maksu vienādi sadala starp pusēm, kuras piedalījās procedūrā eksperta atzinuma saņemšanai par summēto izmantošanas atlīdzību, ja vien puses nav vienojušās citādi vai ja samierinātāju grupa nav ierosinājusi atšķirīgu sadalījumu atkarībā no pušu lieluma, kas noteikts, **balstoties** uz **pušu līdzdalības līmeni summētās izmantošanas atlīdzības noteikšanas procesā un to ekonomiskajām interesēm attiecībā uz uz procedūras rezultātu**;

Or. en

Pamatojums

Šie faktori ir svarīgāki, lai noteiktu maksu sadalījumu, nekā tikai šo uzņēmumu lielums.

Grozījums Nr. 72

Regulas priekšlikums

66. pants

Komisijas ierosinātais teksts

66. pants

Esoša standarta reģistrācijas sākums

1. Līdz [OV: ievietot datumu – 28 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] tādu SEP turētāji, kas ir būtiski standartam, kurš publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā (“esošais standarts”) un attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, var saskaņā ar 14., 15. un 17. pantu paziņot kompetenču centram par visiem

Grozījums

svītrots

esošajiem standartiem vai to daļām, ko noteiks deleģētajā aktā saskaņā ar 4. punktu. Šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un publicēšanas prasības piemēro mutatis mutandis.

2. Līdz [OV: ievietot datumu – 28 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] tāda standarta īstenošanai, kurš publicēts pirms šīs regulas stāšanās spēkā un attiecībā uz kuru ir notikusi FRAND saistību uzņemšanās, var saskaņā ar 14. panta 4. punktu paziņot kompetenču centram par visiem esošajiem standartiem vai to daļām, ko noteiks deleģētajā aktā saskaņā ar 4. punktu. Šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un publicēšanas prasības piemēro mutatis mutandis.

3. Līdz [OV: ievietot datumu – 30 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā] SEP turētājs vai īstenoātājs var saskaņā ar 18. pantu pieprasīt eksperta atzinumu par SEP, kuri ir būtiski esošam standartam vai tā daļām, ko noteiks deleģētajā aktā saskaņā ar 4. punktu. Šīs regulas 18. pantā noteiktās prasības un procedūras piemēro mutatis mutandis.

4. Ja SEP licencēšanas neefektivitāte nopietni traucē iekšējā tirgus darbību, Komisija pēc atbilstīga apspriešanās procesa, pieņemot deleģēto aktu saskaņā ar 67. pantu, nosaka, par kuriem no esošajiem standartiem, to daļām vai relevantajiem lietojumgadījumiem var paziņot saskaņā ar 1. vai 2. punktu un par kuriem var pieprasīt eksperta atzinumu saskaņā ar 3. punktu. Deleģētajā aktā arī nosaka, kuras šajā regulā noteiktās procedūras un paziņošanas un publicēšanas prasības attiecas uz minētajiem esošajiem standartiem. Deleģēto aktu pieņem līdz [OV: ievietot datumu – 18 mēneši pēc šīs regulas stāšanās spēkā].

5. Šo pantu piemēro, neskarot līdz [OV: ievietot datumu – 28 mēneši pēc šīs

regulas stāšanās spēkā] noslēgtos aktus un iegūtās tiesības.

Or. en

Pamatojums

Svītrojot 66. pantu, tiktu veicināta inovācija un iekšējā tirgus ekonomiskā noturība.

Grozījums Nr. 73

Regulas priekšlikums

67. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Pilnvaras pieņem **1. panta 4. punktā**, 4. panta **5. punktā un 66. panta 4. punktā** minētos deleģētos aktus Komisijai piešķir uz nenoteiktu laiku no šīs regulas spēkā stāšanās dienas.

Grozījums

2. Pilnvaras pieņem 4. panta 5. punktā minētos deleģētos aktus Komisijai piešķir uz nenoteiktu laiku no šīs regulas spēkā stāšanās dienas.

Or. en

Pamatojums

Apsvēruma svītrošana saskaņā ar 1. panta 4. un 66. punkta svītrošanu.

Grozījums Nr. 74

Regulas priekšlikums

67. pants – 3. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

3. Eiropas Parlaments vai Padome jebkurā **laikā** var atsaukt **1. panta 4. punktā**, 4. panta **5. punktā un 66. panta 4. punktā** minēto pilnvaru deleģēšanu. Ar lēmumu par atsaukšanu izbeidz tajā norādīto pilnvaru deleģēšanu. Lēmums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* vai vēlākā dienā, kas tajā norādīta. Tas neskar jau spēkā esošos deleģētos

Grozījums

3. Eiropas Parlaments vai Padome jebkurā **brīdī** var atsaukt 4. panta 5. punktā minēto pilnvaru deleģēšanu. Ar lēmumu par atsaukšanu izbeidz tajā norādīto pilnvaru deleģēšanu. Lēmums stājas spēkā nākamajā dienā pēc tā publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* vai vēlākā dienā, kas tajā norādīta. Tas neskar jau spēkā esošos deleģētos aktus.

aktus.

Or. en

Pamatojums

Tas pats, kas iepriekš.

Grozījums Nr. 75

Regulas priekšlikums

67. pants – 6. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

6. Saskaņā ar **1. panta 4. punktu, 4. panta 5. punktu un 66. panta 4. punktu** pieņemts deleģētais akts stājas spēkā tikai tad, ja divos mēnešos no dienas, kad minētais akts paziņots Eiropas Parlamentam un Padomei, ne Eiropas Parlaments, ne Padome nav izteikuši iebildumus vai ja **pirms** minētā laikposma beigām gan Eiropas Parlaments, gan Padome ir informējuši Komisiju par savu nodomu neizteikt iebildumus. Pēc Eiropas Parlamenta vai Padomes iniciatīvas šo laikposmu pagarina par diviem mēnešiem.

Grozījums

6. Saskaņā ar 4. panta 5. punktu pieņemts deleģētais akts stājas spēkā tikai tad, ja divos mēnešos no dienas, kad minētais akts paziņots Eiropas Parlamentam un Padomei, ne Eiropas Parlaments, ne Padome nav izteikuši iebildumus vai ja **īdž** minētā laikposma beigām gan Eiropas Parlaments, gan Padome ir informējuši Komisiju par savu nodomu neizteikt iebildumus. Pēc Eiropas Parlamenta vai Padomes iniciatīvas šo laikposmu pagarina par diviem mēnešiem.

Or. en

Pamatojums

Tas pats, kas iepriekš.