



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Handlu Międzynarodowego

2010/2080(INI)

1.9.2010

OPINIA

Komisji Handlu Międzynarodowego

dla Komisji Prawnej

w sprawie aspektów prawa cywilnego, prawa handlowego, prawa rodzinnego oraz międzynarodowego prawa prywatnego w ramach planu działań służącego realizacji programu sztokholmskiego (2010/2080(INI))

Sprawozdawca Joe Higgins

PA_NonLeg

WSKAZÓWKI

Komisja Handlu Międzynarodowego zwraca się do Komisji Prawnej, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. uwzględnia fakt, że program sztokholmski ma na celu stworzenie Europejskiej Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości, która gwarantowałaby obywatelom możliwość korzystania z praw podstawowych, w tym ze swobody prowadzenia działalności gospodarczej, co pozwoli na rozwijanie przedsiębiorczości we wszystkich dziedzinach gospodarki.
2. uwzględnia fakt, że w przypadku, gdy przykładowo walka z niebezpiecznymi lub potencjalnie niebezpiecznymi produktami podrabianymi i nielegalnym handlem bronią wpływa na interesy Europejczyków, proces harmonizacji przepisów prawa na terenie Europy może być bardzo korzystny, uzupełniając prowadzoną przez państwa członkowskie wymianę najlepszych sposobów postępowania; stresses that the process of harmonisation must be carried out with the involvement of the European Parliament and after a careful assessment of the existing national legislations in force; zauważa, że harmonizacja przepisów oraz odpowiedniego zakresu prawa cywilnego i prawa karnego w kilku powiązanych obszarach stała się przedmiotem stałej dyskusji w ramach międzynarodowych negocjacji handlowych oraz że w związku ze środkami wykonawczymi do przepisów celnych nasuwa się również wiele pytań z zakresu prawa;
3. przypomina, że produkty podrabiane są zagrożeniem dla interesów konsumentów oraz ich bezpieczeństwa a czasami również dla zdrowia publicznego i środowiska, wzywa Komisję, Radę i państwa członkowskie, by powstrzymały się od rozszerzania definicji „podrabiania” poza zakres umyślnego naruszenia ochrony znaku towarowego, co potencjalnie godzi w interesy konsumentów, bezpieczeństwo, zdrowie publiczne i środowisko, jak również przestrzega przed równoczesnym poszerzaniem zakresu definicji w prawie karnym; przypomina, że pozostałe naruszenia prawa własności intelektualnej, takie jak naruszenie praw autorskich, piractwo na skalę niekomercyjną oraz naruszenie patentu powinny podlegać prawu cywilnemu; na zakończenie podkreśla, że przeciwdziałanie podrabianiu i naruszaniu praw własności intelektualnej nie może wpływać na legalny obrót lekami generycznymi;
4. przypomina, że jeżeli chodzi o nakładanie na fałszerzy i osoby dopuszczające się naruszenia prawa własności intelektualnej sankcji za wykroczenia karne, określając, co oznacza „na skalę komercyjną”, należy uwzględnić kryterium ilościowe; podkreśla, że negatywne skutki wynikające z podrabiania nowych technologii o wysokiej wartości dodanej są większe niż w przypadku podrabiania starszych technologii, które mogą nie być już tak szeroko stosowane w postindustrialnych czasach, nawet jeżeli są one chronione patentem;
5. ponownie wzywa Komisję, by bezzwłocznie przekazywała Parlamentowi Europejskiemu wszelkie informacje na temat postępów negocjacji ACTA na wszystkich etapach, co będzie stanowić wyraz poszanowania jego praw w świetle Traktatu z Lizbony, oraz ponawia swój wniosek o ciągłe dbanie o to, by ACTA nie modyfikowała porządku prawnego UE w zakresie egzekwowania prawa własności intelektualnej oraz praw

podstawowych; wzywa Komisję do bliższej współpracy z krajami trzecimi, które nie są stronami negocjacji ACTA, w szczególności z gospodarkami wschodzącymi;

6. w kontekście egzekwowania przepisów prawa celnego żąda gwarancji pełnego poszanowania praw człowieka, wolności obywatelskich i zobowiązań prawnych wynikających z ochrony prywatności i danych osobowych; wzywa do takiego wdrażania zharmonizowanych celnych przepisów wykonawczych, by nie zakłócać legalnego obrotu handlowego lekami generycznymi, w tym ich przewozu;
7. zwraca uwagę na problemy związane z niepewnością prawną obrotu handlowego między UE a krajami trzecimi oraz na kwestię jurysdykcji właściwej do rozstrzygania sporów w takich przypadkach; uznaje istnienie zasad międzynarodowego prawa prywatnego, jednak uważa, że ich egzekwowanie przysparza wielu problemów, co przede wszystkim wpływa na konsumentów i małe przedsiębiorstwa, którzy często nie mają wystarczających informacji o przysługujących im prawach; poza tym podkreśla nowe wyzwania prawne wynikające z globalizacji i rozwoju transakcji internetowych; podkreśla potrzebę przyjęcia spójnego międzynarodowego podejścia, by unikać sytuacji, w których konsumenci i małe przedsiębiorstwa ponoszą konsekwencje tej sytuacji.

WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

| | |
|---|--|
| Data przyjęcia | 30.8.2010 |
| Wynik głosowania końcowego | + : 19 - : 1 0 : 1 |
| Posłowie obecni podczas głosowania końcowego | William (The Earl of) Dartmouth, Kader Arif, Daniel Caspary, Marielle De Sarnez, Christofer Fjellner, Yannick Jadot, Metin Kazak, Bernd Lange, David Martin, Emilio Menéndez del Valle, Vital Moreira, Niccolò Rinaldi, Tokia Saïfi, Helmut Scholz, Robert Sturdy, Keith Taylor, Iuliu Winkler, Pablo Zalba Bidegain |
| Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego | George Sabin Cutaş, Carl Schlyter, Jarosław Leszek Wałęsa |
| Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego | Edit Bauer |