



PARLAMENTUL EUROPEAN

2009 - 2014

---

*Comisia pentru comerț internațional*

---

**2010/0256(COD)**

29.6.2011

## **AVIZ**

al Comisiei pentru comerț internațional

destinat Comisiei pentru agricultură și dezvoltare rurală

referitor la propunerea de regulament al Parlamentului European și al  
Consiliului privind măsurile specifice din domeniul agriculturii în favoarea  
regiunilor ultraperiferice ale Uniunii  
(COM(2010)0498 – C7-0284/2010 – 2010/0256(COD))

Raportoare pentru aviz: Marielle De Sarnez

PA\_Legam

## JUSTIFICARE SUCCINTĂ

Propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind măsurile specifice din domeniul agriculturii în favoarea regiunilor ultraperiferice ale Uniunii din 24 septembrie 2010 vizează reformarea regimului POSEI (Program specific destinat situației geografice a regiunilor ultraperiferice, marcată de factori precum distanța și insularitatea) reglementat de Regulamentul (CE) nr. 247/2006 pentru a lua în considerare intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona. Regulamentul permite liberul schimb de produse prelucrate care fac obiectul unui regim specific de aprovizionare (RSA) între regiunile ultraperiferice (RUP) și ridică plafoanele maxime anuale ale RSA pentru Franța și Portugalia.

- **Context**

Din 1990 au fost adoptate măsuri specifice, mai ales în domeniul politicii agricole, în favoarea celor nouă RUP (Guadelupa, Guyana franceză, Martinica, Réunion, Saint-Barthélemy, Saint-Martin, Azore, Madeira și insulele Canare), pentru a ține seama de particularitățile acestora: depărtare, insularitate, suprafața redusă, relieful și clima și dependența economică de un număr redus de produse. Acest regim a fost modificat în 2001 și în 2006 pentru a lua în considerare reforma politicii agricole comune (PAC) din 2003 și strategia pentru RUP elaborată de Comisia Europeană în 2004.

- **Bilantul POSEI**

POSEI a permis diversificarea producțiilor vegetale, redresarea sectorului bananelor după ciclul Dean și îmbunătățirea situației diferitelor sectoare.

Măsurile RSA au permis menținerea structurilor locale de producție și crearea de locuri de muncă suplimentare.

Măsurile de susținere a producției au permis limitarea reducerii activităților agricole, în special a producției de banane și zahăr.

- **POSEI este suficient pentru a proteja RUP?**

Acordul de la Geneva și acordurile încheiate cu țările andine și ale Americii centrale reprezintă un risc pentru echilibrul RUP.

Aceste acorduri au fost **negociate cu țări care au costuri de producție mult inferioare celor ale RUP, mai ales pentru că normele fitosanitare nu sunt aceleași ca cele impuse de legislația europeană**. Există riscul prezenței masive de produse agricole provenite din aceste țări pe piața europeană, până în prezent principala piață de desfacere pentru produsele agricole din țările de peste mări, și de a periclita în acest fel sectoarele bananelor, zahărului și romului.

- **Propunerile raportorului:**

**Prima propunere:** Adăugarea articolului 349 din TFUE: textul nou se întemeiază în exclusivitate pe articolele 42 și 43 din TFUE care se referă la PAC. Or, articolul 349 din TFUE permite adoptarea unor măsuri specifice pentru RUP, având în vedere caracteristicile acestora, mai ales în domeniul agriculturii.

**A doua propunere:** Implicarea mai susținută a autorităților locale pentru ca programul să fie mai bine adaptat exigențelor reale ale RUP - articolul 6 alineatul (2); articolele 31 și 10. Programul trebuie să țină mai bine seama de așteptările reale exprimate de actorii locali, iar pentru aceasta trebuie acordat un termen suplimentar care va fi folosit pentru a-i implica mai bine și pentru a permite schimburi mai numeroase și mai aprofundate privind eficacitatea programului.

**A treia propunere:** Favorizarea schimburilor regionale prin oferirea posibilității de a acorda ajutoare pentru transport, complementare RSA - articolul 9

Este posibilă trimiterea între departamentele de peste mări (DOM) de produse prelucrate din materii prime care au beneficiat de RSA. Dar, în cazul în care se dorește să se favorizeze schimburile regionale și să se permită dezvoltarea noilor sectoare în RUP, trebuie prevăzută o compensare a costurilor legate de transportul acestor produse. Aceasta va oferi posibilitatea unei importante dezvoltări regionale.

**A patra propunere:** Clarificarea formulării articolului 18 care propune noi dispoziții privind conținutul obligatoriu al programelor POSEI, divizate în măsuri, fiecare dintre ele putând fi împărțită, la rândul ei, în acțiuni. Alocările financiare sunt specificate într-un model financiar.

**A cincea propunere:** Includerea sectorului bananelor în programele de combatere a organismelor dăunătoare produselor vegetale - articolul 23 alineatul (1).

**A șasea propunere:** Mărirea plafonului propus pentru RSA în cadrul POSEI Franța, destinat importurilor de materii prime pentru fabricarea furajelor - articolul 29. Această mărire ar permite să se țină seama de previziunile de creștere din sectorul creșterii animalelor din DOM și de dezvoltarea actuală a sectoarelor de creștere a animalelor, urmărind evoluția costurilor suplimentare și a surselor de aprovizionare.

**A șaptea propunere:** Solicitarea unei evaluări sistematice de către Comisia Europeană a efectelor RUP asupra acordurilor comerciale (articolele 29 și 31) prin studii de impact prealabile și prin posibilitatea unor compensări adecvate pentru RUP, în special în sectorul bananelor.

## AMENDAMENTE

Comisia pentru comerț internațional recomandă Comisiei pentru agricultură și dezvoltare rurală, competentă în fond, să includă în raportul său următoarele amendamente:

## Amendamentul 1

### Propunere de regulament Referirea 1

#### *Textul propus de Comisie*

– având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 42 primul paragraf și articolul 43 alineatul (2),

#### *Amendamentul*

– având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 42 primul paragraf, articolul 43 alineatul (2) și **articolul 349**,

#### *Justificare*

*În prezent, POSEI are un dublu temelie juridic: cele două articole privind PAC din TFUE (fostele articole 36 și 37) și articolul specific pentru RUP [fostul articol 299 alineatul (2)]. Cu toate acestea, în propunerea sa de reformulare a regulamentului, temelie juridic se limitează la noile articole privind PAC [42 alineatul (1) și 43 alineatul (2)] și omite noul articol 349 specific pentru RUP. Numai referirea la articolele PAC nu este suficientă pentru a adopta măsuri specifice pentru RUP.*

## Amendamentul 2

### Propunere de regulament Considerentul 4a (nou)

#### *Textul propus de Comisie*

#### *Amendamentul*

***(4a) Pentru a nu aduce prejudicii obiectivelor susținute de POSEI, Comisia realizează studii de impact prealabile ale eventualelor consecințe (în temelie criteriilor definite de ONU) de fiecare dată când acordurile comerciale internaționale sunt negociate, iar sectoarele sprijinite de POSEI pot fi amenințate. După ce a realizat aceste studii de impact prealabile, Comisia le transmite Parlamentului European, Consiliului și autorităților locale sau regionale alese ale regiunilor ultraperiferice înainte de încheierea acordurilor internaționale în cauză.***

## Amendamentul 3

### Propunere de regulament Considerentul 8a (nou)

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(8a) Sprijinirea sectoarelor tradiționale se impune cu atât mai mult cu cât aceasta le permite să-și mențină calitatea produselor și competitivitatea pe piața Uniunii în fața concurenței țărilor terțe, dar și din cauză că s-au semnat noi acorduri comerciale cu țările din America Latină și în cadrul Organizației Mondiale a Comerțului, punând în dificultate sectoarele respective. Totuși Comisia și statele membre ar trebui să se asigure că sprijinul acordat așa-ziselor sectoare tradiționale nu aduce prejudicii dezvoltării celorlalte sectoare de diversificare animală și vegetală.***

#### **Amendamentul 4**

##### **Propunere de regulament Considerentul 36a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(36a) Pentru a nu se aduce atingere sprijinului specific acordat RUP în conformitate cu prezentul regulament, Comisia ar trebui să asigure o mai bună coordonare între politicile comune ale Uniunii și celelalte politici sectoriale. Această coerență a politicilor ar putea, de exemplu, să ia forma studiilor de impact.***

#### *Justificare*

***Politicile sectoriale (politicile regionale, de dezvoltare, de cercetare) trebuie să fie duse în coerență cu măsurile POSEI, cu politica comercială, politica agricolă și cea în domeniul pescuitului. În cazul în care ar exista riscul ca acordurile comerciale să aibă un impact negativ asupra RUP, ele ar trebui să facă obiectul unor studii de impact specifice.***

#### **Amendamentul 5**

**Propunere de regulament**  
**Considerentul 36b (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(36b) Având în vedere că ultimul regulament privind programul de asistență POSEI, în speță Regulamentul (CE) nr. 247/2006, a fost adoptat pe baza tarifului de acces la piața europeană de 176 EUR/tonă aprobat de OMC, nu s-a ținut seama, în cadrul dotării bugetare a POSEI, de tarifele cuprinse în acordurile cu OMC privind comerțul cu banane și celelalte reduceri acordate în cadrul acordurilor comerciale cu țările andine și statele Americii centrale. Prin urmare trebuie finalizat rapid un nou studiu de impact actualizat, cuprinzător și extern și, dacă acesta demonstrează efecte negative asupra producătorilor de banane, ar trebui modificate resursele financiare disponibile în cadrul programului POSEI pentru a stabili compensări adecvate și măsuri pentru creșterea competitivității producătorilor de banane din regiunile ultraperiferice ale Uniunii.**

**Amendamentul 6**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 4 – alineatul 2**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(2) Trebuie asigurată coerența măsurilor luate în cadrul programelor POSEI cu măsurile puse în aplicare în temeiul celorlalte instrumente ale politicii agricole comune, și anume *organizațiile comune de piață*, dezvoltarea rurală, calitatea produselor, bunăstarea animalelor și protecția mediului.

(2) Trebuie asigurată coerența măsurilor luate în cadrul programelor POSEI cu măsurile puse în aplicare în temeiul celorlalte instrumente ale politicii agricole comune, și anume *organizarea comună a piețelor*, dezvoltarea rurală, calitatea produselor, bunăstarea animalelor, protecția mediului și **politica comercială**.

## Amendamentul 7

### Propunere de regulament Articolul 6 – alineatul 2

#### *Textul propus de Comisie*

(2) În funcție de evaluarea anuală a executării măsurilor incluse în programele POSEI, statele membre pot supune Comisiei propuneri de modificare în cadrul resurselor financiare menționate la articolul 29 alineatele (2) și (3), pentru a adapta mai bine măsurile respective la cerințele regiunilor ultraperiferice și la strategia propusă. Comisia adoptă, printr-un act de punere în aplicare, modalitățile unitare de prezentare a propunerilor de modificare a programului.

#### *Amendamentul*

(2) În funcție de evaluarea anuală a executării măsurilor incluse în programele POSEI, statele membre pot supune Comisiei, ***până la data de 30 septembrie a fiecărui an pentru anul viitor***, propuneri de modificare în cadrul resurselor financiare menționate la articolul 29 alineatele (2) și (3), pentru a adapta mai bine măsurile respective la cerințele regiunilor ultraperiferice și la strategia propusă. Comisia adoptă, printr-un act de punere în aplicare, modalitățile unitare de prezentare a propunerilor de modificare a programului.

#### *Justificare*

***Este vorba de deplasarea datei limită pentru prezentarea cererilor de modificare de la 30 iunie la 30 septembrie: punerea în aplicare a programelor anuale este finalizată la 30 iunie a anului n+1. Aceasta ar permite asocierea actorilor locali, cum ar fi camerele de agricultură, consiliile regionale, consiliile generale și luarea în considerare a experiențelor din campania precedentă.***

## Amendamentul 8

### Propunere de regulament Articolul 9 – alineatul 3a (nou)

#### *Textul propus de Comisie*

#### *Amendamentul*

***(3a) Alineatul 3 nu se aplică la produsele prelucrate în DOM care utilizează materii prime care au beneficiat de regimul specific de aprovizionare, în cazul în care sunt expediate între DOM.***



### *Justificare*

*Având în vedere costurile de transport dintre DOM, ar trebui inițiată posibilitatea de a acorda un ajutor complementar RSA pentru expedierea de furaje produse în departamentele franceze din Antile către Guyana.*

*Până la realizarea unei structuri de prelucrare performantă, acest ajutor ar permite Guyanei să beneficieze de produse la costuri comparabile cu cele din Guadelupa și Martinica.*

*Un ajutor similar ar putea fi luat în considerare în viitor pentru produsele fabricate în Réunion și expediate în Mayotte.*

## **Amendamentul 9**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 10 – litera d**

##### *Textul propus de Comisie*

(d) *dacă este cazul*, de necesitatea de a **nu împiedica posibilitățile de dezvoltare a** producțiilor locale.

##### *Amendamentul*

(d) de necesitatea de a **încuraja dezvoltarea** producțiilor locale.

### *Justificare*

*Dacă se dorește reducerea dependenței alimentare a regiunilor ultraperiferice, trebuie încurajate producțiile locale. Măsurile de sprijinire a producției locale și RSA sunt legate, chiar dacă urmăresc obiective diferite. Favorizarea dezvoltării producțiilor locale nu afectează coerența internă a POSEI între acești doi piloni.*

## **Amendamentul 10**

### **Propunere de regulament**

#### **Articolul 13 – alineatul 2 – paragraful 1 – litera a**

##### *Textul propus de Comisie*

(a) care sunt exportate către țările terțe sau expediate către restul Uniunii în limitele cantităților care corespund expedierilor tradiționale și exporturilor tradiționale. Aceste cantități sunt stabilite de Comisie printr-un act de punere în aplicare pe baza mediei expedierilor sau exporturilor **din decursul anilor 1989, 1990 și 1991**.

##### *Amendamentul*

(a) care sunt exportate către țările terțe sau expediate către restul Uniunii în limitele cantităților **stabilite** care corespund expedierilor tradiționale și exporturilor tradiționale. Aceste cantități sunt stabilite de Comisie printr-un act de punere în aplicare pe baza mediei expedierilor sau exporturilor **luând ca referință media verificată a celor mai buni trei ani începând cu 1989**.

## Amendamentul 11

### Propunere de regulament Articolul 13 – alineatul 3

#### *Textul propus de Comisie*

(3) În sensul prezentului capitol, prin „comerț regional” se înțelege comerțul efectuat, pentru fiecare DOM, pentru Insulele Azore și Madeira și pentru Insulele Canare, către țări terțe *stabilite de Comisie printr-un act de punere în aplicare*.

#### *Amendamentul*

(3) În sensul prezentului capitol, prin „comerț regional” se înțelege comerțul efectuat, pentru fiecare DOM, pentru Insulele Azore și Madeira și pentru Insulele Canare, către țări terțe *ce aparțin unor spații geografice și oceanice în care se înscriu aceste regiuni, precum și către țări terțe cu legături istorice*.

## Amendamentul 12

### Propunere de regulament Articolul 18 – alineatul 2 – litera e

#### *Textul propus de Comisie*

*(e) condițiile pentru acordarea ajutorului, produsele și volumele în cauză;*

#### *Amendamentul*

*eliminat*

#### *Justificare*

*Este necesar să se clarifice formularea acestui articol. Programele POSEI sunt împărțite în măsuri ale căror alocări financiare sunt specificate într-un model financiar. Fiecare dintre aceste măsuri poate fi divizată în acțiuni. Alineatul (2) se referă la măsuri. Se propune deci eliminarea literei e) care se referă la detaliile fiecărei acțiuni. Această literă este de altfel inutilă, deoarece alineatul (4) care se referă deja la acțiuni.*

## Amendamentul 13

### Propunere de regulament Articolul 18 – alineatul 2 – litera f

#### *Textul propus de Comisie*

(f) valoarea ajutorului stabilită pentru fiecare măsură *sau acțiune* în vederea atingerii unuia sau a mai multor obiective vizate de program;

#### *Amendamentul*

(f) valoarea ajutorului stabilită pentru fiecare măsură în vederea atingerii unuia sau a mai multor obiective vizate de program;

*Justificare*

*Alineatul (2) se referă la măsuri, se propune deci eliminarea referirii la acțiuni la această literă.*

**Amendamentul 14**

**Propunere de regulament**

**Articolul 18 – alineatul 4 – litera c**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(c) ajutorul individual;**

**(c) suma unitară a ajutorului;**

*Justificare*

*Pentru o mai mare claritate, se propune înlocuirea termenului „ajutor individual” de la litera (c) cu expresia „suma unitară a ajutorului”.*

**Amendamentul 15**

**Propunere de regulament**

**Articolul 18 – alineatul 4 – litera d**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

**(d) plafonul maxim.**

**eliminat**

*Justificare*

*În prezent, plafoanele financiare sunt determinate pe fiecare măsură și nu pe fiecare acțiune. Se propune deci eliminarea literei (d) care face obligatorie fixarea unui „plafon maxim” pe acțiune. Acesta este inutil, având în vedere faptul că suma unitară a ajutorului și condițiile de eligibilitate sunt deja determinate.*

**Amendamentul 16**

**Propunere de regulament**

**Articolul 21 – alineatul 1**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor articolului 39 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 1698/2005, sumele anuale maxime eligibile în cadrul ajutorului Uniunii prevăzute în anexa I la regulamentul respectiv se pot majora până

(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor articolului 39 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 1698/2005, sumele anuale maxime eligibile în cadrul ajutorului Uniunii prevăzute în anexa I la regulamentul respectiv se pot majora până

la valoarea lor dublă în ceea ce privește măsura de protecție a lacurilor din Azore și măsura de conservare a peisajului și a caracteristicilor tradiționale ale terenurilor agricole și conservarea zidurilor din piatră care susțin terasele din Madeira.

la valoarea lor dublă în ceea ce privește măsura de protecție a lacurilor din Azore și măsura de conservare a peisajului, **a biodiversității** și a caracteristicilor tradiționale ale terenurilor agricole și conservarea zidurilor din piatră care susțin terasele din Madeira.

#### *Justificare*

*DOM reprezintă 80% din biodiversitatea UE, prin urmare este necesar să fie incluse în această măsură acțiuni în favoarea biodiversității pentru conservarea peisajelor.*

### **Amendamentul 17**

#### **Propunere de regulament Articolul 22 – alineatul 4a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(4a) Pentru a îmbunătăți competitivitatea pe piață a produselor agricole ale regiunilor ultraperiferice și pentru a contribui la durabilitatea exploatațiilor agricole confruntate cu consecințele catastrofelor naturale și riscurile naturale, se va stimula protejarea tuturor subsectoarelor prin asigurări care să acopere riscurile de catastrofe. În acest scop cooperativele, grupările de agricultori și orice altă entitate agrară vor beneficia de o derogare privind interdicția de a primi ajutoare de stat pentru facilitarea accesului la subscrierea asigurărilor agricole.***

### **Amendamentul 18**

#### **Propunere de regulament Articolul 23 – alineatul 1**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(1) Franța și Portugalia prezintă Comisiei programe de combatere a organismelor dăunătoare plantelor și produselor vegetale

(1) Franța și Portugalia prezintă Comisiei programe de combatere a organismelor dăunătoare plantelor și produselor vegetale

din DOM, Azore și respectiv Madeira. Aceste programe precizează obiectivele care trebuie atinse, măsurile care trebuie luate, durata și costul lor. **Programele prezentate în temeiul prezentului articol nu au ca obiect protecția bananelor.**

din DOM, Azore și respectiv Madeira. Aceste programe precizează obiectivele care trebuie atinse, măsurile care trebuie luate, durata și costul lor.

#### *Justificare*

*Se propune eligibilitatea culturii de banane pentru aceste programe, deoarece cultivatorii de banane din Guadelupa și Martinica, printre altele, trebuie să facă față cercosporiozei negre, o boală gravă a bananierului, fiind necesari încă cel puțin cinci ani de cercetări pentru a obține soiuri de banane cu rezistență la boli și de bună calitate din punct de vedere al gustului.*

### **Amendamentul 19**

#### **Propunere de regulament Articolul 27 – primul paragraf**

##### *Textul propus de Comisie*

Spania este autorizată să acorde un ajutor pentru producția de tutun în insulele Canare. Acordarea acestui ajutor nu poate conduce la discriminări între producătorii din arhipelag.

##### *Amendamentul*

Spania este autorizată să acorde un ajutor pentru producția de tutun în insulele Canare, **având în vedere specificitatea acestui tip de producție și a posibilităților limitate de diversificare a producțiilor agricole locale.** Acordarea acestui ajutor nu poate conduce la discriminări între producătorii din arhipelag.

### **Amendamentul 20**

#### **Propunere de regulament Articolul 29 – alineatul 3 – prima liniuță**

##### *Textul propus de Comisie*

– pentru departamentele franceze de peste mări; **24,8 milioane EUR;**

##### *Amendamentul*

pentru departamentele franceze de peste mări; **26,9 milioane EUR;**

#### *Justificare*

*Menținerea unei plafonări prea scăzute privind RSA nu ar permite urmărirea evoluției costurilor suplimentare și a surselor de aprovizionare. Este necesară mărirea plafonului propus pentru a ține seama de previziunile de creștere din sectorul creșterii animalelor din*

*DOM și pentru a permite dezvoltarea actuală a sectoarelor de creștere a animalelor.*

## **Amendamentul 21**

### **Propunere de regulament Articolul 29 – alineatul 4a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(4a) Având în vedere consecințele negative asupra producătorilor europeni de banane pe care le are scăderea progresivă a drepturilor vamale, în urma acordurilor multilaterale de la Geneva și de liber schimb cu țările andine, ale Americii centrale și cu alte regiuni, o compensare adaptată trebuie plătită producătorilor de banane din regiunile ultraperiferice europene. Valoarea acestei compensări este de 30 de milioane EUR pe an pentru ansamblul țărilor europene producătoare de banane.***

## **Amendamentul 22**

### **Propunere de regulament Articolul 31 – alineatul 2**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

(2) Statele membre prezintă Comisiei, până la data de **31 iulie** a fiecărui an, un raport cu privire la punerea în aplicare, în decursul anului precedent, a măsurilor prevăzute de prezentul regulament.

(2) Statele membre prezintă Comisiei, până la data de **30 septembrie** a fiecărui an, un raport cu privire la punerea în aplicare, în decursul anului precedent, a măsurilor prevăzute de prezentul regulament.

#### *Justificare*

*Aceasta ar permite inserarea în raport a informațiilor primite de la actorii locali, cum ar fi camerele de agricultură, consiliile regionale, consiliile generale și luarea în considerare a experiențelor din campania precedentă.*

## **Amendamentul 23**

**Propunere de regulament**  
**Articolul 31 – alineatul 2a (nou)**

*Textul propus de Comisie*

*Amendamentul*

***(2a) În cazul în care sunt prevăzute modificări substanțiale ale politicii agricole comune și în cazul în care Uniunea se angajează în negocieri comerciale cu țări terțe, cu organizații regionale terțe sau cu organizații internaționale, care pot aduce atingere sectoarelor agricole susținute de POSEI, Comisia trebuie să realizeze studii de impact prealabile specifice, la intervale periodice, cu privire la eventualele consecințe asupra agriculturii regiunilor ultraperiferice. Aceste studii sunt transmise Parlamentului European și sunt însoțite, dacă este cazul, de propuneri de compensări adecvate.***

*Justificare*

*Politicile sectoriale (politicile regionale, de dezvoltare, de cercetare) trebuie să fie duse în coerență cu măsurile POSEI, cu politica comercială, politica agricolă și cea în domeniul pescuitului. În cazul în care ar exista riscul ca acordurile comerciale să aibă un impact negativ asupra RUP, ele ar trebui să facă obiectul unor studii de impact specifice.*

## PROCEDURĂ

<b>Titlu</b>	Măsuri specifice în domeniul agriculturii în favoarea regiunilor ultraperiferice ale Uniunii
<b>Referințe</b>	COM(2010)0498 – C7-0284/2010 – 2010/0256(COD)
<b>Comisie competentă în fond</b> Data anunțului în plen	AGRI 7.10.2010
<b>Comisie(i) sesizată(e) pentru avizare</b> Data anunțului în plen	INTA 7.10.2010
<b>Raportor(i)</b> Data numirii	Marielle De Sarnez 26.10.2010
<b>Examinare în comisie</b>	24.5.2011
<b>Data adoptării</b>	21.6.2011
<b>Rezultatul votului final</b>	+: 23 -: 1 0: 0
<b>Membri titulari prezenți la votul final</b>	Laima Liucija Andrikienė, Kader Arif, David Campbell Bannerman, Daniel Caspary, Marielle De Sarnez, Christofer Fjellner, Yannick Jadot, Bernd Lange, David Martin, Emilio Menéndez del Valle, Vital Moreira, Paul Murphy, Cristiana Muscardini, Godelieve Quisthoudt-Rowohl, Niccolò Rinaldi, Tokia Saïfi, Helmut Scholz, Peter Šťastný, Keith Taylor, Iuliu Winkler, Pablo Zalba Bidegain, Paweł Zalewski
<b>Membri supleanți prezenți la votul final</b>	Josefa Andrés Barea, Catherine Bearder, George Sabin Cutaș, Maria Eleni Koppa, Elisabeth Köstinger, Jörg Leichtfried