



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

*Výbor pro mezinárodní obchod*

**2012/0180(COD)**

20. 6. 2013

## **STANOVISKO**

Výboru pro mezinárodní obchod

pro Výbor pro právní záležitosti

k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o kolektivní správě  
autorského práva a práv s ním souvisejících a udělování licencí pro více území  
k právům k užití hudebních děl online na vnitřním trhu  
(COM(2012)0372 – C7-0183/2012 – 2012/0180(COD))

Navrhovatel: Helmut Scholz

PA\_Legam

## STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Cílem tohoto legislativního návrhu směrnice, který předložila Komise, je zavést vhodný právní rámec pro kolektivní správu práv, kterou vykonávají kolektivní správci jménem nositelů práv, a stanovit pravidla, která zajistí lepší řízení a větší transparentnost všech kolektivních správců, a rovněž podpořit a usnadnit udělování licencí pro více území k právům autorů na jejich hudební díla kolektivními správci, kteří autory zastupují, a to především v kontextu nového digitálního prostředí.

Komise tímto návrhem reaguje na několik výzev Parlamentu na předložení návrhu závazného právního nástroje v této oblasti, které byly obsaženy v jeho usneseních z roku 2004<sup>1</sup>, 2007<sup>2</sup> a 2008<sup>3</sup>. Je třeba zdůraznit, že se v tomto návrhu Komise neřeší všechny otázky, které Parlament otevřel, zejména pokud jde o přeshraniční licence k právům užití hudebních děl online podle doporučení Komise z roku 2005<sup>4</sup>.

Stávající právní rámec týkající se autorských práv v EU zaostává za rychle se rozvíjející digitální společností. Udělování licencí k obsahu online by mělo především ulehčit přístup k hudebnímu obsahu online v celé EU (služby spojené se stahováním hudby nebo jejím poslechem ve streamingovém režimu) a kolektivní správci se sídlem na území EU budou udělovat licence v případě hudby zahraničního původu také poskytovatelům služeb online usazeným v zahraničí. Tyto otázky mají dopad na komerční aspekty duševního vlastnictví a konkurenceschopnost a jednoznačný mezinárodní rozměr. Z tohoto pohledu by vytvoření rovných podmínek pro kolektivní správce zavedením standardů v oblasti řízení a transparentnosti, které by se vztahovaly na všechny společnosti, mělo usnadnit přístup k hudbě online.

Navrhovatel by se rád ujistil o tom, že zvýšené požadavky stanovené v tomto právním předpisu v oblasti transparentnosti a správní kapacity kladené na kolektivní správce nepovedou k diskriminaci kolektivních správců nebo obchodních agentů se sídlem v EU oproti jejich konkurentům se sídlem mimo EU, kteří působí na trhu EU, a že se zabrání tomu, aby docházelo k přesunům kolektivních správců do zahraničí. Zároveň má zpravodaj v úmyslu zajistit, aby kolektivní správci z EU plnili i nadále významnou úlohu při ochraně kulturní rozmanitosti a stali se atraktivními partnery v oblasti správy práv pro evropské a mezinárodní umělce, přičemž by se mělo zajistit včasné vyplácení odměn pro autory a zachovat co možná největší kontrola z jejich strany, pokud jde o to, kdo je bude v případě kterých práv zastupovat.

Příspěvek obchodní politiky je nicméně v zásadě podpůrný – zabránění nadměrným překážkám a zajištění konkurenceschopnosti v mezinárodním měřítku. Proto je cílem tohoto stanoviska zaujmout umírněný přístup, omezující se na ty aspekty návrhu Komise, které jsou pro mezinárodní obchod nejvýznamnější.

---

<sup>1</sup> Usnesení ze dne 15. ledna 2004 (Úř. věst. C 92 E, s. 425).

<sup>2</sup> Usnesení ze dne 13. března 2007 (Úř. věst. C 301 E, s. 64).

<sup>3</sup> Usnesení ze dne 25. září 2008 (Úř. věst. C 8 E, s. 105).

<sup>4</sup> Úř. věst. L 276, s. 54.

## POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro mezinárodní obchod vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako věcně příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

### Pozměňovací návrh 1

#### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 1 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***(1a) Je třeba dosáhnout vyváženého modelu, který občanům poskytne snadný přístup ke kulturním obsahům a produktům, bude dodržovat práva tvůrců a nositelů práv a umožní, aby každý bez rozdílu mohl vytvořit vlastní obsah a sdílet jej, aniž by získal práva duševního vlastnictví. Moderní právní předpisy EU odpovídající současným potřebám v oblasti ochrany práv duševního vlastnictví v digitálním prostředí budou základem pro uzavření dohod s našimi obchodními partnery.***

### Pozměňovací návrh 2

#### Návrh směrnice

#### Bod odůvodnění 2

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

(2) Pro šíření obsahu, který je chráněn autorským právem a právy s ním souvisejícími, a související služby, včetně knih, audiovizuální produkce a hudebních nahrávek, je třeba od různých nositelů autorských práv a souvisejících práv, jako jsou autoři, výkonní umělci, producenti a vydavatelé, obdržet licence k právům. Nositelé práv si běžně volí mezi individuální nebo kolektivní správou svých práv. Správa autorského práva a práv s ním souvisejících zahrnuje udělování licencí

(2) Pro šíření obsahu, který je chráněn autorským právem a právy s ním souvisejícími, a související služby, včetně knih, audiovizuální produkce a hudebních nahrávek, je třeba od různých nositelů autorských práv a souvisejících práv, jako jsou autoři, výkonní umělci, producenti a vydavatelé, obdržet licence k právům. Nositelé práv si běžně volí mezi individuální nebo kolektivní správou svých práv. Správa autorského práva a práv s ním souvisejících zahrnuje udělování licencí

uživatelům, provádění auditu u nabyvatelů licencí a sledování užití práv, prosazování autorského práva a práv s ním souvisejících, vybírání příjmů z výkonu práv plynoucích z využívání práv a rozdělení částek splatných nositelům práv. **Kolektivní správci** umožňují nositelům práv, aby získali odměnu za užití práv, která by nemohli kontrolovat nebo prosazovat, a to i na zahraničních trzích. Kromě toho mají jako propagátoři rozmanitosti kulturních projevů důležitou sociální a kulturní úlohu, neboť umožňují přístup na trh nejmenšímu a méně rozšířenému repertoáru. Článek 167 Smlouvy o fungování Evropské unie stanoví, že Unie ve své činnosti přihlíží ke kulturním hlediskům, zejména s cílem uznávat a podporovat rozmanitost svých kultur.

uživatelům, provádění auditu u nabyvatelů licencí a sledování užití práv, prosazování autorského práva a práv s ním souvisejících, vybírání příjmů z výkonu práv plynoucích z využívání práv a rozdělení částek splatných nositelům práv. **Organizace kolektivní správy** umožňují nositelům práv, aby získali odměnu za užití práv, která by nemohli kontrolovat nebo prosazovat, a to i na zahraničních trzích. Kromě toho mají jako propagátoři rozmanitosti kulturních projevů důležitou sociální a kulturní úlohu, neboť umožňují přístup na trh nejmenšímu a méně rozšířenému repertoáru. Článek 167 Smlouvy o fungování Evropské unie stanoví, že Unie ve své činnosti přihlíží ke kulturním hlediskům, zejména s cílem uznávat a podporovat rozmanitost svých kultur.

***(Tento pozměňovací návrh se vztahuje na celý text. Jeho přijetí si vyžádá odpovídající změny v celém textu.)***

#### *Odůvodnění*

*Organizace kolektivní správy zahrnují všechny formy subjektů zabývajících se kolektivní správou práv, například kolektivní správce. Tento obecnější termín je vhodnější z hlediska zajištění rovných podmínek. Odpovídá návrhům stanovisek výborů CULT a IMCO.*

### **Pozměňovací návrh 3**

#### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 3**

##### *Znění navržené Komisí*

(3) Kolektivní správci, kteří se usadí v Unii, musí jako poskytovatelé služeb splňovat vnitrostátní požadavky podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu, jejímž účelem je vytvořit právní rámec pro zajištění svobody usazování a volného pohybu služeb mezi členskými státy. To znamená,

##### *Pozměňovací návrh*

(3) Kolektivní správci, kteří se usadí v Unii, musí jako poskytovatelé služeb splňovat vnitrostátní požadavky podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu, jejímž účelem je vytvořit právní rámec pro zajištění svobody usazování a volného pohybu služeb mezi členskými státy. **V této**

že kolektivní *správci by měli* mít možnost poskytovat své služby volně přes hranice a zastupovat nositele práv, kteří mají bydliště nebo jsou usazeni v jiných členských státech nebo udělovat licence uživatelům, kteří mají bydliště nebo jsou usazeni v jiných členských státech.

*souvislosti připomíná, že vynětí práv k duševnímu vlastnictví ze svobody poskytovat přeshraniční služby bez neopodstatněných omezení dle čl. 17 odst. 11 se vztahuje na práva jako taková (existence práva, oblast působnosti a výjimky, doba platnosti atd.) a netýká se služeb spojených se správou těchto práv, jako jsou služby poskytované organizacemi kolektivní správy. To znamená, že organizace kolektivní správy by měly mít možnost poskytovat své služby volně přes hranice a zastupovat nositele práv, kteří mají bydliště nebo jsou usazeni v jiných členských státech nebo udělovat licence uživatelům, kteří mají bydliště nebo jsou usazeni v jiných členských státech.*

#### *Odůvodnění*

*Vložený text odpovídá výkladu výjimky pro práva k duševnímu vlastnictví, jak jej Komise podává ve své příručce k provedení směrnice o službách. [Evropská komise, GR pro vnitřní trh a služby (2007), „Příručka k provedení směrnice o službách“, str. 42.]*

#### **Pozměňovací návrh 4**

##### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 4**

###### *Znění navržené Komisí*

(4) Existují významné rozdíly ve vnitrostátních pravidlech upravujících fungování kolektivních správců, zejména pokud jde o jejich transparentnost a odpovědnost vůči svým členům a nositelům práv. Kromě problémů, jimž čelí zahraniční nositelé práv při výkonu svých práv, a velmi časté nekvalitní finanční správy vybraných příjmů vedou problémy s fungováním kolektivního správce k neefektivnímu využívání autorského práva a práv s ním souvisejících na vnitřním trhu na úkor členů kolektivních správců, nositelů práv

###### *Pozměňovací návrh*

(4) Existují významné rozdíly ve vnitrostátních pravidlech upravujících fungování kolektivních správců, zejména pokud jde o jejich transparentnost a odpovědnost vůči svým členům a nositelům práv. Kromě problémů, jimž čelí zahraniční nositelé práv při výkonu svých práv, a velmi časté nekvalitní finanční správy vybraných příjmů vedou problémy s fungováním kolektivního správce k neefektivnímu využívání autorského práva a práv s ním souvisejících na vnitřním trhu na úkor členů kolektivních správců, nositelů práv

a uživatelů. ***Tyto problémy se nevyskytují při fungování nezávislých poskytovatelů služeb správy práv, kteří jednají jako zástupci nositelů práv a spravují jejich práva na komerčním základě, aniž by nositelé práv vůči nim vykonávali členská práva.***

a uživatelů.

## Pozměňovací návrh 5

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 9

#### *Znění navržené Komisí*

(9) Svoboda poskytovat a přijímat služby kolektivní správy přes hranice členských států znamená, že si nositelé práv mohou svobodně vybrat kolektivního správce pro správu svých práv, např. práv týkajících se veřejného vystoupení nebo vysílacích práv, či kategorie práv, např. interaktivní komunikace s veřejností, za předpokladu že kolektivní správce tato práva nebo kategorie práv již spravuje. Z toho vyplývá, že nositelé práv mohou kolektivnímu správci svá práva nebo kategorie práv snadno odejmout a svěřit či převést všechna práva nebo jejich část jinému kolektivnímu správci nebo jinému subjektu bez ohledu na členský stát bydliště/sídla nebo státní příslušnost kolektivního správce či nositele práv. Tuto flexibilitu, pokud jde o správu různých druhů děl a jiných předmětů ochrany, by měli kolektivní správci, kteří spravují různé druhy děl a jiné předměty ochrany, jako jsou literární, hudební nebo fotografická díla, nositelům práv rovněž umožnit. Kolektivní správci by měli informovat nositele práv o této možnosti a umožnit jim její využití co nejjednodušším způsobem. Touto směrnicí by neměly být dotčeny možnosti nositelů práv spravovat si svá práva individuálně,

#### *Pozměňovací návrh*

(9) Svoboda poskytovat a přijímat služby kolektivní správy přes hranice členských států znamená, že si nositelé práv mohou svobodně vybrat kolektivního správce pro správu svých práv, např. práv týkajících se veřejného vystoupení nebo vysílacích práv, či kategorie práv, např. interaktivní komunikace s veřejností, za předpokladu že kolektivní správce tato práva nebo kategorie práv již spravuje. Z toho vyplývá, že nositelé práv mohou kolektivnímu správci svá práva nebo kategorie práv snadno odejmout a svěřit či převést všechna práva nebo jejich část jinému kolektivnímu správci nebo jinému subjektu bez ohledu na členský stát bydliště/sídla nebo státní příslušnost kolektivního správce či nositele práv. Tuto flexibilitu, pokud jde o správu různých druhů děl a jiných předmětů ochrany, by měli kolektivní správci, kteří spravují různé druhy děl a jiné předměty ochrany, jako jsou literární, hudební nebo fotografická díla, nositelům práv rovněž umožnit. Kolektivní správci by měli informovat nositele práv o této možnosti a umožnit jim její využití co nejjednodušším způsobem. Touto směrnicí by neměly být dotčeny možnosti nositelů práv spravovat si svá práva individuálně, i pro nekomerční účely ***nebo umístění ve***

i pro nekomerční účely.

*veřejné doméně.*

### *Odůvodnění*

*Nositelé práv by si měli zachovat právo svobodně rozhodovat o právech ke svým vlastním dílům, včetně práva na umístění díle ve veřejné doméně.*

## **Pozměňovací návrh 6**

### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 13**

#### *Znění navržené Komisí*

(13) Členům by mělo být umožněno podílet se na sledování správy kolektivních správců. Za tímto účelem by kolektivní správci měli zřídit dozorčí funkci vhodnou pro jejich organizační strukturu a umožnit **členům** zastoupení v orgánu, který tuto funkci vykonává. ***Aby nedošlo k nadměrnému zatížení menších kolektivních správců a zajistila se přiměřenost povinností vyplývajících z této směrnice, členské státy by měly mít možnost, pokud to považují za nezbytné, osvobodit nejmenší kolektivní správce od povinnosti zřídit tuto dozorčí funkci.***

#### *Pozměňovací návrh*

(13) Členům by mělo být umožněno podílet se na sledování správy kolektivních správců. Za tímto účelem by kolektivní správci měli zřídit dozorčí funkci vhodnou pro jejich organizační strukturu a umožnit **všem kategoriím členů** zastoupení v orgánu, který tuto funkci vykonává.

## **Pozměňovací návrh 7**

### **Návrh směrnice Bod odůvodnění 14**

#### *Znění navržené Komisí*

(14) Z důvodů řádného řízení musí být **nejvyšší vedení kolektivního správce nezávislé**. Vedoucí pracovníci a výkonní ředitelé by měli **kolektivnímu správci** každoročně předkládat prohlášení, v němž uvedou případný střet mezi svými zájmy a zájmy **správce**.

#### *Pozměňovací návrh*

(14) Z důvodů řádného řízení musí být **vyšší management organizace kolektivní správy nezávislý**. Vedoucí pracovníci a výkonní ředitelé by měli **před nástupem do funkce v organizaci kolektivní správy a poté** každoročně předkládat prohlášení, v němž uvedou případný střet mezi svými zájmy a zájmy **organizace**.



## Odůvodnění

*Střety zájmů musí být deklarovány ještě před nástupem manažera nebo výkonného ředitele do funkce. Odpovídá návrhu stanoviska výboru CULT.*

### Pozměňovací návrh 8

#### Návrh směrnice Bod odůvodnění 15

##### *Znění navržené Komisí*

(15) Kolektivní správci vybírají, spravují a rozdělují příjmy z využívání práv, která jim byla nositeli práv svěřena. Tento příjem náleží především nositelům práv, kteří mohou být členy jednoho nebo druhého správce. Je proto důležité, aby kolektivní správci při výběru, správě a rozdělování těchto příjmů postupovali s nejvyšší péčí. Přesné rozdělování příjmů je možné pouze v případě, že kolektivní správce vede řádné záznamy o členství, licencích a užití děl a jiných předmětů ochrany. Nositelé práv a uživatelé by měli případně rovněž poskytovat údaje, které kolektivní správce ověří. Částky vybrané a splatné nositelům práv by měly být spravovány odděleně od vlastních aktiv kolektivního správce, a pokud jsou do doby rozdělení nositelům práv investovány, měla by se investice uskutečnit v souladu s investiční politikou schválenou valnou hromadou kolektivního správce. V zájmu zachování vysoké úrovně ochrany práv nositelů práv a zajištění, že se každý příjem, který lze získat z využívání jejich práv, připíše ve prospěch nositelů práv, by se investice provedené a držené kolektivním správcem měly spravovat v souladu s kritérii, která by od kolektivního správce vyžadovala, aby jednal obezřetně, a zároveň by kolektivnímu správci umožňovala, aby se rozhodl pro tu nejbezpečnější a nejúčinnější investiční politiku. Tím by

##### *Pozměňovací návrh*

(15) Kolektivní správci vybírají, spravují a rozdělují příjmy z využívání práv, která jim byla nositeli práv svěřena. Tento příjem náleží především nositelům práv, kteří mohou být členy jednoho nebo druhého správce. Je proto důležité, aby kolektivní správci při výběru, správě a rozdělování těchto příjmů postupovali s nejvyšší péčí. Přesné rozdělování příjmů je možné pouze v případě, že kolektivní správce vede řádné **a transparentní** záznamy o členství, licencích a užití děl a jiných předmětů ochrany. Nositelé práv a uživatelé by měli případně rovněž poskytovat údaje, které kolektivní správce ověří. Částky vybrané a splatné nositelům práv by měly být spravovány odděleně od vlastních aktiv kolektivního správce, a pokud jsou do doby rozdělení nositelům práv investovány, měla by se investice uskutečnit v souladu s investiční politikou schválenou valnou hromadou kolektivního správce. V zájmu zachování vysoké úrovně ochrany práv nositelů práv a zajištění, že se každý příjem, který lze získat z využívání jejich práv, připíše ve prospěch nositelů práv, by se investice provedené a držené kolektivním správcem měly spravovat v souladu s kritérii, která by od kolektivního správce vyžadovala, aby jednal obezřetně, a zároveň by kolektivnímu správci umožňovala, aby se rozhodl pro tu nejbezpečnější a nejúčinnější investiční politiku. Tím by

se kolektivnímu správci mělo umožnit, aby zvolil *takové* rozvržení aktiv, které *přesně vyhovuje povaze* investovaných příjmů z výkonu práv a *době trvání jejich vystavení* riziku, a které *nepřiměřeně* neohrozí příjmy z práv, jež nositelům práv dluží. V zájmu zajištění náležitého a účinného rozdělování částek splatných nositelům práv je nezbytné požadovat, aby kolektivní správci přijali s náležitou péčí a v dobré víře přiměřená opatření k určení a vyhledání příslušných nositelů práv. Je rovněž vhodné stanovit, že členové kolektivního správce schvalují pravidla upravující situace, kdy nebylo možné rozdělit vybrané částky, protože se nositele práv nepodařilo určit ani vyhledat.

se kolektivnímu správci mělo umožnit, aby zvolil *bezpečné a ziskové* rozvržení aktiv, které *zabrání vystavení* investovaných příjmů riziku, a které neohrozí příjmy z práv, jež nositelům práv dluží. V zájmu zajištění náležitého a účinného rozdělování částek splatných nositelům práv je nezbytné požadovat, aby kolektivní správci přijali s náležitou péčí a v dobré víře přiměřená opatření k určení a vyhledání příslušných nositelů práv. Je rovněž vhodné stanovit, že členové kolektivního správce schvalují pravidla upravující situace, kdy nebylo možné rozdělit vybrané částky, protože se nositele práv nepodařilo určit ani vyhledat.

## Pozměňovací návrh 9

### Návrh směrnice Bod odůvodnění 20

#### *Znění navržené Komisí*

(20) Aby nositelé práv byli schopni sledovat výkonnost svých kolektivních správců a porovnávat ji, měli by kolektivní správci zveřejňovat výroční zprávu o transparentnosti obsahující srovnatelné finanční informace po provedeném auditu, které se týkají konkrétních činností kolektivních správců. Kolektivní správci by rovněž měli každoročně zveřejnit zvláštní zprávu o použití částky určené na sociální, kulturní a vzdělávací služby. ***Aby nedošlo k nadměrnému zatížení menších kolektivních správců a zajistila se přiměřenost povinností vyplývajících z této směrnice, členské státy by měly mít možnost, pokud to považují za nezbytné, nejmenší kolektivní správce od některých povinností v oblasti transparentnosti osvobodit.***

#### *Pozměňovací návrh*

(20) Aby nositelé práv byli schopni sledovat výkonnost svých kolektivních správců a porovnávat ji, měli by kolektivní správci zveřejňovat výroční zprávu o transparentnosti obsahující srovnatelné finanční informace po provedeném auditu, které se týkají konkrétních činností kolektivních správců. Kolektivní správci by rovněž měli každoročně zveřejnit zvláštní zprávu o použití částky určené na sociální, kulturní a vzdělávací služby.

## Odůvodnění

*Vynětí malých organizací kolektivní správy z povinnosti podávat zprávy je v rozporu s účelem směrnice. Tento bod odůvodnění by měl ostatně být v souladu se změnami k čl. 8 odst. 3 a čl. 20 odst. 5. Odpovídá návrhu stanoviska výboru IMCO.*

### Pozměňovací návrh 10

#### Návrh směrnice Bod odůvodnění 37

##### *Znění navržené Komisí*

(37) Členské státy by měly navíc zavést vhodné postupy umožňující podat stížnost na kolektivní správce, kteří nedodržují právní předpisy, a jež zajistí, že v případě potřeby budou uvaleny účinné, přiměřené a odrazující sankce. Členské státy by měly určit, které orgány by měly být odpovědné za vyřizování stížností a ukládání sankcí. Aby se zajistilo, že budou požadavky týkající se udělování licencí pro více území dodržovány, měla by být přijata zvláštní ustanovení o sledování jejich provádění. Příslušné orgány členských států a Evropská komise by měly za tímto účelem navzájem spolupracovat.

##### *Pozměňovací návrh*

(37) Členské státy by měly navíc zavést vhodné postupy umožňující podat stížnost na kolektivní správce, kteří nedodržují právní předpisy, a jež zajistí, že v případě potřeby budou uvaleny účinné, přiměřené a odrazující sankce **a opatření**. Členské státy by měly určit, které orgány by měly být odpovědné za vyřizování stížností a ukládání sankcí. Aby se zajistilo, že budou požadavky týkající se udělování licencí pro více území dodržovány, měla by být přijata zvláštní ustanovení o sledování jejich provádění. Příslušné orgány členských států a Evropská komise by měly za tímto účelem navzájem spolupracovat.

### Pozměňovací návrh 11

#### Návrh směrnice Čl. 1 – odst. 1

##### *Znění navržené Komisí*

Tato směrnice stanoví požadavky, které jsou nezbytné k zajištění řádného fungování správy autorského práva a práv s ním souvisejících vykonávané **kolektivními správci**. Stanoví rovněž požadavky na udělování licencí pro více území k autorským právům k užití

##### *Pozměňovací návrh*

Tato směrnice stanoví požadavky, které jsou nezbytné k zajištění řádného, **účinného, transparentního a zodpovědného** fungování správy autorského práva a práv s ním souvisejících vykonávané **organizacemi kolektivní správy**. Stanoví rovněž

hudebních děl online *kolektivními správci*.

požadavky na udělování licencí pro více území k autorským právům k užití hudebních děl online *organizacemi kolektivní správy*.

## Pozměňovací návrh 12

### Návrh směrnice

#### Čl. 2 – odst. 1

##### *Znění navržené Komisí*

**Hlavy I, II a IV** s výjimkou článků 36 a 40 se použijí na **všechny** kolektivní správce usazené v Unii.

##### *Pozměňovací návrh*

**Hlava I, články 13, 14, 15 až 19, čl. 24 odst. 2, 31 a hlava IV** s výjimkou článků 36 a 40 se použijí **rovněž** na kolektivní správce usazené **mimo Unii ve vztahu k jejich činnostem vykonávaným v Unii a jejich nositelům práv usazeným v Unii**.

## Pozměňovací návrh 13

### Návrh směrnice

#### Čl. 2 – odst. 2

##### *Znění navržené Komisí*

Hlava **III a články 36 a 40 hlavy IV** se **vztahují pouze** na kolektivní správce, kteří **spravují autorská práva k užití hudebních děl online pro více území**.

##### *Pozměňovací návrh*

Hlava **I, články 13, 14, 15 až 19, čl. 24 odst. 2, 31 a hlava IV** s výjimkou článků 36 a 40 se použijí **rovněž** na **nezávislé poskytovatele služeb správy práv usazené v Unii nebo mimo Unii ve vztahu k jejich činnostem vykonávaným v Unii a k jejich nositelům práv usazeným nebo pobývajícím v Unii, pokud tyto poskytovatelé služeb správy práv jednají jako zástupci nositelů práv za účelem kolektivní správy jejich práv a vykonávají svou činnost v Unii na komerčním základě**.

## Pozměňovací návrh 14

### Návrh směrnice

#### Čl. 2 – odst. 2 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***Hlavy I a II a články 34, 35 a 37 až 39 se rovněž použítí na subjekty přímo nebo nepřímo a zcela nebo zčásti vlastněné nebo ovládané jednou nebo více organizacemi kolektivní správy, pokud tyto subjekty vykonávají činnosti, na něž by se vztahovala tato ustanovení, pokud by byly vykonávány kolektivním správcem.***

## Pozměňovací návrh 15

### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – písm. a

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

a) „kolektivním správcem“ se rozumí organizace, která je ze zákona nebo prostřednictvím postoupení, licence nebo jiného smluvního ujednání zmocněna více než jedním nositelem práv výhradně nebo hlavně ke správě autorského práva nebo práv s ním souvisejících a která je ve vlastnictví nebo pod kontrolou svých členů;

a) „kolektivním správcem“ se rozumí organizace, která je ze zákona nebo prostřednictvím postoupení, licence nebo jiného smluvního ujednání zmocněna více než jedním nositelem práv výhradně nebo hlavně ke správě autorského práva nebo práv s ním souvisejících a která je ve vlastnictví nebo pod kontrolou svých členů ***nebo zcela či částečně ve vlastnictví jednoho nebo několika kolektivních správců, pokud tyto subjekty spravují autorská nebo související práva;***

## Pozměňovací návrh 16

### Návrh směrnice

#### Čl. 3 – odst. 1 – písm. a a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***aa) „komerčním provozovatelem“ se***

*rozumí jakýkoli subjekt, který je na základě jakéhokoliv smluvního ujednání oprávněn spravovat autorské právo nebo práva s ním související jménem nositelů práv na komerčním základě;*

#### *Odůvodnění*

*V zájmu vytvoření rovných podmínek v rámci správy práv by se na vydavatelské a nahrávací společnosti (které rovněž spravují práva nositelů práv) měl vztahovat minimální soubor pravidel transparentnosti. Odpovídá návrhu stanoviska výboru CULT.*

### **Pozměňovací návrh 17**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. c**

##### *Znění navržené Komisí*

c) „členem **kolektivního správce**“ se rozumí nositel práv nebo subjekt přímo zastupující nositele práv, včetně jiných **kolektivních správců** a sdružení nositelů práv, který splňuje požadavky na členství v **kolektivním správcí**;

##### *Pozměňovací návrh*

c) „členem“ se rozumí nositel práv nebo subjekt přímo zastupující nositele práv, včetně jiných **organizací kolektivní správy** a sdružení nositelů práv, který splňuje požadavky na členství v **organizaci kolektivní správy, bez ohledu na svoji právní formu**;

#### *Odůvodnění*

*Je třeba vyjasnit situaci ohledně různých právních forem organizací kolektivní správy v jednotlivých členských státech. Odpovídá návrhu stanoviska výboru CULT.*

### **Pozměňovací návrh 18**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 3 – odst. 1 – písm. f**

##### *Znění navržené Komisí*

f) „příjmy z výkonu práv“ se rozumí příjem vybraný **kolektivním správcem** jménem **nositelů práv**, ať už pochází z výlučného práva, práva na odměnu **nebo práva na náhradní odměnu**;

##### *Pozměňovací návrh*

f) „příjmy z výkonu práv“ se rozumí příjem vybraný **organizací kolektivní správy** jménem **jejích členů**, ať už pochází z výlučného práva **nebo** práva na odměnu, **a veškeré příjmy pocházející z investování**

## **příjmů z práv;**

### *Odůvodnění*

V článku 10 je uvedeno, že příjmy z investic by měly být odděleny od vlastních prostředků organizací kolektivní správy, avšak neříká se, že by neměly být vypláceny nositelům práv. Odpovídá návrhu stanoviska výboru CULT.

## **Pozměňovací návrh 19**

### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 5 – odst. 2**

##### *Znění navržené Komisí*

2. Nositelé práv mají právo zmocnit **kolektivního správce** podle své volby ke správě práv, kategorií práv nebo druhů děl a jiných předmětů ochrany dle své volby v členských státech podle svého výběru, bez ohledu na **členský stát** bydliště nebo usazení nebo na státní příslušnost **kolektivního správce či** nositele práv.

##### *Pozměňovací návrh*

2. Nositelé práv mají právo zmocnit **organizaci kolektivní správy se sídlem v Unii** podle své volby ke správě práv, kategorií práv nebo druhů děl a jiných předmětů ochrany dle své volby v členských státech podle svého výběru, bez ohledu na bydliště nebo usazení nebo na státní příslušnost nositele práv.

## **Pozměňovací návrh 20**

### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 5 – odst. 3**

##### *Znění navržené Komisí*

3. Nositelé práv mají právo v přiměřené výpovědní lhůtě nepřesahující šest měsíců ukončit zmocnění ke správě práv, kategorií práv nebo druhů děl a jiných předmětů ochrany udělené **kolektivnímu správci** nebo **kolektivnímu správci** odejmout jakékoli z těchto práv nebo kategorií práv nebo druhů děl a jiných předmětů ochrany podle své volby v členských státech podle svého výběru. **Kolektivní správce** může rozhodnout, že toto ukončení nebo odnětí

##### *Pozměňovací návrh*

3. Nositelé práv mají právo v přiměřené výpovědní lhůtě nepřesahující šest měsíců ukončit zmocnění ke správě práv, kategorií práv, **děl** nebo druhů děl a jiných předmětů ochrany udělené **organizaci kolektivní správy**, nebo **organizaci kolektivní správy** odejmout jakékoli z těchto práv nebo kategorií práv, **děl** nebo druhů děl a jiných předmětů ochrany podle své volby v členských státech podle svého výběru, **a to kdykoli během platnosti zmocnění.**

nabude účinku jen v polovině a na konci účetního období podle toho, co nastane dříve po uplynutí výpovědní lhůty.

**Organizace kolektivní správy** může rozhodnout, že toto ukončení nebo odnětí nabude účinku jen v polovině a na konci účetního období podle toho, co nastane dříve po uplynutí výpovědní lhůty.

#### *Odůvodnění*

*Nositelé práv by si měli zachovat právo svobodně rozhodovat o právech ke svým vlastním dílům. V jiných zemích, například ve Spojených státech, jsou nositelé práv oprávněni odebrat jednotlivá díla jejich organizaci kolektivní správy. Odpovídá návrhu stanoviska výboru CULT.*

### **Pozměňovací návrh 21**

#### **Návrh směrnice Čl. 6 – odst. 5**

##### *Znění navržené Komisí*

5. Kolektivní správci uchovávají záznamy členů, **kteří** se pravidelně aktualizují, aby bylo možné **členy** řádně určit a vyhledat.

##### *Pozměňovací návrh*

5. Kolektivní správci uchovávají **veřejně dostupné** záznamy **svých** členů **a jejich práv nebo děl, jejichž správu svěřili nositelé práv kolektivnímu správci.** **Záznamy** se pravidelně aktualizují, aby bylo možné řádně určit a vyhledat **členy i práva a díla, která spravují.**

### **Pozměňovací návrh 22**

#### **Návrh směrnice Čl. 7 – odst. 7 – pododstavec 1 – písm. b**

##### *Znění navržené Komisí*

**b) částky, které člen obdržel nebo mu jsou splatné, ve vztahu ke konkrétnímu účetnímu období.**

##### *Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

#### *Odůvodnění*

*Podmiňovat hlasovací právo obdrženími částkami je nedemokratické. Protože je struktura příjmů držitelů práv v organizacích kolektivní správy velmi nerovná, omezení hlasovacího práva vycházející z obdržení částek může vést k nepřiměřeně velkým rozdílům ve vlivu.*



## Pozměňovací návrh 23

### Návrh směrnice

#### Čl. 7 – odst. 8

##### *Znění navržené Komisí*

8. Každý člen **kolektivního správce** má právo udělit plnou moc jakékoli jiné fyzické nebo právnické osobě, která se jeho jménem účastní valné hromady a hlasuje na ní.

##### *Pozměňovací návrh*

8. Každý člen **organizace kolektivní správy** má právo udělit plnou moc jakékoli jiné fyzické nebo právnické osobě, která se jeho jménem účastní valné hromady a hlasuje na ní. **Plná moc je platná, pokud ji člen zmocněnci udělil nejpozději tři měsíce před jejím použitím.**

##### *Odůvodnění*

*Jde o to, vyhnout se situaci, kdy by hudební vydavatelé nebo vydavatelé kompaktních disků rutinně požadovali přidělení zmocněnce pro každého nového umělce, s nímž podepíše smlouvu, což by jim postupně umožnilo ovládnout kolektivní správce. Odpovídá návrhu stanoviska výboru CULT.*

## Pozměňovací návrh 24

### Návrh směrnice

#### Čl. 8 – odst. 3

##### *Znění navržené Komisí*

**3. Členské státy mohou rozhodnout, že odstavce 1 a 2 se nepoužijí na kolektivního správce, který k rozvahovému dni nepřekročí meze dvou z těchto tří kritérií:**

- a) bilanční suma: 350.000 EUR;**
- b) čistý obrat: 700 000 EUR;**
- c) průměrný počet zaměstnanců během účetního období: deset.**

##### *Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

##### *Odůvodnění*

*Vyloučení malých organizací kolektivní správy z veškerých dozorčích funkcí je v rozpočtu*

*s účelem směrnice. Dokonce i malé společnosti a organizace musí obvykle mít dozorčí radu. Odpovídá návrhům stanovisek výborů CULT a IMCO.*

## **Pozměňovací návrh 25**

### **Návrh směrnice Čl. 10 – odst. 1**

#### *Znění navržené Komisí*

1. **Kolektivní správci** přistupují k výběru a správě příjmů z výkonu práv s náležitou péčí.

#### *Pozměňovací návrh*

1. **Organizace kolektivní správy** přistupují k výběru a správě příjmů z výkonu práv s náležitou péčí **a vhodným a transparentním způsobem. S výjimkou členských států se systémy rozšířeného udělování kolektivních licencí, zajistí organizace kolektivní správy, že jsou vybírány příjmy z výkonu práv jménem nositelů práv, jejichž práva jsou oprávněny zastupovat.**

#### *Odůvodnění*

*Harmonizováno s čl. 12 odst. 1 a čl. 14 odst. 2, které stanoví, že platby musí probíhat odpovídajícím způsobem. Jestliže musí být platby odpovídající, je zjevné, že jejich výběr a správa musí být taktéž odpovídající. Organizace kolektivní správy by navíc měly vybírat poplatky pouze za své skutečné členy a nositele práv, jejichž práva spravují na základě dohody o zastupování. Odpovídá návrhu stanoviska výboru CULT.*

## **Pozměňovací návrh 26**

### **Návrh směrnice Čl. 10 – odst. 3**

#### *Znění navržené Komisí*

3. Kolektivní správce nesmí využívat příjmy z výkonu práv a příjmy ze svých investic na vlastní účet s tou výjimkou, že si smí odečíst úhradu nákladů na správu práv.

#### *Pozměňovací návrh*

3. Kolektivní správce nesmí využívat příjmy z výkonu práv a příjmy ze svých investic na vlastní účet s tou výjimkou, že si smí odečíst úhradu nákladů na správu práv **v souladu s pravidly uvedenými v čl. 7 odst. 5 písm. d).**

## Odůvodnění

Vyjasnění. Odpovídá návrhu stanoviska výboru IMCO.

### Pozměňovací návrh 27

#### Návrh směrnice

##### Čl. 12 – odst. 1

###### *Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby kolektivní **správce** pravidelně a s náležitou péčí **rozděloval a vyplácel** částky splatné všem nositelům práv, které **zastupuje**. **Kolektivní správce** uskuteční toto rozdělení a platby nejpozději do **dvanácti** měsíců od **konce účetního období, v němž** byly vybrány příjmy z výkonu práv, ledaže objektivní důvody související zejména s podáváním zpráv uživatelům, určením práv a nositelů práv nebo přiřazením informací o dílech a jiných předmětech ochrany nositelům práv brání **kolektivnímu správci** v dodržení této lhůty. **Kolektivní správce** provede toto rozdělení a platby přesně a zajistí rovné zacházení se všemi kategoriemi nositelů práv.

### Pozměňovací návrh 28

#### Návrh směrnice

##### Čl. 14 – odst. 2

###### *Znění navržené Komisí*

2. Kolektivní správce pravidelně, s náležitou péčí a **přesně** rozděljuje a vyplácí částky splatné jiným kolektivním správcům.

###### *Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby **organizace** kolektivní **správy** pravidelně a s náležitou péčí **rozdělovaly a vyplácely** částky splatné všem nositelům práv, které **zastupují**. **Organizace kolektivní správy** uskuteční toto rozdělení a platby **bez zbytečných prodlev, avšak** nejpozději do **šesti** měsíců od **okamžiku, kdy** byly vybrány příjmy z výkonu práv, ledaže objektivní důvody související zejména s podáváním zpráv uživatelům, určením práv a nositelů práv nebo přiřazením informací o dílech a jiných předmětech ochrany nositelům práv brání **organizaci kolektivní správy** v dodržení této lhůty. **Organizace kolektivní správy** provede toto rozdělení a platby přesně a zajistí rovné zacházení se všemi kategoriemi nositelů práv.

###### *Pozměňovací návrh*

2. Kolektivní správce pravidelně, s náležitou péčí, **přesně a bez zbytečného odkladu** rozděljuje a vyplácí částky splatné jiným kolektivním správcům.

## Pozměňovací návrh 29

### Návrh směrnice

#### Čl. 15 – odst. 2 – pododstavec 1

##### *Znění navržené Komisí*

2. Licenční podmínky musí být založeny na **objektivních** kritériích, zejména v souvislosti se sazbami.

##### *Pozměňovací návrh*

2. Licenční podmínky musí být založeny na **spravedlivých, přiměřených a nediskriminačních** kritériích, zejména v souvislosti se sazbami.

##### *Odůvodnění*

*Spravedlivá, přiměřená a nediskriminační kritéria je standardní formulace používaná při udělování licencí.*

## Pozměňovací návrh 30

### Návrh směrnice

#### Čl. 15 – odst. 2 – pododstavec 2

##### *Znění navržené Komisí*

Sazby za výlučná práva odrážejí hospodářskou hodnotu práv v obchodu a služeb poskytovaných kolektivním správcem.

##### *Pozměňovací návrh*

Sazby za výlučná práva odrážejí hospodářskou hodnotu práv v obchodu **a jsou přiměřené ve vztahu k ekonomické hodnotě** služeb poskytovaných kolektivním správcem.

##### *Odůvodnění*

*Je navržena změna, jejímž cílem je lepší zohlednění judikatury Soudního dvora, věc Kanal 5 v. STIM (C-52/07).*

## Pozměňovací návrh 31

### Návrh směrnice

#### Čl. 18 – nadpis

##### *Znění navržené Komisí*

Informace poskytované **na žádost** nositelům práv, členům, jiným kolektivním správcům a uživatelům

##### *Pozměňovací návrh*

Informace poskytované nositelům práv, členům, jiným kolektivním správcům a uživatelům

### Odůvodnění

*Cílem je posílit povinnosti v oblasti transparentnosti. Viz pozměňovací návrhy k čl. 18 odst. 1 a 2.*

#### Pozměňovací návrh 32

##### Návrh směrnice

##### Čl. 18 – odst. 1 – větě 1

###### *Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby kolektivní správce poskytl elektronickými prostředky **na žádost nositele** práv, kterého zastupuje, **kolektivního správce**, jehož jménem spravuje práva v rámci smlouvy o zastupování, nebo **uživatele** bez zbytečného odkladu tyto informace:

###### *Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby kolektivní správce poskytl elektronickými prostředky **nositeli** práv, kterého zastupuje, **kolektivnímu správci**, jehož jménem spravuje práva v rámci smlouvy o zastupování, nebo **uživateli** bez zbytečného odkladu tyto informace:

### Odůvodnění

*Cílem je posílit povinnosti v oblasti transparentnosti. Viz pozměňovací návrhy k názvu článku 18 a jeho odstavci 2.*

#### Pozměňovací návrh 33

##### Návrh směrnice

##### Čl. 18 – odst. 1 – písm. c

###### *Znění navržené Komisí*

c) seznam uzavřených smluv o zastupování, včetně informací o zapojení jiných kolektivních správců, zastoupeném repertoáru a územní působnosti těchto smluv.

###### *Pozměňovací návrh*

c) seznam uzavřených smluv o zastupování, včetně informací o zapojení jiných kolektivních správců, **včetně správců se sídlem mimo Unii**, zastoupeném repertoáru a územní působnosti těchto smluv.

#### Pozměňovací návrh 34

##### Návrh směrnice

##### Čl. 18 – odst. 2

###### *Znění navržené Komisí*

2. Kolektivní správce kromě toho

###### *Pozměňovací návrh*

2. Kolektivní správce kromě toho

zpřístupní **na žádost nositele** práv nebo **kolektivního správce** veškeré informace o dílech, u nichž nebyl určen jeden nebo více nositelů práv, případně i název díla, jméno autora, jméno vydavatele a další dostupné relevantní informace, které by mohly být k určení nositelů práv nezbytné.

zpřístupní **nositeli** práv nebo **kolektivnímu správci** veškeré informace o dílech, u nichž nebyl určen jeden nebo více nositelů práv, případně i název díla, jméno autora, jméno vydavatele a další dostupné relevantní informace, které by mohly být k určení nositelů práv nezbytné.

#### *Odůvodnění*

*Cílem je posílit povinnosti v oblasti transparentnosti. Viz pozměňovací návrhy k názvu článku 18 a jeho odstavci 1.*

### **Pozměňovací návrh 35**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 19 – odst. 1 – návětí**

##### *Znění navržené Komisí*

1. Členské státy zajistí, aby kolektivní **správce zveřejnil** tyto informace:

##### *Pozměňovací návrh*

1. Členské státy zajistí, aby **organizace kolektivní správy zveřejnila** tyto informace, **pokud možno prostřednictvím veřejně přístupných rozhraní, na nichž lze vyhledávat:**

#### *Odůvodnění*

*Posiluje transparentnost. Odpovídá návrhu stanoviska výboru CULT.*

### **Pozměňovací návrh 36**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 19 – odst. 1 – písm. a b (nové)**

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

**ab) repertoár a práva, která spravuje, a členské státy, jichž se správa týká;**

#### *Odůvodnění*

*Cílem je posílit povinnosti v oblasti transparentnosti. Odpovídá návrhu stanoviska výboru CULT.*

### **Pozměňovací návrh 37**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 19 – odst. 1 – písm. g a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*ga) platné sazby.*

*Odůvodnění*

*Do požadavků týkajících se transparentnosti by mělo spadat i zveřejnění platných sazeb.*

### **Pozměňovací návrh 38**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 19 – odst. 1 – písm. g a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*ga) u děl, u nichž nebylo možné určit jednoho nebo více nositelů práv, pokud možno název díla, jméno autora, jméno vydavatele a další dostupné relevantní informace, které by mohly být k určení nositelů práv nezbytné.*

### **Pozměňovací návrh 39**

#### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 19 – odst. 2 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*2a. Organizace kolektivní správy zajistí, aby informace o repertoáru byly v souladu s odst. 1 písm. ab) správné a pravidelně aktualizované. V této souvislosti zejména zajistí, aby byly informace týkající se děl, jejichž doba ochrany brzy skončí, přesné a pravidelně aktualizované a aby byly přístupné veřejnosti.*

## *Odůvodnění*

*Přesné informace o tom, kdy se určité dílo ocitne ve veřejné doméně, jsou pro veřejnost důležité. Tyto informace by se měly pravidelně aktualizovat. Odpovídá návrhu stanoviska výboru CULT.*

### **Pozměňovací návrh 40**

#### **Návrh směrnice Čl. 20 – odst. 5**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**5. Členské státy mohou rozhodnout, že příloha I bod 1 písm. a), f) a g) se nepoužijí na kolektivního správce, který k rozvahovému dni nepřekročí meze dvou z těchto tří kritérií:**

**vypouští se**

**a) bilanční suma: 350.000 EUR;**

**b) čistý obrat: 700 000 EUR;**

**c) průměrný počet zaměstnanců během účetního období: deset.**

## *Odůvodnění*

*Má-li se zajistit odpovědnost kolektivních správců, musí se povinnost předkládat výroční zprávu o transparentnosti vztahovat na všechny správce.*

### **Pozměňovací návrh 41**

#### **Návrh směrnice Čl. 22 – odst. 2 – písm. e a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ea) schopnost nabídnout jak právo na reprodukci (mechanickou), tak na komunikaci (koncert) hudebních děl, na něž se snaží získat licenci platnou pro více území.**



## Odůvodnění

*Rozdělení licencí na oddělená mechanická a koncertní práva má jen málo smyslu v online prostředí. Taková roztržštěnost navíc vytváří přílišné náklady pro uživatele a zvyšuje transakční náklady.*

### Pozměňovací návrh 42

#### Návrh směrnice Čl. 23 – odst. 2

##### *Znění navržené Komisí*

2. Kolektivní správce může přijmout přiměřená opatření na ochranu přesnosti a úplnosti údajů, **ke kontrole jejich opětovného použití** a na ochranu osobních údajů a obchodně citlivých informací.

##### *Pozměňovací návrh*

2. Kolektivní správce může přijmout přiměřená opatření na ochranu přesnosti a úplnosti údajů, na ochranu osobních údajů a **v případě potřeby také** obchodně citlivých informací.

## Odůvodnění

*Kolektivní správci by neměli mít právo omezovat „opětovné“ použití údajů, což je důležité a základní lidské právo.*

### Pozměňovací návrh 43

#### Návrh směrnice Čl. 24 – odst. 1

##### *Znění navržené Komisí*

1. Kolektivní správce, jenž uděluje licence pro více území k právům k užití hudebních děl online, musí mít zavedeny postupy, které nositelům práv a jiným kolektivním správcům umožní vznést námitku k obsahu údajů uvedených v čl. 22 odst. 2 nebo informacím poskytovaným podle článku 23, pokud se tito nositelé práv a kolektivní správci na základě přiměřených důkazů domnívají, že údaje nebo informace jsou ve vztahu k jejich právům k užití hudebních děl online nepřesné. Jsou-li námitky dostatečně opodstatněné, kolektivní správce zajistí, aby údaje nebo informace

##### *Pozměňovací návrh*

1. Kolektivní správce, jenž uděluje licence pro více území k právům k užití hudebních děl online, musí mít zavedeny postupy, které nositelům práv a jiným kolektivním správcům umožní vznést námitku k obsahu údajů uvedených v čl. 22 odst. 2 **a nositelům práv, jiným kolektivním správcům nebo poskytovatelům online hudebních služeb vznést námitku** k informacím poskytovaným podle článku 23, pokud se tito nositelé práv, kolektivní správci **a poskytovatelé online hudebních služeb** na základě přiměřených důkazů domnívají, že údaje nebo informace jsou ve vztahu k jejich právům **nebo licencím**

byly bez zbytečného odkladu opraveny.

k užití hudebních děl online nepřesné. Jsou-li námitky dostatečně opodstatněné, kolektivní správce zajistí, aby údaje nebo informace byly bez zbytečného odkladu opraveny.

#### *Odůvodnění*

*Právo vznést námitku by mělo být poskytnuto i poskytovatelům online hudebních služeb.*

### **Pozměňovací návrh 44**

#### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 29 – odst. 2 – pododstavec 1**

###### *Znění navržené Komisí*

Žádaný kolektivní správce takovou žádost přijme, pokud již licence pro více území pro tutéž kategorii práv k užití hudebních děl online v repertoáru jednoho nebo více kolektivních správců uděluje nebo nabízí k udělování.

###### *Pozměňovací návrh*

Žádaný kolektivní správce takovou žádost **v přiměřené lhůtě** přijme, pokud již licence pro více území pro tutéž kategorii práv k užití hudebních děl online v repertoáru jednoho nebo více kolektivních správců uděluje nebo nabízí k udělování.

#### *Odůvodnění*

*Dožádaný správce by měl mít povinnost přijmout žádost v přiměřené lhůtě. Odpovídá návrhům stanovisek výborů IMCO a ITRE.*

### **Pozměňovací návrh 45**

#### **Návrh směrnice**

##### **Čl. 31 – odst. 1**

###### *Znění navržené Komisí*

**Ustanovení čl. 18 odst. 1 písm. a) a c) a článků 22, 23, 24, 25, 26, 27, 32 a 36** se použijí rovněž na subjekty, jež jsou v celém rozsahu nebo zčásti ve vlastnictví kolektivního správce a které nabízejí nebo udělují licence pro více území k právům k užití hudebních děl online.

###### *Pozměňovací návrh*

**Tato hlava, jakož i články 36 a 40** se použijí rovněž na subjekty, jež jsou v celém rozsahu nebo zčásti ve vlastnictví kolektivního správce a které nabízejí nebo udělují licence pro více území k právům k užití hudebních děl online.

## **Pozměňovací návrh 46**

### **Návrh směrnice**

#### **Čl. 36 – odst. 1 – písm. c**

##### *Znění navržené Komisí*

c) spory s jiným kolektivním správcem  
o použití článků 24, 25, 26, 28 a 29.

##### *Pozměňovací návrh*

c) spory s jiným kolektivním správcem  
o použití článků **22, 23**, 24, 25, 26, 28 a 29.

##### *Odůvodnění*

*Spory mezi organizacemi kolektivní správy týkající se kapacity k zpracování a transparentnosti repertoáru by měly být předmětem uvedeného způsobu řešení sporu. Odpovídá návrhu stanoviska výboru IMCO.*

## POSTUP

<b>Název</b>	Kolektivní správa autorského práva a práv s ním souvisejících a licence pro více území na práva k hudebním dílům za účelem on-line užívání na vnitřním trhu		
<b>Referenční údaje</b>	COM(2012)0372 – C7-0183/2012 – 2012/0180(COD)		
<b>Věcně příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	JURI 11.9.2012		
<b>Výbor, který vypracoval stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	INTA 13.12.2012		
<b>Navrhovatel(ka)</b> Datum jmenování	Helmut Scholz 26.11.2012		
<b>Projednání ve výboru</b>	20.3.2013	24.4.2013	27.5.2013
<b>Datum přijetí</b>	18.6.2013		
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: -: 0:	23 0 4	
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Maria Badia i Cutchet, David Campbell Bannerman, María Auxiliadora Correa Zamora, Christofer Fjellner, Yannick Jadot, Metin Kazak, Franziska Keller, Bernd Lange, David Martin, Vital Moreira, Paul Murphy, Cristiana Muscardini, Helmut Scholz, Peter Šťastný, Robert Sturdy, Henri Weber, Iuliu Winkler, Paweł Zalewski		
<b>Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Josefa Andrés Barea, Catherine Bearder, Albert Deß, Elisabeth Köstinger, Emma McClarkin, Mario Pirillo, Miloslav Ransdorf, Peter Skinner, Jarosław Leszek Wałęsa		
<b>Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Paul Rübig		