



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

---

*Komisja Handlu Międzynarodowego*

---

**2013/0089(COD)**

7.10.2013

## **OPINIA**

Komisji Handlu Międzynarodowego

dla Komisji Prawnej

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (wersja przekształcona)  
(COM(2013)0162 – C7-0088/2013 – 2013/0089(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: George Sabin Cutaş

PA\_Legam

## **ZWIĘZŁE UZASADNIENIE**

Głównym celem wniosku dotyczącego zmiany dyrektywy 2008/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 października 2008 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych oraz odnośnego rozporządzenia będącego częścią tego samego pakietu jest ujednoczenie systemów rejestracji znaków towarowych we wszystkich państwach członkowskich UE, a także zapewnienie współistnienia i uzupełniającego charakteru unijnych i krajowych systemów znaków towarowych, aby obniżyć koszty związane z ich stosowaniem ponoszone przez przedsiębiorstwa, a także uprościć te systemy, jak również poprawić szybkość obsługi, przewidywalności i bezpieczeństwa prawnego. Mogłoby to doprowadzić do znacznej poprawy innowacyjności i stymulacji wzrostu gospodarczego.

W niniejszej opinii skupiono się wyłącznie na przedstawionych we wniosku aspektach związanych z handlem, a zwłaszcza na przewożeniu sfałszowanych towarów przez terytorium Unii oraz na sprzedaży takich towarów w internecie. Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię, wniosek Komisji zmierza do ograniczenia przewozu sfałszowanych towarów przez terytorium Unii. W opinii popiera się tę inicjatywę, chociaż wyraźnie stwierdza się, że nie powinno to mieć negatywnego wpływu na prawo Unii do wspierania dostępu państw trzecich do leków zgodnie z deklaracją ministerialną WTO z Ad-Dauh w sprawie porozumienia TRIPS i zdrowia publicznego przyjętą w dniu 14 listopada 2001 r. Należy jednak stwierdzić, że dostęp do leków to kwestia związana głównie z patentami, a w mniejszym zakresie ze znakami towarowymi.

W odniesieniu do drugiego aspektu związanego z handlem celem wniosku jest również zapobieganie wprowadzaniu na terytorium Unii towarów sfałszowanych, zwłaszcza za pośrednictwem sprzedaży przez internet. Problem ten jest szczególnie aktualny w ostatnich latach w związku ze wzrostem liczby transakcji w internecie. W opinii uściśla się, jakie instrumenty prawne pozwalają właścicielom znaków towarowych podejmowanie działań zapobiegających importowi towarów sfałszowanych, jeżeli w celach handlowych działa wyłącznie wysyłający. Zważywszy na wagę problemu oraz powiązane interesy gospodarcze, właściwe jest także, aby nasilić prowadzone przez państwa członkowskie kontrole stron internetowych, na których sprzedaje się towary sfałszowane.

Wreszcie w opinii podkreśla się konieczność rozszerzenia dorobku UE o ochronę oznaczeń geograficznych w Unii poprzez włączenie do niego za pomocą przyszłego unijnego aktu ustawodawczego oznaczeń geograficznych dla towarów innych niż produkty rolne i spożywcze, wina czy napoje spirytusowe.

## **POPRAWKI**

Komisja Handlu Międzynarodowego zwraca się do Komisji Prawnej, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

## Poprawka 1

### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 15

*Tekst proponowany przez Komisję*

(15) W celu zapewnienia jednolitego i skrupulatnego stosowania zakresu ochrony udzielanej oznaczeniom geograficznym na podstawie innych instrumentów unijnego prawa przy ocenie bezwzględnych i względnych podstaw odmowy rejestracji w całej Unii w niniejszej dyrektywie należy uwzględnić te same przepisy dotyczące oznaczeń geograficznych, jak przepisy zawarte w rozporządzeniu (WE) nr 207/2009.

*Poprawka*

(15) W celu zapewnienia jednolitego i skrupulatnego stosowania zakresu ochrony udzielanej oznaczeniom geograficznym na podstawie innych instrumentów unijnego prawa przy ocenie bezwzględnych i względnych podstaw odmowy rejestracji w całej Unii w niniejszej dyrektywie należy uwzględnić te same przepisy dotyczące oznaczeń geograficznych, jak przepisy zawarte w rozporządzeniu (WE) nr 207/2009. ***Ponieważ ustawodawstwo unijne dotyczy jedynie ochrony oznaczeń geograficznych dla produktów rolnych i spożywczych, wina i napojów spirytusowych, Komisja powinna przyjąć wniosek dotyczący rozporządzenia harmonizującego przepisy państw członkowskich odnoszące się do ochrony oznaczeń geograficznych również dla towarów innych niż rolne i spożywcze, wina i napoje spirytusowe.***

## Poprawka 2

### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 22

*Tekst proponowany przez Komisję*

(22) W celu wzmocnienia ochrony znaku towarowego oraz skuteczniejszego zwalczania procederu podrabiania towarów właścicielowi znaku towarowego należy przyznać prawo do uniemożliwiania osobom trzecim wprowadzania towarów na obszar celny państwa członkowskiego bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na terytorium tego państwa, w przypadku gdy towary te pochodzą z państwa trzeciego i

*Poprawka*

(22) W celu wzmocnienia ochrony znaku towarowego oraz skuteczniejszego zwalczania procederu podrabiania towarów właścicielowi znaku towarowego należy przyznać prawo do uniemożliwiania osobom trzecim wprowadzania towarów na obszar celny państwa członkowskiego bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na terytorium tego państwa, w przypadku gdy towary te pochodzą z państwa trzeciego i

opatrzone są – bez upoważnienia – znakiem towarowym, który jest zasadniczo identyczny ze znakiem towarowym zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów.

opatrzone są – bez upoważnienia – znakiem towarowym, który jest zasadniczo identyczny ze znakiem towarowym zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów. ***Powinno to pozostawać bez uszczerbku dla przestrzegania przez Unię przepisów WTO, w szczególności artykułu V GATT dotyczącego wolności tranzytu, oraz dla prawa Unii do wspierania dostępu państw trzecich do leków, a bardziej konkretnie produkcji, wprowadzania do obrotu i dystrybucji leków generycznych w UE i poza jej granicami.***

### Poprawka 3

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Motyw 23

*Tekst proponowany przez Komisję*

(23) W celu skuteczniejszego zapobiegania wprowadzaniu towarów naruszających prawo, zwłaszcza w kontekście sprzedaży przez internet, właściciel powinien mieć prawo zakazywania przywozu tych towarów do Unii, gdy cel handlowy przyświeca wyłącznie nadawcy towarów.

*Poprawka*

(23) W celu skuteczniejszego zapobiegania wprowadzaniu towarów naruszających prawo, zwłaszcza w kontekście sprzedaży przez internet, właściciel powinien mieć prawo zakazywania przywozu tych towarów do Unii, gdy cel handlowy przyświeca wyłącznie nadawcy towarów. ***W tym celu właściciel powinien podjąć odpowiednie działania przewidziane w dyrektywie 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej oraz w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 608/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej przez organy celne.***

### Poprawka 4

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

## Motyw 24

*Tekst proponowany przez Komisję*

(24) Aby umożliwić właścicielom zarejestrowanych znaków towarowych skuteczniejsze zwalczanie procederu podrabiania towarów, powinni być oni uprawnieni do zakazywania umieszczania na towarach znaków towarowych naruszających ich prawa, a także zakazywania **niektórych** czynności przygotowawczych podejmowanych przed umieszczeniem tych znaków.

*Poprawka*

(24) Aby umożliwić właścicielom zarejestrowanych znaków towarowych skuteczniejsze zwalczanie procederu podrabiania towarów, powinni być oni uprawnieni do zakazywania umieszczania na towarach znaków towarowych naruszających ich prawa, a także zakazywania **wszystkich** czynności przygotowawczych podejmowanych przed umieszczeniem tych znaków.

## Poprawka 5

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

4. Właścicielowi zarejestrowanego znaku towarowego przysługuje również prawo uniemożliwiania przywozu towarów na podstawie ust. 3 lit. c), w przypadku gdy w celach handlowych działa wyłącznie nadawca towarów.

*Poprawka*

4. Właścicielowi zarejestrowanego znaku towarowego przysługuje również prawo uniemożliwiania przywozu towarów na podstawie ust. 3 lit. c), w przypadku gdy w celach handlowych działa wyłącznie nadawca towarów.

***W tym celu właściciel europejskiego znaku towarowego ma prawo podjąć odpowiednie działania prawne przewidziane w dyrektywie 2004/48/WE oraz zwrócić się do krajowych organów celnych o podjęcie działań w odniesieniu do towarów, którym zarzuca naruszenie jego praw, takich jak zatrzymanie i zniszczenie, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady 608/2013 z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej przez organy celne.***

***Państwa członkowskie również podejmują wszelkie odnośne działania uniemożliwiające sprzedaż sfalszowanych***

## **Poprawka 6**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – ustęp 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

5. Właścicielowi zarejestrowanego znaku towarowego przysługuje również prawo uniemożliwienia wszystkim osobom trzecim wprowadzenia towarów – w kontekście działalności handlowej – na obszar celny państwa członkowskiego, w którym zarejestrowany jest znak towarowy, bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na tym obszarze, w przypadku gdy towary te, w tym opakowania, pochodzą z państw trzecich i opatrzone są – bez zgody – znakiem towarowym, który jest identyczny ze znakiem towarowym zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów, lub którego nie można odróżnić – pod względem jego istotnych elementów – od tego znaku towarowego.

*Poprawka*

5. Właścicielowi zarejestrowanego znaku towarowego przysługuje również prawo uniemożliwienia wszystkim osobom trzecim wprowadzenia towarów – w kontekście działalności handlowej – na obszar celny państwa członkowskiego, w którym zarejestrowany jest znak towarowy, bez dopuszczenia ich do swobodnego obrotu na tym obszarze, w przypadku gdy towary te, w tym opakowania, pochodzą z państw trzecich i opatrzone są – bez zgody – znakiem towarowym, który jest identyczny ze znakiem towarowym zarejestrowanym w odniesieniu do tych towarów, lub którego nie można odróżnić – pod względem jego istotnych elementów – od tego znaku towarowego. ***Pozostaje to bez uszczerbku dla przestrzegania przez Unię przepisów WTO, w szczególności artykułu V GATT dotyczącego wolności tranzytu.***

## **Poprawka 7**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 11 – akapit pierwszy – litera a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) umieszczania w ramach obrotu handlowego oznaczenia identycznego ze znakiem towarowym lub do niego podobnego na wizualnej postaci produktu, opakowaniu lub innych środkach, na

*Poprawka*

a) umieszczania w ramach obrotu handlowego oznaczenia identycznego ze znakiem towarowym lub do niego podobnego, ***jak stanowi art. 5 ust. 1 niniejszej dyrektywy***, na wizualnej postaci

których znak może zostać umieszczony;

produktu, opakowaniu lub innych  
środkach, na których znak może zostać  
umieszczony;

#### *Uzasadnienie*

*Powyższy ustęp powinien być spójny z przepisami dotyczącymi identyfikacji i podobieństwa określonymi już w art. 5 ust. 1.*

### **Poprawka 8**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 37 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

#### **Artykuł 37a**

##### **Wynagrodzenie szkody importerowi i właścicielowi towarów**

***Odpowiednie agencje są uprawnione do nakazania właścicielowi znaku towarowego, aby zapłacił importerowi, odbiorcy i właścicielowi towarów odpowiednie odszkodowanie za poniesione przez nich szkody wyrządzone im przez niesłuszne zatrzymanie towarów z powodu praw do ograniczania przywozu przyznanych w art. 10.***

#### *Uzasadnienie*

*Zgodnie z art. 56 porozumienia TRIPS właściwa agencja ma prawo nakazać wnioskodawcy – w tym przypadku właścicielowi znaku towarowego – aby zapłacił importerowi lub właścicielowi odpowiednie odszkodowanie za niesłuszne zatrzymanie towarów. Niesłuszne zatrzymanie towarów są istotnym i coraz częstszym problemem. Według sprawozdania rocznego Komisji pt. „Egzekwowanie przepisów celnych w zakresie praw własności intelektualnej: rezultaty na granicy” w 2011 r. towary przetrzymywano przez pomyłkę w ponad 2 700 przypadków, co stanowiło wzrost o 46% w stosunku do sytuacji sprzed dwóch lat.*



## PROCEDURA

<b>Tytuł</b>	Ustawodawstwo państw członkowskich odnoszące się do znaków towarowych (wersja przekształcona)	
<b>Odsyłacze</b>	COM(2013)0162 – C7-0088/2013 – 2013/0089(COD)	
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 16.4.2013	
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	INTA 16.4.2013	
<b>Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej</b> Data powołania	George Sabin Cutaș 25.4.2013	
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	11.7.2013	16.9.2013
<b>Data przyjęcia</b>	14.10.2013	
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 21 -: 2 0: 0	
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Laima Liucija Andrikienė, Maria Badia i Cutchet, Nora Berra, Daniel Caspary, María Auxiliadora Correa Zamora, Andrea Cozzolino, George Sabin Cutaș, Marielle de Sarnez, Christofer Fjellner, Yannick Jadot, Franziska Keller, Bernd Lange, Vital Moreira, Paul Murphy, Niccolò Rinaldi, Helmut Scholz, Peter Šťastný, Robert Sturdy, Henri Weber, Jan Zahradil	
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Jarosław Leszek Wałęsa	
<b>Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Elisabeth Jeggle, Krzysztof Lisek, Iosif Matula, Paul Rübig, Catherine Stihler	