



EVROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

---

*Odbor za mednarodno trgovino*

---

**2013/0088(COD)**

14.10.2013

## **MNENJE**

Odbora za mednarodno trgovino

za Odbor za pravne zadeve

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 o blagovni znamki Skupnosti (COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD))

Pripravljaivec mnenja: George Sabin Cutaş

PA\_Legam

## KRATKA OBRAZLOŽITEV

Glavni cilj predloga spremembe Uredbe Sveta (ES) št. 2007/2009 o blagovni znamki Skupnosti skupaj s predlogom spremembe Direktive 2008/95/ES je harmonizirati sisteme registracije blagovnih znamk v vseh državah članicah EU, pa tudi zagotoviti soobstoj sistema EU za blagovne znamke in nacionalnih sistemov ter dopolnjevanje med njimi, da bodo učinkovitejši za podjetja glede nižjih stroškov in manjše zapletenosti, večje hitrosti in predvidljivosti ter pravne varnosti. To bi lahko bistveno okrepilo inovacije in gospodarsko rast.

V mnenju je poudarek izključno na trgovinskih vidikih predloga ter zlasti na tranzitu ponarejenega blaga prek ozemlja Unije ter na prodajo ponarejenega blaga na spletu. Kar zadeva prvi vidik, je namen predloga Komisije zmanjšati tranzit ponarejenega blaga prek ozemlja Unije. V tem mnenju se ta pobuda podpira, opozoriti pa je treba, da to ne bi smelo imeti negativnih posledic za pravico Unije do podpiranja dostopa do zdravil za tretje države v skladu z ministrsko deklaracijo STO iz Dohe o sporazumu TRIPS in javnem zdravju, ki je bila sprejeta 14. novembra 2001. Priznati pa je treba, da je vprašanje dostopa do zdravil v glavnem povezano s patenti in ne toliko z blagovnimi znamkami.

V zvezi z drugim vidikom, povezanim s trgovanjem, je cilj predloga preprečiti vstop ponarejenih izdelkov v Unijo, zlasti prek prodaje na spletu. Ta problem je zaradi rasti prodaje na spletu postal zlasti pomemben v zadnjih letih. V mnenju je pojasnjeno, kateri pravni instrumenti imetniku blagovne znamke omogočajo ukrepanje, da se prepreči uvoz ponarejenega blaga, kadar je zgolj pošiljatelj tisti, ki posluje za komercialne namene. Glede na pomen tega problema in ekonomske interese, ki so ogroženi, je primerno tudi, da se izboljša nadzor držav članic nad spletnimi stranmi, ki prodajajo ponarejene izdelke.

V mnenju se ne nazadnje poudarja tudi to, da je treba razširiti pravni red EU glede zaščite geografskih označb v Uniji, tako da bi s prihodnjim zakonodajnim aktom EU vključili geografske označbe na proizvodih, ki niso kmetijski proizvodi, živila, vino ali žgane pijače.

## PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za mednarodno trgovino poziva Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor, da v svoje poročilo vključi naslednje predloge sprememb:

### **Predlog spremembe 1**

#### **Predlog uredbe**

#### **Uvodna izjava 13**

##### *Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(13) S ciljem ohranitve močne zaščite pravic pri označbah porekla in geografskih označbah, zaščitениh na ravni Unije, je treba pojasniti, da navedene pravice omogočajo vložitev ugovora zoper registracijo poznejše evropske blagovne znamke, ne glede na to, ali obstajajo ali ne

##### *Predlog spremembe*

(13) S ciljem ohranitve močne zaščite pravic pri označbah porekla in geografskih označbah, zaščitениh na ravni Unije, je treba pojasniti, da navedene pravice omogočajo vložitev ugovora zoper registracijo poznejše evropske blagovne znamke, ne glede na to, ali obstajajo ali ne

obstajajo tudi razlogi za zavrnitev, ki jih mora pregledovalec upoštevati po uradni dolžnosti.

obstajajo tudi razlogi za zavrnitev, ki jih mora pregledovalec upoštevati po uradni dolžnosti. ***Ker obstaja zgolj zakonodaja Unije v zvezi z zaščito geografskih označb na kmetijskih proizvodih, živilih, vinu in žganih pijačah, bi morala Komisija sprejeti predlog uredbe za harmonizacijo pravil držav članic o zaščiti geografskih označb tudi za proizvode, ki niso kmetijski proizvodi, živila, vino ali žgane pijače.***

## Predlog spremembe 2

### Predlog uredbe Uvodna izjava 18

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(18) Za izpolnitev cilja učinkovitejše okrepitve zaščite blagovnih znamk in boja proti ponarejanju bi moral imetnik evropske blagovne znamke imeti pravico, da tretjim osebam prepreči vnos blaga na carinsko območje Unije, ne da bi bilo tam sproščeno v prost promet, kadar takšno blago prihaja iz tretjih držav in ima brez dovoljenja nameščeno blagovno znamko, ki je ***praktično*** enaka evropski blagovni znamki, registrirani za takšno blago.

*Predlog spremembe*

(18) Za izpolnitev cilja učinkovitejše okrepitve zaščite blagovnih znamk in boja proti ponarejanju bi moral imetnik evropske blagovne znamke imeti pravico, da tretjim osebam prepreči vnos blaga na carinsko območje Unije, ne da bi bilo tam sproščeno v prost promet, kadar takšno blago prihaja iz tretjih držav in ima brez dovoljenja nameščeno blagovno znamko, ki je enaka evropski blagovni znamki, registrirani za takšno blago. ***To ne bi smelo posegati v ravnanje Unije v skladu s predpisi STO, zlasti s členom V Splošnega sporazuma o carinah in trgovini o prostem tranzitu, in njeno pravico, da spodbuja dostop tretjih držav do zdravil, ter natančneje v proizvodnjo, pretok in distribucijo generičnih zdravil v EU in drugod.***

## Predlog spremembe 3

### Predlog uredbe Uvodna izjava 19

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(19) Za učinkovitejše preprečevanje vstopa blaga, ki krši pravice, zlasti v zvezi s prodajo na spletu, bi moral imetnik imeti pravico, da prepreči uvoz takšnega blaga v Unijo, kadar je le pošiljatelj blaga tisti, ki posluje za komercialne namene.

*Predlog spremembe*

(19) Za učinkovitejše preprečevanje vstopa blaga, ki krši pravice, zlasti v zvezi s prodajo na spletu, bi moral imetnik imeti pravico, da prepreči uvoz takšnega blaga v Unijo, kadar je le pošiljatelj blaga tisti, ki posluje za komercialne namene. ***V ta namen bi moral imetnik ustrezno ukrepati v skladu z Direktivo 2004/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine in Uredbo št. 608/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. junija 2013 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine s strani carinskih organov.***

**Predlog spremembe 4**

**Predlog uredbe**

**Člen 1 – točka 12**

Uredba (ES) št. 207/2009

Člen 9 – odstavek 4

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

4. Imetnik evropske blagovne znamke ima pravico preprečiti uvoz blaga iz odstavka 3(c), če samo pošiljatelj blaga deluje za komercialne namene.

*Predlog spremembe*

4. Imetnik evropske blagovne znamke ima pravico preprečiti uvoz blaga iz odstavka 3(c), če samo pošiljatelj blaga deluje za komercialne namene.

***V ta namen ima imetnik evropske blagovne znamke pravico ustrezno pravno ukrepati v skladu z Direktivo 48/2004/ES ter od nacionalnih carinskih organov zahtevati ukrepanje v zvezi z blagom, ki domnevno krši njegove pravice, na primer da se blago zadrži in uniči v skladu z Uredbo (EU) št. 608/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. junija 2013 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine s strani carinskih organov.***

***Poleg tega države članice sprejmejo***

## **Predlog spremembe 5**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 1 – odstavek 1 – točka 12**

Uredba (ES) št. 207/2009

Člen 9 – odstavek 5

#### *Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

Imetnik evropske blagovne znamke ima pravico, da tretjim osebam prepreči vnos blaga v okviru trgovinske dejavnosti na carinsko območje Unije, ne da bi bilo tam sproščeno v prost promet, če takšno blago, vključno z embalažo, prihaja iz tretjih držav in ima brez dovoljenja nameščeno blagovno znamko, ki je enaka kot evropska blagovna znamka, registrirana za takšno blago, ali ki je bistveno ni mogoče razlikovati od navedene blagovne znamke.

#### *Predlog spremembe*

Imetnik evropske blagovne znamke ima pravico, da tretjim osebam prepreči vnos blaga v okviru trgovinske dejavnosti na carinsko območje Unije, ne da bi bilo tam sproščeno v prost promet, če takšno blago, vključno z embalažo, prihaja iz tretjih držav in ima brez dovoljenja nameščeno blagovno znamko, ki je enaka kot evropska blagovna znamka, registrirana za takšno blago, ali ki je bistveno ni mogoče razlikovati od navedene blagovne znamke. ***To ne posega v ravnanje Unije v skladu s predpisi Svetovne trgovinske organizacije, zlasti s členom V Splošnega sporazuma o carinah in trgovini o prostem tranzitu.***

## **Predlog spremembe 6**

### **Predlog uredbe**

#### **Člen 1 – odstavek 1 – točka 13**

Uredba (ES) št. 207/2009

Člen 9a – točka a

#### *Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

(a) namestitev v gospodarskem prometu znaka, ki je enak ali podoben evropski blagovni znamki, na opremo, embalažo ali drugo sredstvo, kamor se znamka lahko namesti;

#### *Predlog spremembe*

(a) namestitev v gospodarskem prometu znaka, ki je enak ali podoben evropski blagovni znamki, na opremo, embalažo ali drugo sredstvo, kamor se znamka lahko namesti, ***kot je določeno v členu 8(1) te uredbe;***

*Obrazložitev*

*Odstavek bi moral biti skladen z določbami o enakosti in podobnosti, ki so že določene v členu 8(1).*

**Predlog spremembe 7**

**Predlog uredbe**

**Člen 1 – odstavek 1 – točka 74 a a (novo)**

*Besedilo, ki ga predlaga Komisija*

*Predlog spremembe*

***(74 aa) Povračilo uvozniku in lastniku blaga***

***Agencija je pristojna, da imetniku evropske blagovne znamke naloži plačilo ustreznega povračila za kakršno koli škodo, ki je uvozniku, prejemniku in lastniku blaga nastala pri neupravičenem zadržanju blaga zaradi pravice omejevanja uvoza, dodeljene s členom 9.***

*Obrazložitev*

*V skladu s členom 56 sporazuma TRIPS imajo ustrezni organi pravico zahtevati od vlagatelja, v tem primeru imetnika blagovne znamke, ustrezno povračilo uvozniku ali lastniku blaga za neupravičeno zadrževanje blaga. Neupravičeno zadržano blago je velik in vse pogostejši problem. Po podatkih letnega poročila Komisije o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine s strani carinskih organov (EU Customs Enforcement of Intellectual Property Rights: Results at the Border) je bilo leta 2011 več kot 2700 primerov po pomoti zadržanega blaga, kar je za 46 % več kot v predhodnih dveh letih.*

## POSTOPEK

<b>Naslov</b>	Blagovna znamka Skupnosti	
<b>Referenčni dokumenti</b>	COM(2013)0161 – C7-0087/2013 – 2013/0088(COD)	
<b>Pristojni odbor</b> Datum razglasitve na zasedanju	JURI 16.4.2013	
<b>Mnenje pripravil</b> Datum razglasitve na zasedanju	INTA 16.4.2013	
<b>Pripravljavec/-ka mnenja</b> Datum imenovanja	George Sabin Cutaş 25.4.2013	
<b>Obravnavana v odboru</b>	11.7.2013	16.9.2013
<b>Datum sprejetja</b>	14.10.2013	
<b>Izid končnega glasovanja</b>	+: 22 –: 2 0: 0	
<b>Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju</b>	Laima Liucija Andrikiienė, Maria Badia i Cutchet, Nora Berra, Daniel Caspary, María Auxiliadora Correa Zamora, Andrea Cozzolino, George Sabin Cutaş, Marielle de Sarnez, Christofer Fjellner, Yannick Jadot, Franziska Keller, Bernd Lange, Vital Moreira, Paul Murphy, Niccolò Rinaldi, Helmut Scholz, Peter Šťastný, Robert Sturdy, Jan Zahradil	
<b>Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju</b>	Jarosław Leszek Wałęsa	
<b>Namestniki (člen 187(2)), navzoči pri končnem glasovanju</b>	Elisabeth Jeggle, Krzysztof Lisek, Iosif Matula, Paul Rübig, Catherine Stihler	