



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Handlu Międzynarodowego

2013/2145(BUD)

6.9.2013

OPINIA

Komisji Handlu Międzynarodowego

dla Komisji Budżetowej

w sprawie budżetu ogólnego Unii Europejskiej na rok budżetowy 2014 –
wszystkie sekcje
(2013/2145(BUD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Peter Šťastný

PA_NonLeg

WSKAZÓWKI

Komisja Handlu Międzynarodowego zwraca się do Komisji Budżetowej, właściwej dla tej sprawy, o uwzględnienie w końcowym tekście projektu rezolucji następujących wskazówek:

1. w sytuacji charakteryzującej się szczupłością zasobów z zadowoleniem przyjmuje propozycję podwyższenia środków zarówno na płatności, jak i zobowiązania w kilku kluczowych liniach budżetowych w tytule poświęconym polityce handlowej Komisji; wyraża jednak zaniepokojenie, że owe niewielkie podwyżki mogą nie wystarczyć do zapewnienia Komisji środków potrzebnych na coraz obszerniejszy program negocjacji dwustronnych, obejmujący również umowy o wolnym handlu ze Stanami Zjednoczonymi i z Japonią, do skutecznego wdrożenia instrumentów ochrony handlu UE i do dołożenia wszelkich starań, by przyczynić się do wspierania wielostronnego systemu handlu dzięki opracowaniu nowych propozycji i podejmowaniu konkretnych inicjatyw;
2. podkreśla, że niewielkie podwyższenie środków w linii budżetowej przeznaczonej na politykę handlową UE należy uzupełnić o wystarczające zasoby i przegrupowanie personelu w samej Komisji; z zadowoleniem przyjmuje propozycję znacznego podwyższenia liczby pracowników delegatur Unii, którzy zajmują się sprawami handlowymi, co powinno wesprzeć handlowy i gospodarczy wpływ Unii w państwach trzecich;
3. zaleca, by wzrost zasobów w tytule dotyczącym polityki handlowej Komisji wykorzystano po części do wsparcia tworzenia zdolności Parlamentu i społeczeństwa obywatelskiego do odpowiedniego monitorowania rosnącej złożoności i mnogości dwustronnych negocjacji handlowych UE;
4. wyraża ubolewanie z powodu drastycznego obniżenia środków na zobowiązania na rzecz instrumentu pomocy makrofinansowej i europejskiego instrumentu sąsiedztwa (ENI), co może osłabić zdolności UE w zakresie działań stabilizacyjnych i pomocowych w stosunku do krajów sąsiadujących, w tym takich, z którymi prowadzone są negocjacje w sprawie pogłębionych i kompleksowych umów o wolnym handlu; jest zdania, że ze względu na dane ograniczenia finansowanie z ENI należy skoncentrować na wsparciu i pomocy technicznej w dziedzinie handlu dla naszych partnerów, zwłaszcza dla krajów Partnerstwa Wschodniego, które mogą wkrótce wdrożyć zawarte z UE pogłębione i kompleksowe umowy o wolnym handlu, a także dla krajów Euromed;
5. ubolewa również z powodu obniżenia (w ujęciu realnym) finansowania pomocy na rzecz wymiany handlowej, zwłaszcza że odnośna propozycja idzie w parze z drastycznym obniżeniem środków na instrument finansowania współpracy na rzecz rozwoju;
6. zwraca uwagę na znaczne podwyższenie środków na instrument partnerstwa (dawniej ICI/ICI+), co odzwierciedla rozszerzony zakres stosowania tego instrumentu; popiera przeznaczenie środków w znacznej wysokości na działania wspierające przedsiębiorstwa UE na rynkach krajów trzecich; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że zasoby proponowane na program COSME i na instrument partnerstwa powinny umożliwiać szeroki zakres działań wspierających umiędzynarodowienie MŚP, oraz przypomina, że należy wreszcie

wdrożyć platformę koordynacji MŚP od 2014 r.;

7. zauważa z zainteresowaniem, że z instrumentu partnerstwa będzie finansowana ekspansja centrów biznesu UE w Azji po dogłębnym przeglądzie dotychczasowych struktur w Chinach i Indiach, a także utworzenie centrum biznesu w Ameryce Łacińskiej; uważa, że wznowienie tego finansowania zakłada, iż Komisja uwzględni wszystkie wnioski wyciągnięte z pierwszych doświadczeń centrów biznesu, jeśli chodzi o wsparcie dla MŚP, komplementarność z dotychczasowymi publicznymi i prywatnymi strukturami UE i państw członkowskich oraz zgodnością projektów z zasadami trwałego rozwoju;
8. ubolewa, że fundusze z byłego „Działania przygotowawczego – Możliwości umiędzynarodowienia MŚP” rozbito obecnie na różne linie budżetowe, i to w czasie trwającego kryzysu gospodarczego, kiedy dla wielu MŚP handel międzynarodowy jest jedynym wyjściem;
9. uważa, że obniżenie rocznego pułapu środków możliwych do wykorzystania w ramach Europejskiego Funduszu Dostosowania do Globalizacji na lata 2014–2020 może zaszkodzić jego skuteczności, zwłaszcza że zakres korzystających z niego podmiotów rozszerzono, by uprzedzić ewentualne konsekwencje społeczne przyszłej liberalizacji handlu przez UE;
10. popiera przedłużenie na trzeci rok, czyli do roku 2014, działania przygotowawczego „Innowacje w ramach partnerstwa eurośródziemnomorskiego – Przedsiębiorcy wobec zmian”, pod warunkiem że fundusze będą wykorzystywane do wspierania trwałego rozwoju gospodarczego, pogłębionej współpracy regionalnej, środków służących obniżeniu bezrobocia oraz podniesienia poziomu życia wszystkich mieszkańców;
11. uważa, że należy przewidzieć specjalne środki finansowe dotyczące międzynarodowych aspektów celnych, by zwalczać podrabianie towarów i piractwo, narastające zjawiska zagrażające legalnemu handlowi, zdrowiu konsumentów oraz inwestycjom przedsiębiorstw;
12. uważa, że należy podnieść wysokość środków przyznanych na MOP, by propagować lepsze standardy pracy, do czego wzywa się w umowach handlowych z państwami trzecimi i co stanowi kluczowy element, dzięki któremu handel przynosi mieszkańcom dobrobyt;
13. wyraża obawy o zdolność Parlamentu i społeczeństwa obywatelskiego do odpowiedniego nadzorowania coraz bardziej złożonych i licznych dwustronnych negocjacji handlowych UE i dlatego podkreśla konieczność opracowania projektu pilotażowego z myślą o utworzeniu organizacji koordynującej („Trade Watch”), która systematycznie gromadziłaby wszelką niezależną wiedzę analityczną potrzebną posłom do wdrażania prerogatyw Parlamentu w zakresie terminowego i świadomego wyrażania zgody na zawieranie umów handlowych przez UE; uważa, że element ten ma obecnie decydujące znaczenie dla możliwości monitorowania przez Parlament negocjacji między UE a USA w sprawie jednego z najważniejszych porozumień handlowych na świecie, które będzie miało liczne konsekwencje dla wszystkich sektorów i dlatego wymaga publicznego monitorowania.

WYNIK GŁOSOWANIA KOŃCOWEGO W KOMISJI

Data przyjęcia	5.9.2013
Wynik głosowania końcowego	+: 23 -: 0 0: 2
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Maria Badia i Cutchet, David Campbell Bannerman, María Auxiliadora Correa Zamora, George Sabin Cutaş, Yannick Jadot, Metin Kazak, Franziska Keller, Bernd Lange, David Martin, Vital Moreira, Paul Murphy, Franck Proust, Niccolò Rinaldi, Helmut Scholz, Peter Šťastný, Robert Sturdy, Jan Zahradil
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Salvatore Iacolino, Jörg Leichtfried, Emma McClarkin, Miloslav Ransdorf, Marietje Schaake
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Birgit Collin-Langen, Ingeborg Gräßle, Elisabeth Jeggle, Lena Kolarska-Bobińska