



19.3.2020

## **OPINIA**

Komisji Handlu Międzynarodowego

dla Komisji Prawnej

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 182/2011 ustanawiającego przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Sven Simon

PA\_Legam

## ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Komisja Handlu Międzynarodowego przyjęła poniższą opinię do sprawozdania Komisji Prawnej z dnia 4 grudnia 2017 r. Komisja Prawna nie zakończyła jednak prac nad tym wnioskiem podczas poprzedniej kadencji Parlamentu Europejskiego. W dniu 21 października 2019 r. Parlament postanowił, zgodnie z art. 240 Regulaminu, wznowić prace nad niniejszym wnioskiem. Dlatego Komisja Handlu Międzynarodowego ponownie przedstawia poniższą opinię Komisji Prawnej. Dane statystyczne dotyczące procedury komitetowej, o których mowa w niniejszym uzasadnieniu, zostały zaktualizowane przez sprawozdawcę w celu uwzględnienia najnowszych informacji dostępnych na 2018 r.

W omawianym tu wniosku Komisja przedstawiła cztery poprawki do rozporządzenia (UE) nr 182/2011<sup>1</sup> („rozporządzenie dotyczące procedury komitetowej”) dotyczące sytuacji, gdy podczas procedury komitetowej komitet odwoławczy nie jest w stanie wydać opinii na temat zaproponowanego przez Komisję projektu aktu wykonawczego. Zaproponowała mianowicie:

- nieuwzględnianie głosów członków komitetu, którzy wstrzymali się od głosu, do celów obliczania większości kwalifikowanej w komitecie odwoławczym; decyzje komitetu odwoławczego będą uznawane za ważne jedynie wtedy, gdy członkowie uczestniczący w głosowaniu stanowią zwykłą większość państw członkowskich;
- umożliwienie komitetowi odwoławczemu odbycie dalszego spotkania na szczeblu ministerialnym;
- zapewnienie możliwości odesłania przez Komisję sprawy do Rady w celu uzyskania opinii na temat danej kwestii oraz bardziej dalekosiężnych skutków w razie braku opinii w komitecie odwoławczym;
- upublicznienie wyników głosowania poszczególnych państw członkowskich w komitecie odwoławczym. Środek ten ma na celu zwiększenie przejrzystości procedury komitetowej.

Proponowane zmiany dotyczą jedynie procedur na poziomie komitetu odwoławczego, w przypadku gdy nie została wydana opinia. W praktyce wniosek obejmuje przypadki, które stanowią jedynie około 2 % wszystkich projektów aktów wykonawczych przedkładanych komitetom.

W odniesieniu do wspólnej polityki handlowej, która wchodzi w zakres kompetencji Komisji Handlu Międzynarodowego (INTA), istnieje 14 komitetów procedury komitetowej (w 2018 r.<sup>2</sup>), a większość przyjmowanych aktów wykonawczych dotyczy instrumentów ochrony handlu, tzn. środków antidumpingowych i wyrównawczych (przykład: w 2018 r. z ogółu 52 aktów wykonawczych przyjętych w dziedzinie wspólnej polityki handlowej 44 dotyczyło instrumentów ochrony handlu). Rozporządzenie w sprawie procedury komitetowej zaczęło mieć zastosowanie do instrumentów ochrony handlu dopiero od lutego 2014 r., po przyjęciu rozporządzenia (UE) nr 37/2014<sup>3</sup>. Od tego czasu procedurę komitetu

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję, Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13–18.

<sup>2</sup> Sprawozdanie Komisji z prac komitetów w roku 2018, COM(2019)0638 final z dnia 16 grudnia 2019 r.

<sup>3</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 37/2014 z dnia 15 stycznia 2014 r. zmieniające niektóre rozporządzenia dotyczące wspólnej polityki handlowej w odniesieniu do procedur przyjmowania niektórych środków, Dz.U. L 18 z 21.1.2014, s. 1–51.

odwoławczego dla instrumentów ochrony handlu uruchomiono dwa razy, w 2017 r., w odniesieniu do przypadku paneli fotowoltaicznych<sup>1</sup> i niektórych wyrobów z żeliwa<sup>2</sup>.

Komisja INTA jest również odpowiedzialna za wprowadzanie w życie aktów przyjętych w innych dziedzinach, takich jak pomoc makrofinansowa dla krajów trzecich lub zewnętrzne aspekty kontroli celnych.

Ogólnie sprawozdawca z zadowoleniem przyjmuje wnioski Komisji. Przykłady z obecnej praktyki pokazują, że należy wprowadzić bardziej precyzyjne mechanizmy w celu zwiększenia pewności i przejrzystości w kwestii stanowisk państw członkowskich zajmowanych w ramach procedury komitetowej. Należy jednak zagwarantować, że procedura komitetowa ani na szczeblu komitetu odwoławczego, ani na szczeblu Rady, nie wpłynie negatywnie na przyjęcie koniecznych instrumentów ochrony handlu, które często podlegają dużej presji czasu.

Ogólnie rzecz biorąc, sprawozdawca pragnie podkreślić, że procedury w Unii Europejskiej muszą zostać zoptymalizowane i realizowane w sposób efektywny pod względem czasu. Bardzo ważne jest, by UE wywiązywała się ze swoich obietnic, celów i obowiązków w czasach rosnącej światowej konkurencji gospodarczej, tak aby mogła pozostać konkurencyjna i wyznaczać wysokie standardy dotyczące celów gospodarczych, społecznych i środowiskowych.

Dlatego też sprawozdawca proponuje, aby w odniesieniu do posiedzeń komitetu odwoławczego (na szczeblu ministerialnym, jak również w odniesieniu do posiedzenia początkowego) i przekazania sprawy Radzie sprecyzować, że w przypadkach gdy odpowiednie akty podstawowe przewidują stałe ramy czasowe dla przeprowadzenia procedur, Komisja zawsze powinna mieć możliwość skrócenia terminów.

Proponuje się również określić konkretny termin, w którym Parlament Europejski i Rada mogą skorzystać z przysługujących im uprawnień kontrolnych. Termin ten stosowano już przed przyjęciem obecnego rozporządzenia dotyczącego procedury komitetowej i sprawozdawca uważa za niefortunny fakt, że nie został on uwzględniony w obecnym rozporządzeniu dotyczącym procedury komitetowej. W związku z tym wspomnianą zmianę obecnego rozporządzenia dotyczącego procedury komitetowej należy postrzegać jako okazję do określenia terminu, który zapewni większą pewność Parlamentowi Europejskiemu w wykonywaniu przysługujących mu uprawnień kontrolnych. Należy również określić stosowne wyjątki dla pilnych przypadków, ponieważ w żadnym razie nie chodzi o ograniczenie skuteczności systemu procedury komitetowej.

---

<sup>1</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/367 z dnia 1 marca 2017 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej w następstwie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1036 i kończące dochodzenie w ramach częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia (UE) 2016/1036, Dz.U. L 56 z 3.3.2017, s. 131–207.

<sup>2</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2017/1795 z dnia 5 października 2017 r. nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych wyrobów płaskich walcowanych na gorąco z żeliwa, stali niestopowej i pozostałej stali stopowej, pochodzących z Brazylii, Iranu, Rosji i Ukrainy oraz kończące dochodzenie dotyczące przywozu niektórych wyrobów płaskich walcowanych na gorąco z żeliwa, stali niestopowej i pozostałej stali stopowej, pochodzących z Serbii, Dz.U. L 258 z 6.10.2017, s. 24.

## POPRAWKI

Komisja Handlu Międzynarodowego zwraca się do Komisji Prawnej, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

### Poprawka 1

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 6 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***(6a) Jeżeli akty ustawodawcze Unii przewidują, że Komisja przeprowadza dochodzenie na podstawie skargi złożonej przez osobę fizyczną lub prawną, tak jak w przypadku postępowań antydumpingowych i postępowań w sprawie środków wyrównawczych, Komisja jest zobowiązana do podjęcia decyzji w określonych terminach oraz w świetle ustaleń poczynionych podczas dochodzenia.***

### Poprawka 2

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

(8) Dla zwiększenia wartości dodanej komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić jego rolę, wprowadzając możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. Odpowiednim poziomem reprezentacji na kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być poziom ministerialny, co pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej. Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii.

(8) Dla zwiększenia wartości dodanej komitetu odwoławczego należy zatem wzmocnić jego rolę, wprowadzając możliwość odbycia kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego w sytuacji, gdy nie została wydana żadna opinia. Odpowiednim poziomem reprezentacji na kolejnym posiedzeniu komitetu odwoławczego powinien być poziom ministerialny, co pozwoli na przeprowadzenie debaty politycznej. Aby organizacja takiego kolejnego posiedzenia była możliwa, należy przedłużyć termin, jakim dysponuje komitet odwoławczy na wydanie opinii, ***z wyjątkiem sytuacji, gdy terminy ustawowe określone w stosownych aktach podstawowych muszą***

*być przestrzegane, tak jak w przypadku środków antydumpingowych i wyrównawczych. W celu zagwarantowania, że procedury na szczeblu komitetu odwoławczego nie powodują opóźnień, Komisja powinna mieć możliwość, w należycie uzasadnionych przypadkach, skrócenia terminów, przed upływem których komitet odwoławczy musi wydać opinię.*

### Poprawka 3

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10

*Tekst proponowany przez Komisję*

(10) W szczególnych przypadkach Komisja powinna mieć możliwość zwrócenia się do Rady, aby ta wskazała swoje stanowisko i orientację w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja powinna uwzględnić stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin.

*Poprawka*

(10) W szczególnych przypadkach Komisja powinna mieć możliwość zwrócenia się do Rady, aby ta wskazała swoje stanowisko i orientację w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja powinna uwzględnić stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin. ***Krótsze terminy powinny mieć zastosowanie w sytuacji gdy Komisja jest zobowiązana ustalić ustawowe terminy określone w stosownych aktach podstawowych, tak jak w przypadku środków antydumpingowych i wyrównawczych.***

### Poprawka 4

#### Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 1 Rozporządzenie (UE) nr 182/2011 Artykuł 3 – ustęp 7 – akapit 6

*Tekst proponowany przez Komisję*

1) w art. 3 ust. 7 dodaje się **akapit szósty** w brzmieniu:

„Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi, przewodniczący może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego na szczeblu ministerialnym. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy. ”;

*Poprawka*

1) w art. 3 ust. 7 dodaje się **akapity** w brzmieniu:

„Jeżeli komitet odwoławczy nie wydał opinii zgodnie z art. 6 ust. 3 akapit drugi, przewodniczący może podjąć decyzję o zwołaniu kolejnego posiedzenia komitetu odwoławczego na szczeblu ministerialnym. W takich sytuacjach komitet odwoławczy wydaje opinię w ciągu trzech miesięcy od pierwszego przekazania sprawy, **tak jak określono w akapicie trzecim niniejszego ustępu. W stosownych przypadkach Komisja ustanawia krótszy termin w celu dotrzymania terminów określonych w odpowiednich aktach podstawowych.**

***W uzasadnionych przypadkach Komisja może zdecydować o określeniu krótszego terminu niż terminy, o których mowa w niniejszym ustępie.***”;

**Poprawka 5**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia  
Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 2 – litera b  
Rozporządzenie (UE) nr 182/2011  
Artykuł 6 – ustęp 3 a**

*Tekst proponowany przez Komisję*

„3a. Jeżeli w Komitecie Odwoławczym nie wydano opinii, Komisja może przekazać sprawę do Rady w celu uzyskania opinii wskazującej jej stanowisko i orientację w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym skutków instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja uwzględni stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin.”;

*Poprawka*

„3a. Jeżeli w Komitecie Odwoławczym nie wydano opinii, Komisja może przekazać sprawę do Rady w celu uzyskania opinii wskazującej jej stanowisko i orientację w odniesieniu do szerszych skutków braku opinii, w tym skutków instytucjonalnych, prawnych, politycznych i międzynarodowych. Komisja uwzględni stanowisko wyrażone przez Radę w ciągu trzech miesięcy od daty przekazania sprawy. W uzasadnionych przypadkach Komisja może, odsyłając sprawę, wskazać krótszy termin. ***W stosownych przypadkach Komisja ustanawia krótszy termin w celu dotrzymania terminów***

*określonych w odpowiednich aktach podstawowych.”;*

## **Poprawka 6**

**Wniosek dotyczący rozporządzenia**

**Artykuł 1 – akapit 1 – punkt 3 a (nowy)**

Rozporządzenie (UE) nr 182/2011

Artykuł 11 – ustęp 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3a) w art. 11 dodaje się ustęp w brzmieniu:**

***„Parlament Europejski i Rada mają miesiąc, począwszy od dnia otrzymania ostatecznego projektu aktu wykonawczego w wersjach językowych przedłożonych danemu komitetowi, na dokonanie wskazania, o którym mowa w akapicie pierwszym. Termin ten nie obowiązuje w sprawach pilnych oraz w przypadku aktów wykonawczych odnoszących się do codziennych spraw administracyjnych lub o ograniczonym okresie ważności.”;***

### *Uzasadnienie*

*Uprawnienia kontrolne Parlamentu Europejskiego nie mogą być skutecznie realizowane, jeżeli termin ich wykonania nie jest znany. Termin jednego miesiąca w odniesieniu do uprawnień kontrolnych obowiązywał na mocy poprzednich ram procedury komitetowej ustanowionych w decyzji Rady 1999/468/WE, został on określony w porozumieniu międzyinstytucjonalnym w sprawie procedury komitetowej między Parlamentem Europejskim a Komisją z 2008 r. Termin ten powinien być określony w obowiązującym obecnie rozporządzeniu 182/2011.*



## PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

<b>Tytuł</b>	Przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję	
<b>Odsyłacze</b>	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)	
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 1.3.2017	
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	INTA 1.3.2017	
<b>Wznowienie prac</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	21.10.2019	
<b>Sprawozdawca komisji opiniodawczej</b> Data powołania	Sven Simon 5.3.2020	
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	30.8.2017	12.10.2017
<b>Data przyjęcia</b>	4.12.2017	18.7.2019 (potwierdzone)
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: –: 0:	23 0 3
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Maria Arena, Tiziana Beghin, Karoline Graswander-Hainz, Nadja Hirsch, Yannick Jadot, Jude Kirton-Darling, Bernd Lange, David Martin, Emma McClarkin, Anne-Marie Mineur, Alessia Maria Mosca, Franz Obermayr, Artis Pabriks, Viviane Reding, Inmaculada Rodríguez-Piñero Fernández, Tokia Saïfi, Helmut Scholz, Joachim Schuster, Hannu Takkula, Iuliu Winkler	
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	Bendt Bendtsen, Edouard Ferrand, Fernando Ruas, Lola Sánchez Caldentey, Jarosław Wałęsa	
<b>Zastępcy (art. 200 ust. 2) obecni podczas głosowania końcowego</b>	Maurice Ponga	

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO  
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

23	+
ALDE	Nadja Hirsch, Hannu Takkula
ECR	Emma McClarkin
EFDD	Tiziana Beghin
GUE/NGL	Lola Sánchez Caldentey, Helmut Scholz
PPE	Bendt Bendtsen, Artis Pabriks, Maurice Ponga, Viviane Reding, Fernando Ruas, Tokia Saïfi, Jarosław Wałęsa, Iuliu Winkler
S&D	Maria Arena, Karoline Graswander-Hainz, Jude Kirton-Darling, Bernd Lange, David Martin, Alessia Maria Mosca, Inmaculada Rodríguez-Piñero Fernández, Joachim Schuster
VERTS/ALE	Yannick Jadot

0	-

3	0
ENF	Edouard Ferrand, Franz Obermayr
GUE/NGL	Anne-Marie Mineur

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się