



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku

2009/0054(COD)

19. 3. 2010

STANOVISKO

Výboru pro průmysl, výzkum a energetiku

pro Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů

k návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady o postupu proti opožděným
platbám v obchodních transakcích (přepracované znění)
(KOM(2009)0126 – C7-0044/2009 – 2009/0054(COD))

Navrhovatel: Francesco De Angelis

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Směrnice 2000/35/ES, která byla přijata v květnu 2000, v platnost vstoupila dne 8. srpna 2002 a jejímž cílem je zamezovat opožděným platbám při obchodních transakcích, má v praxi omezený dopad. Rozdíly mezi členskými státy, pokud jde o platební lhůty, jsou stále značné. Opožděné platby ohrožují budoucnost podniků, a to především malých a středních podniků, zejména v období hospodářské a finanční krize, jakou Evropa a celý svět právě prochází.

Rozšířené opožďování plateb, ať už k němu dochází z nutnosti nebo je – což je častější – záměrné, ochromuje vnitřní trh a vážně narušuje přeshraniční obchodní výměny. Navíc v členských státech, v nichž je tento problém nejpalčivější, čelí podniky ve větší míře riziku postupného poklesu příjmů, který může vést až k jejich úpadku. Největších rozměrů tento problém nabývá v souvislosti s transakcemi mezi orgány veřejné moci a podniky. Možnost odlišného přístupu k transakcím mezi soukromými subjekty zůstává nicméně stále otázkou. I soukromé subjekty, často malé a střední podniky, však mohou být nuceny řídit se nevýhodnými smluvními podmínkami, na něž přistoupily z obav, že poškodí své vztahy s velkými soukromými klienty.

Navrhovatel stanoviska návrh Komise vítá. Pokládá nicméně za nezbytné navrhnout několik změn ve formě i obsahu, jejichž účelem je zavést do výkladu a provádění směrnice více přehlednosti a jistoty, ačkoliv obecně tyto změny stvrzují přístup nastíněný v návrhu Komise.

Podle názoru navrhovatele by oblast působnosti předpisů platných pro orgány veřejné moci měla být dále rozšířena i na podniky poskytující veřejné služby. Mimoto předkládá navrhovatel návrhy na změny týkající se pevně dané délky lhůt, odrazujících dodatečných nákladů hrazených dlužníkem, omezení smluvních odchylek upravených právními předpisy a pasivního či aktivního informování podniků o jejich nových právech.

Návrh stanoviska je v souladu s pracovním dokumentem příslušné zpravodajky Barbary Weilerové z Výboru pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů. V rámci stanoviska Výboru pro průmysl, výzkum a energetiku však navrhovatel považuje za nezbytné zavést do návrhu zavést více prvků na ochranu podniků, a to zejména malých a středních podniků. Především navrhuje zavedení povinností týkajících se náhrady nákladů spojených s vymáháním a úroků z prodlení v případě opožděné platby. Tím by se v podstatě odstranila nutnost, aby vymáhání plateb prováděli samotní věřitelé, kteří by tak byli chráněni před hrozbou obchodně odvetných opatření, k nimž by dlužník mohl případně přikročit.

Navrhovatel ve svém návrhu přejímá některé postřehy, které v průběhu první výměny názorů na návrh směrnice zformulovali stínoví navrhovatelé. Obzvláště se ztotožňuje s tím, že je nutné – jak se vyjádřili jeho kolegové – snížit rozsah možných odchylek od ustanovení definovaných evropskými zákonodárci.

Nakonec je třeba konstatovat, že se dosud nepodařilo najít všeobecně přijatelné řešení pro paušální procentuální náhradu (5 %), kterou má věřitel právo obdržet od orgánů veřejné moci, dojde-li ke zpoždění plateb. Navrhovatel si vyhrazuje možnost zabývat se touto otázkou při příští výměně názorů a případně tuto otázku přehodnotit pomocí *ad hoc* předloženého pozměňovacího návrhu.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku vyzývá Výbor pro vnitřní trh a ochranu spotřebitelů jako příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 10 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(10a) I když nejsou orgány Unie touto směrnicí přímo vázány, mělo by být zajištěno, aby tyto orgány, v rámci osvědčených postupů, prováděly platby, jak stanoví tato směrnice.

Odůvodnění

Evropské orgány by měly jít příkladem a důsledně provádět včasné platby.

Pozměňovací návrh 2

Návrh směrnice

Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(16) Průzkumy ukazují, že orgány veřejné moci často vyžadují u obchodních transakcí smluvní platební lhůty, jež jsou výrazně delší než 30 dní. Proto by platební lhůty u zakázek zadávaných orgány veřejné moci měly být v zásadě omezeny na maximální dobu 30 dní.

(16) Zkušenost ukazuje, že smluvní platební lhůty u obchodních transakcí jsou často výrazně delší než 30 dní. Proto by platební lhůty u obchodních transakcí měly být v zásadě omezeny na maximální dobu 30 dní; v případech, kdy jsou delší platební lhůty řádně odůvodněny v souladu se zásadou nezbytnosti nebo v souladu se zvláštními ustanoveními vnitrostátních právních předpisů a kdy byla učiněna jasná dohoda mezi dlužníkem a věřitelem, může být platební lhůta prodloužena až na 60 dní.

Odůvodnění

Stejný soubor ustanovení o platbách by měl platit pro všechny druhy obchodních transakcí, aby se zabránilo konkurenčním nevýhodám jak pro veřejné, tak pro soukromé společnosti.

Obchodní vztahy mezi podniky a orgány veřejné moci jsou v mnoha směrech podobné obchodním vztahům mezi podniky. S cílem zamezit nevýhodným platebním lhůtám – nevýhodným zejména pro malé a střední podniky – je třeba, aby byly úroky vždy splatné nejpozději do 60 dnů od obdržení faktury.

Pozměňovací návrh 3

Návrh směrnice

Čl. 2 – bod 2

Znění navržené Komisí

2) „orgánem veřejné moci“ se rozumí jakýkoli smluvní orgán, jak je definován směrnicí 2004/18/ES;

Pozměňovací návrh

2) „orgánem veřejné moci“ se rozumí jakýkoli smluvní orgán, jak je definován směrnicí **2004/17/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb¹ a směrnicí 2004/18/ES, bez ohledu na předmět nebo hodnotu zakázky, a jakýkoliv orgán Unie uvedený v článku 13 Smlouvy o Evropské unii;**

¹Úř. věst. L 134, 30.4.2004, s. 1.

Odůvodnění

Aby se zabránilo mylnému názoru, že veřejní zadavatelé definovaní ve směrnici 2004/17/ES nejsou nadále do těchto ustanovení zahrnuti, měl by existovat odkaz na směrnici 2004/17/ES. Protože se směrnice 2004/18/ES a 2004/17/ES vztahují pouze na specifické subjekty zakázek a to pouze od určité míry, mělo by být ujasněno, že tatáž opatření nejsou uplatnitelná v případě směrnice 2000/35/ES. Opožděné platby se netýkají jen vnitrostátních orgánů, ale také orgánů a institucí EU. Evropské orgány a instituce se nemohou samy vyloučit z povinnosti dodržovat ustanovení vztahující se na ostatní orgány veřejné moci.

Pozměňovací návrh 4

Návrh směrnice

Čl. 2 – bod 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a) „sektorovým podnikem“ se rozumí každý podnik působící v odvětví vodního hospodářství, energetiky a dopravy ve

smyslu směrnice 2004/17/ES, bez ohledu na hodnotu dotyčné zakázky;

Odůvodnění

„Sektorové podniky“ mají zvláště silnou pozici na trhu především díky svému specifickému postavení. Jsou jedinými poskytovateli infrastruktury v odvětví vodního hospodářství, energetiky a dopravy a nemají v podstatě žádnou konkurenci. Sektorové podniky mohou tudíž velmi často jednostranně určovat své „prodejní podmínky“ a platební lhůty. Tato silná pozice by neměla být zneužívána. Proto by měly být sektorové podniky posuzovány stejně jako sektorové smluvní orgány.

Pozměňovací návrh 5

Návrh směrnice

Čl. 2 – bod 6

Znění navržené Komisí

6) „zákonným úrokem“ se rozumí jednoduchý úrok z prodlení v případě opožděné platby, jehož sazba činí součet referenční sazby plus nejméně **sedm** procentních bodů;

Pozměňovací návrh

6) „zákonným úrokem“ se rozumí jednoduchý úrok z prodlení v případě opožděné platby, jehož sazba činí součet referenční sazby plus nejméně **devět** procentních bodů;

Odůvodnění

V kombinaci s pozměňovacími návrhy k článkům 3 a 5, které mají být odrazem jednotnějšího, spravedlivějšího a přiměřenějšího souboru pravidel vztahujících se jak na veřejný, tak na soukromý sektor, by mírné navýšení předpisy stanovené úrokové sazby mohlo přispět ke zlepšení platební morálky v obou sektorech.

Pozměňovací návrh 6

Návrh směrnice

Článek 3

Znění navržené Komisí

Úrok z prodlení v případě opožděné platby

1. Členské státy zajistí, že v obchodních transakcích mezi podniky má věřitel právo na úrok z prodlení v případě opožděné platby bez nutnosti upomínky, pokud jsou splněny následující podmínky:

Pozměňovací návrh

Úrok z prodlení v případě opožděné platby
v obchodních transakcích mezi podniky

1. Členské státy zajistí, že v obchodních transakcích mezi podniky má věřitel právo na úrok z prodlení v případě opožděné platby bez nutnosti upomínky, pokud jsou splněny následující podmínky:

a) věřitel splnil své smluvní a zákonné povinnosti;

b) věřitel neobdržel splatnou částku včas, s výjimkou případu, kdy za takové prodlení není dlužník odpovědný.

2. Pokud jsou splněny podmínky stanovené v odstavci 1, členské státy zajistí toto :

a) úrok z prodlení v případě opožděné platby se stává splatným dnem následujícím po dni splatnosti nebo po uplynutí platební lhůty, které jsou stanoveny ve smlouvě;

b) jestliže den splatnosti ani platební lhůta nejsou ve smlouvě stanoveny, stává se úrok z prodlení v případě opožděné platby splatným automaticky v jakékoli z těchto lhůt :

- i) 30 dnů po dni, kdy dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby;
- ii) jestliže dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby dříve než zboží nebo služby, 30 dnů po obdržení zboží nebo služeb;
- iii) jestliže přejímka nebo prohlídka zboží nebo služeb, jejímž prostřednictvím se zjišťuje, zda zboží nebo služby byly dodány v souladu se smlouvou, jsou prováděny podle zákona nebo smlouvy a jestliže dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby dříve anebo v den, kdy probíhá přejímka nebo prohlídka, 30 dnů po **uvedeném** dni .

a) věřitel splnil své smluvní a zákonné povinnosti;

b) věřitel neobdržel splatnou částku včas, s výjimkou případu, kdy za takové prodlení není dlužník odpovědný.

2. Pokud jsou splněny podmínky stanovené v odstavci 1, členské státy zajistí toto:

a) úrok z prodlení v případě opožděné platby se stává splatným dnem následujícím po dni splatnosti nebo po uplynutí platební lhůty, které jsou stanoveny ve smlouvě, **v níž jsou zohledněny lhůty uvedené v písmeně b), a tyto lhůty nejsou delší než 60 dnů od obdržení zboží nebo poskytnutí služeb, na něž se vztahuje smlouva;**

b) jestliže den splatnosti ani platební lhůta nejsou ve smlouvě stanoveny, stává se úrok z prodlení v případě opožděné platby splatným automaticky v jakékoli z těchto lhůt:

- i) 30 **kalendářních** dnů po dni, kdy dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby;
- ii) jestliže dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby dříve než zboží nebo služby, 30 **kalendářních** dnů po obdržení zboží nebo služeb;
- iii) jestliže přejímka nebo prohlídka zboží nebo služeb, jejímž prostřednictvím se zjišťuje, zda zboží nebo služby byly dodány v souladu se smlouvou, jsou prováděny podle zákona nebo smlouvy a jestliže dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby dříve anebo v den, kdy probíhá přejímka nebo prohlídka, 30 **kalendářních** dnů po **tomto** dni;
ba) datum obdržení faktury není předmětem smluvní dohody mezi dlužníkem a věřitelem.
2a. Členské státy zajistí, aby maximální doba trvání přejímky nebo prohlídky uvedené v odst. 2 písm. b) bodě iii) nepřekročila 15 dnů, pokud není v zadávací dokumentaci nebo ve smlouvě

3. Členské státy zajistí, že použitelnou referenční sazbou:

- a) pro první pololetí dotčeného roku je sazba platná dne 1. ledna uvedeného roku;
- b) pro druhé pololetí dotčeného roku je sazba platná dne 1. července uvedeného roku.

Pozměňovací návrh 7

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – návrh

Znění navržené Komisí

Členské státy zajistí, že v okamžiku, kdy se úrok z prodlení stane splatným v obchodních transakcích podle článků 3 a 5 **a pokud není ve smlouvě uvedeno jinak**, věřitel je oprávněn obdržet od dlužníka některou z těchto částek:

stanoveno jinak a řádně odůvodněno.

3. Členské státy zajistí, že použitelnou referenční sazbou:

- a) pro první pololetí dotčeného roku je sazba platná dne 1. ledna uvedeného roku;
- b) pro druhé pololetí dotčeného roku je sazba platná dne 1. července uvedeného roku.

Pozměňovací návrh

Členské státy zajistí, že v okamžiku, kdy se úrok z prodlení stane splatným v obchodních transakcích podle článků 3 a 5, věřitel je oprávněn obdržet od dlužníka některou z těchto **minimálních částek, a to automaticky, aniž by musel tyto částky nárokovat.**

Odůvodnění

Pravděpodobně lze očekávat, že zavedení smluvní úpravy, která by byla odlišná od ustanovení navržených v člancích 3 a 5, by oslabovalo smluvní záruky chránící věřitele. Navrhovatel pokládá za zásadní, aby členské státy zajistily automatický postup tak, aby se jednotliví věřitelé nemuseli obávat jakýchkoliv odvetných kroků druhé strany.

Pozměňovací návrh 8

Návrh směrnice

Čl. 4 – odst. 1 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Částky uvedené v prvním pododstavci jsou každé dva roky podrobovány přezkoumání.

Odůvodnění

Je nezbytné aktualizovat výši náhrad, ačkoliv navrhované částky nepokrývají skutečné právní náklady a proto neusnadňují přístup ke spravedlnosti. Při stanovování částek by měl být

zmíněn dvouletý přírůstkový mechanismus.

Pozměňovací návrh 9

Návrh směrnice Článek 5

Znění navržené Komisí

Platby orgánů veřejné moci

1. Členské státy zajistí, že v obchodních transakcích, **kteří vedou k dodání zboží nebo poskytnutí služeb za úplatu orgánům veřejné moci**, je věřitel oprávněn bez nutnosti upomínky nárokovat úrok z prodlení v případě opožděné platby ve stejné výši jako zákonný úrok, pokud jsou splněny tyto podmínky:

- a) věřitel splnil své smluvní a zákonné povinnosti;
 - b) věřitel neobdržel splatnou částku včas, s výjimkou případu, kdy za takové prodlení není dlužník odpovědný.
2. Pokud jsou splněny podmínky stanovené v odstavci 1, členské státy zajistí toto :
- a) úrok z prodlení v případě opožděné platby se stává splatným dnem následujícím po dni splatnosti nebo po uplynutí platební lhůty, které jsou stanoveny ve smlouvě;
 - b) jestliže den splatnosti ani platební lhůta nejsou ve smlouvě stanoveny, stává se úrok z prodlení v případě opožděné platby splatným automaticky v jakékoli z těchto lhůt :
 - i) 30 dnů po dni, kdy dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby;
 - ii) jestliže dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby dříve než zboží nebo služby, 30 dnů po obdržení zboží nebo služeb;
 - iii) jestliže přejímka nebo prohlídka zboží nebo služeb, jejímž prostřednictvím se zjišťuje, zda zboží nebo služby byly

Pozměňovací návrh

Platby orgánů veřejné moci **a sektorových podniků**

1. Členské státy zajistí, že v obchodních transakcích je věřitel oprávněn bez nutnosti upomínky nárokovat úrok z prodlení v případě opožděné platby ve stejné výši jako zákonný úrok, pokud jsou splněny tyto podmínky:

- a) věřitel splnil své smluvní a zákonné povinnosti;
 - b) věřitel neobdržel splatnou částku včas, s výjimkou případu, kdy za takové prodlení není dlužník odpovědný.
4. Pokud jsou splněny podmínky stanovené v odstavci 1, členské státy zajistí toto :
- a) úrok z prodlení v případě opožděné platby se stává splatným dnem následujícím po dni splatnosti nebo po uplynutí platební lhůty, které jsou stanoveny ve smlouvě;
 - b) jestliže den splatnosti ani platební lhůta nejsou ve smlouvě stanoveny, stává se úrok z prodlení v případě opožděné platby splatným automaticky v jakékoli z těchto lhůt:
 - i) 30 **kalendářních** dnů po dni, kdy dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby;
 - ii) jestliže dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby dříve než zboží nebo služby, 30 **kalendářních** dnů po obdržení zboží nebo služeb;
 - iii) jestliže přejímka nebo prohlídka zboží nebo služeb, jejímž prostřednictvím se

dodány v souladu se smlouvou, jsou prováděny podle zákona nebo smlouvy a jestliže dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby dříve anebo v den, kdy probíhá přejímka nebo prohlídka, 30 dnů po **uvedeném** dni .

3. Členské státy zajistí, že maximální doba trvání přejímky nebo prohlídky uvedené v **odst. 2 písm. b) bodě iii)** nepřekročí dobu **30 dnů**, pokud není v zadávací dokumentaci a smlouvě stanoveno jinak a řádně odůvodněno.

4. Členské státy zajistí, že lhůta splatnosti stanovená ve smlouvě nepřekročí lhůty stanovené v **odst. 2 písm. b)**, pokud se dlužník a věřitel výslovně nedohodnou jinak a pokud to není řádně odůvodněno **s ohledem na zvláštní okolnosti, například v případě objektivní nutnosti rozvrhnout provádění plateb v průběhu delší doby.**

5. Členské státy zajistí, že v okamžiku, kdy se úrok z prodlení v případě opožděné platby stane splatným, má věřitel nárok na paušální náhradu ve výši 5 % dlužné částky. Tato náhrada se platí navíc k úroku z prodlení v případě opožděné platby.

6. Členské státy zajistí, že použitelnou referenční sazbou v obchodních transakcích, které vedou k dodání zboží nebo poskytnutí služeb za úplatu orgánům veřejné moci:

- a) pro první pololetí dotčeného roku je sazba platná dne 1. ledna uvedeného roku;
- b) pro druhé pololetí dotčeného roku je sazba platná dne 1. července uvedeného roku.

zjišťuje, zda zboží nebo služby byly dodány v souladu se smlouvou, jsou prováděny podle zákona nebo smlouvy a jestliže dlužník obdrží fakturu nebo jiný rovnocenný dokument vyzývající k provedení platby dříve anebo v den, kdy probíhá přejímka nebo prohlídka, 30 **kalendářních dnů** po **tomto** dni;
c) datum obdržení faktury není předmětem smluvní dohody mezi dlužníkem a věřitelem.

3. Členské státy zajistí, že maximální doba trvání přejímky nebo prohlídky uvedené v **odst. 4 písm. b) bodě iii)** nepřekročí dobu **15 dnů**, pokud není v zadávací dokumentaci a smlouvě stanoveno jinak a řádně odůvodněno.

2. Členské státy zajistí, že lhůta splatnosti stanovená ve smlouvě nepřekročí lhůty stanovené v **odst. 4 písm. b)**, pokud se dlužník a věřitel výslovně nedohodnou jinak a pokud to není řádně odůvodněno **zásadou nezbytnosti, ovšem v žádném případě lhůta nepřekročí 60 dnů.**

6. Členské státy zajistí, že použitelnou referenční sazbou v obchodních transakcích, které vedou k dodání zboží nebo poskytnutí služeb za úplatu orgánům veřejné moci:

- a) pro první pololetí dotčeného roku je sazba platná dne 1. ledna uvedeného roku;
- b) pro druhé pololetí dotčeného roku je sazba platná dne 1. července uvedeného roku.

Pozměňovací návrh 10

Návrh směrnice

Čl. 6 – název

Znění navržené Komisí

Hrubě nespravedlivé smluvní podmínky

Pozměňovací návrh

Hrubě nespravedlivé smluvní podmínky
a obchodní postupy

Odůvodnění

Z důvodu zabránění zneužívání smluvních podmínek nebo nespravedlivým smluvním podmínkám ve smlouvách a obchodních vztazích by měl tento článek platit i pro obchodní postupy, jelikož ty rovněž představují pro malé a střední podniky značný a závažný problém, např. když větší společnosti jednostranně změni platební lhůty se zpětnou platností.

Pozměňovací návrh 11

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

1. Členské státy stanoví, že smluvní podmínka **o dni** splatnosti, **sazbě** úroku z prodlení v případě opožděné platby nebo **o nákladech** spojených s vymáháním je buď nevymahatelná nebo zakládá nárok na náhradu škody, jestliže je tato dohoda výrazně v neprospěch věřitele. Při určení, zda se jedná o podmínku výrazně v neprospěch věřitele, se zváží všechny okolnosti případu, včetně poctivých obchodních zvyklostí a povahy zboží nebo služby. Přihlíží se rovněž k tomu, zda má dlužník objektivní důvody odchýlit se od zákonné úrokové sazby nebo od **čl. 3 odst. 2 písm. b)**, čl. 4 odst. 1 nebo čl. 5 odst. 2 písm. b).

Pozměňovací návrh

1. Členské státy stanoví, že smluvní podmínka **a/nebo obchodní postup týkající se dne** splatnosti, **sazby** úroku z prodlení v případě opožděné platby nebo **nákladů** spojených s vymáháním, **případně taková smluvní podmínka v neformálních dohodách a o změnách ve smlouvě provedených se zpětnou platností**, je buď nevymahatelná nebo zakládá nárok na náhradu škody, jestliže je tato dohoda výrazně v neprospěch věřitele. Při určení, zda se jedná o podmínku výrazně v neprospěch věřitele, se zváží všechny okolnosti případu, včetně poctivých obchodních zvyklostí a povahy zboží nebo služby **a také velikosti podniku**. Přihlíží se rovněž k tomu, zda má dlužník objektivní důvody odchýlit se od zákonné úrokové sazby nebo od čl. 4 odst. 1 nebo čl. 5 odst. 2 písm. b).

Odůvodnění

To ensure this legislation fully protects SMEs from abusive or unfair behaviour in relation to payment it is paramount to include commercial practices. If commercial practices, including retrospective changes to a contract's payment conditions, the legislation as proposed by the Commission will not sufficiently hinder creditors from being used as 'banks', i.e. unilateral changes making the payment period longer to increase debtors' liquidity, to the detriment of creditor's. Change of reference to articles to make the amendments consistent with amendments merging article 3 and 5. This is to ensure that, when determining whether a clause in a contract is vexatious, account is taken not only of good commercial practices and the nature of the product or service but of the size of the undertaking involved as well.

Pozměňovací návrh 12

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1 – pododstavec 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Pro účely prvního pododstavce je smluvní podmínka, která překročí lhůtu stanovenou v čl. 5 odst. 2 písm. b), vždy považována za hrubě nespravedlivou, a to také s ohledem na kritéria stanovená v čl. 5 odst. 4.

Pozměňovací návrh 13

Návrh směrnice

Čl. 6 – odst. 1 – pododstavec 2 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Jakákoliv smluvní podmínka, která by představovala dodatečnou finanční zátěž pro věřitele a byla předpokladem pro uplatňování nároku na náhradu škody kvůli opožděným platbám, se považuje za hrubě nespravedlivou.

Pozměňovací návrh 14

Návrh směrnice Čl. 6 – odst. 3

Znění navržené Komisí

3. Opatření uvedená v odstavci 2 zahrnují předpisy, podle nichž mohou zastupující organizace v souladu s odpovídajícím vnitrostátním právem podat žalobu k příslušnému soudu nebo správnímu orgánu ve věci smluvních podmínek, které jsou výrazně v neprospěch věřitele, a tak použít vhodné a účinné prostředky bránící jejich **dalšímu** používání.

Pozměňovací návrh

3. Opatření uvedená v odstavci 2 zahrnují předpisy, podle nichž mohou zastupující organizace v souladu s odpovídajícím vnitrostátním právem podat žalobu k příslušnému soudu nebo správnímu orgánu ve věci smluvních podmínek, které jsou výrazně v neprospěch věřitele, a tak použít vhodné a účinné prostředky bránící jejich používání. **Tímto ustanovením není dotčena doložka o mlčenlivosti, kterou jsou zastupující organizace vázány vůči členským subjektům.**

Odůvodnění

Zastupující organizace by měly mít možnost jednat v souladu s odpovídajícím vnitrostátním právem i v případě sporadického nebo příležitostného použití takových smluvních podmínek.

Pozměňovací návrh 15

Návrh směrnice Článek 7

Znění navržené Komisí

Členské státy zajistí úplnou transparentnost, pokud jde o práva a povinnosti vyplývající z této směrnice, zejména tím, že zveřejní platnou zákonnou úrokovou sazbu.

Pozměňovací návrh

Členské státy zajistí úplnou transparentnost, pokud jde o práva a povinnosti vyplývající z této směrnice, zejména tím, že zveřejní platnou zákonnou úrokovou sazbu **a postup týkající se plateb orgánů veřejné moci jako zvláštní záruku jakémukoliv řetězci subdodavatelů.**

Odůvodnění

Toto ustanovení by vedlo ke sledovatelnosti a transparentnosti plateb veřejných orgánů. Opatření je zejména vhodné k tomu, aby zaručilo, že výhody vyplývající ze zlepšených platebních lhůt budou moci využívat v praxi případní subdodavatelé a/nebo externí poskytovatelé služeb pracující pro hlavní dodavatele.

Pozměňovací návrh 16

Návrh směrnice

Čl. 11 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. V souvislosti s uplatňováním této směrnice členské státy uspořádají informační kampaně, jejichž cílem je zvýšit povědomí podniků, a to především malých a středních podniků, o jejich právech.

Členské státy zváží možnost zveřejňovat údaje o dlužnících, kteří platí včas, i o těch, jejichž platby jsou opožděné, a prosazovat včasné platby šířením osvědčených postupů.

Odůvodnění

Jak bylo zdůrazněno již v posouzení dopadu vypracovaném Komisí, podniky úroky nežadají mimo jiné z toho důvodu, že nejsou informovány o svých právech. Kromě informovanosti je možné zajistit i praktická opatření, která by podporovala včasné platby.

POSTUP

Název	Boj proti zpožděným platbám při obchodních transakcích (přepracování)
Referenční údaje	KOM(2009)0126 – C7-0044/2009 – 2009/0054(COD)
Příslušný výbor	IMCO
Výbor, který zaujal stanovisko Datum oznámení na zasedání	ITRE 14.9.2009
Navrhovatel Datum jmenování	Francesco De Angelis 9.11.2009
Projednáni ve výboru	2.12.2009 4.2.2010
Datum přijetí	18.3.2010
Výsledek závěrečného hlasování	+: 46 -: 0 0: 1
Členové přítomní při závěrečném hlasování	Jean-Pierre Audy, Zigmantas Balčytis, Zoltán Balczó, Bendt Bendtsen, Jan Březina, Reinhard Bütikofer, Maria Da Graça Carvalho, Giles Chichester, Pilar del Castillo Vera, Ioan Enciu, Adam Gierek, Norbert Glante, Fiona Hall, Jacky Hélin, Romana Jordan Cizelj, Sajjad Karim, Arturs Krišjānis Kariņš, Judith A. Merkies, Angelika Niebler, Jaroslav Paška, Herbert Reul, Teresa Riera Madurell, Michèle Rivasi, Paul Rübig, Francisco Sosa Wagner, Britta Thomsen, Patrizia Toia, Evžen Tošenovský, Ioannis A. Tsoukalas, Claude Turmes, Marita Ulvskog, Vladimir Urutchev, Adina-Ioana Vălean, Kathleen Van Brempt, Alejo Vidal-Quadras, Henri Weber
Náhradník(ci) přítomný(i) při závěrečném hlasování	Rachida Dati, Francesco De Angelis, Andrzej Grzyb, Jolanta Emilia Hibner, Oriol Junqueras Vies, Ivailo Kalfin, Marian-Jean Marinescu, Vladko Todorov Panayotov, Silvia-Adriana Țicău, Hermann Winkler
Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při závěrečném hlasování	Britta Reimers