



EIROPAS PARLAMENTS

2009 - 2014

Rūpniecības, pētniecības un enerģētikas komiteja

2010/2088(INI)

12.11.2010

ATZINUMS

Sniegusi Rūpniecības, pētniecības un enerģētikas komiteja

Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komitejai

par IKP un ne tikai. Progresā novērtējums mainīgā pasaulē
(2010/2088(INI))

Atzinumu sagatavoja: *Marisa Matias*

PA_NonLeg

IEROSINĀJUMI

Rūpniecības, pētniecības un enerģētikas komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Vides, sabiedrības veselības un pārtikas nekaitīguma komiteju rezolūcijas priekšlikumā iekļaut šādus ierosinājumus:

- ņemot vērā ESAO 2007. gada 30. jūnija Stambulas deklarāciju par to, kā novērtēt un veicināt sabiedrību progresu,
 - ņemot vērā stratēģijas „Eiropa 2020” integrētās pamatnostādnes Eiropas ekonomikas un nodarbinātības politikai, kas ietvertas Eiropas Komisijas 2010. gada 27. aprīļa priekšlikumā,
 - ņemot vērā Komisijas 2010. gada 9. aprīļa priekšlikumu regulai par Eiropas vides ekonomiskajiem kontiem (COM(2010)0132),
 - ņemot vērā 2009. gada 14. septembrī publiskoto Saimnieciskās darbības un sociālā progresa noteikšanas komisijas ziņojumu (*J. Stiglitz, A. Sen un J.P. Fitoussi* ziņojums, 2008. gads),
 - ņemot vērā globālo iniciatīvu „Ekosistēmu un bioloģiskās daudzveidības ekonomika” (*TEEB*), ko 2007. gada jūnijā atbalstīja G8+5 valstu vadītāji, un tās publicētos 2009. un 2010. gada rezultātus,
 - ņemot vērā Komisijas 2008. gada 25. jūnija paziņojumu par ilgtspējīga patēriņa un ražošanas un ilgtspējīgas rūpniecības politikas rīcības plānu (COM(2008)0397),
 - ņemot vērā Vides un ilgtspējas institūta Kopīgā pētniecības centra 2010. gada 16. augusta sabiedriskās apspriešanas projektu „Atdalīšanas rādītāju, produktu groza rādītāju un atkritumu apsaimniekošanas rādītāju sistēma, metodika, datubāze un atjaunināšanas procedūras”,
- A. tā kā no diskusijas par to, kādas priekšrocības un ierobežojumus rada IKP izmantošana par sociālā un ekonomiskā snieguma un ar to saistītā sociālā progresa mērīšanas kritēriju, ir jāatvasina pamatnostādnes;
- B. tā kā IKP joprojām ir makroekonomiskās darbības mērīšanas galvenais rādītājs, taču tas nepietiekami atspoguļo ārpustirgus aspektus, un tādēļ ir jāpapildina ar citiem, veidojot lakonisku un praktisku rādītāju kompleksu, kurš būtu labāk izmantojams, piemēram, sociālās integrācijas vai vides mērķu mērīšanai;
- C. tā kā rādītāji, kuru pamatā ir statistiski vidējie parametri, nespēj atspoguļot pieaugošās sociālās un ekonomiskās atšķirības;
- D. tā kā ir jānošķir pašreizējā un turpmākā labklājība; tā kā jāuzsver, ka arī ilgtspējība ir jānovērtē gan no ekonomiskā, gan vides aspekta,
1. atzīmē Komisijas priekšlikumu sabiedrības progresa triju svarīgāko jomu — ekonomiskā, sociālā un vides aspekta — izvērtēšanai papildus IKP izstrādāt citus rādītājus, un to

mērķis būtu sniegt visaptverošāku precīzu informāciju, lai pamatotu politiskos lēmumus vietējā, valsts un reģionu līmenī;

2. atzinīgi vērtē Komisijas 2009. gada 20. augusta paziņojumu „IKP un ne tikai — progresa novērtējums mainīgā pasaulē” (COM(2009)0433 galīgā redakcija), kurā uzsvērtā vajadzība pilnveidot un papildināt IKP rādītāju; jo īpaši atbalsta darbu, kas paveikts, lai paplašinātu valstu kontus ar vides un sociālajiem aspektiem, kas būtu pamats jaunu apkopoto rādītāju izstrādei;
3. atzīst par pamatotiem Savienības mērķus klimata pārmaiņu jomā un uzskata, ka šie mērķi nosaka, ka papildus IKP pieaugumam vajadzīgs energoefektivitātes un resursu izmantošanas efektivitātes kāpums, kas radīs jaunus ekonomikas modeļus; tādēļ uzskata, ka ekonomikas izaugsme gan ir sabiedrības labklājības pamats, tomēr būtiski ir izstrādāt un pienācīgi ņemt vērā papildu rādītājus, kas mēra dažādus dzīves kvalitātes aspektus;
4. uzskata, ka dzīves kvalitātes sasniegšana un uzturēšana ietver tādus svarīgus un plaši atzītus faktorus kā veselība, izglītība, kultūra, nodarbinātība un mājokļu un vides apstākļi; tādēļ uzskata, ka nozīmīgi ir arī šos faktorus raksturojošie rādītāji un tiem būtu jāpievērš lielāka uzmanība;
5. atgādina stratēģijā „Eiropa 2020” ietvertu pamatiniciatīvu „Resursu ziņā efektīva Eiropa” un norāda uz vajadzību izstrādāt un izmantot piemērotus rādītājus šo mērķu sasniegšanas mērīšanai;
6. uzsver, ka ir svarīgi lēmumus pamatot ar pierādījumiem, un norāda, ka papildu sociālie un vides rādītāji ir objektīvs instruments izvērtu lēmumu pieņemšanai uzņēmējdarbībā, sekmējot novatorismu, resursu un enerģijas efektīvu izmantošanu un izmaksu samazināšanu;
7. aicina izstrādāt rādītājus, kas pievērstu lielāku uzmanību skatījumam mājāsaimniecību griezumā, atspoguļojot ienākumus, patēriņu un labklājību, tādējādi labāk parādot iedzīvotājiem nozīmīgus materiālās labklājības aspektus;
8. uzskata — būtu jāpierāda, ka, izmantojot vēl citus rādītājus, kas ne vairāk kā papildinātu IKP rādītāju, tiktu gūts skaidrāks priekšstats par makroekonomisko darbību; uzsver, ka IKP ir vienīgais rādītājs, kas Eiropas līmenī dod iespēju pienācīgi ņemt vērā atšķirīgos sociālekonomiskos apstākļus, tomēr uzsver vajadzību vides un sociālos faktorus ņemt vērā valsts un reģionālā līmenī un noteikt šajā nolūkā piemērotus kritērijus, un ka šajā procesā varētu izmantot arī tādus ar tirgu nesaistītus rādītājus kā, piemēram, darbs mājās un brīvprātīgais darbs, kā arī pozitīvus un negatīvus ārējos faktorus, kas saistīti ar ekonomisko darbību un darbības ilgtspēju;
9. aicina Komisiju, reģionālajā politikā lemjot par atbilstību kritērijiem, kā izšķirošo rādītāju saglabāt IKP; pauž bažas, ka jebkādu citu rādītāju izmantošana traucēs sasniegt kohēzijas politikas galvenos mērķus, kaitējot vistrūcīgākajiem un ģeogrāfiskā ziņā visneizdevīgāk izvietotajiem reģioniem; tomēr uzskata, ka valstu iestādes attiecīgā lēmumu pieņemšanas līmenī var turpināt piemērot citus sociālos, vides un ar infrastruktūru saistītos rādītājus, kuros tiek ņemtas vērā reģionu un pilsētu īpatnības stratēģijā „ES 2020”;

10. uzsver vajadzību papildus izstrādāt tādus vidēji ilga un ilga laika ekonomiskā un sociālā progresa rādītājus, kuros būtu ievērtētas arī klimata pārmaiņas, resursu izmantošanas efektivitāte un sociālā integrācija;
11. aicina izstrādāt atsevišķus rādītājus, kas papildinātu vidējos statistiskos mērījumus, atspoguļojot sadalījumu un nevienlīdzību pa sociālajām grupām;
12. aicina Komisiju pastiprināt centienus izstrādāt ilgtspējīgas attīstības progresa rādītāju, kas no vides un ekonomiskā viedokļa novērtētu turpmākās labklājības nodrošināšanai nepieciešamo resursu saglabāšanu un ieguldījumus tajos (iekļaujot dabas resursus, mantisko kapitālu un cilvēku kapitālu);
13. aicina izstrādāt papildu rādītājiem pielietojamas kopīgas salīdzināmas metodes un aicina *Eurostat*, esošos valstu birojus, kā arī ES un tās G20 partnervalstis uz plašāku sadarbību šajā jomā; tādēļ atbalsta Komisijas centienus izstrādāt metodes, pēc kurām novērtēt progresu galvenajos vides aizsardzības politikas virzienos un informēt par to, uzsverot, ka liela nozīme ir tādu rādītāju pieņemšanai, kas tiktu pieņemti un salīdzināšanai izmantoti ārpus ES teritorijas;
14. atbalsta Padomes ieteikumu valstu kontos iekļaut arī vides un sociālos jautājumus, ieviešot starptautiski pieņemtas metodes;
15. norāda, ka, lai pilnveidotu sasniegumus, apzinātu pieejamās informācijas nepietiekamību un attiecīgos gadījumos izstrādātu jaunus rādītājus, ir jāturpina pētniecība un jāveic ieguldījumi statistikas biroju darbībspējā;
16. norāda, ka nav nepieciešami jauni statistikas biroji vai iestādes; prasa paplašināt valsts biroju un *Eurostat* sadarbību.

KOMITEJAS GALĪGAIS BALSOJUMS

Pieņemšanas datums	9.11.2010
Galīgais balsojums	+: 47 -: 4 0: 0
Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Jean-Pierre Audy, Ivo Belet, Jan Březina, Giles Chichester, Pilar del Castillo Vera, Lena Ek, Ioan Enciu, Gaston Franco, Adam Gierek, Fiona Hall, Jacky Hénin, Romana Jordan Cizelj, Arturs Krišjānis Kariņš, Philippe Lamberts, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Marisa Matias, Judith A. Merkies, Angelika Niebler, Jaroslav Paška, Aldo Patriciello, Miloslav Ransdorf, Herbert Reul, Teresa Riera Madurell, Michèle Rivasi, Paul Rübig, Amalia Sartori, Francisco Sosa Wagner, Konrad Szymański, Britta Thomsen, Patrizia Toia, Evžen Tošenovský, Ioannis A. Tsoukalas, Claude Turmes, Vladimir Urutchev, Adina-Ioana Vălean, Kathleen Van Brempt, Alejo Vidal-Quadras, Henri Weber
Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā	António Fernando Correia De Campos, Andrzej Grzyb, Jolanta Emilia Hibner, Yannick Jadot, Silvana Koch-Mehrin, Ivari Padar, Vladko Todorov Panayotov, Markus Pieper, Peter Skinner, Silvia-Adriana Țicău, Catherine Trautmann, Hermann Winkler
Aizstājēji (187. panta 2. punkts), kas bija klāt galīgajā balsošanā	Marek Henryk Migalski