



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku

2010/0395(COD)

30. 5. 2011

STANOVISKO

Výboru pro průmysl, výzkum a energetiku

pro Rozpočtový výbor

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví finanční pravidla pro roční rozpočet Evropské unie
(KOM(2010)0815 – C7-0016/2011 – 2010/0395(COD))

Navrhovatel: Ivailo Kalfin

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Souhrnné cíle nového finančního nařízení jsou obecně v souladu s celkovými cíli, pokud jde o provádění politik EU, a zároveň zajišťují zásadu řádného finančního řízení.

Finanční nařízení má spolu s prováděcími předpisy, víceletým finančním rámcem (VFR) a ročními rozpočty přímý dopad na evropskou politiku v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. Jedním z hlavních cílů finančního nařízení by mělo být dosažení řádné rovnováhy mezi zásadami finanční odpovědnosti a flexibility pro příjemce.

Navrhovatel ITRE proto vítá rostoucí úsilí o zjednodušení pravidel RP z hlediska administrativy a financování v průběhu jednotlivých programových a projektových fází (podání žádosti, vyhodnocení a řízení), z něhož by měly přednostně těžit zúčastněné strany. Výzkum je nejistý proces zahrnující určité neodmyslitelné riziko a financování založené na výsledcích může zúžit zaměření výzkumných projektů na méně riskantní projekty a výzkum orientovaný na trh, což by EU bránilo v prosazování špičkové kvality a hraničního výzkumu.

Příliš přísný výklad finančního nařízení v minulých letech bohužel vedl k obecné snaze vyhýbat se rizikům a k nulové důvěře vůči účastníkům výzkumných programů, čímž se snížila účinnost jeho provádění. Tato obava byla vyjádřena v několika prohlášeních a usneseních, jako je prohlášení iniciativy Trust Researchers a usnesení EP ze dne 11. listopadu 2011 o zjednodušení (2010/2079(INI)), a je proto naléhavě nutné přistoupit ke zjednodušení finančních a administrativních ustanovení týkajících se rámcového programu a dalších evropských nástrojů financování.

Financování evropského výzkumu by mělo být více založeno na vzájemné důvěře a odpovědném partnerství, mělo by tolerovat rizika, pokud jde o účastníky ve všech fázích, a mít pružná pravidla EU uplatňovaná v souladu s vnitrostátními právními předpisy a postupy. Hodnocení financování v oblasti výzkumu by mělo být založeno na povaze výzkumu a zaměřeno na špičkovou kvalitu, důležitost a dopad.

Zjednodušení

Navrhovatel vítá návrhy na další zjednodušení a harmonizaci pravidel a postupů. V tomto ohledu je důležité připomenout, že zjednodušení není odděleným cílem, ale spíše prostředkem k zajištění přitažlivosti a dostupnosti finančních prostředků EU určených na výzkum, a že opatření na zjednodušení by měla také umožnit lépe zamezit chybám. Navrhovatel souhlasí, že požadavky na kontroly a záruky jsou nezbytné k udržení rozpočtové kázně a kultury dobrého finančního řízení, na druhé straně by však takováto administrativní zátěž měla být úměrnější souvisejícím finančním rizikům a zohledňovat zvláštní rysy některých politik, jako je např. politika v oblasti výzkumu.

Pokud jde o provozní granty v podobě jednorázových částek nebo paušálního financování, navrhovatel z důvodu zjednodušení zdůrazňuje, že pravidlo, že se granty mají postupně snižovat, by mělo být zrušeno, a vyzývá Komisi, aby dále vyjasnila terminologii v souvislosti s používáním paušálních plateb a jednorázových částek a aby zjednodušila jejich využívání. Je toho názoru, že jednorázové částky a paušální platby by měly být výjimečné a měly by být používány na dobrovolném základě a pouze v odůvodněných případech.

Pravidla pro úroky z plateb předběžného financování

Navrhovatel podporuje okamžité zrušení povinnosti vymáhat úroky z plateb předběžného

financování i povinnosti otevírat oddělené úročené účty. Administrativní zátěž spojená s vymáháním těchto úroků není úměrná sledovanému cíli a bylo by účinnější umožnit opětovné využití vzniklých úroků na programy spravované příjemci.

Granty

Je třeba vyjasnit definici grantů a snížit administrativní zátěž. Za účelem zlepšení správy grantů a zjednodušení postupů by mělo být možné udělovat granty buď na základě rozhodnutí daného orgánu, nebo na základě písemné dohody s příjemcem.

Přijatelná míra rizika chyby

Výzkum a inovace jsou ze své podstaty činnostmi zahrnujícími riziko a stanovení přijatelné míry rizika je pro úspěšnou politiku v oblasti výzkumu a inovací na úrovni EU klíčové. Návrh zavést do finančního nařízení pojem „přijatelná míra rizika chyby“ je pozitivním krokem vpřed a mohl by napomoci ke zjednodušení i snížení počtu auditů ex-post, zajistit vhodnou rovnováhu mezi řádným finančním řízením a přiměřenými kontrolami a vést ke zjednodušení finančního řízení. Dále musí Komise také zajistit, aby byla přijata veškerá opatření na snížení těchto rizik.

Je velmi důležité zajistit, aby pravidla pro účast byla vykládána a uplatňována jednotně a aby zohledňovala specifickou situaci v oblasti výzkumu a vývoje. Navrhovatel tedy vyzývá k tomu, aby chyby i možná opatření k jejich nápravě byly důkladně analyzovány a byly o nich poskytovány informace. Dále se domnívá, že je do znění finančního nařízení nezbytné zavést jasnější definici „chyb“.

Navrhovatel souhlasí s tím, aby do finančního nařízení byla začleněna oddělená ustanovení týkající se udělování cen. Využití cen je třeba podporovat, avšak nikoli jako náhradu za řádné strukturované financování.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku vyzývá Rozpočtový výbor jako věcně příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 4 a (nový)

Návrh legislativního usnesení

Pozměňovací návrh

(4a) Pokud jde o rámcové výzkumné programy Unie, mělo by dojít k dalšímu zjednodušení a harmonizaci předpisů a postupů, jak je uvedeno v usnesení Evropského parlamentu ze dne 11.

*listopadu 2010 o zjednodušení provádění
rámcových programů pro výzkum¹ a
v konečné zprávě skupiny odborníků o
průběžném hodnocení sedmého
rámcového programu, která byla
zveřejněna dne 12. listopadu 2010 na
základě čl. 7 odst. 2 rozhodnutí č.
1982/2006/ES;*

¹ *Přijaté texty, P6_TA(2010)0401.*

Odůvodnění

*Usnesení Evropského parlamentu ze dne 11. listopadu 2010 o zjednodušení provádění
rámcových programů pro výzkum (2010/2079 (INI)) vyzývá ke zjednodušení a harmonizaci
pravidel a postupů ve finančním nařízení.*

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) Měla by být zjednodušena pravidla, jež platí pro úroky z plateb předběžného financování, neboť tato pravidla představují pro příjemce finančních prostředků Unie i útvary Komise nadměrnou administrativní zátěž a způsobují mezi těmito útvary na straně jedné a hospodářskými subjekty a partnery na straně druhé nedorozumění. V zájmu zjednodušení, zejména z hlediska příjemců grantů, a v souladu se zásadou řádného finančního řízení by **již neměla existovat** povinnost úročit platby předběžného financování a naběhlé úroky zpětně získávat. Měla by však existovat možnost upravit tuto povinnost v pověřovací dohodě, tak aby mohly být úroky naběhlé z plateb předběžného financování opětovně použity na programy řízené některými pověřenými subjekty nebo získány zpět.

Pozměňovací návrh

(8) Měla by být zjednodušena pravidla, jež platí pro úroky z plateb předběžného financování, neboť tato pravidla představují pro příjemce finančních prostředků Unie i útvary Komise nadměrnou administrativní zátěž a způsobují mezi těmito útvary na straně jedné a hospodářskými subjekty a partnery na straně druhé nedorozumění. V zájmu zjednodušení, zejména z hlediska příjemců grantů, a v souladu se zásadou řádného finančního řízení, by **se** povinnost úročit platby předběžného financování a naběhlé úroky zpětně získávat **měla okamžitě zrušit**. Měla by však existovat možnost upravit tuto povinnost v pověřovací dohodě, tak aby mohly být úroky naběhlé z plateb předběžného financování opětovně použity na programy řízené některými pověřenými subjekty nebo získány zpět.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 16

Znění navržené Komisí

(16) Pokud jde o ustanovení o proporcionalitě, měl by být v souvislosti s posouzením rizik, jež provádí schvalující osoba, zaveden pojem přijatelného rizika chyby. Orgány by měly mít možnost odchýlit se od obecné hranice významnosti ve výši 2 %, kterou používá Účetní dvůr při posuzování legality a správnosti uskutečněných operací. Pro orgán příslušný pro udělení absolutoria představuje míra přijatelného rizika lepší východisko k posouzení kvality řízení rizik ze strany Komise.

Evropský parlament a Rada by proto měly s přihlédnutím k nákladům na kontrolní opatření a k přínosům těchto opatření určit míru přijatelného rizika chyby pro jednotlivé oblasti politiky.

Pozměňovací návrh

(16) Pokud jde o ustanovení o proporcionalitě, měl by být v souvislosti s posouzením rizik, jež provádí schvalující osoba, zaveden pojem přijatelného rizika chyby, **který přinese zjednodušení a sníží počet následných auditů a zajistí správnou rovnováhu mezi řádným finančním řízením a vhodnými kontrolami.** Orgány by měly mít možnost odchýlit se od obecné hranice významnosti ve výši 2 %, kterou používá Účetní dvůr při posuzování legality a správnosti uskutečněných operací. Pro orgán příslušný pro udělení absolutoria představuje míra přijatelného rizika lepší východisko k posouzení kvality řízení rizik ze strany Komise.

Evropský parlament a Rada by proto měly s přihlédnutím k nákladům na kontrolní opatření a k přínosům těchto opatření určit míru přijatelného rizika chyby pro jednotlivé oblasti politiky. **Je zásadně důležité zajistit, aby se právně závazná pravidla o přijatelném riziku chyby vykládala a používala jednotně a vedla ke snížení míry přijatelného rizika chyby.**

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 38 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(38a) Jednorázové částky a paušální financování by se měly používat dobrovolně a pouze v případě potřeby. Měla by se vyjasnit terminologie používaná v případě paušálního financování a jednorázových částek.

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 38 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(38b) Mělo by být navrženo další vyjasnění nebo vhodná definice způsobilých výdajů, protože by se tak posílil soulad se zásadou celkových nákladů, zejména, pokud jde o přímé a nepřímé náklady a činnosti, které výzkumu předcházejí nebo na něj navazují.

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 52 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(52a) Pokud jde o provádění finančních předpisů v oblasti výzkumu, zde se výrazně prosazuje obecný trend financování na základě výsledků (odůvodňovaný zejména zásadou řádné odpovědnosti), který je velmi znepokojivý a má negativní dopad na kvalitu a charakter výzkumu, může vést k omezení vědeckého výzkumu a má také negativní dopad na projekty s neměřitelnými cíli nebo s cílem měřitelným za použití jiných parametrů, než je parametr bezprostřední užitečnosti. Další používání financování na základě výsledků může negativně ovlivnit potenciální výsledek, pokud jde o další hodnocení výstupu/výsledku projektu prováděného ex-ante a ex-post a jasné stanovení kritérií nutných pro jejich definování.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 52 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(52b) Současný systém a praxe při řízení rámcových výzkumných programů jsou často příliš zaměřeny na kontrolu, což vede k plýtvání zdroji, nižší účasti a menší atraktivitě výzkumu. Zdá se, že systém řízení využívající zásadu „nulové tolerance rizika“ se rizikům spíše vyhýbá, místo aby se jimi zabýval. Služební řád Unie by tudíž měl být revidován nebo by měl být uplatněn širší výklad, pokud jde o otázku osobní odpovědnosti, a měla by být přijata další nutná opatření (např. pojištění nebo systémy sdílení rizik). Přístup jednotného auditu by měl dále zajistit, že ukončené projekty nebudou kontrolovat různí auditoři více než jedenkrát, Komise bude důvěřovat stanovisku prvního ustanoveného nezávislého auditora a dokumenty se budou poskytovat pouze jednou i v případě, že se bude provádět více auditů.

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení
Bod odůvodnění 52 c (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(52c) Cílem sledování a finanční kontroly, kterou provádí Komise a OLAF, by měla být zejména ochrana finančních prostředků a boj proti podvodům, současně je třeba jednoznačně rozlišovat mezi podvody a chybami. Je proto nutné vytvořit a zavést jasnější definici „chyb“ ve všech právně závazných dokumentech, včetně mechanismů pro rozpoznání chyb od odlišných výkladů. Chyby a související nápravná opatření by měly být předmětem

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení

Část 1 – čl. 28 – bod 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

1a. Komise zavede „přístup jednotného auditu“ a přejde na provádění auditu v reálném čase, který bude zajišťovat jediný subjekt, což příjemcům umožní opravit veškeré systémové chyby a odevzdat následující rok kvalitnější výkaz nákladů.

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení

Čl. 28 – odst. 2 – písm. a a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

aa) přesných, soudržných a transparentních pravidel pro audity zohledňujících práva zúčastněných stran;

Odůvodnění

Parlament ve své zprávě ze dne 11. listopadu 2010 o zjednodušení výzkumu (2010/2079(INI)) v bodě 29 žádal, aby byla předložena přesná, soudržná a transparentní pravidla pro audity zohledňující práva zúčastněných stran, a tyto zásady by měly být nedílnou součástí vnitřní kontroly provádění rozpočtu.

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení

Část 1 – čl. 28 – bod 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. Bude zaveden postup pro odpověď, podle kterého se budou v případě, že Komise ve lhůtě, kterou je nutné stanovit,

nijak nezareaguje na žádosti příjemců finančních prostředků, tyto žádosti považovat ze strany Komise za potvrzené;

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení Čl. 29 – odst. 1

Znění navržené Komisí

Legislativní orgán rozhodne postupem uvedeným v článku 322 SFEU o přijatelné míře rizika chyby v jednotlivých částech rozpočtu. Toto rozhodnutí se zohlední při každoročním udílení absolutoria podle čl. 157 odst. 2.

Pozměňovací návrh

Při předkládání revidovaných nebo nových návrhů na výdaje Komise analyzuje, odhaduje a případně upraví systém řízení rizik. Na základě jasné metodiky Komise také posoudí míru rizika chyby nebo nedodržování navrhovaných právních předpisů podle jednotlivých fondů a členských států.

Odůvodnění

Výbor BUDG navrhl v článku 29 novou definici přijatelné míry rizika chyby. Toto znění může sloužit jako základ konceptu přijatelné míry rizika chyby, ale návrh dokumentu Komise by měl být dobře analyzován a případně modernizován. Koncept přijatelné míry rizika chyby by neměl být omezen pouze na nesoulad s předpisy, ale mělo by do něj být začleněno i související riziko, především v oblasti výzkumu.

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení Čl. 29 – odst. 2

Znění navržené Komisí

Přijatelná míra rizika chyby vychází z analýz nákladů na kontrolní opatření a přínosů těchto opatření. Členské státy, subjekty a osoby uvedené v čl. 55 odst. 1 písm. b) poskytnou Komisi na její žádost údaje o nákladech na kontrolní opatření, které hradí, jakož i o počtu a rozsahu činností financovaných z rozpočtu.

Pozměňovací návrh

Pokud je při provádění programu chybovost nebo úroveň nedodržování předpisů dlouhodobě vyšší než míra rizika uvedená v návrhu výdajů, zjistí Komise nedostatky v kontrolních systémech, analyzuje náklady a přínosy případných nápravných opatření a přijme vhodná opatření, jako je například zjednodušení platných ustanovení, přepracování programu, zpřísnění kontrol nebo případně ukončení činnosti.

Odůvodnění

Je třeba jasně specifikovat, co znamená dlouhodobě vysoká úroveň nedodržování pravidel nebo chybovost.

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení
Čl. 29 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Přijatelná míra rizika chyby se důkladně sleduje, a změní-li se zásadním způsobem kontrolní prostředí, dojde k jejímu přezkumu.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení
Část 1 – čl. 29 – bod 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Přijatelná míra rizika chyby se upraví dle zvláštností daných oblastí politiky. Dostupnost financování výzkumu a inovací se musí zjednodušit snížením byrokratické zátěže a přiměřenou úpravou míry přijatelného rizika chyby.

Pozměňovací návrh

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení
Část 1 – čl. 29 – bod 3 b (nový)

Znění navržené Komisí

Komise se zaměří na kontroly vysoce rizikových nákladů.

Pozměňovací návrh

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení

Část 1 – čl. 40 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

a) souhrnného výkazu příjmů a výdajů;

Pozměňovací návrh

a) souhrnného výkazu příjmů a výdajů,
***přičemž se rozlišuje mezi provozem
a investicemi;***

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení

Část 1 – čl. 57 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Osoby uvedené v čl. 55 odst. 1 písm. b) bodu viii) mohou splnit tyto požadavky postupně. Svá finanční pravidla přijmou s předchozím souhlasem Komise.

Pozměňovací návrh

Osoby uvedené v čl. 55 odst. 1 písm. b) bodu viii) mohou splnit tyto požadavky postupně. Svá finanční pravidla přijmou s předchozím souhlasem Komise. ***Tato finanční pravidla musí být v souladu buď s evropskými, nebo vnitrostátními normami (standardními účetními postupy), přičemž tyto vnitrostátní normy musí být oficiálně uznány příslušnými vnitrostátními orgány.***

Aby byla zajištěna právní jistota, přísnější pravidla účasti se neuplatní zpětně a po příjemcích se nepožaduje, aby přepočítávali finanční výkazy, které Komise již schválila.

Pozměňovací návrh 19

Návrh nařízení

Část 1 – čl. 75 – bod 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. V případě sporu o výklad pravidel a postupů lze požádat, aby jednotný výklad pravidel zajistil za tímto účelem ustanovený mediátor. Dlužník může předložit nezávislý kontrolní audit. Schvalující osoba může spor urovnat

kompromisním řešením na základě stanoviska ad hoc ustanoveného mediátora.

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení

Část 1 – čl. 77 – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Účetní při zpětném získávání prostředků Unie započítává tyto částky proti pohledávkám dlužníka vůči Unii, *pokud jsou jisté a splatné a znějí na pevnou částkou.*

Pozměňovací návrh

Účetní při zpětném získávání prostředků Unie započítává tyto částky proti pohledávkám dlužníka vůči Unii. *Tyto částky musí být jisté a splatné a znít na pevnou částku.*

Pozměňovací návrh 21

Návrh nařízení

Část 1 – čl. 116 – bod 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Při určování vhodné formy grantu se v co největší míře zohlední zájmy a účetní metody potenciálních příjemců, pokud odpovídají mezinárodním normám.

Pozměňovací návrh 22

Návrh nařízení

Část 1 – článek 116 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 116 a

Definice způsobilých nákladů

Komise navrhne další objasnění nebo přijatelnou definici způsobilých nákladů.

Pozměňovací návrh 23

Návrh nařízení
Část 1 – článek 116 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 116 b

***Využívání mechanismů pro
zaznamenávání pracovní doby***

***Využívání mechanismů pro
zaznamenávání pracovní doby bude
flexibilní a v některých oblastech, jako je
výzkum a inovace, bude zrušeno.***

Pozměňovací návrh 24

Návrh nařízení
Část 1 – čl. 117 – odst. 4 – pododstavec 2 – písm. b a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

***ba) granty v podobě paušálního
financování nebo jednorázových částek a
standardní stupnici jednotkových
nákladů, kde se zisk neodvozuje z výpočtu
jednotlivých jednotkových nákladů;***

Pozměňovací návrh 25

Návrh nařízení
Část 1 – čl. 117 – odst. 4 – pododstavec 2 – písm. b b (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

bb) granty, jejichž hodnota je velmi nízká;

Pozměňovací návrh 26

Návrh nařízení
Část 1 – čl. 122 – bod 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

***1a. Maximální lhůta na vyřízení žádosti je
šest měsíců od jejího podání. Tuto lhůtu***

Lze výjimečně překročit, pokud to vyžaduje zvláštní povaha a předmět grantu. V takovém případě se přechodná časová lhůta oznamuje při vyhlášení výzvy k předkládání návrhů. V případě, že lhůtu nelze dodržet z jiných důvodů, uvede to pověřená schvalující osoba ve své výroční zprávě o činnosti, v níž sdělí také důvody a návrhy na nápravné opatření. V následující výroční zprávě o činnosti pověřená schvalující osoba uvede, nakolik bylo zvolené nápravné opatření úspěšné.

Pozměňovací návrh 27

Návrh nařízení Část 1 – čl. 128

Znění navržené Komisí

Článek 128

Definice

Pro účely tohoto nařízení se „cenami“ rozumí finanční příspěvky udílené za úspěchy v soutěžích.

Pozměňovací návrh

Článek 128

Zaměření cen

Ceny jsou finanční příspěvky předávané jako odměny za úspěchy v soutěžích. Udělování cen je podporováno, nikoliv však jako náhrada za řádně strukturované financování.

Pozměňovací návrh 28

Návrh nařízení Část 1 – čl. 129 – odst. 2 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

2. Ceny jsou uvedeny v pracovním programu uvedeném v článku 118 a schváleném Komisí a podléhají ustanovení čl. 118 odst. 2.

Pozměňovací návrh

2. Za tímto účelem jsou ceny předmětem pracovního programu, který se zveřejní na počátku roku, kdy bude prováděn. Pracovní program se provádí zveřejněním soutěží.

Pozměňovací návrh 29

Návrh nařízení

Část 1 – čl. 129 – odst. 2 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí

Ceny se nesmí udílet přímo bez uskutečnění soutěže a **podléhají zveřejnění stejným způsobem jako výzvy k předkládání návrhů.**

Pozměňovací návrh

Ceny se nesmí udílet přímo bez uskutečnění soutěže a **zveřejňují se ročně v souladu s čl. 31 odst. 2 a 3.**

Odůvodnění

Navržené změny čl. 129 odst. 2 jsou v souladu s pozměňovacím návrhem 163 zpravodaje Rozpočtového výboru. Nicméně s ohledem na předpokládané intenzivnější využívání cen v budoucím programu pro výzkum a inovace je nutné zavést kritéria pro následnou správu výsledných práv duševního vlastnictví, například v oblasti zdravotnictví se na výsledky výzkumu může vztahovat volný přístup, povinné udělování licencí nebo přijatelné obchodní ceny.

Pozměňovací návrh 30

Návrh nařízení

Část 1 – čl. 152 – odst. 1 – pododstavec 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Komise předloží přesnější, soudržná a transparentní pravidla postupu pro audity, včetně pravidel a zásad, jež zajistí dodržování práv kontrolovaného subjektu a vyslechnutí všech stran, a bude informovat o poměru nákladů a přínosů auditů.

Pozměňovací návrh 31

Návrh nařízení

Část 2 – čl. 167 – bod 2 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

2a. V oblasti politiky soudržnosti předloží Komise návrh na zavedení nových inovativních forem financování včetně většího využívání půjček od EIB s cílem maximalizovat stimulační účinek

finančních prostředků Unie.

Odůvodnění

Ne všechny projekty EU musí být financovány prostřednictvím dotací. V mnoha případech by šlo využít jiné inovativní formy financování, které budou spojovat dotace s půjčkami a s projektovými dluhopisy. V tomto ohledu by se měla vzít v úvahu odbornost EIB.

Pozměňovací návrh 32

Návrh nařízení

Část 2 – čl. 174 – bod 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4a. Pokud jde o programy pro inovace a výzkum, Komise předloží návrhy na systém oceňování úspěšných inovací, který nahradí nebo doplní současný systém předběžného financování.

Odůvodnění

Když Komise vyhlásí výběrové řízení ke konkrétní otázce jako součást úkolu spočívajícího v nalezení řešení velkých společenských výzev, kterým EU čelí, měly by mít vysoké školy a Komise možnost odměnit vynálezce, který přijde s inovacemi, jež výzvě odpovídají. Podnikatelé a výzkumníci by tak získali skutečnou motivaci k co nejlepším výsledkům a zároveň by se zajistil maximální přínos evropských fondů pro výzkum a inovace.

Pozměňovací návrh 33

Návrh nařízení

Část 2 – článek 175 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 175 a

Průměrné personální náklady

1. K přijetí metodik pro průměrné personální náklady se použijí následující kumulativní kritéria:

a) metodikou průměrných personálních nákladů je metodika, kterou příjemce uvede jako běžně užívanou metodiku svého nákladového účetnictví; to se týká

především využívání metodik založených na nákladových střediscích; a dále

b) metodika vychází ze skutečných personálních nákladů příjemce, které jsou zaznamenány v povinné účetní závěrce, bez odhadovaných nebo rozpočtovaných položek.

2. Zaúčtují-li se průměrné personální náklady v souladu s výše uvedenými kritérii, nemohou se v následných auditech Komise používat výpočty na základě jednotlivých skutečných personálních nákladů.

POSTUP

Název	Finanční pravidla platná pro roční rozpočet Unie
Referenční údaje	KOM(2010)0815 – C7-0016/2011 – 2010/0395(COD)
Příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	BUDG 3.2.2011
Výbor(y) požádaný(é) o stanovisko Datum oznámení na zasedání	ITRE 3.2.2011
Zpravodaj(ové) Datum jmenování	Ivailo Kalfin 27.1.2011
Projednání ve výboru	13.4.2011
Datum přijetí	26.5.2011
Výsledek konečného hlasování	+: 36 –: 0 0: 0
Členové přítomní při konečném hlasování	Jean-Pierre Audy, Ivo Belet, Bendt Bendtsen, Reinhard Bütikofer, Maria Da Graça Carvalho, Jorgo Chatzimarkakis, Adam Gierek, Fiona Hall, Jacky Hénin, Edit Herczog, Romana Jordan Cizelj, Lena Kolarska-Bobińska, Philippe Lamberts, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Judith A. Merkies, Jaroslav Paška, Anni Podimata, Herbert Reul, Teresa Riera Madurell, Jens Rohde, Paul Rübig, Francisco Sosa Wagner, Claude Turmes, Niki Tzavela, Vladimir Urutchev, Kathleen Van Brempt, Alejo Vidal-Quadras, Henri Weber
Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování	Antonio Cancian, Jolanta Emilia Hibner, Yannick Jadot, Ivailo Kalfin, Vladko Todorov Panayotov, Algirdas Saudargas, Silvia-Adriana Țicău, Catherine Trautmann