



EIROPAS PARLAMENTS

2009 - 2014

Rūpniecības, pētniecības un enerģētikas komiteja

2010/0395(COD)

30.5.2011

ATZINUMS

Sniegusi Rūpniecības, pētniecības un enerģētikas komiteja

Budžeta komitejai

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības gada budžetam (COM(2010)0815 – C7-0016/2011 – 2010/0395(COD))

Atzinumu sagatavoja: *Ivailo Kalfin*

PA_Legam

ĪSS PAMATOJUMS

Jaunās Finanšu regulas (FR) galvenais mērķis kopumā atbilst vispārējiem mērķiem īstenot ES politiku, vienlaikus nodrošinot pareizas finanšu pārvaldības principa ievērošanu.

Finanšu regulai kopā ar tās īstenošanas noteikumiem, tāpat kā daudzgadu finanšu shēmai kopā ar ikgadējo budžetu ir tieša ietekme uz Eiropas pētniecības, attīstības un inovāciju politiku. Vienam no galvenajiem FR mērķiem jābūt pienācīga līdzsvara panākšanai starp finanšu uzskaites principiem un elastību attiecībā uz saņēmējiem.

Tādēļ ITRE komitejas atzinuma sagatavotājs atzinīgi vērtē arvien pieaugošos centienus vienkāršot pamatprogrammu administratīvos un finansiālos noteikumus visos programmas un projektu īstenošanas posmos (pieteikšanās, novērtēšana un pārvaldība), jo no tā ievērojamu labumu gūtu ieinteresētās personas. Pētniecība ir nenoteikts process, kuram raksturīgs noteikts daudzums riska, un no rezultātiem atkarīgs finansējums var ierobežot pētniecības projektu klāstu, saglabājot mazāk riskantus projektus, un pētījumus orientēt uz tirgu — šāda pieeja Eiropas Savienībā traucētu sasniegt izcilību un īstenot progresīvu fundamentālo pētniecību;

Pārāk stingras FR interpretācijas rezultātā pēdējos gados pret pētniecības programmas dalībniekiem diemžēl ir veidojusies riska novēršanas kultūra un nulles uzticības attieksme, tā mazinot šīs regulas īstenošanas efektivitāti. Šādas bažas ir paustas vairākos paziņojumos un rezolūcijās, piemēram, iniciatīvas „Uzticieties pētniekiem!” paziņojumā un EP 2011. gada 11. novembra rezolūcijā par pētniecības pamatprogrammu īstenošanas vienkāršošanu (2010/2079(INI)), un steidzami ir nepieciešama atbilstoša atbildes reakcija, vienkāršojot finanšu un administratīvos noteikumus saistībā ar pamatprogrammu un citiem Eiropas finansēšanas instrumentiem.

Pētniecības finansēšanas jomā Eiropā jāpanāk lielāka savstarpējā uzticēšanās un atbildīgākas partnerattiecības, turklāt attiecībā uz dažādos līmeņos iesaistītajiem dalībniekiem tai jābūt tolerantai pret risku, piemērojot elastīgus ES noteikumus atbilstoši dalībvalstu noteikumiem un praksei. Finansējuma izvērtēšanai pētniecības jomā jāpamatojas uz pētniecības raksturu — koncentrēšanās uz izcilību, būtiskumu un ietekmi.

Vienkāršošana

Atzinuma sagatavotājs atzinīgi vērtē priekšlikumus noteikumu un procedūru turpmākai vienkāršošanai un saskaņošanai. Šajā sakarībā ir svarīgi atgādināt, ka vienkāršošana nav atsevišķs mērķis, bet gan drīzāk līdzeklis, ar kuru nodrošina ES pētniecības finansējuma pievilcību un pieejamību, un ka ar vienkāršošanas pasākumiem jānodrošina lielākas iespējas izvairīties no kļūdām. Atzinuma sagatavotājs piekrīt, ka nepieciešamas pārbaudes un garantijas, lai ievērotu budžeta disciplīnu un īstenotu labas finanšu pārvaldības kultūru, taču, no otras puses, šādam administratīvajam slogam jābūt samērīgākam ar attiecīgajiem finanšu riskiem, ņemot vērā dažu politikas jomu, piemēram, pētniecības, specifiskās īpatnības.

Vienkāršošanas nolūkā attiecībā uz darbības dotācijām, kuras piešķir kā vienreizējus maksājumus vai vienotas likmes maksājumus, atzinuma sagatavotājs uzsver, ka jāatceļ noteikums par dotāciju pakāpenisku samazināšanu, un aicina Komisiju turpmāk precizēt terminoloģiju par vienreizējiem maksājumiem un vienotas likmes maksājumiem un atvieglot to izmantošanu; uzskata, ka vienreizēji maksājumi un vienotas likmes maksājumi būtu pieļaujami izņēmuma kārtā, brīvprātīgi un izmantojami tikai atbilstoši pamatotos gadījumos.

Noteikumi, ar kuriem reglamentē iepriekšēja finansējuma procentus

Atzinuma sagatavotājs atbalsta tūlītēju atteikšanos no pienākuma iekasēt procentus par iepriekšēju finansējumu, kā arī prasības atcelšanu par tādu atsevišķu kontu atvēršanu, par kuru atlikumu maksā procentus. Administratīvais slogs attiecībā uz procentu iekasēšanu ir nesamērīgs ar mērķi, un būtu efektīvāk ļaut uzkrātos procentus izmantot saņēmēju pārvaldītām programmām.

Dotācijas

Ir jāprecizē dotāciju definīcija un jāsamazina administratīvais slogs. Lai uzlabotu dotāciju pārvaldību un vienkāršotu procedūras, būtu jādod iespēja piešķirt dotācijas vai nu ar iestādes lēmumu, vai arī noslēdzot rakstveida nolīgumu ar saņēmēju.

Pieļaujamais kļūdas risks

Pētniecībai un inovācijām raksturīga riska uzņemšanās, un pieļaujamā piemērota riska līmeņa noteikšana ir būtiska sekmīgai pētniecības un inovāciju politikai ES līmenī. Priekšlikums Finanšu regulā ieviest pieļaujamā kļūdas riska jēdzienu ir vērtējams kā pozitīvs solis uz priekšu, un tas varētu palīdzēt samazināt gan sarežģītību, gan *ex-post* revīzijas, nodrošināt pienācīgu līdzsvaru starp stabilu finanšu pārvaldību un pienācīgu kontroli, kā arī tā rezultātā varētu panākt finanšu pārvaldības vienkāršošanu. Turklāt Komisijai jānodrošina, ka tiek veikti visi pasākumi, lai samazinātu ar pētniecību saistīto kļūdas risku.

Ir ļoti svarīgi nodrošināt, ka dalības noteikumus interpretē un piemēro vienādi un ka tajos atspoguļo pētniecības un izstrādes prakses būtību. Atzinuma sagatavotājs tāpēc aicina veikt rūpīgu kļūdu analīzi, paziņot par kļūdām un veikt iespējamus koriģējošos pasākumus, kā arī uzskata, ka FR tekstā būtu jāievieš skaidrāka kļūdu definīcija.

Atzinuma sagatavotājs piekrīt, ka noteikumus par godalgām FR ievieš atsevišķi. Ir jāveicina godalgu izmantošana, taču ar tām nedrīkst aizstāt pienācīgi strukturētu finansējumu.

GROZĪJUMI

Rūpniecības, pētniecības un enerģētikas komiteja aicina par jautājumu atbildīgo Budžeta komiteju ziņojumā iekļaut šādus grozījumus:

Grozījums Nr. 1

Regulas priekšlikums

4.a apsvēruma (jauns)

Normatīvās rezolūcijas projekts

Grozījums

(4a) Attiecībā uz Savienības pētniecības pamatprogrammām būtu jāievieš turpmāka noteikumu un procedūru vienkāršošana atbilstoši Eiropas Parlamenta 2010. gada 11. novembra

*rezolūcijai par pētniecības
pamatprogrammu īstenošanas
vienkāršošanu¹ un galīgajam ziņojumam,
ko sagatavoja ekspertu grupa par
pētniecības septītās pamatprogrammas
īstenošanas starpposma novērtējumu un
publicēja 2010. gada 12. novembrī,
pamatojoties uz Lēmuma
Nr. 1982/2006/EK 7. panta 2. punktu;
¹ Pieņemtie teksti, P7_TA(2010)0401.*

Pamatojums

Eiropas Parlaments 2010. gada 11. novembra rezolūcijā par pētniecības pamatprogrammu īstenošanas vienkāršošanu (2010/2079 (INI)) prasa vienkāršot un saskaņot Finanšu regulas noteikumus un procedūras.

Grozījums Nr. 2

Regulas priekšlikums

8. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(8) Noteikumi, ar kuriem reglamentē iepriekšējā finansējuma procentus, būtu jāvienkāršo, jo tie rada pārlietu administratīvo slogu Savienības līdzekļu saņēmējiem un Komisijas dienestiem un pārpratumus starp Komisijas dienestiem, dalībniekiem un partneriem. Vienkāršošanas nolūkā, jo īpaši attiecībā uz dotāciju saņēmējiem, un saskaņā ar pareizas finanšu vadības principu būtu jāatceļ pienākums aprēķināt iepriekšējā finansējuma procentus un atgūt tos. Tomēr būtu jāparedz iespēja iekļaut šādu pienākumu deleģēšanas līgumā, lai būtu iespējama iepriekšējā finansējuma radīto procentu izmantošana konkrētu delegātu pārvaldītām programmām vai šādu procentu atgūšana.

Grozījums

(8) Noteikumi, ar kuriem reglamentē iepriekšējā finansējuma procentus, būtu jāvienkāršo, jo tie rada pārlietu administratīvo slogu Savienības līdzekļu saņēmējiem un Komisijas dienestiem un pārpratumus starp Komisijas dienestiem, dalībniekiem un partneriem. Vienkāršošanas nolūkā, jo īpaši attiecībā uz dotāciju saņēmējiem, un saskaņā ar pareizas finanšu vadības principu **nekavējoties** būtu jāatceļ pienākums aprēķināt iepriekšējā finansējuma procentus un atgūt tos. Tomēr būtu jāparedz iespēja iekļaut šādu pienākumu deleģēšanas līgumā, lai būtu iespējama iepriekšējā finansējuma radīto procentu izmantošana konkrētu delegātu pārvaldītām programmām vai šādu procentu atgūšana.

Grozījums Nr. 3

Regulas priekšlikums
16. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(16) Attiecībā uz proporcionalitātes noteikumiem kā daļu no kredītrīkotāja veiktā riska novērtējuma būtu jāievieš jēdziens par pieļaujamo kļūdas risku. Iestādēm būtu jāspēj novirzīties no vispārējā 2 % būtiskuma sliekšņa, ko Revīzijas palāta izmanto, lai spriestu par pakārtoto darījumu likumību un pareizību. Budžeta izpildes apstiprinātājiestādei piemērotāks pamats vērtējumiem par riska pārvaldību Komisijā ir pieļaujamie riska līmeņi. Eiropas Parlamentam un Padomei tāpēc būtu jānosaka pieļaujamais kļūdas risks katrā politikas jomā, ņemot vērā kontroļu izmaksas un noderīgumu.

Grozījums

(16) Attiecībā uz proporcionalitātes noteikumiem kā daļu no kredītrīkotāja veiktā riska novērtējuma būtu jāievieš jēdziens par pieļaujamo kļūdas risku — ***elementu, kas mazinātu revīzijas pārbažu sarežģītību un ex-post revīzijas pārbaudes, tā nodrošinot pienācīgu līdzsvaru starp pareizu finanšu pārvaldību un pienācīgām kontrolēm.*** Iestādēm būtu jāspēj novirzīties no vispārējā 2 % būtiskuma sliekšņa, ko Revīzijas palāta izmanto, lai spriestu par pakārtoto darījumu likumību un pareizību. Budžeta izpildes apstiprinātājiestādei piemērotāks pamats vērtējumiem par riska pārvaldību Komisijā ir pieļaujamie riska līmeņi. Eiropas Parlamentam un Padomei tāpēc būtu jānosaka pieļaujamais kļūdas risks katrā politikas jomā, ņemot vērā kontroļu izmaksas un noderīgumu.
Ir svarīgi nodrošināt, ka juridiski saistošie noteikumi par pieļaujamo kļūdas risku tiek vienādi interpretēti un piemēroti, tā samazinot kļūdu biežumu.

Grozījums Nr. 4

Regulas priekšlikums
38.a apsvēruma (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(38a) Vienreizēji maksājumi un vienotas likmes būtu jāizmanto brīvprātīgi un jāpiemēro tikai atbilstošos gadījumos. Būtu jāprecizē attiecībā uz vienotajām likmēm un vienreizējiem maksājumiem izmantotā terminoloģija.

Grozījums Nr. 5

**Regulas priekšlikums
38.b apsvēruma (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(38b) Būtu jāierosina attiecināmo izmaksu padziļināts skaidrojums vai to pamatota definīcija, jo tas uzlabotu pilnu izmaksu principa ievērošanu, proti, attiecībā uz tiešām un netiešām izmaksām, fundamentālo un lietišķo pētniecību;

Grozījums Nr. 6

**Regulas priekšlikums
52.a apsvēruma (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(52a) Attiecībā uz finanšu noteikumu ieviešanu pētniecības jomā nopietnas bažas rada vispārējā tendence piešķirt finansējumu, balstoties uz rezultātiem (ko lielā mērā pamato ar labas pārskatatbildības principiem), un šādam uz rezultātiem balstītam finansējumam ir negatīva ietekme uz pētījumu kvalitāti un raksturu, kas varētu traucēt zinātniskos pētījumus un negatīvi ietekmēt projektus, kuru mērķi nav izmērāmi vai kuru mērķu mērīšanā neizmanto tūlītējas lietderības parametrus. Uz rezultātiem balstīta finansējuma turpmāka izmantošana var negatīvi ietekmēt iespējamo iznākumu saistībā ar turpmāku projektu izpildi un rezultātu ex ante un ex post novērtējumu un tādu kritēriju noteikšanu, kas vajadzīgi to definēšanai;

Grozījums Nr. 7

**Regulas priekšlikums
52.b apsvēruma (jauns)**

(52b) Attiecībā uz pašreizējo pētniecības pamatprogrammu pārvaldības sistēmu un praksi jāmin, ka tā bieži vien ir pārāk vērsta uz kontroli, un tādējādi nelietderīgi tiek izmantoti resursi, tiek samazināts dalībnieku skaits un pētniecības iespēju pievilcība. Ar pārvaldības sistēmu, kas paredz „nulles riska pielaidi”, cenšas izvairīties no riska faktoriem, nevis tos pārvaldīt. Tādēļ Savienības Civildienesta noteikumi ir jāpārskata un/vai attiecībā uz personisko atbildību jāinterpretē plašāk, kā arī jāizstrādā citi nepieciešamie pasākumi, piemēram, apdrošināšana vai riska apvienošanas sistēmas. Turklāt vienas revīzijas pieejai būtu arī turpmāk jānodrošina, ka pabeigtus projektus dažādi revidenti nepārbauda vairāk kā vienu reizi, lai Komisija uzticētos pirmā ieceltā, neatkarīgā revidenta atzinumam un dokumenti pat vairāku revīziju veikšanai tiktu iesniegti tikai vienreiz.

Grozījums Nr. 8

Regulas priekšlikums 52.c apsvēruma (jauns)

(52c) Komisijas un OLAF veiktās uzraudzības un finanšu kontroles galvenais mērķis ir aizsargāt publiskos līdzekļus un apkarot krāpšanas gadījumus, vienlaikus tos skaidri nošķirot no kļūdām. Tādēļ visos saistošajos juridiskajos dokumentos ir jānosaka un jāievieš skaidrāka kļūdu definīcija, tostarp mehānismi kļūdu konstatēšanai, tās pretstatot atšķirīgām interpretācijām. Kļūdas un ar tām saistītie pasākumi stāvokļa uzlabošanai būtu padziļināti jāanalizē un par tiem jāziņo.

Grozījums Nr. 9

Regulas priekšlikums

1. daļa – 28. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.a Komisija ievieš „vienas revīzijas pieeju” un pāriet uz reālā laika revīziju, ko veic viena un tā pati struktūra, tādējādi ļaujot saņēmējiem koriģēt jebkādas sistēmiskas kļūdas un nākamajā gadā iesniegt uzlabotus izmaksu pārskatus.

Grozījums Nr. 10

Regulas priekšlikums

28. pants – 2. punkts – aa apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(aa) precīzi, saskaņoti un pārredzami kontroles noteikumi, respektējot iesaistīto pušu tiesības;

Pamatojums

Eiropas Parlaments 2010. gada 11. novembra ziņojuma par pētniecības pamatprogrammu īstenošanas vienkāršošanu (2010/2079 (INI)) 29. punktā aicina iesniegt precīzus, saskaņotus un pārredzamus kontroles noteikumus, kuros respektētu iesaistīto pušu tiesības, un šie principi ir budžeta īstenošanas iekšējās kontroles neatņemama daļa.

Grozījums Nr. 11

Regulas priekšlikums

1. daļa – 28. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2.a Ievieš atbildes procedūru, saskaņā ar kuru uzskata, ka finansējuma saņēmēju iesniegtie pieteikumi, uz kuriem Komisija noteiktā termiņā nav reaģējusi, ir

Komisijas apstiprināti.

Grozījums Nr. 12

Regulas priekšlikums

29. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Likumdevēja iestāde saskaņā ar LESD 322. pantā noteiktu procedūru lemj par pieļaujamā kļūdas riska līmeni piemērotā budžeta daļu apkopojumā. Šo lēmumu ņem vērā ikgadējās budžeta izpildes apstiprināšanas procedūras laikā saskaņā ar 157. panta 2. punktu.

Grozījums

Iesniedzot pārskatītus vai jaunus izdevumu priekšlikumus, Komisija analizē, novērtē un nepieciešamības gadījumā izdara grozījumus riska pārvaldības sistēmā. Pamatojoties uz skaidru metodoloģiju, Komisija izvērtē arī kļūdu vai ierosināto tiesību aktu neievērošanas riska līmeni katram līdzekļu veidam un dalībvalstij.

Pamatojums

Budžeta komiteja 29. pantā ierosina jaunu tekstu par pieļaujamo kļūdas risku. Šis teksts var būt pieļaujamā kļūdas riska koncepcijas pamatā, taču vienlaikus kārtīgi ir jāizanalizē un nepieciešamības gadījumā jāmodernizē COM priekšlikums. Taču minēto koncepciju nedrīkst attiecināt tikai uz neievērošanu, jo tāpat jāiekļauj īpaši pētniecības jomai raksturīgais risks.

Grozījums Nr. 13

Regulas priekšlikums

29. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Pieļaujamā kļūdas riska līmeni pamato ar kontroļu izmaksu un noderīguma analīzi. Dalībvalstis un 55. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētās struktūras un personas pēc pieprasījuma ziņo Komisijai par savām kontroles izmaksām, kā arī par to pasākumu skaitu un apjomu, ko finansē no budžeta.

Grozījums

Ja programmas īstenošanas laikā kļūdu vai tiesību aktu neievērošanas līmenis pastāvīgi ir augstāks par izdevumu priekšlikumā norādīto riska līmeni, Komisija konstatē trūkumus kontroles sistēmās un analizē izmaksas un ieguvumus saistībā ar iespējamajiem koriģējošajiem pasākumiem, kā arī veic atbilstošus pasākumus, piemēram, vienkāršo piemērojamos noteikumus, pārstrādā programmu, pastiprina kontroli vai nepieciešamības gadījumā izbeidz darbību;

Pamatojums

Precīzi jāapraksta pastāvīgi augsts neievērošanas vai kļūdu līmenis.

Grozījums Nr. 14

**Regulas priekšlikums
29. pants – 3. punkts**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Pieļaujamā kļūdas riska līmeni cieši uzrauga un pārskata, ja notiek ievērojamas pārmaiņas attiecībā uz kontroles apstākļiem.

svītrots

Grozījums Nr. 15

**Regulas priekšlikums
1. daļa – 29. pants – 3.a punkts (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Pieņemamie kļūdas riska līmeņi jāpielāgo attiecīgo politikas jomu īpatnībām. Pētniecības un inovāciju finansējumu padara pieejamāku, samazinot birokrātisko slogu un atbilstoši pielāgojot kļūdas riska līmeņus.

Grozījums Nr. 16

**Regulas priekšlikums
1. daļa – 29. pants – 3.b punkts (jauns)**

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Komisijas kontroles tiek vērstas galvenokārt uz augsta riska izdevumiem.

Grozījums Nr. 17

**Regulas priekšlikums
1. daļa – 40. pants – 1. punkts – a apakšpunkts**

Komisijas ierosinātais teksts

a) ieņēmumu un izdevumu vispārīgs pārskats;

Grozījums

a) ieņēmumu un izdevumu vispārīgs pārskats, **nodalot ar darbību saistītos izdevumus no ieguldījumiem;**

Grozījums Nr. 18

Regulas priekšlikums

1. daļa – 57. pants – 2. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Personas, kas minētas 55. panta 1. punkta b) apakšpunkta viii) daļā, var šīs prasības apmierināt pakāpeniski. Tās pieņem savus finanšu noteikumus ar Komisijas iepriekšēju piekrišanu.

Grozījums

Personas, kas minētas 55. panta 1. punkta b) apakšpunkta viii) daļā, var šīs prasības apmierināt pakāpeniski. Tās pieņem savus finanšu noteikumus ar Komisijas iepriekšēju piekrišanu. ***Šie finanšu noteikumi atbilst vai nu Eiropas vai arī dalībvalstu standartiem (standarta grāmatvedības praksei), ja dalībvalstu standartus ir sertificējusi dalībvalsts kompetentā iestāde.***

Lai nodrošinātu juridisko noteiktību, stingrākus līdzdalības noteikumus nepiemēro ar atpakaļejošu spēku, un no saņēmējiem neprasa pārrēķināt finanšu pārskatus, kurus Komisija jau apstiprinājusi.

Grozījums Nr. 19

Regulas priekšlikums

1. daļa – 75. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a Ja rodas strīds par noteikumu un procedūru interpretāciju, var iesaistīt ad hoc vidutāju, kurš nodrošinās, ka noteikumus interpretē vienādi. Parādnieks var veikt neatkarīgu kontrolrevīziju. Kredīttrīkotājs var izbeigt strīdu ar kompromisa lēmumu,

pamatojoties uz ad hoc vidutāja atzinumu.

Grozījums Nr. 20

Regulas priekšlikums

1. daļa – 77. pants – 1. punkts – 2. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Grāmatvedis atgūst summas, kompensējot *noteikta lieluma drošus* Savienības prasījumus pret parādniekiem, *kuru atmaksai pienācis termiņš*, ar *tādiem noteikta lieluma drošiem* prasījumiem, *kuru atmaksai pienācis termiņš*, kādi šiem parādniekiem pašiem ir pret Savienību.

Grozījums

Grāmatvedis atgūst summas, kompensējot Savienības prasījumus pret parādniekiem ar prasījumiem, kādi šiem parādniekiem pašiem ir pret Savienību. ***Sādiem prasījumiem jābūt pamatotiem, noteikta apjoma un ar pienākušu atmaksas termiņu.***

Grozījums Nr. 21

Regulas priekšlikums

1. daļa – 116. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Nosakot piemēroto dotācijas veidu, tiek darīts viss iespējamais, lai ņemtu vērā potenciālo saņēmēju intereses un uzskaites metodes, ja vien tās atbilst starptautiskajiem standartiem.

Grozījums Nr. 22

Regulas priekšlikums

1. daļa – 116.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

116.a pants

Attiecināmo izmaksu definīcija

Komisija ierosina attiecināmo izmaksu padziļinātu skaidrojumu vai to pamatotu definīciju.

Grozījums Nr. 23

Regulas priekšlikums

1. daļa – 116.b pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

116.b pants

***Laika uzskaites mehānismu izmantošana
Laika uzskaites mehānismi tiek izmantoti
elastīgi, un dažās jomās, piemēram,
pētniecības un inovāciju jomā, to
izmantošanu pārtrauc.***

Grozījums Nr. 24

Regulas priekšlikums

1. daļa – 117. pants – 4. punkts – 2. daļa – ba apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

***ba) dotācijām, ko piešķir kā vienotas
likmes finansējumu un/vai vienreizēju
maksājumu, un standarta likmes vienības
izmaksām, ja peļņas avots nav vienas
vienības izmaksu aprēķins;***

Grozījums Nr. 25

Regulas priekšlikums

1. daļa – 117. pants – 4. punkts – 2. daļa – bb apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

bb) ļoti mazas vērtības dotācijām;

Grozījums Nr. 26

Regulas priekšlikums

1. daļa – 122. pants – 1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

1.a Maksimālais pieteikuma izskatīšanas

termiņš ir seši mēneši pēc tā iesniegšanas. Šo termiņu izņēmuma kārtā var pagarināt, ja tas nepieciešams saistībā ar dotācijas īpašo raksturu un priekšmetu. Šādos gadījumos attiecīgajā uzaicinājumā iesniegt priekšlikumus nosaka pagaidu termiņu. Ja termiņu nav iespējams ievērot citu iemeslu dēļ, deleģētais kredītrīkotājs šo informāciju iekļauj savā gada darbības pārskatā, norādot iemeslus un priekšlikumus situācijas uzlabošanai. Nākamajā gada darbības pārskatā deleģētais kredītrīkotājs ziņo par veikto pasākumu efektivitāti.

Grozījums Nr. 27

Regulas priekšlikums

1. daļa – 128. pants

Komisijas ierosinātais teksts

128. pants

Definīcija

Šīs regulas nolūkiem „godalgas” ir finanšu ieguldījumi, ko piešķir konkursu rezultātā.

Grozījums

128. pants

Godalgu piešķiršana

„Godalgas” ir finanšu ieguldījumi, ko **apbalvojuma veidā** piešķir konkursu rezultātā. **Ir jāveicina godalgu piešķiršana, taču ar tām nevar aizstāt pienācīgi strukturētu finansējumu.**

Grozījums Nr. 28

Regulas priekšlikums

1. daļa – 129. pants – 2. punkts – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

2. Godalgas ir daļa no 118. pantā minētās darba programmas, ko pieņem Komisija, un attiecībā uz tām ir jāievēro 118. panta 2. punkta noteikumi.

Grozījums

2. Šajā nolūkā attiecībā uz godalgām izstrādā darba programmu, ko publicē īstenošanas gada sākumā. Darba programmu ievieš, publicējot uzaicinājumus piedalīties konkursā.

Grozījums Nr. 29

Regulas priekšlikums

1. daļa – 129. pants – 2. punkts – 3. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Godalgas nedrīkst piešķirt tieši, bez konkursa, un **par tām ir vajadzīga tāda pati publikācija kā par uzaicinājumu iesniegt priekšlikumus.**

Grozījums

Godalgas nedrīkst piešķirt tieši, bez konkursa, un **tās publicē reizi gadā, piemērojot 31. panta 2. un 3. punktu.**

Pamatojums

Ierosinātie grozījumi attiecībā uz 129. panta 2. punktu ir saskaņā ar Budžeta komitejas referenta iesniegto 163. grozījumu. Tomēr, ņemot vērā paredzēto godalgu pastiprinātu izmantošanu nākamajā pētniecības un inovāciju programmā, attiecībā uz kritērijiem jāievieš kārtība saistībā ar intelektuālā īpašuma tiesību turpmāko pārvaldību, piemēram, veselības aprūpes nozarē, turklāt pētniecības rezultāti varētu būt publiski pieejami, obligāti licencējami vai par pieejamām pārdošanas cenām.

Grozījums Nr. 30

Regulas priekšlikums

1. daļa – 152. pants – 1. punkts – 1.a daļa (jauna)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Komisija iesniedz skaidrākus, saskanīgākus un pārredzamākus revīzijas procedūras noteikumus, tostarp noteikumus un principus, kas nodrošina revidētās iestādes tiesību ievērošanu un visu pušu uzklauššanu, un sagatavo ziņojumu par revīziju izmaksu un ieguvumu attiecību.

Grozījums Nr. 31

Regulas priekšlikums

2. daļa – 167. pants – 2.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

2.a Kohēzijas politikas jomā Komisija iesniedz priekšlikumu ieviest inovatīvus finansējuma veidus, tostarp pastiprināti izmantot EIB aizdevumus, lai maksimāli

palielinātu Savienības fondu sviras efektu.

Pamatojums

Ne visi ES projekti ir jāfinansē ar subsīdijām. Daudzos gadījumos būtu iespējami citi inovatīvi finansējuma veidi, kuros subsīdijas apvienotas ar aizdevumiem un projektu obligācijām. Šajā jautājumā būtu jāņem vērā EIB pieredze.

Grozījums Nr. 32

Regulas priekšlikums

2. daļa – 174. pants – 4.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

4.a Attiecībā uz inovāciju un pētniecības programmām Komisija nāk klajā ar ierosinājumiem par sekmīgu inovāciju godalgošanas sistēmu, ar kuru aizstāj vai papildina pašreizējo iepriekšējās finansēšanas sistēmu.

Pamatojums

Kad Komisija izziņo konkursu par risinājumu specifiskam jautājumam saistībā ar smagām sabiedrības problēmām, ar kurām pašreiz saskaras ES un universitātes, Komisijai būtu jābūt iespējai godalgot izgudrotāju, kurš iesniedz konkursa noteikumiem visatbilstošāko inovatīvo risinājumu. Tas patiesi mudinātu uzņēmējus un pētniekus radīt vislabākos rezultātus un Eiropas pētniecībai un inovācijām izmantotajiem līdzekļiem dotu maksimālu pievienoto vērtību.

Grozījums Nr. 33

Regulas priekšlikums

2. daļa – 175.a pants (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

175.a pants

Vidējās personāla izmaksas

1. Vidējo personāla izmaksu metodoloģijas pieņemšanai piemēro šādus kumulatīvus kritērijus:

a) vidējo personāla izmaksu metodoloģija

ir metodoloģija, ko saņēmējs uzrādījis kā parasto izmaksu uzskaites praksi; tas jo īpaši attiecas uz izmaksu centru metodoloģijas izmantošanu; un

b) metodoloģija pamatojas uz saņēmēja faktiskajām ar personālu saistītajām izmaksām, kas reģistrētas tā oficiālajos grāmatvedības pārskatos, neņemot vērā aplēsēs vai budžetā iekļautos elementus.

2. Ja vidējās personāla izmaksas tiek iekasētas saskaņā ar iepriekš minētajiem kritērijiem, Komisijas veiktajās ex-post revīzijas pārbaudēs nevar piemērot aprēķinus, pamatojoties uz reālajām individuālajām personāla izmaksām.

PROCEDŪRA

| | |
|---|--|
| Virsraksts | Eiropas Savienības ikgadējam budžetam piemērojamie finanšu noteikumi |
| Atsauces | COM(2010)0815 – C7-0016/2011 – 2010/0395(COD) |
| Atbildīgā komiteja Datums, kad paziņoja plenārsēdē | BUDG 3.2.2011 |
| Komiteja(-s), kurai(-ām) ir lūgts sniegt atzinumu Datums, kad paziņoja plenārsēdē | ITRE 3.2.2011 |
| Referents(-e/-i/-es) Iecelšanas datums | Ivailo Kalfin 27.1.2011 |
| 51. pants – komiteju apvienotās sanāksmes Datums, kad paziņoja plenārsēdē | |
| Izskatīšana komitejā | 13.4.2011 |
| Pieņemšanas datums | 26.5.2011 |
| Galīgais balsojums | +: 36 –: 0 0: 0 |
| Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā | Jean-Pierre Audy, Ivo Belet, Bendt Bendtsen, Reinhard Bütikofer, Maria Da Graça Carvalho, Jorgo Chatzimarkakis, Adam Gierek, Fiona Hall, Jacky Hénin, Edit Herczog, Romana Jordan Cizelj, Lena Kolarska-Bobińska, Philippe Lamberts, Bogdan Kazimierz Marcinkiewicz, Judith A. Merkies, Jaroslav Paška, Anni Podimata, Herbert Reul, Teresa Riera Madurell, Jens Rohde, Paul Rübig, Francisco Sosa Wagner, Claude Turmes, Niki Tzavela, Vladimir Urutchev, Kathleen Van Brempt, Alejo Vidal-Quadras, Henri Weber |
| Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā | Antonio Cancian, Jolanta Emilia Hibner, Yannick Jadot, Ivailo Kalfin, Vladko Todorov Panayotov, Algirdas Saudargas, Silvia-Adriana Țicău, Catherine Trautmann |