



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

---

*Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku*

---

**2011/0093(COD)**

25. 11. 2011

## **STANOVISKO**

Výboru pro průmysl, výzkum a energetiku

pro Výbor pro právní záležitosti

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany  
(KOM(2011)0215 – C7-0099/2011 – 2011/0093(COD))

Navrhovatel: Alajos Mészáros

PA\_Legam

## STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Od roku 2000 se Evropská unie neúspěšně pokoušela přijmout jednotný patentový systém (před vstupem Lisabonské smlouvy v platnost nazývaný patent Společenství), jež by mohl existovat spolu s vnitrostátními patenty, které udělují vnitrostátní patentové úřady členských států, a evropskými patenty udělovanými Evropským patentovým úřadem v rámci Úmluvy o udělování evropských patentů.

Kvůli nepřekonatelným obtížím, které v rámci Rady bránily dosažení jednomyslné dohody v oblasti jazykového režimu, jednání několikrát ztroskotala. Na konci roku 2010 Rada ve složení pro konkurenceschopnost prohlásila, že není možné v přiměřené lhůtě či blízké budoucnosti zřídit jednotnou patentovou ochranu v celé Evropské unii.

Na základě tohoto prohlášení 12 členských států požádalo Komisi o předložení návrhu na posílenou spolupráci v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany, aby se v této velmi důležité záležitosti dosáhlo určitého pokroku. Poté, co Evropský parlament vyjádřil dne 15. února svůj souhlas, Rada ve složení pro konkurenceschopnost přijala dne 10. března 2011 povolující rozhodnutí vytvořit na území 25 zúčastněných členských států jednotnou patentovou ochranu. Dne 19. března 2011 udělil Evropský parlament souhlas k zahájení posílené spolupráce. O tři týdny později, dne 13. dubna, předložila Komise dva legislativní návrhy, které – pokud budou přijaty – by umožnily jakékoli společnosti či jakémukoli jedinci chránit své vynálezy prostřednictvím jediného evropského patentu platného ve všech 25 členských státech.

Vytvoření skutečně jednotného patentového systému povede především k velmi potřebnému zjednodušení současného systému. To umožní zmírnění administrativní zátěže pro uživatele i snížení patentových nákladů v Evropě až o 80 %, čímž se v Evropě zlepší fungování a ochrana volného pohybu zboží na vnitřním trhu a poskytne se prostor pro inovace a podnikavost.

Vysoké náklady a složitost procesu validace evropských patentů v několika členských státech jsou hlavní důvody, které držitele patentu odrazují od úsilí o celoevropskou patentovou ochranu. Například celkové náklady na validaci evropského patentu o běžné délce (včetně přímých nákladů na překlad a odhadovaných nákladů jako jsou poplatky za patentového zástupce nebo poplatky za zveřejnění) se pro celoevropský rozsah pohybují mezi 22 000 EUR a 26 000 EUR. Podle dostupných údajů utratí podniky ve všech členských zemích každý rok mezi 205 a 230 miliony EUR za překlad, validaci a poplatky odborníkům. Vytvoření evropského patentu nejen že pomůže snížit tyto náklady na 680 EUR za jednotlivý patent, ale také vytvoří příznivější podmínky pro investice do výzkumu a vývoje, které usnadní dosažení cíle investic do výzkumu a vývoje ve výši 3 % HDP stanoveného strategií EU 2020.

Současný legislativní návrh, který ustanovuje posílenou spolupráci v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany a propojuje ji s očekávaným návrhem Komise na vytvoření evropského systému pro řešení sporů v otázkách patentů, navíc zajistí velmi potřebnou právní jistotu týkající se udělování patentů v Evropě.

Současný návrh je nejvýznamnějším a nejkonkrétnějším krokem k uskutečnění tohoto dlouho očekávaného rozhodnutí. Evropský parlament je horlivým zastáncem tohoto rozhodnutí a vytvoření evropského patentu požaduje už mnoho let. Za tímto účelem zpravodaj vřele vítá návrh Komise nabízející vyvážené a schůdné řešení, které je již do značné míry podporováno Radou.

Zpravodaj se za tímto účelem dále domnívá, že křehká dohoda, které bylo dosud dosaženo, by měla být uskutečněna bez zbytečného odkladu a pouze s několika méně významnými změnami, které tento návrh mohou dále vylepšit, aniž by však narušily dosavadní vývoj.

Jedním z možných vylepšení by bylo oddělení jednotného účinku poskytnutí evropského patentu na základě licence od omezení/ převedení/ zrušení nebo zániku evropských patentů; tzn. že evropské patenty by měly být vydány/ zrušeny atd. s ohledem na území všech zúčastněných členských států, avšak poskytnutí evropského patentu na základě licence by bylo možné pouze v určitých členských státech, pokud by to obchodní společnost požadovala.

Návrh Komise dále zcela správně uznává důležitost partnerství mezi Evropským patentovým úřadem a ústředními centry pro průmyslové vlastnictví (bod odůvodnění 20), zejména s ohledem na výhody, které by toto partnerství mohlo přinést malým a středním podnikům v souvislosti s jejich patentovou činností. Zpravodaj se tedy domnívá, že by toto partnerství mělo být podporováno a že by se Komisi mělo umožnit, aby zůstala informována o vývoji této kooperace prostřednictvím její formální spolupráce s Evropským patentovým úřadem.

V neposlední řadě by se mělo znovu zopakovat, že jakákoli práva vyplývající z evropského patentu s jednotným účinkem by měla být v plném souladu s právy zakotvenými ve Smlouvách a právu Unie.

Závěrem je třeba dodat, že je nezbytné, aby Parlament, jakožto spolutvůrce právních předpisů, byl řádně informován o všech aspektech týkajících se povinností Komise vůči zákonodárným orgánům vydávajícím toto nařízení.

## **POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY**

Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

## Pozměňovací návrh 1

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 1

#### *Znění navržené Komisí*

(1) Podle čl. 3 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vytváří Unie vnitřní trh, usiluje o udržitelný rozvoj Evropy, založený na vyváženém hospodářském růstu, a podporuje **vědecký a technický pokrok**. K dosažení těchto cílů přispívá vytvoření právních podmínek, které podnikům umožňují, aby přizpůsobily svou činnost při výrobě a distribuci výrobků přes vnitrostátní hranice, a poskytují jim větší volbu a více příležitostí. Mezi právní nástroje, které mají podniky k dispozici, by měla patřit jednotná patentová ochrana v rámci vnitřního trhu nebo alespoň v rámci jeho podstatné části.

#### *Pozměňovací návrh*

(1) Podle čl. 3 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii vytváří Unie vnitřní trh, usiluje o udržitelný rozvoj Evropy, založený na vyváženém hospodářském růstu, a podporuje **šíření informací o vědeckotechnickém pokroku**. K dosažení těchto cílů přispívá vytvoření právních podmínek, které podnikům umožňují, aby přizpůsobily svou činnost při výrobě a distribuci výrobků přes vnitrostátní hranice, a poskytují jim větší volbu a více příležitostí. Mezi právní nástroje, které mají podniky k dispozici, by měla patřit jednotná patentová ochrana v rámci vnitřního trhu nebo alespoň v rámci jeho podstatné části.

## Pozměňovací návrh 2

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 7

#### *Znění navržené Komisí*

(7) Vytvoření jednotné patentové ochrany by mělo být dosaženo poskytnutím jednotného účinku evropským patentům ve fázi po udělení patentu, a to na základě tohoto nařízení a ve vztahu k zúčastněným členským státům. Hlavním rysem evropských patentů s jednotným účinkem by měla být jejich jednotná povaha, tzn. že poskytují jednotnou ochranu a mají stejný účinek ve všech zúčastněných členských státech. Evropský patent s jednotným účinkem by tudíž měl být omezen,

#### *Pozměňovací návrh*

(7) Vytvoření jednotné patentové ochrany by mělo být dosaženo poskytnutím jednotného účinku evropským patentům ve fázi po udělení patentu, a to na základě tohoto nařízení a ve vztahu k zúčastněným členským státům. Hlavním rysem evropských patentů s jednotným účinkem by měla být jejich jednotná povaha, tzn. že poskytují jednotnou ochranu a mají stejný účinek ve všech zúčastněných členských státech. Evropský patent s jednotným účinkem by tudíž měl být omezen,

**poskytnut na základě licence**, převeden, zrušen nebo by měl zaniknout pouze ve vztahu ke všem zúčastněným členským státům. Aby byla zajištěna jednotná věcná působnost ochrany vyplývající z jednotné patentové ochrany, měly by mít jednotný účinek pouze evropské patenty, které byly uděleny pro všechny zúčastněné členské státy se stejným souborem nároků. **Aby však byla zajištěna právní jistota v případě omezení nebo zrušení z důvodu nedostatku novosti podle čl. 54 odst. 3 EPC, mělo by se omezení nebo zrušení evropského patentu s jednotným účinkem týkat pouze zúčastněných členských států určených v dřívější evropské patentové přihlášce v tom znění, v jakém byla zveřejněna.** A konečně, jednotný účinek přiznaný evropskému patentu by měl mít pouze doplňkovou povahu a pokud je základní evropský patent zrušen nebo omezen, měl by zaniknout nebo být omezen.

převeden **nebo** zrušen, nebo by měl zaniknout pouze ve vztahu ke všem zúčastněným členským státům. **Mělo by být možné, aby byl evropský patent s jednotným účinkem poskytnut na základě licence ve vztahu k celému území zúčastněných členských států nebo jeho části.** Aby byla zajištěna jednotná věcná působnost ochrany vyplývající z jednotné patentové ochrany, měly by mít jednotný účinek pouze evropské patenty, které byly uděleny pro všechny zúčastněné členské státy se stejným souborem nároků. A konečně, jednotný účinek přiznaný evropskému patentu by měl mít pouze doplňkovou povahu a pokud je základní evropský patent zrušen nebo omezen, měl by zaniknout nebo být omezen.

### *Odůvodnění*

*Vydání a zrušení evropského patentu s jednotným účinkem by rozhodně mělo být prováděno ve vztahu se všemi zúčastněnými členskými státy, avšak poskytnutí těchto patentů na základě licence by mělo být možné pouze na území několika zúčastněných států, nikoliv všech.*

### **Pozměňovací návrh 3**

#### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 16**

##### *Znění navržené Komisí*

(16) Držitelé patentů by měli za obnovení evropských patentů s jednotným účinkem platit jeden společný roční poplatek. Poplatky za obnovení by se měly po celou dobu patentové ochrany postupně zvyšovat a spolu s poplatky, které se mají platit Evropské patentové organizaci ve fázi před udělením patentu, by měly pokrývat **všechny** náklady spojené s udělením evropského patentu a správou jednotné

##### *Pozměňovací návrh*

(16) Držitelé patentů by měli za obnovení evropských patentů s jednotným účinkem platit jeden společný roční poplatek. Poplatky za obnovení by se měly po celou dobu patentové ochrany postupně zvyšovat a spolu s poplatky, které se mají platit Evropské patentové organizaci ve fázi před udělením patentu, by měly pokrývat náklady spojené s udělením evropského patentu a správou jednotné patentové

patentové ochrany. Výše poplatků za obnovení patentů by se měla stanovit tak, aby usnadňovala inovace a podporovala konkurenceschopnost evropských podniků. Měla by rovněž odrážet velikost trhu, na který se patent vztahuje, a měla by být podobná jako výše vnitrostátních poplatků za obnovení u průměrného evropského patentu s účinností v zúčastněných členských státech v době, kdy výši poplatků za obnovení poprvé **stanoví Komise**.

ochrany. Výše poplatků za obnovení patentů by se měla stanovit tak, aby usnadňovala inovace, podporovala konkurenceschopnost evropských podniků a **zohledňovala situaci a finanční kapacitu mikropodniků a malých a středních podniků<sup>1</sup>**. Měla by rovněž odrážet velikost trhu, na který se patent vztahuje, a měla by být podobná jako výše vnitrostátních poplatků za obnovení u průměrného evropského patentu s účinností v zúčastněných členských státech v době, kdy je výše poplatků za obnovení **stanovena** poprvé.

---

<sup>1</sup>*Jak jsou vymezeny v doporučení Komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků, malých a středních podniků (Úř. věst. L 124, 20.5.2003, s. 36).*

## Pozměňovací návrh 4

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 18

#### *Znění navržené Komisí*

(18) Poplatky za obnovení by se měly platit Evropské patentové organizaci. Mezi zúčastněné členské státy se rozdělí částka ve výši 50 procent poplatků za obnovení evropských patentů s jednotným účinkem, od které se odečtou náklady vynaložené Evropským patentovým úřadem při plnění úkolů souvisejících s jednotnou patentovou ochranou, přičemž tato částka by se měla použít pro účely související s patenty. Podíly z této částky by se měly stanovit na základě spravedlivých, nestranných a náležitých kritérií, konkrétně podle úrovně patentové činnosti a velikosti trhu. Způsob rozdělení této částky by měl zajistit náhradu za to, že členské státy mají jiný úřední jazyk než některý z úředních jazyků

#### *Pozměňovací návrh*

(18) Poplatky za obnovení by se měly platit Evropské patentové organizaci. Mezi zúčastněné členské státy se rozdělí částka ve výši 50 procent poplatků za obnovení evropských patentů s jednotným účinkem, od které se odečtou náklady vynaložené Evropským patentovým úřadem při plnění úkolů souvisejících s jednotnou patentovou ochranou, přičemž tato částka by se měla použít k **prosazení tohoto nařízení a pro další účely související s patenty a inovacemi, včetně poskytování poradenství a podpory malých a středních podniků**. Podíly z této částky by se měly stanovit na základě spravedlivých, nestranných a náležitých kritérií, konkrétně podle úrovně patentové činnosti a velikosti

Evropského patentového úřadu, mají nepřiměřeně nízkou úroveň patentové činnosti a získaly členství v Evropské patentové organizaci poměrně nedávno.

trhu. Způsob rozdělení této částky by měl zajistit náhradu za to, že členské státy mají jiný úřední jazyk než některý z úředních jazyků Evropského patentového úřadu, mají nepřiměřeně nízkou úroveň patentové činnosti a získaly členství v Evropské patentové organizaci poměrně nedávno.

#### *Odůvodnění*

*Mají-li rozdělené poplatky za obnovení splňovat účel tohoto nařízení a být pro posílený patentový systém v Evropě přínosem, je nezbytné stanovit, pro jaké účely je mohou zúčastněné členské státy použít.*

### **Pozměňovací návrh 5**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 3 – odst. 2 – pododstavec 2**

###### *Znění navržené Komisí*

Aniž je dotčeno ustanovení článku 5, evropský patent s jednotným účinkem může být omezen, **poskytnut na základě licence**, převeden, zrušen nebo může zaniknout pouze ve vztahu ke všem zúčastněným členským státům.

###### *Pozměňovací návrh*

Aniž je dotčeno ustanovení článku 5, evropský patent s jednotným účinkem může být omezen, převeden **nebo** zrušen, nebo může zaniknout pouze ve vztahu ke všem zúčastněným členským státům.

#### *Odůvodnění*

*Vydání a zrušení evropského patentu s jednotným účinkem by rozhodně mělo být prováděno ve vztahu se všemi zúčastněnými členskými státy, avšak poskytnutí těchto patentů na základě licence by mělo být možné pouze na území několika zúčastněných států, nikoliv všech.*

### **Pozměňovací návrh 6**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 3 – odst. 2 – pododstavec 2 a (nový)**

###### *Znění navržené Komisí*

###### *Pozměňovací návrh*

**Avšak evropský patent s jednotným účinkem lze na základě licence poskytnout ve vztahu k celému území zúčastněných členských států nebo jeho části.**



## *Odůvodnění*

*Vydání a zrušení evropského patentu s jednotným účinkem by rozhodně mělo být prováděno ve vztahu se všemi zúčastněnými členskými státy, avšak poskytnutí těchto patentů na základě licence by mělo být možné pouze na území několika, nikoliv všech, zúčastněných států.*

### **Pozměňovací návrh 7**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 4 – odst. 1**

###### *Znění navržené Komisí*

1. Evropský patent s jednotným účinkem nabývá účinnosti na území zúčastněných členských států *ke* dni, kdy Evropský patentový úřad zveřejní oznámení o udělení evropského patentu v Evropském patentovém věstníku.

###### *Pozměňovací návrh*

1. Evropský patent s jednotným účinkem nabývá účinnosti na území zúčastněných členských států **čtrnáctým dnem následujícím po** dni, kdy Evropský patentový úřad zveřejní oznámení o udělení evropského patentu v Evropském patentovém věstníku.

## *Odůvodnění*

*Účelem tohoto pozměňovacího návrhu je zavést přechodné období v zemích, kde příslušný evropský patent vstoupí brzy v platnost, což umožní zveřejnění dotazů a jejich zodpovězení.*

### **Pozměňovací návrh 8**

#### **Návrh nařízení**

##### **Článek 5**

###### *Znění navržené Komisí*

###### **Článek 5**

###### **Starší práva**

***V případě omezení nebo zrušení z důvodu nedostatku novosti podle čl. 54 odst. 3 EPC se omezení nebo zrušení evropského patentu s jednotným účinkem týká pouze zúčastněných členských států určených v dřívější evropské patentové přihlášce v tom znění, v jakém byla zveřejněna.***

###### *Pozměňovací návrh*

***vypouští se***

## *Odůvodnění*

*Od roku 2000, kdy byla změněna Evropská patentová úmluva, nepřichází taková možnost stanovená v tomto článku nadále v úvahu, a proto může být rovněž z tohoto nařízení*

vypuštěna.

## Pozměňovací návrh 9

### Návrh nařízení

#### Čl. 6 – odst. 1 – věta

##### *Znění navržené Komisí*

1. Evropský patent s jednotným účinkem poskytuje držiteli právo, aby ***jakékoli*** třetí osobě, která nemá jeho souhlas, ***zabránil***:

##### *Pozměňovací návrh*

1. Evropský patent s jednotným účinkem poskytuje držiteli ***právně vymahatelné*** právo ***považovat za nezákonné***, aby ***jakákoli*** třetí osoba, která nemá jeho souhlas:

## Pozměňovací návrh 10

### Návrh nařízení

#### Čl. 7 – odst. 1

##### *Znění navržené Komisí*

1. Evropský patent s jednotným účinkem poskytuje držiteli právo ***jakékoli*** třetí osobě, která nemá jeho souhlas, ***zabránit v tom, aby*** jakékoli jiné osobě než osobě oprávněné využívat patentovaný vynález dodávala nebo nabízela k dodávce v rámci zúčastněných členských států prostředky, které se týkají podstatného prvku dotyčného vynálezu a které umožňují jeho uplatnění v praxi, jestliže dotyčná třetí osoba ví nebo měla vědět, že tyto prostředky jsou vhodné a určeny k uplatnění tohoto vynálezu v praxi.

##### *Pozměňovací návrh*

1. Evropský patent s jednotným účinkem poskytuje držiteli ***právně vymahatelné*** právo ***považovat za nezákonné, aby jakákoli*** třetí osoba, která nemá jeho souhlas, ***dodávala*** jakékoli jiné osobě než osobě oprávněné využívat patentovaný vynález nebo ***jí*** nabízela k dodávce v rámci zúčastněných členských států prostředky, které se týkají podstatného prvku dotyčného vynálezu a které umožňují jeho uplatnění v praxi, jestliže dotyčná třetí osoba ví nebo měla vědět, že tyto prostředky jsou vhodné a určeny k uplatnění tohoto vynálezu v praxi.

## Pozměňovací návrh 11

### Návrh nařízení Čl. 8 – návětí

*Znění navržené Komisí*

Práva vyplývající z evropského patentu s jednotným účinkem *se* nevztahují na:

*Pozměňovací návrh*

Práva vyplývající z evropského patentu s jednotným účinkem ***odpovídají právům vyplývajícím ze Smluv a práva Unie a*** nevztahují se na:

#### *Odůvodnění*

*Práva vyplývající z evropských patentů s jednotným účinkem by někdy mohla být v rozporu jinými oblastmi politiky EU, a tudíž je nezbytné zajistit soulad těchto práv s právem EU, jak je stanoveno v článku 326 Smlouvy o fungování Evropské unie („Každá posílená spolupráce musí být v souladu se Smlouvami a právem Unie.“)*

## Pozměňovací návrh 12

### Návrh nařízení Čl. 8 – písm. b a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***ba) použití biologického materiálu za účelem pěstování, objevování a šlechtění nových rostlinných odrůd;***

#### *Odůvodnění*

*Je důležité ustanovit omezenou výsadu pěstitelů, aby se zajistila svoboda činnosti týkající se práce s biologickým materiálem za účelem šlechtění a objevování nových rostlinných odrůd.*

## Pozměňovací návrh 13

### Návrh nařízení Čl. 8 – písm. h

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***h) úkony, na které se vztahuje výsada zemědělců podle článku 14 nařízení (ES) č. 2100/94, jež se použije obdobně;***

***h) případy, kdy zemědělec používá produkt své sklizně pro účely reprodukce nebo rozmnožování v rámci svého vlastního zemědělského podniku, kde byl držitelem patentu nebo s jeho souhlasem zemědělci***

**prodán rostlinný reprodukční materiál  
pro zemědělské využití odpovídající článku  
4 nařízení (ES) č. 2100/94;**

#### *Odůvodnění*

*V souvislosti s výsadou farmářů je důležité uvést znění tohoto omezení do souladu se zněním směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynálezů.*

### **Pozměňovací návrh 14**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 8 – písm. i**

##### *Znění navržené Komisí*

i) případy, kdy zemědělec používá **chráněná** zvířata **k hospodářským účelům, a to pod podmínkou, že** chovná zvířata nebo jiný zvířecí reprodukční materiál **byl prodán** nebo **jinak obchodně zprostředkován dotyčnému zemědělci držitelem patentu nebo s jeho souhlasem. Takové použití zahrnuje i poskytnutí zvířete nebo jiného zvířecího reprodukčního materiálu pro účely zemědělské činnosti zemědělce, ale nikoli prodej v rámci** nebo za účelem obchodní reprodukční činnosti;

##### *Pozměňovací návrh*

i) případy, kdy zemědělec používá zvířata **nebo zvířecí reprodukční materiál k zemědělskému účelu, v případě, že byla dotyčnému zemědělci držitelem patentu nebo s jeho souhlasem prodána** chovná zvířata nebo jiný zvířecí reprodukční materiál, **jež tvoří** nebo **obsahuje patentovaný vynález. Toto nezahrnuje prodej v rámci** nebo za účelem obchodní reprodukční činnosti;

#### *Odůvodnění*

*V souvislosti s výsadou farmářů je důležité uvést znění tohoto omezení do souladu se zněním směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynálezů.*

### **Pozměňovací návrh 15**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 15 – odst. 1 – písm. c a (nový)**

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

**ca) například aby se zohlednila situace a možnosti financování malých**

*a středních podniků.*

## **Pozměňovací návrh 16**

**Návrh nařízení**

**Čl. 15 – odst. 2 – písm. b a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***ba) zohledňovala specifickou situaci malých a středních podniků vymezených v doporučení Komise 2003/361/ES;***

## **Pozměňovací návrh 17**

**Návrh nařízení**

**Čl. 16 – odst. 2 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

b) velikost trhu ***vyjádřená počtem obyvatel;***

b) velikost trhu, ***při zajištění minimální částky, která se má každému zúčastněnému členskému státu přidělit;***

*Odůvodnění*

*Při rozdělování poplatků za obnovení patentů mezi členské státy může být účelnější zajistit rozdělování založené na velikosti trhu (avšak ne z hlediska počtu obyvatel, nýbrž z pohledu trhu, na který se patent vztahuje), ale zároveň je třeba zajistit i určitou podobu minimální platby pro všechny zúčastněné členské státy.*

## **Pozměňovací návrh 18**

**Návrh nařízení**

**Článek 18**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

Komise naváže prostřednictvím pracovní dohody úzkou spoluprací s Evropským patentovým úřadem v oblastech působnosti tohoto nařízení. Tato spolupráce zahrnuje pravidelné výměny názorů na fungování pracovní dohody **a** zejména na

Komise naváže prostřednictvím pracovní dohody úzkou spoluprací s Evropským patentovým úřadem v oblastech působnosti tohoto nařízení. Tato spolupráce zahrnuje pravidelné výměny názorů na fungování pracovní dohody, zejména na problematiku

problematiku poplatků za obnovení patentů a dopadu na rozpočet Evropské patentové organizace.

poplatků za obnovení patentů a dopadu na rozpočet Evropské patentové organizace, **jakož i na spolupráci mezi Evropským patentovým úřadem a ústředními úřady pro průmyslové vlastnictví zúčastněných členských států, zejména pokud jde o podporu patentové činnosti malých a středních podniků.**

### *Odůvodnění*

*Jak vyplývá z bodu odůvodnění 20, „posílené partnerství“ mezi Evropským patentovým úřadem a ústředními úřady pro průmyslové vlastnictví by mohlo být jasným přínosem, zejména pokud jde o patentovou činnost malých a středních podniků. Tato spolupráce by se měla podporovat a Komise by měla být informována v rámci své spolupráce s Evropským patentovým úřadem.*

## **Pozměňovací návrh 19**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 20 – odst. 1**

#### *Znění navržené Komisí*

1. Nejpozději do **šesti** let ode dne, kdy první evropský patent s jednotným účinkem nabude účinnosti na území zúčastněných členských států, předloží Komise Radě zprávu o působení tohoto nařízení a v případě potřeby předloží příslušné návrhy na jeho změnu. Následné zprávy o působení tohoto nařízení Komise předloží **každých šest let**.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Nejpozději do **tří** let ode dne, kdy první evropský patent s jednotným účinkem nabude účinnosti na území zúčastněných členských států, předloží Komise **Evropskému parlamentu a** Radě zprávu o působení tohoto nařízení a v případě potřeby předloží příslušné návrhy na jeho změnu. Následné zprávy o působení tohoto nařízení Komise předloží **každé tři roky**.

## POSTUP

<b>Název</b>	Posílená spolupráce v oblasti vytvoření jednotné patentové ochrany
<b>Referenční údaje</b>	KOM(2011)0215 – C7-0099/2011 – 2011/0093(COD)
<b>Příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	JURI 10.5.2011
<b>Výbor, který vypracoval stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	ITRE 7.7.2011
<b>Zpravodaj(ové)</b> Datum jmenování	Alajos Mészáros 1.9.2011
<b>Projednáni ve výboru</b>	5.10.2011
<b>Datum přijetí</b>	23.11.2011
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: 45 –: 4 0: 0
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Jean-Pierre Audy, Ivo Belet, Bendt Bendtsen, Jan Březina, Giles Chichester, Pilar del Castillo Vera, Christian Ehler, Vicky Ford, Adam Gierek, Norbert Glante, Robert Goebbels, Fiona Hall, Jacky Hénin, Edit Herczog, Kent Johansson, Romana Jordan Cizelj, Lena Kolarska-Bobińska, Béla Kovács, Philippe Lamberts, Angelika Niebler, Jaroslav Paška, Aldo Patriciello, Anni Podimata, Herbert Reul, Teresa Riera Madurell, Paul Rübig, Amalia Sartori, Francisco Sosa Wagner, Konrad Szymański, Patrizia Toia, Evžen Tošenovský, Ioannis A. Tsoukalas, Vladimir Urutchev, Kathleen Van Brempt, Alejo Vidal-Quadras, Henri Weber
<b>Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Francesco De Angelis, Satu Hassi, Jolanta Emilia Hibner, Yannick Jadot, Ivailo Kalfin, Seán Kelly, Holger Krahmer, Werner Langen, Alajos Mészáros, Mario Pirillo, Vladimír Remek
<b>Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Cristian Silviu Buşoi, Anna Hedh