



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

2011/0298(COD)

4.6.2012

OPINIA

Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

dla Komisji Gospodarczej i Monetarnej

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie rynków instrumentów finansowych uchylającej dyrektywę
2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (przekształcenie)
(COM(2011)0656 – C7-0382/2011 – 2011/0298(COD))

Sprawozdawca: Holger Kraahmer

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Dyrektywa w sprawie rynków instrumentów finansowych (MiFID, 2004/39/WE), obowiązująca od listopada 2007 r., stanowi jedną z podstaw finansowych ram regulacyjnych w UE, dlatego sprawozdawca zdaje sobie sprawę z konieczności zmiany obecnej MiFID (zwanej dalej MiFID II), mając na celu naprawę jej słabych punktów i określenie warunków poprawy przejrzystości oraz ram regulacyjnych dla rynków finansowych.

Wyłączenia przewidziane w MiFID

Sprawozdawca jest zdania, że niektóre wyłączenia z zakresu wniosku dotyczącego MiFID II wprowadzają w błąd i nie są dostatecznie zrozumiałe, w związku z czym zgłosił poprawki, które mają usunąć te niejasności.

Ogólnie rzecz biorąc sprawozdawca sądzi, że firmy prowadzące działalność niefinansową, np. w branży towarowej, z uwagi na charakter swojej działalności nie powinny być całkowicie objęte zakresem MiFID. Takie podejście odzwierciedla w pełni zamiar Komisji określony w 88 punkcie preambuły, w którym stwierdza się, że działalność firm niefinansowych, prowadzona w ramach działalności dodatkowej, polegająca na zabezpieczaniu ryzyka związanego z produkcją oraz innych rodzajów ryzyka, powinna być w dalszym ciągu objęta wyłączeniem. Wspomniane transakcje handlowe firm niefinansowych nie stanowią ryzyka systemowego, a są kluczowym elementem ich działalności.

Inne wyjaśnienia odnoszą się głównie do kryteriów pozwalających ustalić, kiedy działalność ma charakter dodatkowy w stosunku do głównego zakresu działalności. Główne zasady leżące u podstaw tej definicji nie powinny być formułowane tylko w aktach delegowanych, zaś ona sama powinna być stworzona przy uwzględnieniu faktu, że działalność może mieć charakter dodatkowy, jeśli jest ona sposobem na zarządzanie ryzykiem w głównym zakresie działalności, a jej zakres jest znacznie mniejszy niż zakres głównej działalności.

Jeśli, zgodnie z MiFID, firmy niefinansowe uznaje się za firmy finansowe, muszą one wypełniać kosztowne zobowiązania wynikające z kilku uregulowań finansowych. Na przykład objęte są one wtedy obowiązkiem rozliczania w przypadku wszystkich zestandaryzowanych transakcji dotyczących instrumentów pochodnych na rynku pozagiełdowym, co określono w rozporządzeniu w sprawie infrastruktury rynku europejskiego (EMIR), bądź mogą być one zobowiązane do posiadania buforu kapitałowego zgodnie z dyrektywą w sprawie wymogów kapitałowych (CRD) po 2014 r.

W związku z tym zarówno w oparciu o EMIR, jak i o CRD firmy musiałyby posiadać więcej kapitału pełniącego rolę rezerwy dla ich koniecznej działalności handlowej, co negatywnie wpłynęłoby na ich zdolności do inwestowania. Wzrasta również koszt zarządzania ryzykiem, co w przypadku niektórych firm, zwłaszcza MŚP, może oznaczać, że zrezygnują one z zarządzania ryzykiem, bądź będą je prowadziły w ograniczonym zakresie.

Większość MŚP nie może sobie pozwolić na bezpośredni udział w rynkach handlowych, aby zarządzać ryzykiem związanym z głównym przedmiotem ich działalności, dlatego tworzą one

wspólne podmioty, które pozwalają im na osiągnięcie masy krytycznej, by wejść na rynki handlowe, dążąc do zarządzania ryzykiem związanym z ich główną działalnością. Należy również zająć się tego rodzaju strukturami firmowymi, dzięki czemu możliwe będzie zagwarantowanie odpowiednich wyłączeń dla niefinansowych MŚP i złożonych z nich połączonych podmiotów.

Klasyfikacja instrumentów finansowych

Produkty typu forward, które można rozliczać materialnie, klasyfikuje się we wniosku MiFID II jako instrumenty finansowe. Jednak produkty typu forward mają kluczowe znaczenie dla zarządzania ryzykiem w przypadku firm handlowych i zasadniczo różnią się od spekulacyjnych instrumentów finansowych – nie pociągają one bowiem za sobą konieczności rozliczeń finansowych (gotówkowych), a związane z nimi towarowe instrumenty bazowe zostaną dostarczone na czas. A zatem produkty typu forward rozliczane materialnie nie stanowią żadnego zagrożenia dla rynków finansowych. Uznanie takich produktów typu forward za instrumenty finansowe będzie miało daleko idące konsekwencje w świetle MiFID, EMIR oraz rozporządzenia w sprawie nadużyć na rynku (MAR).

Bieżący wniosek dotyczący MiFID II ogranicza zdolność firm do wykorzystywania wyłączenia dla działalności dodatkowej (art. 2 ust. 1 litera i)), ponieważ większa część ich działalności handlowej odbywa się na podstawie kontraktów typu forward. Również produkty typu forward rozliczane materialnie mogą więc podlegać limitom pozycji określonym w art. 59. W świetle EMIR zaklasyfikowanie produktów typu forward rozliczanych materialnie jako instrumentów finansowych zwiększyłoby prawdopodobieństwo, że firmy niefinansowe utrzymywać będą pozycje powyżej tzw. progu powodującego obowiązek rozliczenia, przez co podlegałyby one obowiązkowemu rozliczeniu. Ponadto rozliczane materialnie produkty typu forward będą wchodzić w zakres MAR.

Dla porównania analogiczny projekt ustawy w Stanach Zjednoczonych (tzw. ustawa Dodd–Franka) wykorzystuje inną definicję instrumentów finansowych, zgodnie z którą wyklucza się z jej zakresu rozliczane materialnie instrumenty pochodne. Co więcej, rozliczane materialnie produkty typu forward w sektorze energii objęte są już rozporządzeniem w sprawie integralności i przejrzystości rynku energii (REMIT).

Dlatego sprawozdawca proponuje, by wyraźnie wykluczyć produkty, które można rozliczać materialnie, a które są zawierane w celach handlowych i nie mają cech innych finansowych instrumentów pochodnych.

Limity pozycji

Wprowadzanie limitów pozycji firm na rynku instrumentów pochodnych ograniczy ich zdolność do efektywnego zarządzania ryzykiem oraz dostęp do rynków handlu uprawieniami do emisji, co ostatecznie spowoduje wzrost kosztów oraz ogólnego poziomu ryzyka w tym sektorze. Co więcej, działanie to może zmusić wspomniane firmy do poszukiwania możliwości zabezpieczenia na innych rynkach – o mniejszej płynności i wyższym ryzyku – co dodatkowo zwiększy koszty zarządzania ryzykiem i w ostatecznym rozrachunku

spowoduje wzrost cen dla konsumentów. Dlatego też sprawozdawca preferuje podejście zakładające zarządzanie pozycjami, o którym mowa w art. 35 ust. 1 MiFIR, ponieważ niesie ono za sobą większą elastyczność i jest lepiej dostosowane do charakteru tego rynku.

POPRAWKI

Komisja Przemysłu, Badań Naukowych i Energii zwraca się do Komisji Gospodarczej i Monetarnej, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy Punkt 22 a preambuły (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(22a) Dla lepszego funkcjonowania rynku wewnętrznego w zakresie energii elektrycznej oraz gazu ziemnego, a także aby zrealizować zadania operatorów systemów przesyłowych (TSO) w świetle dyrektywy 2009/72 WE, dyrektywy 2009/73/WE, rozporządzenia (WE) nr 714/2009, rozporządzenia (WE) nr 715/2009, kodeksów sieci i wytycznych przyjętych na mocy tych rozporządzeń, konieczne jest, by operatorzy systemów przesyłowych oraz ich dostawcy usług zostali objęci wyłączeniem, gdy emitują prawa do przesyłu w formie fizycznych bądź finansowych praw do przesyłu, oraz gdy zapewniają platformę dla obrotu wtórnego. Aby umożliwić efektywny obrót prawami do przesyłu należy również objąć wyłączeniem każdą osobę, która zakupuje bądź sprzedaje takie prawa do przesyłu.

Uzasadnienie

Zaklasyfikowanie fizycznych praw do przesyłu i finansowych praw do przesyłu jako instrumenty finansowe może spowodować wśród uczestników rynku niechęć do obrotu prawami do przesyłu, gdyż mogą oni stwierdzić, że wymogi wynikające z MiFID są dla nich zbyt dużym obciążeniem. Jednak obrót fizycznymi i finansowymi prawami do przesyłu, ze względu na ich znaczenie dla zabezpieczania przed ryzykiem, stanowi istotny wkład

w efektywne działanie wewnętrznego rynku energii, w związku z czym należałoby go objąć wyłączeniem z zakresu obowiązywania MiFID.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy Punkt 88 preambuły

Tekst proponowany przez Komisję

(88) Uwzględniając komunikat ministrów finansów państw z grupy G20 oraz prezesów banków centralnych z dnia 15 kwietnia 2011 r. w sprawie zapewnienia objęcia uczestników rynków pochodnych instrumentów towarowych stosowną regulacją i nadzorem, należy zmodyfikować wyłączenia z zakresu stosowania dyrektywy 2004/39/WE, którym podlegają różni uczestnicy aktywni na rynkach pochodnych instrumentów towarowych w celu dalszego utrzymania zwolnienia w stosunku do działalności prowadzonej przez firmy, które nie wchodzi w skład grupy finansowej, polegającej na zabezpieczaniu ryzyka związanego z produkcją oraz innych rodzajów ryzyka oraz na świadczeniu – w ramach działalności dodatkowej – na rzecz klientów korzystających z usług stanowiących główny rodzaj działalności danej firmy usług inwestycyjnych dotyczących pochodnych instrumentów towarowych lub egzotycznych instrumentów pochodnych, **a włączenia** w zakres stosowania niniejszej dyrektywy **firm specjalizujących** się w obrocie towarami i pochodnymi instrumentami towarowymi.

Poprawka

(88) Uwzględniając komunikat ministrów finansów państw z grupy G20 oraz prezesów banków centralnych z dnia 15 kwietnia 2011 r. w sprawie zapewnienia objęcia uczestników rynków pochodnych instrumentów towarowych stosowną regulacją i nadzorem, należy zmodyfikować wyłączenia z zakresu stosowania dyrektywy 2004/39/WE, którym podlegają różni uczestnicy aktywni na rynkach pochodnych instrumentów towarowych w celu dalszego utrzymania zwolnienia w stosunku do działalności prowadzonej przez firmy, które nie wchodzi w skład grupy finansowej, polegającej na zabezpieczaniu ryzyka związanego z produkcją oraz innych rodzajów ryzyka oraz na świadczeniu – w ramach działalności dodatkowej – na rzecz klientów korzystających z usług stanowiących główny rodzaj działalności danej firmy usług inwestycyjnych dotyczących pochodnych instrumentów towarowych lub egzotycznych instrumentów pochodnych. **Należy mieć na uwadze, że firmy, których główna działalność to produkowanie lub dostarczanie towarów, i które na własny rachunek obracają towarowymi instrumentami pochodnymi w ramach działalności dodatkowej, już podlegają specjalnemu nadzorowi regulacyjnemu oraz regulacyjnym zobowiązaniom sprawozdawczym w odniesieniu do transakcji na rynku kasowym oraz typu forward w świetle rozporządzenia 2011/1227/WE (REMIT) i są objęte**

regulacyjnymi obowiązkami sprawozdawczymi w zakresie standardowych transakcji dotyczących instrumentów pochodnych oraz nadzoru regulacyjnego na mocy rozporządzenia [] (EMIR). W zakres stosowania niniejszej dyrektywy należy jednak włączyć firmy specjalizujące się w obrocie towarami i pochodnymi instrumentami towarowymi.

Uzasadnienie

Firmy handlowe objęte już zakresem EMIR oraz uregulowaniami dla poszczególnych sektorów (czyli REMIT, rozporządzenie 2011/1227/WE) powinny wciąż podlegać wyłączeniu z zakresu stosowania MiFID, pod warunkiem, że dotyczy ono działalności o charakterze dodatkowym w stosunku do ich głównej działalności. REMIT przewiduje skuteczne i adekwatne ramy nadzoru rynku oraz wymogi sprawozdań z transakcji, przy czym są w nim jasno sformułowane transakcje, które nie wchodzą w zakres stosowania MiFID. Ponadto EMIR będzie również stanowił ramy dla sprawozdań z transakcji oraz centralnego systemu rozliczeń, a także innych zobowiązań związanych z zarządzaniem ryzykiem.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – litera b)

Tekst proponowany przez Komisję

(b) osób, które świadczą usługi inwestycyjne wyłącznie na rzecz swoich przedsiębiorstw dominujących, ich podmiotów zależnych lub innych podmiotów zależnych tych przedsiębiorstw dominujących;

Poprawka

(b) osób, **w tym wspólnie zarządzanych przedsiębiorzeń**, które świadczą usługi inwestycyjne wyłącznie na rzecz swoich przedsiębiorstw dominujących, ich podmiotów zależnych lub innych podmiotów zależnych tych przedsiębiorstw dominujących;

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – litera d) – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję

ii) są członkiem lub uczestnikiem rynku regulowanego lub MTF lub

Poprawka

ii) są członkiem lub uczestnikiem rynku regulowanego lub MTF **i korzystają z algorytmicznych mechanizmów**

transakcyjnych lub

Uzasadnienie

Konieczne jest wyjaśnienie wyłączenia, aby nie każde uczestnictwo w handlu giełdowym (nawet na najmniejszą skalę) w ramach gospodarki realnej podlegało przepisom dyrektywy w sprawie rynków instrumentów finansowych (na przykład w celu zabezpieczenia przed ryzykiem związanym z cenami towarów lub ryzykiem walutowym lub własnymi działaniami przedsiębiorstw związanymi z zakupem/sprzedżą).

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – litera d) – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

To wyłączenie nie ma zastosowania do osób zwolnionych na podstawie art. 2 ust. 1 lit. i), które zawierają na własny rachunek transakcje, których przedmiotem są instrumenty finansowe, jako członkowie lub uczestnicy rynku regulowanego lub MTF, w tym w charakterze animatorów rynku w stosunku do pochodnych instrumentów towarowych, uprawnień do emisji lub związanych z nimi instrumentów pochodnych;

Poprawka

Osoby zwolnione na podstawie lit. i) nie muszą również spełniać warunków określonych w tej literze w celu uzyskania zwolnienia, litera ta nie uniemożliwia też zwolnienia na podstawie innego mającego zastosowanie wyłączenia określonego w niniejszym artykule;

To wyłączenie ma zastosowanie do osób, które przy zawieraniu transakcji związanych z uprawnieniami do emisji nie świadczą żadnych usług inwestycyjnych lub nie prowadzą działalności innej niż zawieranie transakcji na własne konto i nie realizują przy tym zleceń klientów i które posiadają na własność lub bezpośrednio eksploatują urządzenia w rozumieniu dyrektywy 2003/87/WE.

Uzasadnienie

Należy wyjaśnić związek pomiędzy wyłączeniami na mocy lit. d) i lit. i).

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera i) – tiret drugie a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

– świadczą na rzecz klientów usługi inwestycyjne w zakresie pochodnych instrumentów towarowych lub instrumentów pochodnych ujętych w załączniku I sekcja C 10 lub uprawnień do emisji lub związanych z nimi instrumentów pochodnych, pod warunkiem że:

(i) takie osoby umożliwiają klientom prowadzenie ich działalności przemysłowej przez zapewnianie ważnej infrastruktury i usług oraz

(ii) głównym rodzajem działalności klientów, w ujęciu grupowym, nie jest ani świadczenie usług inwestycyjnych w rozumieniu niniejszej dyrektywy, ani usług bankowych w rozumieniu dyrektywy 2006/48/WE

lub

Uzasadnienie

Konieczne jest zapewnienie równych szans dla dużych przedsiębiorstw przemysłowych, które realizują transakcje na instrumentach finansowych na własny rachunek, i mniejszych podmiotów, które w celu konkurowania z tymi pierwszymi muszą korzystać z zakładów produkcyjnych prowadzonych przez osoby trzecie (w tym z usług wspierających i know-how). Przedsiębiorstwa prowadzące zakłady produkcyjne na własny rachunek w celu świadczenia usług inwestycyjnych dla mniejszych firm, prowadzących swoją działalność przemysłową w ich zakładach, również powinny być zwolnione, w przypadku gdy jest to działalność dodatkowa względem głównego zakresu ich działalności.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera i) – tiret trzecie a (nowe)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

- prowadzą na własny rachunek transakcje instrumentami finansowymi, realizując zlecenia właścicieli oraz

**podmiotów zależnych w przypadku
przedsięwzięć zarządzanych wspólnie;**

Uzasadnienie

Wyłączenia opisane we wniosku Komisji nie kładą dostatecznego nacisku na konkretne struktury firmowe, zwłaszcza w kontekście MŚP. Celem tej poprawki jest niedopuszczenie do dyskryminacji w odniesieniu do tych MŚP, które nie mogą sobie pozwolić na bezpośredni udział w rynkach handlowych i dlatego zawiązują wspólne podmioty bądź podpisują strategiczne umowy ze stronami trzecimi, aby stworzyć masę krytyczną, która pozwoli im uzyskać dostęp do rynków handlowych w celu zarządzania ryzykiem związanym z ich główną działalnością. Powiązanie z poprawką 5.

Poprawka 8

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera i) – akapit drugi**

Tekst proponowany przez Komisję

pod warunkiem że, we wszystkich przypadkach, z punktu widzenia koncernu jest to działalność dodatkowa względem głównego zakresu ich działalności oraz że główny zakres działalności nie polega na świadczeniu usług inwestycyjnych w rozumieniu niniejszej dyrektywy, czy usług bankowych określonych na mocy dyrektywy 2006/48/WE ;

Poprawka

pod warunkiem, że we wszystkich przypadkach, z punktu widzenia koncernu jest to działalność dodatkowa względem głównego zakresu ich działalności **lub głównej działalności właścicieli oraz ich podmiotów zależnych, jeśli usługi świadczą przedsięwzięcia zarządzane wspólnie** oraz że główny zakres działalności nie polega na świadczeniu usług inwestycyjnych w rozumieniu niniejszej dyrektywy, czy usług bankowych określonych na mocy dyrektywy 2006/48/WE;

Uzasadnienie

Wyłączenia opisane we wniosku Komisji nie kładą dostatecznego nacisku na konkretne struktury firmowe, zwłaszcza w kontekście MŚP. Celem tej poprawki jest niedopuszczenie do dyskryminacji w odniesieniu do tych MŚP, które nie mogą sobie pozwolić na bezpośredni udział w rynkach handlowych i dlatego zawiązują wspólne podmioty bądź podpisują strategiczne umowy ze stronami trzecimi, aby stworzyć masę krytyczną, która pozwoli im uzyskać dostęp do rynków handlowych w celu zarządzania ryzykiem związanym z ich główną działalnością. Powiązanie z poprawką 4.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera i) – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

pod warunkiem że, we wszystkich przypadkach, z punktu widzenia **koncernu** jest to działalność dodatkowa względem głównego zakresu ich działalności oraz że główny zakres działalności nie polega na świadczeniu usług inwestycyjnych w rozumieniu niniejszej dyrektywy, czy usług bankowych określonych na mocy dyrektywy 2006/48/WE;

Poprawka

pod warunkiem że, we wszystkich przypadkach, z punktu widzenia **grupy skonsolidowanej lub nieskonsolidowanej**, jest to działalność dodatkowa względem głównego zakresu ich działalności oraz że główny zakres działalności nie polega na świadczeniu usług inwestycyjnych w rozumieniu niniejszej dyrektywy, czy usług bankowych określonych na mocy dyrektywy 2006/48/WE;

Uzasadnienie

Celem tej poprawki jest niedopuszczenie do dyskryminacji w odniesieniu do tych małych i średnich przedsiębiorstw handlowych, które nie mogą sobie pozwolić na bezpośredni udział w rynkach handlowych w celu zarządzania ryzykiem związanym z ich główną działalnością. Najczęściej tworzą one razem ze swoją firmą handlową nieskonsolidowaną grupę w celu stworzenia masy krytycznej pozwalającej na dostęp do rynków handlowych. Obecne definicje przedsiębiorstwa dominującego i przedsiębiorstwa zależnego nie są odpowiednie w tym kontekście, gdyż nie obejmują tego typu struktury firmowej.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 2 – ustęp 1 – litera k)

Tekst proponowany przez Komisję

(k) firm , które świadczą usługi inwestycyjne lub prowadzą działalność inwestycyjną polegającą wyłącznie na zawieraniu na własny rachunek na rynkach transakcji typu futures lub premiovych, albo innego rodzaju pochodnych, i na rynkach środków pieniężnych, wyłącznie w celu zabezpieczenia rynków pochodnych instrumentów finansowych, lub które realizują transakcje na rachunek innych podmiotów gospodarczych tych rynków lub ustalają ich ceny, oraz zapewnianych przez podmioty rozliczeniowe tego rynku, jeżeli odpowiedzialność za zapewnienie

Poprawka

(k) firm:

wykonania kontraktów, do których przedsiębiorstwa te przystąpiły wzięły na siebie podmioty rozliczeniowe tych rynków;

(i) które świadczą usługi inwestycyjne lub prowadzą działalność inwestycyjną polegającą wyłącznie na zawieraniu na własny rachunek na rynkach transakcji typu futures lub premiovych, albo innego rodzaju pochodnych, i na rynkach środków pieniężnych, wyłącznie w celu zabezpieczenia rynków pochodnych instrumentów finansowych, lub

(ii) które realizują transakcje na rachunek innych podmiotów gospodarczych tych rynków lub ustalają ich ceny, oraz zapewnianych przez podmioty rozliczeniowe tego rynku, jeżeli odpowiedzialność za zapewnienie wykonania kontraktów, do których przedsiębiorstwa te przystąpiły wzięły na siebie podmioty rozliczeniowe tych rynków;

Uzasadnienie

Należy podzielić tekst na dwie części opisowe, aby było w pełni zrozumiałe, że firmy mogą korzystać z wyłączenia albo w oparciu o literę k) podpunkt i) albo w oparciu o literę k) podpunkt ii).

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – litera n)

Tekst proponowany przez Komisję

(n) operatorów systemów przesyłowych zdefiniowanych w art. 2 ust. 4 dyrektywy 2009/72/WE lub art. 2 ust. 4 dyrektywy 2009/73/WE, w przypadku wykonywania *swoich* zadań na podstawie tych dyrektyw lub rozporządzenia (WE) 714/2009 lub rozporządzenia (WE) 715/2009, lub kodeksów sieci, bądź też wytycznych przyjętych na podstawie tych

Poprawka

(n) operatorów systemów przesyłowych ***i dystrybucyjnych*** zdefiniowanych w art. 2 ust. 4 ***i 6*** dyrektywy 2009/72/WE lub art. 2 ust. 4 ***i 6*** dyrektywy 2009/73/WE, ***a także operatorów systemów magazynowania i LNG zdefiniowanych odpowiednio w art. 2 ust. 10 i 12 dyrektywy 2009/73/WE oraz osób świadczących dla nich usługi,*** w przypadku wykonywania zadań

rozporządzeń.

operatorów systemowych na podstawie tych dyrektyw lub rozporządzenia (WE) 714/2009 lub rozporządzenia (WE) 715/2009, lub kodeksów sieci, bądź też wytycznych przyjętych na podstawie tych rozporządzeń, ***takich jak emisja praw do przesyłu lub innych praw do mocy przesyłowej i zapewnianie platformy obrotu wtórnego, a także wszelkich innych osób, które kupują lub sprzedają takie prawa do przesyłu lub inne prawa do mocy przesyłowej; wyłączenie to ma zastosowanie tylko do wspomnianych obszarów działalności.***

Uzasadnienie

Operatorzy systemów przesyłowych, operatorzy systemów dystrybucyjnych oraz operatorzy systemów magazynowania mają kluczowe znaczenie dla wewnętrznego rynku energii, ponieważ gwarantują bezpieczeństwo dostaw i oferują dostęp do zdolności transportowych, dystrybucyjnych oraz magazynowych w sprawiedliwy i konkurencyjny sposób. Dlatego system wyłączeń powinien zostać odpowiednio poszerzony, aby obejmował w całości działalność tego typu operatorów w zakresie infrastruktury.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 3 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Kryteria pozwalające ustalić, kiedy działalność ma charakter dodatkowy w stosunku do głównego zakresu działalności, uwzględniają przynajmniej poniższe kwestie:

- to, w jakim zakresie możliwy jest obiektywny pomiar wpływu tej działalności na ograniczanie ryzyka bezpośrednio związanego z działalnością handlową lub działalnością samofinansującą.
- kapitał zaangażowany w prowadzenie tej działalności.

Poprawka

Kryteria pozwalające ustalić, kiedy działalność ma charakter dodatkowy w stosunku do głównego zakresu działalności, uwzględniają przynajmniej poniższe kwestie:

- (a) to, w jakim zakresie możliwy jest obiektywny pomiar wpływu tej działalności na ograniczanie ryzyka bezpośrednio związanego z działalnością handlową lub działalnością samofinansującą.
- (b) kapitał zaangażowany w prowadzenie tej działalności ***bądź ryzyko z nią związane, w obu przypadkach w ujęciu proporcjonalnym do działalności***

koncernu,

(c) działalność związana jest z zarządzaniem ryzykiem towarowym oraz innymi obszarami ryzyka, jakie niesie ze sobą działalność handlowa koncernu.

Uzasadnienie

Aby w pełni stosować się do zasad określonych w punkcie 88 preambuły należy zadbać o wyraźne wyłączenie w odniesieniu do działalności firm niefinansowych obejmującej zabezpieczanie ryzyka związanego z produkcją oraz innych rodzajów ryzyka. Abstrahując od lit. a) należy uzasadnić dodatkowy charakter działalności poprzez porównanie rozmiaru działalności (w oparciu o zaangażowany kapitał lub powiązane ryzyku) do rozmiaru ich głównej działalności, oraz należy zapewnić, by firmy handlowe obracały tylko instrumentami finansowymi związanymi z głównym obszarem działalności koncernu, do którego dany podmiot/dana osoba należy.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Osoby wykluczone z zakresu stosowania niniejszej dyrektywy zgodnie z ust. 1 nie mogą korzystać ze swobody świadczenia usług lub prowadzenia działalności ani ustanawiać oddziału zgodnie, odpowiednio, z art. 36 i 37.

Poprawka

2. Osoby wykluczone z zakresu stosowania niniejszej dyrektywy zgodnie z ust. 1 nie mogą korzystać ze swobody świadczenia usług lub prowadzenia działalności ani ustanawiać oddziału zgodnie, odpowiednio, z art. 36 i 37. ***W przypadku przedsiębiorstwa zależnego należy dokonać porównania z kapitałem zaangażowanym w prowadzenie działalności koncernu.***

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 2 – punkt 25 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

25a) „wspólnie zarządzane przedsięwzięcia” to przedsięwzięcia, które podlegają wspólnemu zarządzaniu, o których mowa w art. 32 dyrektywy

Uzasadnienie

Należy uwzględnić odniesienie do dyrektywy 83/349/EWG, aby zastosować nowe wyłączenie do poprawek 4 i 5.

Poprawka 15

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 2 – punkt 25 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

25b) „w ujęciu grupowym” oznacza przedsięwzięcia tworzące grupę przez obustronne lub jednostronne uczestnictwo, niezależnie od tego, czy jest to grupa skonsolidowana czy nie; w tym kontekście grupa traktowana jest jako jedno przedsięwzięcie.

Uzasadnienie

Celem tej poprawki jest niedopuszczenie do dyskryminacji w odniesieniu do tych małych i średnich przedsiębiorstw handlowych, które nie mogą sobie pozwolić na bezpośredni udział w rynkach handlowych w celu zarządzania ryzykiem związanym z ich główną działalnością. Najczęściej tworzą one razem ze swoją firmą handlową nieskonsolidowaną grupę w celu stworzenia masy krytycznej pozwalającej na dostęp do rynków handlowych. Obecne definicje przedsiębiorstwa dominującego i przedsiębiorstwa zależnego nie są odpowiednie w tym kontekście, gdyż nie obejmują tego typu struktury firmowej.

Poprawka 16

**Wniosek dotyczący dyrektywy
Artykuł 4 – ustęp 2 – punkt 33 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

33a) „Transakcja, w przypadku której możliwy jest obiektywny pomiar wpływu tej działalności na ograniczanie ryzyka bezpośrednio związanego z działalnością handlową lub działalnością samofinansującą” oznacza transakcję, której celem, przy rozpatrywaniu na

szczeblu grupy i w połączeniu z innymi umowami, jest obniżenie:

(i) potencjalnej ekspozycji na zmiany wartości rynkowej aktywów, usług, nakładów, produktów, towarów, zobowiązań, które kontrahent lub jego grupa posiada, produkuje, wytwarza, przetwarza, świadczy, kupuje, wynajmuje, sprzedaje, którymi handluje lub które ponosi lub ma uzasadnione oczekiwanie, że będzie je posiadać, produkować, wytwarzać, przetwarzać, świadczyć, kupować, wynajmować, sprzedawać, ponosić lub nimi handlować lub

(ii) potencjalnej ekspozycji na zmiany wartości rynkowej aktywów, usług, nakładów, produktów, towarów, zobowiązań, o których mowa w lit. a), wynikające z wahań stóp procentowych, stóp inflacji, kursów walutowych, cen towarów lub uprawnień do emisji lub innych mających znaczenie zmiennych.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 2 – punkt 33 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

33b) „Transakcja zabezpieczająca zawierana w dobrej wierze” oznacza:

(a) transakcję lub pozycję, która:

(i) zastępuje transakcje przeprowadzone lub które mają zostać przeprowadzone albo pozycje przyjęte lub które mają zostać przyjęte później w fizycznym kanale obrotu;

(ii) jest właściwa z ekonomicznego punktu widzenia dla obniżenia ryzyka związanego z zachowaniem przedsiębiorstwa handlowego i zarządzaniem nim oraz

(iii) wynika z potencjalnej zmiany wartości:

– aktywów, które dana osoba posiada, produkuje, wytwarza, przetwarza lub którymi handluje lub które spodziewa się posiadać, produkować, wytwarzać, przetwarzać lub nimi handlować;

– zobowiązań, które dana osoba ponosi lub które spodziewa się ponieść lub

– usług, które dana osoba świadczy, nabywa lub które spodziewa się świadczyć lub nabyć

lub

(b) transakcję lub pozycję, która obniża towarzyszące pozycji ryzyko wynikające z instrumentu pochodnego, która

(i) została przeprowadzona wobec kontrahenta, dla którego kwalifikowałaby się ona jako transakcja zabezpieczająca zgodnie z lit. a) lub

(ii) spełnia wymogi lit. a).

Uzasadnienie

Aby promować korzyści gospodarcze rynków towarowych, istotne jest przyjęcie definicji zabezpieczenia. Nadzór rynkowy powinien promować interesy tych stron, które mają ekspozycję na ceny towarów, będącą nieuniknioną konsekwencją ich działalności, a nie spekulacji na cenach. Wyłączenia powinny być powiązane z tą definicją, podobnie jak w rozporządzeniu w sprawie infrastruktury rynku europejskiego i zgodnie z ustawą Dodda-Franka.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy

Tytuł IV

Tekst proponowany przez Komisję

**LIMITY POZYCJI I SPRAWOZDANIA
DOTYCZĄCE POZYCJI**

Poprawka

**ZARZĄDZANIE POZYCJAMI
I SPRAWOZDANIA DOTYCZĄCE
POZYCJI**

Uzasadnienie

Systemy obrotu powinny dysponować zestawem różnych narzędzi / mechanizmów zarządzania. Jednym z tych narzędzi są limity pozycji, ale systemy obrotu powinny mieć także

możliwość korzystania z alternatywnych „mechanizmów wywierających równoważny skutek”, takich jak system zarządzania pozycjami.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 59 – ustęp 1 – akapit pierwszy – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają stosowanie przez rynki regulowane, operatorów MTF *i OTF*, którzy dopuszczają do obrotu pochodne instrumenty towarowe lub prowadzą obrót tymi instrumentami, limitów *liczby umów na instrumenty pochodne*, które dany członek lub uczestnik rynku może *zawrzeć w sprecyzowanym okresie czasu*, lub alternatywne mechanizmy wywierające równoważny skutek, takie jak system zarządzania pozycjami *przewidujący automatyczną weryfikację pozycji w przypadku przekroczenia określonych progów*, które należy wprowadzić w celu:

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają stosowanie przez rynki regulowane *i* operatorów MTF, którzy dopuszczają do obrotu pochodne instrumenty towarowe lub prowadzą obrót tymi instrumentami, limitów *otwartych pozycji w towarowych instrumentach pochodnych*, które dany członek lub uczestnik rynku może *posiadać*, lub *ekspozycji na takie inwestycje, lub też* alternatywne mechanizmy wywierające równoważny skutek, takie jak system zarządzania pozycjami, które należy wprowadzić w celu:

Uzasadnienie

Progi nie powinny się odnosić do liczby umów, które osoba może zawrzeć. Jeśli próg stosuje się do towarowych instrumentów pochodnych, powinien odnosić się do otwartych pozycji (w art. 59 i art. 72 ust. 1 lit. g)). Porównaj z art. 60 ust. 1 akapit drugi: „otwarte pozycje”. Porównaj również z wyliczeniem progu powodującego obowiązek rozliczania, określonego w art. 7 rozporządzenia w sprawie infrastruktury rynku europejskiego.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 59 – ustęp 1 – akapit pierwszy – litera a)

Tekst proponowany przez Komisję

(a) *wsparcia* płynności;

Poprawka

(a) *zapewnienia wystarczającej* płynności *rynkowej dla transakcji zabezpieczających zawieranych w dobrej wierze*;

Uzasadnienie

Głównym celem regulacji rynku towarowego musi być umożliwienie producentom i konsumentom gospodarki realnej uzyskania zabezpieczenia, na uporządkowanym rynku, po cenach odzwierciedlających podstawowe czynniki popytu i podaży, zarówno pod względem poziomu, jak i zmienności, a nie zabezpieczenie zmiennych interesów związanych ze spekulacją finansową.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 59 – ustęp 1 – akapit pierwszy – litera c)

Tekst proponowany przez Komisję

(c) *wsparcia uporządkowanej wyceny i warunków* rozliczania instrumentów.

Poprawka

(c) *zapewnienia, że nie będzie zakłócana funkcja ustalania poziomu cen równowagi na rynku instrumentu bazowego i warunki* rozliczania instrumentów;

Uzasadnienie

Głównym celem regulacji rynku towarowego musi być umożliwienie producentom i konsumentom gospodarki realnej uzyskania zabezpieczenia, na uporządkowanym rynku, po cenach odzwierciedlających podstawowe czynniki popytu i podaży, zarówno pod względem poziomu, jak i zmienności, a nie zabezpieczenie zmiennych interesów związanych ze spekulacją finansową.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 59 – ustęp 1 – akapit pierwszy a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Przy ustalaniu limitów państwa członkowskie zapewnią przestrzeganie uprawnionych interesów uczestników rynku prowadzących działalność zabezpieczającą w dobrej wierze.

Uzasadnienie

W przypadku gdy interesy spekulacyjne wyraźnie przewyższają interesy osób korzystających z zabezpieczeń, większy wpływ na rynek może mieć dostępność kapitału z funduszy niż

długoterminowe czynniki podstawowe. Istotne jest wyjaśnienie, że w takiej sytuacji rynek nie przynosi korzyści dla podmiotów o nieuniknionej ekspozycji na ryzyko związane ze zmianami cen towarów. Organy nadzorcze powinny, podobnie jak w Stanach Zjednoczonych, być uprawnione do podejmowania działań mających na celu przeciwdziałanie wszelkim zagrożeniom dla użyteczności ekonomicznej rynków transakcji zabezpieczających zawieranych w dobrej wierze.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 59 – ustęp 1 – akapit drugi

Tekst proponowany przez Komisję

Te limity lub mechanizmy są przejrzyste i niedyskryminacyjne oraz określają osoby, do których mają zastosowanie, oraz wszelkie wyłączenia, a także uwzględniają charakter i strukturę uczestników rynku **oraz** to, w jaki sposób wykorzystują oni instrumenty pochodne dopuszczone do obrotu. **Wyraźnie określają progi ilościowe takie jak maksymalna liczba umów, które dana osoba może zawrzeć, uwzględniając** charakterystykę rynku towaru bazowego, w tym struktury produkcji, konsumpcji oraz transport danego towaru na rynek.

Poprawka

Te limity lub mechanizmy są przejrzyste i niedyskryminacyjne oraz określają osoby, do których mają zastosowanie, oraz wszelkie wyłączenia, a także uwzględniają charakter i strukturę uczestników rynku, to, w jaki sposób wykorzystują oni instrumenty pochodne dopuszczone do obrotu **oraz** charakterystykę rynku towaru bazowego, w tym struktury produkcji, konsumpcji oraz transport danego towaru na rynek. **W szczególności powinny one uwzględniać rozróżnienie między pozycjami, które obiektywnie zmniejszają ryzyko bezpośrednio związane z działalnością handlową w zakresie tego towaru, a innymi pozycjami.**

Uzasadnienie

Progi nie powinny się odnosić do liczby umów, które osoba może zawrzeć. Automatic thresholds can have a negative effect on the liquidity on trading venues. Jeśli próg stosuje się do towarowych instrumentów pochodnych, powinien odnosić się do otwartych pozycji (w art. 59 i art. 72 ust. 1 lit. g)). Por. również art. 7 i art. 60 ust. 1. Stosowanie innych środków ograniczających pozycje powinno mieć charakter dodatkowy, a nie alternatywny wobec stosowania ograniczeń pozycji. Jednak przy ustanawianiu takich ograniczeń należy wprowadzić rozróżnienie między pozycjami związanymi z działalnością handlową w zakresie towarów a innymi pozycjami.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 59 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Firmy handlowe nie podlegają limitom pozycji dla tych produktów, które wykorzystują w zarządzaniu ryzykiem bądź których stosowanie wynika z regulacyjnych wymogów zgodności.

Uzasadnienie

Ograniczanie pozycji firm na rynku instrumentów pochodnych zmniejszy ich zdolność do skutecznego zarządzania ryzykiem oraz dostęp do rynków handlu uprawnieniami do emisji, co ostatecznie spowoduje wzrost kosztów oraz ogólnego ryzyka w ich sektorze. Może to również zmusić wspomniane firmy do poszukiwania możliwości zabezpieczania na innych rynkach – o mniejszej płynności i wyższym ryzyku. Podejście zakładające zarządzanie pozycjami, wspomniane w art. 35 ust. 1 MiFIR, jest lepszym wyjściem.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 59 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Rynki regulowane, MTF *i* OTF przekazują swojemu właściwemu organowi szczegółowe informacje na temat tych limitów lub mechanizmów. Właściwy organ przekazuje te informacje EUNGiPW, który publikuje i utrzymuje na swoich stronach internetowych bazę danych zawierającą zestawienie obowiązujących limitów lub mechanizmów.

2. Rynki regulowane *i* MTF przekazują swojemu właściwemu organowi szczegółowe informacje na temat tych limitów lub mechanizmów. Właściwy organ przekazuje te informacje EUNGiPW, który publikuje i utrzymuje na swoich stronach internetowych bazę danych zawierającą zestawienie obowiązujących limitów lub mechanizmów.

Uzasadnienie

Nadmierna spekulacja towarami powinna zostać zakazana. W związku z tym stosowanie innych środków ograniczających pozycje powinno mieć charakter dodatkowy, a nie alternatywny wobec stosowania ograniczeń pozycji. Jednak przy ustanawianiu takich ograniczeń należy wprowadzić rozróżnienie między pozycjami związanymi z działalnością handlową w zakresie towarów a innymi pozycjami.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 59 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Zgodnie z art. 94 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu określenia limitów lub alternatywnych mechanizmów dotyczących **liczby umów**, które dana osoba może **zawrzeć w sprecyzowanym okresie czasu**, oraz wymaganych równoważnych skutków wywieranych przez alternatywne mechanizmy ustanowione zgodnie z ust. 1, jak również warunków zwolnień z ich stosowania. Przy ustalaniu limitów lub alternatywnych mechanizmów uwzględnia się warunki, o których mowa w ust. 1, oraz limity ustalone przez rynki regulowane, MTF i OTF. Limity lub alternatywne mechanizmy określone w aktach delegowanych mają również pierwszeństwo przed wszelkimi środkami wprowadzonymi przez właściwe organy zgodnie z art. 72 ust. 1 lit. g) niniejszej dyrektywy.

Poprawka

3. Zgodnie z art. 94 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu określenia limitów lub alternatywnych mechanizmów dotyczących **otwartych pozycji w towarowym instrumencie pochodnym**, które dana osoba może **posiadać**, oraz wymaganych równoważnych skutków wywieranych przez alternatywne mechanizmy ustanowione zgodnie z ust. 1, jak również warunków zwolnień z ich stosowania. Przy ustalaniu limitów lub alternatywnych mechanizmów uwzględnia się warunki, o których mowa w ust. 1, oraz limity **lub alternatywne mechanizmy** ustalone przez rynki regulowane, MTF i OTF. Limity lub alternatywne mechanizmy określone w aktach delegowanych mają również pierwszeństwo przed wszelkimi środkami wprowadzonymi przez właściwe organy zgodnie z art. 72 ust. 1 lit. g) niniejszej dyrektywy.

Uzasadnienie

Dla alternatywnych mechanizmów nie powinny być wymagane automatyczne progi. W zależności od struktury rynku automatyczne progi wiążą się z ryzykiem negatywnego wpływu na płynność przejrzystych systemów obrotu i z ryzykiem intensyfikowania handlu pozagięldowego. Progi nie powinny się odnosić do liczby umów, które osoba może zawrzeć. Jeśli próg stosuje się do towarowych instrumentów pochodnych, powinien odnosić się do otwartych pozycji (w art. 59 i art. 72 ust. 1 lit. g)).

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 59 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Zgodnie z art. 94 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu określenia limitów lub alternatywnych mechanizmów dotyczących **liczby umów, które** dana osoba może **zawrzeć** w sprecyzowanym okresie czasu, oraz wymaganych równoważnych skutków wywieranych przez alternatywne mechanizmy ustanowione zgodnie z ust. 1, jak również warunków zwolnień z ich stosowania. Przy ustalaniu limitów lub alternatywnych mechanizmów uwzględnia się warunki, o których mowa w ust. 1, oraz limity ustalone przez rynki regulowane, MTF i OTF. Limity lub alternatywne mechanizmy określone w aktach delegowanych mają również pierwszeństwo przed wszelkimi środkami wprowadzonymi przez właściwe organy zgodnie z art. 72 ust. 1 lit. g) niniejszej dyrektywy.

Poprawka

3. Zgodnie z art. 94 Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych w celu określenia limitów lub alternatywnych mechanizmów dotyczących **ekspozycji na towarowe instrumenty pochodne, do których** dana osoba może **przystąpić** w sprecyzowanym okresie czasu, oraz wymaganych równoważnych skutków wywieranych przez alternatywne mechanizmy ustanowione zgodnie z ust. 1, jak również warunków zwolnień z ich stosowania. Przy ustalaniu limitów lub alternatywnych mechanizmów uwzględnia się warunki, o których mowa w ust. 1, oraz limity ustalone przez rynki regulowane, MTF i OTF. Limity lub alternatywne mechanizmy określone w aktach delegowanych mają również pierwszeństwo przed wszelkimi środkami wprowadzonymi przez właściwe organy zgodnie z art. 72 ust. 1 lit. g) niniejszej dyrektywy.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 60 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W celu umożliwienia podawania do publicznej wiadomości informacji, o których mowa ust. 1 lit. a) państwa członkowskie wymagają od członków i uczestników rynków regulowanych, MTF i OTF przekazywania w **czasie rzeczywistym** właściwemu systemowi obrotu szczegółowych danych na temat ich pozycji, w tym wszelkich pozycji utrzymywanych w imieniu swoich klientów.

Poprawka

2. W celu umożliwienia podawania do publicznej wiadomości informacji, o których mowa ust. 1 lit. a) państwa członkowskie wymagają od członków i uczestników rynków regulowanych, MTF i OTF przekazywania w **tygodniowych odstępach czasu** właściwemu systemowi obrotu szczegółowych danych na temat ich pozycji, w tym wszelkich pozycji utrzymywanych w imieniu swoich klientów.

Uzasadnienie

Wymogi sprawozdawczości dla firm niefinansowych winny być proporcjonalne. Informacje w czasie rzeczywistym nie są konieczne, aby platformy mogły przedstawiać cotygodniowe sprawozdania z pozycji. Sprawozdawczość w czasie rzeczywistym byłaby bardzo kosztowna i stanowiłaby obciążenie dla firm niefinansowych.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 69 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. W celu efektywnego wykonywania obowiązków w odniesieniu do rynków towarowych i koordynowania działań nadzorczych pomiędzy wyznaczonymi właściwymi organami krajowymi odpowiedzialnymi za te rynki EUNGiPW ustanowi specjalny wydział ds. towarów.

Uzasadnienie

Kluczowa rola rynków towarowych wymaga konkretnej wiedzy eksperckiej. W celu nadzorowania rynków towarowych w interesie osób korzystających z zabezpieczenia w dobrej wierze, szeroko rozumianej gospodarki i osób prywatnych, na których życie mają wpływ ceny towarów, EUNGiPW powinien mieć dedykowany i wyspecjalizowany wydział odpowiedzialny za ten obszar.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 94 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 93, powierza się na **czas nieokreślony** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy.

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 93, powierza się na **okres pięciu lat** od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy.

Komisja przedstawia sprawozdanie dotyczące przekazania uprawnień nie później niż dziewięć miesięcy przed upływem okresu pięciu lat. Przekazanie uprawnień pozostaje w mocy przez taki

sam okres, chyba że Parlament Europejski lub Rada sprzeciwią się takiemu przedłużeniu nie później niż trzy miesiące przed końcem każdego okresu.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 97 – ustęp 1 – akapit trzeci

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia [...], z wyjątkiem przepisów transponujących art. 67 ust. 2, które stosuje się od dnia **[po upływie 2 lat od daty rozpoczęcia stosowania pozostałych przepisów dyrektywy]**.

Poprawka

Państwa członkowskie stosują te przepisy od dnia [...]*, z wyjątkiem przepisów transponujących art. 67 ust. 2, które stosuje się od dnia [...]**.

Wobec osób, których główny zakres działalności handlowej polega na obrocie na własny rachunek towarami i/lub towarowymi instrumentami pochodnymi, państwa członkowskie stosują całość przepisów dopiero od dnia [...]**.

Jeśli osoby, które obracają na własny rachunek towarami i/lub towarowymi instrumentami pochodnymi, stanowią część grupy, której główny zakres działalności polega na świadczeniu usług związanych z papierami wartościowymi w rozumieniu niniejszej dyrektywy lub świadczeniu usług bankowych w rozumieniu dyrektywy 2000/12/WE, stosuje się akapit trzeci niniejszego ustępu.

***** Dz.U.: Proszę wstawić datę odpowiadającą dwóm latom po wejściu w życie niniejszej dyrektywy.***

***** Dz.U.: Proszę wstawić datę odpowiadającą dwóm latom po rozpoczęciu powszechnego stosowania przepisów niniejszej dyrektywy zgodnie z akapitem trzecim.***

Uzasadnienie

W przyszłości dyrektywa w sprawie rynków instrumentów finansowych będzie miała zastosowanie do nowych uczestników rynku, którzy dotąd byli wyłączeni z zakresu jej stosowania. Uczestnicy ci muszą po raz pierwszy spełnić skomplikowane wymogi i przeprowadzić restrukturyzację. Inaczej jest w przypadku przedsiębiorstw finansowych, które muszą jedynie spełnić dodatkowe wymogi. Dlatego dla tych przedsiębiorstw należy przewidzieć dłuższy okres wdrażania.

Poprawka 32

Wniosek dotyczący dyrektywy Załącznik I – sekcja C – punkt 6

Tekst proponowany przez Komisję

(6) Transakcje opcyjne, transakcje typu futures, swaps, umowy terminowe na stopę procentową oraz inne kontrakty na instrumenty pochodne odnoszące się do instrumentów towarowych, które można materialnie rozliczać, pod warunkiem że podlegają one obrotowi na rynku regulowanym, OTF i/lub MTF.

Poprawka

(6) Transakcje opcyjne, transakcje typu futures, swaps, umowy terminowe na stopę procentową oraz inne kontrakty na instrumenty pochodne odnoszące się do instrumentów towarowych, które można materialnie rozliczać pod warunkiem że podlegają one obrotowi na rynku regulowanym, OTF i/lub MTF ***i nie są prowadzone dla celów handlowych oraz nie posiadają cech innych finansowych instrumentów pochodnych.***

Uzasadnienie

Dla firm handlowych kluczowe znaczenie mają rozliczane materialnie produkty typu forward. Skutki uznania ich za instrumenty finansowe nie są proporcjonalne dla firm niefinansowych, a krok ten może spowodować:

- *ograniczenie możliwości stosowania wyłączenia dla działalności dodatkowej, o której mowa w art. 2 ust. 1;*
- *problemy ze zgodnością z rozporządzeniem w sprawie nadużyć na rynku;*
- *zwiększone prawdopodobieństwo, że firmy niefinansowe utrzymywane będą pozycje powyżej tzw. progu powodującego obowiązek rozliczania, przez który podlegałyby one obowiązkowemu rozliczeniu;*
- *że kontrakty typu forward podlegać będą limitom pozycji.*

Poprawka 33

Wniosek dotyczący dyrektywy Załącznik I – sekcja C – punkt 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Transakcje opcyjne, transakcje typu futures, swaps, umowy terminowe na stopę procentową oraz inne kontrakty na instrumenty pochodne odnoszące się do instrumentów towarowych, które **można materialnie rozliczać** oraz które nie zostały wymienione w inny sposób w sekcji C.6 i które nie są przeznaczone do celów handlowych i wykazują właściwości innych pochodnych instrumentów finansowych, uwzględniając między innymi, czy są one rozliczane przez uznane izby rozliczeniowe lub podlegają regularnym wezwaniom do uzupełnienia depozytu zabezpieczającego.

Poprawka

(7) Transakcje opcyjne, transakcje typu futures, swaps, umowy terminowe na stopę procentową oraz inne kontrakty na instrumenty pochodne odnoszące się do instrumentów towarowych, które **nie są przeznaczone do materialnego rozliczania** oraz które nie zostały wymienione w inny sposób w sekcji C.6 i które nie są przeznaczone do celów handlowych i wykazują właściwości innych pochodnych instrumentów finansowych, uwzględniając między innymi, czy są one rozliczane przez uznane izby rozliczeniowe lub podlegają regularnym wezwaniom do uzupełnienia depozytu zabezpieczającego.

Uzasadnienie

Niezbędna jest zmiana definicji instrumentów finansowych związanych z towarami przewidująca jednoznaczne wykluczenie produktów dostarczonych w przyszłości, aby ostatecznie wyjaśnić, że produkty te nie będą uznawane za „pochodne instrumenty finansowe”, niezależnie od miejsca realizacji. Ta propozycja dostosowałaby prawodawstwo UE do definicji transakcji typu swaps zawartej w amerykańskiej ustawie Dodd-Franka.

PROCEDURA

Tytuł	Markets in financial instruments, and repeal of Directive 2004/39/EC (recast)
Odsyłacze	COM(2011)0656 – C7-0382/2011 – 2011/0298(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 15.11.2011
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	ITRE 15.12.2011
Sprawozdawca Data powołania	Holger Krahmer 19.12.2011
Rozpatrzenie w komisji	23.4.2012
Data przyjęcia	31.5.2012
Wynik głosowania końcowego	+: 50 -: 1 0: 2
Posłowie obecni w trakcie głosowania końcowego	Gabriele Albertini, Amelia Andersdotter, Josefa Andrés Barea, Jean-Pierre Audy, Zigmantas Balčytis, Ivo Belet, Jan Březina, Reinhard Bütikofer, Giles Chichester, Jürgen Creutzmann, Pilar del Castillo Vera, Dimitrios Droutsas, Christian Ehler, Vicky Ford, Gaston Franco, Adam Gierek, Norbert Glante, András Gyürk, Fiona Hall, Edit Herczog, Kent Johansson, Romana Jordan, Krišjānis Kariņš, Lena Kolarska-Bobińska, Angelika Niebler, Jaroslav Paška, Vittorio Prodi, Miloslav Ransdorf, Herbert Reul, Jens Rohde, Paul Rübig, Salvador Sedó i Alabart, Francisco Sosa Wagner, Patrizia Toia, Ioannis A. Tsoukalas, Claude Turmes, Vladimir Urutchev, Adina-Ioana Vălean, Alejo Vidal-Quadras, Henri Weber
Zastępca(-y) obecny(-i) w trakcie głosowania końcowego	Maria Badia i Cutchet, Francesco De Angelis, Ioan Enciu, Françoise Grossetête, Satu Hassi, Roger Helmer, Jolanta Emilia Hibner, Seán Kelly, Eija-Riitta Korhola, Holger Krahmer, Zofija Mazej Kukovič, Vladimír Remek
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Franziska Keller