



EVROPSKI PARLAMENT

2009 - 2014

Odbor za industrijo, raziskave in energetiko

2011/0359(COD)

3.12.2012

MNENJE

Odbora za industrijo, raziskave in energetiko

za Odbor za pravne zadeve

o predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o posebnih zahtevah v zvezi z obvezno revizijo subjektov javnega interesa
(COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD))

Poročevalec: Jürgen Creutzmann

PA_Legam

KRATKA OBRAZLOŽITEV

Finančna kriza leta 2008 je vzbudila dvome o dobrem delovanju evropskega sistema obveznih revizij, zlasti v zvezi s subjekti javnega interesa. Ker naj bi pomanjkljivosti v bančnem sektorju nastale zaradi pomanjkanja ustreznega nadzora in regulativnih zaščitnih ukrepov, so bili izraženi pozivi za izboljšanje sistema obveznih revizij, da bi okrepili zaščito vlagateljev v zvezi z računovodskimi izkazi, ki jih objavijo podjetja. Lahko bi razpravljali o tem, ali bi lahko boljše dodelana pravila o reviziji preprečila krizo in v kolikšnem obsegu. Kakorkoli že, zanesljivejši postopek revizije in bolj dinamičen revizijski trg imata vsekakor dodano vrednost. V zvezi s tem pripravljavec mnenja pozdravlja predlog Komisije.

Poudarek osnutka mnenja je na izboljšanju kakovosti revizij, povečanju neodvisnosti revizorjev in krepitvi zaščite vlagateljev. Zlasti je treba poudariti razmerje med revizorjem revidiranega subjekta in okrepljeno revizijsko komisijo, ki zastopa vlagatelje. Pripravljavec mnenja ne želi razpravljati o tem, ali bi bilo bolje združiti uredbo z obstoječo direktivo, vendar poudarja povezave z upravljanjem podjetij, ki bi lahko državam članicam zagotovile večjo stopnjo prožnosti pri prilagajanju določb nacionalnim okvirom.

Analize kažejo, da je revizijski trg zelo koncentriran, tako da je v nekaterih državah članicah izbira zelo majhna, saj na trgu prevladuje eno ali dve večji revizijski podjetji. Pripravljavec mnenja dvomi, da bo lahko predlog Komisije dejansko spremenil sedanje razmere na trgu in odpravil obstoječe oligopole. To bi lahko dosegli le z drastičnimi posegi v trg, vendar je pri tem vprašljiva njihova sorazmernost. Poleg tega bi lahko nekateri od predlaganih ukrepov povzročili večjo koncentracijo na trgu, zato jih je treba skrbno pretehtati.

Pripravljavec mnenja podpira ukrepe za izboljšanje kakovosti revizij in povečanje neodvisnosti revizorjev. Vendar poudarja, da mora biti vsak tak ukrep sorazmeren s ciljem, ki ga je treba doseči. Zato pripravljavec mnenja predlaga, da se ponovno pretehtajo ali vsaj prilagodijo najboljše posegi v trg, ki so navedeni v predlogu, tj. omejitve povezanih storitev finančne revizije in pojem obvezne zunanje menjave. Čeprav obvezna zunanja menjava prinaša koristi, kot je večja neodvisnost revizorjev, v predlagani obliki prinaša tudi tveganje povečevanja tržne koncentracije, manjše izbire revizijskih podjetij in slabše kakovosti revizij v prvih letih po menjavi. Zato pripravljavec mnenja predlaga podaljšanje najdaljšega trajanja mandata revizorjev.

Pripravljavec mnenja predlaga znatno okrepitev položaja revizijske komisije. Postopek javnega razpisa za izbiro revizorja bi bilo treba izvajati vsakih 7 let, kar bi omogočilo vsem zainteresiranim revizorjem ali revizijskim podjetjem, da ponudijo svoje storitve, s čimer bi postopek izbire postal preglednejši in zagotovil revizijski komisiji večje možnosti za izbiro najbolj usposobljenega podjetja. Revizijska komisija zastopa revidirani subjekt in vodi pogajanja med celotnim postopkom izbire revizorja. Poleg tega bi bilo treba okrepiti vlogo vlagateljev, npr. tako, da bi vse storitve, povezane z revizijo, predhodno odobrila revizijska komisija, kar bi zmanjšalo grožnje za neodvisnost revizorjev.

Pripravljavec mnenja izrecno pozdravlja predložitev dodatnega poročila revizijski komisiji in nadzornemu organu, saj povečuje količino posredovanih informacij in je najustreznejši način za obravnavanje pomembnih vprašanj, kot so uporaba načela časovne neomejenosti

poslovanja, slabosti sistemov notranjega kontroliranja in primeri neskladnosti. To poročilo mora natančno obravnavati kakovost računovodskih izkazov vodstva. Zato pripravljavec mnenja predlaga, da se več vidikov namesto v javnem revizijskem poročilu obravnava v dodatnem poročilu, saj je za interese vlagateljev mogoče najbolje poskrbeti s posredovanjem več informacij organom, ki jih zastopajo in imajo potrebno znanje o revidiranem subjektu, v nasprotju z zagotavljanjem informacij javnosti, ki subjekta ne pozna.

Načeloma bi lahko preučili možnost omejitve storitev za revidirani subjekt, ki presegajo obvezno revizijo, saj te lahko ogrozijo neodvisnost revizorja, če so dodatna plačila nesorazmerna v primerjavi s plačili za revizijske storitve. Vendar so nekatere od omenjenih storitev tesno povezane z revizijskim delom, zato jih lahko najučinkoviteje izvede revizor, v nekaterih primerih pa je revizor edini, ki lahko izvaja te storitve. Zato bi bila samovoljna določitev omejitve, ki ni prilagojena konkretnim razmeram ali zapletenosti subjekta v zvezi s plačili za revizijske storitve, nesorazmerna. Namesto tega pripravljavec mnenja predlaga, da se prepovejo nerevizijske storitve ter uvede predhodna odobritev izrecno navedenih storitev, povezanih z revizijo, in drugih storitev predložitve zagotovil s strani revizijske komisije. Poleg tega se mora revizor izogibati vsemu, kar bi ogrožalo njegovo neodvisnost, in sprejeti ustrezne zaščitne ukrepe. Seznam prepovedanih in dovoljenih storitev ne sme biti zaključen, da bi se lahko v prihodnosti zagotavljale nove storitve.

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za industrijo, raziskave in energetiko poziva Odbor za pravne zadeve kot pristojni odbor, da v svoje poročilo vključi naslednje predloge sprememb:

Predlog spremembe 1

Predlog uredbe

Uvodna izjava 8

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(8) Z ustrezno notranjo organizacijo zakonitih revizorjev in revizijskih podjetij je treba prispevati k preprečevanju kakršnih koli nevarnosti za njihovo neodvisnost. Zato lastniki ali delničarji revizijskega podjetja in osebe, ki ga upravljajo, ne smejo posegati v izvajanje obvezne revizije na kakršen koli način, ki bi ogrozil neodvisnost in nepristranskost zakonitega revizorja, ki izvaja obvezno revizijo v imenu revizijskega podjetja. Poleg tega morajo zakoniti revizorji in revizijska podjetja oblikovati ustrezne notranje politike in postopke za zaposlene in druge osebe, ki so vključene v dejavnost

Predlog spremembe

(8) Z ustrezno notranjo organizacijo zakonitih revizorjev in revizijskih podjetij je treba prispevati k preprečevanju kakršnih koli nevarnosti za njihovo neodvisnost. Zato lastniki ali delničarji revizijskega podjetja in osebe, ki ga upravljajo, ne smejo posegati v izvajanje obvezne revizije na kakršen koli način, ki bi ogrozil neodvisnost in nepristranskost zakonitega revizorja, ki izvaja obvezno revizijo v imenu revizijskega podjetja. Poleg tega morajo zakoniti revizorji in revizijska podjetja oblikovati ustrezne notranje politike in postopke za zaposlene in druge osebe, ki so vključene v dejavnost

obvezne revizije v njihovi organizaciji, da zagotovijo izpolnjevanje z zakonom določenih obveznosti. Namen navedenih politik in postopkov mora biti zlasti preprečevanje in odpravljanje kakršnih koli nevarnosti za neodvisnost ter zagotavljanje kakovosti, integritete in temeljitosti obvezne revizije. Navedene politike in postopki morajo biti sorazmerni z obsegom in zapletenostjo poslovanja zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja.

obvezne revizije v njihovi organizaciji, da zagotovijo izpolnjevanje z zakonom določenih obveznosti. Namen navedenih politik in postopkov mora biti zlasti preprečevanje in odpravljanje kakršnih koli nevarnosti za neodvisnost ter zagotavljanje kakovosti, integritete in temeljitosti obvezne revizije. Navedene politike in postopki morajo biti sorazmerni z obsegom in zapletenostjo poslovanja zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja **in revidiranih subjektov**.

Predlog spremembe 2

Predlog uredbe Uvodna izjava 11

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(11) Zakoniti revizorji, revizijska podjetja ali člani njihovih mrež lahko z opravljanjem storitev, razen obvezne revizije, za revidirane subjekte ogrozijo svojo neodvisnost. Zato je primerno določiti, da zakoniti revizor, revizijsko podjetje in člani njihove mreže ne smejo za svoje revidirane subjekte opravljati nerevizijskih storitev. Če bi revizijsko podjetje opravljalo nerevizijske storitve za družbo, ne bi smelo izvajati obvezne revizije navedene družbe, zato bi se zmanjšalo število revizijskih podjetij, ki bi lahko izvajala obvezno revizijo, zlasti revizijo velikih subjektov javnega interesa, kjer je trg koncentriran. Zato je primerno, da se za zagotovitev minimalnega števila revizijskih podjetij, ki lahko opravljajo revizijske storitve za velike subjekte javnega interesa, določi, da velika revizijska podjetja v okviru svojega poslovanja izvajajo zlasti obvezno revizijo, opravljanje drugih storitev, ki niso povezane z njihovo obvezno revizijsko funkcijo, kot so svetovalne storitve, pa je treba prepovedati.

Predlog spremembe

(11) Zakoniti revizorji, revizijska podjetja ali člani njihovih mrež lahko z opravljanjem storitev, razen obvezne revizije, za revidirane subjekte ogrozijo svojo neodvisnost. Zato je primerno določiti, da zakoniti revizor, revizijsko podjetje in člani njihove mreže ne smejo za svoje revidirane subjekte opravljati nerevizijskih storitev. Če bi revizijsko podjetje opravljalo nerevizijske storitve za družbo, ne bi smelo izvajati obvezne revizije navedene družbe, zato bi se zmanjšalo število revizijskih podjetij, ki bi lahko izvajala obvezno revizijo, zlasti revizijo velikih subjektov javnega interesa, kjer je trg koncentriran. Zato je primerno, da se za zagotovitev minimalnega števila revizijskih podjetij, ki lahko opravljajo revizijske storitve za velike subjekte javnega interesa, določi, da velika revizijska podjetja v okviru svojega poslovanja **bodisi** izvajajo zlasti obvezno revizijo, opravljanje drugih storitev, ki niso povezane z njihovo obvezno revizijsko funkcijo, kot so svetovalne storitve, pa je treba prepovedati, **bodisi sklenejo partnerstva z drugimi revizijskimi podjetji**

pri skupnih revizijah, če hočejo dodatno razširiti svoje poslovne dejavnosti.

Predlog spremembe 3
Predlog uredbe
Uvodna izjava 15

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(15) Na podlagi obvezne revizije se pripravi mnenje o resničnosti in poštenosti računovodskih izkazov revidiranih subjektov. Ker zainteresirane strani morda ne poznajo omejitev revizije (pomembnost, tehnike vzorčenja, vloga revizorja pri odkrivanju goljufij in odgovornost poslovodnega osebja), se lahko pričakovanja razlikujejo. Za zmanjšanje takšnih razlik je treba jasneje opredeliti obseg obvezne revizije.

Predlog spremembe 4
Predlog uredbe
Uvodna izjava 16

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(16) Čeprav **mora biti** za zagotavljanje finančnih podatkov odgovorno zlasti vodstvo revidiranih družb, pa revizorji svojo vlogo opravljajo tudi tako, da so s stališča uporabnikov kritični do vodstva. Zato je treba za izboljšanje kakovosti revizije okrepiti strokovno skrbnost revizorjev do revidiranega subjekta. Revizorji se morajo ne glede na svoje pretekle izkušnje v zvezi s poštenostjo in integriteto vodstva revidiranega subjekta zavedati, da so možne pomembne napačne navedbe, ne glede na to, ali so posledica goljufije ali napake. Zagotavljanje kakovostne revizije mora biti glavno

Predlog spremembe

(15) Na podlagi obvezne revizije se pripravi mnenje o resničnosti in poštenosti računovodskih izkazov revidiranih subjektov. Ker zainteresirane strani morda ne poznajo omejitev revizije (pomembnost, tehnike vzorčenja, vloga revizorja pri odkrivanju goljufij in odgovornost poslovodnega osebja), se lahko pričakovanja razlikujejo. Za zmanjšanje takšnih razlik je treba jasneje opredeliti obseg obvezne revizije, **pri tem pa mora pozornost zainteresiranih strani ostati osredotočena na dejansko vsebino revizijskega mnenja.**

Predlog spremembe

(16) Čeprav **je** za zagotavljanje finančnih podatkov odgovorno zlasti vodstvo revidiranih družb, pa revizorji svojo vlogo opravljajo tudi tako, da so s stališča uporabnikov kritični do vodstva. Zato je treba za izboljšanje kakovosti revizije okrepiti strokovno skrbnost revizorjev do revidiranega subjekta. Revizorji se morajo ne glede na svoje pretekle izkušnje v zvezi s poštenostjo in integriteto vodstva revidiranega subjekta zavedati, da so možne pomembne napačne navedbe, ne glede na to, ali so posledica goljufije ali napake. Zagotavljanje kakovostne revizije mora biti glavno merilo pri organiziranju

merilo pri organiziranju revizijskega dela in dodelitvi potrebnih sredstev za naloge. Integriteta zakonitega revizorja, revizijskega podjetja in njihovega osebja je bistvenega pomena za zagotavljanje zaupanja javnosti v obvezne revizije in finančne trge. Zato je treba vsak dogodek, ki lahko resno ogrozi integriteto dejavnosti obvezne revizije, primerno obravnavati. Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje mora revizijsko delo ustrezno dokumentirati.

Predlog spremembe 5

Predlog uredbe

Uvodna izjava 19

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(19) Rezultate obvezne revizije je treba zainteresiranim stranem predložiti v revizijskem poročilu. Za povečanje zaupanja zainteresiranih strani v računovodske izkaze revidiranega subjekta je zlasti pomembno, da je revizijsko poročilo dobro zasnovano in trdno utemeljeno ter vključuje dodatne informacije, povezane z izvedeno revizijo. Revizijsko poročilo mora vsebovati predvsem **dovolj informacij o uporabljeni metodologiji, zlasti v kakšnem obsegu je bila bilanca stanja preverjena neposredno ter v kakšnem obsegu je bilo izvedeno preskušanje sistema in skladnosti, o stopnjah pomembnosti, uporabljenih za izvajanje revizije, o ključnih področjih tveganja za pomembne napačne navedbe letnih in konsolidiranih računovodskih izkazov**, o tem, ali je bila obvezna revizija namenjena odkrivanju goljufije, ter v primeru mnenja s pridržkom, negativnega mnenja ali odklonitve mnenja o razlogih za takšno odločitev.

Predlog spremembe 6

revizijskega dela in dodelitvi potrebnih sredstev za naloge. Integriteta zakonitega revizorja, revizijskega podjetja in njihovega osebja je bistvenega pomena za zagotavljanje zaupanja javnosti v obvezne revizije in finančne trge. Zato je treba vsak dogodek, ki lahko resno ogrozi integriteto dejavnosti obvezne revizije, primerno obravnavati. Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje mora revizijsko delo ustrezno dokumentirati.

Predlog spremembe

(19) Rezultate obvezne revizije je treba zainteresiranim stranem predložiti v revizijskem poročilu. Za povečanje zaupanja zainteresiranih strani v računovodske izkaze revidiranega subjekta je zlasti pomembno, da je revizijsko poročilo dobro zasnovano in trdno utemeljeno ter vključuje dodatne informacije ***o revidiranem subjektu***, povezane z izvedeno revizijo. Revizijsko poročilo mora vsebovati predvsem ***informacije o metodologiji, ki se je uporabljala pri reviziji, o zadevah v računovodskih izkazih, ki so bistvene za razumevanje uporabnikov***, o tem, ali je bila obvezna revizija namenjena odkrivanju goljufije, ter v primeru mnenja s pridržkom, negativnega mnenja ali odklonitve mnenja o razlogih za takšno odločitev.

Predlog uredbe
Uvodna izjava 20

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(20) Vrednost obvezne revizije za revidirani subjekt bi se povečala, če bi se okrepilo sodelovanje med zakonitim revizorjem ali revizijskim podjetjem na eni strani in revizijsko komisijo na drugi strani. Poleg rednega dialoga med izvajanjem obvezne revizije je pomembno, da zakoniti revizor ali revizijsko podjetje revizijski komisiji predloži dodatno in podrobnejše poročilo o rezultatih obvezne revizije. Takšna dodatna podrobna poročila morajo biti na voljo *nadzornikom* subjektov javnega interesa, *vendar ne javnosti*.

Predlog spremembe 7
Predlog uredbe
Uvodna izjava 23

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(23) Revizijske komisije ali organi, ki opravljajo enako funkcijo v revidiranem subjektu, odločilno prispevajo k visokokakovostni obvezni reviziji. Za okrepitev neodvisnosti in strokovnosti revizijske komisije je treba določiti, da mora biti večina njenih članov neodvisna ter da je vsaj en član komisije usposobljen za revizijo, drug član pa za revizijo in/ali računovodstvo. Priporočilo Komisije z dne 15. februarja 2005 o vlogi neizvršnih direktorjev ali članov nadzornega sveta javnih družb in o komisijah upravnega odbora ali nadzornega sveta določa, kako se ustanovijo in delujejo revizijske komisije. Vendar je ob upoštevanju velikosti upravnih odborov in nadzornih svetov v družbah z zmanjšano tržno

Predlog spremembe

(20) Vrednost obvezne revizije za revidirani subjekt bi se povečala, če bi se okrepilo sodelovanje med zakonitim revizorjem ali revizijskim podjetjem na eni strani in revizijsko komisijo na drugi strani. ***To bi prispevalo k večji preglednosti ter okrepilo odgovornost in poklicno etiko.*** Poleg rednega dialoga med izvajanjem obvezne revizije je pomembno, da zakoniti revizor ali revizijsko podjetje revizijski komisiji predloži dodatno in podrobnejše poročilo o rezultatih obvezne revizije. Takšna dodatna podrobna poročila morajo biti na voljo *nadzornikov* subjektov javnega interesa ***in po možnosti tudi javnosti, v kolikor ne zadevajo poslovnih skrivnosti revidiranega subjekta.***

Predlog spremembe

(23) Revizijske komisije ali organi, ki opravljajo enako funkcijo v revidiranem subjektu, odločilno prispevajo k visokokakovostni obvezni reviziji. Za okrepitev neodvisnosti in strokovnosti revizijske komisije je treba določiti, da mora biti večina njenih članov neodvisna ter da je vsaj en član komisije usposobljen za revizijo, drug član pa za revizijo in/ali računovodstvo. ***Člani revizijske komisije bi se morali udeleževati programov za okrepitev strokovnega znanja, da bi imeli ustrezno raven tehničnega znanja za izvajanje svojih nalog.*** Priporočilo Komisije z dne 15. februarja 2005 o vlogi neizvršnih direktorjev ali članov nadzornega sveta javnih družb in o komisijah upravnega odbora ali

kapitalizacijo ter v malih in srednje velikih subjektih javnega interesa primerno, da lahko funkcije, dodeljene revizijski komisiji za navedene subjekte ali organu, ki v revidiranem subjektu opravlja enake funkcije, izvaja upravni ali nadzorni organ kot celota. Subjekti javnega interesa, ki so KNPVP ali alternativni investicijski skladi, morajo biti oproščeni obveznosti, da imajo revizijsko komisijo. Pri tej izjemi je upoštevano dejstvo, da kadar ti skladi delujejo le za namen združevanja sredstev, vzpostavitev revizijske komisije ni primerna. KNPVP in alternativni investicijski skladi ter njihove družbe za upravljanje delujejo v strogo določenem zakonodajnem okolju ter jih upravljajo posebni mehanizmi, kot so kontrole, ki jih izvajajo njihovi skrbniki.

nadzornega sveta določa, kako se ustanovijo in delujejo revizijske komisije. Vendar je ob upoštevanju velikosti upravnih odborov in nadzornih svetov v družbah z zmanjšano tržno kapitalizacijo ter v malih in srednje velikih subjektih javnega interesa primerno, da lahko funkcije, dodeljene revizijski komisiji za navedene subjekte ali organu, ki v revidiranem subjektu opravlja enake funkcije, izvaja upravni ali nadzorni organ kot celota. Subjekti javnega interesa, ki so KNPVP ali alternativni investicijski skladi, morajo biti oproščeni obveznosti, da imajo revizijsko komisijo. Pri tej izjemi je upoštevano dejstvo, da kadar ti skladi delujejo le za namen združevanja sredstev, vzpostavitev revizijske komisije ni primerna. KNPVP in alternativni investicijski skladi ter njihove družbe za upravljanje delujejo v strogo določenem zakonodajnem okolju ter jih upravljajo posebni mehanizmi, kot so kontrole, ki jih izvajajo njihovi skrbniki.

Predlog spremembe 8

Predlog uredbe Uvodna izjava 24

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(24) Okrepiti je treba tudi vlogo revizijske komisije pri izbiranju novega zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja, da lahko skupščina delničarjev ali člani revidiranega subjekta sprejmejo bolj utemeljeno odločitev. Zato mora odbor ali svet ob predložitvi predloga skupščini pojasniti, ali upošteva priporočilo revizijske komisije oziroma zakaj ne. Revizijska komisija mora v priporočilu predstaviti vsaj dve možnosti revizijskega posla in ustrezno utemeljiti izbiro ene od možnosti, da lahko skupščina sprejme ustrezno odločitev. Da lahko revizijska komisija v priporočilu zagotovi pravično in ustrezno utemeljitev,

Predlog spremembe

(24) Okrepiti je treba tudi vlogo revizijske komisije pri izbiranju novega zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja, da lahko skupščina delničarjev ali člani revidiranega subjekta sprejmejo bolj utemeljeno odločitev. ***To bi privedlo do večje preglednosti postopka izbire ter okrepilo odgovornost v odnosu do delničarjev.*** Zato mora odbor ali svet ob predložitvi predloga skupščini pojasniti, ali upošteva priporočilo revizijske komisije oziroma zakaj ne. ***Ravno tako mora predložiti utemeljitev, če po razpisnemu postopku predlaga obnovev revizijskega posla.*** Revizijska komisija mora v priporočilu predstaviti

mora uporabiti rezultate obveznega postopka izbire, ki ga pod vodstvom revizijske komisije izvede revidirani subjekt. Pri takšnem postopku **izbire** mora revidirani subjekt **pozvati zakonite revizorje ali revizijska podjetja, tudi manjša**, da predložijo predloge za revizijski posel. V razpisni dokumentaciji morajo biti navedena pregledna in nediskriminacijska merila za izbor, ki se uporabijo pri ocenjevanju predlogov. Vendar je ob upoštevanju dejstva, da bi lahko imele družbe z zmanjšano tržno kapitalizacijo ali mali in srednje veliki subjekti javnega interesa zaradi takšnega postopka **izbire** nesorazmerne stroške glede na svojo velikost, primerno, da se takšne subjekte oprosti te obveznosti.

vsaj dve možnosti revizijskega posla in **celovito oceno obeh predlogov ter** ustrezno utemeljiti izbiro ene od možnosti, da lahko skupščina sprejme ustrezno odločitev. Da lahko revizijska komisija v priporočilu zagotovi pravično in ustrezno utemeljitev, mora uporabiti rezultate obveznega postopka izbire, ki ga pod vodstvom revizijske komisije izvede revidirani subjekt. Pri takšnem postopku **javnega razpisa** mora revidirani subjekt **objaviti poziv zakonitim revizorjem ali revizijskim podjetjem**, da predložijo predloge za revizijski posel. V razpisni dokumentaciji morajo biti navedena pregledna in nediskriminacijska merila za izbor, ki se uporabijo pri ocenjevanju predlogov. Vendar je ob upoštevanju dejstva, da bi lahko imele družbe z zmanjšano tržno kapitalizacijo ali mali in srednje veliki subjekti javnega interesa zaradi takšnega postopka **javnega razpisa** nesorazmerne stroške glede na svojo velikost, primerno, da se takšne subjekte oprosti te obveznosti.

Predlog spremembe 9

Predlog uredbe Uvodna izjava 27

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(27) Za obravnavanje nevarnosti domačnosti in s tem za krepitev neodvisnosti revizorjev in revizijskih podjetij je treba določiti najdaljše trajanje revizijskega posla, ki ga zakoniti revizor ali revizijsko podjetje opravlja za posamezni revidirani subjekt. **Vzpostaviti** je treba **tudi** ustrezen mehanizem postopne menjave za osebje, ki najdlje sodeluje pri obvezni reviziji, vključno s ključnimi revizijskimi partnerji, ki izvajajo obvezno revizijo v imenu revizijskega podjetja. **Določiti je treba tudi ustrezno obdobje, v katerem takšen zakoniti revizor ali revizijsko podjetje ne sme izvajati obvezne revizije**

Predlog spremembe

(27) Za obravnavanje nevarnosti domačnosti in s tem za krepitev neodvisnosti revizorjev in revizijskih podjetij je treba določiti najdaljše trajanje revizijskega posla, ki ga zakoniti revizor ali revizijsko podjetje opravlja za posamezni revidirani subjekt. **Poleg tega bi bilo treba redno in ustrezno dokumentirati celovito, pregledno in neodvisno oceno kakovosti revizij. Ta celovita ocena bi morala biti podlaga za izbiranje revizorja s strani generalne skupščine, ki sledi razpisnemu postopku, vsaj na vsakih 7 let. Poleg tega je treba vzpostaviti** ustrezen mehanizem postopne menjave za osebje, ki najdlje

istega subjekta. Da se zagotovi nemoten prehod, mora prejšnji revizor novemu revizorju predložiti dokument o primopredaji z ustreznimi informacijami.

sodeluje pri obvezni reviziji, vključno s ključnimi revizijskimi partnerji, ki izvajajo obvezno revizijo v imenu revizijskega podjetja.

Predlog spremembe 10
Predlog uredbe
Uvodna izjava 33

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(33) Trg storitev na področju obvezne revizije subjektov javnega interesa se postopno razvija. Zato morajo **pristojni organi** spremljati dogajanje na trgu, zlasti morebitno omejeno izbiro revizorja in tveganja, ki so posledica visoke koncentracije na trgu.

Predlog spremembe

(33) Trg storitev na področju obvezne revizije subjektov javnega interesa se postopno razvija. Zato morajo **države članice** spremljati dogajanje na trgu, zlasti morebitno omejeno izbiro revizorja in tveganja, ki so posledica visoke koncentracije na trgu.

Predlog spremembe 11

Predlog uredbe
Uvodna izjava 43

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(43) Za upoštevanje razvoja na področju revizije in revizijskem trgu je treba Komisijo pooblastiti, da določi tehnične zahteve v zvezi z **vsebinsko dokumenta o primopredaji, ki mora biti predložen novemu zakonitemu revizorju ali revizijskemu podjetju, in v zvezi z uvedbo evropskega potrdila o kakovosti za zakonite revizorje in revizijska podjetja, ki izvajajo obvezne revizije subjektov javnega interesa.**

Predlog spremembe

(43) Za upoštevanje razvoja na področju revizije in revizijskem trgu je treba Komisijo pooblastiti, da določi tehnične zahteve v zvezi z uvedbo evropskega potrdila o kakovosti za zakonite revizorje in revizijska podjetja, ki izvajajo obvezne revizije subjektov javnega interesa.

Predlog spremembe 12
Predlog uredbe
Člen 5 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje sprejme vse potrebne ukrepe, da **na izvedbo obvezne revizije subjekta javnega interesa ne vpliva nobeno obstoječe ali morebitno nasprotje interesov ali poslovni ali drug odnos, ki vključuje zakonitega revizorja ali revizijsko podjetje**, ki izvaja obvezno revizijo, ali, **kadar je ustrezno, njegovo mrežo, poslovodno osebje, revizorje, zaposlene**, katere koli **druge fizične osebe, katerih storitve so dane na voljo ali so pod nadzorom zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja, ali katero koli osebo, ki je z zakonitim revizorjem ali revizijskim podjetjem neposredno ali posredno povezana z obvladovanjem**.

Predlog spremembe

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje sprejme vse potrebne ukrepe, **s katerimi zagotovi**, da **neodvisnosti** zakonitega revizorja ali **revizijskega podjetja**, ki izvaja obvezno revizijo, **ne ogrožajo finančna, osebna, poslovna, zaposlitvena ali druga razmerja zakonitega revizorja, revizijskega podjetja, njegovih pridruženih podjetij ali mreže ali** katere koli fizične osebe, **ki bi zaradi svojega položaja lahko vplivala na rezultat obvezne revizije**.

Obrazložitev

Predlagano besedilo bolj izraža naravo razmerja med zakonitim revizorjem ali revizijskim podjetjem in revidiranim subjektom ter celoviteje predstavlja morebitne nevarnosti za neodvisnost. Poleg tega je bolj usklajeno z veljavnimi mednarodnimi etičnimi standardi in bi zagotovilo enake konkurenčne pogoje na mednarodni ravni.

Predlog spremembe 13

Predlog uredbe

Člen 6 – odstavek 1 – točka (e)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(e) zakoniti revizor ali revizijsko podjetje vzpostavi primerno in učinkovito organizacijsko in upravno ureditev za preprečevanje, ugotavljanje, odpravljanje ali obvladovanje in razkritje nevarnosti za neodvisnost iz člena 11(2);

Predlog spremembe

(e) zakoniti revizor ali revizijsko podjetje vzpostavi primerno in učinkovito organizacijsko in upravno ureditev za preprečevanje, ugotavljanje, odpravljanje ali obvladovanje in razkritje nevarnosti za neodvisnost iz člena 11(2) **revizijski komisiji revidiranega subjekta**;

Obrazložitev

Pojasniti je treba, da bi morala biti v teh primerih obveščena revizijska komisija revidiranega subjekta.

Predlog spremembe 14
Predlog uredbe
Člen 7 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Osebe ali podjetja iz odstavka 2 ne zahtevajo ali sprejemajo **denarja**, daril ali uslug od **kateri koli osebe, s katero je zakoniti revizor ali revizijsko podjetje v pogodbenem razmerju**.

Predlog spremembe

4. Osebe ali podjetja iz odstavka 2 ne zahtevajo ali sprejemajo daril ali uslug od **revidiranega subjekta, razen če bi razumna in obveščena tretja stran menila, da je njihova vrednost nepomembna**.

Obrazložitev

Opredelitev daril ali uslug jasno vključuje „denar“, zato je ta element nepotreben. Poleg tega je cilj predloga povečati neodvisnost revizorja ali revizijskega podjetja od revidiranega subjekta, zato je razširitev zgoraj omenjenega pravila na razmerja s tretjimi stranmi nesorazmerna in ne prinaša dodane vrednosti. Izključiti je treba nepomembne usluge ali darila, za katera ni mogoče razumno sklepati, da vplivajo na revizijo.

Predlog spremembe 15
Predlog uredbe
Člen 10 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, ki izvaja obvezno revizijo subjektov javnega interesa, lahko za revidirani subjekt, njegovo nadrejeno podjetje in odvisna podjetja opravlja storitve obvezne revizije in **povezane storitve finančne revizije**.

Kadar je zakoniti revizor vključen v mrežo, lahko član take mreže za revidirani subjekt, njegovo nadrejeno podjetje in odvisna podjetja v Uniji **opravlja storitve obvezne revizije ali povezane storitve finančne revizije**.

Predlog spremembe

1. Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, ki izvaja obvezno revizijo subjektov javnega interesa, lahko za revidirani subjekt, njegovo nadrejeno podjetje in odvisna podjetja opravlja storitve obvezne revizije, **poleg storitev, povezanih z revizijo, in druge storitve predložitve zagotovil, če jih predhodno odobri revizijska komisija in če te storitve ne ogrožajo neodvisnosti, ki je z zaščitnimi ukrepi ni mogoče zmanjšati na sprejemljivo raven**.

Kadar je zakoniti revizor vključen v mrežo, lahko član take mreže za revidirani subjekt, njegovo nadrejeno podjetje in odvisna podjetja v Uniji, **poleg storitev obvezne revizije opravlja tudi druge storitve, če jih predhodno odobri revizijska komisija in če te storitve ne povzročajo groženj za neodvisnost, ki jih z zaščitnimi ukrepi ni**

mogoče zmanjšati na sprejemljivo raven.

Predlog spremembe 16

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. V tem členu povezane storitve finančne revizije pomenijo:

Predlog spremembe

2. V tem členu storitve, povezane z revizijo, in druge storitve predložitve zagotovil, pomenijo zlasti:

Obrazložitev

Spremenjen seznam ni zaprt, ampak le okvirni. Zato se lahko druge storitve dovolijo, če so izpolnjeni pogoji iz odstavka 1.

Predlog spremembe 17

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 2 – točka (e)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(e) potrdilo o izpolnjevanju davčnih zahtev, *kadar tako potrdilo zahteva nacionalno pravo;*

Predlog spremembe

(e) potrdilo o izpolnjevanju davčnih zahtev, *pripravo davčnih napovedi, svetovanje o posrednih davkih, davkih na izplačane plače, transfernih cenah, carinah in ukrepih javne podpore, podporo pri davčnih inšpekcijah in preiskavah davčnih organov;*

Obrazložitev

Revizorji lahko najustrezneje potrdijo izpolnjevanje davčnih zahtev. Ta storitev je zlasti pomembna za male subjekte javnega interesa, zato mora biti vedno dovoljena, ne glede na to, ali zakonodaja tako potrdilo zahteva ali ne.

Predlog spremembe 18

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 2 – točka (e a) (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ea) revidiranje tehnoloških sistemov, notranje kontroliranje ali postopek za

obvladovanje tveganj v zvezi s pripravo in/ali nadzorom finančnih informacij, ki so vključene v računovodske izkaze, ter nasvete v zvezi s tveganjem;

Obrazložitev

Medtem ko je treba snovanje in izvajanje sistemov in postopkov za kontroliranje in obvladovanje tveganj prepovedati, je treba revizijo takega sistema dovoliti, saj se mora revizor ali revizijsko podjetje zanesti na pravilnost informacij, zagotovljenih prek teh sistemov.

Predlog spremembe 19

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 2 – točka e b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(eb) predložitev zagotovil o izvajanju in nadaljnjem razvoju elektronskih sistemov za obdelavo podatkov;

Obrazložitev

To velja le za storitve predložitve zagotovil in ne za dejansko izvajanje sistemov za obdelavo podatkov.

Predlog spremembe 20

Predlog uredbe

Article 10 – paragraph 2 – point e c (new)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ec) revizijo poklicnih pokojninskih načrtov in pokojninskih obveznosti;

Predlog spremembe 21

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 2 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(f) morebitne druge zakonske obveznosti v zvezi z revizijskim delom, ki jih za zakonitega revizorja ali revizijsko podjetje

(f) morebitne druge zakonske obveznosti v zvezi z revizijskim delom, ki jih za zakonitega revizorja ali revizijsko podjetje

določa zakonodaja Unije.

določa zakonodaja Unije *in/ali nacionalna zakonodaja*.

Obrazložitev

V veljavi ostajajo različne nacionalne pravne zahteve, pri čemer bi bilo seveda treba omogočiti, da jih revizor ali revizijsko podjetje izpolnjuje.

Predlog spremembe 22

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 2 – točka (f a) (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(fa) pripravo patronatskih izjav za vlagatelje v okviru izdajanja vrednostnih papirjev podjetja ter mnenj o poštenosti ali poročil o stvarnih vložkih.

Obrazložitev

Običajno je za izvajanje teh storitev najustreznejši revizor ali revizijsko podjetje revidiranega subjekta, pri čemer navzkrižje interesov ni verjetno.

Predlog spremembe 23

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

3. Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, ki opravlja obvezno revizijo subjekta javnega interesa, za revidirani subjekt, njegovo nadrejeno podjetje ali odvisna podjetja ne opravlja neposredno ali posredno *nerevizijskih* storitev.

Kadar je zakoniti revizor vključen v mrežo, noben član take mreže za revidirani subjekt, njegovo nadrejeno podjetje in odvisna podjetja v Uniji ne sme opravljati nikakršnih *nerevizijskih* storitev.

Za namene tega člena *nerevizijske* storitve pomenijo:

(a) storitve, *ki v vsakem primeru pomenijo navzkrižje interesov:*

3. Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, ki opravlja obvezno revizijo subjekta javnega interesa, za revidirani subjekt, njegovo nadrejeno podjetje ali odvisna podjetja ne opravlja neposredno ali posredno *prepovedanih* storitev.

Kadar je zakoniti revizor vključen v mrežo, noben član take mreže za revidirani subjekt, njegovo nadrejeno podjetje in odvisna podjetja v Uniji ne sme opravljati nikakršnih *prepovedanih* storitev.

Za namene tega člena *prepovedane* storitve pomenijo:

(a) vse storitve, *kjer zakoniti revizor ali revizijsko podjetje prevzame vodstvene odgovornosti, kot je pomembno presojanje*

ali sprejemanje pomembnih odločitev v imenu revidiranega subjekta;

(i) strokovne storitve, ki niso povezane z revizijo, davčnim svetovanjem, splošnim upravljanjem in drugimi storitvami svetovanja;

(ii) knjigovodenje in priprava računovodskih evidenc in izkazov;

zasnova *in* izvajanje notranjega kontroliranja ali postopka za obvladovanje tveganj v zvezi s pripravo in/ali nadzorom finančnih informacij, ki so vključene v računovodske izkaze, ter nasvetov v zvezi s tveganjem;

(iv) storitve vrednotenja, zagotavljanje mnenj o poštenosti ali poročil o stvarnih vložkih;

(v) aktuarske in pravne storitve, vključno z reševanjem pravnih sporov;

(vi) zasnova in uvedba finančnih informacijskih tehnoloških sistemov za subjekte javnega interesa iz člena 2(13)(b) do (j) Direktive 2006/43/ES.

(vii) sodelovanje pri notranji reviziji revidirane stranke in opravljanje storitev v zvezi z notranjo revizijo;

(viii) borzno posredovanje ali prodaja, naložbeno svetovanje ali storitve na področju investicijskega bančništva.

(b) storitve, ki lahko pomenijo navzkrižje interesov:

(i) kadrovske storitve, vključno z zaposlovanjem višjih vodstvenih delavcev;

(b) računovodstvo in knjigovodenje, vključno s storitvami obračunavanja plač, ter pripravo računovodskih evidenc in izkazov;

(c) aktuarske in pravne storitve, vključno z reševanjem zunajsodnih in sodnih sporov;

(d) zasnova ali izvajanje tehnoloških sistemov, notranjega kontroliranja ali postopka za obvladovanje tveganj v zvezi s pripravo in/ali nadzorom finančnih informacij, ki so vključene v računovodske izkaze, ter nasvetov v zvezi s tveganjem;

(e) storitve vrednotenja;

(f) zasnova ali uvedba finančnih informacijskih tehnoloških sistemov;

(g) sodelovanje pri notranji reviziji revidirane stranke in opravljanje storitev v zvezi z notranjo revizijo;

(h) borzno posredovanje ali prodajo, naložbeno svetovanje ali storitve na področju investicijskega bančništva, vključno z zagotavljanjem storitev podjetniškega financiranja in finančnega svetovanja, ki vključuje oglaševanje delnic stranke, trgovanje z njimi ali njihov odkup;

(i) kadrovske storitve, vključno z zaposlovanjem višjih vodstvenih delavcev;

(ii) priprava patronatskih izjav za vlagatelje v okviru izdajanja vrednostnih papirjev podjetja;

zasnova in uvedba finančnih informacijskih tehnoloških sistemov za subjekte javnega interesa iz člena 2(13)(a) Direktive 2006/43/ES;

(iv) storitve na področju skrbnega pregleda poslovanja za prodajalca ali kupca v primeru morebitnih združitvev in prevzemov in predložitev zagotovila o revidiranem subjektu za druge strani v finančni ali poslovni transakciji.

(j) storitve na področju skrbnega pregleda poslovanja za prodajalca ali kupca v primeru morebitnih združitvev in prevzemov in predložitev zagotovila o revidiranem subjektu za druge strani v finančni ali poslovni transakciji.

(k) pravne in davčne storitve, ki presegajo predstavitev nadomestnih možnosti; davčne storitve za fizične osebe, ki imajo pomembno vlogo pri računovodskem poročanju revidiranega subjekta in trženje konceptov davčnega načrtovanja;

Ne glede na prvi in drugi pododstavek lahko zakoniti revizor ali revizijsko podjetje zagotavlja storitve iz točke (b)(iii) in (iv) pod pogojem, da to predhodno odobri pristojni organ iz člena 35(1) te uredbe.

Ne glede na prvi in drugi pododstavek lahko zakoniti revizor ali revizijsko podjetje zagotavlja storitve iz točk (b)(i) in (ii) pod pogojem, da to predhodno odobri revizijska komisija iz člena 31 te uredbe.

Predlog spremembe 24

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Kadar član mreže, v katero je vključen zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, ki izvaja obvezno revizijo subjekta javnega interesa, za podjetje s sedežem v tretji državi, ki ga obvladuje revidirani subjekt javnega interesa, opravlja nerevizijske storitve, zadevni zakoniti revizor ali revizijsko podjetje oceni, ali je zaradi

Predlog spremembe

4. Kadar član mreže, v katero je vključen zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, ki izvaja obvezno revizijo subjekta javnega interesa, za podjetje s sedežem v tretji državi, ki ga obvladuje revidirani subjekt javnega interesa, opravlja nerevizijske storitve, zadevni zakoniti revizor ali revizijsko podjetje oceni, ali je zaradi

takšnega opravljanja storitev s strani člana mreže ogrožena njegova neodvisnost.

Če to vpliva na njegovo neodvisnost, zakoniti revizor ali revizijsko podjetje sprejme zaščitne ukrepe za omilitev tveganj, ki so posledica takega opravljanja storitev v tretji državi. Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje lahko še naprej izvaja obvezno revizijo subjekta javnega interesa le, če lahko v skladu s členom 11 utemelji, da tako opravljanje storitev ne vpliva na njegovo strokovno presojo in revizijsko poročilo.

Za sodelovanje pri sprejemanju odločitev revidiranega subjekta in opravljanje storitev iz *točk (ii) in (iii)* odstavka 3(a) se vedno šteje, da vplivata na neodvisnost.

Za opravljanje storitev iz točk (i) in (iv) do (viii) odstavka 3(a) se šteje, da vpliva na takšno neodvisnost.

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje lahko za mnenje o tem zaprosi pristojni organ.

takšnega opravljanja storitev s strani člana mreže ogrožena njegova neodvisnost.

Če to vpliva na njegovo neodvisnost, zakoniti revizor ali revizijsko podjetje sprejme zaščitne ukrepe za omilitev tveganj, ki so posledica takega opravljanja storitev v tretji državi. Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje lahko še naprej izvaja obvezno revizijo subjekta javnega interesa le, če lahko v skladu s členom 11 utemelji, da tako opravljanje storitev ne vpliva na njegovo strokovno presojo in revizijsko poročilo.

Za sodelovanje pri sprejemanju odločitev revidiranega subjekta in opravljanje ***prepovedanih*** storitev iz odstavka 3 se vedno šteje, da vplivata na neodvisnost.

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje lahko za mnenje o tem zaprosi pristojni organ.

Predlog spremembe 25

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 5 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Kadar revizijsko podjetje ustvari več kot eno tretjino svojih letnih prihodkov od revizije z revizijo velikih subjektov javnega interesa in je del mreže, katere člani na leto skupaj ustvarijo več kot **1 500 milijonov EUR** prihodkov od revizije v Evropski uniji, izpolnjuje naslednje pogoje:

Predlog spremembe

5. Kadar revizijsko podjetje ustvari več kot eno tretjino svojih letnih prihodkov od revizije z revizijo velikih subjektov javnega interesa in je del mreže, katere člani na leto skupaj ustvarijo več kot **1 500 milijonov EUR** prihodkov od revizije v Evropski uniji, ***pri čemer se za izračun zneskov pri teh pragovih ne upoštevajo prihodki od revizij, za katere je bilo imenovano več kot eno revizijsko podjetje,*** izpolnjuje naslednje pogoje:

Obrazložitev

Tako imenovan koncept podjetij, ki se ukvarjajo zgolj z revizijo, se zdi nesorazmeren. Zaradi tega in za spodbujanje skupnih revizij se predlaga, da se zelo velikim revizijskim podjetjem prepusti izbira o sklepanju partnerstev z drugimi revizijskimi podjetji, če želijo dodatno razširiti svoje poslovanje na področju revizije. Tako se tudi manjšim revizijskim podjetjem zagotovi možnost, da jih skupaj z velikim mrežnim partnerskim podjetjem najamejo veliki revidirani subjekti. Tako bi se zagotovilo vsaj nekaj skupnih revizij na trgu, ne da bi se te na splošno predpisale kot obvezne.

Predlog spremembe 26

Predlog uredbe

Člen 10 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. Komisija je v skladu s členom 68 pooblaščen za sprejemanje delegiranih aktov za prilagajanje seznama **povezanih** storitev **finančne revizije** iz odstavka 2 in seznama **nerevizijskih** storitev iz odstavka 3 tega člena. Pri uporabi teh pooblastil Komisija upošteva razvoj na področju revizije in v revizijski stroki.

Predlog spremembe

6. Komisija je v skladu s členom 68 pooblaščen za sprejemanje delegiranih aktov za prilagajanje seznama **drugih** storitev iz odstavka 2 in seznama **prepovedanih** storitev iz odstavka 3 tega člena. Pri uporabi teh pooblastil Komisija upošteva razvoj na področju revizije in v revizijski stroki.

Predlog spremembe 27

Predlog uredbe

Člen 11 – odstavek 1 – alineja 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

– integriteto subjekta javnega interesa brez poseganja v Direktivo 2005/60/ES.

Predlog spremembe

– integriteto **članov upravnega, poslovnega ali nadzornega organa** subjekta javnega interesa brez poseganja v Direktivo 2005/60/ES.

Obrazložitev

Spremenjeno besedilo bolje izraža nalogo, ki jo je treba izpolniti, in je namenjeno organom, pristojnim za upravljanje revidiranega subjekta.

Predlog spremembe 28

Predlog uredbe

Člen 11 – odstavek 4 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Kadar je revidirani subjekt oproščen obveznosti, da ima revizijsko komisijo, revidirani subjekt odloči, kateri organ subjekta izvaja funkcije revizijske komisije iz tega odstavka.

Predlog spremembe

Kadar je revidirani subjekt oproščen obveznosti, da ima revizijsko komisijo, revidirani subjekt odloči, kateri organ subjekta izvaja funkcije revizijske komisije iz tega odstavka, **da se izogne navzkrižju interesov in zagotovi neodvisnost in poklicna etika.**

Predlog spremembe 29

Predlog uredbe

Člen 15 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje pri izvajanju obvezne revizije subjekta javnega interesa med celotno revizijo ohrani strokovno skrbnost, pri čemer se ne glede na svoje pretekle izkušnje v zvezi s poštenostjo in integriteto vodstva revidiranega subjekta in oseb, ki so odgovorne za upravljanje subjekta, zaveda, da so možne pomembne napačne navedbe zaradi dejstev ali ravnanj, ki nakazujejo nepravilnosti, vključno z goljufijo ali napakami.

Predlog spremembe

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje pri izvajanju obvezne revizije subjekta javnega interesa med celotno revizijo ohrani strokovno skrbnost, pri čemer se ne glede na svoje pretekle izkušnje v zvezi s poštenostjo in integriteto vodstva revidiranega subjekta in oseb, ki so odgovorne za upravljanje subjekta, zaveda, da so možne pomembne napačne navedbe zaradi dejstev ali ravnanj, ki nakazujejo nepravilnosti, vključno z goljufijo ali napakami, **kot zahtevajo mednarodni revizijski standardi iz člena 26 Direktive 2006/43/ES.**

Obrazložitev

V veljavi so celoviti mednarodni revizijski standardi, ki vsebujejo veliko navedb o strokovni skrbnosti.

Predlog spremembe 30

Predlog uredbe

Člen 16 – odstavek 5 – točka b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) korespondenco z revidiranim subjektom v zvezi z obvezno revizijo;

Predlog spremembe

(b) **pomembno** korespondenco z revidiranim subjektom v zvezi z obvezno

revizijo;

Obrazložitev

Vsa korespondenca, povezana z obvezno revizijo, je preširoka kategorija, ki bi ustvarila veliko količino podatkov, ki bi se pozneje malo uporabljali ter nepotrebno povečali stroške in upravno breme obveznih revizij.

Predlog spremembe 31

Predlog uredbe

Člen 16 – odstavek 5 – točka e

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(e) datume začetka in konca **posameznih faz revizijskih postopkov, določenih v načrtu revizije**;

Predlog spremembe

(e) datume začetka in konca **obveznih revizij**;

Obrazložitev

Narava obvezne revizije ne omogoča določitve točnih datumov za posamezne faze, saj je to postopen proces, namenjen oblikovanju končnega revizijskega mnenja.

Predlog spremembe 32

Predlog uredbe

Člen 16 – odstavek 5 – točka h

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(h) mnenje zakonitega revizorja ali ključnega revizijskega partnerja, ki je evidentirano v **osnutkih poročil** iz členov 22 in 23;

Predlog spremembe

(h) mnenje zakonitega revizorja ali ključnega revizijskega partnerja, ki je evidentirano v **poročilih** iz členov 22 in 23;

Obrazložitev

Nazadnje le končna poročila izražajo mnenje ključnih partnerjev, zato bi imelo sklicevanje na osnutke z morebitnimi napakami ali vsaj pomanjkljivostmi majhno dodano vrednost.

Predlog spremembe 33

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 2 – točka h

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(h) opisati uporabljeno metodologijo, vključno z obsegom, v katerem je bila bilanca stanja preverjena neposredno ter v katerem je bilo izvedeno preskušanje sistema in skladnosti;

(h) opisati uporabljeno metodologijo;

Obrazložitev

Te informacije ne bi smele biti navedene v javnem poročilu, ampak v dodatnem poročilu za revizijsko komisijo/nadzorni odbor.

Predlog spremembe 34

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 2 – točka (i)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(i) pojasniti vsa odstopanja pri vrednotenju preskušanja podatkov in skladnosti v primerjavi s prejšnjim letom, tudi če so prejšnje leto obvezno revizijo opravili drugi zakoniti revizorji ali revizijska podjetja;

črtano

Obrazložitev

V veljavi so mednarodni standardi v zvezi s tem, ki bi morali zadostovati; kakršno koli dodatno zapletanje bi lahko povzročilo težave v praksi. Poleg tega je vprašljivo, ali bi lahko tretja stran, ki ni seznanjena s tehničnimi vprašanji, razumela dodatne informacije, revizijsko komisijo pa je treba načeloma obvestiti o poudarkih revizije, zato je bil ta element vključen v dodatno poročilo.

Predlog spremembe 35

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 2 – točka (j)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(j) določiti podrobnosti v zvezi s stopnjo pomembnosti, uporabljeno za izvajanje obvezne revizije;

črtano

Obrazložitev

V praksi imajo take informacije majhno dodano vrednost za neseznanjene tretje strani, zlasti ker se lahko stopnje pomembnosti v poročilu razlikujejo. Navedba stopenj pomembnosti bi še bolj zapletla poročilo, prav tako pa bi lahko privedla do implicitnih zaključkov v zvezi s pragi absolutne vrednosti, ne da bi se upoštevale splošne okoliščine. Ker so te informacije vseeno pomembne, se dodajo dodatnemu poročilu.

Predlog spremembe 36

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 2 – točka (k)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(k) opredeliti ključna področja tveganja glede pomembne napačne navedbe v letnih ali konsolidiranih računovodskih izkazih, vključno s pomembnimi računovodskimi ocenami ali področji negotovosti merjenja;

Predlog spremembe

(k) kjer je ustrezno, opozoriti na zadeve, razkrite v računovodskih izkazih, ki so po mnenju revizorja bistvene za razumevanje računovodskih izkazov s strani uporabnikov;

Obrazložitev

Že mednarodni standardi računovodskega poročanja navajajo, da je treba revizijsko komisijo obvestiti o zadevah iz tega odstavka. Primernejše je besedilo, ki je bolj usklajeno z ustreznimi mednarodnimi računovodskimi standardi. Nadaljnje informacije bi lahko bile podane v dodatnem poročilu.

Predlog spremembe 37

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 2 – točka l

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(l) zagotoviti navedbo položaja revidiranega subjekta ali, v primeru obvezne revizije konsolidiranih računovodskih izkazov, nadrejenega podjetja in skupine, zlasti oceno sposobnosti subjekta ali nadrejenega podjetja in skupine za izpolnitev svojih obveznosti v bližnji prihodnosti ter s tem za časovno neomejenost poslovanja;

Predlog spremembe

(l) zagotoviti sklep o oceni, ki jo pripravi zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, o ustreznosti uporabe predpostavke o časovni neomejenosti poslovanja s strani vodstva pri pripravi računovodskih izkazov, in o tem, ali so bile ugotovljene bistvene negotovosti v zvezi s to predpostavko;

Obrazložitev

Revizor preveri le ustreznost uporabe predpostavke o časovni neomejenosti poslovanja in bistvene negotovosti v zvezi s tem. Predpostavko pa uporabi vodstvo revidiranega subjekta. Naloga revizorja ne vključuje ocenjevanja časovne neomejenosti poslovanja.

Predlog spremembe 38

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 2 – točka (m)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(m) oceniti sistem notranjega kontroliranja subjekta ali, v primeru konsolidiranih računovodskih izkazov, nadrejenega podjetja, vključno s pomembnimi pomanjkljivostmi notranjega kontroliranja, ki so bile ugotovljene med obvezno revizijo, ter sistem knjigovodenja in računovodenja;

črtano

Obrazložitev

Revizijska komisija mora biti obveščena o kakršnih koli slabostih sistemov notranjega kontroliranja. Celovita ocena takih pomanjkljivosti bi bistveno povečala stroške in breme revizije. Poleg tega kakršne koli informacije o takih slabostih za tretje strani niso pomembne, dokler ne privedejo do mnenja s pridržki.

Predlog spremembe 39

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 2 – točka p

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(p) potrditi, da je revizijsko mnenje v skladu z dodatnim poročilom revizijski komisiji iz člena 23;

črtano

Obrazložitev

To je treba omejiti na izmenjave med revizijsko komisijo in revizorjem. Ker javnost nima dostopa do dodatnega poročila, imajo kakršna koli sklicevanja nanj majhno dodano vrednost in bi lahko celo privedla do nesporazumov, npr. v primeru dejanskih razlik med poročiloma.

Predlog spremembe 40

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 2 – točka q

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(q) izjaviti, da *nerevizijske storitve iz člena 10(3) niso bile opravljene in da* so bili zakoniti revizorji ali revizijska podjetja pri izvajanju revizije popolnoma neodvisni. Kadar je obvezno revizijo izvedlo revizijsko podjetje, je v poročilu opredeljen vsak član skupine za revizijski posel ter navedena izjava, da so bili vsi člani popolnoma neodvisni in niso imeli neposrednih ali posrednih interesov v zvezi z revidiranim subjektom;

Predlog spremembe

(q) izjaviti, da so bili zakoniti revizorji ali revizijska podjetja pri izvajanju revizije popolnoma neodvisni. Kadar je obvezno revizijo izvedlo revizijsko podjetje, je v poročilu opredeljen vsak član skupine za revizijski posel ter navedena izjava, da so bili vsi člani popolnoma neodvisni in niso imeli neposrednih ali posrednih interesov v zvezi z revidiranim subjektom;

Obrazložitev

Za javnost je pomembno dejstvo, da je revizor izvedel revizijo popolnoma neodvisno, kar mora oceniti revizijska komisija. Pravila o upravljanju podjetij določajo, da revizijska komisija preveri neodvisnost revizorja. Poleg tega se predlaga prepoved omejitve seznama nerevizijskih storitev.

Predlog spremembe 41

Predlog uredbe

Člen 22 – odstavek 2 – točka r

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(r) navesti *nerevizijske* storitve iz člena 10(3)(b)(i) in (ii), za katere je revizijska komisija dovolila, da jih zakoniti revizor ali revizijsko podjetje opravlja za revidirani subjekt;

Predlog spremembe

(r) navesti storitve, *povezane z revizijo, in druge storitve predložitve zagotovil* iz člena 10, za katere je revizijska komisija dovolila, da jih zakoniti revizor ali revizijsko podjetje opravlja za revidirani subjekt;

Obrazložitev

Ker mora vse storitve, povezane z revizijo, in druge storitve predložitve zagotovil odobriti revizijska komisija, nerevizijske storitve pa so prepovedane, je treba na tem mestu navesti le prve.

Predlog spremembe 42
Predlog uredbe
Člen 22 – odstavek 2 – točka s

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(s) navesti nerevizijske storitve iz člena 10(3)(b)(iii) in (iv), za katere je pristojni organ iz člena 35(1) dovolil, da jih zakoniti revizor ali revizijsko podjetje opravlja za revidirani subjekt;

črtano

Obrazložitev

Nepotrebno, ker je treba v skladu s prejšnjim odstavkom navesti vse storitve, povezane z revizijo, in druge storitve predložitve zagotovil.

Predlog spremembe 43

Predlog uredbe
Člen 22 – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4. Revizijsko poročilo ni daljše od štirih strani ali 10 000 znakov (brez presledkov). Ne vključuje sklicevanj na dodatno poročilo revizijski komisiji iz člena 23.

črtano

Predlog spremembe 44

Predlog uredbe
Člen 23 – odstavek 1 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Zakoniti revizorji ali revizijska podjetja, ki izvajajo obvezno revizijo subjektov javnega interesa, predložijo dodatno poročilo revizijski komisiji revidiranega subjekta.

Zakoniti revizorji ali revizijska podjetja, ki izvajajo obvezno revizijo subjektov javnega interesa, predložijo dodatno poročilo revizijski komisiji **in upravnemu, poslovodnemu in nadzornemu odboru** revidiranega subjekta.

Obrazložitev

V dvotirnih sistemih, ki vključujejo nadzorni odbor, bi lahko imela prvotna določba učinek zmanjšanja količine informacij za nadzorni odbor v primerjavi s sedanjo prakso.

Predlog spremembe 45
Predlog uredbe
Člen 23 – odstavek 1 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Revizijska komisija ali organ, ki izvaja enake funkcije, sme dodatno poročilo predložiti poslovodnemu, upravnemu ali nadzornemu organu revidiranega subjekta.

Predlog spremembe

črtano

Obrazložitev

Odvečen odstavek, če se dodatno poročilo samodejno posreduje poslovodnemu, upravnemu ali nadzornemu organu.

Predlog spremembe 46
Predlog uredbe
Člen 23 – odstavek 1 – pododstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Dodatno poročilo se razkrije na skupščini delničarjev revidiranega subjekta, če tako odloči **poslovodni** ali upravni organ revidiranega subjekta.

Predlog spremembe

Dodatno poročilo se razkrije na skupščini delničarjev revidiranega subjekta, če tako odloči **nadzorni** ali upravni organ revidiranega subjekta.

Obrazložitev

Ker je dodatno poročilo v prvi vrsti naslovljeno na upravni ali nadzorni organ, o njegovi objavi ne sme odločati poslovodni organ.

Predlog spremembe 47
Predlog uredbe
Člen 23 – odstavek 2 – točka (e)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(e) opisati porazdelitev nalog med zakonite revizorje in/ali revizijska podjetja;

Predlog spremembe

(e) opisati porazdelitev nalog med zakonite revizorje in/ali revizijska podjetja **ter vključiti opis obsega in časa izvedbe revizije ter pomembne ugotovitve na podlagi izvedene obvezne revizije, vključno z bistvenimi pomanjkljivostmi sistema notranjega kontroliranja**

revidiranega subjekta; obravnavati večje težave, ki so se pojavile med revizijo, in druge zadeve, ki izhajajo iz obvezne revizije in so po strokovni presoji zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja pomembne za nadzor postopka finančnega poročanja;

Obrazložitev

Porazdelitev nalog med revizorji ne zadostuje, saj mora revizijska komisija prejeti tudi dodatne informacije o dodanih elementih.

Predlog spremembe 48

Predlog uredbe

Člen 23 – odstavek 2 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(f) navesti in pojasniti **presoje o pomembni negotovosti, zaradi katere je lahko vprašljiva** sposobnost subjekta za časovno neomejenost poslovanja;

Predlog spremembe

(f) navesti in pojasniti, **kako dogodki ali pogoji, ugotovljeni med obvezno revizijo, lahko povzročijo znaten dvom v** sposobnost **revidiranega** subjekta za časovno neomejenost poslovanja **in ali ti dogodki ali pogoji povzročajo pomembno negotovost;**

Obrazložitev

Pomembno je, da je revizijska komisija obveščena o tem, kako lahko nekateri dogodki in pogoji povzročijo dvom, in ne o tem, kako je revizor prišel do te ugotovitve.

Predlog spremembe 49

Predlog uredbe

Člen 23 – odstavek 2 – točka (f a) (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(fa) **pojasniti vsa odstopanja pri vrednotenju preskušanja podatkov in skladnosti v primerjavi s prejšnjim letom, tudi če so prejšnje leto obvezno revizijo opravili drugi zakoniti revizorji ali revizijska podjetja;**

Obrazložitev

To je bilo odstranjeno iz revizijskega poročila, saj bi bilo treba take tehnične informacije predložiti revizijski komisiji.

Predlog spremembe 50

Predlog uredbe

Člen 23 – odstavek 2 – točka (f b) (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(fb) določiti podrobnosti v zvezi s stopnjo pomembnosti, uporabljeno za izvajanje obvezne revizije;

Obrazložitev

Ta element je bil odstranjen iz revizijskega poročila, saj so take informacije bolj pomembne za revizijsko komisijo.

Predlog spremembe 51

Predlog uredbe

Člen 23 – odstavek 2 – točka f c (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(fc) opredeliti ključna področja tveganja glede pomembne napačne navedbe v letnih ali konsolidiranih računovodskih izkazih, vključno s pomembnimi računovodskimi ocenami ali področji negotovosti merjenja;

Obrazložitev

Ta element je bil odstranjen iz revizijskega poročila.

Predlog spremembe 52

Predlog uredbe

Člen 23 – odstavek 2 – točka g

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(g) natančno določiti, ali so knjigovodenje, računovodenje, vsi

(g) navesti podrobnosti o pomembnih napakah ali pomanjkljivostih v

revidirani dokumenti, letni ali konsolidirani finančni izkazi in morebitna dodatna poročila ustrezni;

knjigovodenju, računovodenju, letnih ali konsolidiranih finančnih izkazih in drugih poročilih, ugotovljenih med obvezno revizijo;

Obrazložitev

Količina informacij, predloženih revizijski komisiji, mora biti obvladljiva, zato morajo biti te informacije osredotočene na pomembna vprašanja in ne na pretirane podrobnosti, ki bi lahko odvrnile pozornost od ključnih vidikov.

Predlog spremembe 53

Predlog uredbe

Člen 23 – odstavek 2 – točka (g a) (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(ga) opisati uporabljeno metodologijo, vključno z obsegom, v katerem je bila bilanca stanja preverjena neposredno ter v katerem je bilo izvedeno preskušanje sistema in skladnosti;

Obrazložitev

Te informacije je treba predložiti revizijski komisiji, zato so bile odstranjene iz revizijskega poročila.

Predlog spremembe 54

Predlog uredbe

Article 23 – paragraph 2 – point g b (new)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(gb) oceniti sistem notranjega kontroliranja subjekta ali, v primeru konsolidiranih računovodskih izkazov, nadrejenega podjetja, vključno s pomembnimi pomanjkljivostmi notranjega kontroliranja, ki so bile ugotovljene med obvezno revizijo, ter sistem knjigovodenja in računovodenja;

Obrazložitev

Informacije, ki jih je treba predložiti revizijski komisiji, so bile odstranjene iz revizijskega

poročila.

Predlog spremembe 55

Predlog uredbe

Člen 23 – odstavek 2 – točka h

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(h) navesti in natančno pojasniti vse primere neskladnosti, vključno s primeri nepomembnih navedb, če se štejejo kot **pomembne** za izpolnjevanje **nalog** revizijske komisije;

Predlog spremembe

(h) navesti in natančno pojasniti vse primere neskladnosti, vključno s primeri nepomembnih navedb, **ugotovljene med obvezno revizijo**, če se štejejo kot **pomembni** za izpolnjevanje **naloge** revizijske komisije;

Obrazložitev

Revizijska komisija ne sme biti preobremenjena s podrobnostmi o nepomembnih primerih neskladnosti, da se lahko osredotoči na ključne vidike.

Predlog spremembe 56

Predlog uredbe

Člen 23 – odstavek 2 – točka (i)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(i) oceniti **metode vrednotenja, uporabljene pri različnih postavkah letnih ali konsolidiranih računovodskih izkazov**, vključno z **vplivom** njihovih sprememb;

Predlog spremembe

(i) oceniti **pomembne kvalitativne vidike računovodskih praks revidiranega subjekta**, vključno z **računovodsko politiko, računovodskimi ocenami, vrednotenji in razkritji v računovodskih izkazih, ter morebiten bistveni vpliv** njihovih sprememb;

Obrazložitev

Namesto samo ocene metod vrednotenja bi bilo treba zagotoviti več informacij o kvalitativnih vidikih. Revizor bi moral pomagati upravljati informacije za revizijsko komisijo s poudarjanjem ključnih vidikov.

Predlog spremembe 57

Predlog uredbe

Člen 23 – odstavek 2 – točka l

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(l) navesti in pojasniti načela konsolidacije v primeru obvezne revizije konsolidiranih računovodskih izkazov;

črtano

Obrazložitev

Te informacije vsebujejo že računovodski izkazi podjetja.

Predlog spremembe 58

Predlog uredbe

Člen 25 – odstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Brez poseganja v člen 55 Direktive 2004/39/ES, člen 53 Direktive 2006/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta, člen 15(4) Direktive 2007/64/ES, člen 106 Direktive 2009/65/ES, prvi odstavek člena 3 Direktive 2009/110/ES in člen 72 Direktive 2009/138/ES Evropskega parlamenta in Sveta je zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, ki izvaja obvezno revizijo subjekta javnega interesa, dolžan pristojnim organom, ki nadzorujejo subjekte javnega interesa, takoj poročati o vsakem dejstvu ali sklepu v zvezi z navedenim subjektom javnega interesa, ki ga odkrije med izvajanjem navedene obvezne revizije in ki bi lahko pomenil kar koli od naslednjega:

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, ki izvaja obvezno revizijo subjekta javnega interesa, revizijski komisiji, upravnemu in nadzornemu organu takoj poroča o vsakem dejstvu ali sklepu v zvezi z navedenim subjektom javnega interesa, ki ga odkrije med izvajanjem navedene obvezne revizije. Poročanje pomeni sporočanje česar koli od naslednjega:

Obrazložitev

Na splošno je ustrežnejše, da se komunikacija izvaja prek organov, ki so pristojni za upravljanje revidiranega subjekta. Neposredna in neuskkljena komunikacija zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja z nadzornim organom lahko povzroči prekrivanje in nepreglednost komunikacije o dogodkih.

Predlog spremembe 59

Predlog uredbe

Člen 25 – odstavek 1 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) **zavrnitev potrditve računovodskih izkazov ali izražanje zadržkov.**

Predlog spremembe

(c) **zavrnitve izdaje revizijskega poročila ali izdaja negativnega mnenja ali mnenja s pridržkom.**

Obrazložitev

Razjasnitev zahteve.

Predlog spremembe 60

Predlog uredbe

Člen 25 – odstavek 1 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje je dolžno poročati tudi o vseh dejstvih in sklepih, ki jih odkrije med izvajanjem obvezne revizije podjetja, ki **je tesno povezano s subjektom** javnega interesa, za katerega prav tako izvaja obvezno revizijo.

Predlog spremembe

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje je **v skladu s točkami (a), (b) ali (c) prvega pododstavka** dolžno poročati tudi o vseh dejstvih in sklepih, ki jih odkrije med izvajanjem obvezne revizije podjetja, ki **ga nadzoruje subjekt** javnega interesa, za katerega prav tako izvaja obvezno revizijo.

Revizijska komisija ter upravni in nadzorni organ bodo sprejeli ustrezne ukrepe za takojšnjo obvestitev pristojnih organov, ki nadzorujejo subjekte javnega interesa, o teh sporočenih dejstvih in sklepih.

Obrazložitev

Dodano besedilo določa, da morajo organi, pristojni za upravljanje revidiranega subjekta, poiskati primeren način za takojšnje sporočanje sklepov in dejstev nadzornemu organu.

Predlog spremembe 61

Predlog uredbe

Člen 25 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Če zakoniti revizor ali revizijsko podjetje v dobri veri pristojnemu organu razkrije kakršno koli dejstvo **ali sklep iz odstavka 1 ali kakršno koli dejstvo** med

Predlog spremembe

3. Če zakoniti revizor ali revizijsko podjetje v dobri veri pristojnemu organu razkrije kakršno koli dejstvo med dialogom iz odstavka 2, se takšno razkritje ne šteje za

dialogom iz odstavka 2, se takšno razkritje ne šteje za kršitev katere koli pogodbene ali pravne omejitve glede razkritja informacij in zaradi njega take osebe na noben način ne postanejo odgovorne.

kršitev katere koli pogodbene ali pravne omejitve glede razkritja informacij in zaradi njega take osebe na noben način ne postanejo odgovorne.

Obrazložitev

Ta predlog spremembe izraža spremenjen pristop k poročanju nadzornim organom za vse subjekte javnega interesa. Poseben pristop za zakonite revizorje in revizijska podjetja družb za zavarovanje kreditov in zavarovalnic se ohrani.

Predlog spremembe 62

Predlog uredbe

Člen 26 – odstavek 2 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. V letnem finančnem poročilu in letnem izkazu poslovnega izida je naveden skupni promet, razdeljen na plačila za obvezne revizije letnih in konsolidiranih računovodskih izkazov subjektov javnega interesa ter subjektov, ki so vključeni v skupino podjetij, katerih nadrejeno podjetje je subjekt javnega interesa, plačila za obvezne revizije letnih in konsolidiranih računovodskih izkazov drugih subjektov ter plačila za povezane storitve **finančne revizije** iz člena 10(2).

Predlog spremembe

2. V letnem finančnem poročilu in letnem izkazu poslovnega izida je naveden skupni promet, razdeljen na plačila za obvezne revizije letnih in konsolidiranih računovodskih izkazov subjektov javnega interesa ter subjektov, ki so vključeni v skupino podjetij, katerih nadrejeno podjetje je subjekt javnega interesa, plačila za obvezne revizije letnih in konsolidiranih računovodskih izkazov drugih subjektov ter plačila za storitve, povezane z **revizijo, in druge storitve predložitve zagotovil** iz člena 10(2).

Obrazložitev

Sprememba na podlagi sprememb člena 10.

Predlog spremembe 63

Predlog uredbe

Člen 31 – odstavek 1 – pododstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Člani revizijske komisije se udeležujejo programov za krepitev strokovnega znanja, da se jim zagotovi ustrezna raven tehničnega znanja za izvajanje njihovih

nalog.

Predlog spremembe 64

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 2 – pododstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Kadar priporočilo zadeva obnovitev revizijskega posla v skladu z drugim pododstavkom člena 33(1), revizijska komisija *pri* pripravi *priporočila upošteva vse ugotovitve in sklepe o priporočenem zakonitem revizorju ali revizijskem podjetju iz člena 40(6)*, ki jih je pristojni organ *objavil* v skladu s *členom 44(d)*.

Predlog spremembe

Kadar priporočilo zadeva obnovitev revizijskega posla v skladu z drugim pododstavkom člena 33(1), revizijska komisija pripravi *priporočilo na podlagi celovite ocene kakovosti revizij*, ki jih *izvede zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, po treh zaporednih letih*. Pristojni organ *iz člena 35(2) lahko prilagodi čas izvedbe* v skladu z *nacionalnim obdobjem imenovanja*.

Obrazložitev

Po treh letih mora revizijska komisija oceniti kakovost revizij. Čas izvedbe je mogoče prilagoditi, saj se obdobje imenovanja razlikuje po vsej Evropi. Obvezna ponovna ocena kakovosti revizorja ali revizijskega podjetja bo – v povezavi s poročanjem skupščini delničarjev in pristojnemu organu ter v povezavi s pravico pristojnega organa do veta – povečala preglednost procesa sprejemanja odločitev.

Predlog spremembe 65

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 2 – pododstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Celovita ocena se izvede na pregleden in sistematičen način ter vključuje obravnavo strokovne usposobljenosti revizorja ali revizijskega podjetja, potrebne za izvedbo obvezne revizije v skladu z ustreznimi etičnimi zahtevami in mednarodnimi revizijskimi standardi iz člena 20. V oceni se upoštevajo kakršne koli ugotovitve in sklepi o priporočljivem zakonitem revizorju ali revizijskem podjetju iz člena 40(6), ki jih objavijo pristojni organi v skladu s členom 44(d).

Predlog spremembe

Obrazložitev

Ta predlog spremembe določa vsebino ocene o kakovosti revizije.

Predlog spremembe 66

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 3 – pododstavek 1 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Če priporočilo revizijske komisije iz odstavka 2 tega člena ne zadeva obnovitve revizijskega posla v skladu z drugim pododstavkom člena 33(1), se pripravi na podlagi postopka *izbire*, ki ga organizira revidirani subjekt ob upoštevanju naslednjih meril:

Predlog spremembe

1. Če priporočilo revizijske komisije iz odstavka 2 tega člena ne zadeva obnovitve revizijskega posla v skladu z drugim pododstavkom člena 33(1), se pripravi na podlagi *razpisnega* postopka, ki ga organizira revidirani subjekt ob upoštevanju naslednjih meril:

Predlog spremembe 67

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka a

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(a) *revidirani subjekt lahko pozove katere koli zakonite revizorje ali revizijska podjetja, naj predložijo* ponudbe za opravljanje storitev obvezne revizije, če se upošteva člen 33(2) *in vsaj eden od pozvanih revizorjev ali podjetij v prejšnjem koledarskem letu ni prejel več kot 15 % vseh plačil za revizijske storitve od velikih subjektov javnega interesa v zadevni državi članici;*

Predlog spremembe

(a) *kateri koli zakoniti revizor ali revizijsko podjetje lahko predloži* ponudbe za opravljanje storitev obvezne revizije, če se upošteva člen 33(2);

Predlog spremembe 68

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka (b)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(b) revidirani subjekt *lahko izbere način komunikacije s povabljenimi zakonitimi revizorji ali revizijskimi podjetji, pri čemer mu ni treba objaviti javnega razpisa* v

Predlog spremembe

(b) revidirani subjekt *objavi javni razpis* v Uradnem listu Evropske unije in/ali nacionalnih uradnih listih ali časopisih;

Uradnem listu Evropske unije in/ali nacionalnih uradnih listih ali časopisih;

Obrazložitev

Revidirani subjekt lahko enkrat obnovi imenovanje revizorja, vendar mora organizirati javni razpis, ko poteče najdaljše trajanje dveh zaporednih imenovanj revizorja ali revizijskega podjetja. To bo zagotovilo večjo konkurenco in preglednejši postopek izbire.

Predlog spremembe 69

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(c) **revidirani subjekt** pripravi razpisno dokumentacijo za povabljen zakonite revizorje ali revizijska podjetja. Navedena razpisna dokumentacija omogoča razumevanje poslovanja revidiranega subjekta in vrsto obvezne revizije, ki jo je treba izvesti. Razpisna dokumentacija vključuje pregledna in nediskriminacijska merila za izbor, ki jih revidirani subjekt uporabi za oceno ponudb zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij;

Predlog spremembe

(c) **revizijska komisija** pripravi razpisno dokumentacijo za povabljen zakonite revizorje ali revizijska podjetja. Navedena razpisna dokumentacija omogoča razumevanje poslovanja revidiranega subjekta in vrsto obvezne revizije, ki jo je treba izvesti. Razpisna dokumentacija vključuje pregledna in nediskriminacijska merila za izbor, ki jih revidirani subjekt uporabi za oceno ponudb zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij;

Obrazložitev

Za postopek izbire revizorja mora biti odgovorna revizijska komisija.

Predlog spremembe 70

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka d

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(d) **revidirani subjekt** lahko opredeli postopek izbire in se lahko med postopkom neposredno pogaja z zainteresiranimi ponudniki;

Predlog spremembe

(d) **revizijska komisija** lahko opredeli postopek izbire in se lahko med postopkom neposredno pogaja z zainteresiranimi ponudniki;

Obrazložitev

Za postopek izbire revizorja mora biti odgovorna revizijska komisija.

Predlog spremembe 71

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka f

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(f) *revidirani subjekt oceni* ponudbe zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij v skladu z *merili za izbor, ki so predhodno določena v razpisni dokumentaciji*. Revidirani subjekt *pripravi poročilo o rezultatih izbirnega postopka, ki ga ovrednoti revizijska komisija*. Revidirani subjekt in revizijska komisija upoštevata vsa poročila o inšpekcijskem pregledu prijavljenega zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja iz člena 40(6), ki jih objavijo pristojni organi v skladu s členom 44(d);

Predlog spremembe

(f) *revizijska komisija na pregleden in sistematičen način izvede celovito oceno* ponudbe zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij, *ki vključuje obravnavo strokovne usposobljenosti revizorja ali revizijskega podjetja, potrebne za izvedbo obvezne revizije* v skladu z *ustreznimi etičnimi zahtevami in mednarodnimi revizijskimi standardi iz člena 20*. Revidirani subjekt in revizijska komisija upoštevata vsa poročila o inšpekcijskem pregledu prijavljenega zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja iz člena 40(6), ki jih objavijo pristojni organi v skladu s členom 44(d);

Obrazložitev

Strokovno usposobljenost revizorja ali revizijskega podjetja, potrebno za izvedbo obvezne revizije v skladu z ustreznimi etičnimi zahtevami in mednarodnimi revizijskimi standardi iz člena 20, bi bilo treba obravnavati že v razpisnem postopku. Nazadnje je treba poudariti, da je za vse korake postopka izbire v celoti odgovorna revizijska komisija.

Predlog spremembe 72

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 3 – pododstavek 1 – točka g

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(g) *revidirani subjekt* lahko pristojnemu organu iz člena 35 dokaže, da je bil postopek izbire izveden pravično.

Predlog spremembe

(g) *revizijska komisija* lahko pristojnemu organu iz člena 35 dokaže, da je bil postopek izbire izveden pravično.

Obrazložitev

Za postopek izbire revizorja mora biti odgovorna revizijska komisija.

Predlog spremembe 73

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 3 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Revizijski odbor je odgovoren za postopek izbire iz prvega pododstavka.

črtano

Obrazložitev

Revizijska komisija je zdaj izrecno navedena pri vseh korakih postopka izbire.

Predlog spremembe 74

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 5 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

5. Predlog upravnega ali nadzornega odbora skupščini delničarjev ali članom revidiranega subjekta glede imenovanja zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij vključuje priporočilo revizijske komisije.

5. Predlog upravnega ali nadzornega odbora skupščini delničarjev ali članom revidiranega subjekta glede imenovanja zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij vključuje priporočilo revizijske komisije.

Predlog za generalno skupščino spremljajo rezultati celovite ocene iz odstavkov 2 in 3.

Obrazložitev

To povečuje preglednost postopka izbire.

Predlog spremembe 75

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 5 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Če se predlog upravnega ali nadzornega odbora razlikuje od priporočila revizijske komisije, se v predlogu utemeljijo razlogi za neupoštevanje priporočila revizijske komisije.

Če se predlog upravnega ali nadzornega odbora razlikuje od priporočila revizijske komisije, se v predlogu utemeljijo razlogi za neupoštevanje priporočila revizijske komisije. ***Obenem se navedejo razlogi, če se po razpisnem postopku iz odstavka 3 predlaga obnovev revizijskega posla.***

Obrazložitev

Podobno kot pri načelu „spoštuj ali pojasni“ se morajo razlogi navesti, če se kljub razpisu

predlaga obnovitev posla za obstoječega revizorja. Tako se poudari, da je treba dobro razmisliti o nadomestnih možnostih.

Predlog spremembe 76

Predlog uredbe

Člen 32 – odstavek 6 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. V primeru kreditne institucije ali zavarovalnice upravni ali nadzorni odbor predloži osnutek predloga pristojnemu organu iz člena 35(2). Pristojni organ iz člena 35(2) ima pravico do veta na možnost, predlagano v priporočilu. Vsako tako nasprotovanje se ustrezno utemelji.

Predlog spremembe

6. Upravni ali nadzorni odbor predloži osnutek predloga pristojnemu organu iz člena 35(2). ***Osnutek predloga mora vsebovati rezultate celovite ocene iz odstavkov 2 in 3.*** Pristojni organ iz člena 35(2) ima pravico do veta na možnost, predlagano v priporočilu. Vsako tako nasprotovanje se ustrezno utemelji.

Obrazložitev

Ocena bi morala biti na razpolago pristojnemu organu. Te informacije in pravice do veta, povezane z njimi, bi morale biti dostopne vsem pristojnim organom, ne le pristojnim organom v finančni panogi, da bi lahko odpravili morebitne slabosti v postopku imenovanja revizorjev za obvezne revizije vseh subjektov javnega interesa.

Predlog spremembe 77

Predlog uredbe

Člen 33 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Subjekt javnega interesa imenuje zakonitega revizorja ali revizijsko podjetje za začetni posel, ki ni krajši od ***dveh*** let.

Subjekt javnega interesa lahko ta posel obnovi le enkrat.

Oba združena posla nista daljša od ***6 let***.

Kadar sta bili za posel, ki je trajal neprekinjenih 6 let, imenovana dva zakonita revizorja oziroma dve revizijski podjetji, lahko posel vsakega zakonitega revizorja oziroma revizijskega podjetja traja največ 9 let.

Predlog spremembe

1. Subjekt javnega interesa imenuje zakonitega revizorja ali revizijsko podjetje za začetni posel, ki ni krajši od ***treh*** let.

Subjekt javnega interesa lahko ta posel obnovi le enkrat.

Združena posla nista daljša od ***12 let***. Javni razpis se izvede najkasneje 6 let po ponovnem revizijskem poslu.

Če sta imenovana vsaj dva zakonita revizorja ***ali dve revizijski podjetji, združena posla nista daljša od 15 let.***

Predlog spremembe 78

Predlog uredbe

Člen 33 – odstavek 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Z odstopanjem od odstavkov 1 in 2 lahko subjekt javnega interesa izjemoma zaprosi pristojni organ iz člena 35(1), naj odobri podaljšanje za ponovno imenovanje zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja za dodatni posel. Če sta imenovana dva zakonita revizorja ali dve revizijski podjetji, ta tretji posel ne *sem* trajati več kot tri leta. Če je imenovan en zakoniti revizor oziroma eno revizijsko podjetje, ta tretji posel ne sme trajati več kot dve leti.

Predlog spremembe

3. Z odstopanjem od odstavkov 1 in 2 lahko subjekt javnega interesa izjemoma zaprosi pristojni organ iz člena 35(1), naj odobri podaljšanje za ponovno imenovanje zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja za dodatni posel. Če sta imenovana **vsaj** dva zakonita revizorja ali dve revizijski podjetji, ta tretji posel ne *sme* trajati več kot tri leta. Če je imenovan en zakoniti revizor oziroma eno revizijsko podjetje, ta tretji posel ne sme trajati več kot dve leti.

Predlog spremembe 79

Predlog uredbe

Člen 33 – odstavek 4 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje vzpostavi ustrezen mehanizem postopne menjave za osebje, ki najdlje sodeluje pri obvezni reviziji, vključno vsaj z osebami, ki so registrirane kot zakoniti revizorji. Mehanizem postopne menjave se izvaja po posameznih stopnjah na podlagi menjave posameznikov in ne na podlagi menjave celotne skupine. Mehanizem je sorazmeren glede na obseg in razsežnost dejavnosti zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja.

Predlog spremembe

Zakoniti revizor ali revizijsko podjetje vzpostavi ustrezen mehanizem postopne menjave za osebje, ki najdlje sodeluje pri obvezni reviziji, vključno vsaj z osebami, ki so registrirane kot zakoniti revizorji. Mehanizem postopne menjave se izvaja po posameznih stopnjah na podlagi menjave posameznikov in ne na podlagi menjave celotne skupine **za revizijski posel**. Mehanizem je sorazmeren glede na obseg in razsežnost dejavnosti zakonitega revizorja ali revizijskega podjetja.

Obrazložitev

Pojasnjuje besedilo v skladu z veljavnimi mednarodnimi standardi.

Predlog spremembe 80

Predlog uredbe

Člen 33 – odstavek 5 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Kadar zakonitega revizorja ali revizijsko podjetje nadomesti drug zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, zagotovi prejšnji zakoniti revizor ali revizijsko podjetje novemu zakonitemu revizorju ali revizijskemu podjetju **dokument o primopredaji z ustreznimi informacijami. Takšen dokument vključuje ustrezne informacije o revidiranem subjektu, ki so lahko upravičeno potrebne za razumevanje vrste poslovanja in notranje organizacije revidiranega subjekta ter za zagotovitev nemotene obvezne revizije in primerljivosti z revizijami, izvedenimi v prejšnjih letih.**

Predlog spremembe 81

Predlog uredbe

Člen 33 – odstavek 5 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Prejšnji zakoniti revizor ali revizijsko podjetje zagotovi **novemu zakonitemu revizorju ali revizijskemu podjetju** tudi dostop do dodatnih poročil revizijski komisiji iz člena 23 **iz preteklih let** in do vseh informacij, posredovanih pristojnim organom v skladu s členoma 25 in 27.

Predlog spremembe

5. Kadar zakonitega revizorja ali revizijsko podjetje nadomesti drug zakoniti revizor ali revizijsko podjetje, zagotovi prejšnji zakoniti revizor ali revizijsko podjetje novemu zakonitemu revizorju ali revizijskemu podjetju **informacije, kot določata zakon in člen 23(3) Direktive 2006/43/ES.**

Predlog spremembe

Prejšnji zakoniti revizor ali revizijsko podjetje zagotovi **novim zakonitim revizorjem ali revizijskim podjetjem** tudi dostop do dodatnih poročil revizijski komisiji iz člena 23 **za pretekla tri leta** in do vseh informacij, posredovanih pristojnim organom v skladu s členoma 25 in 27.

Obrazložitev

Za zagotovitev razumnega časovnega okvira za predložitev teh informacij in pojasnitev, da prejšnji revizor morda ni opravljal te naloge pretekla tri leta.

Predlog spremembe

82

Predlog uredbe

Člen 33 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

6. ESMA pripravi osnutke regulativnih tehničnih standardov, da določi tehnične zahteve za vsebino dokumenta o primopredaji iz odstavka 6.

črtano

Na Komisijo se prenese pooblastilo, da v skladu s členom 10 Uredbe (EU) št. 1095/2010 sprejme regulativne tehnične standarde iz odstavka 6.

Obrazložitev

Besedilo člena 23(3) Direktive 2006/43/ES o obveznih revizijah je celovitejše in se je v praksi izkazalo za učinkovito. Poleg tega so odgovornosti novih revizorjev v zvezi z delom predhodnih revizorjev že obravnavane v mednarodnih standardih.

Predlog spremembe 83

Predlog uredbe

Člen 34 – odstavek 2 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2. Revizijska komisija, en ali več delničarjev in pristojni organi iz člena 35(1) ali 35(2) lahko pri nacionalnem sodišču vložijo zahtevek za razrešitev zakonitih revizorjev ali revizijskih podjetij, če za to obstajajo utemeljeni razlogi.

(Ne vpliva na slovensko različico.)

Predlog spremembe 84

Predlog uredbe

Člen 42 – odstavek 1 – pododstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

I. Pristojni organi iz člena 35(1) redno spremljajo razvoj na trgu za zagotavljanje storitev obvezne revizije subjektom javnega interesa.

Države članice redno spremljajo razvoj na trgu za zagotavljanje storitev obvezne revizije subjektom javnega interesa.

Obrazložitev

Države članice bi morale odločiti, katero nacionalno telo je najprimernejše za spremljanje razvoja na trgu. Organi, prisojni za konkurenco imajo na primer potrebne izkušnje in zmogljivosti, zato te naloge ni nujno prepustiti pristojnim organom.

Predlog spremembe 85

Predlog uredbe

Člen 42 – odstavek 1 – pododstavek 2 – uvodni del

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

Pristojni organi ocenijo zlasti:

Države članice ocenijo zlasti:

Obrazložitev

Države članice se prosto odločajo, kako bodo izvajale naloge spremljanja trga.

Predlog spremembe 86

Predlog uredbe

Člen 42 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

2. Vsak pristojni organ do X. X. 20XX [2 leti po začetku veljavnosti Uredbe] in potem vsaj vsaki dve leti pripravi poročilo o tem vprašanju ter ga predloži ESMA, EBA in EIOPA.

črtano

ESMA, EBA in EIOPA na podlagi navedenih poročil pripravijo skupno poročilo o stanju na ravni Unije. Poročilo predložijo Komisiji, Evropski centralni banki in Evropskemu odboru za sistemska tveganja.

Obrazložitev

Revizijska podjetja niso sistemska kot so finančne institucije, zato bi bilo morda treba pozornost nameniti načrtovanju ukrepov ob nepredvidljivih dogodkih. Poleg tega se razmere na trgu med državami članicami tako razlikujejo, da ima poročilo na ravni Unije majhno dodano vrednost.

Predlog spremembe 87

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 1 – pododstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

ESMA *za ta namen* ustanovi stalni notranji odbor v skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 1095/2010. Takšen notranji odbor je sestavljen vsaj iz pristojnih organov iz člena 35(1) te uredbe. Pristojni organi iz člena 32 Direktive 2006/43/ES so povabljeni na srečanja tega notranjega odbora v zvezi z zadevami glede podeljevanja dovoljenj in registracije zakonitih revizorjev in revizijskih podjetij ter odnosov s tretjimi državami, če je to pomembno za obvezno revizijo subjektov javnega interesa.

Predlog spremembe 88

Predlog uredbe

Člen 46 – odstavek 5 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

V skladu s členom 41 Uredbe (EU) št. 1095/2010, ESMA ustanovi stalni notranji odbor, *na katerega prenese naloge in odločitve, potrebne za izvajanje nalog iz prvega pododstavka tega odstavka*. Takšen notranji odbor je sestavljen vsaj iz pristojnih organov iz člena 35(1) te uredbe. Pristojni organi iz člena 32 Direktive 2006/43/ES so povabljeni na srečanja tega notranjega odbora v zvezi z zadevami glede podeljevanja dovoljenj in registracije zakonitih revizorjev in revizijskih podjetij ter odnosov s tretjimi državami, če je to pomembno za obvezno revizijo subjektov javnega interesa.

Predlog spremembe

5a. Komisija pred X X 20XX [šest let po začetku veljavnosti te uredbe] na podlagi poročil ESMA in drugih ustreznih dokumentov predloži poročilo o oceni vseh nalog, dodeljenih ESMA v tem členu.

POSTOPEK

Naslov	Posebne zahteve v zvezi z obvezno revizijo subjektov javnega interesa
Referenčni dokumenti	COM(2011)0779 – C7-0470/2011 – 2011/0359(COD)
Pristojni odbor Datum razglasitve na zasedanju	JURI 15.12.2011
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	ITRE 15.12.2011
Pripravljenec/-ka mnenja Datum imenovanja	Jürgen Creutzmann 14.2.2012
Obrazložitev v odboru	8.10.2012
Datum sprejetja	29.11.2012
Izid končnega glasovanja	+: 37 –: 8 0: 2
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Josefa Andrés Barea, Jean-Pierre Audy, Zigmantas Balčytis, Ivo Belet, Bendt Bendtsen, Jan Březina, Reinhard Bütikofer, Maria Da Graça Carvalho, Giles Chichester, Jürgen Creutzmann, Dimitrios Droutsas, Vicky Ford, Gaston Franco, Adam Gierek, Norbert Glante, Fiona Hall, Kent Johansson, Romana Jordan, Krišjānis Kariņš, Lena Kolarska-Bobińska, Judith A. Merkies, Angelika Niebler, Jaroslav Paška, Vittorio Prodi, Miloslav Ransdorf, Herbert Reul, Jens Rohde, Paul Rübig, Amalia Sartori, Salvador Sedó i Alabart, Francisco Sosa Wagner, Patrizia Toia, Catherine Trautmann, Ioannis A. Tsoukalas, Claude Turmes, Marita Ulvskog, Vladimir Urutchev, Alejo Vidal-Quadras
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Ioan Enciu, Roger Helmer, Jolanta Emilia Hibner, Seán Kelly, Zofija Mazej Kukovič, Alajos Mészáros, Vladimír Remek, Silvia-Adriana Țicău, Henri Weber