



6.4.2017

ADVIES

van de Commissie industrie, onderzoek en energie

aan de Begrotingscommissie en de Commissie economische en monetaire zaken

inzake de tenuitvoerlegging van het Europees Fonds voor strategische investeringen
(2016/2064(INI))

Rapporteur voor advies: Marian-Jean Marinescu

PA_NonLeg

SUGGESTIES

De Commissie industrie, onderzoek en energie verzoekt de ten principale bevoegde Begrotingscommissie en Commissie economische en monetaire zaken onderstaande suggesties in hun ontwerp-resolutie op te nemen:

1. is ingenomen met de vlotte tenuitvoerlegging van het EFSI en de volgens de verwachtingen gegenereerde investeringen in de door de EIB en het EIF goedgekeurde operaties, die meer dan 160 miljard EUR bedragen en goed zijn voor meer dan 50 % van de totale investeringen die tot 2018 moeten worden gegenereerd; herinnert er evenwel aan dat rekening moet worden gehouden met het verschil tussen overeengekomen bedragen en uitbetalingen; merkt bovendien op dat slechts rond 60 % van de totale investeringen die naar verwachting door het EFSI worden gegenereerd, particulier gefinancierd wordt, terwijl de overige middelen afkomstig zijn van de EIB (gemiddeld 20-25 %) en een combinatie van nationale stimuleringsbanken, overheden en EU-fondsen (ESIF, CEF);
2. wijst erop dat alle beschikbare informatie bevestigt hoeveel investeringen er dankzij het EFSI worden verwacht, maar onderstreept dat het voor de besluitvormers van cruciaal belang is om te weten welke bedragen er al naar bedrijven zijn overgemaakt; is van mening dat de berekening van het percentage aan particuliere investeringsbijdragen cruciaal is voor de beoordeling van de prestaties van het EFSI; is van mening dat het met het oog op de transparantie van de door de EIB en de Commissie verstrekte gegevens van groot belang is dat het uitbetaalde bedrag bekend wordt gemaakt;
3. stelt vast dat er in de EU nog steeds een investeringskloof bestaat en dat het EFSI bij het dichteren daarvan kan helpen; benadrukt dat het EFSI tot doel heeft duurzame projecten te ondersteunen die de reële economie stimuleren en die maatschappelijke en milieuvoordelen op de lange termijn creëren, waarbij gezorgd wordt voor additionaliteit en kwaliteit, eerder dan voor een optimalisering van de hefboomfactoren of de investeringssnelheid en -volumes;
4. betreurt het gebrek aan realtime-informatie over de vraag in welke mate gebruik is gemaakt van de garantie; wijst erop dat meerdere evaluaties duiden op een hefboomeffect van 14,1; dringt er bij het bestuur van het EFSI op aan de realltimemultiplicator openbaar te maken en gebruik te maken van de berekeningsmethode van de OESO;
5. wijst op de belangrijkste begunstigden per 31 januari 2017: Italië, Spanje, Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk en Duitsland in absolute cijfers (meer dan 60 % van de totale gegenereerde investeringen); Finland, Ierland, Estland, Spanje en Italië per hoofd van de bevolking; Estland, Bulgarije, Spanje, Litouwen en Portugal in verhouding tot het bbp (in miljoen EUR);
6. wijst erop dat, volgens een onafhankelijke beoordeling¹, de EU-15 tot juni 2016 meer dan 90 % van de EFSI-steun heeft ontvangen en de 13 nieuwe lidstaten minder dan 10 %; betreurt de tot op heden onevenwichtige geografische spreiding van de EFSI-steun, en herinnert eraan dat drie lidstaten niet meer dan 45 % van de totale steun uit de

¹ Onafhankelijke beoordeling van het investeringsplan door EY in 2016, via deze link beschikbaar: https://ec.europa.eu/commission/publications/independent-evaluation-investment-plan_en

infrastructuur- en innovatiepijler van het EFSI mogen ontvangen; roept het EFSI-bestuur daarom op de geografische spreiding voortdurend te monitoren en te verbeteren, en daarbij het evenwicht te stimuleren en de productiviteit en duurzaamheid in de economieën van alle lidstaten te verbeteren;

7. is van oordeel dat het combineren van EU-subsidies met financiële instrumenten kan bijdragen tot de additionaliteit van het EFSI; wijst erop dat slechts elf projecten onder "infrastructuur en innovatie" en twee projecten onder "kmo's" in negen lidstaten hebben geprofiteerd van gemengde EFSI/ESIF-financiering; spoort aan tot een tijdige goedkeuring van de herziening van het Financieel Reglement en de omnibusverordening die het combineren van ESIF- en EFSI-middelen eenvoudiger moeten maken teneinde concurrentie en overlappingsen te voorkomen, complementariteit te waarborgen en verdere synergie te bevorderen;
8. wijst erop dat, binnen deze twee pijlers, 30 % van de EFSI-financiering werd gebruikt voor kmo's, 23 % voor energieprojecten (slechts 7 % voor energie-efficiëntie), 21 % voor onderzoek, ontwikkeling en innovatie en 10 % voor de digitale sector; herinnert eraan dat additionaliteit een centraal beginsel is voor het verkrijgen van projectsteun uit het EFSI, en betreurt het gebrek aan informatie over de graad van additionaliteit van de gefinancierde projecten en over de gedetailleerde beoordeling met behulp van het scorebord; brengt in herinnering dat het scorebord een nuttig besluitvormingsinstrument moet zijn; roept op tot transparantie ten aanzien van het score- en beoordelingssysteem, en verzoekt om snelle publicatie ervan na afronding van de projectevaluatie; benadrukt dat er sprake moet zijn van volledige naleving en dat de juiste zorgvuldigheidsprocedure moet plaatsvinden alvorens steun wordt verleend; is bovendien van oordeel dat de sectorale diversificatie moet worden verbeterd;
9. benadrukt de noodzaak om de huidige definitie van additionaliteit te herzien door deze definitie te verduidelijken en doeltreffender te maken; is van oordeel dat additionaliteit beter beoordeeld kan worden als het investeringscomité het risicoprofiel van elk EFSI-project bekendmaakt; herinnert eraan dat de huidige verordening het mogelijk heeft gemaakt projecten te financieren met een lager risico dan het minimumrisico dat geldt voor de speciale activiteiten van de EIB; roept de EIB op om echte additionaliteit te garanderen, en is van oordeel dat het EFSI alleen projecten zou moeten aanvaarden die de EIB wegens het riskante karakter ervan als onaanvaardbaar zou aanmerken, en dat het EFSI niet gebruikt mag worden om een nieuw etiket op projecten te plakken, zoals de brede EFSI-steun voor projecten inzake energie, energie-efficiëntie en hernieuwbare energie, die gepaard is gegaan met een vermindering in gelijke mate van de gewone investeringen van de EIB in deze sectoren; dringt aan op transparantie in de besluitvormingsprocedure doordat er wordt gezorgd voor de openbaarmaking van geaggregeerde financiële gegevens met betrekking tot door de EIB gefinancierde projecten;
10. wijst erop dat het noodzakelijk is het percentage middelen te verhogen dat wordt toegekend aan langetermijnprojecten zoals telecommunicatienetwerken of aan projecten met een relatief hoog risico dat typisch is voor meer geavanceerde nieuw opkomende technologieën; merkt op dat investeringen in breedbandinfrastructuur en 5G, cyberveiligheid, de digitalisering van de traditionele economie, micro-elektronica en krachtige computersystemen (high-performance computing, HPC) de digitale kloof

kunnen helpen verkleinen;

11. betreurt het dat ondanks het feit dat de kenmerken van investeringen in sectoren als ruimtetechnologie of emissiereductietechnologie aan de door het EFSI gestelde voorwaarden zouden moeten voldoen, tot dusverre zeer weinig projecten in deze sectoren onder de EFSI-paraplu zijn gefinancierd, en is van mening dat het EFSI aangepast dient te worden aan de omstandigheden in deze sectoren;
12. acht het, aangezien het EFSI tot doel heeft financiering toe te kennen aan projecten met een hoog risico, van belang dat het lage ontwikkelingsniveau van de regio waar het project wordt uitgevoerd of waaruit de begunstigde afkomstig is als extra risicofactor wordt aangemerkt;
13. benadrukt dat het met het oog op de verbetering van de prestaties van het EFSI op nationaal en regionaal niveau noodzakelijk is de samenwerking tussen de EIB, beheerder van het EFSI, en de nationale en regionale stimuleringsbanken of -instellingen te versterken;
14. wijst er evenwel op dat de nationale of regionale stimuleringsbanken of -instellingen niet in alle lidstaten even goed zijn opgezet en dat de beperkte geografische spreiding ervan bijkomende obstakels oplevert voor de geografische dekking van het EFSI; is van mening dat de opzet van nationale of regionale stimuleringsbanken of -instellingen een hoge prioriteit van de lidstaten en het EFSI moet zijn om zo de regio's te bereiken waar behoefte is aan steun; roept de EIB en de Commissie op om ervoor te zorgen dat de nationale en regionale stimuleringsbanken of -instellingen een topprioriteit van de Europese investeringsadvieshub (EIAH) zijn en dat de lidstaten over de nodige kennis en technische ondersteuning kunnen beschikken; dringt er bij de Commissie op aan de totstandbrenging van nationale stimuleringsbanken in regio's waar hun aanwezigheid gering is te bevorderen en te ondersteunen, teneinde kleinschalige projecten te stimuleren en de regionale en sectorale diversificatie te verbeteren;
15. roept de EIB op om, gezien het belang van de toekenning van middelen aan projecten en gebieden met een hoog risico, te voorkomen dat de financieringsrente op leningen begunstigten afschrikt en overmatig belast; vraagt de EIB meer openheid van zaken te geven over de rente en de provisie die in rekening worden gebracht voor EFSI-projecten in de Unie en ervoor te zorgen dat deze niet worden aangegrepen om onderscheid te maken tussen verschillende categorieën begunstigten of tussen regio's;
16. benadrukt dat de EIAH cruciaal is voor het succes van het EFSI; merkt op dat deze hub een veelbelovende start kende, maar helaas tot dusverre niet optimaal heeft kunnen functioneren; benadrukt dat voorzien moet worden in de nodige middelen voor de EIAH, die moeten overeenkomen met een minimum van 20 000 000 EUR per jaar, teneinde de kosten te dekken en de EIAH in staat te stellen zijn maatregelen en diensten te verstrekken en te intensiveren; benadrukt bovendien dat het problematische personeelstekort zo snel mogelijk opgelost moet worden zodat de EIAH alle toegewezen taken en bevoegdheden kan opnemen;
17. verzoekt de EIAH meer aanwezig te zijn in landen die moeilijkheden ondervinden bij het benutten van het EFSI en die niet de nodige administratieve capaciteit hebben om levensvatbare projecten in te dienen, met name cohesielanden; verzoekt de EIAH

daarnaast specifiek advies te verstrekken ter ondersteuning van specifieke projecten in het geval van sterke risicoaversie of wanneer het risico versnipperd is over investeerders (zoals bij grensoverschrijdende/multinationale projecten, infrastructuurprojecten met inkomsten op de lange termijn);

18. dringt er bij de EIAH op aan samen te werken met de passende nationale instellingen teneinde een evenwichtigere geografische en sectorale spreiding te bewerkstelligen; onderstreept dat de EIAH een belangrijke verantwoordelijkheid heeft bij de invoering van het EFSI op lokaal niveau, als enig loket fungeert voor technisch en financieel advies met het oog op het identificeren, voorbereiden en ontwikkelen van projecten en de taak heeft om proactief kleinschalige projecten te bundelen en investeringsplatforms op te zetten; benadrukt dat deze taken niet voldoende werden uitgevoerd en in de komende periode intensiever moeten worden aangepakt;
19. merkt op dat de investeringsplatforms meer tijd nodig hebben om operationeel te worden; benadrukt hun rol bij het aggregeren van vele kleinere, inhoudelijk gelijke projecten of het bundelen en faciliteren van grensoverschrijdende projecten;
20. herinnert eraan dat een van de doelstellingen van het EFSI het bevorderen van kleinschalige, innovatieve en riskante projecten is, o.a. door deze, eventueel via investeringsplatforms, te bundelen tot grotere clusters waarin gemakkelijker kan worden geïnvesteerd; dringt er bij de EIAH op aan om na te denken over de totstandbrenging van decentrale regionale clusters met het oog op een betere aanpassing aan de specifieke kenmerken van een bepaalde sector of regio, zoals energie-efficiëntie in Zuidoost-Europa;
21. dringt er bij de EIB op aan haar adviescapaciteit te versterken en doet een beroep op de Commissie haar communicatie- en verspreidingsinspanningen te intensifiëren, teneinde het gebruik van het EFSI in alle lidstaten en regio's te verhogen; betreurt het dat veel belanghebbenden nog steeds niet op de hoogte zijn van het EFSI, de mogelijkheden die het biedt, en hoe EFSI-steun kan worden aangevraagd; stelt vast dat begunstigden in bepaalde gevallen niet op de hoogte waren van het feit dat zij al EFSI-steun kregen, vooral wegens een gebrek aan transparantie bij de financiële intermediair, die naliet om over de EFSI-steun te informeren; is van mening dat zowel de onbekendheid met de beschikbaarheid van EFSI-steun als het zich niet realiseren dat men feitelijk van EFSI-steun profiteert, gemiste kansen voor de EU zijn; benadrukt bijgevolg de behoefte aan een verbeterde communicatie- en bewustmakingscampagne;
22. dringt erop aan dat al het voorlichtingsmateriaal en materiaal dat deel uitmaakt van de financieringsprocedure in alle talen van de lidstaten wordt vertaald teneinde de informatievoorziening en de toegang op lokaal te niveau te vereenvoudigen;
23. betreurt het feit dat vanwege het EFSI een aantal begrotingslijnen zijn verlaagd voor de periode 2015-2020, met negatieve gevolgen voor programma's zoals Horizon 2020 en de financieringsfaciliteit voor Europese verbindingen; is van mening dat in het kader van de herziening van het MFK dit begrotingstekort moet worden hersteld en dat het EFSI moet worden gefinancierd uit bronnen die losstaan van reeds goedgekeurde EU-programma's; verzoekt de Commissie om hiervoor met een volledige terugbetalingsregeling te komen, te beginnen bij de herziening van het MFK;
24. herhaalt dat het van belang is om zich te richten op de financiële instrumenten ten behoeve

van de verlenging van EFSI (EFSI II); is van oordeel dat financiering uit het EFSI niet in de plaats mag komen van subsidies uit andere EU-financieringsbronnen zoals ESIF, CEF en Horizon 2020; roept de Commissie op om alternatieve bronnen van financiering te identificeren voor toekomstige verlengingen;

25. benadrukt dat bij de toepassing van het scorebord voor de selectie van EFSI-verrichtingen transparantie vereist is, en met name gezorgd moet worden voor toegankelijke, correcte en actuele informatie over additionaliteit en het besluitvormingsproces voorafgaand aan de verlening van de EU-garantie; verzoekt de EIB alle informatie over de resultaten van de effectbeoordelingen met betrekking tot de verrichtingen in het kader van het Europees investeringsprojectenportaal openbaar te maken, en daarbij aan te geven welke de toegevoegde waarde en de additionaliteit van elk gefinancierd project is; is van mening dat de EIB met betrekking tot elk gefinancierd project uitgesplitste gegevens moet publiceren, waaronder de in het kader van het EFSI via financiële intermediairs verstrekte leningen, de beoordelingen vooraf en achteraf van elk project, met toelichting over de toegepaste indicatoren en criteria bij de selectie en de beoordeling; is, tot slot, van oordeel dat objectieve cijfers over de directe en indirecte banen die dankzij het EFSI werden gecreëerd, openbaar gemaakt moeten worden; dringt er bij de Commissie op aan de mogelijkheden en de zichtbaarheid van het EIPP te vergroten;
26. is van oordeel dat voorafgaand aan de goedkeuring van de voorgestelde verlenging van het EFSI een gedetailleerdere studie en een nadere evaluatie van de oorspronkelijke EFSI-verordening wenselijk waren geweest; verwacht dat de conclusies van dit verslag, met name met betrekking tot regionale en sectorale diversificatie, additionaliteit, transparantie van de selectieprocedure door het bestuur en het investeringscomité, en de aanbevelingen van de Rekenkamer terdege in overweging zullen worden genomen bij de definitieve uitwerking van de verordening over de verlenging van het EFSI.

**INFORMATIE OVER DE GOEDKEURING
IN DE MEDEADVISERENDE COMMISSIE**

Datum goedkeuring	3.4.2017
Uitslag eindstemming	+: 49 -: 2 0: 0
Bij de eindstemming aanwezige leden	Bendt Bendtsen, Xabier Benito Ziluaga, José Blanco López, Reinhard Bütikofer, Jerzy Buzek, Edward Czesak, Ashley Fox, Adam Gierek, Theresa Griffin, Rebecca Harms, Eva Kaili, Kaja Kallas, Krišjānis Kariņš, Seán Kelly, Jeppe Kofod, Jaromír Kohlíček, Peter Kouroumbashev, Zdzisław Krasnodębski, Miapetra Kumpula-Natri, Edouard Martin, Angelika Mlinar, Csaba Molnár, Dan Nica, Angelika Niebler, Morten Helveg Petersen, Herbert Reul, Paul Rübig, Massimiliano Salini, Algirdas Saudargas, Neoklis Sylikiotis, Dario Tamburrano, Patrizia Toia, Evžen Tošenovský, Vladimír Urutchev, Martina Werner, Lieve Wierinck, Hermann Winkler, Anna Záborská, Flavio Zanonato, Carlos Zorrinho
Bij de eindstemming aanwezige vaste plaatsvervangers	Pilar Ayuso, Rosa D'Amato, Françoise Grossetête, Barbara Kudrycka, Marian-Jean Marinescu, Victor Negrescu, Sofia Sakorafa, Davor Škrlec, Theodor Dumitru Stolojan
Bij de eindstemming aanwezige plaatsvervangers (art. 200, lid 2)	György Hölvényi, Julia Reda

HOOFDELIJKE EINDSTEMMING IN DE MEDEADVISERENDE COMMISSIE

49	+
ALDE	Kaja Kallas, Angelika Mlinar, Morten Helveg Petersen, Lieve Wierinck
ECR	Edward Czesak, Ashley Fox, Zdzisław Krasnodębski, Evžen Tošenovský
GUE/NGL	Xabier Benito Ziluaga, Jaromír Kohlíček, Sofia Sakorafa, Neoklis Sylikiotis
PPE	Pilar Ayuso, Bendt Bendtsen, Jerzy Buzek, Françoise Grossetête, György Hölvényi, Krišjānis Kariņš, Seán Kelly, Barbara Kudrycka, Marian-Jean Marinescu, Angelika Niebler, Herbert Reul, Paul Rübig, Massimiliano Salini, Algirdas Saudargas, Theodor Dumitru Stolojan, Vladimir Urutchev, Hermann Winkler, Anna Záborská
S&D	José Blanco López, Adam Gierek, Theresa Griffin, Eva Kaili, Jeppe Kofod, Peter Kouroumbashev, Miapetra Kumpula-Natri, Edouard Martin, Csaba Molnár, Victor Negrescu, Dan Nica, Patrizia Toia, Martina Werner, Flavio Zanonato, Carlos Zorrinho
Verts/ALE	Reinhard Bütikofer, Rebecca Harms, Julia Reda, Davor Škrlec

2	-
EFDD	Rosa D'Amato, Dario Tamburrano

0	0

Verklaring van de gebruikte tekens:

+ : voor

- : tegen

0 : onthouding