



30.4.2018

STANOVISKO

Výboru pro průmysl, výzkum a energetiku

pro Výbor pro právní záležitosti

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení (EU) č. 182/2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD))

Zpravodaj: Claude Turmes

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Článek 291 Lisabonské smlouvy stanoví, že legislativní akty, u nichž jsou zapotřebí jednotné podmínky provádění, udělí Komisi prováděcí pravomoci. Způsob, jakým členské státy kontrolují výkon prováděcích pravomocí a přijímání souvisejících prováděcích aktů, stanoví nařízení 182/2011. Zde se navrhuje jeho revize.

V mnoha případech funguje stávající postup dobře. Existují však případy, zejména v rámci „přezkumného postupu“, které jsou problematictější a vedou k otázkám, pokud jde o odpovědnost za rozhodnutí členských států, zejména v politicky citlivých oblastech, jako je zdraví a bezpečnost lidí, zvířat a rostlin.

V přezkumném postupu je pro přijetí prováděcího aktu navrženého Komisí nezbytné, aby pro něj hlasovala kvalifikovaná většina. Není-li kvalifikované většiny dosaženo, může se Komise odvolat k odvolacímu výboru. Pokud není v odvolacím výboru dosaženo většiny pro prováděcí akt ani proti němu (situace „bez stanoviska“), může Komise rozhodnout, že daný akt přijme, nebo zamítne sama.

Jako řešení tohoto problému Komise v předloženém návrhu revize navrhuje:

- zveřejňovat hlasování zástupců jednotlivých členských států v odvolacím výboru;
- zavést další úroveň odvolání na úrovni ministrů a případně záležitost dále předat pro orientaci na úroveň Rady;
- nepočítat hlasy těch, kteří se zdrželi hlasování, a nově vymezit usnášeníschopnost pro účast na hlasování (prostá většina členských států).

Zpravodaj stanoviska plně podporuje návrh na zlepšení transparentnosti a v celém postupu navrhuje další podobná opatření, mj. požadavek, aby členské státy své přijetí nebo odmítnutí prováděcího aktu zdůvodňovaly. Zpravodaj se však současně domnívá, že navrhované další úroveň odvolání by pravděpodobně nebyly užitečné, neboť zkušenosti ukazují, že výsledky hlasování v odvolacím výboru se zřídka liší od výsledků dosažených ve stálém výboru. Zpravodaj je rovněž důrazně proti navržené změně vymezení usnášeníschopnosti a postupů sčítání hlasů, neboť ji považuje z hlediska demokracie za nepřijatelnou.

Řešení problému situací „bez stanoviska“ spatřuje zpravodaj v rozlišení jednotlivých případů v závislosti na oblasti a povaze rozhodnutí. U produktů a látek s dopadem na zdraví lidí, zvířat a rostlin by Komise měla povinnost látku zakázat, jestliže není dosaženo kvalifikované většiny pro její povolení. Tento postup by Komisi odňal možnost rozhodovat případ od případu a zvýšil by právní jistotu, neboť povinnost nepovolit látku, není-li dosaženo většiny, by byla zakotvena v tomto nařízení.

K situacím, kdy členské státy nevydají žádné stanovisko, dochází navíc soustavně v případech týkajících se téhož základního aktu. Zde je třeba stanovit, že Komise v dané konkrétní otázce zváží revizi základního aktu.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku vyzývá Výbor pro právní záležitosti jako věcně příslušný výbor, aby zohlednil následující pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(1a) Evropský parlament zřídil zvláštní výbor, který má prověřit postupy Unie pro povolování pesticidů v Unii, s cílem odhalit v rámci schvalovacího postupu možné střety zájmů a prozkoumat úlohu agentur Unie a také to, zda jsou náležitě personálně obsazeny a financovány, aby mohly plnit své povinnosti. Závěrečná zpráva obsahující faktická zjištění a doporučení tohoto výboru, která mají být schválena na plenárním zasedání Parlamentu, by měla být zohledněna v zájmu zdokonalení systému zřízeného nařízením (ES) č. 182/2011.

Odůvodnění

Zvláštní výbor zřízený Evropským parlamentem se bude zabývat některými velmi specifickými postupy v rámci tohoto návrhu. Výsledky jeho práce proto mohou změnit náš přístup a měly by být od začátku brány v potaz.

Pozměňovací návrh 2

Návrh nařízení

Bod odůvodnění 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(2) Systém zavedený nařízením (EU) č. 182/2011 celkově prokázal, že v praxi funguje dobře a že se mu podařilo dosáhnout vhodné institucionální rovnováhy, pokud jde o úlohu Komise a dalších zúčastněných stran. Tento systém by proto měl nadále fungovat beze změn s výjimkou některých cílených změn

(2) Systém zavedený nařízením (EU) č. 182/2011 celkově prokázal, že v praxi funguje dobře a že se mu podařilo dosáhnout vhodné institucionální rovnováhy, pokud jde o úlohu Komise a dalších zúčastněných stran. Tento systém by proto měl nadále fungovat beze změn s výjimkou některých cílených změn

týkajících se konkrétních aspektů postupu na úrovni odvolacího výboru. Cílem těchto změn je zajistit širší politickou odpovědnost a angažovanost v oblasti politicky citlivých prováděcích aktů, aniž by se však změnila právní a institucionální odpovědnost za prováděcí akty, kterou upravuje nařízení (EU) č. 182/2011.

týkajících se konkrétních aspektů **přezkumného postupu, poradního postupu a** postupu na úrovni odvolacího výboru. Cílem těchto změn je zajistit širší politickou odpovědnost a angažovanost – **zvláště členských států** – v oblasti politicky citlivých prováděcích aktů **a více dbát na zásadu předběžné opatrnosti**, aniž by se však změnila právní a institucionální odpovědnost za prováděcí akty, kterou upravuje nařízení (EU) č. 182/2011.

Pozměňovací návrh 3

Návrh nařízení Bod odůvodnění 3

Znění navržené Komisí

(3) V řadě konkrétních případů stanoví nařízení (EU) č. 182/2011 možnost předložení věci odvolacímu výboru. V praxi je věc předkládána odvolacímu výboru v případech, kdy v rámci výboru při přezkumném postupu nebylo dosaženo kvalifikované většiny ani ve prospěch dané věci, ani proti ní, a proto nebylo vydáno žádné stanovisko. Ve většině případů k tomu došlo v souvislosti s geneticky modifikovanými organismy a geneticky modifikovanými potravinami a krmivy a přípravky na ochranu rostlin.

Pozměňovací návrh

(3) V řadě konkrétních případů stanoví nařízení (EU) č. 182/2011 možnost předložení věci odvolacímu výboru. V praxi je věc předkládána odvolacímu výboru v případech, kdy v rámci výboru při přezkumném postupu nebylo dosaženo kvalifikované většiny ani ve prospěch dané věci, ani proti ní, a proto nebylo vydáno žádné stanovisko. Ve většině případů k tomu došlo v souvislosti s geneticky modifikovanými organismy a geneticky modifikovanými potravinami a krmivy a přípravky na ochranu rostlin, **což jsou otázky, u nichž mají názory a rozhodování členských států zásadní význam.**

Pozměňovací návrh 4

Návrh nařízení Bod odůvodnění 4

Znění navržené Komisí

(4) Ze zkušeností vyplývá, že odvolací výbor dospěje v naprosté většině případů ke stejnému výsledku jako přezkumný výbor a to má za následek nevydání stanoviska. Odvolací výbor proto nebyl

Pozměňovací návrh

(4) Ze zkušeností vyplývá, že odvolací výbor dospěje v naprosté většině případů ke stejnému výsledku jako přezkumný výbor a to má za následek nevydání stanoviska. Odvolací výbor proto nebyl

nápomocen při zvyšování transparentnosti postojů členských států.

nápomocen při zvyšování transparentnosti postojů členských států, **příčemž tyto nejednoznačné situace následně zpomalují unijní proces rozhodování o velmi významných záležitostech.**

Pozměňovací návrh 5

Návrh nařízení Bod odůvodnění 7

Znění navržené Komisí

(7) Ačkoli Komise má pravomoc v takových případech rozhodovat, vzhledem k obzvláštní citlivosti daných otázek by **svou** odpovědnost v rozhodovacím procesu **měly plně převzít i** členské státy. **Nejedná se však o případ, kdy** členské státy nejsou schopny dosáhnout kvalifikované většiny **mimo jiné v důsledku toho, že se ve značném počtu zdrží hlasování nebo se v okamžiku hlasování nedostaví.**

Pozměňovací návrh

(7) Ačkoli Komise má v **současnosti** pravomoc v takových případech rozhodovat, vzhledem k obzvláštní citlivosti daných otázek by **měly větší** odpovědnost v rozhodovacím procesu **převzít členské státy. Proto je nanejvýš důležité, aby byly členské státy motivovány k přijetí jasného rozhodnutí, ať už ve prospěch, nebo v neprospěch návrhu, a k aktivní účasti na hlasování, byť jen svou přítomností. V případech, kdy se návrh prováděcího aktu týká ochrany zdraví či bezpečnosti lidí, zvířat nebo rostlin, by měla převážit zásada předběžné opatrnosti. Pokud** členské státy nejsou v **takových případech** schopny dosáhnout kvalifikované většiny **ve prospěch návrhu na udělení povolení pro určitý produkt nebo látku, mělo by se mít za to, že bylo udělení takového povolení zamítnuto.**

Pozměňovací návrh 6

Návrh nařízení Bod odůvodnění 8

Znění navržené Komisí

(8) **Pro zvýšení přidané hodnoty odvolacího výboru je proto nutno posílit jeho úlohu tím, že vždy, když nebude vydáno stanovisko, bude umožněno svolat další zasedání odvolacího výboru.**

Pozměňovací návrh

vypouští se

Zastoupení na dalším zasedání odvolacího výboru by mělo být zajištěno na ministerské úrovni, aby mohla proběhnout politická diskuse. Aby bylo možné uspořádat takové další zasedání, měl by být prodloužen časový rámec pro vydání stanoviska odvolacího výboru.

Pozměňovací návrh 7

Návrh nařízení Bod odůvodnění 9

Znění navržené Komisí

(9) Pravidla upravující hlasování odvolacího výboru by měla být změněna tak, aby se snížilo riziko, že nebude vydáno žádné stanovisko, a zajistila motivace zástupců členských států k zaujetí jasného postoje. Za tímto účelem by měly být za zúčastněné členské státy pro účely výpočtu kvalifikované většiny považovány pouze ty členské státy, které jsou přítomny nebo zastoupeny a které se nezdrží hlasování. Aby byla zajištěna reprezentativnost výsledku hlasování, mělo by být hlasování považováno za platné pouze tehdy, je-li prostá většina členských států zároveň zúčastněnými členy v odvolacím výboru. Pokud nebude usnášeníschopnosti dosaženo před uplynutím lhůty stanovené pro vydání rozhodnutí výboru, bude se mít za to, že výbor žádné stanovisko nevydal, stejně jako je tomu nyní.

Pozměňovací návrh

vypouští se

Pozměňovací návrh 8

Návrh nařízení Bod odůvodnění 10

Znění navržené Komisí

(10) Komise by měla mít možnost v konkrétních případech požádat Radu

Pozměňovací návrh

vypouští se

o poskytnutí názorů a orientace ohledně širších důsledků nevydání stanoviska včetně jeho institucionálních, právních, politických a mezinárodních důsledků. Komise by měla zohlednit jakýkoli postoj vyjádřený Radou do tří měsíců po předložení věci. V řádně odůvodněných případech může Komise při předložení věci stanovit kratší lhůtu.

Pozměňovací návrh 9

Návrh nařízení Bod odůvodnění 11

Znění navržené Komisí

(11) Transparentnost hlasování zástupců členských států *na úrovni odvolacího výboru* by se *měla zvýšit* a *mělo by být zveřejněno hlasování zástupců jednotlivých členských států.*

Pozměňovací návrh

(11) Transparentnost *by se měla zvýšit v celém poradním postupu, přezkumném postupu i postupu odvolacího výboru. Zejména by se mělo zveřejňovat* hlasování zástupců *jednotlivých* členských států, *a to včetně jejich hlasovacích záměrů v případech, kdy k formálnímu hlasování nedojde. Tyto požadavky by se měly uplatňovat na hlasování v odvolacím výboru, přezkumném výboru a v celém poradním postupu. Podrobnější informace o složení odborných výborů by se měly zveřejnit.*

Pozměňovací návrh 10

Návrh nařízení
Čl. 1 – odst. 1 – bod 1
Nařízení (EU) č. 182/2011
Čl. 3 – odst. 7 – pododstavec 6

Znění navržené Komisí

1) V čl. 3 odst. 7 se doplňuje nový šestý pododstavec, který zní:
„Pokud odvolací výbor nevydá žádné stanovisko podle čl. 6 odst. 3 druhého pododstavce, může předseda rozhodnout, že odvolací výbor svolá další zasedání na

Pozměňovací návrh

vypouští se

ministrské úrovni. V takových případech vydá odvolací výbor stanovisko do tří měsíců ode dne původního předložení věci.“;

Pozměňovací návrh 11

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. a

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 6 – odst. 1 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) v odstavci 1 se doplňuje nový druhý pododstavec, který zní:

vypouští se

„Za zúčastněné členy odvolacího výboru však budou považováni pouze ti členové odvolacího výboru, kteří jsou v době hlasování přítomni nebo zastoupeni a kteří se nezdrží hlasování. Většinou uvedenou v čl. 5 odst. 1 se rozumí kvalifikovaná většina uvedená v čl. 238 odst. 3 písm. a) SFEU. Hlasování se považuje za platné pouze tehdy, pokud je prostá většina členských států zúčastněnými členy.“;

Pozměňovací návrh 12

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 6 – odst. 3a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) vkládá se nový odstavec 3a, který zní:

vypouští se

„3a. Pokud odvolací výbor nevydá žádné stanovisko, může Komise postoupit věc Radě a požádat ji o stanovisko s uvedením jejích názorů a orientace ohledně širších důsledků nevydání stanoviska včetně institucionálních, právních, politických a mezinárodních důsledků. Komise

zohlední jakýkoli postoj vyjádřený Radou do tří měsíců po předložení věci. V řádně odůvodněných případech může Komise při předkládání věci stanovit kratší lhůtu.“;

Pozměňovací návrh 13

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 2 – písm. b a (nové)

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 6 – odst. 4 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

ba) vkládá se nový odstavec, který zní:
„4a. Odchylně od odstavce 3 platí, že pokud se základní akt týká ochrany zdraví či bezpečnosti lidí, zvířat nebo rostlin a návrh prováděcího aktu zahrnuje udělení povolení pro určitý produkt nebo určitou látku a výbor nevydá kladné stanovisko přijaté většinou podle čl. 5 odst. 1, Komise navrhaný prováděcí akt nepřijme a má se za to, že udělení povolení bylo zamítnuto.“;

Pozměňovací návrh 14

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 – písm. -a (nové)

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 10 – odst. 1 – návěti

Platné znění

Pozměňovací návrh

1. Komise vede rejstřík činnosti výborů, který obsahuje:

-a) v odstavci 1 se návěti nahrazuje tímto:

„1. Komise vede veřejný rejstřík činnosti výborů, který je přístupný na internetu. Tento veřejný rejstřík obsahuje:“;

Pozměňovací návrh 15

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 – písm. -a a (nové)

Nařízení (EU) č. 182/2011
Čl. 10 – odst. 1 – písm. c

Platné znění

c) stručné zápisy spolu se seznamy orgánů a subjektů, ke kterým ***náleží*** osoby ***určené členskými státy, aby je zastupovaly;***

Pozměňovací návrh 16

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 – písm. a

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 10 – odst. 1 – písm. e

Znění navržené Komisí

e) výsledky hlasování, ***které v případě odvolacího*** výboru ***zahrnují hlasy vyjádřené zástupci jednotlivých členských států;***“;

Pozměňovací návrh 17

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 – písm. a a (nové)

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 10 – odst. 3

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh 18

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 – písm. a b (nové)

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 10 – odst. 4

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh 19

Pozměňovací návrh

-aa) v odstavci 1 se písmeno c) nahrazuje tímto:

„c) stručné zápisy spolu se seznamy ***přítomných osob a*** orgánů a subjektů, ke kterým ***tyto*** osoby ***náleží;***“

Pozměňovací návrh

e) výsledky hlasování ***ve výborech i v odvolacím*** výboru ***doplněné o odůvodnění, a to i v případě zdržení se hlasování;***

Pozměňovací návrh

aa) odstavec 3 se zrušuje;

Pozměňovací návrh

ab) odstavec 4 se zrušuje;

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 – písm. b

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 10 – odst. 5

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

b) odstavec 5 se nahrazuje tímto:

vypouští se

„5. Odkazy na všechny dokumenty uvedené v odst. 1 písm. a) až d), f) a g), jakož i informace uvedené v písmeni e) a h) uvedeného odstavce se zveřejní v rejstříku.“

Pozměňovací návrh 20

Návrh nařízení

Čl. 1 – odst. 1 – bod 3 a (nový)

Nařízení (EU) č. 182/2011

Čl. 11 – odst. 1 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

3a) v článku 11 se doplňuje nový odstavec, který zní:

„Pokud se Evropský parlament nebo Rada navíc domnívá, že by svěřením prováděcích pravomocí Komisi v základním aktu mělo být přezkoumáno, může Komisi kdykoli vyzvat, aby předložila návrh na změnu tohoto základního aktu.“

Odůvodnění

Pokud se v obdobných případech jeví získání kladného stanoviska členských států jako obtížné, může být vhodné přezkoumat prováděcí pravomoci, jež byly Komisi svěřeny.

POSTUP VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

Název	Pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí
Referenční údaje	COM(2017)0085 – C8-0034/2017 – 2017/0035(COD)
Věcně příslušný výbor Datum oznámení na zasedání	JURI 1.3.2017
Výbor, který vypracoval stanovisko Datum oznámení na zasedání	ITRE 1.3.2017
Zpravodaj(ka) Datum jmenování	Claude Turmes 30.5.2017
Projednáni ve výboru	22.1.2018
Datum přijetí	24.4.2018
Výsledek konečného hlasování	+ : 31 - : 29 0 : 1
Členové přítomní při konečném hlasování	Zigmantas Balčytis, José Blanco López, David Borrelli, Jonathan Bullock, Cristian-Silviu Buşoi, Reinhard Bütikofer, Angelo Ciocca, Edward Czesak, Jakop Dalunde, Pilar del Castillo Vera, Christian Ehler, Fredrick Federley, Ashley Fox, Adam Gierek, Theresa Griffin, Rebecca Harms, Eva Kaili, Kaja Kallas, Barbara Kappel, Krišjānis Kariņš, Seán Kelly, Jeppe Kofod, Peter Kouroumbashev, Zdzisław Krasnodębski, Miapetra Kumpula-Natri, Christelle Lechevalier, Janusz Lewandowski, Paloma López Bermejo, Edouard Martin, Angelika Mlinar, Csaba Molnár, Nadine Morano, Dan Nica, Angelika Niebler, Morten Helveg Petersen, Miroslav Poche, Julia Reda, Paul Rübig, Massimiliano Salini, Algirdas Saudargas, Neoklis Sylikiotis, Evžen Tošenovský, Claude Turmes, Vladimir Urutchev, Kathleen Van Brempt, Henna Virkkunen, Martina Werner, Liese Wierinck, Hermann Winkler, Flavio Zanonato, Carlos Zorrinho
Náhradníci přítomní při konečném hlasování	Pilar Ayuso, Cornelia Ernst, Francesc Gambús, Françoise Grossetête, Werner Langen, Rupert Matthews, Răzvan Popa, Dominique Riquet, Theodor Dumitru Stolojan
Náhradníci (čl. 200 odst. 2) přítomní při konečném hlasování	Rosa D'Amato

JMENOVITÉ KONEČNÉ HLASOVÁNÍ VE VÝBORU POŽÁDANÉM O STANOVISKO

31	+
ECR	Edward Czesak, Zdzisław Krasnodębski
EFDD	Rosa D'Amato
ENF	Angelo Ciocca, Christelle Lechevalier
GUE/NGL	Cornelia Ernst, Paloma López Bermejo, Neoklis Sylikiotis
NI	David Borrelli
S&D	Zigmantas Balčytis, José Blanco López, Adam Gierek, Theresa Griffin, Eva Kaili, Jeppe Kofod, Peter Kouroumbashev, Miapetra Kumpula-Natri, Edouard Martin, Csaba Molnár, Dan Nica, Miroslav Poche, Răzvan Popa, Kathleen Van Brempt, Martina Werner, Flavio Zanonato, Carlos Zorrinho
VERTS/ALE	Reinhard Bütikofer, Jakop Dalunde, Rebecca Harms, Julia Reda, Claude Turmes

29	-
ALDE	Fredrick Federley, Kaja Kallas, Angelika Mlinar, Morten Helveg Petersen, Dominique Riquet, Lieve Wierinck
ECR	Ashley Fox, Rupert Matthews
EFDD	Jonathan Bullock
ENF	Barbara Kappel
PPE	Pilar Ayuso, Cristian-Silviu Buşoi, Pilar del Castillo Vera, Christian Ehler, Francesc Gambús, Françoise Grossetête, Krišjānis Kariņš, Seán Kelly, Werner Langen, Janusz Lewandowski, Nadine Morano, Angelika Niebler, Paul Rübig, Massimiliano Salini, Algirdas Saudargas, Theodor Dumitru Stolojan, Vladimir Urutchev, Henna Virkkunen, Hermann Winkler

1	0
ECR	Evžen Tošenovský

Význam zkratek:

+ : pro

- : proti

0 : zdrželi se