



**(2020)0365(COD)**

2.7.2021

## **OPINIA**

Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady  
w sprawie odporności podmiotów krytycznych  
(COM(2020)0829 – C9-0421/2020 – (2020)0365(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Nils Torvalds

(\*) Zaangażowane komisje – art. 57 Regulaminu

PA\_Legam

## POPRAWKI

Komisja Przemysłu, Badań Naukowych i Energii zwraca się do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

### Poprawka 1

#### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

(1) Dyrektywa Rady 2008/114/WE<sup>17</sup> przewiduje procedurę wyznaczania europejskich infrastruktur krytycznych w sektorach energii i transportu, których zakłócenie lub zniszczenie miałyby istotny wpływ transgraniczny w co najmniej dwóch państwach członkowskich. W dyrektywie tej skoncentrowano się wyłącznie na ochronie takich infrastruktur. Ocena dyrektywy 2008/114/WE przeprowadzona w 2019 r.<sup>18</sup> wykazała jednak, że ze względu na w coraz większym stopniu wzajemnie powiązany i transgraniczny charakter operacji wykorzystujących infrastrukturę krytyczną środki ochronne związane wyłącznie z pojedynczymi składnikami infrastruktury są niewystarczające, aby zapobiec wszystkim zakłóceniom. Wobec tego niezbędna jest zmiana podejścia na podejście zapewniające odporność podmiotów krytycznych, a mianowicie ich zdolność do łagodzenia i tłumienia incydentów mogących zakłócić funkcjonowanie podmiotu krytycznego oraz dostosowania się do nich i usunięcia ich skutków.

---

<sup>17</sup> Dyrektywa Rady 2008/114/WE z dnia 8 grudnia 2008 r. w sprawie rozpoznawania i wyznaczania europejskiej infrastruktury

*Poprawka*

(1) Dyrektywa Rady 2008/114/WE<sup>17</sup> przewiduje procedurę wyznaczania europejskich infrastruktur krytycznych w sektorach energii i transportu, których zakłócenie lub zniszczenie miałyby istotny wpływ transgraniczny w co najmniej dwóch państwach członkowskich. W dyrektywie tej skoncentrowano się wyłącznie na ochronie takich infrastruktur. Ocena dyrektywy 2008/114/WE przeprowadzona w 2019 r.<sup>18</sup> wykazała jednak, że ze względu na w coraz większym stopniu wzajemnie powiązany i transgraniczny charakter operacji wykorzystujących infrastrukturę krytyczną środki ochronne związane wyłącznie z pojedynczymi składnikami infrastruktury są niewystarczające, aby zapobiec wszystkim zakłóceniom. Wobec tego niezbędna jest zmiana podejścia na podejście zapewniające odporność podmiotów krytycznych, a mianowicie ich zdolność do łagodzenia i tłumienia incydentów mogących zakłócić funkcjonowanie podmiotu krytycznego oraz **reagowania na nie**, dostosowania się do nich i usunięcia ich skutków, **zagrożających ogólnemu dobrobytowi gospodarczemu i społecznemu obywateli.**

---

<sup>17</sup> Dyrektywa Rady 2008/114/WE z dnia 8 grudnia 2008 r. w sprawie rozpoznawania i wyznaczania europejskiej infrastruktury

krytycznej oraz oceny potrzeb w zakresie poprawy jej ochrony (Dz.U. L 345 z 23.12.2008, s. 75).

<sup>18</sup> SWD(2019) 308.

## Poprawka 2

### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

(3) Te rosnące współzależności są rezultatem w coraz większym stopniu transgranicznej i współzależnej sieci świadczenia usług wykorzystującej kluczowe infrastruktury w całej Unii w sektorach energii, transportu, bankowości, infrastruktury rynku finansowego, infrastruktury cyfrowej, wody pitnej i ścieków, zdrowia, niektórych aspektów administracji publicznej, a także w sektorze kosmicznym – w zakresie obejmującym świadczenie niektórych usług zależnych od naziemnych infrastruktur, których właścicielami są, którymi zarządzają i które obsługują albo państwa członkowskie, albo podmioty prywatne, czyli z pominięciem infrastruktur, których właścicielem jest, którymi zarządza lub które obsługuje Unia lub odbywa się to w jej imieniu w ramach unijnych programów kosmicznych. Współzależności te oznaczają, że jakiegokolwiek zakłócenie – nawet takie, które początkowo ogranicza się do jednego podmiotu lub jednego sektora – może wywołać szerzej zakrojony efekt kaskadowy, potencjalnie prowadzący do daleko idącego i długotrwałego negatywnego wpływu na świadczenie usług na rynku wewnętrznym. Pandemia COVID-19 uwidoczniła podatność naszych w coraz większym stopniu współzależnych społeczeństw w obliczu mało prawdopodobnego ryzyka.

krytycznej oraz oceny potrzeb w zakresie poprawy jej ochrony (Dz.U. L 345 z 23.12.2008, s. 75).

<sup>18</sup> SWD(2019) 308.

*Poprawka*

(3) Te rosnące współzależności są rezultatem w coraz większym stopniu transgranicznej i współzależnej sieci świadczenia usług wykorzystującej kluczowe infrastruktury w całej Unii w sektorach energii, transportu, bankowości, infrastruktury rynku finansowego, infrastruktury cyfrowej, wody pitnej i ścieków, zdrowia, **żywności**, niektórych aspektów administracji publicznej, a także w sektorze kosmicznym – w zakresie obejmującym świadczenie niektórych usług zależnych od naziemnych infrastruktur, których właścicielami są, którymi zarządzają i które obsługują albo państwa członkowskie, albo podmioty prywatne, czyli z pominięciem infrastruktur, których właścicielem jest, którymi zarządza lub które obsługuje Unia lub odbywa się to w jej imieniu w ramach unijnych programów kosmicznych. ***Innowacje i postęp technologiczny przyczyniają się do tworzenia nowych form i rodzajów systemów infrastruktury, które wykorzystują innowacje mające na celu zmniejszenie kosztów i zwiększenie wydajności oraz mogą wpływać na ryzyko i odporność.*** Współzależności te oznaczają, że jakiegokolwiek zakłócenie – nawet takie, które początkowo ogranicza się do jednego podmiotu lub jednego sektora – może wywołać szerzej zakrojony efekt kaskadowy, potencjalnie prowadzący do daleko idącego i długotrwałego negatywnego wpływu na świadczenie

usług na rynku wewnętrznym. ***Odporność infrastruktury energetycznych odgrywa ważną rolę we wzroście gospodarczym w całej Unii i przyczynia się do zapewnienia godnego poziomu życia odbiorcom energii podatnym na zagrożenia.*** Pandemia COVID-19 uwidoczniła podatność naszych w coraz większym stopniu współzależnych społeczeństw w obliczu mało prawdopodobnego ryzyka.

### Poprawka 3

#### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 4

*Tekst proponowany przez Komisję*

(4) Podmioty zaangażowane w świadczenie usług kluczowych w coraz większym stopniu podlegają zróżnicowanym wymaganiom nakładanym na nie na gruncie prawa państw członkowskich. Fakt, iż niektóre państwa członkowskie mają mniej surowe wymagania w zakresie bezpieczeństwa względem tych podmiotów, może nie tylko negatywnie wpływać na utrzymanie niezbędnych funkcji społecznych lub działalności gospodarczej w Unii, lecz prowadzi również do powstania przeszkód dla prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego. W niektórych państwach członkowskich, lecz nie we wszystkich, za krytyczne uznaje się podobne rodzaje podmiotów, a podmioty wskazane jako krytyczne podlegają zróżnicowanym wymaganiom w poszczególnych państwach członkowskich. Prowadzi to do powstania dodatkowego i zbędnego obciążenia administracyjnego dla przedsiębiorstw prowadzących działalność transgraniczną, w szczególności dla przedsiębiorstw działających w państwach członkowskich o surowszych wymaganiach.

*Poprawka*

(4) Podmioty zaangażowane w świadczenie usług kluczowych w coraz większym stopniu podlegają zróżnicowanym wymaganiom nakładanym na nie na gruncie prawa państw członkowskich. Fakt, iż niektóre państwa członkowskie mają mniej surowe wymagania w zakresie bezpieczeństwa względem tych podmiotów, może nie tylko negatywnie wpływać na utrzymanie niezbędnych funkcji społecznych lub działalności gospodarczej w Unii, lecz prowadzi również do powstania przeszkód dla prawidłowego funkcjonowania rynku wewnętrznego. ***Odporność podmiotów krytycznych ma ogromne znaczenie dla funkcjonowania rynku wewnętrznego oraz dla bezpieczeństwa Unii i jej obywateli.*** W niektórych państwach członkowskich, lecz nie we wszystkich, za krytyczne uznaje się podobne rodzaje podmiotów, a podmioty wskazane jako krytyczne podlegają zróżnicowanym wymaganiom w poszczególnych państwach członkowskich. Prowadzi to do powstania dodatkowego i zbędnego obciążenia administracyjnego dla przedsiębiorstw prowadzących działalność transgraniczną, w szczególności dla przedsiębiorstw działających w państwach

członkowskich o surowszych wymaganiach.

#### Poprawka 4

##### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 5

*Tekst proponowany przez Komisję*

(5) Konieczne jest zatem wprowadzenie zharmonizowanych norm minimalnych celem zapewnienia świadczenia usług kluczowych na rynku wewnętrznym oraz zwiększenia odporności podmiotów krytycznych.

*Poprawka*

(5) Konieczne jest zatem wprowadzenie zharmonizowanych norm minimalnych celem zapewnienia świadczenia usług kluczowych na rynku wewnętrznym oraz zwiększenia odporności podmiotów krytycznych. ***Ponieważ niniejsza dyrektywa przewiduje zasady minimalne, państwa członkowskie mają swobodę przyjęcia lub utrzymania bardziej rygorystycznych przepisów w celu zapewnienia świadczenia podstawowych usług na rynku wewnętrznym i zwiększenia odporności podmiotów krytycznych, jeżeli uznają je za konieczne dla ochrony bezpieczeństwa narodowego.***

#### Poprawka 5

##### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 8

*Tekst proponowany przez Komisję*

(8) Biorąc pod uwagę znaczenie cyberbezpieczeństwa z punktu widzenia odporności podmiotów krytycznych oraz mając na względzie spójność, niezbędne jest, aby w miarę możliwości zachować spójne podejście między niniejszą dyrektywą a dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) XX/YY<sup>20</sup> [proponowaną dyrektywą w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii (dalej „dyrektywa NIS 2”)]. Ze względu na większą częstotliwość

*Poprawka*

(8) Biorąc pod uwagę znaczenie cyberbezpieczeństwa z punktu widzenia odporności podmiotów krytycznych oraz mając na względzie spójność, niezbędne jest, aby w miarę możliwości zachować spójne podejście między niniejszą dyrektywą a dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) XX/YY<sup>20</sup> [proponowaną dyrektywą w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii (dalej „dyrektywa NIS 2”)], ***zapobiegając wszelkiemu***

i szczególny charakter ryzyka w cyberprzestrzeni dyrektywą NIS 2 nakłada się kompleksowe wymagania na dużą grupę podmiotów celem zapewnienia ich cyberbezpieczeństwa. Zważywszy że w dyrektywie NIS 2 w wystarczający sposób uregulowano kwestię cyberbezpieczeństwa, aspekty regulowane przez tę dyrektywę należy wykluczyć z zakresu niniejszej dyrektywy, bez uszczerbku dla szczególnych uregulowań dotyczących podmiotów w sektorze infrastruktury cyfrowej.

---

<sup>20</sup> [Odniesienie do dyrektywy NIS 2, po jej przyjęciu].

## **Poprawka 6**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 11**

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(11) Podstawą działań państw członkowskich mających na celu wskazanie i przyczynienie się do zapewnienia odporności podmiotów krytycznych powinno być podejście oparte na analizie ryzyka, w ramach którego starania skupiają się na podmiotach najważniejszych dla pełnienia niezbędnych funkcji społecznych lub prowadzenia niezbędnej działalności gospodarczej. W celu zapewnienia takiego ukierunkowanego podejścia każde państwo członkowskie powinno przeprowadzić – w zharmonizowanych ramach – ocenę wszystkich istotnych zagrożeń, naturalnych i spowodowanych przez człowieka, które mogą wpływać na świadczenie usług kluczowych, w tym wypadków, klęsk żywiołowych, stanów zagrożenia zdrowia publicznego, takich jak pandemie, oraz

#### ***dublowaniu działań, które mogłoby osłabić skuteczność tych dwóch dyrektyw.***

Ze względu na większą częstotliwość i szczególny charakter ryzyka w cyberprzestrzeni dyrektywą NIS 2 nakłada się kompleksowe wymagania na dużą grupę podmiotów celem zapewnienia ich cyberbezpieczeństwa. Zważywszy że w dyrektywie NIS 2 w wystarczający sposób uregulowano kwestię cyberbezpieczeństwa, aspekty regulowane przez tę dyrektywę należy wykluczyć z zakresu niniejszej dyrektywy, bez uszczerbku dla szczególnych uregulowań dotyczących podmiotów w sektorze infrastruktury cyfrowej.

---

<sup>20</sup> [Odniesienie do dyrektywy NIS 2, po jej przyjęciu].

#### *Poprawka*

(11) Podstawą działań państw członkowskich mających na celu wskazanie i przyczynienie się do zapewnienia odporności podmiotów krytycznych powinno być podejście oparte na analizie ryzyka, w ramach którego starania skupiają się na podmiotach najważniejszych dla pełnienia niezbędnych funkcji społecznych lub prowadzenia niezbędnej działalności gospodarczej. W celu zapewnienia takiego ukierunkowanego podejścia każde państwo członkowskie powinno przeprowadzić – w zharmonizowanych ramach – ocenę wszystkich istotnych zagrożeń, naturalnych i spowodowanych przez człowieka, które mogą wpływać na świadczenie usług kluczowych, w tym wypadków, klęsk żywiołowych, stanów zagrożenia zdrowia publicznego, takich jak pandemie, oraz



zagrożeń związanych z konfliktem, w tym przestępstw terrorystycznych. Dokonując takich ocen ryzyka, państwa członkowskie powinny uwzględnić inne ogólne lub sektorowe oceny ryzyka przeprowadzone na podstawie innych aktów prawa Unii oraz powinny wziąć pod uwagę zależności między sektorami, w tym sektorami z innych państw członkowskich i państw trzecich. Wyniki oceny ryzyka należy wykorzystać w procesie wskazywania podmiotów krytycznych i wspierania tych podmiotów w spełnianiu wymogów dotyczących odporności przewidzianych w niniejszej dyrektywie.

zagrożeń związanych z konfliktem, w tym przestępstw terrorystycznych **i infiltracji przestępców**. Dokonując takich ocen ryzyka, państwa członkowskie powinny uwzględnić inne ogólne lub sektorowe oceny ryzyka przeprowadzone na podstawie innych aktów prawa Unii oraz powinny wziąć pod uwagę zależności między sektorami, w tym sektorami z innych państw członkowskich i państw trzecich. Wyniki oceny ryzyka należy wykorzystać w procesie wskazywania podmiotów krytycznych i wspierania tych podmiotów w spełnianiu wymogów dotyczących odporności przewidzianych w niniejszej dyrektywie.

## Poprawka 7

### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 12

*Tekst proponowany przez Komisję*

(12) W celu zapewnienia, aby wszystkie odpowiednie podmioty były objęte tymi wymogami, i w celu ograniczenia rozbieżności w tym zakresie należy wprowadzić zharmonizowane przepisy pozwalające na spójne wskazywanie podmiotów krytycznych na terenie Unii, umożliwiając przy tym państwom członkowskim odzwierciedlenie ich krajowej specyfiki. Należy zatem określić kryteria dotyczące wskazywania podmiotów krytycznych. Przez wzgląd na skuteczność, efektywność, spójność oraz pewność prawa należy ustanowić również odpowiednie przepisy dotyczące zgłaszania i współpracy w związku z takim wskazywaniem oraz jego skutki prawne. W celu umożliwienia Komisji oceny prawidłowego stosowania niniejszej dyrektywy państwa członkowskie powinny przekazać Komisji, w sposób jak najbardziej szczegółowy i konkretny, odpowiednie informacje i, w każdym wypadku, wykaz podmiotów krytycznych,

*Poprawka*

(12) W celu zapewnienia, aby wszystkie odpowiednie podmioty były objęte tymi wymogami, i w celu ograniczenia rozbieżności w tym zakresie należy wprowadzić zharmonizowane przepisy pozwalające na spójne wskazywanie podmiotów krytycznych na terenie Unii, umożliwiając przy tym państwom członkowskim odzwierciedlenie ich krajowej specyfiki. ***Niniejsza dyrektywa odnosi się do potrzeby zapewnienia ciągłości usług o kluczowym znaczeniu dla utrzymania niezbędnych funkcji społecznych lub działalności gospodarczej, z zastrzeżeniem kompetencji krajowych w zakresie organizacji i świadczenia usług publicznych.*** Należy zatem określić kryteria dotyczące wskazywania podmiotów krytycznych. Przez wzgląd na skuteczność, efektywność, spójność oraz pewność prawa należy ustanowić również odpowiednie przepisy dotyczące zgłaszania i współpracy w związku z takim wskazywaniem oraz



liczbę podmiotów krytycznych wskazanych w każdym sektorze i podsektorze, o których mowa w załączniku, oraz usługę kluczową lub usługi kluczowe, które świadczy każdy z tych podmiotów, a także wszelkie zastosowane progi.

jego skutki prawne. W celu umożliwienia Komisji oceny prawidłowego stosowania niniejszej dyrektywy państwa członkowskie powinny przekazać Komisji, w sposób jak najbardziej szczegółowy i konkretny, odpowiednie informacje i, w każdym wypadku, wykaz podmiotów krytycznych, liczbę podmiotów krytycznych wskazanych w każdym sektorze i podsektorze, o których mowa w załączniku, oraz usługę kluczową lub usługi kluczowe, które świadczy każdy z tych podmiotów, a także wszelkie zastosowane progi.

## Poprawka 8

### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 16

*Tekst proponowany przez Komisję*

(16) Państwa członkowskie powinny wyznaczyć organy odpowiedzialne za nadzór nad stosowaniem przepisów niniejszej dyrektywy i, w stosownych przypadkach, za ich egzekwowanie oraz zapewnić, aby organy te dysponowały odpowiednimi uprawnieniami i zasobami. Z uwagi na różnice w krajowych strukturach zarządzania oraz w celu zabezpieczenia obowiązujących już ustaleń sektorowych lub unijnych organów nadzorczych i regulacyjnych, a także w celu unikania powielania państwa członkowskie powinny móc wyznaczać więcej niż jeden właściwy organ. W takim wypadku powinny one jednak wyraźnie rozgraniczyć odpowiednie zadania tych organów oraz zapewnić, aby organy te współpracowały ze sobą w sposób płynny i skuteczny. Wszystkie właściwe organy powinny również współpracować w ujęciu bardziej ogólnym z innymi właściwymi organami, zarówno na szczeblu krajowym, jak i szczeblu unijnym.

*Poprawka*

(16) Państwa członkowskie powinny wyznaczyć organy odpowiedzialne za nadzór nad stosowaniem przepisów niniejszej dyrektywy i, w stosownych przypadkach, za ich egzekwowanie oraz zapewnić, aby organy te dysponowały odpowiednimi uprawnieniami i zasobami. Z uwagi na różnice w krajowych strukturach zarządzania oraz w celu zabezpieczenia obowiązujących już **krajowych lub wspieranych przez Unię** ustaleń sektorowych lub **krajowych oraz** unijnych organów nadzorczych i regulacyjnych, a także w celu unikania powielania państwa członkowskie powinny móc wyznaczać więcej niż jeden właściwy organ. W takim wypadku powinny one jednak wyraźnie rozgraniczyć odpowiednie zadania tych organów oraz zapewnić, aby organy te współpracowały ze sobą w sposób płynny i skuteczny. Wszystkie właściwe organy powinny również współpracować w ujęciu bardziej ogólnym z innymi właściwymi organami, zarówno na szczeblu krajowym, jak i szczeblu

unijnym.

## Poprawka 9

### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 18

*Tekst proponowany przez Komisję*

(18) **Zważywszy, że zgodnie z dyrektywą NIS 2 podmioty wskazane jako podmioty krytyczne**, a także podmioty **wskazane** w sektorze infrastruktury cyfrowej, które należy traktować jako równoważne na podstawie niniejszej dyrektywy, podlegają wymaganiom dotyczącym cyberbezpieczeństwa przewidzianym w dyrektywie NIS 2, właściwe organy wyznaczone na podstawie obu tych dyrektyw powinny ze sobą współpracować, w szczególności w odniesieniu do ryzyka w cyberprzestrzeni i incydentów mających wpływ na te podmioty.

*Poprawka*

(18) **Podmioty wskazane jako podmioty krytyczne na mocy niniejszej dyrektywy**, a także podmioty w sektorze infrastruktury cyfrowej, które należy traktować jako równoważne na podstawie niniejszej dyrektywy, podlegają wymaganiom dotyczącym cyberbezpieczeństwa przewidzianym w dyrektywie NIS 2. **W związku z tym** właściwe organy wyznaczone na podstawie obu tych dyrektyw powinny ze sobą współpracować, w szczególności w odniesieniu do ryzyka w cyberprzestrzeni i incydentów mających wpływ na te podmioty. **Państwa członkowskie powinny podjąć środki w celu uniknięcia podwójnej sprawozdawczości i kontroli, aby zapewnić komplementarność strategii i wymogów przewidzianych w niniejszej dyrektywie i w dyrektywie NIS 2 oraz aby podmioty krytyczne nie były narażone na dodatkowe obciążenia administracyjne.**

## Poprawka 10

### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 19

*Tekst proponowany przez Komisję*

(19) Państwa członkowskie powinny wspierać podmioty krytyczne we wzmacnianiu ich odporności, zgodnie z ich obowiązkami przewidzianymi w niniejszej dyrektywie, bez uszczerbku dla własnej odpowiedzialności prawnej podmiotów za zapewnienie takiej zgodności. Państwa

*Poprawka*

(19) Państwa członkowskie powinny wspierać podmioty krytyczne we wzmacnianiu ich odporności, zgodnie z ich obowiązkami przewidzianymi w niniejszej dyrektywie, bez uszczerbku dla własnej odpowiedzialności prawnej podmiotów za zapewnienie takiej zgodności. Państwa

członkowskie **mogłyby** w szczególności opracować materiały zawierające wytyczne i metodyki, wspierać organizację działań mających na celu sprawdzenie ich odporności oraz zapewnić szkolenia personelu podmiotów krytycznych. Ponadto biorąc pod uwagę współzależności między podmiotami i sektorami, państwa członkowskie powinny ustanowić narzędzia służące do wymiany informacji, aby wspierać dobrowolną wymianę informacji między podmiotami krytycznymi, bez uszczerbku dla zastosowania reguł konkurencji ustanowionych w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

członkowskie **powinny** w szczególności opracować materiały zawierające wytyczne i metodyki, wspierać organizację działań mających na celu sprawdzenie ich odporności oraz zapewnić szkolenia personelu podmiotów krytycznych. Ponadto biorąc pod uwagę współzależności między podmiotami i sektorami, państwa członkowskie powinny ustanowić narzędzia służące do wymiany informacji, aby wspierać dobrowolną wymianę informacji między podmiotami krytycznymi, bez uszczerbku dla zastosowania reguł konkurencji ustanowionych w Traktacie o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

## Poprawka 11

### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 25

*Tekst proponowany przez Komisję*

(25) Podmioty krytyczne powinny zgłaszać tak szybko, jak jest to racjonalnie możliwe w danych okolicznościach, właściwym organom państw członkowskich incydenty, które w znacznym stopniu zakłócają lub mogą potencjalnie w znacznym stopniu zakłócać ich funkcjonowanie. Zgłoszenie powinno umożliwiać właściwym organom szybką i adekwatną reakcję na incydenty oraz **uzyskanie kompleksowego wyobrażenia** na temat wszystkich czynników ryzyka, na które podmioty krytyczne są narażone. W tym celu należy ustanowić procedurę zgłaszania określonych incydentów oraz określić parametry umożliwiające ustalenie, kiedy rzeczywiste lub potencjalne zakłócenie jest znaczące, w związku z czym dane incydenty należy zgłosić. Zważywszy na potencjalny wpływ transgraniczny takich zakłóceń, należy ustanowić procedurę, za pomocą której państwa członkowskie będą mogły przekazywać informacje innym

*Poprawka*

(25) Podmioty krytyczne powinny zgłaszać tak szybko, jak jest to racjonalnie możliwe w danych okolicznościach, właściwym organom państw członkowskich incydenty, które w znacznym stopniu zakłócają lub mogą potencjalnie w znacznym stopniu zakłócać ich funkcjonowanie. Zgłoszenie powinno umożliwiać właściwym organom szybką i adekwatną reakcję na incydenty, **aby zapobiec jeszcze gorszym konsekwencjom** oraz **uzyskać kompleksowe wyobrażenie** na temat wszystkich czynników ryzyka, na które podmioty krytyczne są narażone. W tym celu należy ustanowić procedurę zgłaszania określonych incydentów oraz określić parametry umożliwiające ustalenie, kiedy rzeczywiste lub potencjalne zakłócenie jest znaczące, w związku z czym dane incydenty należy zgłosić. Zważywszy na potencjalny wpływ transgraniczny takich zakłóceń, należy ustanowić procedurę, za pomocą której państwa członkowskie będą mogły

zainteresowanym państwowi członkowskim za pośrednictwem pojedynczych punktów kontaktowych.

przekazywać informacje innym zainteresowanym państwowi członkowskim za pośrednictwem pojedynczych punktów kontaktowych. **Z uwagi na delikatny charakter niektórych wydarzeń należy ustanowić odpowiednie formy poufności, wraz z mechanizmami zapobiegającymi rozpowszechnianiu danych, które mogłyby zagrozić bezpieczeństwu narodowemu.**

## Poprawka 12

### Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 30

#### *Tekst proponowany przez Komisję*

(30) Państwa członkowskie powinny zapewnić, aby ich właściwe organy dysponowały pewnymi szczególnymi uprawnieniami umożliwiającymi im prawidłowe stosowanie i egzekwowanie niniejszej dyrektywy względem podmiotów krytycznych, jeżeli zgodnie z niniejszą dyrektywą podmioty te należą do ich jurysdykcji. Takie uprawnienia powinny obejmować w szczególności uprawnienie do prowadzenia inspekcji i audytów oraz sprawowania nadzoru, wymagania, aby podmioty krytyczne przekazały informacje i dowody związane ze środkami, które wdrożyły, aby wywiązać się ze swoich obowiązków, oraz w stosownych przypadkach wydawanie nakazów usunięcia skutków stwierdzonych naruszeń. Wydając takie nakazy, państwa członkowskie nie powinny wymagać środków wykraczających poza środki niezbędne i proporcjonalne do zapewnienia przestrzegania przepisów przez dane podmioty krytyczne, biorąc pod uwagę w szczególności powagę naruszenia oraz zdolność gospodarczą podmiotu krytycznego. Mówiąc ogólniej, uprawnieniom tym powinny towarzyszyć odpowiednie i skuteczne zabezpieczenia przewidziane prawem krajowym i zgodne

#### *Poprawka*

(30) Państwa członkowskie powinny zapewnić, aby ich właściwe organy dysponowały pewnymi szczególnymi uprawnieniami umożliwiającymi im prawidłowe stosowanie i egzekwowanie niniejszej dyrektywy względem podmiotów krytycznych, jeżeli zgodnie z niniejszą dyrektywą podmioty te należą do ich jurysdykcji. Takie uprawnienia powinny obejmować w szczególności uprawnienie do prowadzenia inspekcji i audytów oraz sprawowania nadzoru, wymagania, aby podmioty krytyczne przekazały informacje i dowody związane ze środkami, które wdrożyły, aby wywiązać się ze swoich obowiązków, oraz w stosownych przypadkach wydawanie nakazów usunięcia skutków stwierdzonych naruszeń. Wydając takie nakazy, państwa członkowskie nie powinny wymagać środków wykraczających poza środki niezbędne i proporcjonalne do zapewnienia przestrzegania przepisów przez dane podmioty krytyczne, biorąc pod uwagę w szczególności powagę naruszenia oraz zdolność gospodarczą podmiotu krytycznego. Mówiąc ogólniej, uprawnieniom tym powinny towarzyszyć odpowiednie i skuteczne zabezpieczenia przewidziane prawem krajowym i zgodne

z wymogami wynikającymi z Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. Dokonując oceny wypełnienia obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy przez podmiot krytyczny, właściwe organy wyznaczone na podstawie niniejszej dyrektywy powinny mieć możliwość zwrócenia się do właściwych organów wyznaczonych na podstawie dyrektywy NIS 2 o przeprowadzenie oceny cyberbezpieczeństwa tych podmiotów. W tym celu wyżej wymienione właściwe organy powinny współpracować i wymieniać informacje.

z wymogami wynikającymi z Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. ***Ocena podmiotów krytycznych na mocy niniejszej dyrektywy – w kwestiach wchodzących w zakres dyrektywy NIS 2, takich jak fizyczne i niefizyczne cyberbezpieczeństwo – należy do obowiązków właściwych organów wyznaczonych na mocy dyrektywy NIS 2. Co więcej,*** dokonując oceny wypełnienia obowiązków wynikających z niniejszej dyrektywy przez podmiot krytyczny, właściwe organy wyznaczone na podstawie niniejszej dyrektywy powinny mieć możliwość zwrócenia się do właściwych organów wyznaczonych na podstawie dyrektywy NIS 2 o przeprowadzenie oceny cyberbezpieczeństwa tych podmiotów. W tym celu wyżej wymienione właściwe organy powinny współpracować i wymieniać informacje.

### Poprawka 13

#### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – ustęp 1 – litera a

*Tekst proponowany przez Komisję*

a) nakłada się na państwa członkowskie obowiązki polegające na przyjmowaniu pewnych środków mających na celu zapewnienie świadczenia na rynku wewnętrznym usług koniecznych do utrzymania niezbędnych funkcji społecznych lub działalności gospodarczej, a w szczególności na wskazywaniu podmiotów krytycznych i podmiotów, które w niektórych aspektach należy traktować jako równoważne, oraz umożliwianiu im dopełniania ich obowiązków;

*Poprawka*

a) nakłada się na państwa członkowskie obowiązki polegające na przyjmowaniu pewnych środków mających na celu zapewnienie ***ciągłego*** świadczenia na rynku wewnętrznym usług koniecznych do utrzymania niezbędnych funkcji społecznych lub działalności gospodarczej, a w szczególności na wskazywaniu podmiotów krytycznych i podmiotów, które w niektórych aspektach należy traktować jako równoważne, oraz umożliwianiu im dopełniania ich obowiązków;

### Poprawka 14

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 1 – ustęp 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do kwestii objętych dyrektywą (UE) XX/YY [proponowaną dyrektywą w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii („dyrektywa NIS 2”)], bez uszczerbku dla art. 7.

*Poprawka*

2. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do kwestii objętych dyrektywą (UE) XX/YY [proponowaną dyrektywą w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii („dyrektywa NIS 2”)], bez uszczerbku dla art. 7. ***Z uwagi na wzajemne powiązania między cyberbezpieczeństwem a fizycznym bezpieczeństwem podmiotów państwa członkowskie zapewniają spójne wdrożenie obu dyrektyw.***

**Poprawka 15**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 1 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***3a. Państwa członkowskie zapewniają, by ich strategie bezpieczeństwa, w tym sektorowe strategie bezpieczeństwa, przewidywały skoordynowane ramy polityczne na rzecz wzmocnionej koordynacji w kontekście wymiany informacji na temat incydentów i zagrożeń oraz wykonywania zadań nadzorczych, co pozwoli uniknąć powielania wymogów oraz działań w zakresie sprawozdawczości i monitorowania.***

**Poprawka 16**

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 2 – akapit 1 – punkt 6**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

6) „ryzyko” oznacza każdą

6) „ryzyko” oznacza każdą



okoliczność lub każde zdarzenie, które mają potencjalny niekorzystny wpływ na **odporność** podmiotów krytycznych;

okoliczność lub każde zdarzenie, które mają potencjalny niekorzystny wpływ na **funkcjonowanie** podmiotów krytycznych;

## Poprawka 17

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 3 – ustęp 2 – akapit 1 – litera d a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**da) odpowiednie aspekty krajowej strategii w dziedzinie cyberbezpieczeństwa przewidzianej w dyrektywie NIS 2 i wszelkich innych krajowych strategiach sektorowych w celu osiągnięcia koordynacji, komplementarności i synergii.**

## Poprawka 18

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 3 – ustęp 3 a (nowy)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**3a. Opracowując strategie, państwa członkowskie mogą konsultować się z władzami lokalnymi i regionalnymi oraz uwzględniać możliwości lokalne.**

## Poprawka 19

**Wniosek dotyczący dyrektywy**  
**Artykuł 4 – ustęp 1 – akapit 2**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Ocena ryzyka uwzględnia wszystkie istotne zagrożenia, spowodowane przez człowieka i naturalne, w tym wypadki, klęski żywiołowe, stany zagrożenia zdrowia publicznego, zagrożenia związane z konfliktem, w tym przestępstwa terrorystyczne, o których mowa

Ocena ryzyka uwzględnia wszystkie istotne zagrożenia, spowodowane przez człowieka i naturalne, w tym wypadki, klęski żywiołowe, stany zagrożenia zdrowia publicznego, zagrożenia związane z konfliktem, w tym przestępstwa terrorystyczne, o których mowa



w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541<sup>34</sup>.

w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541<sup>34</sup>. ***W stosownych przypadkach w ocenie ryzyka uwzględnia się możliwości władz lokalnych i regionalnych.***

---

<sup>34</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępująca decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz.U. L 88 z 31.3.2017, s. 6).

---

<sup>34</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/541 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie zwalczania terroryzmu i zastępująca decyzję ramową Rady 2002/475/WSiSW oraz zmieniająca decyzję Rady 2005/671/WSiSW (Dz.U. L 88 z 31.3.2017, s. 6).

## Poprawka 20

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 4 – ustęp 5

*Tekst proponowany przez Komisję*

5. Komisja **może** – we współpracy z państwami członkowskimi – **opracować** dobrowolny wspólny formularz sprawozdawczy do celów wykonania ust. 4.

*Poprawka*

5. Komisja – we współpracy z państwami członkowskimi – **opracowuje** dobrowolny wspólny formularz sprawozdawczy do celów wykonania ust. 4.

## Poprawka 21

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 5 – ustęp 4 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***4a. Państwa członkowskie mogą określić podmioty, które uznały za podmioty kluczowe na mocy dyrektywy NIS 2, jako podmioty krytyczne na mocy niniejszej dyrektywy. Jeżeli państwo członkowskie postanawia nie określać podmiotów niezbędnych na mocy dyrektywy NIS 2 jako podmiotów krytycznych na mocy niniejszej dyrektywy, uzasadnia powody takiej decyzji.***

## Poprawka 22

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 1 – litera e

*Tekst proponowany przez Komisję*

e) obszar geograficzny, którego mógłby dotyczyć incydent, z uwzględnieniem wszelkiego wpływu transgranicznego;

*Poprawka*

e) obszar geograficzny, którego mógłby dotyczyć incydent, z uwzględnieniem wszelkiego wpływu transgranicznego, **przy uwzględnieniu wrażliwości związanej ze stopniem odizolowania niektórych rodzajów obszarów geograficznych, takich jak regiony wyspiarskie, regiony najbardziej oddalone lub obszary górskie;**

## Poprawka 23

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Każde państwo członkowskie wyznacza w ramach właściwego organu pojedynczy punkt kontaktowy, aby pełnił on funkcję łącznikową w celu zapewnienia współpracy transgranicznej z właściwymi organami innych państw członkowskich **oraz** z Grupą ds. Odporności Podmiotów Krytycznych, o której mowa w art. 16 („pojedynczy punkt kontaktowy”).

*Poprawka*

2. Każde państwo członkowskie wyznacza w ramach właściwego organu pojedynczy punkt kontaktowy, aby pełnił on funkcję łącznikową w celu zapewnienia współpracy transgranicznej z właściwymi organami innych państw członkowskich, z Grupą ds. Odporności Podmiotów Krytycznych, o której mowa w art. 16 („pojedynczy punkt kontaktowy”) **oraz z podmiotami krytycznymi. Każde państwo członkowskie dba o to, by pojedynczy punkt kontaktowy wyznaczony na mocy dyrektywy NIS 2 był pojedynczym punktem kontaktowym na mocy niniejszej dyrektywy.**

## Poprawka 24

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

3. W terminie do dnia [trzy lata i sześć miesięcy po wejściu w życie niniejszej dyrektywy], a następnie raz do roku, pojedyncze punkty kontaktowe przekazują Komisji oraz Grupie ds. Odporności Podmiotów Krytycznych sprawozdanie podsumowujące na temat otrzymanych zgłoszeń, w tym liczby zgłoszeń, charakteru zgłoszonych incydentów oraz działań podjętych zgodnie z art. 13 ust. 3.

*Poprawka*

3. W terminie do dnia [trzy lata i sześć miesięcy po wejściu w życie niniejszej dyrektywy], a następnie raz do roku **w pierwszym kwartale**, pojedyncze punkty kontaktowe przekazują Komisji oraz Grupie ds. Odporności Podmiotów Krytycznych sprawozdanie podsumowujące na temat otrzymanych zgłoszeń, w tym liczby zgłoszeń, charakteru zgłoszonych incydentów oraz działań podjętych zgodnie z art. 13 ust. 3.

## **Poprawka 25**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 8 – ustęp 5**

*Tekst proponowany przez Komisję*

5. Państwa członkowskie zapewniają, aby ich właściwe organy – w stosownych przypadkach oraz zgodnie z prawem Unii i prawem krajowym – konsultowały się oraz współpracowały z innymi odpowiednimi organami krajowymi, w szczególności z tymi, które zajmują się ochroną ludności, egzekwowaniem prawa oraz ochroną danych osobowych, a także z odpowiednimi zainteresowanymi stronami, w tym z podmiotami krytycznymi.

*Poprawka*

5. Państwa członkowskie zapewniają, aby ich właściwe organy – w stosownych przypadkach oraz zgodnie z prawem Unii i prawem krajowym – konsultowały się oraz współpracowały z innymi odpowiednimi organami krajowymi, **w tym, w stosownych przypadkach, z władzami lokalnymi i regionalnymi**, w szczególności z tymi, które zajmują się ochroną ludności, egzekwowaniem prawa oraz ochroną danych osobowych, a także z odpowiednimi zainteresowanymi stronami, w tym z podmiotami krytycznymi.

## **Poprawka 26**

### **Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 1**

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie wspierają podmioty krytyczne w zwiększaniu ich

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie wspierają podmioty krytyczne w zwiększaniu ich

odporności. Wsparcie to *może obejmować* opracowywanie materiałów zawierających wytyczne i metodyk, wspieranie organizacji działań mających na celu sprawdzenie ich odporności oraz zapewnianie szkoleń dla personelu podmiotów krytycznych.

odporności, *opracowywaniu protokołów, porozumień i współpracy oraz w wymianie informacji i wiedzy fachowej między sektorem publicznym a prywatnym.* Wsparcie to *obejmuje między innymi* opracowywanie materiałów zawierających wytyczne i metodyk, wspieranie organizacji działań mających na celu sprawdzenie ich odporności oraz zapewnianie *okresowych* szkoleń dla personelu podmiotów krytycznych.

## Poprawka 27

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 1 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**1a.** *W razie potrzeby państwa członkowskie przeznaczają wystarczające zasoby na wsparcie podmiotów krytycznych w spełnianiu wymogów zgodności, w szczególności na pokrycie dodatkowych kosztów związanych z działaniami edukacyjnymi i szkoleniowymi lub zatrudnieniem dodatkowych pracowników zajmujących się sprawozdawczością, monitorowaniem i przeglądem.*

## Poprawka 28

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 9 – ustęp 3

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

3. *Państwa* członkowskie ustanawiają narzędzia wymiany informacji w celu wspierania dobrowolnej wymiany informacji między podmiotami krytycznymi w odniesieniu do kwestii objętych niniejszą dyrektywą zgodnie z unijnymi i krajowymi przepisami, w szczególności z przepisami dotyczącymi

3. *W celu zwiększenia wymiany wiedzy i przejrzystości w ramach sektorów i pomiędzy nimi państwa* członkowskie ustanawiają narzędzia wymiany informacji w celu wspierania dobrowolnej wymiany informacji między podmiotami krytycznymi w odniesieniu do kwestii objętych niniejszą dyrektywą zgodnie

konkurencji i ochrony danych osobowych.

z unijnymi i krajowymi przepisami, w szczególności z przepisami dotyczącymi konkurencji i ochrony danych osobowych.

### **Poprawka 29**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 11 – ustęp 1 – litera c a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***ca) zapobiegania incyidentom, które mogłyby zagrozić bezpieczeństwu i ciągłości dostaw towarów i usług;***

### **Poprawka 30**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 11 – ustęp 1 – litera d a (nowa)**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***da) wykorzystywania przyjętych norm i specyfikacji europejskich istotnych dla odporności podmiotów krytycznych, bez narzucania korzystania z określonego rodzaju usług lub technologii ani dyskryminowania na ich korzyść;***

### **Poprawka 31**

#### **Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 11 – ustęp 1 – litera e**

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

e) zapewnienia odpowiedniego zarządzania bezpieczeństwem pracowników, w tym poprzez ustanowienie kategorii personelu wykonującego krytyczne funkcje, ustanowienie praw dostępu do wrażliwych obszarów, obiektów i innej infrastruktury, a także do informacji szczególnie chronionych oraz określenie szczególnych kategorii

e) zapewnienia odpowiedniego zarządzania bezpieczeństwem pracowników ***i szkoleń***, w tym poprzez ustanowienie kategorii personelu wykonującego krytyczne funkcje, ustanowienie praw dostępu do wrażliwych obszarów, obiektów i innej infrastruktury, a także do informacji szczególnie chronionych oraz określenie szczególnych

personelu w kontekście art. 12;

kategorii personelu w kontekście art. 12;

### Poprawka 32

#### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 11 – ustęp 1 – litera f

*Tekst proponowany przez Komisję*

f) zwiększania świadomości odpowiednich pracowników na temat środków, o których mowa w lit. a)–e).

*Poprawka*

f) zwiększania świadomości odpowiednich **podmiotów i ich** pracowników na temat środków, o których mowa w lit. a)–e), **dzięki okresowym szkoleniom.**

### Poprawka 33

#### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 12 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty krytyczne mogły składać wnioski o sprawdzenie przeszłości osób, które należą do pewnych szczególnych kategorii personelu, w tym osób, które są brane pod uwagę przy rekrutacji na stanowiska należące do tych kategorii, a także aby organy odpowiedzialne za sprawdzanie przeszłości dokonywały sprawnej oceny takich wniosków.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty krytyczne mogły składać **należycie uzasadnione** wnioski o sprawdzenie przeszłości osób, które należą do pewnych szczególnych kategorii personelu, **określonych na podstawie wspólnych kryteriów krajowych**, w tym osób, które są brane pod uwagę przy rekrutacji na stanowiska **kluczowe** należące do tych kategorii, a także aby organy odpowiedzialne za sprawdzanie przeszłości dokonywały sprawnej oceny takich wniosków.

### Poprawka 34

#### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 12 – ustęp 2 – akapit 1 – wprowadzenie

*Tekst proponowany przez Komisję*

2. Zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami unijnymi i krajowymi, w tym

*Poprawka*

2. Zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami unijnymi i krajowymi, w tym

zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>38</sup>, **w ramach sprawdzenia** przeszłości, o którym mowa w ust. 1:

---

<sup>38</sup> Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1.

### Poprawka 35

#### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 12 – ustęp 2 – akapit 1 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

c) **sprawdza** się poprzednie miejsca zatrudnienia, kształcenia oraz wszelkie luki w kształceniu lub zatrudnieniu w życiorysie danej osoby w okresie co najmniej pięciu poprzednich lat, a maksymalnie dziesięciu.

### Poprawka 36

#### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 13 – ustęp 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty krytyczne bez zbędnej zwłoki zgłaszały właściwemu organowi incydenty, które w znacznym stopniu zakłócają lub **mogą potencjalnie w znacznym stopniu zakłócać ich** funkcjonowanie. Zgłoszenia muszą zawierać wszelkie dostępne informacje,

zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679<sup>38</sup>, **państwa członkowskie zapewniają, aby sprawdzenie** przeszłości, o którym mowa w ust. 1, **było przeprowadzane wyłącznie w celu oceny potencjalnego zagrożenia dla bezpieczeństwa podmiotu krytycznego oraz z poszanowaniem praw podstawowych danej osoby. Sprawdzenie przeszłości:**

---

<sup>38</sup> Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1.

*Poprawka*

c) **w wyjątkowych przypadkach i na podstawie kryteriów krajowych, sprawdza** się poprzednie miejsca zatrudnienia, kształcenia oraz wszelkie luki w kształceniu lub zatrudnieniu w życiorysie danej osoby w okresie co najmniej pięciu poprzednich lat, a maksymalnie dziesięciu.

*Poprawka*

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby podmioty krytyczne bez zbędnej zwłoki zgłaszały właściwemu organowi **tylko** incydenty, które w znacznym stopniu zakłócają lub **ich funkcjonowanie, aby uniknąć nadmiaru informacji i niepotrzebnego przepływu danych oraz aby zagwarantować skuteczne**



których właściwy organ potrzebuje, aby zrozumieć charakter, przyczynę i ewentualne konsekwencje incydentu, jak również aby określić wszelki wpływ transgraniczny danego incydentu. Zgłoszenie takie nie może narażać podmiotów krytycznych na zwiększoną odpowiedzialność.

funkcjonowanie **organów krajowych i podmiotów prywatnych**. Zgłoszenia muszą zawierać wszelkie dostępne informacje, których właściwy organ potrzebuje, aby zrozumieć charakter, przyczynę i ewentualne konsekwencje incydentu, jak również aby określić wszelki wpływ transgraniczny danego incydentu. Zgłoszenie takie nie może narażać podmiotów krytycznych na zwiększoną odpowiedzialność.

### Poprawka 37

#### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 13 – ustęp 2 – litera -a (nowa)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**-a) wpływ na życie ludzkie i skutki dla środowiska;**

### Poprawka 38

#### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 13 – ustęp 2 – litera c

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

c) obszar geograficzny, którego dotyczy zakłócenie lub potencjalne zakłócenie.

c) obszar geograficzny, którego dotyczy zakłócenie lub potencjalne zakłócenie, **z uwzględnieniem tego, czy obszar jest geograficznie odizolowany.**

### Poprawka 39

#### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 2 – akapit 1

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

2. Grupa ds. Odporności Podmiotów Krytycznych składa się z przedstawicieli państw członkowskich i Komisji. Jeżeli jest to konieczne do wykonywania

2. Grupa ds. Odporności Podmiotów Krytycznych składa się z przedstawicieli państw członkowskich i Komisji. Jeżeli jest to konieczne do wykonywania

powierzonych jej zadań, Grupa ds. Odporności Podmiotów Krytycznych może zaprosić do udziału w swoich pracach przedstawicieli *zainteresowanych* stron.

powierzonych jej zadań, Grupa ds. Odporności Podmiotów Krytycznych może zaprosić do udziału w swoich pracach przedstawicieli *odpowiednich* stron, *zachęcając do zaangażowania MŚP, społeczeństwo obywatelskie oraz związki zawodowe, zwłaszcza jeśli chodzi o aspekty szkoleniowe.*

## Poprawka 40

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 5

*Tekst proponowany przez Komisję*

5. Grupa ds. Odporności Podmiotów Krytycznych spotyka się regularnie co najmniej raz w roku z Grupą ds. Współpracy ustanowioną zgodnie z [dyrektywą NIS 2] w celu *propagowania* strategicznej współpracy i wymiany informacji.

*Poprawka*

5. Grupa ds. Odporności Podmiotów Krytycznych spotyka się regularnie co najmniej raz w roku z Grupą ds. Współpracy ustanowioną zgodnie z [dyrektywą NIS 2] w celu *ułatwienia* strategicznej współpracy i wymiany informacji.

## Poprawka 41

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 7 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

***7a. Grupa ds. Odporności Podmiotów Krytycznych, w duchu współpracy w dziedzinie bezpieczeństwa i otwartego dostępu, może udostępnić, na wniosek, swoje ustalenia i dane źródłowe do wykorzystania w środowisku akademickim, badaniach nad bezpieczeństwem oraz do innych pożytecznych zastosowań. Wnioski o dostęp powinny być umotywowane i uzasadnione, a dostarczone dane powinny respektować podstawowe prawa osób i być proporcjonalne do wpływu na dane podmioty.***

## Poprawka 42

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 16 – ustęp 7 b (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**7b. Komisja tworzy wspólny sekretariat dla Grupy ds. Odporności Podmiotów Krytycznych i Grupy ds. Współpracy ustanowionej zgodnie z [dyrektywą NIS 2], aby usprawnić komunikację między tymi dwiema grupami, a w konsekwencji zminimalizować niejasności między różnymi organami wyznaczonymi na mocy niniejszej dyrektywy i [dyrektywy NIS 2].**

## Poprawka 43

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 17 – ustęp 2 a (nowy)

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

**2a. W celu otrzymania i właściwego wykorzystania informacji przekazywanych na mocy art. 8 ust. 3 Komisja prowadzi europejski rejestr incydentów w celu opracowania i wymiany najlepszych praktyk i metodologii.**

## Poprawka 44

### Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 22 – akapit 2

*Tekst proponowany przez Komisję*

*Poprawka*

Komisja dokonuje okresowego przeglądu funkcjonowania niniejszej dyrektywy i składa Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdania na ten temat. Sprawozdanie to zawiera w szczególności ocenę wpływu i wartości dodanej niniejszej

Komisja dokonuje okresowego przeglądu funkcjonowania niniejszej dyrektywy i składa Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdania na ten temat. Sprawozdanie to zawiera w szczególności ocenę wpływu i wartości dodanej niniejszej

dyrektywy, jeżeli chodzi o zapewnienie odporności podmiotów krytycznych, oraz ocenę konieczności rozszerzenia zakresu dyrektywy na inne sektory lub podsektory. Pierwsze sprawozdanie składane jest najpóźniej do dnia [sześć lat po wejściu w życie niniejszej dyrektywy] i **zawiera w szczególności ocenę konieczności rozszerzenia zakresu dyrektywy na sektor produkcji, przetwórstwa i dystrybucji żywności.**

dyrektywy, jeżeli chodzi o zapewnienie odporności podmiotów krytycznych, oraz ocenę konieczności rozszerzenia zakresu dyrektywy na inne sektory lub podsektory. Pierwsze sprawozdanie składane jest najpóźniej do dnia [sześć lat po wejściu w życie niniejszej dyrektywy]. **W tym celu i z myślą o dalszym rozwoju współpracy strategicznej Komisja uwzględni wszelkie niewiążące wytyczne Grupy ds. Odporności Podmiotów Krytycznych dotyczące doświadczeń zdobytych na poziomie strategicznym.**

### Poprawka 45

**Wniosek dotyczący dyrektywy  
Załącznik – punkt 5. Zdrowie (nowy)**

<i>Tekst proponowany przez Komisję</i>		
Sektor	Podsektor	Rodzaj podmiotu
<i>Poprawka</i>		
		<b>Podmioty posiadające pozwolenie na dystrybucję, o którym mowa w art. 79 dyrektywy 2001/83/WE</b>

### Poprawka 46

**Wniosek dotyczący dyrektywy  
Załącznik – punkt 8 a (nowy)**

<i>Tekst proponowany przez Komisję</i>		
Sektor	Podsektor	Rodzaj podmiotu
<i>Poprawka</i>		
<b>Żywność</b>	<b>Rynek hurtowy</b>	<b>— Przedsiębiorstwa sektora spożywczego, o których mowa w załączniku I do rozporządzenia (WE) nr</b>

		<b>853/2004 (1<sup>a</sup>)</b>
<p><sup>1a</sup> Rozporządzenie (WE) nr 853/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiające szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego (Dz.U. L 139 z 30.4.2004, s. 39).</p>		

## PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

<b>Tytuł</b>	Odporność podmiotów krytycznych
<b>Odsyłacze</b>	COM(2020)0829 – C9-0421/2020 – 2020/0365(COD)
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	LIBE 11.2.2021
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	ITRE 11.2.2021
<b>Zaangażowane komisje - data ogłoszenia na posiedzeniu</b>	29.4.2021
<b>Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej</b> Data powołania	Nils Torvalds 15.2.2021
<b>Rozpatrzenie w komisji</b>	26.5.2021
<b>Data przyjęcia</b>	1.7.2021
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 58 –: 0 0: 14
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Nicola Beer, François-Xavier Bellamy, Hildegard Bentele, Tom Berendsen, Vasile Blaga, Michael Bloss, Paolo Borchia, Marc Botenga, Markus Buchheit, Martin Buschmann, Cristian-Silviu Buşoi, Jerzy Buzek, Carlo Calenda, Maria da Graça Carvalho, Ignazio Corrao, Ciarán Cuffe, Josianne Cutajar, Nicola Danti, Pilar del Castillo Vera, Christian Ehler, Valter Flego, Niels Fuglsang, Lina Gálvez Muñoz, Jens Geier, Bart Groothuis, Christophe Grudler, Henrike Hahn, Robert Hajšel, Ivo Hristov, Romana Jerković, Eva Kaili, Seán Kelly, Izabela-Helena Kloc, Łukasz Kohut, Andrius Kubilius, Miapetra Kumpula-Natri, Thierry Mariani, Marisa Matias, Eva Maydell, Joëlle Mélin, Iskra Mihaylova, Dan Nica, Angelika Niebler, Ville Niinistö, Mauri Pekkarinen, Tsvetelina Penkova, Morten Petersen, Markus Pieper, Clara Ponsatí Obiols, Manuela Ripa, Jérôme Rivière, Robert Roos, Massimiliano Salini, Sara Skyttedal, Jessica Stegrud, Beata Szydło, Riho Terras, Grzegorz Tobiszowski, Patrizia Toia, Evžen Tošenovský, Marie Toussaint, Isabella Tovaglieri, Viktor Uspaskich, Henna Virkkunen, Pernille Weiss, Carlos Zorrinho
<b>Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego</b>	Klemen Grošelj, Alicia Homs Ginel, Elena Lizzi, Jutta Paulus, Susana Solís Pérez, Nils Torvalds

**GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO  
W KOMISJI OPINIODAWCZEJ**

58	+
<b>NI</b>	Martin Buschmann, Clara Ponsatí Obiols, Viktor Uspaskich
<b>PPE</b>	François-Xavier Bellamy, Hildegard Bentele, Tom Berendsen, Vasile Blaga, Cristian-Silviu Buşoi, Jerzy Buzek, Maria da Graça Carvalho, Pilar del Castillo Vera, Christian Ehler, Seán Kelly, Andrius Kubilius, Eva Maydell, Angelika Niebler, Markus Pieper, Massimiliano Salini, Sara Skyttedal, Riho Terras, Henna Virkkunen, Pernille Weiss
<b>Renew</b>	Nicola Beer, Nicola Danti, Valter Flego, Bart Groothuis, Klemen Grošelj, Christophe Grudler, Iskra Mihaylova, Mauri Pekkarinen, Morten Petersen, Susana Solís Pérez, Nils Torvalds
<b>S&amp;D</b>	Carlo Calenda, Josianne Cutajar, Niels Fuglsang, Lina Gálvez Muñoz, Jens Geier, Robert Hajšel, Alicia Homs Ginel, Ivo Hristov, Romana Jerković, Eva Kaili, Łukasz Kohut, Miapetra Kumpula-Natri, Dan Nica, Tsvetelina Penkova, Patrizia Toia, Carlos Zorrinho
<b>The Left</b>	Marisa Matias
<b>Verts/ALE</b>	Michael Bloss, Ignazio Corrao, Ciarán Cuffe, Henrike Hahn, Ville Niinistö, Jutta Paulus, Manuela Ripa, Marie Toussaint

14	0
<b>ECR</b>	Izabela-Helena Kloc, Robert Roos, Jessica Stegrud, Beata Szydło, Grzegorz Tobiszowski, Evžen Tošenovský
<b>ID</b>	Paolo Borchia, Markus Buchheit, Elena Lizzi, Thierry Mariani, Joëlle Mélin, Jérôme Rivière, Isabella Tovaglieri
<b>The Left</b>	Marc Botenga

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się