



2020/0361(COD)

29.9.2021

OPINIA

Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

dla Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych (akt o usługach cyfrowych) i zmieniającego dyrektywę 2000/31/WE (COM(2020)0825 – C9-0418/2020 – 2020/0361(COD))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Henna Virkkunen

(*) Zaangażowana komisja – art. 57 Regulaminu

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

W swoim wniosku dotyczącym aktu o usługach cyfrowych Komisja Europejska określiła szereg sposobów poprawy ochrony podstawowych praw człowieka w internecie oraz stworzenia surowszego obowiązku przejrzystości i odpowiedzialności platform internetowych.

Celem tego nowego rozporządzenia powinno być wzmocnienie demokracji, zwiększenie uczciwej konkurencji i przyspieszenie innowacji. Świat cyfrowy musi kierować się tymi samymi wartościami europejskimi co reszta naszych społeczeństw: demokracją, wolnością słowa i prawami człowieka. To, co jest nielegalne poza internetem, powinno być nielegalne również w internecie. Dla europejskich przedsiębiorstw, zwłaszcza MŚP, niezwykle ważne jest również, aby przedsiębiorstwa mające siedzibę w krajach trzecich, ale działające na rynku wewnętrznym, przestrzegały tych samych zasad co firmy europejskie.

W projekcie opinii ograniczyłam się do tych części rozporządzenia, które wchodzą w zakres kompetencji Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii. Był to świadomy wybór, i zachęcam wszystkich sprawozdawców i innych kolegów, aby podczas analizowania i proponowania zmian do wniosku Komisji również kierowali się takim podejściem. Jako komisja Parlamentu ds. przemysłu, badań naukowych, energii, ICT i MŚP jesteśmy żywo zainteresowani licznymi fragmentami rozporządzenia i posiadamy wyraźne kompetencje w tym zakresie, ale powinniśmy również uznać ważną rolę, jaką odgrywają inne zaangażowane komisje i komisja przedmiotowo właściwa.

Wniosek obejmuje obowiązek usuwania nielegalnych treści z platform, możliwość śledzenia użytkowników biznesowych, sposoby kwestionowania decyzji dotyczących moderacji oraz dostęp badaczy do danych. W wielu fragmentach rozporządzenia musimy znaleźć właściwą równowagę między różnymi uzasadnionymi interesami i argumentami. Po dokładnym przeanalizowaniu wniosku Komisji stwierdziłam, że w wielu z tych przypadków wybór dokonany przez Komisję w jej wniosku był uzasadniony i dobrze umotywowany. W odniesieniu do tych artykułów nie proponuję zmian, nawet jeśli uważam, że wiele z nich wchodzi w zakres kompetencji ITRE.

W moim projekcie opinii skupiam się na ilości obciążeń administracyjnych i wymogów, które ustanawiamy, nie tylko dla dużych przedsiębiorstw, ale zwłaszcza dla małych. W projekcie opinii określiłam kilka wymogów, które ze względu na swój charakter, poziom szczegółowości lub przewidywaną wysokość kosztów przestrzegania przepisów nie powinny mieć zastosowania do mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw. Uważam, że jest to również zgodne z uwagami, które otrzymałam od różnych grup politycznych przed opublikowaniem niniejszego projektu opinii.

Oprócz skupienia się na mikroprzedsiębiorstwach i małych przedsiębiorstwach wprowadziłam pewne wyjaśnienia i zmiany, które mają charakter bardziej techniczny. Powinniśmy zadbać o to, aby standardy, które określamy w przedmiotowym rozporządzeniu, były jasne i zapewniały przedsiębiorstwom i konsumentom wymaganą pewność prawa. Powinniśmy również zadbać o to, aby mechanizmy, które wprowadzamy w przedmiotowym akcie prawnym, były skuteczne i spełniały przypisaną im rolę.

POPRAWKI

Komisja Przemysłu, Badań Naukowych i Energii zwraca się do Komisji Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów, jako komisji przedmiotowo właściwej, o wzięcie pod uwagę następujących poprawek:

Poprawka 1
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję

(2) Państwa członkowskie coraz częściej wprowadzają przepisy krajowe dotyczące kwestii objętych niniejszym rozporządzeniem lub rozważają wprowadzenie takich przepisów, nakładając w szczególności wymogi w zakresie należytej staranności obowiązujące dostawców usług pośrednich. Takie rozbieżne przepisy krajowe mają negatywny wpływ na rynek wewnętrzny, który zgodnie z art. 26 Traktatu obejmuje obszar bez granic wewnętrznych, w którym jest zapewniony swobodny przepływ towarów i usług oraz swoboda przedsiębiorczości, biorąc pod uwagę z natury transgraniczny charakter internetu, który jest powszechnie wykorzystywany w celu świadczenia tych usług. Konieczna jest harmonizacja warunków świadczenia usług pośrednich na całym rynku wewnętrznym, aby zapewnić przedsiębiorstwom dostęp do nowych rynków i możliwości czerpania korzyści z rynku wewnętrznego, a jednocześnie zapewnić konsumentom i innym odbiorcom usług większy wybór.

Poprawka

(2) Państwa członkowskie coraz częściej wprowadzają przepisy krajowe dotyczące kwestii objętych niniejszym rozporządzeniem lub rozważają wprowadzenie takich przepisów, nakładając w szczególności wymogi w zakresie należytej staranności obowiązujące dostawców usług pośrednich. Takie rozbieżne przepisy krajowe mają negatywny wpływ na rynek wewnętrzny, który zgodnie z art. 26 Traktatu obejmuje obszar bez granic wewnętrznych, w którym jest zapewniony swobodny przepływ towarów i usług oraz swoboda przedsiębiorczości, biorąc pod uwagę z natury transgraniczny charakter internetu, który jest powszechnie wykorzystywany w celu świadczenia tych usług. Konieczna jest harmonizacja warunków świadczenia usług pośrednich na całym rynku wewnętrznym, aby zapewnić przedsiębiorstwom dostęp do nowych rynków i możliwości czerpania korzyści z rynku wewnętrznego, a jednocześnie zapewnić konsumentom i innym odbiorcom usług większy wybór, **bez uzależnienia od jednego dostawcy.**

Poprawka 2
Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 3

Tekst proponowany przez Komisję

(3) Odpowiedzialne zachowanie i działanie z należytą starannością dostawców usług pośrednich ma

Poprawka

(3) Odpowiedzialne zachowanie i działanie z należytą starannością dostawców usług pośrednich ma

zasadnicze znaczenie dla bezpiecznego, przewidywalnego i budzącego zaufanie środowiska internetowego oraz dla umożliwienia obywatelom Unii i innym osobom korzystania z przysługujących im praw podstawowych zagwarantowanych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”), w szczególności z wolności wypowiedzi i informacji **oraz** wolności prowadzenia działalności gospodarczej, a także prawa do niedyskryminacji.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję

(4) W związku z tym w celu ochrony rynku wewnętrznego i usprawnienia jego funkcjonowania należy ustanowić zestaw jednolitych, skutecznych i proporcjonalnych obowiązkowych zasad na poziomie Unii. Niniejsze rozporządzenie zapewnia warunki umożliwiające pojawianie się innowacyjnych usług cyfrowych na rynku wewnętrznym i zwiększanie ich skali. Zbliżenie krajowych środków regulacyjnych na poziomie Unii dotyczących wymogów obowiązujących dostawców usług pośrednich jest konieczne w celu uniknięcia fragmentacji rynku wewnętrznego i położenia jej kresu oraz zapewnienia pewności prawa, a tym samym ograniczenia niepewności po stronie dostawców i wspierania interoperacyjności. Stosowanie wymogów, które są neutralne pod względem technologicznym, nie powinno utrudniać innowacji, lecz je stymulować.

zasadnicze znaczenie dla bezpiecznego, przewidywalnego i budzącego zaufanie środowiska internetowego oraz dla umożliwienia obywatelom Unii i innym osobom korzystania z przysługujących im praw podstawowych zagwarantowanych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej („Karta”), w szczególności **z prawa do prywatności, prawa do ochrony danych osobowych**, wolności wypowiedzi i informacji, wolności prowadzenia działalności gospodarczej, a także prawa do niedyskryminacji.

Poprawka

(4) W związku z tym w celu ochrony rynku wewnętrznego i usprawnienia jego funkcjonowania należy ustanowić zestaw jednolitych, **jasnych**, skutecznych i proporcjonalnych obowiązkowych zasad na poziomie Unii. Niniejsze rozporządzenie zapewnia warunki umożliwiające pojawianie się innowacyjnych usług cyfrowych na rynku wewnętrznym i zwiększanie ich skali. Zbliżenie krajowych środków regulacyjnych na poziomie Unii dotyczących wymogów obowiązujących dostawców usług pośrednich jest konieczne w celu uniknięcia fragmentacji rynku wewnętrznego i położenia jej kresu oraz zapewnienia pewności prawa, a tym samym ograniczenia niepewności po stronie dostawców i wspierania interoperacyjności. Stosowanie wymogów, które są neutralne pod względem technologicznym, nie powinno utrudniać innowacji, lecz je stymulować.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 5

Tekst proponowany przez Komisję

(5) Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do dostawców niektórych usług społeczeństwa informacyjnego w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1535²⁶, tj. każdej usługi normalnie świadczonej za wynagrodzeniem, na odległość, drogą elektroniczną i na indywidualne żądanie odbiorcy.

W szczególności niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do dostawców usług pośrednich, zwłaszcza usług pośrednich polegających na świadczeniu usług znanych jako usługi „zwykłego przekazu”, „cachingu” i hostingu, biorąc pod uwagę, że wykładniczy wzrost wykorzystania tych usług, głównie we wszelkiego rodzaju zgodnych z prawem i użytecznych społecznie celach, zwiększył również ich **rolę w pośrednictwie w zakresie niezgodnych z prawem lub w inny sposób szkodliwych informacji i działań oraz ich rozpowszechnianiu.**

²⁶ Dyrektywa (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz.U. L 241 z 17.9.2015, s. 1).

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję

(8) Taki ścisły związek z Unią

Poprawka

(5) Niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do dostawców niektórych usług społeczeństwa informacyjnego w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1535²⁶, tj. każdej usługi normalnie świadczonej za wynagrodzeniem, na odległość, drogą elektroniczną i na indywidualne żądanie odbiorcy.

W szczególności niniejsze rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do dostawców usług pośrednich, zwłaszcza usług pośrednich polegających na świadczeniu usług znanych jako usługi „zwykłego przekazu”, „cachingu” i hostingu, biorąc pod uwagę, że wykładniczy wzrost wykorzystania tych usług, głównie we wszelkiego rodzaju zgodnych z prawem i użytecznych społecznie celach, zwiększył również ich **odpowiedzialność w zakresie przestrzegania praw podstawowych.**

²⁶ Dyrektywa (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiająca procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (Dz.U. L 241 z 17.9.2015, s. 1).

(8) Taki ścisły związek z Unią

powinno się stwierdzać, jeżeli dostawca usług ma miejsce prowadzenia działalności w Unii lub, jeśli nie, ścisły związek ustala się, jeżeli **znaczną liczbą użytkowników znajduje się w co najmniej jednym państwie członkowskim lub jeżeli działalność** jest ukierunkowana na co najmniej jedno państwo członkowskie. To, czy działalność jest kierowana do jednego państwa członkowskiego lub większej ich liczby, można ustalić na podstawie wszelkich istotnych okoliczności, w tym takich czynników, jak stosowanie języka lub posługiwanie się walutą danego państwa członkowskiego lub możliwość składania zamówień na produkty lub usługi czy korzystanie z krajowej domeny najwyższego poziomu. Kierowanie działalności do któregoś z państw członkowskich może również wynikać z dostępności aplikacji w danym krajowym sklepie z aplikacjami, z obecności reklam na rynku lokalnym lub z posługiwania się w reklamach językiem stosowanym w tym państwie członkowskim, lub z zarządzania relacjami z klientem polegającego np. na obsłudze klientów w języku powszechnie używanym w tym państwie członkowskim. W przypadku gdy dostawca usług kieruje swoją działalność do co najmniej jednego państwa członkowskiego, jak określono w art. 17 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1215/2012 Parlamentu Europejskiego i Rady²⁷, należy również założyć ścisły związek. Z drugiej strony sama tylko techniczna dostępność strony internetowej z Unii nie może, wyłącznie na tej podstawie, służyć do ustalenia ścisłego związku z Unią.

²⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. L 351 z 20.12.2012, s. 1).

powinno się stwierdzać, jeżeli dostawca usług ma miejsce prowadzenia działalności w Unii lub, jeśli nie, ścisły związek ustala się, jeżeli **działalność dostawcy** jest ukierunkowana na co najmniej jedno państwo członkowskie. To, czy działalność jest kierowana do jednego państwa członkowskiego lub większej ich liczby, można ustalić na podstawie wszelkich istotnych okoliczności, w tym takich czynników, jak stosowanie języka lub posługiwanie się walutą danego państwa członkowskiego lub możliwość składania zamówień na produkty lub usługi czy korzystanie z krajowej domeny najwyższego poziomu. Kierowanie działalności do któregoś z państw członkowskich może również wynikać z dostępności aplikacji w danym krajowym sklepie z aplikacjami, z obecności reklam na rynku lokalnym lub z posługiwania się w reklamach językiem stosowanym w tym państwie członkowskim, lub z zarządzania relacjami z klientem polegającego np. na obsłudze klientów w języku powszechnie używanym w tym państwie członkowskim. W przypadku gdy dostawca usług kieruje swoją działalność do co najmniej jednego państwa członkowskiego, jak określono w art. 17 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1215/2012 Parlamentu Europejskiego i Rady²⁷, należy również założyć ścisły związek. Z drugiej strony sama tylko techniczna dostępność strony internetowej z Unii nie może, wyłącznie na tej podstawie, służyć do ustalenia ścisłego związku z Unią.

²⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. L 351 z 20.12.2012, s. 1).

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję

(9) Niniejsze rozporządzenie powinno **uzupełniać przepisy wynikające** z innych aktów prawa Unii regulujących niektóre aspekty świadczenia usług pośrednich, w szczególności z dyrektywy 2000/31/WE, z wyjątkiem zmian wprowadzonych niniejszym rozporządzeniem, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13/UE z późniejszymi zmianami²⁸ oraz rozporządzenia (UE) .../... Parlamentu Europejskiego i Rady²⁹ – proponowanego rozporządzenia w sprawie treści o charakterze terrorystycznym w internecie, **ale nie powinno mieć wpływu na stosowanie tych przepisów**. W związku z tym niniejsze rozporządzenie pozostaje bez wpływu na te inne akty, które należy uznać za *lex specialis* w odniesieniu do ogólnie obowiązujących ram określonych w niniejszym rozporządzeniu. **Przepisy niniejszego rozporządzenia mają jednak zastosowanie w odniesieniu do kwestii, których nie uwzględniono lub których nie uwzględniono w pełni w tych innych aktach, jak również do kwestii, w przypadku których te inne akty pozostawiają państwom członkowskim możliwość przyjęcia niektórych środków na poziomie krajowym.**

²⁸ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13/UE z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych)

Poprawka

(9) Niniejsze rozporządzenie **nie** powinno **mieć wpływu na stosowanie przepisów wynikających** z innych aktów prawa Unii regulujących niektóre aspekty świadczenia usług pośrednich, w szczególności z dyrektywy 2000/31/WE, z wyjątkiem zmian wprowadzonych niniejszym rozporządzeniem, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13/UE z późniejszymi zmianami²⁸ oraz rozporządzenia (UE) .../... Parlamentu Europejskiego i Rady²⁹ – proponowanego rozporządzenia w sprawie treści o charakterze terrorystycznym w internecie. W związku z tym niniejsze rozporządzenie pozostaje bez wpływu na te inne akty, które należy uznać za *lex specialis* w odniesieniu do ogólnie obowiązujących ram określonych w niniejszym rozporządzeniu. **W przypadku konfliktu między prawodawstwem *lex specialis*, w tym krajowymi środkami wykonawczymi, a niniejszym rozporządzeniem pierwszeństwo mają przepisy *lex specialis*.**

²⁸ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/13/UE z dnia 10 marca 2010 r. w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych)

(tekst mający znaczenie dla EOG), Dz.U. L 95 z 15.4.2010, s. 1.

²⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../. – proponowane rozporządzenie w sprawie treści o charakterze terrorystycznym w internecie.

(tekst mający znaczenie dla EOG), Dz.U. L 95 z 15.4.2010, s. 1.

²⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) .../. – proponowane rozporządzenie w sprawie treści o charakterze terrorystycznym w internecie.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Należy wyjaśnić, że niniejsze rozporządzenie nie narusza przepisów prawa Unii dotyczących prawa autorskiego i praw pokrewnych, które ustanawiają szczegółowe zasady i procedury, które powinny pozostać nienaruszone.

Poprawka

(11) Należy wyjaśnić, że niniejsze rozporządzenie nie narusza przepisów prawa Unii dotyczących prawa autorskiego i praw pokrewnych ***ani żadnych przepisów prawa krajowego dotyczących prawa autorskiego i praw pokrewnych przyjętych zgodnie z prawem Unii w celu zapewnienia najwyższego poziomu ochrony tych praw***, które ***to przepisy*** ustanawiają szczegółowe zasady i procedury, które powinny pozostać nienaruszone.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję

(12) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu bezpiecznego, przewidywalnego i budzącego zaufanie środowiska internetowego, do celów niniejszego rozporządzenia ***należy zdefiniować szeroko pojęcie*** „nielegalnych treści”, ***które obejmuje również*** informacje dotyczące nielegalnych treści, produktów, usług i działań. Pojęcie to należy rozumieć w szczególności jako odniesienie do informacji, niezależnie od ich formy, które

Poprawka

(12) Aby osiągnąć cel polegający na zapewnieniu bezpiecznego, przewidywalnego i budzącego zaufanie środowiska internetowego, do celów niniejszego rozporządzenia ***definicją pojęcia*** „nielegalnych treści” ***należy objąć*** informacje dotyczące nielegalnych treści, produktów, usług i działań. Pojęcie to należy rozumieć w szczególności jako odniesienie do informacji, niezależnie od ich formy, które zgodnie z obowiązującym

zgodnie z obowiązującym prawem są albo same w sobie nielegalne, takich jak nielegalne nawoływanie do nienawiści lub treści o charakterze terrorystycznym i niezgodne z prawem treści dyskryminujące, albo odnoszą się do działań, które są nielegalne, takich jak udostępnianie obrazów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, bezprawne udostępnianie prywatnych obrazów bez zgody, cyberstalking, sprzedaż produktów niespełniających wymogów lub podrobionych, nieuprawnione wykorzystanie materiałów chronionych prawem autorskim lub działania wiążące się z naruszeniem prawa ochrony konsumentów. W tym zakresie nie ma znaczenia, czy nielegalny charakter informacji lub działania wynika z prawa Unii czy z prawa krajowego, które jest zgodne z prawem Unii, oraz jaki jest dokładny charakter lub przedmiot danego prawa.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Biorąc pod uwagę szczególne cechy przedmiotowych usług i związaną z nimi potrzebę nałożenia na dostawców tych usług określonych szczególnych obowiązków, należy wyodrębnić w ramach określonej w niniejszym rozporządzeniu szerszej kategorii dostawców usług hostingu podkategorię platform internetowych. Platformy internetowe, takie jak serwisy społecznościowe lub internetowe platformy handlowe, należy zdefiniować jako dostawców usług hostingu, którzy nie tylko przechowują

prawem **Unii lub prawem krajowym** są albo same w sobie nielegalne, takich jak nielegalne nawoływanie do nienawiści lub treści o charakterze terrorystycznym i niezgodne z prawem treści dyskryminujące, albo odnoszą się do działań, które są nielegalne, takich jak udostępnianie obrazów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, bezprawne udostępnianie prywatnych obrazów bez zgody, cyberstalking, sprzedaż produktów niespełniających wymogów, **niebezpiecznych** lub podrobionych, **nielegalny handel zwierzętami**, nieuprawnione wykorzystanie materiałów chronionych prawem autorskim lub działania wiążące się z naruszeniem prawa ochrony konsumentów. W tym zakresie nie ma znaczenia, czy nielegalny charakter informacji lub działania wynika z prawa Unii czy z prawa krajowego, które jest zgodne z prawem Unii, oraz jaki jest dokładny charakter lub przedmiot danego prawa. **Komisja powinna zapewnić wytyczne dotyczące sposobu identyfikacji nielegalnych treści.**

Poprawka

(13) Biorąc pod uwagę szczególne cechy przedmiotowych usług i związaną z nimi potrzebę nałożenia na dostawców tych usług określonych szczególnych obowiązków, należy wyodrębnić w ramach określonej w niniejszym rozporządzeniu szerszej kategorii dostawców usług hostingu podkategorię platform internetowych. Platformy internetowe, takie jak serwisy społecznościowe, **platformy wymiany treści, platformy transmisji strumieniowej na żywo** lub internetowe platformy handlowe, należy

informacje przekazane przez odbiorców usługi na ich żądanie, ale także rozpowszechniają publicznie te informacje, ponownie na ich żądanie. Aby jednak uniknąć nakładania zbyt szerokiego zakresu obowiązków, dostawców usług hostingu nie należy uznawać za platformy internetowe, w przypadku gdy publiczne rozpowszechnianie jest zaledwie nieznaczną i wyłącznie poboczną funkcją **innej** usługi, której to funkcji z obiektywnych względów technicznych nie można wykorzystywać bez tej innej głównej usługi, a włączenie takiej funkcji nie jest sposobem na obejście stosowania przepisów niniejszego rozporządzenia mających zastosowanie do platform internetowych. Na przykład taką funkcję może stanowić sekcja gazety internetowej przeznaczona na komentarze, w przypadku której jest oczywiste, że ma ona charakter poboczny w stosunku do głównej usługi, jaką jest publikowanie wiadomości, za które odpowiedzialność redakcyjną ponosi wydawca.

zdefiniować jako dostawców usług hostingu, którzy nie tylko przechowują informacje przekazane przez odbiorców usługi na ich żądanie, ale także rozpowszechniają publicznie te informacje, ponownie na ich żądanie, **lub też odgrywają aktywną rolę w rozpowszechnianiu treści tworzonych przez użytkowników. Wyszukiwarki internetowe i równoważne usługi można również uznać za platformy internetowe, jeżeli usługi te są zgodne z definicją platformy internetowej określoną w niniejszym rozporządzeniu.** Aby jednak uniknąć nakładania zbyt szerokiego zakresu obowiązków, dostawców usług hostingu nie należy uznawać za platformy internetowe, w **odniesieniu do całości lub części ich usługi**, w przypadku gdy publiczne rozpowszechnianie jest zaledwie nieznaczną i wyłącznie poboczną funkcją **głównej** usługi, której to funkcji z obiektywnych względów technicznych nie można wykorzystywać bez tej innej głównej usługi, a włączenie takiej funkcji nie jest sposobem na obejście stosowania przepisów niniejszego rozporządzenia mających zastosowanie do platform internetowych. Na przykład taką funkcję może stanowić sekcja gazety internetowej przeznaczona na komentarze, w przypadku której jest oczywiste, że ma ona charakter poboczny w stosunku do głównej usługi, jaką jest publikowanie wiadomości, za które odpowiedzialność redakcyjną ponosi wydawca. **Podobnie taką funkcję mogłyby stanowić opcje udostępniania linków lub podobne funkcje opartych na chmurze rozwiązań do przechowywania treści tworzonych przez użytkowników, gdzie możliwość publicznego rozpowszechniania treści jest funkcją bezsprzecznie poboczną w stosunku do głównej usługi przechowywania informacji i treści.**

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję

(14) Stosowane w niniejszym rozporządzeniu pojęcie „publicznego rozpowszechniania” powinno obejmować udostępnianie informacji potencjalnie nieograniczonej liczbie osób, to znaczy zapewnienie łatwego dostępu do informacji ogółowi użytkowników bez konieczności podejmowania dalszych działań przez odbiorcę usługi, niezależnie od tego, czy osoby te faktycznie mają dostęp do odnośnych informacji. Sama możliwość tworzenia grup użytkowników danej usługi nie powinna jako taka oznaczać, że informacje rozpowszechniane w ten sposób nie są rozpowszechniane publicznie. Pojęcie to powinno jednak wykluczać rozpowszechnianie informacji w zamkniętych grupach składających się z **określonej** liczby wcześniej ustalonych osób. Usługi łączności interpersonalnej, w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972³⁹, takie jak poczta elektroniczna lub usługi przesyłania wiadomości prywatnych, nie są objęte zakresem **niniejszego rozporządzenia**. Informacje należy uznawać za publicznie rozpowszechniane w rozumieniu niniejszego rozporządzenia wyłącznie wówczas, gdy dzieje się tak na bezpośrednie żądanie odbiorcy usługi, który przekazał te informacje.

Poprawka

(14) Stosowane w niniejszym rozporządzeniu pojęcie „publicznego rozpowszechniania” powinno obejmować udostępnianie informacji potencjalnie nieograniczonej liczbie osób, to znaczy zapewnienie łatwego dostępu do informacji ogółowi użytkowników bez konieczności podejmowania dalszych działań przez odbiorcę usługi, niezależnie od tego, czy osoby te faktycznie mają dostęp do odnośnych informacji. ***W związku z tym w przypadku gdy dostęp do informacji wymaga rejestracji lub dopuszczenia do udziału w grupie użytkowników, informacje te należy uznawać za publicznie rozpowszechniane jedynie wtedy, gdy użytkownicy poszukujący dostępu do informacji są automatycznie rejestrowani lub dopuszczani do udziału w grupie użytkowników bez podejmowania decyzji lub dokonywania wyboru przez człowieka co do tego, komu przyznać taki dostęp.*** Sama możliwość tworzenia grup użytkowników danej usługi nie powinna jako taka oznaczać, że informacje rozpowszechniane w ten sposób nie są rozpowszechniane publicznie. Pojęcie to powinno jednak wykluczać rozpowszechnianie informacji w zamkniętych grupach składających się z **ograniczonej** liczby wcześniej ustalonych osób ***z uwagi na to, że grupy mogą stać się narzędziami do szerokiego rozpowszechniania treści wśród społeczeństwa.*** Usługi łączności interpersonalnej, w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972³⁹, takie jak poczta elektroniczna lub usługi przesyłania wiadomości prywatnych, nie są objęte zakresem ***definicji platformy internetowej określonej w niniejszym rozporządzeniu.***

W zakresie, w jakim usługi te kwalifikują się jako usługi „zwykłego przekazu”, „cachingu” lub hostingu, powinny one móc korzystać z wyłączeń odpowiedzialności przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu. Informacje należy uznawać za publicznie rozpowszechniane w rozumieniu niniejszego rozporządzenia wyłącznie wówczas, gdy dzieje się tak na bezpośrednie żądanie odbiorcy usługi, który przekazał te informacje.

³⁹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej (wersja przekształcona), Dz.U. L 321 z 17.12.2018, s. 36.

³⁹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiająca Europejski kodeks łączności elektronicznej (wersja przekształcona), Dz.U. L 321 z 17.12.2018, s. 36.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 15 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(15a) Stosowanie skutecznego pełnego szyfrowania transmisji danych ma zasadnicze znaczenie dla budowania zaufania do internetu i jego bezpieczeństwa, ponieważ skutecznie zapobiega nieupoważnionemu dostępowi osób trzecich i pomaga zapewnić poufność komunikacji.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 18

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(18) Wyłączenia odpowiedzialności ustanowione w niniejszym rozporządzeniu

(18) Wyłączenia odpowiedzialności ustanowione w niniejszym rozporządzeniu

nie powinny mieć zastosowania, w przypadku gdy zamiast ograniczać się do świadczenia usług w sposób neutralny poprzez czysto techniczne i **automatyczne** przetwarzanie informacji przekazanych przez odbiorcę usług, dostawca usług pośrednich odgrywa aktywną rolę, która może pozwolić mu na powzięcie wiedzy o tych informacjach lub sprawowanie nad nimi kontroli. Wyłączenia te nie powinny zatem być dostępne w przypadku odpowiedzialności za informacje przekazane nie przez odbiorcę usługi, lecz przez samego dostawcę usługi pośredniej, w tym w przypadku gdy odpowiedzialność redakcyjną za opracowanie tych informacji ponosi dany dostawca.

nie powinny mieć zastosowania, w przypadku gdy zamiast ograniczać się do świadczenia usług w sposób neutralny poprzez czysto techniczne, **automatyczne** i **pasywne** przetwarzanie informacji przekazanych przez odbiorcę usług, dostawca usług pośrednich odgrywa aktywną rolę, która może pozwolić mu na powzięcie wiedzy o tych informacjach lub sprawowanie nad nimi kontroli. Wyłączenia te nie powinny zatem być dostępne w przypadku odpowiedzialności za informacje przekazane nie przez odbiorcę usługi, lecz przez samego dostawcę usługi pośredniej, w tym w przypadku gdy odpowiedzialność redakcyjną za opracowanie tych informacji ponosi dany dostawca **lub gdy dostawca usługi pośredniej promuje takie treści lub zamieszcza do nich odniesienia.**

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 20

Tekst proponowany przez Komisję

(20) **Dostawca** usług pośrednich, **który** umyślnie współpracuje z odbiorcą usługi w celu podjęcia nielegalnej działalności, **nie świadczy swojej usługi** w sposób neutralny i w związku z tym **nie powinien** mieć możliwości korzystania z wyłączeń odpowiedzialności przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka

(20) **Jeżeli głównym celem usługi społeczeństwa informacyjnego jest udział w nielegalnej działalności lub ułatwianie jej prowadzenia lub jeżeli dostawca** usług pośrednich umyślnie współpracuje z odbiorcą usługi w celu podjęcia nielegalnej działalności, **należy uznać, że usługa nie była świadczona** w sposób neutralny i w związku z tym **nie powinna** mieć możliwości korzystania z wyłączeń odpowiedzialności przewidzianych w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 21

(21) Dostawca powinien mieć możliwość korzystania z wyłączeń odpowiedzialności w odniesieniu do usług „zwykłego przekazu” i „cachingu”, jeżeli nie ma on żadnego związku z **przekazywanymi informacjami**. Wymaga to między innymi, aby dostawca nie modyfikował informacji, które przekazuje. Nie należy jednak rozumieć, że wymóg ten obejmuje czynności o charakterze technicznym, które mają miejsce podczas przekazu, jeśli takie czynności nie wpływają na integralność przekazywanych informacji.

(21) Dostawca powinien mieć możliwość korzystania z wyłączeń odpowiedzialności w odniesieniu do usług „zwykłego przekazu” i „cachingu”, jeżeli nie ma on żadnego związku z **treścią przekazywanych informacji**. Wymaga to między innymi, aby dostawca nie modyfikował informacji, które przekazuje. Nie należy jednak rozumieć, że wymóg ten obejmuje czynności o charakterze technicznym, które mają miejsce podczas przekazu, jeśli takie czynności nie wpływają na integralność przekazywanych informacji.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 22

(22) W celu skorzystania z wyłączenia odpowiedzialności dotyczącego usług hostingu dostawca powinien, od chwili uzyskania wiarygodnej wiadomości lub wiedzy o nielegalnych treściach, niezwłocznie podjąć działania w celu usunięcia tych treści lub uniemożliwienia dostępu do nich. Usuwanie lub uniemożliwianie dostępu musi być przeprowadzane z poszanowaniem zasady wolności wypowiedzi. Dostawca może uzyskać taką wiarygodną wiadomość lub wiedzę w szczególności w drodze dochodzenia z własnej inicjatywy lub zgłoszeń przekazanych mu przez osoby lub podmioty zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, o ile zgłoszenia te są wystarczająco precyzyjne i odpowiednio uzasadnione, aby umożliwić działającemu z należytą starannością podmiotowi gospodarczemu rozsądną identyfikację i ocenę **domniemanych** nielegalnych treści oraz, w stosownych przypadkach, podjęcie

(22) W celu skorzystania z wyłączenia odpowiedzialności dotyczącego usług hostingu dostawca powinien, od chwili uzyskania wiarygodnej wiadomości lub wiedzy o nielegalnych treściach, niezwłocznie podjąć działania w celu **oceny podstaw do usunięcia wszystkich kopii** tych treści lub uniemożliwienia dostępu do nich **i, w razie potrzeby, przystąpić do ich usunięcia lub uniemożliwienia do nich dostępu**. Usuwanie lub uniemożliwianie dostępu musi być przeprowadzane z poszanowaniem **zasad zapisanych w Karcie praw podstawowych, w tym** zasady wolności wypowiedzi. Dostawca może uzyskać taką wiarygodną wiadomość lub wiedzę w szczególności w drodze **okresowego** dochodzenia z własnej inicjatywy lub zgłoszeń przekazanych mu przez osoby lub podmioty zgodnie z niniejszym rozporządzeniem, o ile zgłoszenia te są wystarczająco precyzyjne

przeciwko nim działań.

i odpowiednio uzasadnione, aby umożliwić działającemu z należytą starannością podmiotowi gospodarczemu rozsądną identyfikację i ocenę nielegalnych treści oraz, w stosownych przypadkach, podjęcie przeciwko nim działań.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23

Tekst proponowany przez Komisję

(23) Aby zapewnić skuteczną ochronę konsumentów dokonujących transakcji handlowych w internecie z udziałem pośredników, niektórzy dostawcy usług hostingu, mianowicie **platformy internetowe, które umożliwiają konsumentom zawieranie z przedsiębiorcami umów na odległość**, nie powinni mieć możliwości korzystania z wyłączeń odpowiedzialności dla dostawców usług hostingu ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu w zakresie, w jakim te platformy internetowe prezentują istotne informacje dotyczące odnośnych transakcji w sposób wzbudzający u konsumentów przekonanie, że przekazały je same platformy internetowe lub odbiorcy usługi działający z ich upoważnienia lub pod ich kontrolą, a zatem że te platformy internetowe posiadają wiedzę na temat tych informacji lub sprawują nad nimi kontrolę, nawet jeśli w rzeczywistości może być inaczej. W tym zakresie należy obiektywnie ustalić, na podstawie wszystkich istotnych okoliczności, czy prezentacja może prowadzić do takiego przekonania u przeciętnego **i rozsądnie poinformowanego** konsumenta.

Poprawka

(23) Aby zapewnić skuteczną ochronę konsumentów dokonujących transakcji handlowych w internecie z udziałem pośredników, niektórzy dostawcy usług hostingu, mianowicie internetowe **platformy handlowe**, nie powinni mieć możliwości korzystania z wyłączeń odpowiedzialności dla dostawców usług hostingu ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu w zakresie, w jakim te platformy internetowe prezentują istotne informacje dotyczące odnośnych transakcji w sposób wzbudzający u konsumentów przekonanie, że przekazały je same platformy internetowe lub odbiorcy usługi działający z ich upoważnienia lub pod ich kontrolą, a zatem że te platformy internetowe posiadają wiedzę na temat tych informacji lub sprawują nad nimi kontrolę, nawet jeśli w rzeczywistości może być inaczej. W tym zakresie należy obiektywnie ustalić, na podstawie wszystkich istotnych okoliczności, czy prezentacja może prowadzić do takiego przekonania u przeciętnego konsumenta.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 24

Tekst proponowany przez Komisję

(24) Wyłączenia odpowiedzialności ustanowione w niniejszym rozporządzeniu nie powinny mieć wpływu na możliwość wydawania różnego rodzaju nakazów wobec dostawców usług pośrednich, **nawet** jeżeli spełniają oni warunki określone jako element tych wyłączeń. Nakazy takie mogą przede wszystkim przybierać formę nakazów sądów lub organów administracyjnych wymagających, aby usunąć każde naruszenie prawa lub mu zapobiec, łącznie z usunięciem nielegalnych treści określonych w takich nakazach, wydanych zgodnie z prawem Unii, lub uniemożliwieniem dostępu do nich.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

(25) Aby stworzyć pewność prawa i nie zniechęcać do działań mających na celu wykrywanie, identyfikację i zwalczanie nielegalnych treści, które to działania dostawcy usług pośrednich mogą podejmować dobrowolnie, należy wyjaśnić, że sam fakt, iż dostawcy podejmują takie działania, nie prowadzi do niedostępności wyłączeń odpowiedzialności określonych w niniejszym rozporządzeniu, pod warunkiem że działania te są prowadzone **w dobrej wierze i** z zachowaniem należytej staranności. Ponadto należy wyjaśnić, że

Poprawka

(24) Wyłączenia odpowiedzialności ustanowione w niniejszym rozporządzeniu nie powinny mieć wpływu na możliwość wydawania różnego rodzaju nakazów wobec dostawców usług pośrednich, jeżeli spełniają oni warunki określone jako element tych wyłączeń. Nakazy takie mogą przede wszystkim przybierać formę nakazów sądów lub organów administracyjnych wymagających, aby usunąć każde naruszenie prawa lub mu zapobiec, łącznie z usunięciem nielegalnych treści określonych w takich nakazach, wydanych zgodnie z prawem Unii, lub uniemożliwieniem dostępu do nich. ***Co do zasady, nakazy skierowane do dostawców usług pośrednich powinny być traktowane jako ostateczność, w przypadku gdy nie są dostępne żadne inne rozsądne i proporcjonalne działania bliższe właścicielowi treści.***

Poprawka

(25) Aby stworzyć pewność prawa i nie zniechęcać do ***zautomatyzowanych lub niezautomatyzowanych*** działań mających na celu wykrywanie, identyfikację i zwalczanie nielegalnych treści, które to działania dostawcy usług pośrednich mogą podejmować dobrowolnie, należy wyjaśnić, że sam fakt, iż dostawcy podejmują takie działania, nie prowadzi do niedostępności wyłączeń odpowiedzialności określonych w niniejszym rozporządzeniu, pod warunkiem że działania te są prowadzone z zachowaniem należytej staranności **w**

sam fakt, iż dostawcy ci przyjmują w dobrej wierze środki w celu spełnienia wymogów prawa Unii, w tym wymogów określonych w niniejszym rozporządzeniu w odniesieniu do wdrożenia warunków korzystania z ich usług, nie powinien prowadzić do niedostępności **tych** wyłączeń odpowiedzialności. W związku z tym przy ustalaniu, czy dostawca może powoływać się na wyłączenie odpowiedzialności, w szczególności w odniesieniu do tego, czy świadczy on swoje usługi w sposób neutralny i w związku z tym może być objęty zakresem odpowiedniego przepisu, nie należy brać pod uwagę takich działań i środków, które dany dostawca mógł podjąć, co nie oznacza jednak, że dostawca musi się koniecznie na takie wyłączenie powołać.

celu wykrywania, identyfikacji i zwalczania nielegalnych treści. Działaniom takim powinny towarzyszyć dodatkowe zabezpieczenia. Ponadto należy wyjaśnić, że sam fakt, iż dostawcy ci przyjmują w dobrej wierze środki w celu spełnienia wymogów prawa Unii **lub prawa krajowego**, w tym wymogów określonych w niniejszym rozporządzeniu w odniesieniu do wdrożenia warunków korzystania z ich usług, nie powinien prowadzić do niedostępności wyłączeń odpowiedzialności **ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu**. W związku z tym przy ustalaniu, czy dostawca może powoływać się na wyłączenie odpowiedzialności, w szczególności w odniesieniu do tego, czy świadczy on swoje usługi w sposób neutralny i w związku z tym może być objęty zakresem odpowiedniego przepisu, nie należy brać pod uwagę takich działań i środków, które dany dostawca mógł podjąć, co nie oznacza jednak, że dostawca musi się koniecznie na takie wyłączenie powołać.

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 26

Tekst proponowany przez Komisję

(26) Choć w przepisach rozdziału II niniejszego rozporządzenia skoncentrowano się na wyłączeniu odpowiedzialności dostawców usług pośrednich, należy przypomnieć, że pomimo ogólnie istotnej roli, jaką odgrywają ci dostawcy, problemu nielegalnych treści i działań w internecie nie należy rozwiązywać, skupiając się wyłącznie na odpowiedzialności i obowiązkach takich dostawców. W miarę możliwości osoby trzecie, których dotyczą nielegalne treści przekazywane lub przechowywane w internecie, powinny

Poprawka

(26) Choć w przepisach rozdziału II niniejszego rozporządzenia skoncentrowano się na wyłączeniu odpowiedzialności dostawców usług pośrednich, należy przypomnieć, że pomimo ogólnie istotnej roli, jaką odgrywają ci dostawcy, problemu nielegalnych treści i działań w internecie nie należy rozwiązywać, skupiając się wyłącznie na odpowiedzialności i obowiązkach takich dostawców. W miarę możliwości osoby trzecie, których dotyczą nielegalne treści przekazywane lub przechowywane w internecie, powinny

starać się rozwiązywać konflikty związane z takimi treściami bez angażowania jednostronnych dostawców usług pośrednich. Odbiorców usługi należy pociągać do odpowiedzialności, jeżeli stanowią tak mające zastosowanie przepisy prawa Unii i prawa krajowego określające taką odpowiedzialność, za nielegalne treści, które dostarczają i mogą rozpowszechniać za pomocą usług pośrednich. W stosownych przypadkach w zapobieganiu rozpowszechnianiu nielegalnych treści w internecie, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, powinny również pomagać inne podmioty, takie jak moderatorzy grup w zamkniętych środowiskach internetowych, w szczególności w przypadku dużych grup. Ponadto w przypadku gdy konieczny jest udział dostawców usług społeczeństwa informacyjnego, w tym dostawców usług pośrednich, wszelkie wnioski lub nakazy dotyczące takiego udziału należy co do zasady kierować do podmiotu posiadającego techniczną i operacyjną możliwość podjęcia działań przeciwko określonym nielegalnym treściom, aby zapobiec ewentualnym negatywnym skutkom dostępności i osiągalności informacji, które nie stanowią nielegalnych treści, oraz je zminimalizować.

starać się rozwiązywać konflikty związane z takimi treściami bez angażowania jednostronnych dostawców usług pośrednich. Odbiorców usługi należy pociągać do odpowiedzialności, jeżeli stanowią tak mające zastosowanie przepisy prawa Unii i prawa krajowego określające taką odpowiedzialność, za nielegalne treści, które dostarczają i mogą rozpowszechniać za pomocą usług pośrednich. W stosownych przypadkach w zapobieganiu rozpowszechnianiu nielegalnych treści w internecie, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami prawa, powinny również pomagać inne podmioty, takie jak moderatorzy grup w zamkniętych środowiskach internetowych, w szczególności w przypadku dużych grup. Ponadto w przypadku gdy konieczny jest udział dostawców usług społeczeństwa informacyjnego, w tym dostawców usług pośrednich, wszelkie wnioski lub nakazy dotyczące takiego udziału należy co do zasady kierować do podmiotu posiadającego techniczną i operacyjną możliwość podjęcia działań przeciwko określonym nielegalnym treściom, aby zapobiec ewentualnym negatywnym skutkom dostępności i osiągalności informacji, które nie stanowią nielegalnych treści, oraz je zminimalizować. ***Jedynie w przypadku gdy pośrednik ten nie odpowie na wniosek, wnioski lub nakazy o usunięcie lub zablokowanie dostępu do treści, w tym wszystkich informacji niezbędnych do jak najdokładniejszego umiejscowienia nielegalnych treści, należy kierować, w ostateczności, do pośredników z głębszych warstw internetu.***

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 27

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(27) **Od 2000 r. pojawiły** się nowe technologie, które poprawiają dostępność, efektywność, szybkość, niezawodność, zdolność i bezpieczeństwo systemów służących do przesyłania i przechowywania danych w internecie, co prowadzi do coraz bardziej złożonego ekosystemu cyfrowego. W tym zakresie należy przypomnieć, że dostawcy usług tworzący i ułatwiający podstawową architekturę logiczną i właściwe funkcjonowanie internetu, w tym pomocnicze funkcje techniczne, mogą również korzystać z wyłączeń odpowiedzialności określonych w niniejszym rozporządzeniu w zakresie, w jakim ich usługi kwalifikują się jako usługi „zwykłego przekazu”, „cachingu” lub hostingu. Usługi takie obejmują, w zależności od przypadku, lokalne sieci radiowe, usługi systemu nazw domen (DNS), rejestry nazw domen najwyższego poziomu, organy certyfikacji wydające certyfikaty cyfrowe **lub** sieci dostarczania treści, które umożliwiają lub ulepszają funkcje innych dostawców usług pośrednich. Podobnie znacząco rozwinęły się również usługi wykorzystywane na potrzeby łączności oraz techniczne środki ich świadczenia, co doprowadziło do powstania usług online, takich jak telefonia internetowa, usługi przesyłania wiadomości i usługi aplikacji webmail, w których łączność odbywa się za pośrednictwem usługi dostępu do internetu. Również te usługi mogą być objęte wyłączeniami odpowiedzialności w zakresie, w jakim kwalifikują się jako usługa „zwykłego przekazu”, „cachingu” lub hostingu.

(27) **Pojawiły** się nowe technologie, które poprawiają dostępność, efektywność, szybkość, niezawodność, zdolność i bezpieczeństwo systemów służących do przesyłania i przechowywania danych w internecie, co prowadzi do coraz bardziej złożonego ekosystemu cyfrowego. W tym zakresie należy przypomnieć, że dostawcy usług tworzący i ułatwiający podstawową architekturę logiczną i właściwe funkcjonowanie internetu, w tym pomocnicze funkcje techniczne, mogą również korzystać z wyłączeń odpowiedzialności określonych w niniejszym rozporządzeniu w zakresie, w jakim ich usługi kwalifikują się jako usługi „zwykłego przekazu”, „cachingu” lub hostingu. Usługi takie obejmują, w zależności od przypadku, lokalne sieci radiowe, usługi systemu nazw domen (DNS), rejestry nazw domen najwyższego poziomu, organy certyfikacji wydające certyfikaty cyfrowe, sieci dostarczania treści **lub dostawców usług z głębszych warstw internetu, takich jak usługi dotyczące infrastruktury teleinformatycznej (stacjonarnej, w chmurze lub hybrydowych rozwiązań hostingu)**, które umożliwiają lub ulepszają funkcje innych dostawców usług pośrednich. Podobnie znacząco rozwinęły się również usługi wykorzystywane na potrzeby łączności oraz techniczne środki ich świadczenia, co doprowadziło do powstania usług online, takich jak telefonia internetowa, usługi przesyłania wiadomości i usługi aplikacji webmail, w których łączność odbywa się za pośrednictwem usługi dostępu do internetu. Również te usługi mogą być objęte wyłączeniami odpowiedzialności w zakresie, w jakim kwalifikują się jako usługa „zwykłego przekazu”, „cachingu” lub hostingu. **Usługi osadzone głębszych warstwach internetu, działające jako pośrednicy internetowi, mogłyby być zobowiązane do podjęcia proporcjonalnych działań, w przypadku gdy klient nie usunie nielegalnych treści,**

chyba że jest to technicznie niewykonalne.

Poprawka 21

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję

(28) Dostawcy usług pośrednich nie powinni podlegać obowiązkowi nadzoru w odniesieniu do obowiązków o charakterze ogólnym. Nie dotyczy to obowiązków nadzoru mających zastosowanie do przypadków szczególnych oraz, w szczególności, nie ma wpływu na decyzje władz krajowych podjęte zgodnie z ustawodawstwem krajowym, stosownie do warunków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu. Żadnego z przepisów niniejszego rozporządzenia nie należy interpretować jako nałożenia ogólnego obowiązku nadzoru ***ani obowiązku aktywnego ustalania faktów ani też jako nałożenia na dostawców ogólnego obowiązku*** podejmowania aktywnych działań w ***odniesieniu do*** nielegalnych treści.

Poprawka

(28) Dostawcy usług pośrednich nie powinni podlegać obowiązkowi nadzoru w odniesieniu do obowiązków o charakterze ogólnym ***ani nie należy od nich wymagać stosowania zautomatyzowanych narzędzi do moderowania treści***. Nie dotyczy to obowiązków nadzoru mających zastosowanie do przypadków szczególnych oraz, w szczególności, nie ma wpływu na decyzje władz krajowych podjęte zgodnie z ustawodawstwem krajowym, stosownie do warunków ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu. ***Nakazy, o których mowa, nie powinny polegać na nałożeniu na usługodawcę obowiązku wprowadzenia, wyłącznie na własny koszt, systemu kontroli, który wymaga ogólnego i stałego monitorowania w celu zapobieżenia wszelkim przyszłym naruszeniom. Tego rodzaju nakazy mogłyby jednak zobowiązywać dostawcę usług hostingu do usunięcia przechowywanych przez niego informacji, których treść jest identyczna z treścią informacji uznanych uprzednio za niezgodne z prawem lub jej równoważna, lub do zablokowania dostępu do tych informacji, niezależnie od tego, kto złożył wniosek o przechowywanie tych informacji, pod warunkiem że monitorowanie i wyszukiwanie tych informacji ograniczają się do informacji prawidłowo zidentyfikowanych w nakazie, takich jak nazwisko osoby, której dotyczyło wcześniej stwierdzone naruszenie, okoliczności, w których stwierdzono naruszenie, oraz treści równoważnej treści uznanej za niezgodną z prawem, oraz nie wymagają od dostawcy***

usług hostingu przeprowadzenia niezależnej oceny tych treści. Żadnego z przepisów niniejszego rozporządzenia nie należy interpretować jako nałożenia ogólnego obowiązku nadzoru. ***Nie należy uważać, że rozporządzenie ogranicza możliwości dostawców do podejmowania aktywnych działań w celu identyfikacji i usuwania nielegalnych treści oraz zapobiegania ich ponownemu pojawianiu się.***

Poprawka 22

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 30

Tekst proponowany przez Komisję

(30) Nakazy podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom lub udzielenia informacji powinny być wydawane zgodnie z prawem Unii, w szczególności z rozporządzeniem (UE) 2016/679 oraz zakazem nakładania ogólnych obowiązków nadzorowania informacji lub aktywnego ustalania faktów lub okoliczności wskazujących na nielegalną działalność ustanowionym w niniejszym rozporządzeniu. Warunki i wymogi określone w niniejszym rozporządzeniu, które mają zastosowanie do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, nie naruszają przepisów innych aktów Unii, w których przewidziano podobne systemy podejmowania działań przeciwko konkretnym rodzajom nielegalnych treści, takich jak rozporządzenie (UE) .../... [proponowane rozporządzenie w sprawie rozpowszechniania treści o charakterze terrorystycznym w internecie] lub rozporządzenie (UE) 2017/2394, w którym przyznano szczególne uprawnienia do wydawania nakazu udzielenia informacji organom egzekwowania prawa ochrony konsumentów państw członkowskich, zaś warunki i wymogi mające zastosowanie do

Poprawka

(30) Nakazy podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom lub udzielenia informacji powinny być wydawane zgodnie z prawem Unii, w szczególności z rozporządzeniem (UE) 2016/679 oraz zakazem nakładania ogólnych obowiązków nadzorowania informacji lub aktywnego ustalania faktów lub okoliczności wskazujących na nielegalną działalność ustanowionym w niniejszym rozporządzeniu. ***Powinna istnieć możliwość, aby na podstawie nakazu podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom dostawcy usług pośrednich byli zobowiązani do podejmowania w konkretnych przypadkach działań mających na celu usunięcie identycznych lub równoważnych nielegalnych treści używanych w tym samym kontekście. Ponadto powinno być również możliwe wymaganie od dostawców usług pośrednich podjęcia kroków zapobiegających ponownemu pojawieniu się nielegalnych treści.*** Warunki i wymogi określone w niniejszym rozporządzeniu, które mają zastosowanie do nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, nie naruszają przepisów innych aktów Unii, w których przewidziano

nakazów udzielenia informacji nie naruszają przepisów innych aktów Unii przewidujących podobne odpowiednie przepisy dla poszczególnych sektorów. Wspomniane warunki i wymogi nie powinny naruszać przepisów dotyczących zatrzymania i zabezpieczenia na podstawie mającego zastosowanie prawa krajowego, zgodnie z prawem Unii oraz wnioskami organów ścigania o zachowanie poufności związanych z nieujawnianiem informacji.

podobne systemy podejmowania działań przeciwko konkretnym rodzajom nielegalnych treści, takich jak rozporządzenie (UE) .../... [proponowane rozporządzenie w sprawie rozpowszechniania treści o charakterze terrorystycznym w internecie] lub rozporządzenie (UE) 2017/2394, w którym przyznano szczególne uprawnienia do wydawania nakazu udzielenia informacji organom egzekwowania prawa ochrony konsumentów państw członkowskich, zaś warunki i wymogi mające zastosowanie do nakazów udzielenia informacji nie naruszają przepisów innych aktów Unii przewidujących podobne odpowiednie przepisy dla poszczególnych sektorów. Wspomniane warunki i wymogi nie powinny naruszać przepisów dotyczących zatrzymania i zabezpieczenia na podstawie mającego zastosowanie prawa krajowego, zgodnie z prawem Unii oraz wnioskami organów ścigania o zachowanie poufności związanych z nieujawnianiem informacji.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję

(31) Zakres terytorialny takich nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom powinien być jasno określony na podstawie mających zastosowanie przepisów prawa Unii lub prawa krajowego umożliwiających wydanie nakazu i nie powinien wykraczać poza zakres ściśle niezbędny do osiągnięcia celów nakazu. W tym zakresie krajowy organ sądowy lub administracyjny wydający nakaz powinien zrównoważyć cel, który nakaz ma osiągnąć, zgodnie z podstawą prawną umożliwiającą jego wydanie, z prawami i prawnie uzasadnionymi interesami wszystkich osób trzecich, na które nakaz może mieć wpływ,

Poprawka

(31) Zakres terytorialny takich nakazów podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom powinien być jasno określony na podstawie mających zastosowanie przepisów prawa Unii lub prawa krajowego umożliwiających wydanie nakazu i nie powinien wykraczać poza zakres ściśle niezbędny do osiągnięcia celów nakazu. W tym zakresie krajowy organ sądowy lub administracyjny wydający nakaz powinien zrównoważyć cel, który nakaz ma osiągnąć, zgodnie z podstawą prawną umożliwiającą jego wydanie, z prawami i prawnie uzasadnionymi interesami wszystkich osób trzecich, na które nakaz może mieć wpływ,

w szczególności z ich prawami podstawowymi wynikającymi z Karty. Ponadto w przypadku gdy skutki nakazu odnoszącego się do konkretnych informacji mogą wykraczać poza terytorium państwa członkowskiego danego organu, organ ten powinien ocenić, czy przedmiotowe informacje mogą stanowić nielegalne treści w innych zainteresowanych państwach członkowskich oraz, w stosownych przypadkach, uwzględnić odpowiednie przepisy prawa Unii lub prawa międzynarodowego oraz względy kurtuazji międzynarodowej.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 33

Tekst proponowany przez Komisję

(33) Nakazy podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom i udzielenia informacji podlegają przepisom zabezpieczającym kompetencje państwa członkowskiego, w którym dostawca, do którego skierowany jest nakaz, ma siedzibę, i ustanawiającym w niektórych przypadkach możliwe odstępstwa od tych kompetencji, określone w art. 3 dyrektywy 2000/31/WE, o ile spełniono warunki wymienione w tym artykule. Biorąc pod uwagę, że przedmiotowe nakazy odnoszą się odpowiednio do określonych nielegalnych treści i informacji, w przypadku gdy są skierowane do dostawców usług pośrednich z siedzibą w innym państwie członkowskim, co do zasady nie ograniczają one swobody tych dostawców w zakresie transgranicznego świadczenia usług. W związku z tym zasady określone w art. 3 dyrektywy 2000/31/WE, w tym zasady dotyczące konieczności uzasadnienia środków stanowiących odstępstwo od kompetencji państwa członkowskiego, w którym dostawca usług ma siedzibę, z pewnych

w szczególności z ich prawami podstawowymi wynikającymi z Karty. Ponadto w przypadku gdy skutki nakazu odnoszącego się do konkretnych informacji mogą wykraczać poza terytorium państwa członkowskiego danego organu, organ ten powinien ocenić, czy przedmiotowe informacje mogą stanowić nielegalne treści w innych zainteresowanych państwach członkowskich oraz, w stosownych przypadkach, uwzględnić odpowiednie przepisy prawa Unii, **prawa krajowego** lub prawa międzynarodowego oraz względy kurtuazji międzynarodowej.

Poprawka

(33) Nakazy podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom i udzielenia informacji podlegają przepisom zabezpieczającym kompetencje państwa członkowskiego, w którym dostawca, do którego skierowany jest nakaz, ma siedzibę, i ustanawiającym w niektórych przypadkach możliwe odstępstwa od tych kompetencji, określone w art. 3 dyrektywy 2000/31/WE, o ile spełniono warunki wymienione w tym artykule. Biorąc pod uwagę, że przedmiotowe nakazy odnoszą się odpowiednio do określonych nielegalnych treści i informacji **na gruncie prawa Unii lub prawa krajowego zgodnego z prawem Unii**, w przypadku gdy są skierowane do dostawców usług pośrednich z siedzibą w innym państwie członkowskim, co do zasady nie ograniczają one swobody tych dostawców w zakresie transgranicznego świadczenia usług. W związku z tym zasady określone w art. 3 dyrektywy 2000/31/WE, w tym zasady dotyczące konieczności uzasadnienia środków stanowiących odstępstwo od kompetencji państwa

określonych powodów oraz w zakresie zgłaszania takich środków, nie mają zastosowania do tych nakazów.

członkowskiego, w którym dostawca usług ma siedzibę, z pewnych określonych powodów oraz w zakresie zgłaszania takich środków, nie mają zastosowania do tych nakazów.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

(34) Aby osiągnąć cele określone w niniejszym rozporządzeniu, w szczególności poprawić funkcjonowanie rynku wewnętrznego oraz zapewnić bezpieczne i przejrzyste środowisko internetowe, należy ustanowić jasny i wyważony zestaw zharmonizowanych obowiązków w zakresie należytej staranności dla dostawców usług pośrednich. Celem tych obowiązków powinno być w szczególności **zagwarantowanie osiągnięcia różnych celów polityki publicznej**, takich jak bezpieczeństwo i zaufanie odbiorców usługi, w tym małoletnich i użytkowników podatnych na zagrożenia, ochrona odpowiednich praw podstawowych zapisanych w Karcie, zapewnienie faktycznej rozliczalności tych dostawców oraz wzmocnienie pozycji odbiorców i innych zainteresowanych stron przy jednoczesnym ułatwieniu niezbędnego nadzoru przez właściwe organy.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 36

Tekst proponowany przez Komisję

(36) Aby ułatwić sprawną i skuteczną komunikację w kwestiach objętych

Poprawka

(34) Aby osiągnąć cele określone w niniejszym rozporządzeniu, w szczególności poprawić funkcjonowanie rynku wewnętrznego oraz zapewnić bezpieczne i przejrzyste środowisko internetowe, należy ustanowić jasny, **skuteczny** i wyważony zestaw zharmonizowanych obowiązków w zakresie należytej staranności dla dostawców usług pośrednich. Celem tych obowiązków powinno być w szczególności **wzmocnienie i zagwarantowanie przepisów prawnych i praw**, takich jak bezpieczeństwo i zaufanie odbiorców usługi, w tym małoletnich i użytkowników podatnych na zagrożenia, ochrona odpowiednich praw podstawowych zapisanych w Karcie, zapewnienie faktycznej rozliczalności tych dostawców oraz wzmocnienie pozycji odbiorców i innych zainteresowanych stron przy jednoczesnym ułatwieniu niezbędnego nadzoru przez właściwe organy.

Poprawka

(36) Aby ułatwić sprawną i skuteczną komunikację w kwestiach objętych

niniejszym rozporządzeniem, dostawcy usług pośrednich powinni być zobowiązani do ustanowienia pojedynczego punktu kontaktowego oraz do publikowania odpowiednich informacji dotyczących ich punktu kontaktowego, w tym języków, których należy używać w takiej komunikacji. Z punktu kontaktowego mogą **również** korzystać **zaufane podmioty sygnalizujące** oraz **profesjoniści** mający szczególne relacje z dostawcą usług pośrednich. W odróżnieniu od przedstawiciela prawnego punktu kontaktowy powinien służyć celom operacyjnym i nie musi mieć fizycznej lokalizacji.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 37

Tekst proponowany przez Komisję

(37) Dostawcy usług pośrednich, którzy mają siedzibę w państwie trzecim i oferują usługi w Unii, powinni wyznaczyć dysponującego wystarczającymi uprawnieniami przedstawiciela prawnego w Unii i udzielić informacji dotyczących ich przedstawicieli prawnych, aby umożliwić skuteczny nadzór i, w razie potrzeby, egzekwowanie niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do tych dostawców. Przedstawiciel prawny powinien mieć możliwość pełnienia również funkcji punktu kontaktowego, pod warunkiem że spełniono odpowiednie wymogi niniejszego rozporządzenia.

niniejszym rozporządzeniem, dostawcy usług pośrednich powinni być zobowiązani do ustanowienia pojedynczego punktu kontaktowego oraz do publikowania odpowiednich informacji dotyczących ich punktu kontaktowego, w tym języków, których należy używać w takiej komunikacji. Z punktu kontaktowego mogą korzystać **profesjoniści** oraz **użytkownicy usług** mający szczególne relacje z dostawcą usług pośrednich. W odróżnieniu od przedstawiciela prawnego punkt kontaktowy powinien służyć celom operacyjnym i nie musi mieć fizycznej lokalizacji .

Poprawka

(37) Dostawcy usług pośrednich, którzy mają siedzibę w państwie trzecim i oferują usługi w Unii, powinni wyznaczyć dysponującego wystarczającymi uprawnieniami przedstawiciela prawnego w Unii i udzielić informacji dotyczących ich przedstawicieli prawnych, aby umożliwić skuteczny nadzór i, w razie potrzeby, egzekwowanie niniejszego rozporządzenia w odniesieniu do tych dostawców. Przedstawiciel prawny powinien mieć możliwość pełnienia również funkcji punktu kontaktowego, pod warunkiem że spełniono odpowiednie wymogi niniejszego rozporządzenia. ***Niniejsze rozporządzenie w żaden sposób nie zabrania dostawcom usług pośrednich ustanowienia zbiorowej reprezentacji lub korzystania z usług przedstawiciela prawnego w inny sposób, w tym na podstawie umowy, pod warunkiem że przedstawiciel prawny może pełnić rolę przypisaną mu w niniejszym rozporządzeniu. Dostawcy usług***

pośrednich, którzy kwalifikują się jako mikroprzedsiębiorstwa lub małe i średnie przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia 2003/361/WE i którym po podjęciu należytych starań nie udaje się uzyskać usług przedstawiciela prawnego, powinni mieć możliwość wystąpienia z wnioskiem, aby koordynator ds. usług cyfrowych z państwa członkowskiego, w którym przedsiębiorstwo zamierza powołać przedstawiciela prawnego, ułatwić dalszą współpracę i zalecić możliwe rozwiązania, w tym możliwości reprezentacji zbiorowej.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 40

Tekst proponowany przez Komisję

(40) Dostawcy usług hostingu odgrywają szczególnie ważną rolę w zwalczaniu nielegalnych treści w internecie, ponieważ przechowują informacje przekazane przez odbiorców usługi i na ich żądanie oraz zazwyczaj umożliwiają innym odbiorcom dostęp do tych informacji, niekiedy na dużą skalę. Ważne jest, aby wszyscy dostawcy usług hostingu, niezależnie od wielkości, wprowadzili przyjazne dla użytkownika mechanizmy zgłaszania i działania, które ułatwiają zgłaszanie danemu dostawcy usług hostingu określonych informacji uznanych przez stronę zgłaszającą za nielegalne treści („**zgłoszenie**”), zgodnie z którymi dostawca ten może podjąć decyzję, czy zgadza się z **taką oceną** oraz czy chce usunąć nielegalne treści lub uniemożliwić dostęp do nich („działanie”). Z zastrzeżeniem spełnienia wymogów dotyczących zgłoszeń osoby lub podmioty powinny mieć możliwość zgłaszania wielu przypuszczalnie nielegalnych treści w jednym zgłoszeniu. Obowiązek wprowadzenia mechanizmów zgłaszania

Poprawka

(40) Dostawcy usług hostingu odgrywają szczególnie ważną rolę w zwalczaniu nielegalnych treści w internecie, ponieważ przechowują informacje przekazane przez odbiorców usługi i na ich żądanie oraz zazwyczaj umożliwiają innym odbiorcom dostęp do tych informacji, niekiedy na dużą skalę. Ważne jest, aby wszyscy dostawcy usług hostingu, niezależnie od wielkości, wprowadzili **łatwo dostępne i** przyjazne dla użytkownika mechanizmy zgłaszania i działania, które ułatwiają zgłaszanie danemu dostawcy usług hostingu określonych informacji uznanych przez stronę zgłaszającą za nielegalne treści („**zawiadomienie**”), zgodnie z którymi dostawca ten **powinien ocenić nielegalność zidentyfikowanych treści i w oparciu o tę ocenę** może podjąć decyzję, czy zgadza się z **zawiadomieniem o nielegalnych treściach** oraz czy chce usunąć nielegalne treści lub uniemożliwić dostęp do nich („działanie”). **W przypadku gdy dostawca usług hostingu uzna na podstawie oceny, że zgłoszenie**

i działania powinien mieć zastosowanie na przykład do usług przechowywania i udostępniania plików, usług hostingu stron internetowych, serwerów reklamowych i usług typu pastebin, o ile kwalifikują się one jako usługi hostingu objęte niniejszym rozporządzeniem.

nielegalnych treści jest słuszne i w związku z tym zdecydowanie się na ich usunięcie lub uniemożliwienie dostępu do nich, zapewnia on, aby treści pozostały niedostępne po ich inaktywacji.

Z zastrzeżeniem spełnienia wymogów dotyczących zgłoszeń osoby lub podmioty powinny mieć możliwość zgłaszania wielu przypuszczalnie nielegalnych treści w jednym zgłoszeniu. Obowiązek wprowadzenia mechanizmów zgłaszania i działania powinien mieć zastosowanie na przykład do usług przechowywania i udostępniania plików, usług hostingu stron internetowych, serwerów reklamowych i usług typu pastebin, o ile kwalifikują się one jako usługi hostingu objęte niniejszym rozporządzeniem.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 41

Tekst proponowany przez Komisję

(41) Przepisy dotyczące takich mechanizmów zgłaszania i działania powinny być zharmonizowane na poziomie Unii, aby zapewnić terminowe i obiektywne przetwarzanie zgłoszeń z zachowaniem należytej staranności na podstawie jednolitych, przejrzystych i jasnych zasad, które zapewniają solidne gwarancje ochrony praw i prawnie uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron, w szczególności ich praw podstawowych zagwarantowanych w Karcie, niezależnie od państwa członkowskiego, w którym strony te mają siedzibę lub miejsce pobytu, oraz niezależnie od odnośnej dziedziny prawa. Prawa podstawowe obejmują, w zależności od przypadku, prawo do wolności wypowiedzi i informacji, prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, prawo do ochrony danych osobowych, prawo do niedyskryminacji

Poprawka

(41) Przepisy dotyczące takich mechanizmów zgłaszania i działania powinny być zharmonizowane na poziomie Unii, aby zapewnić terminowe i obiektywne przetwarzanie zgłoszeń z zachowaniem należytej staranności na podstawie jednolitych, przejrzystych i jasnych zasad, które zapewniają solidne gwarancje ochrony praw i prawnie uzasadnionych interesów wszystkich zainteresowanych stron, w szczególności ich praw podstawowych zagwarantowanych w Karcie, niezależnie od państwa członkowskiego, w którym strony te mają siedzibę lub miejsce pobytu, oraz niezależnie od odnośnej dziedziny prawa. Prawa podstawowe obejmują, w zależności od przypadku, prawo do wolności wypowiedzi i informacji, prawo do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, prawo do ochrony danych osobowych, prawo do niedyskryminacji

oraz prawo do skutecznego środka odwoławczego przysługujące odbiorcom usługi; wolność prowadzenia działalności gospodarczej, w tym swobodę zawierania umów, przysługującą dostawcom usług; jak również prawo do godności ludzkiej, prawa dziecka, prawo do ochrony własności, w tym własności intelektualnej, oraz prawo do niedyskryminacji przysługujące stronom, których dotyczą nielegalne treści.

oraz prawo do skutecznego środka odwoławczego przysługujące odbiorcom usługi; wolność prowadzenia działalności gospodarczej, w tym swobodę zawierania umów, przysługującą dostawcom usług; jak również prawo do godności ludzkiej, prawa dziecka, prawo do ochrony własności, w tym własności intelektualnej, oraz prawo do niedyskryminacji przysługujące stronom, których dotyczą nielegalne treści. ***Chociaż nie istnieje bezwzględna hierarchia tych praw, za podstawę społeczeństwa demokratycznego należy uznać wolność wypowiedzi.***

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 42 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(42a) Dostawcy usług hostingu nie powinni być zobowiązani do przedstawienia uzasadnienia, jeżeli taki obowiązek powodowałby niezamierzone obawy o bezpieczeństwo odbiorcy usługi. Szczególnie w przypadku platform z interfejsem jeden-na-jeden, takich jak aplikacje randkowe i inne podobne usługi, należy uznać, że podanie uzasadnienia mogłoby spowodować niezamierzone obawy o bezpieczeństwo strony zgłaszającej. W związku z tym takie usługi powinny domyślnie powstrzymywać się od podawania uzasadnienia. Ponadto inni dostawcy usług hostingu powinni dolożyć należytych starań w celu oceny, czy podanie uzasadnienia mogłoby powodować niezamierzone obawy o bezpieczeństwo strony zgłaszającej, i jeśli tak jest, powinni powstrzymać się od podania uzasadnienia.

Poprawka 31

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 42 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(42b) Usługodawca powinien zadbać o to, aby pracownik podejmujący decyzję na podstawie nielegalnych treści lub w inny sposób często narażony na takie treści odbył odpowiednie szkolenie, a także miał odpowiednie warunki pracy, w tym, w razie potrzeby, możliwość uzyskania profesjonalnego wsparcia i wykwalifikowanej pomocy psychologicznej.

Poprawka 32

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(43a) Dodatkowe obowiązki nałożone na platformy internetowe na podstawie niniejszego rozporządzenia nie powinny mieć zastosowania do nienastawionych na zysk repozytoriów naukowych lub edukacyjnych i platform internetowych oferujących produkty i usługi przedsiębiorców będących osobą trzecią, którzy mają siedzibę w Unii Europejskiej, w przypadku gdy dostęp tych przedsiębiorców jest wyłączny, selekcyjny i w pełni kontrolowany przez dostawców platformy internetowej, a ich produkty i usługi są weryfikowane i wstępnie zatwierdzane przez dostawców platformy internetowej przed ich zaoferowaniem na platformie.

Poprawka 33

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 43 b (nowy)**

(43b) Aby uniknąć niepotrzebnych obciążeń regulacyjnych, niektóre obowiązki nie powinny mieć zastosowania do platform internetowych oferujących produkty i usługi przedsiębiorców będących osobą trzecią, którzy mają siedzibę w Unii Europejskiej, w przypadku gdy dostęp do tych przedsiębiorców jest wyłączny, selekcyjonowany i w pełni kontrolowany przez dostawców platformy internetowej, a ich produkty i usługi są weryfikowane i wstępnie zatwierdzane przez dostawców platformy internetowej przed ich zaoferowaniem na platformie. Takie platformy internetowe są często określane mianem zamkniętych platform internetowych. Ponieważ oferowane produkty i usługi są weryfikowane i wstępnie zatwierdzane przez platformy internetowe, na platformach tych rzadko pojawiają się nielegalne treści i produkty, a platformy te w większości przypadków nie mogą korzystać z odpowiednich wyłączeń odpowiedzialności określonych w niniejszym rozporządzeniu. Takie platformy internetowe nie powinny zatem podlegać obowiązkom, które są konieczne w przypadku platform o innych modelach operacyjnych, gdzie występowanie nielegalnych treści jest częstsze i dostępne są odpowiednie wyłączenia odpowiedzialności.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 44

(44) Odbiorcy usługi powinni mieć możliwość łatwego i skutecznego kwestionowania niektórych decyzji platform internetowych, które mają na nich negatywny wpływ. W związku z tym

(44) Odbiorcy usługi powinni mieć możliwość łatwego i skutecznego kwestionowania niektórych decyzji platform internetowych, które mają na nich negatywny wpływ. W związku z tym

platformy internetowe powinny być zobowiązane do zapewnienia wewnętrznych systemów rozpatrywania skarg, które spełniają określone warunki mające na celu zapewnienie łatwego dostępu do tych systemów i doprowadzenie do szybkiego i sprawiedliwego rozstrzygnięcia. Ponadto należy przewidzieć możliwość pozasądowego rozstrzygnięcia sporów, w tym sporów, których zadowalające rozstrzygnięcie z wykorzystaniem wewnętrznych systemów rozpatrywania skarg nie było możliwe, przez certyfikowane organy, które dysponują niezbędną niezależnością, środkami i wiedzą ekspercką, aby wykonywać swoje działania w sposób sprawiedliwy, **szybki** i **oszczędny**. Stworzone w ten sposób możliwości odwołania się od decyzji platform internetowych powinny uzupełniać możliwość skorzystania ze środków zaskarżenia zgodnie z prawem danego państwa członkowskiego, nie naruszając jednak tej możliwości pod żadnym względem.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 44 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

platformy internetowe powinny być zobowiązane do zapewnienia wewnętrznych systemów rozpatrywania skarg, które spełniają określone warunki mające na celu zapewnienie łatwego dostępu do tych systemów i doprowadzenie do szybkiego i sprawiedliwego rozstrzygnięcia. Ponadto należy przewidzieć możliwość pozasądowego rozstrzygnięcia sporów, w tym sporów, których zadowalające rozstrzygnięcie z wykorzystaniem wewnętrznych systemów rozpatrywania skarg nie było możliwe, przez certyfikowane organy, które dysponują niezbędną niezależnością, środkami i wiedzą ekspercką, ***m.in. w zakresie wolności wypowiedzi***, aby wykonywać swoje działania w sposób sprawiedliwy, ***oszczędny*** i ***w rozsądnym okresie***. Stworzone w ten sposób możliwości odwołania się od decyzji platform internetowych powinny uzupełniać możliwość skorzystania ze środków zaskarżenia zgodnie z prawem danego państwa członkowskiego, nie naruszając jednak tej możliwości pod żadnym względem.

Poprawka

(44a) Jeżeli pozasądowy organ rozstrzygnięcia sporów rozstrzygnie spór na korzyść odbiorcy usługi, platforma internetowa powinna zwrócić odbiorcy wszelkie opłaty i inne uzasadnione wydatki, które odbiorca poniósł lub ma ponieść w związku z rozstrzygnięciem sporu. Jeżeli organ rozstrzygnie spór na korzyść platformy internetowej, od odbiorcy nie należy wymagać zwrotu żadnych opłat ani innych wydatków, które platforma internetowa poniosła lub ma ponieść w związku z rozstrzygnięciem

sporu, chyba że organ ten uzna skargę za ewidentnie bezzasadną i stanowiącą nadużycie.

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 46

Tekst proponowany przez Komisję

(46) Działanie przeciwko nielegalnym treściom można podejmować szybciej i jest ono rzetelniejsze, jeśli platformy internetowe wprowadzą niezbędne środki w celu zapewnienia priorytetowego traktowania zgłoszeń przekazywanych przez zaufane podmioty sygnalizujące za pośrednictwem mechanizmów zgłaszania i działania wymaganych na podstawie niniejszego rozporządzenia, bez uszczerbku dla wymogu przetwarzania wszystkich zgłoszeń przekazywanych w ramach tych mechanizmów i podejmowania decyzji w ich sprawie w sposób terminowy i obiektywny oraz z zachowaniem należytej staranności. Status zaufanego podmiotu sygnalizującego należy przyznawać wyłącznie podmiotom, a nie osobom, które wykazały między innymi, że posiadają szczególną wiedzę ekspercką i kompetencje w zakresie zwalczania nielegalnych treści, że reprezentują interesy zbiorowe oraz że działają w sposób obiektywny i z należytą starannością. Podmioty takie mogą mieć charakter publiczny, np. w przypadku treści o charakterze terrorystycznym mogą to być jednostki ds. zgłaszania podejrzanych treści w internecie krajowych organów ścigania lub Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania („Europol”); mogą być to także organizacje pozarządowe i podmioty mieszane, takie jak organizacje należące do sieci gorących linii stowarzyszenia INHOPE służących do zgłaszania

Poprawka

(46) Działanie przeciwko nielegalnym treściom można podejmować szybciej i jest ono rzetelniejsze, jeśli platformy internetowe, **po otrzymaniu od organów publicznych wskazówek dotyczących sposobu identyfikacji nielegalnych treści**, wprowadzą niezbędne środki w celu zapewnienia priorytetowego traktowania zgłoszeń przekazywanych przez zaufane podmioty sygnalizujące za pośrednictwem mechanizmów zgłaszania i działania wymaganych na podstawie niniejszego rozporządzenia, bez uszczerbku dla wymogu przetwarzania wszystkich zgłoszeń przekazywanych w ramach tych mechanizmów i podejmowania decyzji w ich sprawie w sposób terminowy i obiektywny oraz z zachowaniem należytej staranności. Status zaufanego podmiotu sygnalizującego należy przyznawać wyłącznie podmiotom, a nie osobom, które wykazały między innymi, że posiadają szczególną wiedzę ekspercką i kompetencje w zakresie zwalczania nielegalnych treści **i są znane z częstego sygnalizowania treści o wysokim wskaźniku dokładności**, że reprezentują interesy zbiorowe oraz że działają w sposób **skuteczny**, obiektywny i z należytą starannością. Podmioty takie mogą mieć charakter publiczny, np. w przypadku treści o charakterze terrorystycznym mogą to być jednostki ds. zgłaszania podejrzanych treści w internecie krajowych organów ścigania lub Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania („Europol”); mogą być

materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych oraz organizacje zajmujące się zgłaszaniem nielegalnych treści rasistowskich i ksenofobicznych w internecie.

W przypadku praw własności intelektualnej organizacjom branżowym i **posiadaczom** praw można przyznać status zaufanego podmiotu sygnalizującego, jeżeli wykażą, że spełniają mające zastosowanie warunki. Przepisów niniejszego rozporządzenia dotyczących zaufanych podmiotów sygnalizujących nie należy rozumieć jako uniemożliwiające platformom internetowym podobne traktowanie zgłoszeń przekazywanych przez podmioty lub osoby, którym nie przyznano statusu zaufanego podmiotu sygnalizującego na podstawie niniejszego rozporządzenia, lub podejmowanie innego rodzaju współpracy z innymi podmiotami zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami, w tym z niniejszym rozporządzeniem oraz z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794⁴³.

to także organizacje pozarządowe i podmioty mieszane, takie jak organizacje należące do sieci gorących linii stowarzyszenia INHOPE służących do zgłaszania materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych oraz organizacje zajmujące się zgłaszaniem nielegalnych treści rasistowskich i ksenofobicznych w internecie. W przypadku praw własności intelektualnej organizacjom branżowym **reprezentującym interesy zbiorowe** i **organizacjom posiadaczy** praw **utworzonym specjalnie w tym celu** można przyznać status zaufanego podmiotu sygnalizującego, jeżeli wykażą, że spełniają mające zastosowanie warunki, **zapewniają niezależną reprezentację interesów zbiorowych i że ich ocena tego, co stanowi naruszenie praw własności intelektualnej, jest bezstronna i spójna**. Przepisów niniejszego rozporządzenia dotyczących zaufanych podmiotów sygnalizujących nie należy rozumieć jako uniemożliwiające platformom internetowym podobne traktowanie zgłoszeń przekazywanych przez podmioty lub osoby, którym nie przyznano statusu zaufanego podmiotu sygnalizującego na podstawie niniejszego rozporządzenia, lub podejmowanie innego rodzaju współpracy z innymi podmiotami zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami, w tym z niniejszym rozporządzeniem oraz z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794⁴³.

⁴³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), zastępujące i uchylające decyzje Rady 2009/371/WSiSW, 2009/934/WSiSW, 2009/935/WSiSW, 2009/936/WSiSW i 2009/968/WSiSW, Dz.U. L 135 z 24.5.2016, s. 53.

⁴³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), zastępujące i uchylające decyzje Rady 2009/371/WSiSW, 2009/934/WSiSW, 2009/935/WSiSW, 2009/936/WSiSW i 2009/968/WSiSW, Dz.U. L 135 z 24.5.2016, s. 53.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 47

Tekst proponowany przez Komisję

(47) Niewłaściwe korzystanie z usług świadczonych przez platformy internetowe poprzez częste przekazywanie **ewidentnie** nielegalnych treści lub częste składanie **ewidentnie** bezzasadnych zgłoszeń lub skarg w ramach odpowiednio mechanizmów i systemów ustanowionych na podstawie niniejszego rozporządzenia osłabia zaufanie oraz szkodzi prawom i prawnie uzasadnionym interesom zainteresowanych stron. Dlatego też konieczne jest wprowadzenie odpowiednich i proporcjonalnych zabezpieczeń przed takim niewłaściwym korzystaniem. **Informacje należy uważać za ewidentnie nielegalne treści, a zgłoszenia lub skargi należy uważać za ewidentnie bezzasadne, jeśli dla osoby nieposiadającej wiedzy fachowej jest oczywiste, bez przeprowadzenia jakiegokolwiek merytorycznej analizy, że odpowiednio treści te są nielegalne, a zgłoszenia lub skargi – bezzasadne.** Pod pewnymi warunkami platformy internetowe powinny tymczasowo zawiesić działania podejmowane w odniesieniu do osoby dopuszczającej się nadużyć. Pozostaje to bez uszczerbku dla swobody określania przez platformy internetowe warunków korzystania z ich usług i przyjmowania bardziej rygorystycznych środków w przypadku **ewidentnie** nielegalnych treści związanych z poważnymi przestępstwami. W celu zapewnienia przejrzystości możliwość tę należy jasno i wystarczająco szczegółowo określić w warunkach korzystania z usług platform internetowych. Od decyzji podejmowanych w tym zakresie przez platformy internetowe powinna zawsze

Poprawka

(47) Niewłaściwe korzystanie z usług świadczonych przez platformy internetowe poprzez częste przekazywanie **lub rozpowszechnianie** nielegalnych treści lub częste składanie bezzasadnych zgłoszeń lub skarg w ramach odpowiednio mechanizmów i systemów ustanowionych na podstawie niniejszego rozporządzenia osłabia zaufanie oraz szkodzi prawom i prawnie uzasadnionym interesom zainteresowanych stron. Dlatego też konieczne jest wprowadzenie odpowiednich i proporcjonalnych zabezpieczeń przed takim niewłaściwym korzystaniem. Pod pewnymi warunkami platformy internetowe powinny tymczasowo zawiesić działania podejmowane w odniesieniu do osoby dopuszczającej się nadużyć. Pozostaje to bez uszczerbku dla swobody określania przez platformy internetowe warunków korzystania z ich usług i przyjmowania bardziej rygorystycznych środków w przypadku nielegalnych treści związanych z poważnymi przestępstwami. W celu zapewnienia przejrzystości możliwość tę należy jasno i wystarczająco szczegółowo określić w warunkach korzystania z usług platform internetowych. Od decyzji podejmowanych w tym zakresie przez platformy internetowe powinna zawsze przysługiwać możliwość odwołania się i decyzje takie powinny podlegać nadzorowi właściwego koordynatora ds. usług cyfrowych. Przepisy niniejszego rozporządzenia dotyczące niewłaściwego korzystania nie powinny uniemożliwiać platformom internetowym wprowadzania innych środków w celu rozwiązywania problemu

przysługiwać możliwość odwołania się i decyzje takie powinny podlegać nadzorowi właściwego koordynatora ds. usług cyfrowych. Przepisy niniejszego rozporządzenia dotyczące niewłaściwego korzystania nie powinny uniemożliwiać platformom internetowym wprowadzania innych środków w celu rozwiązania problemu dostarczania nielegalnych treści przez odbiorców ich usług lub innego rodzaju niewłaściwego korzystania z ich usług zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii i prawem krajowym. Przepisy te pozostają bez uszczerbku dla jakiegokolwiek możliwości pociągnięcia do odpowiedzialności osób dopuszczających się niewłaściwego korzystania, w tym za szkody, którą przewidziano w prawie Unii lub prawie krajowym.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 49

Tekst proponowany przez Komisję

(49) Aby przyczynić się do tworzenia bezpiecznego, godnego zaufania i przejrzystego środowiska internetowego dla konsumentów, a także dla innych zainteresowanych stron, takich jak konkurujący przedsiębiorcy i posiadacze praw własności intelektualnej, oraz aby zniechęcić przedsiębiorców do sprzedawania produktów lub usług z naruszeniem mających zastosowanie przepisów, **platformy** internetowe **umożliwiające konsumentom zawieranie z przedsiębiorcami umów na odległość** powinny zapewniać identyfikowalność takich przedsiębiorców. W związku z tym przedsiębiorca powinien być zobowiązany do przekazywania **platformie** internetowej niektórych istotnych informacji, między innymi do celów propagowania wiadomości na temat produktów lub ich oferowania. Wymóg ten powinien mieć

dostarczania nielegalnych treści przez odbiorców ich usług lub innego rodzaju niewłaściwego korzystania z ich usług zgodnie z mającym zastosowanie prawem Unii i prawem krajowym. Przepisy te pozostają bez uszczerbku dla jakiegokolwiek możliwości pociągnięcia do odpowiedzialności osób dopuszczających się niewłaściwego korzystania, w tym za szkody, którą przewidziano w prawie Unii lub prawie krajowym.

Poprawka

(49) Aby przyczynić się do tworzenia bezpiecznego, godnego zaufania i przejrzystego środowiska internetowego dla konsumentów **i innych użytkowników**, a także dla innych zainteresowanych stron, takich jak konkurujący przedsiębiorcy i posiadacze praw własności intelektualnej, oraz aby zniechęcić przedsiębiorców do sprzedawania **i rozpowszechniania** produktów lub usług z naruszeniem mających zastosowanie przepisów, internetowe **platformy handlowe** powinny zapewniać identyfikowalność takich przedsiębiorców. W związku z tym przedsiębiorca powinien być zobowiązany do przekazywania **dostawcy** internetowej **platformy handlowej** niektórych istotnych informacji, między innymi do celów propagowania wiadomości na temat produktów lub ich oferowania. Wymóg ten powinien mieć również zastosowanie do

również zastosowanie do przedsiębiorców, którzy na podstawie umów bazowych propagują wiadomości o produktach lub usługach w imieniu marek. Takie platformy **internetowe** powinny przechowywać wszystkie informacje w sposób bezpieczny przez rozsądny okres, który nie przekracza niezbędnego czasu umożliwiającego organom publicznym i podmiotom prywatnym mającym prawnie uzasadniony interes uzyskanie dostępu do nich, między innymi w drodze nakazów udzielenia informacji, o których mowa w niniejszym rozporządzeniu, zgodnie z mającym zastosowanie prawem, w tym z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych.

przedsiębiorców, którzy na podstawie umów bazowych propagują wiadomości o produktach lub usługach w imieniu marek. Takie **internetowe** platformy **handlowe** powinny przechowywać wszystkie informacje w sposób bezpieczny przez rozsądny okres, który nie przekracza niezbędnego czasu umożliwiającego organom publicznym i podmiotom prywatnym mającym prawnie uzasadniony interes uzyskanie dostępu do nich, między innymi w drodze nakazów udzielenia informacji, o których mowa w niniejszym rozporządzeniu, zgodnie z mającym zastosowanie prawem, w tym z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych. **Okazjonalni przedsiębiorcy będący osobami fizycznymi nie powinni podlegać nieproporcjonalnym wymogom identyfikacyjnym na internetowych platformach handlowych. Dostawcy internetowych platform handlowych nie powinni wymagać od osób fizycznych informacji wykraczających poza dane potrzebne do zwykłej rejestracji użytkowników platformy handlowej.**

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 50

Tekst proponowany przez Komisję

(50) Aby zapewnić skuteczne i odpowiednie stosowanie tego obowiązku bez nakładania nieproporcjonalnych obciążeń, **platformy internetowe objęte tym obowiązkiem powinny** dołożyć należytych starań w celu zweryfikowania wiarygodności informacji przekazywanych przez zainteresowanych przedsiębiorców, w szczególności wykorzystując ogólnodostępne oficjalne internetowe bazy danych i interfejsy internetowe, takie jak krajowe rejestry handlowe i system wymiany informacji o VAT⁴⁵, lub zwracając się do zainteresowanych

Poprawka

(50) Aby zapewnić skuteczne i odpowiednie stosowanie tego obowiązku bez nakładania nieproporcjonalnych obciążeń, **dostawcy internetowych platform handlowych powinni** dołożyć należytych starań w celu zweryfikowania wiarygodności informacji przekazywanych przez zainteresowanych przedsiębiorców, w szczególności wykorzystując ogólnodostępne oficjalne internetowe bazy danych i interfejsy internetowe, takie jak krajowe rejestry handlowe i system wymiany informacji o VAT⁴⁵, lub zwracając się do zainteresowanych

przedsiębiorców o dostarczenie wiarygodnych dokumentów potwierdzających, takich jak kopie dokumentów tożsamości, uwierzytelnione wyciągi bankowe, zaświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej i zaświadczenia z rejestrów handlowych. Aby spełnić ten obowiązek, mogą również korzystać z innych źródeł, dostępnych do użytku na odległość, które oferują podobny stopień wiarygodności. Nie należy jednak wymagać od **platform** internetowych **objętych tym obowiązkiem**, aby **angażowały** się w nadmierne lub kosztowne działania polegające na ustalaniu faktów w internecie lub przeprowadzaniu weryfikacji na miejscu. Nie należy również rozumieć, że **takie platformy internetowe, które podjęły** uzasadnione starania wymagane w niniejszym rozporządzeniu, gwarantują wiarygodność informacji skierowanych do konsumentów lub innych zainteresowanych stron. **Takie platformy internetowe powinny** również projektować i organizować swój interfejs internetowy w sposób umożliwiający przedsiębiorcom wypełnianie obowiązków wynikających z prawa Unii, w szczególności wymogów określonych w art. 6 i 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE⁴⁶, art. 7 dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁴⁷ oraz art. 3 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁴⁸.

przedsiębiorców o dostarczenie wiarygodnych dokumentów potwierdzających, takich jak kopie dokumentów tożsamości, uwierzytelnione wyciągi bankowe, zaświadczenia o prowadzeniu działalności gospodarczej i zaświadczenia z rejestrów handlowych. Aby spełnić ten obowiązek, mogą również korzystać z innych źródeł, dostępnych do użytku na odległość, które oferują podobny stopień wiarygodności. Nie należy jednak wymagać od **dostawców** internetowych **platform handlowych**, aby **angażowali** się w nadmierne lub kosztowne działania polegające na ustalaniu faktów w internecie lub przeprowadzaniu weryfikacji na miejscu, **gdyż byłoby to nieproporcjonalne**. Nie należy również rozumieć, że **tacy dostawcy internetowych platform handlowych, którzy podjęli** uzasadnione starania wymagane w niniejszym rozporządzeniu, gwarantują wiarygodność informacji skierowanych do konsumentów lub innych zainteresowanych stron **lub ponoszą odpowiedzialność za te informacje w przypadku, gdy okażą się nieprawidłowe**. **Dostawcy internetowych platform handlowych powinni** również projektować i organizować swój interfejs internetowy w sposób **przyjazny dla użytkownika**, umożliwiający przedsiębiorcom wypełnianie obowiązków wynikających z prawa Unii, w szczególności wymogów określonych w art. 6 i 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE⁴⁶, art. 7 dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁴⁷ oraz art. 3 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady⁴⁸. **Interfejs internetowy powinien umożliwiać przedsiębiorcom dostarczanie informacji pozwalających na jednoznaczną identyfikację produktu lub usługi, w tym wymogów dotyczących etykietowania, zgodnie z przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa i zgodności produktów**.

https://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/vieshome.do?selectedLanguage=en

⁴⁶ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE z dnia 25 października 2011 r. w sprawie praw konsumentów, zmieniająca dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywę 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 85/577/EWG i dyrektywę 97/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady.

⁴⁷ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”).

⁴⁸ Dyrektywa 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 50 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

https://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/vieshome.do?selectedLanguage=en

⁴⁶ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE z dnia 25 października 2011 r. w sprawie praw konsumentów, zmieniająca dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywę 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylająca dyrektywę Rady 85/577/EWG i dyrektywę 97/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady.

⁴⁷ Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”).

⁴⁸ Dyrektywa 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom.

Poprawka

(50a) Bez uszczerbku dla odpowiednich zwolnień mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw i w celu zaostrzenia obowiązków internetowych platform handlowych należy wprowadzić dodatkowe przepisy ex ante, tak aby zapewnić ex ante, że konsumenci

posiadają niezbędne informacje dotyczące ofert produktów, zapobiegać niebezpiecznym i niezgodnym z wymogami produktom i kategoriom produktów, wzmocnić działania ex ante przeciwko podrabianiu produktów, jak również współpracować (ex post) w razie potrzeby w przypadku niebezpiecznych produktów, które już zostały sprzedane. Dostawcy internetowych platform handlowych powinni informować odbiorców swoich usług, w przypadku gdy usługi lub produkty, które odbiorcy nabyli za pośrednictwem ich usług, są nielegalne. Po podjęciu decyzji o usunięciu z usług oferty niezgodnej z prawem dostawcy internetowych platform handlowych powinni podjąć środki zapobiegające ponownemu zamieszczaniu takich nielegalnych ofert, jak również identycznych lub równoważnych ofert, na ich platformie handlowej.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 51

Tekst proponowany przez Komisję

(51) Ze względu na szczególne obowiązki i zobowiązania platform internetowych powinny one podlegać obowiązkowi sprawozdawczym w zakresie przejrzystości, które mają zastosowanie oprócz obowiązków sprawozdawczych w zakresie przejrzystości mających zastosowanie do wszystkich dostawców usług pośrednich na mocy niniejszego rozporządzenia. Do celów ustalenia, czy platformy internetowe mogą być bardzo dużymi platformami internetowymi, które podlegają określonym dodatkowym obowiązkom na mocy niniejszego rozporządzenia, obowiązki sprawozdawcze w zakresie przejrzystości dotyczące platform internetowych powinny obejmować określone obowiązki związane

Poprawka

(51) Ze względu na szczególne obowiązki i zobowiązania platform internetowych powinny one podlegać obowiązkowi sprawozdawczym w zakresie przejrzystości, które mają zastosowanie oprócz obowiązków sprawozdawczych w zakresie przejrzystości mających zastosowanie do wszystkich dostawców usług pośrednich na mocy niniejszego rozporządzenia. Do celów ustalenia, czy platformy internetowe mogą być bardzo dużymi platformami internetowymi, które podlegają określonym dodatkowym obowiązkom na mocy niniejszego rozporządzenia, obowiązki sprawozdawcze w zakresie przejrzystości dotyczące platform internetowych powinny obejmować określone obowiązki związane

z publikowaniem i przekazywaniem informacji na temat średniej liczby aktywnych odbiorców usługi miesięcznie w Unii.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 52

Tekst proponowany przez Komisję

(52) Reklama internetowa odgrywa ważną rolę w środowisku internetowym, w tym w odniesieniu do świadczenia usług platform internetowych. Reklama internetowa może jednak przyczyniać się do powstania znaczących zagrożeń, począwszy od reklamy, która sama w sobie stanowi nielegalne treści, poprzez zapewnianie zachęt finansowych do publikowania lub propagowania nielegalnych lub w inny sposób szkodliwych treści i działań w internecie, aż po dyskryminujące wyświetlanie reklam, które **ma** wpływ na równe traktowanie i równość szans obywateli. Oprócz wymogów wynikających z art. 6 dyrektywy 2000/31/WE platformy internetowe należy zobowiązać zatem do zapewnienia **odbiorcom** usługi **określonych zindywidualizowanych informacji niezbędnych** do zrozumienia, kiedy i w czym imieniu wyświetlana jest reklama. Ponadto odbiorcy usługi powinni dysponować informacjami na temat głównych parametrów wykorzystywanych do ustalenia, czy określone reklamy powinny być im wyświetlane, stanowiących zrozumiałe wyjaśnienie stojącej za tym logiki, również w przypadku gdy reklamy są wyświetlane na podstawie profilowania. Określone w niniejszym rozporządzeniu wymogi dotyczące udzielania informacji związanych z reklamą pozostają bez

z publikowaniem i przekazywaniem informacji na temat średniej liczby aktywnych odbiorców usługi miesięcznie w Unii, **w znormalizowanych formatach i za pomocą znormalizowanych interfejsów programowania aplikacji.**

Poprawka

(52) Reklama internetowa odgrywa ważną rolę w środowisku internetowym, w tym w odniesieniu do świadczenia usług platform internetowych. Reklama internetowa może jednak przyczyniać się do powstania znaczących zagrożeń, począwszy od reklamy, która sama w sobie stanowi nielegalne treści, poprzez zapewnianie zachęt finansowych do publikowania lub propagowania nielegalnych lub w inny sposób szkodliwych treści i działań w internecie, aż po dyskryminujące wyświetlanie reklam, które **może mieć** wpływ **zarówno** na równe traktowanie i równość szans obywateli, **jak i na utrwalanie szkodliwych stereotypów i norm. Nowe modele reklamy wywołały zmiany w sposobie prezentowania informacji i stworzyły nowe wzorce gromadzenia danych osobowych i modele biznesowe, które mogą negatywnie wpływać na prywatność, autonomię osobistą, demokrację i jakość przekazu wiadomości oraz ułatwiać manipulację i dyskryminację. Z tego względu należy zwiększyć przejrzystość na rynkach reklamy internetowej i przeprowadzić niezależne badania w celu oceny skuteczności reklamy behawioralnej.** Oprócz wymogów wynikających z art. 6 dyrektywy 2000/31/WE platformy internetowe należy zobowiązać zatem do zapewnienia, **aby gromadzenie danych było ograniczone do**

uszczerbku dla stosowania odpowiednich przepisów rozporządzenia (UE) 2016/679, zwłaszcza przepisów dotyczących prawa do sprzeciwu, zautomatyzowanego podejmowania decyzji w indywidualnych przypadkach, w tym profilowania, a w szczególności potrzeby uzyskania zgody osoby, której dane dotyczą, przed przetwarzaniem danych osobowych do celów ukierunkowania reklam. Podobnie nie naruszają one przepisów ustanowionych w dyrektywie 2002/58/WE, w szczególności przepisów dotyczących przechowywania informacji w urządzeniach końcowych i dostępu do informacji w nich przechowywanych.

minimum, maksymalizacja zysków z reklam nie obniżała jakości usługi, a odbiorcy usługi posiadali wyczerpujące zindywidualizowane informacje niezbędne do zrozumienia, kiedy i w czyim imieniu wyświetlana jest reklama. Ponadto odbiorcy usługi powinni dysponować informacjami na temat głównych parametrów wykorzystywanych do ustalenia, czy określone reklamy powinny być im wyświetlane, stanowiących zrozumiałe wyjaśnienie stojącej za tym logiki, również w przypadku gdy reklamy są wyświetlane na podstawie profilowania. Określone w niniejszym rozporządzeniu wymogi dotyczące udzielania informacji związanych z reklamą pozostają bez uszczerbku dla stosowania odpowiednich przepisów rozporządzenia (UE) 2016/679, zwłaszcza przepisów dotyczących prawa do sprzeciwu, zautomatyzowanego podejmowania decyzji w indywidualnych przypadkach, w tym profilowania, a w szczególności potrzeby uzyskania zgody osoby, której dane dotyczą, przed przetwarzaniem danych osobowych do celów ukierunkowania reklam. Podobnie nie naruszają one przepisów ustanowionych w dyrektywie 2002/58/WE, w szczególności przepisów dotyczących przechowywania informacji w urządzeniach końcowych i dostępu do informacji w nich przechowywanych.

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 52 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(52a) Systemy reklamowe wykorzystywane przez bardzo duże platformy internetowe stwarzają szczególne ryzyko i wymagają dalszego nadzoru publicznego i regulacyjnego ze względu na ich skalę i zdolność ukierunkowania usługi na odbiorców

i docierania do nich na podstawie ich zachowania w ramach interfejsu internetowego tej platformy i poza nim. Bardzo duże platformy internetowe powinny zapewniać publiczny dostęp do repozytoriów reklam wyświetlanych na ich interfejsach internetowych w celu ułatwienia nadzoru i badań nad pojawiającymi się zagrożeniami wynikającymi z dystrybucji reklam w internecie, na przykład w odniesieniu do nielegalnych reklam lub technik manipulacyjnych i dezinformacji, które w sposób realny i przewidywalny wpływają negatywnie na zdrowie publiczne, bezpieczeństwo publiczne, dyskurs obywatelski, udział w życiu politycznym i równość. Repozytoria powinny zawierać treść reklam i związane z nimi dane dotyczące reklamodawcy i dostarczania reklam, w szczególności w przypadku ukierunkowania reklam.

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 53

Tekst proponowany przez Komisję

(53) Biorąc pod uwagę znaczenie bardzo dużych platform internetowych ze względu na ich zasięg, w szczególności wyrażony liczbą odbiorców usługi, dla ułatwienia debaty publicznej, transakcji gospodarczych i rozpowszechniania informacji, opinii i pomysłów oraz dla wywierania wpływu na sposób, w jaki odbiorcy uzyskują i przekazują informacje w internecie, konieczne jest nałożenie na te platformy szczególnych obowiązków, oprócz obowiązków mających zastosowanie do wszystkich platform internetowych. Te dodatkowe obowiązki spoczywające na bardzo dużych platformach internetowych są konieczne, aby zaradzić takim **obawom dotyczącym porządku publicznego**, ponieważ brakuje

Poprawka

(53) Biorąc pod uwagę znaczenie bardzo dużych platform internetowych ze względu na ich zasięg, w szczególności wyrażony liczbą odbiorców usługi, dla ułatwienia debaty publicznej, transakcji gospodarczych i rozpowszechniania informacji, opinii i pomysłów oraz dla wywierania wpływu na sposób, w jaki odbiorcy uzyskują i przekazują informacje w internecie, konieczne jest nałożenie na te platformy szczególnych obowiązków, oprócz obowiązków mających zastosowanie do wszystkich platform internetowych. Te dodatkowe obowiązki spoczywające na bardzo dużych platformach internetowych są konieczne, aby zaradzić takim **wyzwaniom dla podstawowych praw**, ponieważ brakuje

alternatywnych i mniej restrykcyjnych środków, które pozwoliłyby skutecznie osiągnąć ten sam rezultat.

alternatywnych i mniej restrykcyjnych środków, które pozwoliłyby skutecznie osiągnąć ten sam rezultat. ***Jedynie w bardzo wyjątkowych przypadkach użytkownicy powinni zostać trwale pozbawieni dostępu do bardzo dużej platformy internetowej. Zawsze powinna istnieć możliwość cofnięcia decyzji o stałym zakazie dostępu przez właściwy sąd.***

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 54

Tekst proponowany przez Komisję

(54) Bardzo duże platformy internetowe mogą powodować zagrożenia społeczne, których zakres i skutki są inne niż w przypadku mniejszych platform. Gdy liczba odbiorców platformy osiągnie znaczący udział w populacji Unii, ryzyko systemowe, jakie stwarza platforma, ma nieproporcjonalnie negatywny wpływ na Unię. Należy uznać, że taki znaczny zasięg występuje, w przypadku gdy liczba odbiorców przekracza próg operacyjny ustalony na poziomie 45 mln osób, co odpowiada 10 % populacji Unii. Ten próg operacyjny powinien być aktualizowany w drodze zmian wprowadzanych w razie potrzeby aktami delegowanymi. Takie bardzo duże platformy internetowe powinny zatem spełniać najwyższy standard obowiązków w zakresie należytej staranności, proporcjonalne do wywoływanych przez nie skutków społecznych i środków, jakimi dysponują.

Poprawka

(54) Bardzo duże platformy internetowe mogą powodować zagrożenia społeczne, których zakres i skutki są inne niż w przypadku mniejszych platform. Gdy liczba odbiorców platformy osiągnie znaczący udział w populacji Unii, ryzyko systemowe, jakie stwarza platforma, ma nieproporcjonalnie negatywny wpływ na Unię. Należy uznać, że taki znaczny zasięg występuje, w przypadku gdy liczba odbiorców przekracza próg operacyjny ustalony na poziomie 45 mln osób, co odpowiada 10 % populacji Unii. Ten próg operacyjny powinien być aktualizowany w drodze zmian wprowadzanych w razie potrzeby aktami delegowanymi. Takie bardzo duże platformy internetowe powinny zatem spełniać najwyższy standard obowiązków w zakresie należytej staranności, proporcjonalne do wywoływanych przez nie skutków społecznych i środków, jakimi dysponują. ***W niektórych przypadkach powinna również istnieć możliwość uznania platformy internetowej, której liczba odbiorców nie przekracza progu operacyjnego ustalonego na poziomie 10 % populacji Unii, za bardzo dużą platformę internetową ze względu na jej obrót, rolę w ułatwianiu debaty***

publicznej, transakcje gospodarcze oraz rozpowszechnianie informacji, opinii i pomysłów, a także ze względu na jej wpływ na sposób, w jaki odbiorcy uzyskują i przekazują informacje w internecie.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 56

Tekst proponowany przez Komisję

(56) Bardzo duże platformy internetowe są wykorzystywane w sposób, który ma istotny wpływ na bezpieczeństwo w internecie, kształtowanie opinii publicznej i dyskursu, a także na handel w internecie. Sposób, w jaki projektują one swoje usługi, jest zasadniczo zoptymalizowany pod kątem przynoszenia korzyści ich modelom biznesowym, które często opierają się na reklamie, i może wywoływać obawy społeczne. W przypadku braku skutecznych regulacji i egzekwowania przepisów platformy takie **mogą** ustalać reguły gry, bez skutecznego rozpoznania i ograniczenia ryzyka oraz szkód społecznych i gospodarczych, które mogą powodować. Zgodnie z niniejszym rozporządzeniem bardzo duże platformy internetowe powinny zatem oceniać ryzyko systemowe wynikające z ich funkcjonowania i korzystania z ich usług, a także z potencjalnego niewłaściwego korzystania przez odbiorców usługi, oraz powinny wprowadzać odpowiednie środki zmniejszające to ryzyko.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 57

Poprawka

(56) Bardzo duże platformy internetowe są wykorzystywane w sposób, który ma istotny wpływ na bezpieczeństwo w internecie, kształtowanie opinii publicznej i dyskursu, a także na handel w internecie. Sposób, w jaki projektują one swoje usługi, jest zasadniczo zoptymalizowany pod kątem przynoszenia korzyści ich modelom biznesowym, które często opierają się na reklamie, i może wywoływać obawy społeczne. W przypadku braku skutecznych regulacji i egzekwowania przepisów platformy takie **mogły** ustalać reguły gry, bez skutecznego rozpoznania i ograniczenia ryzyka oraz szkód społecznych i gospodarczych, które mogą powodować. Zgodnie z niniejszym rozporządzeniem bardzo duże platformy internetowe powinny zatem oceniać ryzyko systemowe wynikające z ich funkcjonowania i korzystania z ich usług, a także z potencjalnego niewłaściwego korzystania przez odbiorców usługi, oraz powinny wprowadzać odpowiednie środki zmniejszające to ryzyko, **aby zaradzić w szczególności bankom filtrującym i filtrowaniu wyników.**

(57) Dogłębnej oceny wymagają trzy kategorie ryzyka systemowego. Pierwsza kategoria dotyczy ryzyka związanego z niewłaściwym korzystaniem z ich usług poprzez rozpowszechnianie nielegalnych treści, m.in. rozpowszechnianie materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub nielegalne nawoływanie do nienawiści, a także prowadzenie nielegalnej działalności, takiej jak sprzedaż produktów lub usług zakazanych prawem Unii lub prawem krajowym, w tym produktów podrobionych. Na przykład, bez uszczerbku dla osobistej odpowiedzialności odbiorcy usługi bardzo dużych platform internetowych za ewentualną nielegalność jego działalności na mocy mającego zastosowanie prawa, takie rozpowszechnianie lub działania mogą stwarzać znaczące ryzyko systemowe, jeżeli dostęp do takich treści może rozszerzyć się poprzez konta o szczególnie szerokim zasięgu. Druga kategoria dotyczy wpływu usługi na wykonywanie praw podstawowych, chronionych Kartą praw podstawowych, w tym wolności wypowiedzi i informacji, prawa do życia prywatnego, prawa do niedyskryminacji i praw dziecka. Takie ryzyko może wystąpić na przykład w związku ze strukturą systemów algorytmicznych wykorzystywanych przez bardzo dużą platformę internetową lub z niewłaściwym korzystaniem z usług takiej platformy polegającym na składaniu zgłoszeń stanowiących nadużycie lub stosowaniu innych metod tłumienia wypowiedzi lub ograniczania konkurencji. Trzecia kategoria ryzyka dotyczy celowej i często skoordynowanej manipulacji usługami platformy, która ma przewidywalny wpływ na zdrowie, dyskurs obywatelski, procesy wyborcze, bezpieczeństwo publiczne i ochronę małoletnich, uwzględniając potrzebę

(57) Dogłębnej oceny wymagają trzy kategorie ryzyka systemowego. Pierwsza kategoria dotyczy ryzyka związanego z niewłaściwym korzystaniem z ich usług poprzez rozpowszechnianie nielegalnych treści, m.in. rozpowszechnianie materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych lub nielegalne nawoływanie do nienawiści, a także prowadzenie nielegalnej działalności, takiej jak sprzedaż produktów lub usług zakazanych prawem Unii lub prawem krajowym, w tym produktów podrobionych, **oraz nielegalny handel zwierzętami**. Na przykład, bez uszczerbku dla osobistej odpowiedzialności odbiorcy usługi bardzo dużych platform internetowych za ewentualną nielegalność jego działalności na mocy mającego zastosowanie prawa, takie rozpowszechnianie lub działania mogą stwarzać znaczące ryzyko systemowe, jeżeli dostęp do takich treści może rozszerzyć się poprzez konta o szczególnie szerokim zasięgu. Druga kategoria dotyczy wpływu usługi na wykonywanie praw podstawowych, chronionych Kartą praw podstawowych, w tym wolności wypowiedzi i informacji, prawa do życia prywatnego, prawa do niedyskryminacji i praw dziecka. Takie ryzyko może wystąpić na przykład w związku ze strukturą systemów algorytmicznych wykorzystywanych przez bardzo dużą platformę internetową lub z niewłaściwym korzystaniem z usług takiej platformy polegającym na składaniu zgłoszeń stanowiących nadużycie lub stosowaniu innych metod tłumienia wypowiedzi lub ograniczania konkurencji. Trzecia kategoria ryzyka dotyczy celowej i często skoordynowanej manipulacji usługami platformy, która ma przewidywalny wpływ na zdrowie, dyskurs obywatelski, procesy wyborcze, bezpieczeństwo publiczne i ochronę małoletnich, uwzględniając

ochrony porządku publicznego, ochrony prywatności i zwalczania nielegalnych i zwodniczych praktyk handlowych. Ryzyko takie może powstać na przykład w wyniku zakładania fałszywych kont, korzystania z botów oraz innych zautomatyzowanych lub częściowo zautomatyzowanych zachowań, które mogą prowadzić do szybkiego i szerokiego rozpowszechniania informacji stanowiących nielegalne treści lub treści niezgodne z warunkami korzystania z usług platformy internetowej.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 60

Tekst proponowany przez Komisję

(60) Biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia weryfikacji przez niezależnych ekspertów, bardzo duże platformy internetowe powinny być rozliczane, w drodze niezależnych audytów, z wypełniania obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu oraz, w stosownych przypadkach, wszelkich zobowiązań uzupełniających podjętych zgodnie z kodeksami postępowania i protokołami kryzysowymi. Powinny zapewnić audytorowi dostęp do wszystkich istotnych danych niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia audytu. Audytorzy powinni posiadać również możliwość korzystania z innych źródeł obiektywnych informacji, w tym z badań prowadzonych przez zweryfikowanych badaczy. Audytorzy powinni zagwarantować poufność, bezpieczeństwo i integralność informacji, takich jak tajemnice przedsiębiorstwa, które uzyskują podczas wykonywania swoich zadań, oraz dysponować niezbędną wiedzą ekspercką w dziedzinie zarządzania ryzykiem oraz kompetencje techniczne w zakresie algorytmów audytu. Audytorzy powinni

potrzebę ochrony porządku publicznego, ochrony prywatności i zwalczania nielegalnych i zwodniczych praktyk handlowych. Ryzyko takie może powstać na przykład w wyniku zakładania fałszywych kont, korzystania z botów oraz innych zautomatyzowanych lub częściowo zautomatyzowanych zachowań, które mogą prowadzić do szybkiego i szerokiego rozpowszechniania informacji stanowiących nielegalne treści lub treści niezgodne z warunkami korzystania z usług platformy internetowej.

Poprawka

(60) Biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia weryfikacji przez niezależnych ekspertów, bardzo duże platformy internetowe powinny być rozliczane, w drodze **zewnętrznych** niezależnych audytów, z wypełniania obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu oraz, w stosownych przypadkach, wszelkich zobowiązań uzupełniających podjętych zgodnie z kodeksami postępowania i protokołami kryzysowymi. Powinny zapewnić audytorowi dostęp do wszystkich istotnych danych niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia audytu. Audytorzy powinni posiadać również możliwość korzystania z innych źródeł obiektywnych informacji, w tym z badań prowadzonych przez zweryfikowanych badaczy. Audytorzy powinni zagwarantować poufność, bezpieczeństwo i integralność informacji, takich jak tajemnice przedsiębiorstwa, które uzyskują podczas wykonywania swoich zadań, oraz dysponować niezbędną wiedzą ekspercką w dziedzinie zarządzania ryzykiem oraz kompetencje techniczne w zakresie

być niezależni, aby mogli wykonywać swoje zadania w odpowiedni i godny zaufania sposób. Jeżeli ich niezależność budzi wątpliwości, powinni zrezygnować z wykonania zlecenia audytu lub powstrzymać się od jego wykonania.

algorytmów audytu. Audytorzy powinni być niezależni, aby mogli wykonywać swoje zadania w odpowiedni i godny zaufania sposób. ***Oznaką niezależności w momencie przeprowadzania audytu powinno być to, że audytorzy nie świadczyli usług innych niż usługi audytorskie na rzecz bardzo dużej platformy internetowej w ciągu ostatnich 12 miesięcy.*** Jeżeli ich niezależność budzi wątpliwości, powinni zrezygnować z wykonania zlecenia audytu lub powstrzymać się od jego wykonania.

Poprawka 49

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 61

Tekst proponowany przez Komisję

(61) Sprawozdanie z audytu powinno być poparte dowodami, tak aby przedstawiało wymierny obraz podjętych działań i wyciągniętych wniosków. Powinno stanowić dodatkową podstawę – a w stosownych przypadkach zawierać propozycje ulepszenia – środków przyjmowanych przez bardzo dużą platformę internetową w celu wypełnienia obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia. Sprawozdanie należy niezwłocznie przekazać koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby oraz Radzie, wraz z oceną ryzyka i środkami zmniejszającymi ryzyko, a także planami platformy dotyczącymi zastosowania się do zaleceń audytu. Sprawozdanie powinno zawierać opinię audytową opartą na wnioskach wyciągniętych z uzyskanych dowodów audytowych. Pozytywna opinia powinna zostać wydana wówczas, gdy wszystkie dowody wskazują na to, że bardzo duża platforma internetowa wypełnia obowiązki określone w niniejszym rozporządzeniu lub, w stosownych przypadkach, wypełnia wszelkie zobowiązania podjęte zgodnie

Poprawka

(61) Sprawozdanie z audytu powinno być poparte dowodami, tak aby przedstawiało wymierny obraz podjętych działań i wyciągniętych wniosków. Powinno stanowić dodatkową podstawę – a w stosownych przypadkach zawierać propozycje ulepszenia – środków przyjmowanych przez bardzo dużą platformę internetową w celu wypełnienia obowiązków wynikających z niniejszego rozporządzenia, ***bez uszczerbku dla faktu, że platforma ponosi wyłączną odpowiedzialność za zachowanie zgodności z niniejszym rozporządzeniem, i bez uszczerbku dla swobody prowadzenia przez nią działalności gospodarczej, a w szczególności jej zdolności do opracowywania i wdrażania skutecznych środków dostosowanych do jej konkretnego modelu biznesowego.*** Sprawozdanie należy niezwłocznie przekazać koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby oraz Radzie, wraz z oceną ryzyka i środkami zmniejszającymi ryzyko, a także planami platformy dotyczącymi zastosowania się do zaleceń audytu. Sprawozdanie powinno

z kodeksem postępowania lub protokołem kryzysowym, w szczególności przez określenie, ocenę i zmniejszenie ryzyka systemowego stwarzanego przez jej system i usługi. W przypadku gdy audytor chce przekazać uwagi, które nie mają istotnego wpływu na wynik audytu, pozytywną opinię należy opatrzyć uwagami. Negatywna opinia powinna zostać wydana, jeśli audytor uzna, że bardzo duża platforma internetowa nie spełnia warunków określonych w niniejszym rozporządzeniu lub nie wypełnia podjętych zobowiązań.

zawierać opinię audytową opartą na wnioskach wyciągniętych z uzyskanych dowodów audytowych. Pozytywna opinia powinna zostać wydana wówczas, gdy wszystkie dowody wskazują na to, że bardzo duża platforma internetowa wypełnia obowiązki określone w niniejszym rozporządzeniu lub, w stosownych przypadkach, wypełnia wszelkie zobowiązania podjęte zgodnie z kodeksem postępowania lub protokołem kryzysowym, w szczególności przez określenie, ocenę i zmniejszenie ryzyka systemowego stwarzanego przez jej system i usługi. W przypadku gdy audytor chce przekazać uwagi, które nie mają istotnego wpływu na wynik audytu, pozytywną opinię należy opatrzyć uwagami. Negatywna opinia powinna zostać wydana, jeśli audytor uzna, że bardzo duża platforma internetowa nie spełnia warunków określonych w niniejszym rozporządzeniu lub nie wypełnia podjętych zobowiązań. ***W przypadku gdy audytor nie posiada wystarczających informacji, aby wydać opinię ze względu na nowość badanych zagadnień, do opinii należy załączyć zastrzeżenie prawne.***

Poprawka 50

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 62

Tekst proponowany przez Komisję

(62) Podstawową częścią działalności bardzo dużej platformy internetowej jest sposób szeregowania i prezentowania informacji na jej interfejsie internetowym, aby ułatwić i zoptymalizować dostęp do informacji odbiorcom usługi. Odbywa się to na przykład poprzez algorytmiczne sugerowanie, plasowanie i szeregowanie informacji, wyróżnianie za pomocą tekstu lub innych przedstawień graficznych lub w inny sposób selekcjonowanie informacji przekazywanych przez odbiorców. Takie

Poprawka

(62) Podstawową częścią działalności bardzo dużej platformy internetowej jest sposób szeregowania i prezentowania informacji na jej interfejsie internetowym, aby ułatwić i zoptymalizować dostęp do informacji odbiorcom usługi. Odbywa się to na przykład poprzez algorytmiczne sugerowanie, plasowanie i szeregowanie informacji, wyróżnianie za pomocą tekstu lub innych przedstawień graficznych lub w inny sposób selekcjonowanie informacji przekazywanych przez odbiorców. Takie

systemy rekomendacji mogą mieć znaczący wpływ na zdolność odbiorców do pozyskiwania informacji w internecie i interakcji z nimi. Odgrywają one również ważną rolę w akcentowaniu pewnych wiadomości, wirusowym rozpowszechnianiu informacji i stymulowaniu zachowań w internecie. W związku z tym bardzo duże platformy internetowe powinny zapewniać, aby odbiorcy byli odpowiednio poinformowani ***i mieli wpływ na prezentowane im informacje***. Powinny one jasno przedstawiać główne parametry takich systemów rekomendacji w łatwo zrozumiały sposób, aby upewnić się, że odbiorcy rozumieją, w jaki sposób szeregowane są przedstawiane im informacje. Platformy takie powinny również zapewnić odbiorcom możliwość korzystania z alternatywnych wariantów w odniesieniu do głównych parametrów, w tym wariantów, które nie są oparte na profilowaniu odbiorcy.

systemy rekomendacji mogą mieć znaczący wpływ na zdolność odbiorców do pozyskiwania informacji w internecie i interakcji z nimi. Odgrywają one również ważną rolę w akcentowaniu pewnych wiadomości, wirusowym rozpowszechnianiu informacji i stymulowaniu zachowań w internecie. W związku z tym bardzo duże platformy internetowe powinny zapewniać, aby odbiorcy byli odpowiednio poinformowani ***o stosowaniu systemów rekomendacji oraz aby ci odbiorcy mogli łatwo kontrolować sposób prezentowania im informacji***. Powinny one jasno ***i oddzielnie*** przedstawiać główne parametry takich systemów rekomendacji w ***jasny, zwięzły, dostępny i*** łatwo zrozumiały sposób, aby upewnić się, że odbiorcy rozumieją, w jaki sposób szeregowane są przedstawiane im informacje. Platformy takie powinny również zapewnić odbiorcom możliwość korzystania z alternatywnych wariantów w odniesieniu do głównych parametrów, w tym wariantów, które nie są oparte na profilowaniu odbiorcy. ***Bardzo duże platformy internetowe powinny zapewniać, aby ich interfejs internetowy był zaprojektowany w taki sposób, by nie stwarzał ryzyka wprowadzenia odbiorców usługi w błąd lub manipulacji nimi.***

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 63

Tekst proponowany przez Komisję

(63) Systemy reklamowe wykorzystywane przez bardzo duże platformy internetowe stwarzają szczególne ryzyko i wymagają dalszego nadzoru publicznego i regulacyjnego ze względu na ich skalę i zdolność ukierunkowania usługi na odbiorców i docierania do nich na podstawie ich zachowania w ramach interfejsu

Poprawka

skreśla się

internetowego tej platformy i poza nim. Bardzo duże platformy internetowe powinny zapewnić publiczny dostęp do repozytoriów reklam wyświetlanych na ich interfejsach internetowych w celu ułatwienia nadzoru i badań nad pojawiającymi się zagrożeniami wynikającymi z dystrybucji reklam w internecie, na przykład w odniesieniu do nielegalnych reklam lub technik manipulacyjnych i dezinformacji, która w sposób realny i przewidywalny wpływa negatywnie na zdrowie publiczne, bezpieczeństwo publiczne, dyskurs obywatelski, udział w życiu politycznym i równość. Repozytoria powinny zawierać treść reklam i związane z nimi dane dotyczące reklamodawcy i dostarczania reklam, w szczególności w przypadku ukierunkowania reklam.

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 63 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(63a) Poprzez powiązanie reklam z treściami zamieszczanymi przez użytkowników bardzo duże platformy internetowe mogą pośrednio sprzyjać promowaniu nielegalnych treści lub treści, które naruszają ich warunki, i mogą ryzykować wyrządzeniem znacznej szkody nabywcom powierzchni reklamowej. Aby zapobiec takim praktykom, bardzo duże platformy internetowe powinny podjąć kroki, w tym poprzez gwarancje umowne dla nabywców powierzchni reklamowej, w celu zapewnienia, że treści, z którymi są związane reklamy tych nabywców, są legalne i zgodne z ich warunkami. Takie kroki mogą polegać na przeprowadzeniu niezależnych audytów obejmujących ocenę ilościową i jakościową przypadków, w których reklama jest związana z

nielegalnymi treściami lub z treściami niezgodnymi z warunkami platform.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 63 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(63b) Bardzo duże platformy internetowe powinny dolożyć wszelkich starań, aby nie zezwalać na reklamy behawioralne i skierowane do dzieci poniżej 18 roku życia, zgodnie z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 64

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(64) Aby odpowiednio nadzorować wypełnianie przez bardzo duże platformy internetowe obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby lub Komisja mogą zażądać dostępu do określonych danych lub ich zgłaszania. Wymóg taki może obejmować na przykład dane niezbędne do oceny ryzyka i możliwych szkód powodowanych przez systemy platformy, dane dotyczące dokładności, funkcjonowania i testowania systemów algorytmicznych służących do moderowania treści, systemów rekomendacji lub systemów reklamowych lub dane dotyczące procesów i wyników moderowania treści lub wewnętrznych systemów rozpatrywania skarg w rozumieniu niniejszego rozporządzenia. Prowadzone przez badaczy analizy ewolucji i powagi ryzyka systemowego w internecie mają szczególne znaczenie dla niwelowania asymetrii informacji

(64) Aby odpowiednio nadzorować wypełnianie przez bardzo duże platformy internetowe obowiązków określonych w niniejszym rozporządzeniu, koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby lub Komisja mogą zażądać dostępu do określonych ***informacji bądź*** danych lub ich zgłaszania. Wymóg taki może obejmować na przykład dane niezbędne do oceny ryzyka i możliwych szkód powodowanych przez systemy platformy, dane dotyczące dokładności, funkcjonowania i testowania systemów algorytmicznych służących do moderowania treści, systemów rekomendacji lub systemów reklamowych lub dane dotyczące procesów i wyników moderowania treści lub wewnętrznych systemów rozpatrywania skarg w rozumieniu niniejszego rozporządzenia. Prowadzone przez badaczy analizy ewolucji i powagi ryzyka systemowego w internecie mają szczególne znaczenie dla

i tworzenia odpornego systemu zmniejszania ryzyka, ponieważ dostarczają informacji platformom internetowym, koordynatorom ds. usług cyfrowych, innym właściwym organom, Komisji i społeczeństwu. Niniejsze rozporządzenie stanowi zatem ramy **zapewniające zweryfikowanym badaczom dostęp do danych z bardzo dużych platform internetowych**. Wszystkie wymogi dotyczące **dostępu do** danych na podstawie tych ram powinny być proporcjonalne i odpowiednio chronić prawa i prawnie uzasadnione interesy, w tym tajemnice przedsiębiorstwa i inne informacje poufne, platformy i wszelkich innych zainteresowanych stron, w tym odbiorców usługi.

niwelowania asymetrii informacji i tworzenia odpornego systemu zmniejszania ryzyka, ponieważ dostarczają informacji platformom internetowym, koordynatorom ds. usług cyfrowych, innym właściwym organom, Komisji i społeczeństwu. Niniejsze rozporządzenie stanowi zatem ramy **służące zobligowaniu bardzo dużych platform internetowych do dostarczania informacji i udostępniania danych zweryfikowanym badaczom**. Wszystkie wymogi dotyczące **dostarczania informacji i udostępniania** danych na podstawie tych ram powinny być proporcjonalne i odpowiednio chronić prawa i prawnie uzasadnione interesy, w tym tajemnice przedsiębiorstwa i inne informacje poufne, platformy i wszelkich innych zainteresowanych stron, w tym odbiorców usługi. **Badania prowadzone w ramach tego systemu powinny w miarę możliwości opierać się na zasadach otwartego dostępu i wykorzystywać znormalizowane zbiory danych, aby zapewnić wysoki poziom przejrzystości i rozliczalności w odniesieniu do użytku z dostarczonych danych.**

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 65 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(65a) Interoperacyjność z bardzo dużymi platformami internetowymi jest pożądana, gdyż może stworzyć nowe możliwości rozwoju innowacyjnych usług, przewyciężyć uzależnienie od jednego dostawcy oraz zapewnić konkurencję i wybór użytkownikom. Dzięki temu odbiorcy usług będą mogli skorzystać na interakcji między platformami. Bardzo duże platformy internetowe mogą udostępniać interfejs programowania aplikacji, przez który platformy osób trzecich i ich użytkownicy będą w stanie

współpracować z głównymi funkcjami i odbiorcami podstawowych usług oferowanych przez platformę. Te główne funkcje mogłyby obejmować możliwość otrzymywania informacji z określonych kont, udostępniania dostarczanych treści i reagowania na nie. Ponadto bardzo duże platformy internetowe mogłyby zapewnić interoperacyjność głównych funkcji swoich usług z innymi platformami internetowymi, aby umożliwić komunikację między platformami. Ta możliwość nie powinna ograniczać, kępować ani opóźniać ich zdolności do rozwiązywania problemów związanych z bezpieczeństwem i powinna być zgodna ze wszystkimi obowiązkami platform, zwłaszcza w odniesieniu do praw podstawowych i ochrony prywatności. Komisja powinna zwrócić się do europejskich organów normalizacyjnych o opracowanie niezbędnych norm technicznych w zakresie interoperacyjności, takich jak protokół interoperacyjności oraz interoperacyjność danych i możliwość ich przenoszenia.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 65 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(65b) Bardzo duże platformy internetowe powinny gwarantować możliwość przenoszenia recenzji do systemu oceny reputacji innego operatora platformy po rozwiązaniu umowy między użytkownikiem platformy a platformą. W trosce o przejrzystość należy uprzednio poinformować o procedurach, wymogach technicznych, ramach czasowych i opłatach mających zastosowanie w przypadku, gdy użytkownik platformy zapraśnie przenieść recenzje do systemu oceny reputacji innego operatora platformy. Jeżeli operator platformy

docelowej wyświetla recenzje importowane z innej platformy, powinien w miarę możliwości wskazywać źródło takich recenzji.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 68

Tekst proponowany przez Komisję

(68) Należy określić w niniejszym rozporządzeniu pewne obszary wymagające uwzględnienia przy opracowywaniu takich kodeksów postępowania. W szczególności należy zbadać środki zmniejszające ryzyko związane z określonymi rodzajami nielegalnych treści za pomocą porozumień samoregulacyjnych i współregulacyjnych. Innym obszarem, który należy uwzględnić, jest możliwy negatywny wpływ ryzyka systemowego na społeczeństwo i demokrację, uwzględniając dezinformację lub działania manipulacyjne i nadużycia. Obszar ten obejmuje skoordynowane działania ukierunkowane na wzmocnienie informacji, w tym dezinformację, np. wykorzystywanie botów **lub fałszywych kont** do tworzenia nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, niekiedy w celu uzyskania korzyści ekonomicznych, które są szczególnie szkodliwe dla odbiorców usługi podatnych na zagrożenia, takich jak dzieci. W przypadku takich obszarów przestrzeganie i stosowanie danego kodeksu postępowania przez bardzo dużą platformę internetową można uznać za odpowiedni środek zmniejszający ryzyko. Przy ustalaniu, czy platforma internetowa naruszyła obowiązki określone w niniejszym rozporządzeniu, w stosownych przypadkach można wziąć pod uwagę odrzucenie przez daną platformę internetową, bez odpowiednich wyjaśnień, zaproszenia Komisji do

Poprawka

(68) Należy określić w niniejszym rozporządzeniu pewne obszary wymagające uwzględnienia przy opracowywaniu takich kodeksów postępowania. W szczególności należy zbadać środki zmniejszające ryzyko związane z określonymi rodzajami nielegalnych treści za pomocą porozumień samoregulacyjnych i współregulacyjnych. Innym obszarem, który należy uwzględnić, jest możliwy negatywny wpływ ryzyka systemowego na społeczeństwo i demokrację, uwzględniając dezinformację lub działania manipulacyjne i nadużycia. Obszar ten obejmuje skoordynowane działania ukierunkowane na wzmocnienie informacji, w tym dezinformację, np. wykorzystywanie botów do tworzenia nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, niekiedy w celu uzyskania korzyści ekonomicznych, które są szczególnie szkodliwe dla odbiorców usługi podatnych na zagrożenia, takich jak dzieci. W przypadku takich obszarów przestrzeganie i stosowanie danego kodeksu postępowania przez bardzo dużą platformę internetową można uznać za odpowiedni środek zmniejszający ryzyko. Przy ustalaniu, czy platforma internetowa naruszyła obowiązki określone w niniejszym rozporządzeniu, w stosownych przypadkach można wziąć pod uwagę odrzucenie przez daną platformę internetową, bez odpowiednich wyjaśnień, zaproszenia Komisji do

stosowania takiego kodeksu postępowania.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 70

Tekst proponowany przez Komisję

(70) Udostępnianie reklam internetowych odbywa się na ogół z udziałem kilku podmiotów, w tym z wykorzystaniem usług pośrednich, które łączą wydawców reklam z reklamodawcami. Kodeksy postępowania powinny wspierać i uzupełniać określone w niniejszym rozporządzeniu obowiązki w zakresie przejrzystości dotyczące reklamy spoczywające na platformach internetowych i bardzo dużych platformach internetowych, aby zapewnić elastyczne i skuteczne mechanizmy ułatwiające i zwiększające przestrzeganie tych obowiązków, w szczególności w zakresie sposobów przekazywania odpowiednich informacji. Udział wielu zainteresowanych stron powinien zapewnić szerokie poparcie dla tych kodeksów postępowania, ich wykonalność pod względem technicznym, skuteczność i najwyższy poziom przyjazności dla użytkownika, aby zapewnić osiągnięcie celów wynikających z obowiązków w zakresie przejrzystości.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Motyw 97

stosowania takiego kodeksu postępowania.

Poprawka

(70) Udostępnianie reklam internetowych odbywa się na ogół z udziałem kilku podmiotów, w tym z wykorzystaniem usług pośrednich, które łączą wydawców reklam z reklamodawcami. Kodeksy postępowania powinny wspierać i uzupełniać określone w niniejszym rozporządzeniu obowiązki w zakresie przejrzystości dotyczące reklamy spoczywające na platformach internetowych i bardzo dużych platformach internetowych, aby zapewnić elastyczne i skuteczne mechanizmy ułatwiające i zwiększające przestrzeganie tych obowiązków, w szczególności w zakresie sposobów przekazywania odpowiednich informacji. Udział wielu zainteresowanych stron powinien zapewnić szerokie poparcie dla tych kodeksów postępowania, ich wykonalność pod względem technicznym, skuteczność i najwyższy poziom przyjazności dla użytkownika, aby zapewnić osiągnięcie celów wynikających z obowiązków w zakresie przejrzystości. ***Kodeksy takie powinny zawierać jasne i precyzyjne cele w zakresie ochrony konsumentów i praw człowieka oraz powinny być zarządzane w przejrzysty sposób. Skuteczność kodeksów postępowania należy poddawać regularnym ocenom.***

(97) Komisja powinna w dalszym ciągu mieć swobodę decydowania o tym, czy zamierza interweniować w którejkolwiek z sytuacji, w których jest do tego uprawniona na mocy niniejszego rozporządzenia. Po wszczęciu przez Komisję postępowania należy pozbawić zainteresowanych koordynatorów ds. usług cyfrowych miejsca siedziby możliwości wykonywania ich uprawnień dochodzeniowych i egzekucyjnych w odniesieniu do danych praktyk odnośnej bardzo dużej platformy internetowej, aby uniknąć nakładania się działań, niespójności oraz ryzyka naruszenia zasady ne bis in idem. Mając na względzie skuteczność, takich koordynatorów ds. usług cyfrowych nie należy jednak pozbawiać możliwości wykonywania uprawnień w celu udzielenia wsparcia Komisji – na jej wniosek – w wykonywaniu jej zadań nadzorczych albo w odniesieniu do innych praktyk, w tym praktyk tej samej bardzo dużej platformy internetowej, co do których podejrzewa się, że stanowią ono nowe naruszenie. Tacy koordynatorzy ds. usług cyfrowych, a także Rada i w stosownych przypadkach inni koordynatorzy ds. usług cyfrowych, powinni przekazać Komisji wszelkie niezbędne informacje oraz udzielić jej wsparcia, aby umożliwić jej skuteczne wykonywanie zadań, a z drugiej strony Komisja powinna w stosownych przypadkach na bieżąco informować ich o wykonywaniu swoich uprawnień. W związku z tym Komisja powinna, w stosownych przypadkach, uwzględniać wszelkie istotne oceny przeprowadzone przez Radę lub przez zainteresowanych koordynatorów ds. usług cyfrowych, a także wszelkie istotne dowody i informacje przez nich zgromadzone bez uszczerbku dla uprawnień i obowiązków Komisji związanych z przeprowadzaniem, w miarę potrzeby, dodatkowych

(97) Komisja powinna w dalszym ciągu mieć swobodę decydowania o tym, czy zamierza interweniować w którejkolwiek z sytuacji, w których jest do tego uprawniona na mocy niniejszego rozporządzenia. **Jednak powinna uzasadniać każdy brak działania.** Po wszczęciu przez Komisję postępowania należy pozbawić zainteresowanych koordynatorów ds. usług cyfrowych miejsca siedziby możliwości wykonywania ich uprawnień dochodzeniowych i egzekucyjnych w odniesieniu do danych praktyk odnośnej bardzo dużej platformy internetowej, aby uniknąć nakładania się działań, niespójności oraz ryzyka naruszenia zasady ne bis in idem. Mając na względzie skuteczność, takich koordynatorów ds. usług cyfrowych nie należy jednak pozbawiać możliwości wykonywania uprawnień w celu udzielenia wsparcia Komisji – na jej wniosek – w wykonywaniu jej zadań nadzorczych albo w odniesieniu do innych praktyk, w tym praktyk tej samej bardzo dużej platformy internetowej, co do których podejrzewa się, że stanowią ono nowe naruszenie. Tacy koordynatorzy ds. usług cyfrowych, a także Rada i w stosownych przypadkach inni koordynatorzy ds. usług cyfrowych, powinni przekazać Komisji wszelkie niezbędne informacje oraz udzielić jej wsparcia, aby umożliwić jej skuteczne wykonywanie zadań, a z drugiej strony Komisja powinna w stosownych przypadkach na bieżąco informować ich o wykonywaniu swoich uprawnień. W związku z tym Komisja powinna, w stosownych przypadkach, uwzględniać wszelkie istotne oceny przeprowadzone przez Radę lub przez zainteresowanych koordynatorów ds. usług cyfrowych, a także wszelkie istotne dowody i informacje przez nich zgromadzone bez uszczerbku dla uprawnień i obowiązków Komisji związanych z przeprowadzaniem,

dochodzeń.

w miarę potrzeby, dodatkowych dochodzeń.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) wymogi dotyczące interoperacyjności odnoszące się do bardzo dużych platform internetowych.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

a) przyczynienie się do właściwego funkcjonowania rynku wewnętrznego usług ***pośrednich***;

a) przyczynienie się do właściwego funkcjonowania rynku wewnętrznego usług ***cyfrowych, w tym poprzez stworzenie równych warunków działania***;

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) określenie jednolitych przepisów na potrzeby bezpiecznego, przewidywalnego i budzącego zaufanie środowiska internetowego, w którym prawa podstawowe zapisane w Karcie praw podstawowych są skutecznie chronione.

b) określenie jednolitych przepisów na potrzeby bezpiecznego, ***dostępnego***, przewidywalnego i budzącego zaufanie środowiska internetowego, w którym prawa podstawowe zapisane w Karcie praw podstawowych są skutecznie chronione;

Poprawka 63

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 1 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) ułatwianie innowacji, wspieranie transformacji cyfrowej, pobudzanie wzrostu gospodarczego i sprzyjanie konkurencji w zakresie usług cyfrowych przy jednoczesnej ochronie praw użytkowników i konsumentów.

Poprawka 64

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 5 – litera i a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ia) dyrektywy (UE) 2019/882;

Poprawka 65

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera d – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) „oferować usługi w Unii” oznacza umożliwiać osobom prawnym lub fizycznym w co najmniej jednym państwie członkowskim korzystanie z usług dostawcy usług społeczeństwa informacyjnego, który posiada ścisły związek z Unią; uznaje się, że taki ścisły związek istnieje, jeżeli dostawca posiada siedzibę w Unii; w przypadku braku takiej siedziby **ocena ścisłego związku opiera się na konkretnych kryteriach faktycznych, takich jak:**

d) „oferować usługi w Unii” oznacza umożliwiać osobom prawnym lub fizycznym w co najmniej jednym państwie członkowskim korzystanie z usług dostawcy usług społeczeństwa informacyjnego, który posiada ścisły związek z Unią; uznaje się, że taki ścisły związek istnieje, jeżeli dostawca posiada siedzibę w Unii **lub** – w przypadku braku takiej siedziby – **jeżeli dostawca usług ukierunkowuje swoją działalność na co najmniej jedno państwo członkowskie.**

Poprawka 66

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera d – tiret 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

— *znacząca liczba użytkowników w jednym państwie członkowskim lub większej ich liczbie lub*

skreśla się

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera d – tiret 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

— *ukierunkowanie prowadzonej działalności na jedno państwo członkowskie lub większą ich liczbę;*

skreśla się

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera h

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

h) „platforma internetowa” oznacza dostawcę usługi hostingu, który na żądanie odbiorcy usługi przechowuje i rozpowszechnia publicznie informacje, chyba że takie działanie jest nieznaczną i wyłącznie poboczną funkcją *innej* usługi, i ze względów obiektywnych i technicznych nie można go wykorzystać bez takiej *innej* usługi, a włączenie takiej funkcji w taką inną usługę nie jest sposobem na obejście stosowania niniejszego rozporządzenia;

h) „platforma internetowa” oznacza dostawcę usługi hostingu, który *stosuje określone warunki korzystania z usług i* na żądanie odbiorcy usługi przechowuje i rozpowszechnia publicznie informacje, chyba że takie działanie jest nieznaczną i wyłącznie poboczną funkcją *głównej* usługi, i ze względów obiektywnych i technicznych nie można go wykorzystać bez takiej *głównej* usługi, a włączenie takiej funkcji w taką inną usługę nie jest sposobem na obejście stosowania niniejszego rozporządzenia;

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera h a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ha) „internetowa platforma handlowa” oznacza platformę internetową umożliwiającą konsumentom zawieranie umów na odległość z innymi przedsiębiorcami lub konsumentami obecnymi na platformie;

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera l

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

l) „koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby” oznacza koordynatora ds. usług cyfrowych państwa członkowskiego, w którym dostawca usługi pośredniej ma siedzibę lub **w którym rezyduje lub** ma siedzibę jego przedstawiciel prawny;

l) „koordynator ds. usług cyfrowych miejsca siedziby” oznacza koordynatora ds. usług cyfrowych państwa członkowskiego, w którym dostawca usługi pośredniej ma **główną** siedzibę lub – **w przypadku gdy dostawca usługi pośredniej nie ma siedziby w Unii Europejskiej – w którym** ma siedzibę jego przedstawiciel prawny;

Poprawka 71

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera n

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

n) „reklama” oznacza informację przeznaczoną do propagowania przekazu osoby prawnej lub fizycznej, niezależnie od tego, czy w celach komercyjnych czy niekomercyjnych, i pokazywaną przez platformę internetową na jej interfejsie internetowym za **wynagrodzeniem** konkretnie za propagowanie tej informacji;

n) „reklama” oznacza informację przeznaczoną do propagowania przekazu osoby prawnej lub fizycznej, niezależnie od tego, czy w celach komercyjnych czy niekomercyjnych, i pokazywaną przez platformę internetową na jej interfejsie internetowym za **wynagrodzeniem w pośredniej lub bezpośredniej formie** konkretnie za propagowanie tej informacji;

Poprawka 72

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – akapit 1 – litera o

Tekst proponowany przez Komisję

o) „system rekomendacji” oznacza w pełni lub częściowo zautomatyzowany system wykorzystywany przez platformę internetową w celu sugerowania odbiorcom usługi w jej interfejsie internetowym konkretnych informacji, w tym na skutek wyszukiwania wykonanego przez odbiorcę lub w inny sposób determinującego względną kolejność lub eksponowanie pokazywanych informacji;

Poprawka

o) „system rekomendacji” oznacza w pełni lub częściowo zautomatyzowany system wykorzystywany przez platformę internetową w celu sugerowania odbiorcom usługi w jej interfejsie internetowym konkretnych informacji **oraz ich plasowania i nadawania im pierwszeństwa**, w tym na skutek wyszukiwania wykonanego przez odbiorcę lub w inny sposób determinującego względną kolejność lub eksponowanie pokazywanych informacji;

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. W przypadku świadczenia usługi społeczeństwa informacyjnego polegającej na transmisji w sieci telekomunikacyjnej informacji przekazanych przez odbiorcę usługi dostawca usług nie ponosi odpowiedzialności z tytułu automatycznego, pośredniego i krótkotrwałego przechowywania tej informacji, dokonywanego wyłącznie w celu usprawnienia późniejszej transmisji informacji na żądanie innych odbiorców usługi, pod warunkiem że:

Poprawka

1. W przypadku świadczenia usługi społeczeństwa informacyjnego polegającej na transmisji w sieci telekomunikacyjnej informacji przekazanych przez odbiorcę usługi dostawca usług nie ponosi odpowiedzialności z tytułu automatycznego, pośredniego i krótkotrwałego przechowywania tej informacji, dokonywanego wyłącznie w celu usprawnienia późniejszej transmisji informacji na żądanie innych odbiorców usługi, pod warunkiem że **dostawca**:

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) **dostawca** nie modyfikuje informacji;

Poprawka

a) nie modyfikuje informacji;

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) **dostawca** przestrzega warunków dostępu do informacji;

Poprawka

b) przestrzega warunków dostępu do informacji;

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) **dostawca** przestrzega zasad dotyczących aktualizowania informacji, określonych w sposób szeroko uznany i stosowany w branży;

Poprawka

c) przestrzega zasad dotyczących aktualizowania informacji, określonych w sposób szeroko uznany i stosowany w branży;

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 4 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) **dostawca** nie zakłóca zgodnego z prawem posługiwania się technologią szeroko uznaną i stosowaną w branży w celu uzyskania danych o korzystaniu z informacji; oraz

Poprawka

d) nie zakłóca zgodnego z prawem posługiwania się technologią szeroko uznaną i stosowaną w branży w celu uzyskania danych o korzystaniu z informacji; oraz

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) **dostawca** podejmuje **bezwłocznie** odpowiednie działania w celu usunięcia przechowywanych informacji lub uniemożliwienia dostępu do nich, gdy uzyska wiarygodną wiadomość, że **informacje** zostały usunięte z początkowego źródła transmisji lub dostęp do nich został uniemożliwiony, albo gdy sąd lub organ administracyjny nakazał usunięcie informacji lub uniemożliwienie dostępu do niej.

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Przepisy ust. 1 nie mają zastosowania w odniesieniu do odpowiedzialności na mocy prawa ochrony konsumentów platform internetowych umożliwiających konsumentom zawieranie z przedsiębiorcami umów na odległość, w przypadku gdy taka platforma

Poprawka

e) **bezwłocznie** podejmuje odpowiednie działania w celu usunięcia przechowywanych informacji lub uniemożliwienia dostępu do nich, gdy uzyska wiarygodną wiadomość, że **nielegalne treści** zostały usunięte z początkowego źródła transmisji lub dostęp do nich został uniemożliwiony, albo gdy sąd lub organ administracyjny nakazał usunięcie informacji lub uniemożliwienie dostępu do niej.

Poprawka

2a. Przepisy ust. 1 nie mają zastosowania, gdy głównym celem usługi społeczeństwa informacyjnego jest udział w nielegalnych działaniach bądź ich ułatwianie lub gdy dostawca usługi społeczeństwa informacyjnego świadomie współpracuje z odbiorcą usługi w celu prowadzenia nielegalnych działań.

Poprawka

3. Przepisy ust. 1 nie mają zastosowania w odniesieniu do odpowiedzialności na mocy prawa ochrony konsumentów platform internetowych umożliwiających konsumentom zawieranie umów na odległość z przedsiębiorcami **obecnymi na platformie**, w przypadku gdy

internetowa przedstawia określoną informację lub w inny sposób umożliwia zawarcie danej transakcji w sposób, który wzbudzałby u przeciętnego i odpowiednio poinformowanego konsumenta przekonanie, że informacja, produkt lub usługa będące przedmiotem transakcji są dostarczane albo przez samą platformę internetową, albo przez odbiorcę usługi działającego z jej upoważnienia lub pod jej kontrolą.

taka platforma internetowa przedstawia określoną informację lub w inny sposób umożliwia zawarcie danej transakcji w sposób, który wzbudzałby u przeciętnego i odpowiednio poinformowanego konsumenta przekonanie, że informacja, produkt lub usługa będące przedmiotem transakcji są dostarczane albo przez samą platformę internetową, albo przez odbiorcę usługi działającego z jej upoważnienia lub pod jej kontrolą.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Dostawców usług pośrednich nie uważa się za niekwalifikujących się do wyłączeń odpowiedzialności, o których mowa w art. 3, 4 i 5, tylko z tego powodu, że ***prowadzą dobrowolne dochodzenia*** z własnej inicjatywy lub inne ***działania*** mające na celu wykrycie, identyfikację i usunięcie nielegalnych treści lub uniemożliwienie do nich dostępu, ***lub z tego powodu, że wdrażają niezbędne środki***, aby wypełnić wymogi prawa Unii, w tym wymogi określone w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka

Dostawców usług pośrednich nie uważa się za niekwalifikujących się do wyłączeń odpowiedzialności, o których mowa w art. 3, 4 i 5, tylko z tego powodu, że ***podejmują*** z własnej inicjatywy ***dobrowolne działania dochodzeniowe*** lub inne mające na celu wykrycie, identyfikację i usunięcie nielegalnych treści lub uniemożliwienie do nich dostępu, ***w tym posługując się narzędziami i instrumentami technologicznymi***, aby wypełnić wymogi prawa Unii, w tym wymogi określone w niniejszym rozporządzeniu.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Dostawcy usług pośrednich dopilnowują, by dobrowolne dochodzenie były obwarowane odpowiednimi zabezpieczeniami, w tym w miarę potrzeby nadzorem przez człowieka, aby

zagwarantować, że będą one przejrzyste, sprawiedliwe i niedyskryminujące.

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 2 – litera a – tiret 3

Tekst proponowany przez Komisję

— informacje na temat *środków zaskarżenia* przysługujących dostawcy usługi i odbiorcy usługi, który przekazał treści;

Poprawka

— informacje na temat *mechanizmów dochodzenia roszczeń* przysługujących dostawcy usługi i odbiorcy usługi, który przekazał treści;

Poprawka 84

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) zapewnienie zgodności ze środkami przewidzianymi w nakazie jest technicznie wykonalne z punktu widzenia dostępnych zdolności technicznych danego dostawcy usług.

Poprawka 85

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Nakazy podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom mogą wymagać od dostawców usług pośrednich podjęcia w konkretnych przypadkach działań mających na celu usunięcie identycznych lub równoważnych nielegalnych treści.

Poprawka 86

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 10 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Wszelkie wnioski kierowane do dostawców usług pośrednich na podstawie niniejszych przepisów przekazuje się za pośrednictwem koordynatora ds. usług cyfrowych w państwie członkowskim miejsca siedziby, który jest odpowiedzialny za gromadzenie wniosków i informacji ze wszystkich stosownych źródeł.

Poprawka 87

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 11 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5a. Dostawcy usług pośrednich kwalifikujący się do statusu mikroprzedsiębiorstwa lub małego i średniego przedsiębiorstwa (MŚP) w rozumieniu załącznika do zalecenia 2003/361/WE, którym pomimo rozsądnych starań nie udało się uzyskać usług przedstawiciela prawnego, mają możliwość wystąpienia z wnioskiem, aby koordynator ds. usług cyfrowych z państwa członkowskiego, w którym przedsiębiorstwo zamierza ustanowić przedstawiciela prawnego, ułatwił dalszą współpracę i zalecił możliwe rozwiązania, w tym możliwość reprezentacji zbiorowej.

Poprawka 88

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 12 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. W warunkach korzystania z usług dostawcy usług pośrednich **uwzględniają** informacje na temat wszelkich ograniczeń,

1. W warunkach korzystania z usług dostawcy usług pośrednich **zawierają** informacje na temat **podejmowanych przez**

które nakładają w związku z korzystaniem z ich usług, w odniesieniu do informacji przekazywanych przez odbiorców usługi. Informacje te obejmują informacje na temat wszelkich polityk, procedur, środków i narzędzi wykorzystywanych na potrzeby moderowania treści, w tym na temat algorytmicznego podejmowania decyzji i przeglądu dokonywanego przez człowieka. Informacje te formułuje się jasno i w sposób jednoznaczny oraz podaje do wiadomości publicznej w łatwo dostępnym formacie.

Poprawka 89

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Dostawcy usług pośrednich, stosując i egzekwując **ograniczenia**, o których mowa w ust. 1, działają z należytą starannością, w sposób **obiektywny** i proporcjonalny oraz z należytym uwzględnieniem praw i prawnie uzasadnionych interesów wszystkich zaangażowanych stron, w tym mających zastosowanie praw podstawowych odbiorców usługi, zapisanych w Karcie praw podstawowych.

Poprawka 90

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

nich działań i wszelkich ograniczeń, które nakładają w związku z korzystaniem z ich usług w odniesieniu do informacji przekazywanych przez odbiorców usługi. Informacje te obejmują informacje na temat wszelkich polityk, procedur, środków i narzędzi wykorzystywanych na potrzeby moderowania treści, w tym na temat algorytmicznego podejmowania decyzji i przeglądu dokonywanego przez człowieka. Informacje te formułuje się jasno i w sposób jednoznaczny oraz podaje do wiadomości publicznej w łatwo dostępnym formacie.

Poprawka

2. Dostawcy usług pośrednich, stosując i egzekwując **warunki korzystania z usług**, o których mowa w ust. 1, działają z należytą starannością, w sposób **przejrzysty, niedyskryminujący, spójny, przewidywalny, niearbitralny, niezbędny** i proporcjonalny oraz z należytym uwzględnieniem praw i prawnie uzasadnionych interesów wszystkich zaangażowanych stron, w tym mających zastosowanie praw podstawowych odbiorców usługi, zapisanych w Karcie praw podstawowych.

2a. Te części warunków korzystania z usług, które nie są zgodne z niniejszym artykułem, nie są wiążące dla odbiorców

usług. Dostawcy usług pośrednich muszą powiadamiać odbiorców swoich usług o wszystkich zmianach warunków korzystania z usług przed ich wprowadzeniem.

Poprawka 91

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 2 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2b. Jeżeli bardzo duże platformy internetowe w rozumieniu art. 25 niniejszego rozporządzenia dopuszczają publiczne rozpowszechnianie publikacji prasowych w rozumieniu art. 2 pkt 4 dyrektywy (UE) 2019/790, platformy te nie usuwają takich treści lub powiązanej usługi, nie uniemożliwiają dostępu do nich, nie zawieszają ich ani w żaden inny sposób w nie ingerują oraz nie zawieszają ani nie likwidują powiązanego konta w oparciu o domniemaną niezgodność tych treści z ich warunkami korzystania z usług.

Poprawka 92

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 2 c (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2c. Wszelkie ograniczenia, które dostawcy usług pośrednich nakładają w związku z korzystaniem z ich usług i w związku z informacjami dostarczonymi przez odbiorców usługi, muszą być w pełni zgodne z prawami podstawowymi odbiorców usług zapisanymi w Karcie.

Poprawka 93

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Co najmniej raz w roku dostawcy usług pośrednich publikują jasne, zrozumiałe i szczegółowe sprawozdania dotyczące wszelkiego moderowania treści, które przeprowadzili w danym okresie. Stosownie do przypadku sprawozdania te zawierają w szczególności następujące informacje:

Poprawka

1. Co najmniej raz w roku dostawcy usług pośrednich publikują jasne, zrozumiałe i szczegółowe sprawozdania dotyczące wszelkiego moderowania treści, które przeprowadzili w danym okresie. ***W miarę możliwości publikowane informacje podaje się w podziale na państwa członkowskie, w których oferowane są usługi.*** Stosownie do przypadku sprawozdania te zawierają w szczególności następujące informacje:

Poprawka 94

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) liczbę nakazów otrzymanych od organów państw członkowskich w podziale na rodzaj odnośnych nielegalnych treści, w tym nakazów wydanych zgodnie z art. 8 i 9, ***oraz średni czas potrzebny na podjęcie działania określonego w tych nakazach;***

Poprawka

a) liczbę nakazów otrzymanych od organów państw członkowskich, ***w miarę możliwości*** w podziale na rodzaj odnośnych nielegalnych treści, w tym nakazów wydanych zgodnie z art. 8 i 9;

Poprawka 95

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) liczbę zgłoszeń przekazanych zgodnie z art. 14 w podziale na rodzaj odnośnych domniemyanych nielegalnych treści, wszelkie działania podjęte zgodnie ze zgłoszeniami w podziale ze względu na to, czy działanie podjęte na podstawie przepisów prawa czy warunków korzystania z usług dostawcy, ***oraz średni czas potrzeby na podjęcie działania;***

Poprawka

b) liczbę zgłoszeń przekazanych zgodnie z art. 14 w podziale na rodzaj odnośnych domniemyanych nielegalnych treści, ***liczbę zgłoszeń przekazanych przez zaufane podmioty sygnalizujące,*** wszelkie działania podjęte zgodnie ze zgłoszeniami w podziale ze względu na to, czy działanie podjęte na podstawie przepisów prawa czy warunków korzystania z usług dostawcy;

Poprawka 96

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) moderowanie treści przeprowadzone z inicjatywy dostawców, w tym liczbę i rodzaj przyjętych środków, które wpływają na dostępność, widoczność i osiągalność informacji przekazanych przez odbiorców usługi oraz **na zdolność odbiorców do przekazywania informacji, w podziale na rodzaj przyczyny i podstawę przyjęcia takich środków;**

Poprawka

c) moderowanie treści przeprowadzone z inicjatywy dostawców, w tym liczbę i rodzaj przyjętych środków, które wpływają na dostępność, widoczność i osiągalność informacji przekazanych przez odbiorców usługi, oraz **środki podjęte w celu wyszkolenia moderatorów treści i zabezpieczenia wprowadzone w celu zapewnienia braku wpływu na treści nienaruszające praw;**

Poprawka 97

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) liczbę skarg otrzymanych za pośrednictwem wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg, o którym mowa w art. 17, podstawę tych skarg, podjęte w odniesieniu do nich decyzje **oraz średni czas potrzebny na podjęcie takich decyzji,** a także liczbę przypadków, w których decyzje uchylono.

Poprawka

d) liczbę skarg otrzymanych za pośrednictwem wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg, o którym mowa w art. 17, **o ile można je zidentyfikować,** podstawę tych skarg, podjęte w odniesieniu do nich decyzje, a także liczbę przypadków, w których decyzje **dotyczące moderowania treści** uchylono.

Poprawka 98

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Dostawcy usług hostingu wdrażają mechanizmy umożliwiające dowolnej osobie lub dowolnemu podmiotowi zgłoszenie im obecności w ich usłudze

Poprawka

1. Dostawcy usług hostingu wdrażają mechanizmy umożliwiające dowolnej osobie lub dowolnemu podmiotowi zgłoszenie im obecności w ich usłudze

określonych informacji, które dana osoba lub dany podmiot uważają za nielegalne treści. Mechanizmy te muszą być łatwo dostępne i przyjazne dla użytkownika oraz muszą pozwalać na składanie zgłoszeń wyłącznie drogą elektroniczną.

określonych informacji, które dana osoba lub dany podmiot uważają za nielegalne treści. Mechanizmy te muszą być łatwo dostępne i przyjazne dla użytkownika oraz muszą pozwalać na składanie zgłoszeń **na dużą skalę i** wyłącznie drogą elektroniczną. **Mechanizmy te nie mogą zastępować decyzji niezależnych organów sądowych i administracyjnych co do legalności treści.**

Poprawka 99

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

2. **Mechanizmy**, o których mowa w ust. 1, muszą być **mechanizmami ułatwiającymi przekazywanie** wystarczająco dokładnych i odpowiednio uzasadnionych zgłoszeń, na podstawie których działający z należytą starannością podmiot gospodarczy może zidentyfikować nielegalny charakter odnośnych treści. W tym celu dostawcy przyjmują niezbędne środki umożliwiające im i ułatwiające przekazywanie zgłoszeń zawierających wszystkie poniższe elementy:

Poprawka

2. **Zgłoszenia**, o których mowa w ust. 1, muszą **mieć formę** wystarczająco dokładnych i odpowiednio uzasadnionych zgłoszeń, na podstawie których działający z należytą starannością podmiot gospodarczy może zidentyfikować **i ocenić** nielegalny charakter odnośnych treści. W tym celu dostawcy przyjmują niezbędne środki umożliwiające im i ułatwiające przekazywanie zgłoszeń zawierających wszystkie poniższe elementy:

Poprawka 100

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) jasne wskazanie elektronicznej **lokalizacji** informacji, w **szczegółowości dokładnych adresów** URL, oraz, w stosownych przypadkach, dodatkowe informacje umożliwiające identyfikację nielegalnych treści;

Poprawka

b) jasne wskazanie elektronicznej **identyfikacji** informacji, w **miarę możliwości takiej jak adres lub adresy** URL, oraz, w stosownych przypadkach, dodatkowe informacje umożliwiające identyfikację nielegalnych treści;

Poprawka 101

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) oświadczenie potwierdzające powzięte w dobrej wierze przekonanie osoby lub podmiotu przekazujących zgłoszenie, że informacje i zarzuty w nim zawarte są prawidłowe i kompletne.

Poprawka

d) oświadczenie potwierdzające powzięte w dobrej wierze przekonanie osoby lub podmiotu przekazujących zgłoszenie, że informacje i zarzuty w nim zawarte są, **zgodnie z ich najlepszą wiedzą**, prawidłowe i kompletne.

Poprawka 102

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Zgłoszenia, **które obejmują** elementy, o których mowa w ust. 2, uznaje się za będące podstawą uzyskania wiarygodnej wiadomości lub wiedzy do celów art. 5 w odniesieniu do określonej informacji, której dotyczą.

Poprawka

3. Zgłoszenia **obejmujące** elementy, o których mowa w ust. 2, **oraz dostatecznie precyzyjne i odpowiednio uzasadnione, na podstawie których dostawca usług hostingu z należytą starannością może stwierdzić nielegalny charakter danych treści**, uznaje się za będące podstawą uzyskania wiarygodnej wiadomości lub wiedzy do celów art. 5 w odniesieniu do określonej informacji, której dotyczą.

Poprawka 103

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Jeżeli zgłoszenie zawiera imię i nazwisko lub nazwę oraz adres e-mail osoby lub podmiotu, które przekazały zgłoszenie, dostawca usług hostingu bezzwłocznie przesyła takiej osobie lub takiemu podmiotowi potwierdzenie otrzymania zgłoszenia.

Poprawka

(Nie dotyczy polskiej wersji językowej)

Poprawka 104

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Dostawca powiadamia także niezwłocznie taką osobę lub taki podmiot o swojej decyzji w odniesieniu do informacji, których dotyczy zgłoszenie, przekazując informacje na temat możliwości odwołania się od podjętej decyzji.

Poprawka 105

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. **Dostawcy** usług hostingu **przetwarzają wszystkie zgłoszenia**, które otrzymują w ramach mechanizmów, o których mowa w ust. 1, oraz podejmują decyzje w odniesieniu do informacji, których dotyczą zgłoszenia, w sposób terminowy i **obiektywny** oraz z zachowaniem należytej staranności. Jeżeli na potrzeby takiego przetwarzania **lub podejmowania decyzji** korzystają oni ze zautomatyzowanych środków, uwzględniają informacje na ten temat w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 4.

Poprawka 106

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 14 – ustęp 6 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Dostawca powiadamia także niezwłocznie taką osobę lub taki podmiot **oraz dostawcę treści** o swojej decyzji w odniesieniu do informacji, których dotyczy zgłoszenie, przekazując informacje na temat możliwości odwołania się od podjętej decyzji.

Poprawka

6. **Jeżeli dostarczone informacje są wystarczająco jasne, dostawcy** usług hostingu **podejmują działanie w związku z wszelkimi zgłoszeniami** otrzymanymi w ramach mechanizmów, o których mowa w ust. 1, **z uwzględnieniem swojej technicznej i operacyjnej zdolności do działania w związku z konkretnymi nielegalnymi treściami**, oraz podejmują decyzje w odniesieniu do informacji, których dotyczą zgłoszenia, w sposób terminowy i **niearbitralny** oraz z zachowaniem należytej staranności. Jeżeli na potrzeby takiego przetwarzania korzystają oni ze zautomatyzowanych środków, uwzględniają informacje na ten temat w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 4.

6a. Przepisy ust. 4 i 5 nie mają

zastosowania do dostawców usług pośrednich, którzy kwalifikują się do statusu mikroprzedsiębiorstwa lub małego przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia 2003/361/WE. Ponadto przepisy ust. 4 i 5 nie mają zastosowania do przedsiębiorstw, które wcześniej kwalifikowały się do statusu mikroprzedsiębiorstwa lub małego przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia 2003/361/WE, w ciągu dwunastu miesięcy od utraty tego statusu zgodnie z art. 4 ust. 2 tego załącznika.

Poprawka 107

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Jeżeli dostawca usług hostingu podejmie decyzję o usunięciu określonych informacji przekazywanych przez odbiorców usługi **lub** uniemożliwieniu dostępu do takich informacji, niezależnie od środków zastosowanych w celu wykrycia, identyfikacji lub usunięcia takich informacji bądź uniemożliwienia dostępu do nich oraz od powodu podjęcia takiej decyzji, najpóźniej w **momencie usunięcia** lub **uniemożliwienia dostępu** informuje odbiorcę o swojej decyzji i przedstawia jasne i szczegółowe uzasadnienie takiej decyzji.

Poprawka

1. Jeżeli dostawca usług hostingu podejmie decyzję o usunięciu określonych informacji przekazywanych przez odbiorców usługi, uniemożliwieniu dostępu do takich informacji **lub o innego rodzaju moderowaniu ich formy lub dystrybucji bądź decyzję przeciwną**, niezależnie od środków zastosowanych w celu wykrycia, identyfikacji lub usunięcia takich informacji bądź uniemożliwienia dostępu do nich oraz od powodu podjęcia takiej decyzji **bez zbędnej zwłoki, a** najpóźniej w **ciągu 24 godzin po takim usunięciu, uniemożliwieniu dostępu lub zastosowaniu innego środka moderowania i selekcjonowania treści** informuje odbiorcę o swojej decyzji i przedstawia jasne i szczegółowe uzasadnienie takiej decyzji.

Poprawka 108

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) wskazanie, czy decyzja obejmuje usunięcie informacji albo uniemożliwienie dostępu do nich, oraz, **w stosownych przypadkach**, zakres terytorialny objęty uniemożliwieniem dostępu do informacji;

Poprawka

a) wskazanie, czy decyzja obejmuje usunięcie informacji albo uniemożliwienie dostępu do nich, oraz zakres terytorialny objęty uniemożliwieniem dostępu do informacji;

Poprawka 109

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) w stosownych przypadkach informacje na temat **korzystania ze zautomatyzowanych** środków **podczas podejmowania** decyzji, **w tym jeżeli decyzję podjęto w odniesieniu do treści wykrytych lub zidentyfikowanych z wykorzystaniem zautomatyzowanych środków**;

Poprawka

c) w stosownych przypadkach informacje na temat środków **zastosowanych przy podejmowaniu** decyzji;

Poprawka 110

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Dostawcy usług hostingu publikują decyzje i uzasadnienia, o których mowa w ust. 1, w publicznie dostępnej bazie danych zarządzanej przez Komisję. Informacje te nie mogą zawierać danych osobowych.

Poprawka

skreśla się

Poprawka 111

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Dostawcy usług hostingu nie są

zobowiązani do przedstawienia uzasadnienia, o którym mowa w ust. 1, gdy uzasadnienie mogłoby zrodzić niezamierzone obawy strony zgłaszającej o bezpieczeństwo. Ponadto dostawcy usług hostingu nie są zobowiązani do przedstawienia uzasadnienia, o którym mowa w ust. 1, jeżeli dostawca usług jest w stanie wykazać, że odbiorca usługi uporczywie dostarczał nielegalne treści.

Poprawka 112

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 – ustęp 4 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4b. Przepisy ust. 2 i 3 nie mają zastosowania do dostawców usług pośrednich, którzy kwalifikują się do statusu mikroprzedsiębiorstwa lub małego przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia 2003/361/WE. Ponadto przepisy tych ustępów nie mają zastosowania do przedsiębiorstw, które wcześniej kwalifikowały się do statusu mikroprzedsiębiorstwa lub małego przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia 2003/361/WE, w ciągu dwunastu miesięcy od utraty tego statusu zgodnie z art. 4 ust. 2 tego załącznika.

Poprawka 113

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 15 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 15a

Ochrona przed uporczywym niewłaściwym korzystaniem i przestępstwami

1. Po wydaniu uprzedniego ostrzeżenia dostawcy usług pośrednich zawieszają świadczenie usług na rzecz

odbiorców usługi często przekazujących nielegalne treści lub w odpowiednich okolicznościach kończą świadczenie tych usług po udzieleniu wyczerpujących wyjaśnień.

2. W przypadku gdy dostawca usług pośrednich uzyska jakiegokolwiek informacje dające podstawę do podejrzenia popełnienia lub prawdopodobieństwa popełnienia poważnego przestępstwa, które może stanowić zagrożenie dla życia lub bezpieczeństwa ludzi, natychmiast informuje o swoich podejrzeniach organy ścigania lub organy wymiaru sprawiedliwości stosownych państw członkowskich i przekazuje wszystkie dostępne informacje na ten temat. W przypadku gdy dostawca usług pośrednich nie może z dostateczną pewnością zidentyfikować stosownego państwa członkowskiego, informuje organy ścigania państwa członkowskiego, w którym ma główną siedzibę lub przedstawiciela prawnego, a także przekazuje te informacje Europolowi celem podjęcia odpowiednich działań następczych.

Poprawka 114

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 15b

Ochrona przedsiębiorstw wchodzących na rynek

Przepisów niniejszej sekcji nie egzekwuje się wobec mikroprzedsiębiorstw lub małych przedsiębiorstw w rozumieniu załącznika do zalecenia 2003/361/WE przez okres jednego roku od ich założenia. W tym okresie takie przedsiębiorstwa podejmują wszelkie rozsądne wysiłki, by

przestrzegać przepisów niniejszej sekcji, i działają w dobrej wierze.

Poprawka 115

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Niniejsza sekcja nie ma zastosowania do platform internetowych, które kwalifikują się jako mikroprzedsiębiorstwa lub małe przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia 2003/361/WE.

Poprawka

Niniejsza sekcja nie ma zastosowania do platform internetowych, które kwalifikują się jako mikroprzedsiębiorstwa lub małe przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia 2003/361/WE, **chyba że spełniają kryteria kwalifikujące je do statusu bardzo dużych platform internetowych na podstawie niniejszego rozporządzenia. Niniejsza sekcja nie ma zastosowania do przedsiębiorstw, które wcześniej kwalifikowały się do statusu mikroprzedsiębiorstwa lub małego przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika do zalecenia 2003/361/WE, w ciągu dwunastu miesięcy od utraty tego statusu zgodnie z art. 4 ust. 2 tego załącznika, chyba że spełniają one kryteria kwalifikujące je do statusu bardzo dużych platform internetowych na podstawie niniejszego rozporządzenia.**

Poprawka 116

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Platformy internetowe zapewniają odbiorcom usługi – przez okres co najmniej sześciu miesięcy od podjęcia decyzji, o której mowa w niniejszym ustępie – dostęp do skutecznego wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg, który umożliwi elektroniczne i bezpłatne składanie skarg na następujące decyzje podjęte przez platformę internetową ze względu na fakt, że

Poprawka

1. Platformy internetowe zapewniają odbiorcom usługi **oraz upoważnionym podmiotom w rozumieniu art. 3 pkt 4 dyrektywy (UE) 2020/1828** – przez okres co najmniej sześciu miesięcy od podjęcia decyzji, o której mowa w niniejszym ustępie – dostęp do skutecznego wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg, który umożliwi elektroniczne i bezpłatne składanie skarg na następujące

informacje przekazane przez odbiorców stanowią nielegalne treści lub są niezgodne z warunkami korzystania z usług dostawcy:

decyzje podjęte przez platformę internetową ze względu na fakt, że informacje przekazane przez odbiorców stanowią nielegalne treści lub są niezgodne z warunkami korzystania z usług dostawcy:

Poprawka 117

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) decyzje o usunięciu informacji **lub** uniemożliwieniu do nich dostępu;

Poprawka

a) decyzje o usunięciu informacji, uniemożliwieniu do nich dostępu, **ich zdepozycjonowaniu, zdemonetyzowaniu lub o ograniczeniu do nich dostępu bądź o nałożeniu względem nich innego rodzaju sankcji;**

Poprawka 118

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Platformy internetowe zapewniają, aby ich wewnętrzne systemy rozpatrywania skarg były łatwo dostępne, przyjazne dla użytkowników oraz aby umożliwiały i ułatwiały przekazywanie wystarczająco dokładnych i odpowiednio uzasadnionych skarg.

Poprawka

2. Platformy internetowe zapewniają, aby ich wewnętrzne systemy rozpatrywania skarg były łatwo dostępne, przyjazne dla użytkowników oraz aby umożliwiały i ułatwiały przekazywanie wystarczająco dokładnych i odpowiednio uzasadnionych skarg, **a także obejmowały ocenę przez człowieka.**

Poprawka 119

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Platformy internetowe rozpatrują skargi przekazane za pośrednictwem ich

Poprawka

3. Platformy internetowe rozpatrują skargi przekazane za pośrednictwem ich

wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg w sposób terminowy i **obiektywny** oraz z zachowaniem należytej staranności. Jeżeli skarga zawiera wystarczającą podstawę, aby platforma internetowa uznała, że informacje, których dotyczy skarga, nie są nielegalne i niezgodne z warunkami korzystania z jej usług lub zawierają informacje wskazujące, że działanie skarżącego nie daje podstaw do zawieszenia lub zakończenia świadczenia usługi bądź zawieszenia lub usunięcia konta, platforma internetowa niezwłocznie uchyla swoją decyzję, o której mowa w ust. 1.

wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg w sposób terminowy i **niearbitralny** oraz z zachowaniem należytej staranności. Jeżeli skarga zawiera wystarczającą podstawę, aby platforma internetowa uznała, że informacje, których dotyczy skarga, nie są nielegalne i niezgodne z warunkami korzystania z jej usług lub zawierają informacje wskazujące, że działanie skarżącego nie daje podstaw do zawieszenia lub zakończenia świadczenia usługi bądź zawieszenia lub usunięcia konta, platforma internetowa niezwłocznie uchyla swoją decyzję, o której mowa w ust. 1. **Na żądanie podmiotu skarżącego platforma internetowa potwierdza publicznie uchylene decyzji.**

Poprawka 120

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Platformy internetowe **niezwłocznie** informują skarżących o decyzji podjętej w związku z informacjami, do których odnosi się skarga, a także informują skarżących o możliwości pozasądowego rozstrzygnięcia sporów, o którym mowa w art. 18, oraz o innych dostępnych możliwościach **zaskarżenia**.

Poprawka

4. Platformy internetowe **bez zbędnej zwłoki** informują skarżących o decyzji podjętej w związku z informacjami, do których odnosi się skarga, a także informują skarżących o możliwości pozasądowego rozstrzygnięcia sporów, o którym mowa w art. 18, oraz o innych dostępnych możliwościach **dochodzenia roszczeń. Taka zwłoka nie może przekroczyć trzech tygodni od złożenia skargi.**

Poprawka 121

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 1 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Odbiorcy usługi, których dotyczą decyzje, o których mowa w art. 17 ust. 1, mają prawo wyboru dowolnego **mechanizmu**

Poprawka

Po wyczerpaniu wewnętrznych mechanizmów rozpatrywania skarg odbiorcy usługi, których dotyczą decyzje,

pozasądowego rozstrzygnięcia sporów certyfikowanego zgodnie z ust. 2 w celu rozstrzygnięcia sporów dotyczących tych decyzji, w tym w odniesieniu do skarg, których rozstrzygnięcie nie jest możliwe w ramach wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg, o którym mowa w tym artykule. Platformy internetowe podejmują współpracę w dobrej wierze z wybranym organem w celu rozstrzygnięcia sporu, a decyzje podjęte przez ten organ są dla nich wiążące.

o których mowa w art. 17 ust. 1, **oraz upoważnione podmioty w rozumieniu art. 3 pkt 4 dyrektywy (UE) 2020/1828** mają prawo wyboru dowolnego **organu** pozasądowego rozstrzygnięcia sporów certyfikowanego zgodnie z ust. 2 w celu rozstrzygnięcia sporów dotyczących tych decyzji, w tym w odniesieniu do skarg, których rozstrzygnięcie nie jest możliwe w ramach wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg, o którym mowa w tym artykule. Platformy internetowe podejmują współpracę w dobrej wierze z wybranym **przez odbiorcę** organem w celu rozstrzygnięcia sporu, a decyzje podjęte przez ten organ są dla nich wiążące.

Poprawka 122

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2 – akapit 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) organ dysponuje niezbędną wiedzą ekspercką na temat problemów występujących w co najmniej jednym konkretnym obszarze z zakresu nielegalnych treści lub w odniesieniu do stosowania i egzekwowania warunków korzystania z usług co najmniej jednego rodzaju platformy internetowej, która to wiedza pozwala organowi na skuteczne rozstrzygnięcie sporów;

Poprawka

b) organ dysponuje niezbędną wiedzą ekspercką z **zakresu prawa** na temat problemów występujących w co najmniej jednym konkretnym obszarze z zakresu nielegalnych treści lub w odniesieniu do stosowania i egzekwowania warunków korzystania z usług co najmniej jednego rodzaju platformy internetowej, która to wiedza pozwala organowi na skuteczne rozstrzygnięcie sporów;

Poprawka 123

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) **rozstrzygnięcie** sporów jest łatwo **dostępne** za pośrednictwem technologii łączności elektronicznej;

Poprawka

c) **dysponuje mechanizmem rozstrzygnięcia** sporów, **który** jest łatwo **dostępny** za pośrednictwem technologii

łączności elektronicznej;

Poprawka 124

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2 – akapit 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) organ ma możliwość rozstrzygania sporów w sposób szybki, skuteczny i oszczędny oraz w co najmniej jednym języku urzędowym Unii;

Poprawka

d) organ ma możliwość rozstrzygania sporów w sposób szybki, skuteczny, **przejrzysty** i oszczędny oraz w co najmniej jednym języku urzędowym Unii;

Poprawka 125

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2 – akapit 1 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) rozstrzyganie sporów odbywa się zgodnie z jasnym i sprawiedliwym regulaminem wewnętrznym.

Poprawka

e) **umożliwia** rozstrzyganie sporów, **które** odbywa się zgodnie z jasnym i sprawiedliwym regulaminem wewnętrznym **oraz gwarantuje dostateczną poufność**.

Poprawka 126

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 18 – ustęp 2 – akapit 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) w stosownych przypadkach dysponuje szczegółową wiedzą prawniczą z zakresu obowiązującego prawa odnoszącego się do wolności wypowiedzi i jej ograniczeń oraz obowiązującego orzecznictwa, w tym orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Poprawka 127

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli organ rozstrzygnie spór na korzyść odbiorcy usługi, platforma internetowa musi zwrócić odbiorcy wszelkie opłaty i inne uzasadnione wydatki, które odbiorca poniósł lub ma ponieść w związku z rozstrzygnięciem sporu. Jeżeli organ rozstrzygnie spór na korzyść platformy internetowej, **odbiorca nie ma obowiązku zwrócenia** żadnych opłat ani innych wydatków, które platforma internetowa poniosła lub ma ponieść w związku z rozstrzygnięciem sporu.

Poprawka

Jeżeli organ rozstrzygnie spór na korzyść odbiorcy usługi, platforma internetowa musi zwrócić odbiorcy wszelkie opłaty i inne uzasadnione wydatki, które odbiorca poniósł lub ma ponieść w związku z rozstrzygnięciem sporu. Jeżeli organ rozstrzygnie spór na korzyść platformy internetowej, **od odbiorcy nie można wymagać zwrotu** żadnych opłat ani innych wydatków, które platforma internetowa poniosła lub ma ponieść w związku z rozstrzygnięciem sporu, **chyba że organ ten uzna skargę za ewidentnie bezzasadną i stanowiącą nadużycie.**

Poprawka 128

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. Niniejszy artykuł nie narusza przepisów dyrektywy 2013/11/UE oraz pozostaje bez uszczerbku dla postępowań i podmiotów ADR dla konsumentów ustanowionych na mocy tej dyrektywy.

Poprawka

6. Niniejszy artykuł nie narusza przepisów dyrektywy 2013/11/UE oraz pozostaje bez uszczerbku dla postępowań i podmiotów ADR dla konsumentów ustanowionych na mocy tej dyrektywy. **Próby osiągnięcia porozumienia pozasądowego co do rozstrzygnięcia sporu zgodnie z niniejszym artykułem nie mają wpływu na prawa dostawców usług platform internetowych ani zainteresowanych odbiorców usługi do wszczęcia postępowania sądowego w dowolnym momencie przed procesem pozasądowego rozstrzygnięcia sporu, w jego trakcie lub po jego zakończeniu.**

Poprawka 129

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Platformy internetowe wprowadzają niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia priorytetowego i niezwłocznego przetwarzania zgłoszeń składanych przez zaufane podmioty sygnalizujące za pośrednictwem mechanizmów, o których mowa w art. 14, oraz priorytetowego i niezwłocznego podejmowania decyzji w odniesieniu do tych zgłoszeń.

Poprawka

1. Platformy internetowe wprowadzają niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia priorytetowego i niezwłocznego przetwarzania zgłoszeń składanych przez zaufane podmioty sygnalizujące za pośrednictwem mechanizmów, o których mowa w art. 14, oraz priorytetowego i niezwłocznego podejmowania decyzji w odniesieniu do tych zgłoszeń. ***Podobny priorytet można przyznać innym zgłoszeniom, jeżeli wiarygodność osób je składających oraz powaga i pilność sytuacji, których dotyczą, zostanie uznana za wyjątkową.***

Poprawka 130

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 2 – litera a**

Tekst proponowany przez Komisję

a) ***dysponuje konkretną wiedzą*** ekspercką i ***kompetencjami*** do celów wykrywania, identyfikowania i zgłaszania nielegalnych treści;

Poprawka

a) ***wykazał się szczególną wiedzą*** ekspercką, ***dokładnością i wiedzą ekspercką*** do celów wykrywania, identyfikowania i zgłaszania nielegalnych treści;

Poprawka 131

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 2 – litera c**

Tekst proponowany przez Komisję

c) prowadzi działania mające na celu składanie zgłoszeń w sposób ***terminowy i*** obiektywny ***oraz z zachowaniem należytej staranności.***

Poprawka

c) prowadzi działania mające na celu składanie zgłoszeń w sposób obiektywny.

Poprawka 132

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) w stosownych przypadkach dysponuje szczególną wiedzą prawniczą w zakresie obowiązującego prawa odnoszącego się do wolności wypowiedzi i jej ograniczeń oraz obowiązującego orzecznictwa, w tym orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Poprawka 133

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Koordinator ds. usług cyfrowych danego państwa członkowskiego może nadać status zaufanego podmiotu sygnalizującego podmiotowi mającemu siedzibę w innym państwie członkowskim, jeżeli podmiot ten ma już status zaufanego podmiotu sygnalizującego w państwie członkowskim, w którym ma siedzibę. Gdy taki status przyznało temu samemu podmiotowi kilka państw członkowskich, podmiot ten można określić mianem europejskiego zaufanego podmiotu sygnalizującego.

Poprawka 134

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Koordynatorzy ds. usług cyfrowych przekazują Komisji i Radzie nazwy, adresy

3. Koordynatorzy ds. usług cyfrowych przekazują Komisji i Radzie nazwy, adresy

oraz adresy poczty elektronicznej podmiotów, którym przyznali status zaufanego podmiotu sygnalizującego zgodnie z ust. 2.

oraz adresy poczty elektronicznej podmiotów, którym przyznali status zaufanego podmiotu sygnalizującego zgodnie z ust. 2. **Koordinator ds. usług cyfrowych w państwie członkowskim siedziby platformy prowadzi dialog z platformami i zainteresowanymi stronami, by utrzymać dokładność i skuteczność systemu zaufanych podmiotów sygnalizujących.**

Poprawka 135

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. W przypadku gdy platforma internetowa dysponuje informacjami wskazującymi, że zaufany podmiot sygnalizujący złożył za pośrednictwem mechanizmów, o których mowa w art. 14, znaczną liczbę niewystarczająco precyzyjnych lub nieodpowiednio uzasadnionych zgłoszeń, w tym informacji pozyskanych w związku z przetwarzaniem skarg w ramach wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg, o którym mowa w art. 17 ust. 3, platforma internetowa przekazuje te informacje koordinatorowi ds. usług cyfrowych, który przyznał danemu podmiotowi status zaufanego podmiotu sygnalizującego, wraz z niezbędnymi wyjaśnieniami i dokumentami potwierdzającymi.

Poprawka 136

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. W przypadku gdy platforma internetowa dysponuje informacjami wskazującymi, że zaufany podmiot sygnalizujący złożył za pośrednictwem mechanizmów, o których mowa w art. 14, znaczną liczbę niewystarczająco precyzyjnych lub nieodpowiednio uzasadnionych zgłoszeń **lub zgłoszeń dotyczących legalnych treści**, w tym informacji pozyskanych w związku z przetwarzaniem skarg w ramach wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg, o którym mowa w art. 17 ust. 3, platforma internetowa przekazuje te informacje koordinatorowi ds. usług cyfrowych, który przyznał danemu podmiotowi status zaufanego podmiotu sygnalizującego, wraz z niezbędnymi wyjaśnieniami i dokumentami potwierdzającymi.

7a. *W miarę możliwości platformy internetowe zapewniają zaufanym podmiotom sygnalizującym dostęp do środków technicznych, które pomagają im w wykrywaniu nielegalnych treści na dużą skalę.*

Poprawka 137

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. *Platformy internetowe zawieszają na rozsądny okres i po wydaniu uprzedniego ostrzeżenia świadczenie usług na rzecz odbiorców usługi często przekazujących ewidentnie nielegalne treści.*

Poprawka

1. *Po wydaniu uprzedniego ostrzeżenia i udzieleniu wyczerpującego wyjaśnienia platformy internetowe na rozsądny okres zawieszają lub w stosownych przypadkach kończą świadczenie usług na rzecz odbiorców usługi, którzy często przekazują ewidentnie nielegalne treści. Zakończenie świadczenia usług może nastąpić w przypadku, gdy odbiorcy nie przestrzegają stosownych przepisów określonych w niniejszym rozporządzeniu lub gdy zawieszenie następuje po co najmniej trzykrotnie w wyniku weryfikacji uporczywego przekazywania nielegalnych treści.*

Poprawka 138

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Platformy internetowe zawieszają na rozsądny okres i po wydaniu uprzedniego ostrzeżenia przetwarzanie zgłoszeń i skarg złożonych za pośrednictwem mechanizmów zgłaszania i działania oraz wewnętrznych systemów rozpatrywania skarg, o których mowa odpowiednio w art. 14 i 17, przez osoby fizyczne lub podmioty lub przez

Poprawka

2. Platformy internetowe zawieszają na rozsądny okres i po wydaniu uprzedniego ostrzeżenia przetwarzanie zgłoszeń i skarg złożonych za pośrednictwem mechanizmów zgłaszania i działania oraz wewnętrznych systemów rozpatrywania skarg, o których mowa odpowiednio w art. 14 i 17, przez osoby fizyczne lub podmioty lub przez

skarżących często składających **ewidentnie** bezzasadne zgłoszenia lub skargi.

skarżących często składających bezzasadne zgłoszenia lub skargi.

Poprawka 139

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 3 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) liczbę bezwzględną przekazanych w ciągu ostatniego roku **ewidentnie** nielegalnych treści lub **ewidentnie** bezzasadnych zgłoszeń lub skarg;

Poprawka

a) liczbę bezwzględną przekazanych w ciągu ostatniego roku nielegalnych treści lub bezzasadnych zgłoszeń lub skarg;

Poprawka 140

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) zamiar odbiorcy, osoby fizycznej, podmiotu lub skarżącego.

Poprawka

d) **o ile jest możliwy do zidentyfikowania**, zamiar odbiorcy, osoby fizycznej, podmiotu lub skarżącego.

Poprawka 141

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 20 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Platformy internetowe jasno i szczegółowo określają w warunkach korzystania z usług swoją politykę dotyczącą niewłaściwego korzystania, o którym mowa w ust. 1 i 2, w tym w odniesieniu do faktów i okoliczności, które uwzględniają przy ocenie tego, czy dana praktyka stanowi niewłaściwe korzystanie, oraz w odniesieniu do okresu zawieszenia.

Poprawka

4. Platformy internetowe jasno i szczegółowo określają w warunkach korzystania z usług swoją politykę dotyczącą niewłaściwego korzystania, o którym mowa w ust. 1 i 2, w tym w odniesieniu do faktów i okoliczności, które uwzględniają przy ocenie tego, czy dana praktyka stanowi niewłaściwe korzystanie, oraz w odniesieniu do okresu zawieszenia, **jak również okoliczności, w których zakończą świadczenie usług.**

Poprawka 142

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku gdy platforma internetowa nie może z dostateczną pewnością zidentyfikować zainteresowanego państwa członkowskiego, informuje organy ścigania państwa członkowskiego, w którym ma siedzibę lub przedstawiciela prawnego, **lub Europol**.

Poprawka

W przypadku gdy platforma internetowa nie może z dostateczną pewnością zidentyfikować zainteresowanego państwa członkowskiego, informuje organy ścigania państwa członkowskiego, w którym ma **główną** siedzibę lub przedstawiciela prawnego, **oraz przekazuje te informacje Europolowi celem podjęcia odpowiednich działań następczych**.

Poprawka 143

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. **W przypadku gdy platforma internetowa umożliwia konsumentom zawieranie z przedsiębiorcami umów na odległość, zapewnia**, aby przedsiębiorcy mogli korzystać z **jej** usług jedynie w celu propagowania wiadomości o produktach lub usługach lub oferowania usług lub produktów konsumentom znajdującym się w Unii, jeżeli przed takim skorzystaniem **platforma internetowa pozyskała** następujące informacje:

Poprawka

1. **Dostawcy internetowych platform handlowych dopilnowują**, aby przedsiębiorcy mogli korzystać z **ich** usług jedynie w celu propagowania wiadomości o produktach lub usługach lub oferowania usług lub produktów konsumentom znajdującym się w Unii, jeżeli przed takim skorzystaniem z **ich usług internetowe platformy handlowe pozyskały od przedsiębiorcy** następujące informacje:

Poprawka 144

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) **dane rachunku bankowego przedsiębiorcy, jeżeli przedsiębiorca jest osobą fizyczną;**

Poprawka

skreśla się

Poprawka 145

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

d) imię i nazwisko lub nazwę, adres, numer telefonu i adres poczty elektronicznej podmiotu gospodarczego w **rozumieniu art. 3 pkt 13 i art. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020⁵¹ lub *wszelkich stosownych aktów* prawa Unii;**

⁵¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 25.6.2019, s. 1).

Poprawka 146

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Po otrzymaniu tych informacji **platforma internetowa** podejmuje **rozsądne działania** w celu oceny, czy informacje, o których mowa w ust. 1 lit. a), d) i e), są wiarygodne, korzystając z wszelkich ogólnodostępnych oficjalnych internetowych baz danych lub interfejsów internetowych udostępnianych przez państwa członkowskie lub Unię lub zwracając się do przedsiębiorcy

Poprawka

d) **w zakresie, w jakim umowa dotyczy produktów podlegających rozporządzeniom unijnym wymienionym w art. 4 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020**, imię i nazwisko lub nazwę, adres, numer telefonu i adres poczty elektronicznej podmiotu gospodarczego **mającego miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii, o którym mowa w art. 4 ust. 1** rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020⁵¹ lub **w innym stosownym akcie** prawa Unii;

⁵¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 25.6.2019, s. 1).

Poprawka

2. Po otrzymaniu tych informacji **dostawca internetowej platformy handlowej** podejmuje **skuteczne działania, które zostałyby rozsądnie podjęte przez rzetelnego przedsiębiorcę zgodnie z wysokim branżowym standardem należytej staranności zawodowej**, w celu oceny, czy informacje, o których mowa w ust. 1 lit. a), d) i e), są **prawidłowe, aktualne i** wiarygodne, korzystając z **niezależnych i**

o przekazanie dokumentów potwierdzających pochodzących z wiarygodnych źródeł.

wiarygodnych źródeł, w tym z wszelkich ogólnodostępnych oficjalnych internetowych baz danych lub interfejsów internetowych udostępnianych przez **uprawnionego administratora**, państwa członkowskie lub Unię lub zwracając się do przedsiębiorcy o przekazanie dokumentów potwierdzających pochodzących z wiarygodnych źródeł.

Poprawka 147

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 3 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

W przypadku uzyskania przez **platformę internetową** informacji wskazujących, że którakolwiek z informacji, o których mowa w ust. 1, przekazanych przez zainteresowanego przedsiębiorcę jest nieprawidłowa lub niekompletna, platforma żąda, aby przedsiębiorca niezwłocznie lub w terminie określonym w prawie Unii lub prawie krajowym poprawił takie informacje, o ile jest to konieczne do zapewnienia, aby wszystkie informacje były prawidłowe i kompletne.

Poprawka

W przypadku uzyskania przez **dostawcę internetowej platformy handlowej** informacji wskazujących, że którakolwiek z informacji, o których mowa w ust. 1, przekazanych przez zainteresowanego przedsiębiorcę jest nieprawidłowa lub niekompletna, **internetowa platforma handlowa** żąda, aby przedsiębiorca niezwłocznie lub w terminie określonym w prawie Unii lub prawie krajowym poprawił takie informacje, o ile jest to konieczne do zapewnienia, aby wszystkie informacje były prawidłowe i kompletne.

Poprawka 148

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 3 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli przedsiębiorca nie poprawi lub nie uzupełni takich informacji, platforma internetowa zawiesza świadczenie usług na rzecz tego przedsiębiorcy do czasu wypełnienia żądania.

Poprawka

skreśla się

Poprawka 149

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Dostawca internetowej platformy handlowej wymaga od przedsiębiorców niezwłocznego informowania go o wszelkich zmianach informacji, o których mowa w ust. 1, i w takich przypadkach powtarza stosowne działania, o których mowa w ust. 2. Gdy dostawca internetowej platformy handlowej otrzyma zgłoszenie, że informacje, o których mowa w art. 22, są nieprawidłowe, zwraca się do przedsiębiorcy o niezwłoczne przedstawienie dowodów potwierdzających prawidłowość tych informacji lub o ich skorygowanie. Gdy przedsiębiorca nie przedstawi dowodów potwierdzających prawidłowość informacji, nie poprawi ani nie uzupełni takich informacji, platforma internetowa zawiesza świadczenie usług na rzecz tego przedsiębiorcy do czasu spełnienia jej żądania.

Poprawka 150

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. **Platforma internetowa** przechowuje informacje pozyskane zgodnie z ust. 1 i 2 w sposób **bezpieczny przez** okres trwania stosunku umownego z zainteresowanym przedsiębiorcą. Po zakończeniu tego okresu platforma usuwa te informacje.

4. **Dostawa internetowej platformy handlowej** przechowuje informacje pozyskane zgodnie z ust. 1 i 2 w **bezpieczny** sposób **przez cały** okres trwania stosunku umownego z zainteresowanym przedsiębiorcą, **w tym przez okres przewidziany na dochodzenie roszczeń**. Po zakończeniu tego okresu platforma usuwa te informacje.

Poprawka 151

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Nie naruszając przepisów ust. 2, **platforma** ujawnia wspomniane informacje osobom trzecim jedynie wówczas, gdy jest to wymagane zgodnie z mającym zastosowanie prawem, w tym z nakazami, o których mowa w art. 9, a także wszelkimi nakazami wydanymi przez właściwe organy państw członkowskich lub Komisję do celów wykonywania ich zadań na podstawie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

5. Nie naruszając przepisów ust. 2, **dostawca internetowej platformy handlowej** ujawnia wspomniane informacje osobom trzecim jedynie wówczas, gdy jest to wymagane zgodnie z mającym zastosowanie prawem, w tym z nakazami, o których mowa w art. 9, a także wszelkimi nakazami wydanymi przez właściwe organy państw członkowskich lub Komisję do celów wykonywania ich zadań na podstawie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 152

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

6. **Platforma internetowa** udostępnia odbiorcom usługi informacje, o których mowa w ust. 1 lit. a), d) e) i f), w sposób jasny, łatwo dostępny i zrozumiały.

Poprawka

6. **Dostawca internetowej platformy handlowej** udostępnia odbiorcom usługi informacje, o których mowa w ust. 1 lit. a), d), e) i f), w sposób jasny, łatwo dostępny i zrozumiały.

Poprawka 153

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 22 – ustęp 7

Tekst proponowany przez Komisję

7. **Platforma internetowa** projektuje i organizuje swój interfejs internetowy w **taki** sposób, aby umożliwić przedsiębiorcom wypełnianie obowiązków dotyczących informacji przed zawarciem umowy i informacji na temat

Poprawka

7. **Dostawca internetowej platformy handlowej** projektuje i organizuje swój interfejs internetowy w sposób **uczciwy i przyjazny dla użytkownika**, aby umożliwić przedsiębiorcom wypełnianie obowiązków dotyczących informacji przed zawarciem

bezpieczeństwa produktów, wynikających z mającego zastosowanie prawa Unii.

umowy i informacji na temat bezpieczeństwa produktów, wynikających z mającego zastosowanie prawa Unii.

Poprawka 154

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 7 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7a. Dostawca internetowej platformy handlowej projektuje swoją usługę w sposób umożliwiający handlowcom przekazywanie swoim klientom wszelkich istotnych informacji do celów identyfikacji produktu lub usługi oraz, w stosownych przypadkach, informacji dotyczących etykietowania, w tym oznakowania CE.

Poprawka 155

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 – ustęp 7 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7b. Platformy internetowe dopilnowują, by przedsiębiorcy byli akceptowani bez zbędnej zwłoki po otrzymaniu przez platformę internetową informacji, o których mowa w ust. 1, i po podjęciu działań, o których mowa w ust. 2.

Poprawka 156

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 22 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 22a

Dodatkowe przepisy dla internetowych platform handlowych dotyczące

nielegalnych ofert

- 1. Gdy dostawca internetowej platformy handlowej dowie się o nielegalnym charakterze produktu lub usługi oferowanych za pośrednictwem jego usług, informuje o tym odbiorców usługi, którzy nabyli taki produkt lub zamówili taką usługę.*
- 2. Dostawca internetowej platformy handlowej bez zbędnej zwłoki zawiesza świadczenie usług względem przedsiębiorców, którzy uporczywie zamieszczają nielegalne oferty produktów lub usług. O swojej decyzji niezwłocznie powiadamia przedsiębiorcę.*
- 3. W przypadku produktów, kategorii lub grup produktów, które mogą stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów na podstawie wykazu wypadków zarejestrowanych w Safety Business Gateway, danych statystycznych Safety Gate, wyników wspólnych działań w zakresie bezpieczeństwa produktów oraz innych odpowiednich wskaźników lub dowodów określonych przepisami rozporządzenia (UE) [.../...] w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, zmieniającego rozporządzenie nr (UE) 1025/2012 i uchylającego dyrektywy 87/357/EWG i 2001/95/WE, zanim oferta przedsiębiorcy stanie się dostępna na internetowej platformie handlowej, dostawca internetowej platformy handlowej sprawdza w odniesieniu do informacji, o których mowa w art. 22 ust. 7a, czy oferta, którą przedsiębiorca pragnie zaproponować konsumentom zamieszkałym w Unii, jest ujęta w co najmniej jednym wykazie produktów lub kategorii produktów uznanych za niezgodne z wymogami zgodnie z klasyfikacją w dowolnej dostępnej oficjalnej internetowej bazie danych lub aplikacji online, i nie zezwala przedsiębiorcy na zamieszczenie oferty, jeżeli produkt figuruje w takim wykazie.*

4. Dostawca internetowej platformy handlowej dopilnowuje, aby treści uznane za nielegalne pozostawały niedostępne po usunięciu, a w konkretnym przypadku podejmuje kroki w celu usunięcia identycznych lub równoważnych nielegalnych treści.

Poprawka 157

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) liczbę przypadków zawieszenia świadczenia usług na podstawie art. 20 z podziałem na zawieszenia dokonane w związku z przekazywaniem **ewidentnie** nielegalnych treści, składaniem **ewidentnie** bezzasadnych zgłoszeń oraz składaniem **ewidentnie** bezzasadnych skarg;

Poprawka

b) liczbę przypadków zawieszenia świadczenia usług na podstawie art. 20 z podziałem na zawieszenia dokonane w związku z przekazywaniem nielegalnych treści, składaniem bezzasadnych zgłoszeń oraz składaniem bezzasadnych skarg;

Poprawka 158

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Przejrzystość reklam internetowych

Poprawka

Wymogi w zakresie przejrzystości reklam internetowych

Poprawka 159

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – akapit 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Platformy internetowe, które wyświetlają reklamy na swoich interfejsach internetowych, zapewniają, aby odbiorcy usługi – w odniesieniu do każdej konkretnej reklamy wyświetlonej każdemu

Poprawka

1. Platformy internetowe, które wyświetlają reklamy na swoich interfejsach internetowych, zapewniają, aby odbiorcy usługi – w odniesieniu do każdej konkretnej reklamy wyświetlonej

poszczególnemu odbiorcy – byli w stanie w sposób jasny i jednoznaczny oraz w *czasie rzeczywistym* wskazać:

każdemu poszczególnemu odbiorcy – byli w stanie w sposób jasny, *rzeczowy* i jednoznaczny oraz w *każdym momencie* wskazać:

Poprawka 160

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – akapit 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) że wyświetlone informacje są reklamą;

Poprawka

a) że wyświetlone informacje **lub ich części** są reklamą;

Poprawka 161

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – akapit 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) osobę fizyczną lub prawną, która opłaca reklamę, jeżeli nie jest tożsama z osobą fizyczną lub prawną wskazaną na podstawie lit. b);

Poprawka 162

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – akapit 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) znaczące informacje na temat głównych parametrów wykorzystanych do określenia odbiorcy, któremu reklama jest wyświetlana.

Poprawka

c) **jasne**, znaczące informacje na temat głównych parametrów wykorzystanych do określenia odbiorcy, któremu reklama jest wyświetlana, **oraz na temat sposobu zmiany tych parametrów;**

Poprawka 163

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – akapit 1 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) czy reklama została wybrana przy zastosowaniu zautomatyzowanego systemu, a w takim przypadku tożsamość osoby fizycznej lub prawnej odpowiedzialnej za ten system.

Poprawka 164

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Platformy internetowe oferują użytkownikom możliwość łatwego odstąpienia od zgody na śledzenie w formie mikrotargetowania i na wyświetlanie reklam w oparciu o dane dotyczące ich zachowania lub inne techniki profilowania w rozumieniu art. 4 pkt 4 rozporządzenia (UE) 2016/679.

Poprawka 165

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Niniejsza sekcja ma zastosowanie do platform internetowych, które świadczą usługi na rzecz średniej liczby aktywnych odbiorców usługi w Unii miesięcznie wynoszącej co najmniej 45 mln osób, obliczonej zgodnie z metodyką określoną w aktach delegowanych, o których mowa w ust. 3.

1. Niniejsza sekcja ma zastosowanie do platform internetowych, które świadczą usługi na rzecz średniej liczby aktywnych odbiorców usługi w Unii miesięcznie wynoszącej co najmniej 45 mln osób, obliczonej zgodnie z metodyką określoną w aktach delegowanych, o których mowa w ust. 3, **lub gdy platforma została uznana zgodnie z art. 4a za bardzo dużą platformę internetową.**

Poprawka 166

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 25 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 69 po konsultacji z Radą, aby określić konkretną metodykę obliczania średniej liczby aktywnych odbiorców usługi w Unii miesięcznie do celów ust. 1. Metodyka powinna określać w szczególności sposób ustalenia wielkości populacji Unii oraz kryteria, na podstawie których określa się średnią liczbę aktywnych odbiorców usługi w Unii miesięcznie, z uwzględnieniem różnych kryteriów dostępności.

Poprawka

3. Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 69 po konsultacji z Radą, aby określić konkretną metodykę obliczania średniej liczby aktywnych odbiorców usługi w Unii miesięcznie **oraz tego, czy wartość obrotu, model działania i charakter platformy stanowi ryzyko systemowe**, do celów ust. 1. Metodyka powinna określać w szczególności sposób ustalenia wielkości populacji Unii oraz kryteria, na podstawie których określa się średnią liczbę aktywnych odbiorców usługi w Unii miesięcznie, z uwzględnieniem różnych kryteriów dostępności, **a także sposób ustalenia, czy wartość obrotu, model działania i wielkość platformy stanowią ryzyko systemowe**.

Poprawka 167

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 4 – akapit 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja zapewnia, aby wykaz platform uznanych za bardzo duże platformy internetowe był publikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, oraz aktualizuje ten wykaz. Obowiązki określone w niniejszej sekcji mają zastosowanie lub przestają mieć zastosowanie do odnośnych bardzo dużych platform internetowych w terminie czterech miesięcy od publikacji wykazu.

Poprawka

skreśla się

Poprawka 168

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 25 – ustęp 4 a (nowy)**

4a. Komisja przyjmuje akty delegowane zgodnie z art. 69 w celu uznania platform internetowych, które świadczą usługi na rzecz średniej miesięcznej liczby aktywnych usługobiorców w Unii poniżej 45 mln, lecz stwarzają bardzo wysokie ryzyko systemowe, za bardzo duże platformy internetowe. Ocena ryzyka systemowego opiera się na następujących kryteriach:

a) roczny obrót platformy internetowej, przy czym próg, który musi zostać przekroczony, aby platforma internetowa mogła kwalifikować się do dalszej oceny na podstawie lit. b)–e), wynosi 50 mln EUR;

b) rola platformy internetowej jako publicznego forum;

c) rola, charakter i wielkość transakcji ekonomicznych na platformie internetowej;

d) rola platformy internetowej w rozpowszechnianiu informacji, opinii i pomysłów oraz wpływ na sposób, w jaki odbiorcy uzyskują usługi i przekazują informacje w sieci; oraz

e) waga i zakres ryzyka systemowego wynikającego z funkcjonowania i korzystania z usług platformy internetowej określonego w art. 26, a także powszechność występowania nielegalnych treści w ramach usługi w przeszłości.

Poprawka 169

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 4 b (nowy)

4b. Komisja dopilnowuje, by wykaz

platform uznanych za bardzo duże platformy internetowe został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, oraz aktualizuje ten wykaz. Obowiązki określone w niniejszej sekcji mają zastosowanie lub przestają mieć zastosowanie do odnośnych bardzo dużych platform internetowych w terminie czterech miesięcy od publikacji wykazu.

Poprawka 170

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Począwszy od daty rozpoczęcia stosowania, o której mowa w art. 25 ust. 4 akapit drugi, co najmniej raz w roku bardzo duże platformy internetowe określają, analizują i oceniają wszelkie znaczące ryzyko systemowe wynikające z funkcjonowania ich usług i korzystania z nich w Unii. Taka ocena ryzyka musi odzwierciedlać specyfikę ich usług i uwzględniać następujące rodzaje ryzyka systemowego:

Poprawka

1. Począwszy od daty rozpoczęcia stosowania, o której mowa w art. 25 ust. 4 akapit drugi, co najmniej raz w roku bardzo duże platformy internetowe określają, analizują i oceniają wszelkie znaczące ryzyko systemowe wynikające z funkcjonowania ich usług i korzystania z nich w Unii. **Ocenę ryzyka podaje się w podziale na państwa członkowskie, w których oferowane są usługi, oraz dla całej Unii.** Taka ocena ryzyka musi odzwierciedlać specyfikę ich usług i uwzględniać następujące rodzaje ryzyka systemowego:

Poprawka 171

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) ryzyko wszelkich negatywnych skutków dla wykonywania praw podstawowych **dotyczących** poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, wolności wypowiedzi i informacji, zakazu dyskryminacji oraz praw dziecka, zapisanych **odpowiednio** w art. 7, 11, 21

Poprawka

b) ryzyko wszelkich negatywnych skutków dla wykonywania praw podstawowych, **w tym prawa do** poszanowania życia prywatnego i rodzinnego, wolności wypowiedzi i informacji, **wolności i pluralizmu mediów**, zakazu dyskryminacji oraz praw

i 24 Karty;

dziecka, zapisanych w art. 7, 11, 21 i 24 Karty, **jak również wszelkich innych praw podstawowych zapisanych w Karcie, na które systemy te mogą mieć negatywny wpływ obecnie lub w przyszłości;**

Poprawka 172

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 26 – ustęp 1 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

c) ryzyko zamierzonej manipulacji ich usługi, **w tym za pomocą fałszywego korzystania z usługi lub zautomatyzowanego wykorzystywania usługi, mającego** faktyczne lub przewidywane negatywne skutki dla zdrowia publicznego, małoletnich, dyskursu publicznego **lub** faktyczne lub przewidywane skutki w odniesieniu do procesów wyborczych i bezpieczeństwa publicznego.

Poprawka

c) ryzyko zamierzonej manipulacji ich usługi **mającej** faktyczne lub przewidywane **systemowe** negatywne skutki dla zdrowia publicznego, małoletnich, dyskursu publicznego **bądź** faktyczne lub przewidywane skutki w odniesieniu do procesów wyborczych i bezpieczeństwa publicznego, **w tym ryzyko manipulacji ich usługi poprzez fałszywe korzystanie z usługi, deepfaki lub zautomatyzowane korzystanie z usługi.**

Poprawka 173

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. Bardzo duże platformy internetowe wprowadzają rozsądne, proporcjonalne i skuteczne środki **zmniejszające ryzyko, dopasowane do konkretnego ryzyka systemowego zidentyfikowanego** na podstawie art. 26. W stosownych przypadkach takie środki mogą obejmować:

Poprawka

1. Bardzo duże platformy internetowe wprowadzają rozsądne, proporcjonalne i skuteczne środki, **aby wyeliminować konkretne ryzyko systemowe zidentyfikowane** na podstawie art. 26, **zapobiec jego wystąpieniu i je zmniejszyć.** W stosownych przypadkach takie środki mogą obejmować:

Poprawka 174

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 1 – litera a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

aa) zapewnienie odpowiedniego personelu do rozpatrywania zgłoszeń i skarg;

Poprawka 175

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

d) **inicjowanie lub** dostosowanie współpracy z zaufanymi podmiotami sygnalizującymi zgodnie z art. 19;

d) dostosowanie współpracy z zaufanymi podmiotami sygnalizującymi zgodnie z art. 19;

Poprawka 176

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 2 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) najlepsze praktyki bardzo dużych platform internetowych w zakresie **zmniejszania** zidentyfikowanego ryzyka systemowego.

b) najlepsze praktyki bardzo dużych platform internetowych w zakresie **eliminowania** zidentyfikowanego ryzyka systemowego, **zapobiegania jego wystąpieniu i zmniejszania go**.

Poprawka 177

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Komisja, we współpracy z koordynatorami ds. usług cyfrowych, może sporządzać ogólne **wytyczne** dotyczące stosowania ust. 1 w odniesieniu do konkretnych rodzajów ryzyka, w szczególności w celu przedstawienia najlepszych praktyk i zalecenia możliwych

3. Komisja, we współpracy z koordynatorami ds. usług cyfrowych, może sporządzać ogólne **zalecenia** dotyczące stosowania ust. 1 w odniesieniu do konkretnych rodzajów ryzyka, w szczególności w celu przedstawienia najlepszych praktyk i zalecenia możliwych

środków, z należyтым uwzględnieniem możliwych konsekwencji tych środków dla zapisanych w Karcie praw podstawowych wszystkich zainteresowanych stron.
W trakcie prac nad tymi **wytocznymi** Komisja organizuje konsultacje publiczne.

środków, z należyтым uwzględnieniem możliwych konsekwencji tych środków dla zapisanych w Karcie praw podstawowych wszystkich zainteresowanych stron.
W trakcie prac nad tymi **zaleceniami** Komisja organizuje konsultacje publiczne.

Poprawka 178

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Sprawozdania, o których mowa w ust. 2, są podawane do wiadomości publicznej i zawierają znormalizowane, otwarte dane opisujące ryzyko systemowe, w szczególności ryzyko w odniesieniu do praw podstawowych.

Poprawka 179

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Bardzo duże platformy internetowe na własny koszt co najmniej raz w roku poddają się audytom, których celem jest ocena zgodności z:

1. Bardzo duże platformy internetowe na własny koszt co najmniej raz w roku poddają się **niezależnym** audytom, których celem jest ocena zgodności z:

Poprawka 180

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Audyty przeprowadzane zgodnie z ust. 1 przeprowadzają organizacje, które:

2. Audyty przeprowadzane zgodnie z ust. 1 przeprowadzają organizacje **lub stowarzyszenia, które zostały założone zgodnie z prawem państwa członkowskiego i** które:

Poprawka 181

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) działają niezależnie od odnośnej bardzo dużej platformy internetowej;

Poprawka

a) działają niezależnie od odnośnej bardzo dużej platformy internetowej *i w ciągu ostatnich 12 miesięcy nie świadczyły na rzecz platformy żadnych innych usług niż audyty lub odnośne usługi pomocnicze;*

Poprawka 182

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 2 – litera c a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ca) nie przeprowadziły audytu odnośnej bardzo dużej platformy internetowej przez więcej niż trzy kolejne lata.

Poprawka 183

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 3 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) w przypadku wydania opinii audytowej *innej niż pozytywna* – zalecenia *operacyjne* dotyczące konkretnych środków umożliwiających zapewnienie zgodności.

Poprawka

f) w przypadku wydania *negatywnej* opinii audytowej – zalecenia dotyczące konkretnych środków umożliwiających zapewnienie zgodności *oraz harmonogramy opartych na analizie ryzyka działań naprawczych, ukierunkowane na naprawę w pierwszej kolejności tych problemów, które potencjalnie mogą wyrządzić najwięcej szkód użytkownikom usługi;*

Poprawka 184

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 3 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

fa) w przypadku gdy organizacja przeprowadzająca audyt nie posiada wystarczających informacji, aby wydać opinię audytową ze względu na nowy charakter badanych kwestii, stosuje się odpowiednie zastrzeżenie.

Poprawka 185

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Bardzo duże platformy internetowe, które otrzymują sprawozdanie z audytu ***z wynikiem innym niż pozytywny***, należycie uwzględniają skierowane do nich zalecenia operacyjne w celu wprowadzenia środków niezbędnych do wdrożenia tych zaleceń. Wspomniane platformy w ciągu jednego miesiąca od otrzymania tych zaleceń przyjmują sprawozdanie z wdrażania audytu, w którym określają wprowadzone środki. Jeżeli platformy nie wdrożą zaleceń operacyjnych, przedstawiają w sprawozdaniu z wdrażania audytu powody, dla których nie wdrożyły tych zaleceń, oraz określają ewentualne środki alternatywne, które wdrożyły w celu zaradzenia wszelkim zidentyfikowanym przypadkom braku zgodności.

4. Bardzo duże platformy internetowe, które otrzymują sprawozdanie z audytu ***zawierające dowody na to, że nie oceniają one prawidłowo lub nie zmniejszają ryzyka systemowego wynikającego z funkcjonowania ich usług i korzystania z nich w Unii***, należycie uwzględniają skierowane do nich zalecenia operacyjne w celu wprowadzenia środków niezbędnych do wdrożenia tych zaleceń. Wspomniane platformy w ciągu jednego miesiąca od otrzymania tych zaleceń przyjmują sprawozdanie z wdrażania audytu, w którym określają wprowadzone środki. Jeżeli platformy nie wdrożą zaleceń operacyjnych, przedstawiają w sprawozdaniu z wdrażania audytu powody, dla których nie wdrożyły tych zaleceń, oraz określają ewentualne środki alternatywne, które wdrożyły w celu zaradzenia wszelkim zidentyfikowanym przypadkom braku zgodności.

Poprawka 186

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4a. Koordynatorzy ds. usług cyfrowych przekazują bardzo dużym platformom internetowym podlegającym ich jurysdykcji roczny plan audytu określający główne obszary zainteresowania w nadchodzącym cyklu audytu.

Poprawka 187

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 28 – ustęp 4 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4b. Audyty przekazuje się koordynatorom ds. usług cyfrowych, Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej oraz Komisji. Streszczenia audytów bez informacji szczególnie chronionych podaje się do wiadomości publicznej. Koordynatorzy ds. usług cyfrowych, Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej i Komisja mogą przedstawić publiczny komentarz na temat audytów.

Poprawka 188

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 29 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Bardzo duże platformy internetowe, które korzystają z systemów rekomendacji, w sposób jasny, dostępny i łatwo zrozumiały określają w swoich warunkach korzystania z usług główne parametry stosowane w ich systemach rekomendacji, **a także** wszelkie ewentualne dostępne opcje modyfikacji tych **parametrów przez**

1. **Bardzo duże platformy internetowe nie obejmują odbiorców swoich usług systemem rekomendacji opartym na profilowaniu, chyba że odbiorca usługi wyrazi na to dobrowolną, wyraźną, świadomą i jednoznaczną zgodę. Bardzo duże platformy internetowe,** które korzystają z systemów rekomendacji,

odbiorców usługi lub wpływu na nie, w tym co najmniej jedną opcję, która nie jest oparta na profilowaniu w rozumieniu art. 4 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2016/679.

w sposób jasny, dostępny i łatwo zrozumiały określają w swoich warunkach korzystania z usług główne parametry **techniczne** stosowane w ich systemach rekomendacji **oraz zapewniają odbiorcom usługi** wszelkie ewentualne dostępne opcje modyfikacji tych **głównych parametrów technicznych** lub wpływu na nie, w tym co najmniej jedną opcję, która nie jest oparta na profilowaniu w rozumieniu art. 4 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2016/679, **i w miarę możliwości prowadzą rejestr wszystkich istotnych zmian wprowadzonych w systemie rekomendacji.**

Poprawka 189

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. W przypadku gdy dostępnych jest szereg możliwości na podstawie ust. 1, bardzo duże platformy internetowe zapewniają w swoim interfejsie internetowym łatwo dostępną funkcjonalność umożliwiającą odbiorcom usługi wybór i modyfikację w dowolnym momencie w odniesieniu do każdego systemu rekomendacji ich preferowanej opcji określającej kolejność przedstawianych im informacji.

Poprawka

2. W przypadku gdy dostępnych jest szereg możliwości na podstawie ust. 1, bardzo duże platformy internetowe zapewniają w swoim interfejsie internetowym łatwo dostępną **i przyjazną dla użytkowników** funkcjonalność umożliwiającą odbiorcom usługi wybór i modyfikację w dowolnym momencie w odniesieniu do każdego systemu rekomendacji ich preferowanej opcji określającej kolejność przedstawianych im informacji.

Poprawka 190

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Parametry, o których mowa w ust. 1, obejmują:

a) informację, czy system rekomendacji jest systemem

zautomatyzowanym, a jeśli tak – tożsamość osoby fizycznej lub prawnej odpowiedzialnej za ten system rekomendacji, jeżeli nie jest ona tożsama z dostawcą platformy;

b) jasne informacje o głównych kryteriach stosowanych przez system rekomendacji;

c) w miarę możliwości istotność i wagę każdego głównego kryterium, na podstawie którego informacje są rekomendowane;

d) informację, do jakich celów system został zoptymalizowany;

e) w stosownych przypadkach wyjaśnienie roli, jaką zachowanie odbiorców usług odgrywa w sposobie generowania przez system wyników.

Poprawka 191

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 29a

Możliwość przenoszenia danych i przeglądy

1. Bardzo duże platformy internetowe zapewniają rzeczywistą możliwość przenoszenia danych wygenerowanych w toku działalności użytkownika biznesowego lub użytkownika końcowego, a w szczególności zapewniają użytkownikom końcowym narzędzia ułatwiające im przenoszenie danych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/679, w tym gwarantując im stały dostęp do danych w czasie rzeczywistym.

2. Bardzo duże platformy internetowe umożliwiają przenoszenie recenzji do systemu oceny reputacji innego operatora platformy po rozwiązaniu umowy między

użytkownikiem platformy a platformą.

Poprawka 192

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) wskazanie osoby fizycznej lub prawnej, która opłaca reklamę, jeżeli nie jest tożsama z osobą fizyczną lub prawną wskazaną na podstawie lit. b);

Poprawka 193

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 30 – ustęp 2 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) całkowitą liczbę odbiorców usługi, do których reklama dotarła, oraz – w stosownych przypadkach – zagregowaną liczbę w przypadku grupy lub grup odbiorców, do których reklama była skierowana.

e) całkowitą liczbę odbiorców usługi, do których reklama dotarła, oraz – w stosownych przypadkach – zagregowaną liczbę w przypadku grupy lub grup odbiorców, do których reklama była skierowana, **a także informację o tym, czy wyraźnie wykluczono inne grupy odbiorców.**

Poprawka 194

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. Na uzasadniony wniosek koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby lub Komisji i w rozsądnym terminie wskazanym we wniosku bardzo duże platformy internetowe **zapewniają** koordynatorowi lub Komisji **dostęp do danych, które są** niezbędne do monitorowania i oceny zgodności

1. Na uzasadniony wniosek koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby lub Komisji i w rozsądnym terminie wskazanym we wniosku bardzo duże platformy internetowe **przekazują informacje i udostępniają** koordynatorowi lub Komisji **dane** niezbędne do monitorowania i oceny zgodności

z niniejszym rozporządzeniem.
Wspomniany koordynator ds. usług cyfrowych i Komisja wykorzystują te dane jedynie do tych celów.

z niniejszym rozporządzeniem.
Wspomniany koordynator ds. usług cyfrowych i Komisja wykorzystują te dane jedynie do tych celów.

Poprawka 195

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Na uzasadniony wniosek koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby lub Komisji w rozsądnym terminie wskazanym we wniosku bardzo duże platformy internetowe **zapewniają dostęp do danych** zweryfikowanym badaczom, **którzy** spełniają wymogi określone w ust. 4 niniejszego artykułu, **jedynie** do celu przeprowadzenia badań, które przyczynią się do zidentyfikowania i zrozumienia ryzyka systemowego określonego w art. 26 ust. 1.

Poprawka

2. Na uzasadniony wniosek koordynatora ds. usług cyfrowych miejsca siedziby lub Komisji w rozsądnym terminie wskazanym we wniosku bardzo duże platformy internetowe **przekazują informacje i udostępniają dane** zweryfikowanym badaczom, **organom, organizacjom lub stowarzyszeniom non-profit, które zostały założone zgodnie z prawem państwa członkowskiego i które** spełniają wymogi określone w ust. 4 niniejszego artykułu, do **wyłączonego** celu **ułatwienia i** przeprowadzenia badań, które przyczynią się do zidentyfikowania i zrozumienia ryzyka systemowego określonego w art. 26 ust. 1, **oraz aby umożliwić weryfikację skuteczności i proporcjonalności środków zmniejszających ryzyko, o których mowa w art. 27 ust. 1.**

Poprawka 196

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Bardzo duże platformy internetowe zapewniają dostęp do danych na podstawie ust. 1 i 2 za pośrednictwem internetowych baz danych lub, w stosownych przypadkach, interfejsów programu aplikacyjnego.

Poprawka

3. Bardzo duże platformy internetowe zapewniają dostęp do danych na podstawie ust. 1 i 2 za pośrednictwem internetowych baz danych lub, w stosownych przypadkach, interfejsów programu aplikacyjnego. **Okres, za który należy dostarczyć informacje i dane zgodnie z**

ust. 1 i 2, określa się we wniosku. Dane udostępniane zweryfikowanym badaczom są jak najbardziej zdezagregowane, chyba że badacz wystąpi z innym wnioskiem.

Poprawka 197

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Aby zostać zweryfikowanym badaczem, badacz musi być powiązany z instytucjami akademickimi, działać niezależnie od interesów handlowych, dysponować dowodami potwierdzającymi jego wiedzę ekspercką w dziedzinach związanych z badaniem ryzykiem lub w zakresie powiązanych metodyk badawczych, a także musi zobowiązać się do spełnienia konkretnych wymogów dotyczących bezpieczeństwa i poufności danych w odniesieniu do każdego wniosku.

Poprawka

4. Aby zostać zweryfikowanym badaczem, badacz musi być powiązany z instytucjami akademickimi, działać niezależnie od interesów handlowych, **ujawnić źródło finansowania badań**, dysponować dowodami potwierdzającymi jego wiedzę ekspercką w dziedzinach związanych z badaniem ryzykiem lub w zakresie powiązanych metodyk badawczych, a także musi zobowiązać się do spełnienia konkretnych wymogów dotyczących bezpieczeństwa i poufności danych w odniesieniu do każdego wniosku.

Poprawka 198

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 31 – ustęp 7 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

7a. Po zakończeniu badań zweryfikowani badacze, którym udzielono dostępu do danych, publikują swoje ustalenia bez ujawniania danych osobowych.

Poprawka 199

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 2 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) istotne informacje o moderacji treści z podziałem na państwa członkowskie, w których oferowane są usługi, oraz dla całej Unii.

Poprawka 200

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 33 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. W przypadku gdy bardzo duża platforma internetowa uważa, że opublikowanie informacji zgodnie z ust. 2 może spowodować ujawnienie informacji poufnych tej platformy lub odbiorców usługi, prowadzić do znacznych luk w zabezpieczeniach usług świadczonych przez tę platformę, stworzyć zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego lub zaszkodzić odbiorcom, platforma może usunąć takie informacje ze sprawozdania. W takim przypadku platforma ta przekazuje koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby i Komisji kompletne sprawozdania, którym towarzyszy uzasadnienie usunięcia tych informacji ze sprawozdań udostępnionych publicznie.

3. W przypadku gdy bardzo duża platforma internetowa uważa, że opublikowanie informacji zgodnie z ust. 2 może spowodować ujawnienie informacji poufnych tej platformy lub odbiorców usługi, prowadzić do znacznych luk w zabezpieczeniach usług świadczonych przez tę platformę, stworzyć zagrożenie dla bezpieczeństwa publicznego lub zaszkodzić odbiorcom, platforma może usunąć takie informacje ze sprawozdania. W takim przypadku platforma ta przekazuje koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby i Komisji kompletne sprawozdania, którym towarzyszy uzasadnienie usunięcia tych informacji ze sprawozdań udostępnionych publicznie. ***W takich przypadkach platforma wskazuje, że informacje zostały usunięte ze sprawozdania, a także podaje zakres usuniętych informacji i powód ich usunięcia.***

Poprawka 201

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 36 – ustęp 2 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) różne rodzaje danych, które można wykorzystać.

Poprawka 202

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 37 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Komisja odpowiada za sporządzanie i kontrolę protokołów kryzysowych, o których mowa w ust. 1. Co roku przedkłada Parlamentowi Europejskiemu sprawozdanie na ten temat.

Poprawka 203

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Właściwe organy, o których mowa w akapicie pierwszym, dysponują odpowiednią wiedzą ekspercką w zakresie ochrony danych, ochrony konsumentów lub regulacji treści tworzonych przez użytkowników.

Poprawka 204

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 1 – akapit 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Organom nadzorczym wyznaczonym na mocy rozporządzenia (UE) 2016/679 powierza się stosowanie i egzekwowanie określonych w niniejszym rozporządzeniu środków związanych z przetwarzaniem danych.

Poprawka 205

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 2 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie wyznaczają jeden ze swoich właściwych organów na koordynatora ds. usług cyfrowych. Koordynator ds. usług cyfrowych odpowiada za **wszystkie kwestie związane ze stosowaniem i egzekwowaniem** niniejszego rozporządzenia w danym państwie członkowskim, chyba że zainteresowane państwo członkowskie przydzieliło niektóre szczególne zadania lub sektory innym właściwym organom. Koordynator ds. usług cyfrowych w każdym wypadku odpowiada za zapewnienie na szczeblu krajowym koordynacji w zakresie **tych kwestii**, a także za przyczynianie się do skutecznego i spójnego stosowania i egzekwowania niniejszego rozporządzenia w całej Unii.

Poprawka

Państwa członkowskie wyznaczają jeden ze swoich właściwych organów na koordynatora ds. usług cyfrowych. Koordynator ds. usług cyfrowych odpowiada za **stosowanie i egzekwowanie** niniejszego rozporządzenia w danym państwie członkowskim, chyba że zainteresowane państwo członkowskie przydzieliło niektóre szczególne zadania lub sektory innym właściwym organom. Koordynator ds. usług cyfrowych w każdym wypadku odpowiada za zapewnienie na szczeblu krajowym koordynacji w zakresie **kwestii związanych z niniejszym rozporządzeniem**, a także za przyczynianie się do skutecznego i spójnego stosowania i egzekwowania niniejszego rozporządzenia w całej Unii.

Poprawka 206

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 2 – akapit 2

Tekst proponowany przez Komisję

W tym celu koordynatorzy ds. usług cyfrowych współpracują ze sobą, z innymi właściwymi organami krajowymi, z Radą i Komisją, bez uszczerbku dla przysługującej państwom członkowskim możliwości prowadzenia regularnej wymiany opinii z innymi organami, w stosownych przypadkach, w celu wykonywania zadań tych innych organów oraz koordynatora ds. usług cyfrowych.

Poprawka

W tym celu koordynatorzy ds. usług cyfrowych współpracują ze sobą, z innymi właściwymi organami krajowymi, z Radą i Komisją, bez uszczerbku dla przysługującej państwom członkowskim możliwości prowadzenia regularnej wymiany opinii z innymi organami, w stosownych przypadkach, w celu wykonywania zadań tych innych organów oraz koordynatora ds. usług cyfrowych, **w tym wymiany informacji o przypadkach transgranicznych i udzielania sobie wzajemnie wsparcia w trwających**

interwencjach i dochodzeniach.

Poprawka 207

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 2 – akapit 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Rada tworzy publicznie dostępny wykaz wszystkich koordynatorów ds. usług cyfrowych i właściwych organów. Regularnie aktualizuje i monitoruje ten wykaz.

Poprawka 208

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – akapit 2 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Komisja dostarcza państwu członkowskim wytyczne, aby zapewnić spójne podejście organów krajowych, lokalnych i regionalnych do stosunków ze swoim koordynatorem ds. usług cyfrowych.

Poprawka 209

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 38 – ustęp 3 – akapit 2 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Komisja publikuje i aktualizuje rejestr zawierający imię i nazwisko oraz dane kontaktowe właściwego koordynatora ds. usług cyfrowych w każdym państwie członkowskim.

Poprawka 210

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 39 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby koordynatorzy ds. usług cyfrowych wykonywali swoje zadania na podstawie niniejszego rozporządzenia w sposób bezstronny, przejrzysty i terminowy. Państwa członkowskie zapewniają, aby koordynatorzy ds. usług cyfrowych dysponowali **odpowiednimi** zasobami technicznymi, finansowymi i ludzkimi w celu wykonywania swoich zadań.

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają, aby koordynatorzy ds. usług cyfrowych wykonywali swoje zadania na podstawie niniejszego rozporządzenia w sposób bezstronny, **niezależny**, przejrzysty i terminowy. Państwa członkowskie zapewniają, aby koordynatorzy ds. usług cyfrowych dysponowali **wszelkimi niezbędnymi** zasobami technicznymi, finansowymi i ludzkimi, **w tym możliwością rozwijania umiejętności i kompetencji, oraz infrastrukturą** w celu wykonywania swoich zadań. **Zasoby te mogą obejmować dostęp do szkoleń i regularnej wymiany informacji z dostawcami usług w celu zrozumienia specyfiki przyjętego przez nich modelu biznesowego.**

Poprawka 211

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 39 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Podczas wypełniania swoich zadań i wykonywania swoich uprawnień zgodnie z niniejszym rozporządzeniem koordynatorzy ds. usług cyfrowych działają w sposób w pełni niezależny. Pozostają oni wolni od jakichkolwiek bezpośrednich i pośrednich wpływów zewnętrznych, **nie zwracają się do** żadnego innego organu publicznego ani podmiotu prywatnego **o instrukcje ani nie przyjmują takich instrukcji.**

Poprawka

2. Podczas wypełniania swoich zadań i wykonywania swoich uprawnień zgodnie z niniejszym rozporządzeniem koordynatorzy ds. usług cyfrowych działają w sposób w pełni niezależny. Pozostają oni wolni od jakichkolwiek bezpośrednich i pośrednich wpływów zewnętrznych **i nie przyjmują instrukcji od** żadnego innego organu publicznego ani podmiotu prywatnego.

Poprawka 212

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 39 – ustęp 2 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Koordynatorzy ds. usług cyfrowych mogą zwracać się o informacje do organów publicznych lub podmiotów prywatnych, jeżeli uznają to za niezbędne do wywiązania się z obowiązków, z zachowaniem niezależności i neutralności.

Poprawka 213

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 41 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Państwa członkowskie zapewniają, aby każde wykonanie uprawnień określonych w ust. 1, 2 i 3 podlegało **odpowiednim** zabezpieczeniom przewidzianym w mającym zastosowanie prawie krajowym **zgodnie** z Kartą oraz z ogólnymi zasadami prawa Unii. W szczególności takie środki przyjmuje się wyłącznie w zgodności z prawem do poszanowania życia prywatnego i prawem do obrony, w tym z prawem do bycia wysłuchanym i prawem dostępu do akt, oraz z zastrzeżeniem prawa do skutecznego środka prawnego przysługujących wszystkim stronom, których środki dotyczą.

6. Państwa członkowskie zapewniają, aby każde wykonanie uprawnień określonych w ust. 1, 2 i 3 podlegało **najwyższym** zabezpieczeniom przewidzianym w mającym zastosowanie prawie krajowym **w pełnej zgodności** z Kartą oraz z ogólnymi zasadami prawa Unii. W szczególności takie środki przyjmuje się wyłącznie w zgodności z prawem do poszanowania życia prywatnego i prawem do obrony, w tym z prawem do bycia wysłuchanym i prawem dostępu do akt, oraz z zastrzeżeniem prawa do skutecznego środka prawnego przysługujących wszystkim stronom, których środki dotyczą.

Poprawka 214

Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 42 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Państwa członkowskie zapewniają, aby maksymalna wartość kar nałożonych

3. Państwa członkowskie zapewniają, aby maksymalna wartość kar nałożonych

za uchybienie obowiązkom przewidzianym w niniejszym rozporządzeniu nie przekraczała 6 % rocznego przychodu lub obrotu danego dostawcy usług pośrednich. Kary za udzielenie nieprawidłowych, niekompletnych lub wprowadzających w błąd informacji, nieudzielenie odpowiedzi lub niepoprawienie nieprawidłowych lub wprowadzających w błąd informacji oraz niepoddanie się kontroli na miejscu nie przekraczają 1 % rocznego przychodu lub obrotu danego dostawcy.

za uchybienie obowiązkom przewidzianym w niniejszym rozporządzeniu nie przekraczała 6 % rocznego przychodu lub **światowego** obrotu danego dostawcy usług pośrednich. Kary za udzielenie nieprawidłowych, niekompletnych lub wprowadzających w błąd informacji, nieudzielenie odpowiedzi lub niepoprawienie nieprawidłowych lub wprowadzających w błąd informacji oraz niepoddanie się kontroli na miejscu nie przekraczają 1 % rocznego przychodu lub **światowego** obrotu danego dostawcy.

Poprawka 215

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 42 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Państwa członkowskie zapewniają, aby maksymalna wartość okresowej kary pieniężnej nie przekraczała 5 % średniego dziennego obrotu danego dostawcy usług pośrednich w poprzednim roku obrotowym w ujęciu rok do roku, liczonego począwszy od daty wskazanej w odnośnej decyzji.

Poprawka

4. Państwa członkowskie zapewniają, aby maksymalna wartość okresowej kary pieniężnej nie przekraczała 5 % średniego dziennego obrotu danego dostawcy usług pośrednich **na świecie** w poprzednim roku obrotowym w ujęciu rok do roku, liczonego począwszy od daty wskazanej w odnośnej decyzji.

Poprawka 216

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 43 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję

Odbiorcom usługi przysługuje prawo do wniesienia skargi na dostawców usług pośrednich w związku z domniemanym naruszeniem niniejszego rozporządzenia do koordynatora ds. usług cyfrowych państwa członkowskiego, w którym odbiorca zamieszkuje lub ma siedzibę. Koordynator ds. usług cyfrowych dokonuje oceny skargi i, w stosownych przypadkach, przekazuje

Poprawka

Odbiorcom usług **oraz innym stronom mającym uzasadniony interes i niezależnym od wszelkich dostawców usług pośrednich** przysługuje prawo do wniesienia skargi na dostawców usług pośrednich w związku z domniemanym naruszeniem niniejszego rozporządzenia do koordynatora ds. usług cyfrowych państwa członkowskiego, w którym odbiorca

ją koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby. Jeżeli skarga podlega kompetencji innego właściwego organu w jego państwie członkowskim, koordynator ds. usług cyfrowych otrzymujący skargę przekazuje ją temu organowi.

zamieszkuje lub ma siedzibę. Koordynator ds. usług cyfrowych dokonuje oceny skargi i, w stosownych przypadkach, przekazuje ją koordynatorowi ds. usług cyfrowych miejsca siedziby. Jeżeli skarga podlega kompetencji innego właściwego organu w jego państwie członkowskim, koordynator ds. usług cyfrowych otrzymujący skargę przekazuje ją temu organowi.

Poprawka 217

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 49 – ustęp 1 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) wydaje opinie z własnej inicjatywy.

Poprawka 218

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 59 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1. W drodze decyzji na podstawie art. 58 Komisja może nałożyć na odnośną bardzo dużą platformę internetową grzywny, których wartość nie przekracza 6 % łącznej wartości obrotu tej platformy w poprzednim roku obrotowym, jeżeli Komisja ustali, że platforma ta umyślnie lub w wyniku niedbalstwa:

1. W drodze decyzji na podstawie art. 58 Komisja może nałożyć na odnośną bardzo dużą platformę internetową grzywny, których wartość nie przekracza 6 % łącznej wartości obrotu tej platformy *na świecie* w poprzednim roku obrotowym, jeżeli Komisja ustali, że platforma ta umyślnie lub w wyniku niedbalstwa:

Poprawka 219

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 59 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. W drodze decyzji Komisja może nałożyć na odnośną bardzo dużą platformę

2. W drodze decyzji Komisja może nałożyć na odnośną bardzo dużą platformę

internetową lub inną osobę, o której mowa w art. 52 ust. 1, grzywny, których wartość nie przekracza 1 % łącznej wartości obrotu w poprzednim roku obrotowym, jeżeli takie podmioty umyślnie lub w wyniku niedbalstwa:

Poprawka 220

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 60 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

1. W drodze decyzji Komisja może nałożyć odpowiednio na odnośną bardzo dużą platformę internetową lub inną osobę, o której mowa w art. 52 ust. 1, okresowe kary pieniężne, których wartość nie przekracza 5 % średniego dziennego obrotu w poprzednim roku obrotowym, licząc od dnia wskazanego w decyzji, w celu nakłonienia takich podmiotów do:

Poprawka 221

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 64 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Komisja publikuje decyzje, które przyjmuje na podstawie art. 55 ust. 1, art. 56 ust. 1 oraz art. 58, 59 i 60. Taka publikacja zawiera wskazanie stron i główną treść decyzji wraz z **określeniem wysokości ewentualnych nałożonych kar.**

Poprawka 222

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 73 – ustęp 3

internetową lub inną osobę, o której mowa w art. 52 ust. 1, grzywny, których wartość nie przekracza 1 % łącznej wartości obrotu **na świecie** w poprzednim roku obrotowym, jeżeli takie podmioty umyślnie lub w wyniku niedbalstwa:

Poprawka

1. W drodze decyzji Komisja może nałożyć odpowiednio na odnośną bardzo dużą platformę internetową lub inną osobę, o której mowa w art. 52 ust. 1, okresowe kary pieniężne, których wartość nie przekracza 5 % średniego dziennego obrotu **na świecie** w poprzednim roku obrotowym, licząc od dnia wskazanego w decyzji, w celu nakłonienia takich podmiotów do:

Poprawka

1. Komisja publikuje decyzje, które przyjmuje na podstawie art. 55 ust. 1, art. 56 ust. 1 oraz art. 58, 59 i 60. Taka publikacja zawiera wskazanie stron i główną treść decyzji, **w tym ewentualne nałożone sankcje, w miarę możliwości wraz z dokumentami, które nie są poufne, lub innymi źródłami informacji, na których oparto decyzję.**

Tekst proponowany przez Komisję

3. Dokonując ocen, o których mowa w ust. 1, Komisja uwzględnia stanowiska i ustalenia Parlamentu Europejskiego, Rady oraz innych stosownych podmiotów lub źródeł.

Poprawka

3. Dokonując ocen, o których mowa w ust. 1, Komisja uwzględnia stanowiska i ustalenia Parlamentu Europejskiego, Rady oraz innych stosownych podmiotów lub źródeł ***i zwraca szczególną uwagę na sytuację małych i średnich przedsiębiorstw oraz na pozycję nowych konkurentów.***

PROCEDURA W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

Tytuł	Jednolity rynek usług cyfrowych (akt o usługach cyfrowych) i zmiana dyrektywy 2000/31/WE	
Odsyłacze	COM(2020)0825 – C9-0418/2020 – 2020/0361(COD)	
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	IMCO 8.2.2021	
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	ITRE 8.2.2021	
Zaangażowane komisje - data ogłoszenia na posiedzeniu	20.5.2021	
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Henna Virkkunen 15.12.2020	
Rozpatrzenie w komisji	17.6.2021	15.7.2021
Data przyjęcia	27.9.2021	
Wynik głosowania końcowego	+: 46	–: 22
	0: 6	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Nicola Beer, François-Xavier Bellamy, Hildegard Bentele, Tom Berendsen, Vasile Blaga, Michael Bloss, Paolo Borchia, Marc Botenga, Markus Buchheit, Cristian-Silviu Buşoi, Jerzy Buzek, Carlo Calenda, Maria da Graça Carvalho, Ignazio Corrao, Ciarán Cuffe, Josianne Cutajar, Nicola Danti, Pilar del Castillo Vera, Martina Dlabajová, Valter Flego, Niels Fuglsang, Lina Gálvez Muñoz, Claudia Gamon, Nicolás González Casares, Christophe Grudler, András Gyürk, Henrike Hahn, Robert Hajšel, Ivo Hristov, Ivars Ijabs, Romana Jerković, Eva Kaili, Izabela-Helena Kloc, Łukasz Kohut, Zdzisław Krasnodębski, Andrius Kubilius, Miapetra Kumpula-Natri, Thierry Mariani, Marisa Matias, Joëlle Mélin, Dan Nica, Angelika Niebler, Ville Niinistö, Aldo Patriciello, Mauri Pekkarinen, Mikuláš Peksa, Tsvetelina Penkova, Morten Petersen, Markus Pieper, Clara Ponsatí Obiols, Manuela Ripa, Robert Roos, Sara Skytvedal, Maria Spyraiki, Jessica Stegrud, Beata Szydło, Riho Terras, Grzegorz Tobiszowski, Patrizia Toia, Evžen Tošenovský, Marie Toussaint, Isabella Tovaglieri, Viktor Uspaskich, Henna Virkkunen, Pernille Weiss, Carlos Zorrinho	
Zastępcy obecni podczas głosowania końcowego	Erik Bergkvist, Izaskun Bilbao Barandica, Cornelia Ernst, Valérie Hayer, Elena Lizzi, Jutta Paulus, Sandra Pereira, Angelika Winzig	

GŁOSOWANIE KOŃCOWE W FORMIE GŁOSOWANIA IMIENNEGO W KOMISJI OPINIODAWCZEJ

46	+
NI	Viktor Uspaskich#
PPE	François-Xavier Bellamy, Hildegard Bentele, Tom Berendsen, Vasile Blaga, Cristian-Silviu Buşoi, Jerzy Buzek, Maria da Graça Carvalho, Pilar del Castillo Vera, Andrius Kubilius, Angelika Niebler, Aldo Patriciello, Markus Pieper, Sara Skytvedal, Maria Spyraiki, Riho Terras, Henna Virkkunen, Pernille Weiss, Angelika Winzig
Renew	Nicola Beer, Izaskun Bilbao Barandica, Nicola Danti, Martina Dlabajová, Valter Flego, Claudia Gamon, Christophe Grudler, Valérie Hayer, Ivars Ijabs, Mauri Pekkarinen, Morten Petersen
S&D	Erik Bergkvist, Carlo Calenda, Josianne Cutajar, Niels Fuglsang, Lina Gálvez Muñoz, Nicolás González Casares, Robert Hajšel, Ivo Hristov, Romana Jerković, Eva Kaili, Łukasz Kohut, Miapetra Kumpula-Natri, Dan Nica, Tsvetelina Penkova, Patrizia Toia, Carlos Zorrinho

22	-
ECR	Izabela-Helena Kloc, Zdzisław Krasnodębski, Robert Roos, Jessica Stegrud, Beata Szydło, Grzegorz Tobiszowski, Evžen Tošenovský
ID	Paolo Borchia, Markus Buchheit, Elena Lizzi, Isabella Tovaglieri
The Left	Marc Botenga, Sandra Pereira
Verts/ALE	Michael Bloss, Ignazio Corrao, Ciarán Cuffe, Henrike Hahn, Ville Niinistö, Jutta Paulus, Mikuláš Peksa, Manuela Ripa, Marie Toussaint

6	0
ID	Thierry Mariani, Joëlle Mélin
NI	András Gyürk, Clara Ponsatí Obiols
The Left	Cornelia Ernst, Marisa Matias

Objaśnienie używanych znaków:

+ : za

- : przeciw

0 : wstrzymało się