

# EVROPSKÝ PARLAMENT

2004



2009

---

*Výbor pro právní záležitosti*

**2005/2146(INI)**

22. 11. 2005

## **STANOVISKO**

Výboru pro právní záležitosti

pro Výbor pro ústavní záležitosti

k období reflexe: struktura, témata a kontext pro hodnocení diskuse o Evropské unii  
(2005/2146(INI))

Navrhovatelka: Maria Berger

PA\_NonLeg

## NÁVRHY

Výbor pro právní záležitosti vyzývá Výbor pro ústavní záležitosti jako příslušný výbor, aby do svého návrhu usnesení začlenil tyto návrhy:

Výbor pro právní záležitosti

1. je toho názoru, že předmětem zprávy Výboru pro ústavní záležitosti by neměl být obsah Ústavy, k němuž se již Parlament měl možnost vyjádřit ve svém usnesení ze dne 12. ledna 2005<sup>1</sup>, nýbrž způsob veřejné diskuse v Unii v období reflexe;
2. opakuje svůj názor, který již vyjádřil v souvislosti s výše uvedeným usnesením, týkající se aspektů Ústavy, které spadají do oblasti jeho pravomocí;
3. v této souvislosti zdůrazňuje, že v oblastech, které spadají do působnosti Výboru pro právní záležitosti, zejména pokud jde o právní akty a legislativní postupy a strukturu, funkci a přístup k Evropskému soudnímu dvoru, si lze těžko představit, že vynikajícího výsledku, který Ústava nabízí, by bylo možno dosáhnout v jiných souvislostech a jinými prostředky;
4. je toho názoru, že z právního hlediska není možné, aby vstoupila v platnost pouze část I Ústavy, protože by nebyla slučitelná se stávajícími Smlouvami, pokud by nebyly důkladně přepracovány;
5. připomíná, že Ústava je výsledkem obecného konsenzu, na kterém se dohodly parlamenty a vlády všech členských států a všechny orgány Evropské unie;
6. zároveň připomíná, že ještě nikdy žádná evropská smlouva nevznikla s takovou mírou transparentnosti a prostřednictvím takového zapojení občanské společnosti, mladých a také správních orgánů na všech úrovních do dialogu, jak tomu bylo v případě Ústavy;
7. připomíná, že situace, v níž se nyní nacházíme, se předpokládala již v prohlášení č. 30 k ratifikaci Smlouvy o Ústavě pro Evropu, kde se uvádí:  
  
„Konference konstatuje, že pokud po dvou letech od podpisu Smlouvy o Ústavě pro Evropu tuto smlouvu ratifikovaly čtyři pětiny členských států a jeden nebo více členských států se při její ratifikaci setkalo s obtížemi, bude se touto otázkou zabývat Evropská rada.“
8. je toho názoru, že Rada předjímala uplatňování dotyčného prohlášení a postavila se k problému tak, že rozhodla stanovit období reflexe, aby bylo možno překonat překážky, přičemž těm členským státům, jež si to přejí, by bylo umožněno pokračovat v ratifikačním procesu;
9. navrhuje, aby cílem tohoto období reflexe bylo obnovit projekt ústavy prostřednictvím

---

<sup>1</sup> Úř. věst. C 247 E , 6.10.2005, s. 88.

široké veřejné diskuse, jež by umožnila objasnit, prohloubit a demokratizovat konsensus o ústavě tím, že navrhne opatření, která by vyřešila potíže, brání přijetí tohoto textu;

10. je přesvědčen, že jedním z cílů období reflexe musí být úvaha nad tím, jak může Evropská unie znovu získat důvěru občanů; je přesvědčen, že k docílení toho je třeba vést diskuse o tom, jak může EU zvýšit svou výkonnost a jak může přispět k řešení skutečných problémů lidí;
11. poukazuje na to, že Evropský parlament ve svém usnesení týkajícím se procesu přistoupení Turecka trval na tom, že přijetí Evropské ústavy je předpokladem každého dalšího rozšíření a že také na úrovni Rady byl přiznán větší význam schopnosti EU přijímat nové členské státy;
12. je toho názoru, že období reflexe a diskuse by mělo sloužit ke konsolidaci vymožeností Ústavy, a nikoliv k oslabení textu Ústavy ;
13. domnívá se, že je třeba využít období reflexe k informování občanů všech věkových, společenských a profesních skupin, a to nejen o Ústavě samotné, ale také o stávajících Smlouvách, které v současné době hrají v Evropské unii zásadní úlohu a které zůstanou v platnosti, nebude-li přijata Ústava;
14. dále považuje za nutné vést v období reflexe mimo jiné s evropskými občany, občanskou společností, sociálními partnery, národními parlamenty, politickými stranami a orgány Unie strukturovaný, interaktivní a cíleně orientovaný dialog; proto navrhuje:
  - a) sestavit seznam otázek a odpovědí jako východisko pro diskuse a průzkumy. Tento seznam bude obsahovat hlavní otázky a odpovědi týkající se Ústavy. Politické strany v členských státech, zástupci občanské společnosti a ostatní zodpovědní činitelé budou na základě tohoto seznamu vést co nejvíce diskusí. Seznam je třeba zveřejnit také na internetových stránkách;
  - b) sestavit na základě průzkumu veřejného mínění (EUROBAROMETER) reprezentativní profil názorů občanů, pokud jde o přínos Ústavy a budoucnost Unie;
  - c) vytvořit v každém členském státě tým, jehož úkolem bude tyto diskuse vést a vypracovat zprávu o postojích občanů v daném členském státě; této úlohy by se mohli zhostit poslanci Evropského parlamentu nebo poslanci příslušných národních parlamentů;
  - d) aby se tyto zpravodajové následně sešli na společné evropské konferenci a pokusili se vyvodit z národních diskusí společné závěry;
15. domnívá se, že by měla pokračovat práce na těch částech Smlouvy o Ústavě pro Evropu, které by nepochybně z EU učinily místo příznivější pro občany, a to zejména vzhledem ke zjištění, které ve zvláštní zprávě učinil veřejný ochránce práv, podle něhož se Rada dopustila nesprávného úředního postupu, když vydávala právní předpisy v tajnosti, vyzývá Radu, aby okamžitě vyhověla doporučením veřejného ochránce práv;
16. navrhuje vypracovat studii, jaký dopad na správu, demokracii a transparentnost by měla neexistence Ústavy, a to podle vzoru studie „cena za neexistenci Evropy“, jež byla

vypracována v rámci příprav k vytvoření společného evropského vnitřního trhu;

17. je toho názoru, že předmětem diskusí by měla být také otázka, jak je nutno řešit problémy ve Francii a Nizozemsku a jak se lze vypořádat s výsledky tamních lidových hlasování, aniž by došlo ke klamání obyvatel těch obyvatel států EU, které již návrh Ústavy přijaly;
18. vyzývá britské a rakouské předsednictví, aby podle tohoto návrhu zahájila přípravu organizace období reflexe.

## POSTUP

<b>Název</b>	Období reflexe: struktura, témata a kontext pro hodnocení diskuse o Evropské unii
<b>Číslo postupu</b>	2005/2146(INI)
<b>Příslušný výbor</b>	AFCO
<b>Výbor, který vypracoval stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	JURI 7.7.2005
<b>Užší spolupráce – datum oznámení na zasedání</b>	
<b>Navrhovatelka</b> Datum jmenování	Maria Berger 15.9.2005
<b>Předchozí navrhovatel(ka)</b>	
<b>Projednáni ve výboru</b>	5.10.2005
<b>Datum přijetí</b>	22.11.2005
<b>Výsledek závěrečného hlasování</b>	+: 12 -: 0 0: 0
<b>Členové přítomní při závěrečném hlasování</b>	Maria Berger, Bert Doorn, Giuseppe Gargani, Kurt Lechner, Klaus-Heiner Lehne, Aloyzas Sakalas, Rainer Wieland, Nicola Zingaretti, Tadeusz Zwiefka
<b>Náhradníci přítomní při závěrečném hlasování</b>	Nicole Fontaine, Othmar Karas, Marie Panayotopoulos-Cassiotou
<b>Náhradník(ci) (čl. 178 odst. 2) přítomný(i) při závěrečném hlasování</b>	
<b>Poznámky (údaje, které jsou k dispozici jen v jednom jazyce)</b>	...