

EUROPEES PARLEMENT

2004



2009

*Commissie juridische zaken
De voorzitter*

12.6.2007

De heer Jean-Marie Cavada
Voorzitter
Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken
BRUSSEL

Betreft: Advies inzake de rechtsgrondslag van het voorstel voor een besluit van de Raad betreffende de ondertekening namens de Europese Unie en de voorlopige toepassing van enkele bepalingen van het Protocol tussen de Europese Unie, de Europese Gemeenschap, de Zwitserse Bondsstaat en het Vorstendom Liechtenstein betreffende de toetreding van het Vorstendom Liechtenstein tot de Overeenkomst tussen de Europese Unie, de Europese Gemeenschap en de Zwitserse Bondsstaat inzake de wijze waarop Zwitserland wordt betrokken bij de uitvoering, de toepassing en de ontwikkeling van het Schengenacquis (COM(2006)0752 – 2006/0251(CNS))¹

Geachte heer Cavada,

Bij schrijven van 21 maart 2007 hebt u, overeenkomstig artikel 35, lid 2 van het Reglement, de Commissie juridische zaken verzocht de geldigheid en juistheid van de rechtsgrondslag van bovengenoemd Commissievoorstel na te gaan.

De commissie behandelde dit punt op haar vergadering van 11 juni 2007.

In uw schrijven wees u erop dat het Parlement op 13 oktober 2005 zijn goedkeuring verleende voor de sluiting van een overeenkomst met Zwitserland inzake de wijze waarop de Zwitserse Bondsstaat wordt betrokken bij de uitvoering, de toepassing en de ontwikkeling van het Schengenacquis, gelet op het advies van de Juridische Commissie, die van oordeel was dat artikel 300, lid 3 van het EG-Verdrag de juiste rechtsgrondslag was.

De onderhavige voorstellen betreffen de sluiting van een protocol bij de overeenkomst met Zwitserland met het oog op de toetreding van het Vorstendom Liechtenstein tot de overeenkomst.

¹ Nog niet in het PB gepubliceerd

De Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken wijst erop dat de toetreding van Liechtenstein al in de overeenkomst zelf is opgenomen, namelijk in artikel 16 van de Schengen-overeenkomst met Zwitserland.

De commissie wijst er voorts op dat de instemming van het Parlement opnieuw aan de orde is doordat volgens het protocol de gemengde comités moeten worden uitgebreid met delegaties van Liechtenstein. Daar komt nog bij dat de comités een besluitvormende rol met betrekking tot het protocol spelen.

De commissie wijst de Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken erop dat dezelfde juridische argumenten voor artikel 300, lid 3, tweede alinea (instemming) als rechtsgrondslag in plaats van artikel 300, lid 3, eerste alinea (raadpleging) evenzeer op het protocol van toepassing kunnen zijn als op de overeenkomst zelf.

Relevante bepalingen van het EG-Verdrag

Artikel 300, lid 3

3. Behalve in het geval van de in artikel 133, lid 3, bedoelde akkoorden, sluit de Raad de akkoorden na raadpleging van het Europees Parlement, ook wanneer het akkoord betrekking heeft op een gebied waarvoor de procedure van artikel 251 of van artikel 252 vereist is wat de aanneming van interne voorschriften betreft. Het Europees Parlement brengt advies uit binnen de termijn die de Raad naar gelang van de urgentie kan vaststellen. Indien er binnen die termijn geen advies is uitgebracht, kan de Raad een besluit nemen.

*In afwijking van het bepaalde in de vorige alinea, worden akkoorden zoals bedoeld in artikel 310, andere **akkoorden die een specifiek institutioneel kader in het leven roepen door het instellen van samenwerkingsprocedures**, akkoorden die aanzienlijke gevolgen hebben voor de Gemeenschapsbegroting en akkoorden die een wijziging behelzen van een volgens de procedure van artikel 251 aangenomen besluit, gesloten nadat het Europees Parlement zijn instemming heeft gegeven.*

Beoordeling

Waar het om gaat is de vraag of de onderhavige overeenkomst *een specifiek institutioneel kader door het instellen van samenwerkingsprocedures* vormt.

Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie¹ moet de keuze van de rechtsgrondslag van een Gemeenschapshandeling berusten op objectieve gegevens die voor rechterlijke toetsing vatbaar zijn. Tot die gegevens behoren met name het doel en de inhoud van de handeling.

De voorstellen betreffen de ondertekening van een protocol inzake de toetreding van Liechtenstein tot een reeds met de Zwitserse Bondsstaat gesloten overeenkomst.

Ofschoon het Hof van Justitie zich nog moet buigen over vraag wat het begrip "specifiek institutioneel kader" in het kader van de tweede alinea van artikel 300, lid 3 precies inhoudt, staat de Juridische Commissie op het standpunt dat voor de sluiting van de overeenkomst zelf

¹ Zie zaak C-338/01 *Commissie tegen Raad* [2004] Jurisprudentie I-7829, par. 54; zaak C-211/01 *Commissie tegen Raad* [2003] Jurisprudentie I-8913, par. 38; zaak 62/88 *Griekenland tegen Raad* [1990] Jurisprudentie I-01527, par. 62.

instemming van het Parlement vereist is aangezien daarmee duidelijk een "specifiek institutioneel kader" wordt ingesteld (de betrokken gemengde comités gaan gepaard met een organisatorische structuur die voor de partijen bij de overeenkomst bindende besluiten kan nemen, met name met betrekking tot de instandhouding van de overeenkomst en de beslechting van geschillen).

Voorts zij opgemerkt dat een protocol in het algemeen dezelfde rechtsgrondslag heeft als de overeenkomst waaraan het gehecht is.

Ten slotte zal het institutioneel kader zelf bij sluiting van het protocol formeel gewijzigd worden doordat de gemengde comités worden uitgebreid met vertegenwoordigers van Liechtenstein. In zoverre zullen de ontwerpbesluiten leiden tot wijziging van het "*specifiek institutioneel kader*" dat met de overeenkomst is ingesteld, en daarom moet naar de tweede alinea van artikel 300, lid 3 worden verwezen.

Conclusie

Gelet op het voorafgaande komt de commissie tot de slotsom dat de ontwerpbesluiten zullen leiden tot wijziging van het met de overeenkomst ingestelde "*specifiek institutioneel kader*", waarmee de voorgestelde protocollen onlosmakelijk verbonden zijn.

Op haar vergadering van 11 juni 2007 besloot de Commissie juridische zaken met algemene stemmen¹ aan te bevelen dat de rechtsgrondslag wordt veranderd in artikel 300, lid 3, tweede alinea van het EG-Verdrag, zodat instemming in plaats van raadpleging van het Parlement vereist is.

Hoogachtend,

Giuseppe Gargani

¹ Bij de eindstemming waren aanwezig: Cristian Dumitrescu (fungerend voorzitter), Lidia Joanna Geringer de Oedenberg (ondervoorzitter), Manuel Medina Ortega (rapporteur voor advies), Carlo Casini, Janelly Fourtjou, Luis de Grandes Pascual, Kurt Lechner, Klaus-Heiner Lehne, Antonio Masip Hidalgo, Hans-Peter Mayer, Michel Rocard, Aloyzas Sakalas, Gabriele Stauner, Diana Wallis, Jaroslav Zvěřina en Tadeusz Zwiefka.