

# EVROPSKÝ PARLAMENT

2004



2009

*Výbor pro právní záležitosti  
předseda*

12. 6. 2007

Pan Jean-Marie Cavada

předseda

Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

BRUSEL

Věc: Stanovisko k právnímu základu návrhu rozhodnutí Rady o podpisu protokolu mezi Evropským společenstvím, Švýcarskou konfederací a Lichtenštejnským knížectvím o přistoupení Lichtenštejnského knížectví k dohodě mezi Evropským společenstvím a Švýcarskou konfederací o kritériích a mechanismech určení státu příslušného pro posuzování žádosti o azyl podané v některém z členských států nebo ve Švýcarsku (KOM(2006)0754 – 2006/0252(CNS))<sup>1</sup>

Vážený pane předsedo,

dopisem ze dne 21. března 2007 jste v souladu s čl. 35 odst. 2 jednacího řádu požádal Výbor pro právní záležitosti o ověření platnosti a vhodnosti právního základu výše uvedeného návrhu Komise.

Výbor projednal výše uvedenou otázku na schůzi dne 11. června 2007.

V dopise je zdůrazněno, že dne 13. října 2005 Parlament schválil uzavření dohody se Švýcarskem o kritériích a mechanismech určení státu příslušného pro posuzování žádosti o azyl podané v některém z členských států nebo ve Švýcarsku, a to s ohledem na stanovisko Výboru pro právní záležitosti, který považuje za příslušný právní základ druhý pododstavec čl. 300 odst. 3 Smlouvy o ES.

Návrhy, které se nyní posuzují, se týkají uzavření protokolu k dohodě se Švýcarskem tak, aby

---

<sup>1</sup> Dosud nezveřejněné v Úředním věstníku.

Lichtenštejnské knížectví mohlo k této dohodě přistoupit.

Výbor pro občanské svobody upozorňuje na to, že přistoupení Lichtenštejnska je stanoveno v hlavní dohodě, konkrétně v článku 15 nařízení Eurodac a Dublinské úmluvy se Švýcarskem.

Výbor dále poznamenává, že otázka týkající se souhlasu Parlamentu vyvstává ještě jednou z toho důvodu, že začleněním Lichtenštejnska jako smluvní strany protokol rozšiřuje Společnou radu i Smíšený výbor. Výše uvedený důvod je podpořen skutečností, že tento výbor hraje rozhodující úlohu, pokud jde o protokol.

Výbor pro občanskou svobodu upozorňuje Výbor pro právní záležitosti na skutečnost, že pro uzavření protokolu by na podporu začlenění čl. 300 odst. 3 druhého pododstavce (souhlas) jako řádného právního základu místo čl. 300 odst. 3 prvního pododstavce (konzultace) bylo možno uplatnit stejné právní argumenty, které Parlament použil pro uzavření hlavní dohody se Švýcarskem.

*Příslušná ustanovení Smlouvy o ES*

#### *Čl. 300 odst. 3*

*3. Nejedná-li se o dohody uvedené v čl. 133 odst. 3, uzavírá dohody Rada po konzultaci s Evropským parlamentem, a to i v případech, kdy se dohoda dotýká oblasti, v níž je pro přijetí vnitřních předpisů požadován postup uvedený v článku 251 nebo v článku 252. Evropský parlament zaujme stanovisko ve lhůtě, kterou může Rada stanovit podle naléhavosti věci. Nezaujme-li stanovisko v této lhůtě, může Rada jednat i bez tohoto stanoviska.*

*Odchylně od předchozího pododstavce se dohody uvedené v článku 310, ostatní **dohody, které vytvářejí zavedením postupů spolupráce zvláštní institucionální rámec**, dohody mající citelné rozpočtové dopady na Společenství a dohody měnící akt přijatý postupem podle článku 251 uzavírají se souhlasem Evropského parlamentu.*

*Posouzení*

Otázka, jíž se rozhodnutí týká, zní, zda daná dohoda vytváří *zavedením postupů spolupráce zvláštní institucionální rámec*.

Předem je nutné konstatovat, že podle ustálené judikatury Soudního dvora<sup>1</sup> má být volba právního základu pro akty Společenství určena výhradně odkazem na objektivní kritéria, která mohou být přezkoumána soudem, a to zejména cíl a obsah navrhovaného aktu.

Návrhy se týkají výslovně podpisu protokolu o přistoupení Lichtenštejnského knížectví k dohodě, která již byla uzavřena se Švýcarskou konfederací.

Zatímco Soudní dvůr musí ještě vyložit pojem „zvláštního institucionálního rámce“ ve smyslu druhého pododstavce čl. 300 odst. 3, Výbor pro právní záležitosti zastává názor, že pro hlavní dohodu byl potřebný souhlas Parlamentu podle druhého pododstavce čl. 300 odst. 3, protože

---

<sup>1</sup> Viz věc C-338/01 *Komise v. Rada* [2004] Sb. rozh. I-7829, bod 54; věc C-211/01 *Komise v. Rada* [2003] Sb. rozh. I-8913, bod 38; věc C-62/88 *Řecko v. Rada* [1990] Sb. rozh. I-01527, bod 62.

jasně vytvářela „zvláštní institucionální rámec“ (Společná rada i Smíšený výbor stanovují vytvoření organizační struktury a mají pravomoc přijímat rozhodnutí závazná pro smluvní strany, zejména pokud jde o dodržování dohody a řešení sporů).

Dále podotýkáme, že obecně se protokoly uzavírají na stejném právním základě jako hlavní dohoda.

A konečně, při uzavření dodatkového protokolu bude formálně upraven i samotný institucionální rámec, protože jak Společná rada, tak Smíšený výbor budou rozšířeny o nové členy – členy zastupující Lichtenštejnsko. Z tohoto hlediska jsme toho názoru, že návrh rozhodnutí Rady má za cíl upravit „zvláštní institucionální rámec“ stanovený v hlavní dohodě, a že by proto měl být odkaz učiněn na druhý pododstavec čl. 300 odst. 3 Smlouvy o ES.

#### Závěr

Vzhledem k výše uvedenému shledáváme, že Vzhledem návrh rozhodnutí Rady má za cíl upravit „zvláštní institucionální rámec“ stanovený v hlavní dohodě, jejíž nedílnou součástí navrhovaný protokol tvoří.

Na schůzi dne 11. června 2007 Výbor pro právní záležitosti rozhodl jednomyslně<sup>1</sup>, že doporučí, aby byl změněn právní základ tak, aby odkazoval na druhý pododstavec čl. 300 odst. 3 Smlouvy o ES, který vyžaduje souhlas Parlamentu, a nikoli pouze konzultaci s ním.

S úctou

Giuseppe Gargani

---

<sup>1</sup> Hlasování se zúčastnili tito poslanci: Cristian Dumitrescu (úřadující předseda), Lidia Joanna Geringer de Oedenberg (místopředsedkyně), Manuel Medina Ortega (navrhovatel), Carlo Casini, Janelly Fourtou, Luis de Grandes Pascual, Kurt Lechner, Klaus-Heiner Lehne, Antonio Masip Hidalgo, Hans-Peter Mayer, Michel Rocard, Aloyzas Sakalas, Gabriele Stauner, Diana Wallis, Jaroslav Zvěřina a Tadeusz Zwiefka.