

# EVROPSKI PARLAMENT

2004



2009

*Odbor za pravne zadeve  
Predsednik*

12.6.2007

Jean-Marie Cavada  
predsednik

Odbor za državljanske svoboščine, pravosodje in notranje zadeve  
BRUSELJ

Zadeva: Mnenje o pravni podlagi predloga sklepa Sveta o podpisu Protokola med Evropsko skupnostjo, Švicarsko konfederacijo in Kneževino Lihtenštajn o pristopu Kneževine Lihtenštajn k Sporazumu med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o merilih in mehanizmih za določitev države, odgovorne za obravnavo prošnje za azil, vložene v državi članici ali v Švici (KOM(2006)0754 – 2006/0252(CNS))<sup>1</sup>

Spoštovani gospod predsednik

V pismu z dne 21. marca 2007 ste Odbor za pravne zadeve v skladu s členom 35(2) zaprosili za mnenje o pravilnosti in primernosti pravne podlage zgoraj omenjenega predloga Komisije.

Odbor je zadevo obravnaval na seji 11. junija 2007.

Pismo opozarja na dejstvo, da je 13. oktobra 2005 Parlament, ob upoštevanju mnenja Odbora za pravne zadeve, ki je menil, da je ustrezna pravna podlaga člen 300(3)(2) pogodbe o ES, odobril sklenitev sporazuma s Švico o merilih in mehanizmih za določitev države, odgovorne za obravnavo prošnje za azil, vložene v državi članici ali v Švici.

Predlogi, ki se obravnavajo sedaj, so v zvezi s sklenitvijo protokola k sporazumu s Švico, da bi omogočili kneževini Liechtenstein pristop k sporazumu.

Odbor z državljanske svoboščine ugotavlja, da je pristop Lihtenštajna predviden v glavnem

---

<sup>1</sup> Še ni objavljeno v Uradnem listu.

sporazumu, in sicer v členu 15 Sporazuma Dublin/Eurodac s Švico.

Odbor nadalje ugotavlja, da se vprašanje v zvezi s privolitvijo Parlamenta spet pojavlja zato, ker protokol razširja skupne/mešane odbore tako, da vključuje Lihtenštajn kot državo pogodbenico. Ta razlog je še pomembnejši zato, ker odbor sprejema odločitve v zvezi s protokolom.

Odbor želi Odbor za pravne zadeve opozoriti na dejstvo, da se iste pravne utemeljitve, ki kot ustrezno pravno podlago zagovarjajo drugi pododstavek člena 300(3) (privolitev) in ne prvega pododstavka člena 300(3) (posvetovanje), lahko nanašajo na sklenitev protokola na enak način, kakor so se, kot je to zagovarjal Parlament, nanašale na sklenitev glavnega sporazuma s Švico.

#### *Ustrezne določbe Pogodbe ES*

##### *Člen 300(3)*

*3. Z izjemo sporazumov iz člena 133(3) sklepa Svet sporazume po posvetovanju z Evropskim parlamentom, tudi kadar sporazum zajema področje, pri katerem je za sprejetje notranjih predpisov potreben postopek iz člena 251 ali 252. Evropski parlament da svoje mnenje v roku, ki ga lahko glede na nujnost zadeve določi Svet. Svet lahko odloča, če mnenje ni dano v roku.*

*Z odstopanjem od prejšnjega pododstavka se sporazumi iz člena 310, drugi **sporazumi, ki z uvedbo postopkov sodelovanja vzpostavljajo poseben institucionalni okvir**, sporazumi, ki imajo znatne proračunske posledice za Skupnost, in sporazumi, katerih posledica je sprememba akta, sprejetega v skladu s postopkom iz člena 251, sklepajo po pridobitvi privolitve Evropskega parlamenta.*

#### *Ocena*

Ugotoviti je treba, ali obravnavani sporazum z *uvedbo postopkov sodelovanja vzpostavlja poseben institucionalni okvir*.

Iz sodne prakse Sodišča<sup>1</sup> je nadalje razvidno, da mora izbira pravne podlage za akte Skupnosti temeljiti izključno na objektivnih merilih, ki jih je mogoče sodno pregledati, kot sta denimo cilj in vsebina zadevnega ukrepa.

Predlogi se izrecno nanašajo na podpis protokola o pristopu Lihtenštajna k sporazumu, ki je bil že sklenjen s Švicarsko konfederacijo.

Medtem ko Sodišče še ni podalo razlage koncepta „posebni institucionalni okvir“ v pomenu drugega pododstavka člena 300(3), je Odbor za pravne zadeve sprejel stališče, da je za glavni sporazum potrebna privolitev Parlamenta v skladu z drugim pododstavkom člena 300(3), saj

---

<sup>1</sup> Glej zadevo C-338/01, *Komisija proti Svetu* [2004] ECR. I-7829, odst. 54; zadevo C-211/01, *Komisija proti Svetu* [2003] ECR. I-8913, odst. 38; zadevo 62/88, *Komisija proti Svetu* [1990] ECR I-01527, odst. 62.

je očitno določil „posebni institucionalni okvir“ (skupni/mešani odbori so omogočili oblikovanje organizirane strukture z diskrecijsko pravico sprejemanja odločitev, ki so za pogodbenice zavezujoče, še posebej v zvezi z izpolnjevanjem sporazuma in reševanjem sporov).

Nadalje je treba ugotoviti, da se protokoli običajno sklenejo na isti pravni podlagi kot glavni sporazum.

Končno, ko bo protokol sklenjen, bo sam institucionalni okvir formalno spremenjen, saj bodo skupni/mešani odbori razširjeni z vključitvijo novih članov - predstavnikov Lihtenštajna. Meni se torej, da bo predlagani sklep Sveta spremenil „posebni institucionalni okvir“, ki ga predvideva glavni sporazum, in da bi se torej bilo treba sklicevati na drugi pododstavek člena 300(3) pogodbe o ES.

Zaključek

V luči povedanega se torej meni, da je namen predlogov sklepa Sveta spremeniti „posebni institucionalni okvir“, ki ga določa glavni sporazum, katerega sestavni del je predlagani protokol.

Zato je Odbor za pravne zadeve na svoji seji 11. junija 2007 soglasno<sup>1</sup> sklenil priporočiti spremembo pravne podlage tako, da bi ta postala drugi odstavek člena 300(3) Pogodbe o ES, ki zahteva privolitev Parlamenta in ne le posvetovanje z njim.

S spoštovanjem,

Giuseppe Gargani

---

<sup>1</sup> Pri končnem glasovanju so bili navzoči: Cristian Dumitrescu (predsedujoči), Lidia Joanna Geringer de Oedenberg (podpredsednica), Manuel Medina Ortega (pripravljavec mnenja), Carlo Casini, Janelly Fourtou, Luis de Grandes Pascual, Kurt Lechner, Klaus-Heiner Lehne, Antonio Masip Hidalgo, Hans-Peter Mayer, Michel Rocard, Aloyzas Sakalas, Gabriele Stauner, Diana Wallis, Jaroslav Zvěřina in Tadeusz Zwiefka.