

EUROOPA PARLAMENT

2004



2009

Õiguskomisjon

2007/2261(INI)

27.3.2008

ARVAMUS

Esitaja: õiguskomisjon

Saaja: kultuuri- ja hariduskomisjon

Valge raamat spordi kohta
(2007/2261(INI))

Arvamuse koostaja: Neena Gill

PA_NonLeg

ETTEPANEKUD

Õiguskomisjon palub vastutaval kultuuri- ja hariduskomisjonil lisada oma resolutsiooni ettepanekusse järgmised ettepanekud:

1. juhib tähelepanu asjaolule, et kuigi kehtiv asutamisleping ei sisalda sätteid, mis annaks eripädevuse spordi valdkonnas, kuulub sport siiski ühenduse õiguse reguleerimisalasse ning seda käsitletakse täpsemalt diskrimineerimise keelu (asutamislepingu artikkel 12), tööjõu vaba liikumise (artikkel 39), asutamisevabaduse ja teenuste osutamise vabaduse (artiklid 43 ja 49) ning konkurentsieeskirjade (artiklid 81–87) all; juhib lisaks tähelepanu sellele, et tööhõivet, sotsiaalpoliitikat, kultuuri, haridust ja tervishoidu käsitlevad sätted mõjutavad ka sporti;
2. märgib, et sport peab tagama võistlejate vastastikuse sõltuvuse, ning vajadus tagada võistluste tulemuste määramatus võib õigustada spordiürituste tootmise ja müügi eriraamistiku rakendamist spordiorganisatsioonide poolt;
3. on seisukohal, et spordi eriomadused ei taga automaatset erandit ELi konkurentsieeskirjadest spordiga seotud mis tahes majandustegevusele;
4. on seisukohal, et spordile ainuomaste joonte tõttu peaks komisjon pärast huvitatud poolte ja Euroopa Parlamendiga konsulteerimist kaaluma tõlgendusjuhiste vastuvõtmist, mis selgitaksid ühenduse õiguse ja selliste spordieeskirjade suhet, mille suhtes ei kohaldata ühenduse õigust, ning eriti nende spordi korralduslike aspektide, mille suhtes kohaldatakse ühenduse õigust, eristamist nendest eeskirjadest, mille suhtes seda ei kohaldata, võttes sealjuures arvesse subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtet ning pidades meeles, et ainult spordialaseid küsimusi käsitlevad spordieeskirjad, mis ei ole kuidagi seotud majandustegevusega, ei kuulu asutamislepingu kohaldamisalasse; on seisukohal, et sellisel eristamisel tuleks teha vahet professionaalsel ja amatöörspordil; juhib tähelepanu asjaolule, et eeskirjad, mis käsitlevad spordiürituste olemust ja sisu, on omased võistlusspordi korraldusele ja toimimisele ning neid ei saa pidada tööjõu vaba liikumist ja teenuste osutamise vabadust käsitlevaid ühenduse eeskirju piiravateks, tingimusel et piirav mõju konkurentsile on proportsionaalne ja spordi seisukohast vajalik;
5. palub spordiorganisatsioonidel aktsepteerida õigust pöörduda tavalise kohtu poole, tunnustades siiski spordi isereguleerimise põhimõtet, Euroopa spordi mudeli struktuure ning spordivõistluste korraldamist reguleerivaid põhimõtteid;
6. on seisukohal, et viimase võimalusena lihtsalt Euroopa Kohtu otsustele tuginemine tekitab mitterahuldava üksikjuhtumil põhineva lähenemisviisi ja õiguskindluse puudumise, eriti kuna kohtupraktika põhjendused ei ole alati üheselt mõistetavad ja kooskõlalised, millest annab tunnistust rida kohtuasju alates Walrave'i kohtuasjast kuni Meca-Medina kohtuasjani; tõdeb, et on keeruline eraldada kaubanduslikke aspekte puhtalt spordiküsimustest, mistõttu mõningaid küsimusi tuleb käsitleda üksikjuhtumite kaupa, ning seepärast on vastu püüdlustele kehtestada üldine erand asutamislepingu artiklites 81 ja 82 sätestatud konkurentsieeskirjadest;
7. märgib, et mängijate agentide kutsekvalifikatsiooni tunnustamine on reguleeritud

direktiiviga 2005/36/EÜ¹, mille kohaselt selle elukutse suhtes kohaldatakse riiklikke eeskirju;

8. on seisukohal, et mõnede mängijate agentide ebaseaduslik tegevus (korruptsioon, rahapesu, kauplemine alaealiste mängijatega) võib nõuda sellise õigusakti vastuvõtmist, mis sätestab mängijate agentide minimaalsed ametinõuded (teadmised konkreetsetest valdkondadest, auväärus, huvide konflikti puudumine nt seoses mitme mängija esindamisega jne);
9. toetab kindlalt UEFA klubide litsentseerimissüsteemi ning nõuab selliste tavade üleeuroopalist kasutusele võtmist;
10. on seisukohal, et ehkki teleõiguste tsentraalne turustamine kujutab endast konkurentsi horisontaalset piiramist asutamislepingu artikli 81 lõike 1 tähenduses, suurendab see tõhusust artikli 81 lõike 3 tähenduses, ning et selline kord on aktsepteeritav tingimusel, et see on kooskõlas klubidevahelise solidaarsuse, läbipaistvuse, vastutuse ja objektiivsuse põhimõtetega;
11. palub liikmesriikidel võtta vastu regulatiivsed meetmed tagamaks, et sport on kaitstud kihlvedudega seotud ebasobiva mõju eest; usub, et on vaja vähendada kihlvedude sõlmimise võimaluste pakkumist ning tegeleda kihlvedude korraldajate majanduslike huvide ja sporditulemuste vahelise konflikti ohuga; palub liikmesriikidel keelustada kihlvedude korraldajatel spordiklubide omamine ja majanduslikud huvid nendes (nt sponsorlus), samuti kihlvedude korraldajate seotus sportlastega, välja arvatud juhul, kui kihlvedude korraldaja ei vahenda kõnealust klubi või sportlast puudutavaid kihlvedusid;
12. palub komisjonil ja liikmesriikidel koos spordiürituste ja kihlvedude korraldajatega uurida võimalust luua toimiv, õiglane ja jätkusuutlik raamistik tagamaks, et Euroopa sport jääks puutumata ebaseaduslike kihlvedude tekitatavast kahjust ja säilitaks Euroopa spordipubliku usalduse;
13. tunnistas liikmesriikide õigust võtta meetmeid, et kaitsta õigust teabele ning tagada üldsuse laialdane juurdepääs selliste riiklike või mitteriiklike spordiürituste teleülekannetele, mis on ühiskonna jaoks väga tähtsad, näiteks olümpiamängud, jalgpalli maailmameistrivõistlused ja UEFA jalgpalli Euroopa meistrivõistlused;
14. rõhutab Euroopa spordimajanduse kiiresti muutuvat olemust – see põhineb järjest enam investeringutel innovaatilistesse spordi edastamisvõimalustesse digitaalse tehnoloogia abil ja vastaval arendustegevusel; tunnistas vajadust vältida intellektuaalomandi õiguste ja hea tahte kahjustamist, vähendada piraatlust miinimumini ja piirata Interneti kaudu toimuva ebaseadusliku tegevuse võimalusi;
15. tunneb muret, et suhtlusvõrgustike veebisaitide kasutajad õnestavad – kohati süsteemselt – autoriõigusi; tunnistas põnevaid arenguid „kasutajate loodud materjali” osas, kuid ühtlasi tunnistas suuremat autoriõiguste rikkumise ohtu; on seisukohal, et juhul kui tehnoloogia võimaldab autoriõiguste integreeritud või manustatud tähistamist, on mõistlik nõuda teenusepakkujatel filtrimist õiguste tuvastamiseks, samuti ennetavaid

¹ ELT L 255, 30.9.2005, lk 22.

meetmeid; on siiski seisukohal, et vajalik on tehnoloogia mõningane standardimine, et filtreerimisnõue ei muutuks liiga koormavaks;

16. tunnistab, et spordiorganisatsioonide mure „röövellike” turunduskampaaniate pärast on õigustatud; märgib seoses sellega, et kaubamärke ja autoriõigusi käsitlevate aktide reguleerimisala võib kohati olla liiga kitsas, et sellist parasitlust ära hoida; tõdeb, et mõnes liikmesriigis kehtivate kaubanduspettusi käsitlevate sätete läbivaatamine võib aidata leida lahendusi.

PARLAMENDIKOMISJONIS TOIMUNUD LÕPPHÄÄLETUSE TULEMUS

Vastuvõtmise kuupäev	27.3.2008
Lõpphääletuse tulemused	+: 23 -: 0 0: 0
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Carlo Casini, Bert Doorn, Monica Frassoni, Giuseppe Gargani, Neena Gill, Piia-Noora Kauppi, Klaus-Heiner Lehne, Katalin Lévai, Antonio López-Istúriz White, Hans-Peter Mayer, Manuel Medina Ortega, Hartmut Nassauer, Aloyzas Sakalas, Francesco Enrico Speroni, Diana Wallis, Jaroslav Zvěřina, Tadeusz Zwiefka
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed	Sharon Bowles, Mogens Camre, Jean-Paul Gauzès, Sajjad Karim, Kurt Lechner, Georgios Papastamkos, Michel Rocard, Gabriele Stauner, József Szájer, Jacques Toubon
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed (kodukorra art 178 lg 2)	Gabriela Crețu