

EURÓPAI PARLAMENT

2004



2009

Jogi Bizottság

2008/0803(CNS)

20.5.2008

VÉLEMÉNY

a Jogi Bizottság részéről

az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottság részére

A Szlovén Köztársaság, a Francia Köztársaság, a Cseh Köztársaság, a Svéd Királyság, a Szlovák Köztársaság, az Egyesült Királyság és a Németországi Szövetségi Köztársaság kezdeményezésére az érintett személy távollétében hozott határozatok végrehajtásáról szóló tanácsi kerethatározat elfogadásáról, valamint az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002/584/IB kerethatározat, a kölcsönös elismerés elvének a pénzbüntetésekre való alkalmazásáról szóló 2005/214/IB kerethatározat, a kölcsönös elismerés elvének a vagyonekhozást elrendelő határozatokra történő alkalmazásáról szóló 2006/783/IB kerethatározat és a kölcsönös elismerés elvének a szabadságvesztéssel járó büntetőítéletek vagy szabadságelvonnással járó intézkedések során, és azoknak az Európai Unióban való végrehajtása céljából történő alkalmazásáról szóló 2008/.../IB kerethatározat módosításáról (5598/2008 – C6-0075/2008 – 2008/0803(CNS))

A vélemény előadója: Neena Gill

PA_Legam

RÖVID INDOKOLÁS

A különféle Kerethatározatokban (az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló 2002/584/IB, a kölcsönös elismerés elvének a pénzbüntetésekre való alkalmazásáról szóló 2005/214/IB, a kölcsönös elismerés elvének a vagyonekhozást elrendelő határozatokra történő alkalmazásáról szóló 2006/783/IB kerethatározat) foglalt szabályok különböznek, ami a jogi határozatoknak az érintett személy távollétében való végre nem hajtását, valamint a végrehajtó hatóságokra ruházott meglehetősen nagy szabadságot illeti.

Az érintett személy távollétében hozott határozatok végrehajtásáról szóló jogalkotási javaslat egy lényeges jogalkotási javaslat egyrészt az egyik tagállamban, az érintett személy távollétében hozott bírósági határozatnak egy másik tagállamban történő végrehajtására vonatkozó szabályok egységességének biztosítása szempontjából, másrészt meg az elutasítási okok meghatározása során egyértelmű és egységes megoldások felkínálása szempontjából.

A javaslat fő célja az elutasítási okok szűkítése, amit az előadó is üdvözöl. Azonban az előadó számos javaslatot tett annak érdekében, hogy egyensúlyba kerüljenek az állampolgárok alapvető jogai és szabadsága, illetve és az igazságügyi együttműködés és a kölcsönös elismerés szükségessége.

MÓDOSÍTÁS

A Jogi Bizottság felkéri az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottságot mint illetékes bizottságot, hogy jelentésébe foglalja bele a következő javaslatokat:

Módosítás 1

Határozatra irányuló javaslat – módosító jogszabály

1. cikk – (2) bekezdés

A Tanács által javasolt szöveg

2. E kerethatározat nem érinti **a Szerződés** 6. cikkében biztosított alapvető jogok és jogelvek tiszteletben tartásának kötelezettségét, és az igazságügyi hatóságok vonatkozó kötelezettségei sem változnak.

Módosítás

2. E kerethatározat nem érinti **az Európai Unióról szóló szerződés** 6. cikkében biztosított alapvető jogok és jogelvek tiszteletben tartásának kötelezettségét, és az igazságügyi hatóságok vonatkozó kötelezettségei sem változnak.

Indokolás

Jobb pontosítani az alkalmazandó szerződést illetően.

Módosítás 2

Határozatra irányuló javaslat – módosító jogszabály

2. cikk – 2) pont

2002/584/IB kerethatározat

4 a cikk – a) pont

A Tanács által javasolt szöveg

(a) személyesen vagy **a kibocsátó állam jogával összhangban**, hatáskörrel rendelkező képviselő **útján** idézték be, **időben értesítették annak a tárgyalásnak az időpontjáról és helyéről, amely a távollétében hozott határozat meghozatalához vezetett, és értesítették arról, hogy e határozat meghozatalára sor kerülhet, ha a személy nem jelenik meg a tárgyaláson;**

Módosítás

(a) személyesen vagy **egy** hatáskörrel rendelkező, **a terhelt által megnevezett és vele kapcsolatban álló** képviselő **által** idézték be;

Indokolás

A cél annak elkerülése, hogy a szolgálati követelmények teljesítése a bíróság által kinevezett, ám a terhelt személlyel esetleg semmilyen kapcsolatban nem álló ügyvéd útján történjen.

Módosítás 3

Határozatra irányuló javaslat – módosító jogszabály

2. cikk – 2) pont

2002/584/IB kerethatározat

4 a cikk – c) pont – i. alpont

A Tanács által javasolt szöveg

(i) azt **legkésőbb** az **átadást követő ötödik napon** kézbesítik számára, és egyértelműen tájékoztatják őt a megismételt eljáráshoz és az azon történő részvételhez való jogáról;

Módosítás

(i) azt az **átadás folyamán** kézbesítik számára, és egyértelműen tájékoztatják őt a megismételt eljáráshoz és az azon történő részvételhez való jogáról;

Indokolás

Az emberi jogok és alapvető szabadságjogok védelméről szóló egyezmény 6. cikke értelmében elengedhetetlen a személy maximális védelmének biztosítása.

Módosítás 4

Határozatra irányuló javaslat – módosító jogszabály

2. cikk – 2) pont

2002/584/IB kerethatározat

4 a cikk – c) pont – ii. alpont

A Tanács által javasolt szöveg

(ii) az érintett személynek **legalább [...] nap áll rendelkezésére** az újratárgyalás kérésére;

Módosítás

(ii) az érintett személynek az újratárgyalás kérésére **a nemzeti jog által előírt időszak áll rendelkezésére, ha nem létezik erre vonatkozó előírás, akkor legalább 10, legfeljebb 15 nap;**

Indokolás

Az emberi jogok és alapvető szabadságjogok védelméről szóló egyezmény 6. cikke értelmében a személy számára biztosított maximális védelem elengedhetetlen.

ELJÁRÁS

Cím	A határozatok kölcsönös elismerése elvének alkalmazása
Hivatkozások	05598/2008 – C6-0075/2008 – 2008/0803(CNS)
Illetékes bizottság	LIBE
Véleményt nyilvánított A plenáris ülésen való bejelentés dátuma	JURI 21.2.2008
A vélemény előadója A kijelölés dátuma	Neena Gill 5.3.2008
Az elfogadás dátuma	19.5.2008
A zárószavazás eredménye	+: 11 –: 0 0: 0
A zárószavazáson jelen lévő tagok	Carlo Casini, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Neena Gill, Klaus-Heiner Lehne, Katalin Lévai, Manuel Medina Ortega, Diana Wallis, Tadeusz Zwiefka
A zárószavazáson jelen lévő póttag(ok)	Jean-Paul Gauzès, Eva Lichtenberger