

# PARLAMENT EUROPEJSKI

2004



2009

*Komisja Prawna*

**2008/0803(CNS)**

20.5.2008

## **OPINIA**

Komisji Prawnej

dla Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie inicjatywy Republiki Słowenii, Republiki Francuskiej, Republiki Czeskiej, Królestwa Szwecji, Republiki Słowackiej, Zjednoczonego Królestwa i Republiki Federalnej Niemiec, mającej na celu przyjęcie decyzji ramowej Rady w sprawie wykonywania wyroków zaocznych oraz zmieniającej decyzję ramową 2002/584/WSiSW w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między Państwami Członkowskimi, decyzję ramową 2005/214/WSiSW w sprawie stosowania zasady wzajemnego uznawania do kar o charakterze pieniężnym, decyzję ramową 2006/783/WSiSW w sprawie stosowania zasady wzajemnego uznawania do nakazów konfiskaty i decyzję ramową 2008/.../WSiSW o stosowaniu zasady wzajemnego uznawania do wyroków skazujących na karę pozbawienia wolności lub inny środek polegający na pozbawieniu wolności — w celu wykonania tych wyroków w Unii Europejskiej  
(5598/2008 – C6-0075/2008 – 2008/0803(CNS))

Sprawozdawczyni komisji opiniodawczej: Neena Gill

PA\_Legam

## KRÓTKIE UZASADNIENIE

Przepisy różnych decyzji ramowych (decyzji ramowej 2002/584/WSiSW w sprawie europejskiego nakazu aresztowania i procedury wydawania osób między państwami członkowskimi, decyzji ramowej 2005/214/WSiSW w sprawie stosowania zasady wzajemnego uznawania do kar o charakterze pieniężnym oraz decyzji ramowej 2006/783/WSiSW w sprawie stosowania zasady wzajemnego uznawania do nakazów konfiskaty) odmiennie regulują niewykonanie wyroków zaocznych i zakres uznania udzielony organom egzekucyjnym.

Wniosek legislacyjny w sprawie wykonywania wyroków zaocznych ma znaczenie z jednej strony dla zapewnienia jednolitości zasad wykonywania w danym państwie członkowskim orzeczeń wydanych w innym państwie członkowskim w postępowaniu, które odbyło się w nieobecności danej osoby, zaś z drugiej strony dla przedstawienia jasnych i wspólnych rozwiązań określających przesłanki odmowy.

Głównym celem wniosku jest ograniczenie przesłanek odmowy, do czego przychyliła się sprawozdawczyni. Jednak sprawozdawczyni przedstawiła szereg propozycji, które mają na celu uwzględnienie równowagi interesów między podstawowymi prawami i swobodami obywateli a potrzebą skutecznej współpracy sądowej i wzajemnego uznawania.

## POPRAWKI

Komisja Prawna zwraca się do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

### Poprawka 1

#### Wniosek dotyczący decyzji – akt zmieniający Artykuł 1 – ustęp 2

##### *Tekst proponowany przez Radę*

2. Niniejsza decyzja ramowa nie powoduje zmiany obowiązku przestrzegania praw podstawowych i podstawowych zasad prawa zawartych w art. 6 Traktatu, ani nie powoduje zmiany żadnych obowiązków spoczywających w tym względzie na organach sądowych.

##### *Poprawka*

2. Niniejsza decyzja ramowa nie powoduje zmiany obowiązku przestrzegania praw podstawowych i podstawowych zasad prawa zawartych w art. 6 Traktatu ***o Unii Europejskiej***, ani nie powoduje zmiany żadnych obowiązków spoczywających w tym względzie na organach sądowych.

##### *Uzasadnienie*

*Lepiej uściślić, który traktat się stosuje.*

## Poprawka 2

### Wniosek dotyczący decyzji – akt zmieniający

#### Artykuł 2 – punkt 2

Decyzja ramowa 2002/584/WSiSW

Artykuł 4 a – litera a)

#### *Tekst proponowany przez Radę*

a) dana osoba została wezwana osobiście lub **została poinformowana zgodnie z prawem krajowym wydającego państwa członkowskiego** — za pośrednictwem uprawnionego pełnomocnika **i w odpowiednim terminie — o zaplanowanym czasie i miejscu rozprawy, która zakończyła się wydaniem wyroku zaocznego, oraz została pouczone, że taki wyrok może zostać wydany w przypadku nie stawienia się tej osoby na rozprawie;**

#### *Poprawka*

a) dana osoba została wezwana osobiście lub za pośrednictwem uprawnionego pełnomocnika **wyznaczonego przez pozwanego i pozostającego z nim w kontakcie;**

#### *Uzasadnienie*

*Poprawka ma na celu zapobieżenie niebezpieczeństw, że wymóg doręczenia będzie realizowany przez wyznaczonego z urzędu prawnika, który może nie mieć możliwości nawiązania kontaktu z pozwanym.*

## Poprawka 3

### Wniosek dotyczący decyzji – akt zmieniający

#### Artykuł 2 – punkt 2

Decyzja ramowa 2002/584/WSiSW

Artykuł 4 a – litera (c) – punkt i)

#### *Tekst proponowany przez Radę*

i) wyrok ten zostanie jej doręczony **najpóźniej w piątym dniu po jej przekazaniu** i zostanie ona wyraźnie pouczone o prawie do wystąpienia o ponowne rozpatrzenie sprawy i o prawie do obecności podczas tego ponownego rozpatrzenia sprawy;

#### *Poprawka*

i) wyrok ten zostanie jej doręczony **w trakcie jej przekazania** i zostanie ona wyraźnie pouczone o prawie do wystąpienia o ponowne rozpatrzenie sprawy i o prawie do obecności podczas tego ponownego rozpatrzenia sprawy;

### *Uzasadnienie*

*Zasadnicze znaczenie ma zapewnienie najwyższej ochrony osoby zgodnie z art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.*

#### **Poprawka 4**

##### **Wniosek dotyczący decyzji – akt zmieniający**

##### **Artykuł 2 – punkt 2**

Decyzja ramowa 2002/584/WSiSW

Artykuł 4 a – litera c) punkt ii)

##### *Tekst proponowany przez Radę*

ii) osoba ta będzie miała co najmniej [...] **dni**, by wystąpić o ponowne rozpatrzenie sprawy.

##### *Poprawka*

ii) osoba ta będzie miała co najmniej **okres przewidziany prawem krajowym lub – w razie braku przepisów krajowych – minimalny okres 10 dni i maksymalny okres 15 dni**, by wystąpić o ponowne rozpatrzenie sprawy.

### *Uzasadnienie*

*Zasadnicze znaczenie ma zapewnienie najwyższej ochrony osoby zgodnie z art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.*

## PROCEDURA

<b>Tytuł</b>	Stosowanie zasady wzajemnego uznawania orzeczeń sądowych
<b>Odsyłacze</b>	05598/2008 – C6-0075/2008 – 2008/0803(CNS)
<b>Komisja przedmiotowo właściwa</b>	LIBE
<b>Opinia wydana przez</b> Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 21.2.2008
<b>Sprawozdawca komisji opiniodawczej</b> Data powołania	Neena Gill 5.3.2008
<b>Data przyjęcia</b>	19.5.2008
<b>Wynik głosowania końcowego</b>	+: 11 -: 0 0: 0
<b>Posłowie obecni podczas głosowania końcowego</b>	Carlo Casini, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Neena Gill, Klaus-Heiner Lehne, Katalin Lévai, Manuel Medina Ortega, Diana Wallis, Tadeusz Zwiefka
<b>Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego</b>	Jean-Paul Gauzès, Eva Lichtenberger