

EVROPSKÝ PARLAMENT

2004



2009

Výbor pro právní záležitosti

2007/0247(COD)

20. 6. 2008

STANOVISKO

Výboru pro právní záležitosti

pro Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku

o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 2002/21/ES o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací, směrnice 2002/19/ES o přístupu k sítím elektronických komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení a směrnice 2002/20/ES o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (KOM(2007)0697 – C6-0427/2007 – 2007/0247(COD))

Navrhovatel: Manuel Medina Ortega

PA_Legam

STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Návrh Komise má změnit stávající evropský právní rámec v oblasti elektronických komunikací, sestávající ze tří směrnic – „rámcové“, „autorizační“ a „přístupové“, s cílem vytvořit skutečný vnitřní trh v oblasti telekomunikací. Cílem návrhu je zejména zlepšit účinnost elektronických komunikací, zajistit právní předpisy, které budou účinnější a jednodušší jak pro operátory, tak pro vnitrostátní regulační orgány, a harmonizovat právní předpisy Společenství s cílem zvýšit investice a podpořit inovace a výhody pro spotřebitele. Základní změny provedené v „autorizační“ a „přístupové“ směrnici se týkají reformy správy spektra, zavedení funkčního oddělení a posílení pravomocí Komise vůči členským státům.

Zpravodaj by doporučil provést v tomto návrhu následující změny:

A) Rámcová směrnice:

- V posledním odstavci článku 6 týkajícím se zveřejnění výsledku konzultačního postupu vnitrostátními regulačními orgány by se měla zaručit větší míra důvěrnosti informací poskytovaných podniky.
- V čl. 19 odst. 1 týkajícím se postupů harmonizace, které má Komise uplatnit v případě, že zjistí rozdílné provádění regulačních úkolů uvedených v rámcové směrnici a ve zvláštních směrniciích ze strany vnitrostátních regulačních orgánů, má Komise diskreční pravomoc, která jí umožňuje rozhodnout se sama zveřejnit „rozhodnutí“ nebo „doporučení“, přičemž regulativní postup s kontrolou je stanoven pouze pro rozhodnutí; jsou tedy na místě pochybnosti o náležitosti tohoto ustanovení, neboť v konečném důsledku by rozsah účasti Parlamentu závisel na rozhodnutí Komise.
- V čl. 21 odst. 2 a 3 týkajícím se přeshraničních sporů mezi stranami v různých členských státech by se mělo upřesnit, že koordinace úsilí vnitrostátních regulačních orgánů směřujícího k vyřešení sporu může dospět až k přijetí společného rozhodnutí.

B) Autorizační směrnice

- V článku 10 týkajícím se plnění podmínek obecného oprávnění nebo práv na užívání a zvláštních povinností by se měl doplnit odstavec 6a (nový), který by stanovil, že členské státy umožní podrobení sankcí uvedených v odstavci 5 a 6 soudní kontrole v souladu s vnitrostátním právem.

ZMĚNY

Výbor pro právní záležitosti vyzývá Výbor pro průmysl, výzkum a energetiku jako příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

Pozměňovací návrh 1

Návrh směrnice – pozměňující akt
Bod odůvodnění 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(3a) Vzhledem k nedostatku jiných specifitějších právních základů je nutno uplatnit článek 95 Smlouvy o ES, který umožňuje přijmout postupem spolurozhodování Parlamentu a Rady obecná opatření s cílem harmonizovat právní předpisy členských států, jejichž cílem je vytvoření a fungování vnitřního trhu. Uvedený článek má stejný právní základ jako právní předpisy, které předložený návrh upravuje, a navíc má relativně horizontální rozměr, což tuto volbu odůvodňuje. Pro vytvoření regulačního orgánu na evropské úrovni by se nicméně mohlo jako všeobecné doložky použít článku 308 Smlouvy o ES, i když v souladu s tímto ustanovením by Evropský parlament neměl právo spolurozhodovat.

Pozměňovací návrh 2

Návrh směrnice – pozměňující akt
Bod odůvodnění 32

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(32) Spolehlivé a bezpečné sdělování informací prostřednictvím sítí elektronických komunikací je stále důležitější pro celé hospodářství i pro společnost obecně. Složitost systémů, technické poruchy nebo lidská chyba, nehody či útoky – to vše může mít dopad na fungování a dostupnost fyzických infrastruktur, které poskytují nezbytné

*(32) Dostupnost služeb elektronických komunikací je zásadní v případech nouze. Vnitrostátní regulační orgány by proto měly zajistit zachování **minimálního standardu dostupnosti sítí za účelem podpory základní komunikace v krizových situacích**. Vnitrostátní regulační orgány by měly mít k dispozici prostředky nezbytné pro plnění svých povinností, včetně*

služby občanům EU, včetně služeb elektronické veřejné správy. Vnitrostátní regulační orgány by proto měly zajistit zachování **integrity a bezpečnosti veřejných komunikačních sítí. Úřad by měl přispět k lepší úrovni ochrany bezpečnosti elektronických komunikací mimo jiné tím, že bude zajišťovat odborné poradenství a podporovat výměnu nejlepších postupů. Jak úřad, tak** vnitrostátní regulační orgány by měly mít k dispozici prostředky nezbytné pro plnění svých povinností, včetně pravomocí získat informace dostatečné k posouzení úrovně bezpečnosti sítí nebo služeb a dále úplné a spolehlivé údaje o skutečných bezpečnostních událostech, které měly na provoz sítí nebo služeb významný dopad. Vzhledem k tomu, že úspěšné uplatňování odpovídající úrovně bezpečnosti není jednorázové opatření, nýbrž trvalý proces provádění, přezkoumávání a aktualizace, měli by poskytovatelé elektronických sítí a služeb **mít povinnost** přijímat opatření na zabezpečení **jejich integrity a bezpečnosti** v souladu s vyhodnocenými riziky **a brát přitom v úvahu aktuálnost takových opatření.**

Odůvodnění

Regulační zásah je oprávněn k zajištění dostupnosti komunikačních sítí pro základní komunikaci v případě nouze, ale úroveň bezpečnosti, která je poskytována k ochraně obvyklé komunikace za normálních podmínek, by měla být určována spíše poptávkou ze strany spotřebitelů a konkurencí na trhu než regulačním příkazem.

Pozměňovací návrh 3

Návrh směrnice – pozměňující akt Bod odůvodnění 33

Znění navržené Komisí

(33) Pro případy, kdy je třeba se dohodnout na společném souboru bezpečnostních požadavků, by měla být Komisi udělena pravomoc přijímat

Pozměňovací návrh

(33) Konkurenční trh je obvykle nejlepším prostředkem pro zajištění toho, aby úroveň bezpečnosti a náklady na její dosažení a omezení vyplývající

technická prováděcí opatření, jejichž cílem je dosažení odpovídající úrovně bezpečnosti sítí a služeb elektronických komunikací na vnitřním trhu. Úřad by měl k harmonizaci vhodných technických a organizačních bezpečnostních opatření přispívat poskytováním odborného poradenství. Vnitrostátní regulační orgány by měly být oprávněny vydávat závazné pokyny týkající se technických prováděcích opatření přijatých v souladu s rámcovou směrnicí. Pro plnění svých povinností by tyto orgány měly mít pravomoc provádět šetření a ukládat sankce v případě neplnění.

z bezpečnostních požadavků a svoboda vyvíjet inovativní služby byly přiměřeně vyváženy. Někdy je potřeba se shodnout na společném souboru bezpečnostních požadavků pro ochranu proti rozsáhlému katastrofálnímu selhání, proti poruchám na jedné síti, které mají kaskádové účinky na jinou síť, a pro zajištění dostupnosti základních služeb v případě nouze. V souladu se zásadou nezbytnosti a proporcionality jsou pravomoci vnitrostátních regulačních orgánů naprosto jasně omezeny na pravomoci, které jsou potřebné pro dosažení těchto cílů. Vnitrostátní regulační orgány by měly být oprávněny vydávat závazné pokyny týkající se technických prováděcích opatření přijatých v souladu s rámcovou směrnicí. Pro plnění svých povinností by tyto orgány měly mít pravomoc provádět šetření a ukládat sankce v případě neplnění.

Odůvodnění

Při stanovení vhodných standardů pro bezpečnostní opatření je často nutné vážit mezi protichůdnými legitimními a hodnotnými cíli. Vhodná rovnováha mezi těmito cíli se určuje na základě rozdílných podmínek různorodých tříd uživatelů sítě. Poptávka uživatelů a konkurence na trhu jsou zpravidla nejlepším prostředkem pro zajištění toho, aby každý uživatel mohl podle své konkrétní situace využít takových služeb komunikačních sítí, které tuto rovnováhu přiměřeným způsobem splňují. Regulace je však oprávněná, protože zabezpečuje minimální ochranu v případě katastrof a v případě nouzových situací zajišťuje prostřednictvím komunikačních sítí poskytnutí ochrany a poskytuje ochranu také proti „externím“ vlivům v případech, kdy by mělo chování poskytovatele negativní dopady na někoho jiného.

Pozměňovací návrh 4

Návrh směrnice – pozměňující akt Bod odůvodnění 33 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(33a) Správa telefonních sítí a služeb se z historického hlediska vyznačuje vysokou úrovní mezinárodní spolupráce usilující o zajištění harmonizace technických norem a o podporu interoperability. Internet

dosahuje interoperability prostřednictvím otevřených celosvětových standardů pro mezisít'ové směrování, přičemž rozvoj služeb využívajících internet závisí na svobodě vytvářet nové technické normy a protokoly bez regulačního zásahu. tato svoboda umožnila bezprecedentní inovace při vytváření služeb informační společnosti a dalších nekomerčních služeb, které lidem v Evropě přinášejí nesmírný hospodářský a sociální užitek. Každá tradice rozvoje a koordinace technických norem prospívá společnosti v příslušné oblasti. Vnitrostátní regulační orgány by měly uznat význam inovací a rozmanitosti internetových protokolů a služeb a význam regulační zdrženlivosti při dosahování těchto cílů.

Odůvodnění

Vnitrostátní regulační orgány by neměly využívat svůj vliv k podpoře harmonizace služeb elektronické komunikace způsoby, které by omezovaly rozvoj inovací na internetu.

Pozměňovací návrh 5

Návrh směrnice – pozměňující akt Bod odůvodnění 33 b (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(33b) Ochrana bezpečnosti elektronické komunikace na internetu je sdílenou odpovědností s povinnostmi, které vyplývají z příslušné úlohy poskytovatelů hardwaru a softwaru, poskytovatelů sítí elektronických komunikací a služeb elektronických komunikací a poskytovatelů služeb informační společnosti a poskytovatelů jiných služeb, kteří využívají internet. Tyto povinnosti na ně kladou očekávání spotřebitelů a poptávka na trhu, vnitrostátní opatření, tato směrnice, směrnice o ochraně soukromí a elektronické komunikaci, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o

některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu (směrnice o elektronickém obchodu)¹, směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů² a další opatření. Tato směrnice neuděluje regulačním orgánům pravomoci k regulaci služeb informační společnosti nebo podobných služeb, které nejsou poskytovány za úhradu. V souladu se zásadou proporcionality by vnitrostátní regulační orgány neměly využívat pravomoci jim udělené podle této směrnice k ukládání povinností poskytovatelům sítí elektronických komunikací v oblasti bezpečnosti přesahující jejich příslušné úlohy.

1 Úř. věst. L 178, 17.7.2000, s. 1.

2 Úř. věst. L 281, 23. 11. 1995, s. 31. Směrnice ve znění nařízení (ES) č. 1882/2003 (Úř. věst. L 284, 31.10.2003, s. 1).

Odůvodnění

Návrh Komise neposkytuje žádný jednoznačný důkaz o nutnosti regulačního zásahu. V oblasti bezpečnosti je především důležité, aby byl každý regulační zásah podložen jasným hodnocením dopadu, který v tomto případě nepochybně chybí. Namísto toho se nyní očekává, že vnitrostátní regulační orgány, které mají pouze pravomoc a kapacitu k regulaci operátorů sítí, budou regulovat trh, který je z převážné části tvořen průmyslem, nad kterým nevykonávají žádnou kontrolu (poskytovatelé software, poskytovatelé hardware, poskytovatelé služeb on-line atd.).

Pozměňovací návrh 6

Návrh směrnice – pozměňující akt
Bod odůvodnění 39 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(39a) Měla by být uznána potřeba podpory investic i hospodářské soutěže, aby spotřebitelé měli výběr zajištěn, a nikoli

omezen.

Odůvodnění

Směrnice by měla vyjasnit, že hospodářská soutěž nesmí být obětována ve jménu investic – například prostřednictvím „regulačních prázdnin“.

Pozměňovací návrh 7

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 2

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 2 – písm. s)

Znění navržené Komisí

(s) „škodlivou interferencí“ rozumí interference, která ohrožuje fungování radionavigační služby nebo jiných bezpečnostních služeb nebo která jinak vážně **zhoršuje, znemožňuje** nebo opakovaně **přerušuje** radiokomunikační službu provozovanou v souladu s použitelnými právními předpisy Společenství nebo vnitrostátními právními předpisy.“

Pozměňovací návrh

(s) „škodlivou interferencí“ rozumí interference, která ohrožuje fungování radionavigační služby nebo jiných bezpečnostních služeb **a technicky znemožňuje společné užívání frekvencí** nebo která **může** jinak vážně **zhoršit, znemožnit** nebo opakovaně **přerušit** radiokomunikační službu provozovanou v souladu s použitelnými právními předpisy Společenství nebo **mezinárodními** a vnitrostátními právními předpisy.

Odůvodnění

Členským státům by mělo být umožněno zavést omezení nejen pro existující interference, ale i v případech, kde je výskyt škodlivé interference pravděpodobný. Vzhledem k vážnému charakteru problémů způsobených interferencí mezi jednosměrnými a obousměrnými službami (příjem a přenos), je nezbytné poskytnout ochranu proti škodlivé interferenci, která bude v souladu s mezinárodně schválenými frekvenčními plány, zejména s ženevským plánem ITU (GE-O6). Vnitrostátní právní systémy musí mít prostor pro zajištění společného užívání spektra.

Pozměňovací návrh 8

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 3

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 3 – odst. 3 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

3. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány vykonávaly své pravomoci nezávisle, nestranně a průhledně. Vnitrostátní regulační orgány nevyžadují ani nepřijímají pokyny od jiného orgánu v souvislosti s každodenním plněním úkolů, které jim byly přiděleny podle vnitrostátních právních předpisů provádějících právo Společenství. Pravomoc zrušit nebo zvrátit rozhodnutí vnitrostátních regulačních orgánů mají pouze odvolací orgány zřízené v souladu s článkem 4 nebo vnitrostátní soudy.

Pozměňovací návrh

3. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány vykonávaly své pravomoci nezávisle, nestranně, průhledně a včas. Vnitrostátní regulační orgány nevyžadují ani nepřijímají pokyny od jiného orgánu v souvislosti s každodenním plněním úkolů, které jim byly přiděleny podle vnitrostátních právních předpisů provádějících právo Společenství. Pravomoc zrušit nebo zvrátit rozhodnutí vnitrostátních regulačních orgánů mají pouze odvolací orgány zřízené v souladu s článkem 4 nebo vnitrostátní soudy.

Odůvodnění

Pomalá práce vnitrostátních regulačních orgánů, např. při revizi trhu, může na daném trhu brzdit hospodářskou soutěž a inovace.

Pozměňovací návrh 9

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 4

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 4 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Členské státy zajistí, aby na vnitrostátní úrovni existovaly účinné mechanismy, v jejichž rámci má každý uživatel nebo podnik zajišťující sítě a/nebo poskytující služby elektronických komunikací, který je dotčen rozhodnutím vnitrostátního regulačního orgánu, právo podat opravný prostředek proti rozhodnutí k subjektu rozhodujícímu o opravném prostředku, který je nezávislý na zúčastněných stranách. Tento subjekt, kterým může být soud, musí mít příslušné odborné znalosti potřebné pro výkon svých funkcí. Členské státy zajistí, aby skutková podstata případu byla řádně posouzena a aby existoval účinný mechanismus pro opravné

Pozměňovací návrh

1. Členské státy zajistí, aby na vnitrostátní úrovni existovaly účinné mechanismy, v jejichž rámci má každý uživatel nebo podnik zajišťující sítě a/nebo poskytující služby elektronických komunikací, který je dotčen rozhodnutím vnitrostátního regulačního orgánu, právo podat opravný prostředek proti rozhodnutí k subjektu rozhodujícímu o opravném prostředku, který je nezávislý na zúčastněných stranách. Tento subjekt, kterým může být soud, musí mít příslušné odborné znalosti potřebné pro výkon svých funkcí. Členské státy zajistí, aby skutková podstata případu byla řádně posouzena a aby existoval účinný mechanismus pro opravné

prostředky.

Do rozhodnutí o jakémkoli opravném prostředku zůstává v platnosti rozhodnutí vnitrostátního regulačního orgánu, pokud nejsou povolena dočasná opatření. Dočasná opatření mohou být povolena z důvodu naléhavé potřeby zrušit účinnost rozhodnutí s cílem předejít vážnému a nenapravitelnému poškození strany, která o tato opatření požádala, a kdy to vyžaduje vyváženost zájmů.“

prostředky. **Členské státy stanoví lhůtu pro posouzení těchto opravných prostředků.**

Do rozhodnutí o jakémkoli opravném prostředku zůstává v platnosti rozhodnutí vnitrostátního regulačního orgánu, pokud nejsou povolena dočasná opatření. Dočasná opatření mohou být povolena **pouze** z důvodu naléhavé potřeby zrušit účinnost rozhodnutí s cílem předejít vážnému a nenapravitelnému poškození strany, která o tato opatření požádala, a kdy to vyžaduje vyváženost zájmů.“

Odůvodnění

V současné době může odvolací řízení trvat i několik let a poté již bývá na řešení původního problému příliš pozdě.

Z navrženého textu vyplývá, že dočasná opatření nesmí být povolena z jiných důvodů. To není žádoucí.

Pozměňovací návrh 10

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 5

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 5 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Členské státy zajistí, aby podniky zajišťující sítě a poskytující služby elektronických komunikací poskytovaly veškeré informace, včetně finančních informací, nezbytné k tomu, aby vnitrostátní regulační orgány zajistily shodu s ustanoveními této směrnice nebo zvláštních směrnic, nebo s rozhodnutím učiněným podle této směrnice nebo podle zvláštních směrnic. ***Od těchto podniků se bude rovněž požadovat, aby poskytly informace týkající se budoucího rozvoje sítí nebo služeb, které by mohly mít dopad na velkoobchodní služby dostupné konkurenci.*** Tyto podniky musí takové informace poskytovat neprodleně na žádost, v časových lhůtách a s takovou

Pozměňovací návrh

1. ***Ustanovení čl. 5 odst. 1 se nahrazuje tímto:*** Členské státy zajistí, aby podniky zajišťující sítě a poskytující služby elektronických komunikací poskytovaly veškeré informace, včetně finančních informací, nezbytné k tomu, aby vnitrostátní regulační orgány zajistily shodu s ustanoveními této směrnice nebo zvláštních směrnic, nebo s rozhodnutím učiněným podle této směrnice nebo podle zvláštních směrnic. Tyto podniky musí takové informace poskytovat neprodleně na žádost, v časových lhůtách a s takovou úrovní podrobnosti údajů, které požaduje vnitrostátní regulační orgán. Informace požadované vnitrostátním regulačním orgánem musí být přiměřené plnění daného

úrovni podrobnosti údajů, které požaduje vnitrostátní regulační orgán. Informace požadované vnitrostátním regulačním orgánem musí být přiměřené plnění daného úkolu. Vnitrostátní regulační orgán uvede důvody, které jeho žádost o informace opravňují.“

úkolu. Vnitrostátní regulační orgán uvede důvody, které jeho žádost o informace opravňují.“ **Podniky předem také poskytnou údaje o veškerých závažných případných omezeních velkoobchodních služeb, které jsou dostupné konkurenci. Obchodní tajemství musí být respektováno, jak je stanoveno vnitrostátními právními předpisy nebo právními předpisy Společenství.**

Odůvodnění

Navrhované doplnění týkající se informací o budoucím vývoji sítí a služeb by mohlo být problematické, protože informace tohoto druhu by s velkou pravděpodobností obsahovaly důvěrné informace. Omezení takového požadavku by mělo být velmi vysoké. V tomto případě není jasný účel a přínos takovýchto informací, jejichž předložení orgánům se od provozovatelů požaduje.

Určité informace o případném dopadu na velkoobchodní úrovni poskytnuté předem jsou však žádoucí. Je třeba jasně stanovit, že obchodní tajemství by mělo být respektováno.

Pozměňovací návrh 11

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 6

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 6 – pododstavec 4

Znění navržené Komisí

Výsledky konzultačního postupu vnitrostátní regulační orgán veřejně zpřístupní, s výjimkou případů důvěrných informací podle vnitrostátních právních předpisů a právních předpisů Společenství o obchodním tajemství.

Pozměňovací návrh

Výsledky konzultačního postupu vnitrostátní regulační orgán veřejně zpřístupní, s výjimkou případů důvěrných informací podle vnitrostátních právních předpisů a právních předpisů Společenství o obchodním tajemství. ***Budou-li důvěrné informace rozšířeny bez pádného důvodu, vnitrostátní regulační orgány zajistí, aby byla na žádost dotčených podniků co nejdříve přijata vhodná opatření.***

Pozměňovací návrh 12

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 6

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 7 – odst. 9

Znění navržené Komisí

9. Vnitrostátní regulační orgán sdělí Komisi všechna konečná opatření, která spadají pod **podmínky a) a b) uvedených v** čl. 7 odst. 3.

Pozměňovací návrh

9. Vnitrostátní regulační orgán sdělí Komisi všechna konečná opatření, která spadají pod čl. 7 odst. 3.

Pozměňovací návrh 13

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 8

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 8 – odst. 4 – písm. g)

Znění navržené Komisí

(g) uplatňují zásadu, že koncoví uživatelé by měli mít možnost získat přístup k jakémukoliv zákonnému obsahu a jakýmkoliv zákonným aplikacím a/nebo službám podle své volby.

Pozměňovací návrh

(g) uplatňují zásadu, že koncoví uživatelé by měli mít možnost získat přístup k jakémukoliv zákonnému obsahu a jakýmkoliv zákonným aplikacím a/nebo službám podle své volby, ***jak je smluvně dohodnuto mezi poskytovatelem a účastníkem. Žádná část této zásady, ani přítomnost či nepřítomnost zmínky o této zásadě ve smlouvě nepovede k zanedbání ustanovení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci některých aspektů autorských a souvisejících práv v informační společnosti***¹.

¹ Úř. věst. L 167, 22.6.2001, s. 10.

Pozměňovací návrh 14

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 8 – písm. e a (nové)

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 8 – odst. 4 – písm. g a (nové)

(8a) v odstavci 4 se doplňuje nové písmeno, které zní:

„ga) zabezpečí, aby podniky, které poskytují sítě elektronických komunikací spolupracovali s dotčenými odvětvími v zájmu ochrany a podpory zákonného obsahu šířeného v sítích a prostřednictvím služeb elektronických komunikací.“

Odůvodnění

Spolupráce provozovatelů služeb elektronických komunikací se ukazuje být zásadní v boji proti porušování autorských práv, k němuž v sítích velmi často dochází. Bylo by vhodné svěřit koordinační úlohu v této věci orgánu, který bude k tomu příslušný na evropské úrovni.

Pozměňovací návrh 15

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 9

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 9 – odst. 3 – pododstavec 2 – písm. c

Znění navržené Komisí

c) zajistit **maximální** sdílení rádiových frekvencí **tam, kde frekvence podléhají obecnému oprávnění**, nebo

Pozměňovací návrh

c) zajistit **účinné užívání rádiových frekvencí, včetně maximálního** sdílení rádiových frekvencí tam, kde **je to možné**; nebo

Odůvodnění

Sdílení spektra by se mělo používat tam, kde je to technicky uskutečnitelné a účinné při zohlednění protichůdných požadavků.

Pozměňovací návrh 16

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 9 a (nový)

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 9 – odst. 3 – písm. d a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(9a) vkládá se nové písmeno da), které zní:

„da) zohledňovat mezinárodní a regionální organizace pro správu frekvenčního spektra a dodržovat mezinárodní plány přidělení frekvenčních pásem, nebo “

Odůvodnění

Evropa musí respektovat mezinárodní plány přidělení frekvenčních pásem, např. ženevský plán ITU (GE-O6), s cílem zabránit zbytečnému rušení a neúčinnému využití frekvenčního spektra na svých hranicích.

Pozměňovací návrh 17

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 9 b (nový)

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 9 – odst. 3 – písm. d a (nové)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

(9b) vkládá se nové písmeno ea), které zní:

„db) zajistit účinné využití spektra.“

Odůvodnění

Evropa musí respektovat mezinárodní plány přidělení frekvenčních pásem, např. ženevský plán ITU (GE-O6), s cílem zabránit zbytečnému rušení a neúčinnému využití frekvenčního spektra na svých hranicích.

Pozměňovací návrh 18

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 9

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 9 – odst. 4 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

4. Pokud druhý pododstavec nebo opatření

4. Pokud druhý pododstavec nebo opatření

přijata podle článku 9c nestanoví jinak, členské státy zajistí, aby v kmitočtových pásmech otevřených pro služby elektronických komunikací bylo možné poskytovat všechny typy služeb elektronických komunikací. Členské státy však mohou na poskytované typy služeb elektronických komunikací uvalit přiměřená a nediskriminační omezení.

přijata podle článku 9c nestanoví jinak, členské státy zajistí, aby v kmitočtových pásmech otevřených pro služby elektronických komunikací **určené v jejich tabulkách pro vnitrostátní přidělování frekvence a v radiotelekomunikačním řádu ITU** bylo možné poskytovat všechny typy služeb elektronických komunikací. Členské státy však mohou na poskytované typy služeb elektronických komunikací uvalit přiměřená a nediskriminační omezení.

Odůvodnění

Neutralita služby by měla být omezena na možnosti nabízené radiotelekomunikačním řádem ITU, který stanoví, které služby spolu mohou v různých pásmech existovat.

Pozměňovací návrh 19

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 10

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 9 c – odst. 2

Znění navržené Komisí

Tato opatření, jež mají tuto směrnici doplnit o jiné než podstatné prvky, se přijmou v souladu s regulativním postupem s kontrolou, uvedeným v čl. 22 odst. 3. Ze závažných naléhavých důvodů může Komise použít postup pro naléhavé případy, uvedený v čl. 22 odst. 4. Při provádění ustanovení tohoto odstavce **může** být Komisi **nápomocen úřad v souladu s článkem 10 nařízení [.../ES].**

Pozměňovací návrh 20

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 11

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 10 – odst. 4 – pododstavec 1

Pozměňovací návrh

Tato opatření, jež mají tuto směrnici doplnit o jiné než podstatné prvky, se přijmou v souladu s regulativním postupem s kontrolou, uvedeným v čl. 22 odst. 3. Ze závažných naléhavých důvodů může Komise použít postup pro naléhavé případy, uvedený v čl. 22 odst. 4. Při provádění ustanovení tohoto odstavce **mohou** být Komisi **nápomocny vnitrostátní regulační orgány.**

Znění navržené Komisí

Členské státy podporují harmonizaci číslování v rámci Společenství, jestliže to podporuje fungování vnitřního trhu nebo rozvoj celoevropských služeb. Komise může v této věci přijmout vhodná technická prováděcí opatření, **která mohou zahrnovat vytvoření zásad stanovování sazeb u zvláštních čísel nebo skupiny čísel**. Prováděcí opatření mohou **úřadu** přidělit zvláštní povinnosti při uplatňování těchto opatření.

Pozměňovací návrh

Členské státy podporují harmonizaci číslování v rámci Společenství, jestliže to podporuje fungování vnitřního trhu nebo rozvoj celoevropských služeb. Komise může v této věci přijmout vhodná technická prováděcí opatření. Prováděcí opatření mohou **Evropskému radiokomunikační úřadu** přidělit zvláštní povinnosti při uplatňování těchto opatření.

Odůvodnění

Sazby u číslování by měly zůstat v kompetenci členských států. Úřad by neměl mít v otázce číslování pravomoc, kterou by měl mít Evropský radiokomunikační úřad.

Pozměňovací návrh 21

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 14

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 13 a – odst. 3 – pododstavec 3

Znění navržené Komisí

Jednou **za tři měsíce** předloží vnitrostátní regulační orgán Komisi souhrnnou zprávu o oznámeních obdržných a opatřeních přijatých v souladu s tímto odstavcem.

Pozměňovací návrh

Jednou **ročně** předloží vnitrostátní regulační orgán Komisi souhrnnou zprávu o oznámeních obdržných a opatřeních přijatých v souladu s tímto odstavcem.

Odůvodnění

Posílení bezpečnosti sítě a informací je jednou z oblastí, v níž je zapotřebí dalších kroků Společenství a kterou by navržené změny určitě mohly zhodnotit. Jediným problematickým aspektem se v této souvislosti zdá být povinnost vnitrostátních regulačních orgánů předkládat zprávu, jak je uvedeno v návrhu. Předkládání zprávy každé tři měsíce by bylo příliš zatěžující a byrokratické. Proto se navrhuje, aby se zpráva nepředkládala každé tři měsíce, ale pouze jednou ročně.

Pozměňovací návrh 22

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 14

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 13 a – odst. 4

Znění navržené Komisí

4. Komise může přijmout vhodná technická prováděcí opatření za účelem harmonizace opatření uvedených v odstavcích 1, 2 a 3, včetně opatření vymezujících okolnosti, formát a postupy týkající se požadavků na oznámení, přičemž v nejvyšší míře zohlední stanovisko **úřadu vydané v souladu s čl. 4 odst. 3 písm. b) nařízení [.../ES]**.

Tato opatření, jež mají tuto směrnici doplnit o jiné než podstatné prvky, se přijmou v souladu s regulativním postupem s kontrolou, uvedeným v čl. 22 odst. 3. Ze závažných naléhavých důvodů může Komise použít postup pro naléhavé případy, uvedený v čl. 22 odst. 4.

Pozměňovací návrh

4. Komise může přijmout vhodná technická prováděcí opatření za účelem harmonizace opatření uvedených v odstavcích 1, 2 a 3, včetně opatření vymezujících okolnosti, formát a postupy týkající se požadavků na oznámení, přičemž v nejvyšší míře zohlední stanovisko **vnitrostátních regulačních orgánů**.

Tato prováděcí opatření, jež mají tuto směrnici doplnit o jiné než podstatné prvky, se přijmou v souladu s regulativním postupem s kontrolou, uvedeným v čl. 22 odst. 3, **a v případě, kdy samoregulační podněty vycházející z průmyslu nedosáhly odpovídající úrovně bezpečnosti vnitřního trhu v jednom nebo více členských státech**. Ze závažných naléhavých důvodů může Komise použít postup pro naléhavé případy, uvedený v čl. 22 odst. 4.

Odůvodnění

Pro případy, kdy je třeba se dohodnout na společném souboru bezpečnostních požadavků, by Komisi měla být udělena pravomoc přijímat technická prováděcí opatření, jejichž cílem je dosažení odpovídající úrovně bezpečnosti sítí a služeb elektronických komunikací na vnitřním trhu.

Pozměňovací návrh 23

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 14

Směrnice 2002/21/ES

Článek 13b

Znění navržené Komisí

1. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní

Pozměňovací návrh

1. Členské státy zajistí, aby **příslušné**

regulační orgány měly pravomoc vydat pro podniky zajišťující veřejné komunikační sítě nebo poskytující veřejně přístupné služby elektronických komunikací závazné pokyny za účelem provedení článku 13a.

2. Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány měly pravomoc požadovat, aby podniky zajišťující veřejné komunikační sítě nebo poskytující veřejně přístupné služby elektronických komunikací:

a) poskytly informace potřebné k posouzení bezpečnosti jejich služeb a sítí, včetně podkladů k bezpečnostní politice; *y*

b) pověřily nezávislý odborný orgán provedením bezpečnostního auditu a jeho výsledky poskytly vnitrostátnímu regulačnímu orgánu.

3. Členské státy zajistí, aby příslušné vnitrostátní regulační orgány měly všechny pravomoci nezbytné k vyšetření případů nedodržení pokynů.

4. Těmito ustanoveními nejsou dotčena ustanovení článku 3 této směrnice.“

vnitrostátní regulační orgány měly pravomoc vydat pro podniky zajišťující veřejné komunikační sítě nebo poskytující veřejně přístupné služby elektronických komunikací závazné pokyny za účelem provedení článku 13a.

2. Členské státy zajistí, aby **příslušné** vnitrostátní regulační orgány měly **případně** pravomoc požadovat, aby podniky zajišťující veřejné komunikační sítě nebo poskytující veřejně přístupné služby elektronických komunikací poskytlly informace potřebné k posouzení bezpečnosti jejich služeb a sítí, včetně podkladů k bezpečnostní politice; *y*

3. Členské státy zajistí, aby **příslušné** vnitrostátní regulační orgány měly všechny pravomoci nezbytné k vyšetření případů nedodržení pokynů.

4. Těmito ustanoveními nejsou dotčena ustanovení článku 3 této směrnice.“

Odůvodnění

Řada vnitrostátních regulačních orgánů nedisponuje pravomocemi v otázkách bezpečnosti. Navrhované rozšíření pravomocí vnitrostátních regulačních orgánů by však mohlo znamenat nadměrnou zátěž, která by mohla zpomalit rozvoj nových technologií. Pravomoci vnitrostátních regulačních orgánů by měly být ve vztahu k veřejným komunikačním sítím a veřejně přístupným službám elektronické komunikace rozšířeny pouze v nezbytném případě.

Pozměňovací návrh 24

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 20

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 19 – odst. 1

Znění navržené Komisí

1. Aniž je dotčen článek 9 této směrnice a články 6 a 8 směrnice 2002/20/ES (autorizační směrnice) a zjistí-li Komise, že rozdílné provádění regulačních úkolů uvedených v této směrnici a ve zvláštních směrnících ze strany vnitrostátních regulačních orgánů může vytvářet překážku pro jednotný trh, může Komise vydat **doporučení nebo** rozhodnutí o harmonizovaném uplatňování ustanovení této směrnice a zvláštních směrnic ve snaze podpořit plnění cílů stanovených článkem 8, **příčemž v nejvyšší míře zohlední případné stanovisko úřadu.**

Pozměňovací návrh 25

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 21

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 19 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. V případech, kdy Komise vydá doporučení podle odstavce 1, musí jednat v souladu s postupem uvedeným v čl. 22 odst. 2.

Členské státy zajistí, aby vnitrostátní regulační orgány při plnění svých úkolů tato doporučení v nejvyšší míře zohlednily. Pokud se vnitrostátní regulační orgán rozhodne se doporučením neřídít, informuje o tom Komisi s odůvodněním svého postoje.

Pozměňovací návrh 26

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 20

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 19 – odst. 5

Pozměňovací návrh

1. Aniž je dotčen článek 9 této směrnice a články 6 a 8 směrnice 2002/20/ES (autorizační směrnice) a zjistí-li Komise, že rozdílné provádění regulačních úkolů uvedených v této směrnici a ve zvláštních směrnících ze strany vnitrostátních regulačních orgánů může vytvářet překážku pro jednotný trh, může Komise vydat rozhodnutí o harmonizovaném uplatňování ustanovení této směrnice a zvláštních směrnic ve snaze podpořit plnění cílů stanovených článkem 8.

vypouští se

Pozměňovací návrh

5. Úřad může z vlastního podnětu Komisi poradit, zda by mělo být přijato opatření podle odstavce 1.“

vypouští se

Pozměňovací návrh 27

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 22

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 21 – odst. 2 – pododstavec 1

Znění navržené Komisí

2. Každá strana může předložit spor příslušným vnitrostátním regulačním orgánům. Vnitrostátní regulační orgány koordinují své úsilí dosáhnout vyřešení sporu v souladu s cíli stanovenými v článku 8.

Pozměňovací návrh

2. Každá strana může předložit spor příslušným vnitrostátním regulačním orgánům. Vnitrostátní regulační orgány koordinují své úsilí dosáhnout vyřešení sporu, ***pokud možno v rámci přijetí společného rozhodnutí***, v souladu s cíli stanovenými v článku 8.

Pozměňovací návrh 28

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 1 – bod 22

Směrnice 2002/21/ES

Čl. 21 – odst. 3 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Neprodleně o tom strany informují. Pokud se spor do čtyř měsíců nevyřeší, pokud nebyl předán soudu tou stranou, ***kteřá usiluje o nápravu***, a pokud o to jedna ze stran požádá, koordinují vnitrostátní regulační orgány své úsilí dosáhnout vyřešení sporu v souladu s článkem 8 a v nejvyšší míře zohlední stanovisko úřadu vydané v souladu s článkem 18 nařízení [.../ES].

Pozměňovací návrh

Neprodleně o tom strany informují. Pokud se spor do čtyř měsíců nevyřeší, pokud nebyl předán soudu tou stranou, ***jejíž práva byla poškozena***, a pokud o to jedna ze stran požádá, koordinují vnitrostátní regulační orgány své úsilí dosáhnout vyřešení sporu, ***pokud možno v rámci přijetí společného rozhodnutí***, v souladu s článkem 8 a v nejvyšší míře zohlední stanovisko úřadu vydané v souladu s článkem 18 nařízení [.../ES].

Pozměňovací návrh 29

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 2 – bod 7

Směrnice 2002/19/ES

Čl. 9 – odst. 5

Znění navržené Komisí

5. Komise může přijmout nezbytné změny přílohy II, aby ji přizpůsobila rozvoji technologií a trhu. Tato opatření, jež mají tuto směrnici doplnit o jiné než podstatné prvky, se přijmou v souladu s regulativním postupem s kontrolou, uvedeným v čl. 14 odst. 3. Ze závažných naléhavých důvodů může Komise použít postup pro naléhavé případy, uvedený v čl. 14 odst. 4. Při provádění ustanovení tohoto odstavce **může** být Komisi **nápomocen úřad**.

Pozměňovací návrh

5. Komise může přijmout nezbytné změny přílohy II, aby ji přizpůsobila rozvoji technologií a trhu. Tato opatření, jež mají tuto směrnici doplnit o jiné než podstatné prvky, se přijmou v souladu s regulativním postupem s kontrolou, uvedeným v čl. 14 odst. 3. Ze závažných naléhavých důvodů může Komise použít postup pro naléhavé případy, uvedený v čl. 14 odst. 4. Při provádění ustanovení tohoto odstavce **mohou** být Komisi **nápomocny vnitrostátní regulační orgány**.

Pozměňovací návrh 30

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 3 – bod 1

Směrnice 2002/20/ES

Čl. 2 – odst. 2

Znění navržené Komisí

2. **Použije** se rovněž **tato** definice:

„obecným oprávněním“ se rozumí právní rámec zřízený členským státem v souladu s touto směrnicí, který zaručuje práva na zajišťování sítí nebo poskytování služeb elektronických komunikací a který stanoví zvláštní povinnosti pro tuto oblast, které se mohou vztahovat na všechny nebo na určité druhy sítí a služeb elektronických komunikací.“

Pozměňovací návrh

2. **Použijí** se rovněž **tyto** definice:

„obecným oprávněním“ se rozumí právní rámec zřízený členským státem v souladu s touto směrnicí, který zaručuje práva na zajišťování sítí nebo poskytování služeb elektronických komunikací a který stanoví zvláštní povinnosti pro tuto oblast, které se mohou vztahovat na všechny nebo na určité druhy sítí a služeb elektronických komunikací.“

„globálními telekomunikačními službami“ se rozumí správa obchodních údajů a hlasových služeb pro nadnárodní společnosti, které sídlí v různých zemích a často i na jiných kontinentech. Jde o

*služby, které jsou v podstatě přeshraniční
a v rámci Evropy celoevropské.“*

Pozměňovací návrh 31

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 3 – bod 2 a (nový)

Směrnice 2002/20/ES

Čl. 3 – bod 3 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

*(2a) V článku 3 se doplňuje nový
odstavec, který zní:*

*„3a. Nové globální telekomunikační
služby jsou předmětem pouze
zjednodušeného postupu oznamování se
zvláštní registrací služeb v oblasti
elektronických komunikací označovaných
jako „globální telekomunikační služby“.*

Pozměňovací návrh 32

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 3 – bod 3

Směrnice 2002/20/ES

Čl. 5 – odst. 1 – písm. a

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

a) vyhnout se vážnému riziku škodlivé
interference, nebo

a) vyhnout se vážnému riziku škodlivé
interference, ***narušování hospodářské
soutěže, nebo***

Pozměňovací návrh 33

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 3 – bod 3

Směrnice 2002/20/ES

Čl. 5 – odst. 2 – pododstavec 2

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Aniž jsou dotčena zvláštní kritéria předem
stanovená členskými státy pro udělování

Aniž jsou dotčena zvláštní kritéria předem
stanovená členskými státy pro udělování

práv na užívání rádiových frekvencí poskytovatelům služeb obsahu rozhlasového a televizního vysílání s ohledem na plnění cílů obecného zájmu v souladu s právními předpisy Společenství, udělují se taková práva na užívání prostřednictvím objektivních, průhledných, nediskriminačních a přiměřených postupů a v případě rádiových frekvencí v souladu s ustanovením článku 9 směrnice 2002/21/ES (rámcová směrnice). Tyto postupy musí být rovněž otevřené s výjimkou případů, kdy udělení individuálních práv na užívání rádiových frekvencí poskytovatelům služeb obsahu rozhlasového a televizního vysílání může být shledáno nezbytným pro splnění konkrétní podmínky předem stanovené členským státem, která je nezbytná pro dosažení cíle obecného zájmu v souladu s právními předpisy Společenství.

práv na užívání rádiových frekvencí poskytovatelům služeb obsahu rozhlasového a televizního vysílání s ohledem na plnění cílů obecného zájmu v souladu s právními předpisy Společenství, udělují se taková práva na užívání prostřednictvím objektivních, průhledných, nediskriminačních a přiměřených postupů a v případě rádiových frekvencí v souladu s ustanovením článku 9 směrnice 2002/21/ES (rámcová směrnice). Tyto postupy musí být rovněž otevřené s výjimkou případů, kdy udělení individuálních práv na užívání rádiových frekvencí poskytovatelům služeb obsahu rozhlasového a televizního vysílání může být shledáno nezbytným pro splnění konkrétní podmínky předem stanovené členským státem, která je nezbytná pro dosažení cíle obecného zájmu **a vždy** v souladu s právními předpisy Společenství.

Pozměňovací návrh 34

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 3 – bod 3

Směrnice 2002/20/ES

Čl. 5 – odst. 6

Znění navržené Komisí

6. Vnitrostátní **regulační orgány** zajistí, aby byly rádiové frekvence využívány účinně a efektivně v souladu s čl. 9 odst. 2 směrnice 2002/21/ES (rámcová směrnice). Zajistí také, aby následkem převodu nebo akumulace práv na užívání rádiových frekvencí nedošlo k narušení hospodářské soutěže. Pro tyto účely mohou členské státy přijmout vhodná opatření, např. omezení a zrušení práva na užívání rádiových frekvencí nebo jeho nucený prodej.“

Pozměňovací návrh

6. Vnitrostátní **orgány zabývající se správou spektra** zajistí, aby byly rádiové frekvence využívány účinně a efektivně v souladu s čl. 9 odst. 2 směrnice 2002/21/ES (rámcová směrnice). Zajistí také, aby následkem převodu nebo akumulace práv na užívání rádiových frekvencí nedošlo k narušení hospodářské soutěže. Pro tyto účely mohou členské státy přijmout vhodná opatření, např. omezení a zrušení práva na užívání rádiových frekvencí nebo jeho nucený prodej.“

Řada vnitrostátních regulačních orgánů není kompetentní v otázkách bezpečnosti.

Pozměňovací návrh 35

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 3 – bod 5

Směrnice 2002/20/ES

Článek 6b

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

Článek 6b

vypouští se

Společné výběrové řízení pro vydávání práv

1. Technické prováděcí opatření uvedené v čl. 6a odst. 1 písm. f) může stanovit, aby úřad podal návrh na výběr podniku či podniků, kterým lze udělit individuální práva na užívání rádiových frekvencí nebo čísel v souladu s článkem 12 nařízení [...].

V těchto případech musí být v opatření uvedena lhůta, ve které úřad výběr provede, postup, pravidla a podmínky tohoto výběru a informace o poplatcích, které budou držitelé práv na užívání rádiových frekvencí a/nebo čísel uloženy, aby bylo zajištěno optimální využití spektra nebo zdrojů číslování. Výběrové řízení musí být otevřené, průhledné, nediskriminační a objektivní. 2.

2. Komise přijme opatření, na jehož základě se vybere podnik či podniky, jimž bude individuální právo na užívání rádiových frekvencí nebo čísel vydáno, přičemž v nejvyšší míře zohlední stanovisko úřadu. V opatření musí být uvedena lhůta, ve které tato práva na užívání vnitrostátní regulační orgány vydají. Komise přitom jedná v souladu s postupem uvedeným v čl. 14a odst.2.“

Princip

Postupy výběru v celé EU by, pokud jde o udělování práv, měly být předmětem zvláštních legislativních návrhů, a nikoli postupu projednávání ve výborech.

Pozměňovací návrh 36

Návrh směrnice – pozměňující akt

Čl. 3 – bod 8 – písm. d a (nové)

Směrnice 2002/20/ES

Čl. 10 – odst. 6 a (nový)

Znění navržené Komisí

Pozměňovací návrh

da) Vkládá se nový odstavec, který zní:

„6a. Členské státy v souladu s vnitrostátními právními předpisy zajistí, aby sankce uvedené v odstavci 5 a 6 podléhaly soudní kontrole.“

POSTUP

Název	Sítě a služby elektronických komunikací			
Referenční údaje	KOM(2007)0697 – C6-0427/2007 – 2007/0247(COD)			
Příslušný výbor	ITRE			
Výbor, který zaujal stanovisko Datum oznámení na zasedání	JURI 10.12.2007			
Navrhovatel Datum jmenování	Manuel Medina Ortega 19.12.2007			
Projednání ve výboru	26.2.2008	27.3.2008	8.4.2008	28.5.2008
Datum přijetí	29.5.2008			
Výsledek závěrečného hlasování	+: -: 0:	20 0 0		
Členové přítomní při závěrečném hlasování	Carlo Casini, Bert Doorn, Monica Frassoni, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Neena Gill, Piia-Noora Kauppi, Katalin Lévai, Antonio Masip Hidalgo, Manuel Medina Ortega, Aloyzas Sakalas, Francesco Enrico Speroni, Diana Wallis, Jaroslav Zvěřina, Tadeusz Zwiefka			
Náhradník(ci) přítomný(i) při závěrečném hlasování	Sharon Bowles, Luis de Grandes Pascual, Sajjad Karim, Georgios Papastamkos, Jacques Toubon			