

EVROPSKI PARLAMENT

2004



2009

Odbor za pravne zadeve

2007/0247(COD)

20.6.2008

MNENJE

Odbora za pravne zadeve

za Odbor za industrijo, raziskave in energetiko

o predlogu Direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembah Direktiv 2002/21/ES o skupnem regulativnem okviru za elektronska komunikacijska omrežja in storitve, 2002/19/ES o dostopu do elektronskih komunikacijskih omrežij in pripadajočih naprav ter o njihovem medomrežnem povezovanju in 2002/20/ES o odobritvi elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev (KOM(2007)0697 – C6-0427/2007 – 2007/0247(COD))

Pripravljaivec mnenja: Manuel Medina Ortega

PA_Legam

KRATKA OBRAZLOŽITEV

Namen predloga Komisije je sprememba obstoječega evropskega regulativnega okvira za elektronsko komunikacijo, torej okvirne direktive ter direktiv o odobritvi in dostopu, da bi dosegli resničen notranji trg telekomunikacij. Osnovni cilji predloga so izboljšanje učinkovitosti elektronskih komunikacij, zagotovitev učinkovitejše in preprostejše ureditve za operaterje in za nacionalne regulativne organe (NRO) in uskladitev pravil Skupnosti, da bi povečali naložbe, inovacije in koristi za potrošnike. Glavne spremembe okvirne direktive ter direktiv o odobritvi in dostopu so reforma na področju upravljanja spektra, uvedba funkcionalne ločitve in okrepitev pristojnosti Komisije v odnosu do držav članic.

Pripravljaivec mnenja predlaga naslednje predloge sprememb:

A. Okvirna direktiva:

- v zadnjem odstavku člena 6 o objavljanju rezultatov postopkov nacionalnih regulativnih organov je treba zagotoviti več zaupnosti pri podatkih, ki jih podjetja posredujejo;
- v členu 19(1) o usklajevalnih ukrepih, ki jih Komisija sprejme, če nacionalni regulativni organi različno izvajajo regulativne naloge, določene v okvirni direktivi in posebnih direktivah, lahko Komisija odloča po lastni presoji pri izbiri med sklepom in priporočilom, pri tem pa regulativni postopek s pregledom uporabi le pri sklepu; ustreznost te določbe je dvomljiva, saj bi bilo tako sodelovanje Parlamenta odvisno od izbire Komisije;
- v členu 21(2) in (3) o reševanju čezmejnih sporov med strankami v različnih državah članicah je treba dodati, da usklajevanje prizadevanj nacionalnih regulativnih organov pri reševanju sporov lahko privede do sprejetja skupnega sklepa.

B. Direktiva o odobritvi:

- v členu 10 o izpolnjevanju pogojev splošne odobritve ali pravic uporabe in posebnih obveznosti je treba dodati odstavek 6a (novo), ki bo določal, da morajo države članice vedno dovoliti sodni nadzor sankcij iz odstavkov 5 in 6 v skladu z nacionalno zakonodajo.

PREDLOGI SPREMEMB

Odbor za pravne zadeve poziva Odbor za industrijo, raziskave in energetiko kot pristojni odbor, da v svoje poročilo vključi naslednje predloge sprememb:

Predlog spremembe 1

Predlog Direktive – akt o spremembi Uvodna izjava 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(3 a) Če ne obstaja druga bolj specifična pravna podlaga, se upošteva člen 95 Pogodbe o ES, ki omogoča sprejetje splošnih ukrepov za usklajevanje zakonodaje držav članic, katerih namen je vzpostavitev in delovanje notranjega trga, s postopkom soodločanja med Parlamentom in Svetom. Ta člen je pravna podlaga za zakonodajne akte, ki jih spreminja ta predlog, in je razmeroma horizontalne narave, kar upravičuje izbiro. Ustanovitev regulativnega organa na evropski ravni pa lahko zahteva uporabo člena 308 Pogodbe o ES kot splošne klavzule, čeprav v skladu s to določbo Evropski parlament izgubi pravico soodločanja.

Predlog spremembe 2

Predlog Direktive – akt o spremembi Uvodna izjava 32

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(32) Zanesljivo in varno sporočanje informacij po elektronskih komunikacijskih omrežjih je vedno bolj pomembno za celotno gospodarstvo in družbo nasploh. Varnost in celovitost komunikacijskih omrežij in informacijskih sistemov je zato vedno večja skrb družbe. Zapletenost sistema, tehnična okvara ali človeška napaka, nesreče ali napadi lahko vplivajo na delovanje in razpoložljivost fizičnih infrastruktur, ki zagotavljajo pomembne storitve za državljane EU, vključno s storitvami e-uprave. Nacionalni regulativni organi morajo zato zagotoviti celovitost in

(32) Razpoložljivost elektronskih komunikacijskih storitev je pri nujnih primerih bistvena. Nacionalni regulativni organi morajo zato zagotoviti, da se vzdržuje minimalna raven razpoložljivosti omrežja, ki se v izrednih razmerah uporablja za nujne komunikacije. Nacionalni regulativni organi morajo imeti potrebna sredstva za opravljanje svojih dolžnosti, vključno s pooblastili za pridobivanje zadostnih informacij, ki omogočajo oceno ravni varnosti omrežij in storitev, ter izčrpnih in zanesljivih podatkov o dejanskih varnostnih incidentih, ki so močno vplivali na

varnost javnih komunikacijskih omrežij. Organ mora prispevati k višji ravni varnosti elektronskih komunikacij, med drugim z zagotavljanjem strokovnega znanja in nasvetov ter spodbujanjem izmenjave dobrih praks. Organ in nacionalni regulativni organi morajo imeti potrebna sredstva za opravljanje svojih dolžnosti, vključno s pooblastili za pridobivanje zadostnih informacij, ki omogočajo oceno ravni varnosti omrežij in storitev, ter izčrpnih in zanesljivih podatkov o dejanskih varnostnih incidentih, ki so močno vplivali na delovanje omrežij ali storitev. Ob upoštevanju, da uspešna uporaba ustrezne varnosti ni enkratno izvajanje, temveč trajen proces izvajanja, pregledov in posodabljanja, **je treba zahtevati, da** ponudniki elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev **sprejmejo** ukrepe za **varovanje njihove celovitosti in varnosti** v skladu z ocenjenimi tveganji, **ob upoštevanju stanja takšnih ukrepov.**

delovanje omrežij ali storitev. Ob upoštevanju, da uspešna uporaba ustrezne varnosti ni enkratno izvajanje, temveč trajen proces izvajanja, pregledov in posodabljanja, **morajo** ponudniki elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev **sprejeti** ukrepe za **zagotovitev osnovne razpoložljivosti omrežja** v skladu z ocenjenimi tveganji.

Obrazložitev

Regulativni poseg je upravičen, da se zagotovi razpoložljivost komunikacijskega omrežja za osnovne komunikacije v nujnih primerih, vendar morajo raven varnosti za zaščito običajnih komunikacij v običajnih okoliščinah oblikovati povpraševanje potrošnikov in konkurenca na trgu, ne pa regulativna odredba.

Predlog spremembe 3

Predlog Direktive – akt o spremembi Uvodna izjava 33

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(33) Če obstaja potreba po dogovoru glede skupnih varnostnih zahtev, je treba Komisiji podeliti pristojnosti za sprejetje tehničnih izvedbenih ukrepov za doseganje ustrezne ravni varnosti elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev na notranjem trgu. Organ

Predlog spremembe

(33) Običajno lahko konkurenčen trg najbolje zagotovi ustrezno ravnovesje med ravnijo varnosti in stroški za njeno doseganje ter med omejitvami zaradi varnostnih zahtev in svobodo razvijanja inovativnih storitev. Vendar je včasih potreben dogovor o skupnih varnostnih

prispeva k usklajevanju ustreznih tehničnih in organizacijskih varnostnih ukrepov tako, da Komisiji nudi strokovne nasvete. Nacionalni regulativni organi morajo imeti pristojnost za izdajo zavezujočih navodil v zvezi s tehničnimi izvedbenimi ukrepi, sprejetimi v skladu z Okvirno direktivo. Da lahko opravljajo svoje dolžnosti, morajo imeti pristojnost za preiskovanje in nalaganje kazni v primerih neskladnosti.

zahtevah, ki ščitijo pred splošnimi pogubnimi okvarami in pred okvarami na enem omrežju, ki bi kaskadno vplivale na druga omrežja, ter ki zagotavljajo razpoložljivost osnovnih storitev v nujnih primerih. V skladu z načeloma nujnosti in sorazmernosti imajo nacionalni regulativni organi strogo omejena pooblastila, potrebna zgolj za uresničitev teh ciljev. Nacionalni regulativni organi morajo imeti pristojnost za izdajo zavezujočih navodil v zvezi s tehničnimi izvedbenimi ukrepi, sprejetimi v skladu z Okvirno direktivo. Da lahko opravljajo svoje dolžnosti, morajo imeti pristojnost za preiskovanje in nalaganje kazni v primerih neskladnosti.

Obrazložitev

Determining appropriate security measures standards often involves a trade-off between legitimate and valuable competing objectives. The appropriate balance between these objectives will vary according to the different circumstances of different classes of network user. Customer demand and market competition is usually the best means of ensuring each user of communications networks can obtain services that hold to a balance appropriate to their own situation. Regulatory intervention remains justified to ensure a minimum level of protection against catastrophe, to ensure that communications networks can provide support in cases of emergency, and to protect against "externality" effects in cases where one provider's choices would adversely impact upon another.

Predlog spremembe 4

Predlog Direktive – akt o spremembi Uvodna izjava 33 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(33a) Za upravljanje telefonskih omrežij in storitev je že iz preteklosti značilno mednarodno sodelovanje na visoki ravni, namenjeno usklajevanju tehničnih standardov in spodbujanju interoperabilnosti. Internet je interoperabilnost dosegel z globalnimi odprtimi standardi za medomrežna usmerjanja, razvoj storitev z uporabo interneta pa je bil odvisen od svobode pri ustvarjanju novih tehničnih standardov in

protokolov brez regulativnih posegov; ta svoboda je pri uvajanju storitev informacijske družbe in drugih, nekomercialnih storitev omogočila inovacije brez primere ter Evropejcem prinesla ogromno gospodarskih in socialnih koristi. Vsaka tradicija pri razvoju in usklajevanju tehničnih standardov je družbi prinesla koristi na svojem področju. Nacionalni regulativni organi morajo priznati, da so inovacije in raznolikost pri internetnih protokolih pomembni, kot je za doseganje teh ciljev pomembna tudi zgolj omejena regulacija.

Obrazložitev

Nacionalni regulativni organi svojih pooblastil ne mi smeli uporabljati za spodbujanje usklajevanja v elektronskih komunikacijskih omrežjih tako, da bi omejili razvoj inovacij na internetu.

Predlog spremembe 5

Predlog Direktive – akt o spremembi Uvodna izjava 33 b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(33b) Zaščita varnosti elektronskih komunikacij na internetu je deljena odgovornost. Obveznosti si v skladu s svojimi vlogami delijo ponudniki strojne opreme, programske opreme, elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev, storitev informacijske družbe ter drugih storitev, ki uporabljajo internet. Te obveznosti jim nalagajo pričakovanja potrošnikov in tržno povpraševanje, nacionalni ukrepi, ta direktiva, Direktiva o zasebnosti in elektronskih komunikacijah, Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2000/31/ES z dne 8. junija 2000 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu (Direktiva o elektronskem poslovanju)¹, Direktiva 95/46/ES

Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov² ter drugi ukrepi. Ta direktiva regulativnim organom ne daje pooblastil za reguliranje storitev informacijske družbe ali podobnih storitev, ki se opravljajo brez plačila. Nacionalni regulativni organi v skladu z načelom sorazmernosti ne smejo uporabiti pooblastil, ki so jih dobili s to direktivo, da bi ponudnikom elektronskih komunikacijskih omrežij naložili obveznosti, povezane z varnostjo, ki niso v skladu z vlogo teh ponudnikov.

¹ UL L 178, 17.7.2000, str. 1.

² UL L 281, 23.11.1995, str. 31. Direktiva, kakor je bila spremenjena z uredbo (ES) št. 1882/2003 (UL L 284, 31. 10. 2003, str. 1).

Obrazložitev

V predlogih Komisije ni jasno izraženo, da je regulativni poseg nujen. Zlasti na področju varnosti je pomembno, da se vsak regulativni poseg podpre z jasno oceno učinka, ki je v tem primeru očitno ni. Namesto tega se od nacionalnih regulativnih organov, ki imajo zgolj pristojnosti in zmogljivosti za reguliranje upravljavcev omrežij, pričakuje, da bodo regulirali trg, ki ga večinoma sestavljajo industrije, nad katerimi nimajo nobenega nadzora (ponudniki programske opreme, strojne opreme, spletnih storitev itd.).

Predlog spremembe 6

Predlog Direktive – akt o spremembi Uvodna izjava 39 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(39a) Treba je priznati potrebo po spodbujanju investicij in konkurenčnosti, s čimer se zaščiti, ne pa ogrozi, izbira potrošnikov.

Obrazložitev

Iz direktiv bi morale biti jasno, da se konkurenčnosti ne sme žrtvovati v imenu vlaganj, na primer z začasnimi odstopanji od predpisov.

Predlog spremembe 7

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 2

Direktiva 2002/21/ES

Člen 2 – točka s

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

(s) „škodljive motnje“ pomenijo motnje, ki ogrožajo delovanje radionavigacijske storitve ali drugih varnostnih storitev ali ki kako drugače resno ogrožajo, ovirajo ali nenehno prekinjajo radiokomunikacijsko storitev, ki deluje v skladu z veljavnimi predpisi Skupnosti ali nacionalnimi predpisi.“

Predlog spremembe

(s) „škodljive motnje“ pomenijo motnje, ki ogrožajo delovanje radionavigacijske storitve ali drugih varnostnih storitev, **ki tehnično ovirajo skupno uporabo frekvenc** ali ki lahko kako drugače resno ogrožajo, ovirajo ali nenehno prekinjajo radiokomunikacijsko storitev, ki deluje v skladu z veljavnimi **mednarodnimi** predpisi, predpisi Skupnosti ali nacionalnimi predpisi.

Obrazložitev

Države članice morajo imeti možnost, da določijo omejitve ne samo za področja, kjer so bile zaznane takšne motnje, temveč tudi za področja, kjer obstaja možnost, da se pojavijo. Glede na resnost težav z motnjami med enosmernimi in dvosmernimi (prejetimi in oddajanimi) storitvami je bistveno, da so zaščitene pred škodljivimi motnjami v skladu z mednarodno sprejetimi frekvenčnimi načrti, zlasti z ženevskim načrtom ITU (GE-06). V nacionalnih pravnih sistemih se mora najti prostor za skupno uporabo spektra.

Predlog spremembe 8

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 3

Direktiva 2002/21/ES

Člen 3 – odstavek 3 – alinea 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

3. Države članice zagotovijo, da nacionalni regulativni organi izvajajo svoja pooblastila neodvisno, nepristransko **in** pregledno. Nacionalni regulativni organi ne prosijo ali sprejemajo navodil od katerega koli organa v zvezi z vsakodnevnim opravljanjem nalog, ki so jim bile

Predlog spremembe

3. Države članice zagotovijo, da nacionalni regulativni organi izvajajo svoja pooblastila neodvisno, nepristransko, pregledno **in pravočasno**. Nacionalni regulativni organi ne prosijo ali sprejemajo navodil od katerega koli organa v zvezi z vsakodnevnim opravljanjem nalog, ki so

dodeljene po nacionalni zakonodaji, s katero se izvaja zakonodaja Skupnosti. Samo pritožbeni organi, ustanovljeni v skladu s členom 4 ali nacionalna sodišča imajo pristojnost, da začasno prekličejo ali razveljavijo odločitve nacionalnih regulativnih organov.

jim bile dodeljene po nacionalni zakonodaji, s katero se izvaja zakonodaja Skupnosti. Samo pritožbeni organi, ustanovljeni v skladu s členom 4 ali nacionalna sodišča imajo pristojnost, da začasno prekličejo ali razveljavijo odločitve nacionalnih regulativnih organov.

Obrazložitev

Če nacionalni regulativni organi ne ukrepajo pravočasno, na primer ko gre za pregled trga, lahko s tem ovirajo konkurenco in inovacije na trgu.

Predlog spremembe 9

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 4

Direktiva 2002/21/ES

Člen 4 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Države članice poskrbijo, da so na nacionalni ravni na voljo učinkoviti mehanizmi, po katerih ima vsak uporabnik ali podjetje, ki zagotavlja elektronska komunikacijska omrežja in/ali storitve ter je prizadet z odločbo nacionalnega regulativnega organa, pravico do pritožbe zoper odločbo pri pritožbenem organu, ki je neodvisen od udeleženih strank. Ta organ, ki je lahko sodišče, mora imeti ustrezno strokovno znanje in izkušnje, da lahko izpolni svoje naloge. Države članice zagotovijo, da se vsebina same zadeve primerno upošteva in da je na voljo učinkovit pritožbeni mehanizem.

Med čakanjem na rezultat pritožbe pa velja odločba nacionalnega regulativnega organa, razen če so sprejeti začasni ukrepi. Začasni ukrepi se lahko sprejmejo zaradi nujne potrebe po začasnem preklicu učinka odločbe, da se prepreči resno in nepopravljivo škodo za stranko, ki zahteva te ukrepe, in zaradi zahteve po ravnovesju

Predlog spremembe

1. Države članice poskrbijo, da so na nacionalni ravni na voljo učinkoviti mehanizmi, po katerih ima vsak uporabnik ali podjetje, ki zagotavlja elektronska komunikacijska omrežja in/ali storitve ter je prizadet z odločbo nacionalnega regulativnega organa, pravico do pritožbe zoper odločbo pri pritožbenem organu, ki je neodvisen od udeleženih strank. Ta organ, ki je lahko sodišče, mora imeti ustrezno strokovno znanje in izkušnje, da lahko izpolni svoje naloge. Države članice zagotovijo, da se vsebina same zadeve primerno upošteva in da je na voljo učinkovit pritožbeni mehanizem. ***Države članice omejijo rok za obravnavo pritožb.***

Med čakanjem na rezultat pritožbe pa velja odločba nacionalnega regulativnega organa, razen če so sprejeti začasni ukrepi. Začasni ukrepi se lahko sprejmejo ***samo*** zaradi nujne potrebe po začasnem preklicu učinka odločbe, da se prepreči resno in nepopravljivo škodo za stranko, ki zahteva te ukrepe, in zaradi zahteve po ravnovesju

interesov.“

interesov.“

Obrazložitev

Zdaj pritožbeni postopki lahko trajajo več let, in ko so končani, je že prepozno za rešitev prvotnega problema.

Predlagano besedilo pomeni, da se začasni ukrepi lahko sprejmejo iz drugih razlogov, kar ni zaželeno.

Predlog spremembe 10

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 5

Direktiva 2002/21/ES

Člen 5 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

„1. Države članice poskrbijo, da podjetja, ki ponujajo elektronska komunikacijska omrežja in storitve, zagotovijo vse informacije, vključno s finančnimi podatki, ki jih potrebujejo nacionalni regulativni organi za zagotovitev skladnosti z določbami te direktive in posebnih direktiv ali z odločbami, sprejetimi v zvezi s temi direktivami. **Ta podjetja morajo tudi predložiti informacije o prihodnjem razvoju omrežja ali storitev, ki bi lahko vplival na veleprodajne storitve, ki so na voljo konkurentom.** Ta podjetja predložijo take informacije takoj na zahtevo ter po časovnem načrtu in s stopnjo podrobnosti, ki jih zahteva nacionalni regulativni organ. Informacije, ki jih zahteva nacionalni regulativni organ, morajo biti sorazmerne z opravljanjem te naloge. Nacionalni regulativni organ navede razloge, ki utemeljujejo njegovo zahtevo po informacijah.“

Predlog spremembe

„1. Države članice poskrbijo, da podjetja, ki ponujajo elektronska komunikacijska omrežja in storitve, zagotovijo vse informacije, vključno s finančnimi podatki, ki jih potrebujejo nacionalni regulativni organi za zagotovitev skladnosti z določbami te direktive in posebnih direktiv ali z odločbami, sprejetimi v zvezi s temi direktivami. Ta podjetja predložijo take informacije takoj na zahtevo ter po časovnem načrtu in s stopnjo podrobnosti, ki jih zahteva nacionalni regulativni organ. Informacije, ki jih zahteva nacionalni regulativni organ, morajo biti sorazmerne z opravljanjem te naloge. Nacionalni regulativni organ navede razloge, ki utemeljujejo njegovo zahtevo po informacijah. **Podjetja tudi v naprej nakažejo vse bistvene možne omejitve veleprodajnih storitev, ki so na voljo konkurentom. Spoštovati je treba poslovno tajnost, kot je določena z nacionalnim pravom ali pravom Skupnosti.**“

Obrazložitev

Predlagani dodatek o informacijah o prihodnjem razvoju omrežja in storitev je

problematičen, ker tovrstne informacije najverjetneje vsebujejo notranje informacije. Prag za tovrstne zahteve bi moral biti zelo visok. V tem primeru ni jasno, kaj bi bil namen in dodana vrednost zahteve, naj operaterji organom predložijo tovrstne informacije.

Vendar je zaželeno vnaprejšnje obveščanje o možnem vplivu na veleprodajni ravni. Jasno mora biti, da je treba spoštovati poslovno tajnost.

Predlog spremembe 11

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 6

Direktiva 2002/21/ES

Člen 6 – alinea 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Nacionalni regulativni organ omogoči, da so rezultati posvetovalnega postopka dostopni javnosti, razen kadar veljajo informacije za zaupne v skladu z zakonodajo Skupnosti in nacionalno zakonodajo o poslovni tajnosti.

Predlog spremembe

Nacionalni regulativni organ omogoči, da so rezultati posvetovalnega postopka dostopni javnosti, razen kadar veljajo informacije za zaupne v skladu z zakonodajo Skupnosti in nacionalno zakonodajo o poslovni tajnosti. ***V primeru neupravičenega razširjanja zaupnih informacij nacionalni regulativni organi na zahtevo zainteresiranih podjetij zagotovijo čim hitrejše sprejetje ustreznih ukrepov.***

Predlog spremembe 12

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 6

Direktiva 2002/21/ES

Člen 7 – odstavek 9

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

9. Nacionalni regulativni organ Komisiji sporoči vse končne ukrepe, ***ki spadajo pod pogoje a) in b) v členu 7(3).***

Predlog spremembe

9. Nacionalni regulativni organ Komisiji sporoči vse končne ukrepe ***iz člena 7(3).***

Predlog spremembe 13

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 8

Direktiva 2002/21/ES

Člen 8 – odstavek 4 – točka g

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

„(g) jih vodi načelo, da morajo imeti končni uporabniki pravico do dostopa do katere koli zakonite vsebine in do njenega razširjanja ter do uporabe katere koli zakonite aplikacije in/ali storitve po svoji izbiri.“

Predlog spremembe

„(g) jih vodi načelo, da morajo imeti končni uporabniki pravico do dostopa do katere koli zakonite vsebine in do njenega razširjanja ter do uporabe katere koli zakonite aplikacije in/ali storitve po svoji izbiri, *kot je s pogodbo dogovorjeno med ponudnikom in naročnikom. Nič, kar je povezano s tem načelom, ne njegova omemba ali izpust omembe v kakršni koli pogodbi, ne razveljavi določb Direktive 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi*¹.“

¹ UL L 167, 22.6.2001, str. 10.

Predlog spremembe 14

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 8 – pod-točka e a (novo)

Direktiva 2002/21/ES

Člen 8 – odstavek 4 – točka g a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(8a) V odstavku 4 se doda naslednja točka:

„(ga) zagotavljajo sodelovanje podjetij, ki so ponudniki omrežij elektronskih komunikacij, in zadevnih sektorjev za zaščito in spodbujanje zakonitih vsebin v elektronskih komunikacijskih omrežjih in storitvah.“

Obrazložitev

Pri boju proti kršenju avtorskih pravic, ki v omrežjih eksponentno raste, morajo operaterji elektronskih komunikacijskih storitev nujno sodelovati. Usklajevanje bi bilo treba zaupati

organu, ki bo za to področje odgovoren na evropski ravni.

Predlog spremembe 15

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 9

Direktiva 2002/21/ES

Člen 9 – odstavek 3 – alinea 2 – točka c

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

c) zagotovitve **največje souporabe** radijskih frekvenc, če je **uporaba frekvenc predmet splošne odobritve**, ali

Predlog spremembe

(c) zagotovitve **učinkovite rabe** radijskih frekvenc, **vključno z največjo možno souporabo, kadar je mogoča**, ali

Obrazložitev

Souporabo spektra bi bilo treba izkoristiti, kjer je tehnično izvedljiva in učinkovita, ob upoštevanju nasprotujočih si zahtev.

Predlog spremembe 16

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 9 a (novo)

Direktiva 2002/21/ES

Člen 9 – odstavek 3 – točka d a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(9a) Vstavi se naslednja točka:

„(da) upoštevanja mednarodnih in regionalnih organizacij, povezanih s spektrom, ter spoštovanja mednarodno dogovorjenih frekvenčnih načrtov, ali“

Obrazložitev

Evropa mora spoštovati mednarodne frekvenčne načrte (npr. ženevski načrt ITU (GE-06)), da se izogne nepotrebnim interferencam in neučinkovitemu tratenju mejnega spektra.

Predlog spremembe 17

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 9 b (novo)

Direktiva 2002/21/ES

Člen 9 – odstavek 3 – točka d b (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(9b) Vstavi se naslednja točka:

„(db) zagotovitve učinkovite uporabe spektra, ali“

Obrazložitev

Evropa mora spoštovati mednarodne frekvenčne načrte (npr. ženevski načrt ITU (GE-06)), da se izogne nepotrebnim interferencam in neučinkovitemu tratenju mejnega spektra.

Predlog spremembe 18

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 9

Direktiva 2002/21/ES

Člen 9 – odstavek 4 – alinea 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

4. Razen če ni drugače določeno v drugem pododstavku ali v ukrepih, sprejetih v skladu s členom 9c, države članice zagotovijo, da se v radiofrekvenčnih pasovih, odprtih za elektronske komunikacije, nudijo vse vrste elektronskih komunikacijskih storitev. Vendar pa države članice zagotovijo sorazmerne in nediskriminatorne omejitve za vse vrste ponujenih elektronskih komunikacijskih storitev.

4. Razen če ni drugače določeno v drugem pododstavku ali v ukrepih, sprejetih v skladu s členom 9c, države članice zagotovijo, da se v radiofrekvenčnih pasovih, odprtih za elektronske komunikacije, ***kot so opredeljene z nacionalnim načrtom dodeljevanja frekvenc in v pravilniku o radijskih frekvencah Mednarodne telekomunikacijske zveze***, nudijo vse vrste elektronskih komunikacijskih storitev. Vendar pa države članice zagotovijo sorazmerne in nediskriminatorne omejitve za vse vrste ponujenih elektronskih komunikacijskih storitev.

Obrazložitev

Nevtralnost storitev mora upoštevati pravilnik o radijskih frekvencah Mednarodne telekomunikacijske zveze, ki določa, katere storitve so lahko hkrati v posameznih pasovih.

Predlog spremembe 19

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 10

Direktiva 2002/21/ES

Člen 9 c – alinea 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Ti ukrepi, ki so namenjeni spremembam nebitvenih elementov te direktive z njeno dopolnitvijo, se sprejmejo v skladu z regulativnim postopkom s pregledom iz člena 22(3). V nujnih primerih lahko Komisija uporabi nujni postopek iz člena 22(4). Komisiji lahko **v skladu s členom 10 Uredbe [.../ES]** pri izvajanju določb tega odstavka **pomaga organ**.“

Predlog spremembe

Ti ukrepi, ki so namenjeni spremembam nebitvenih elementov te direktive z njeno dopolnitvijo, se sprejmejo v skladu z regulativnim postopkom s pregledom iz člena 22(3). V nujnih primerih lahko Komisija uporabi nujni postopek iz člena 22(4). Komisiji lahko pri izvajanju določb tega odstavka **pomagajo nacionalni regulativni organi**.“

Predlog spremembe 20

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 11

Direktiva 2002/21/ES

Člen 10 – odstavek 4 – alinea 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

„4. Države članice podpirajo usklajevanje številčenja v Skupnosti, kadar to spodbuja delovanje notranjega trga ali podpira razvoj vseevropskih storitev. Komisija lahko v zvezi s tem sprejme ustrezne tehnične izvedbene ukrepe, **ki lahko vključujejo vzpostavitev tarifnih načel za posebne številke ali številka območja**. Izvedbeni ukrepi lahko **organu** podelijo posebne odgovornosti pri uporabi teh ukrepov.

Predlog spremembe

„4. Države članice podpirajo usklajevanje številčenja v Skupnosti, kadar to spodbuja delovanje notranjega trga ali podpira razvoj vseevropskih storitev. Komisija lahko v zvezi s tem sprejme ustrezne tehnične izvedbene ukrepe. Izvedbeni ukrepi lahko **Evropskemu uradu za radiokomunikacije (ERO)** podelijo posebne odgovornosti pri uporabi teh ukrepov.

Obrazložitev

Pri številčenju morajo tarife ostati pristojnost držav članic. Organ ne bi smel imeti pristojnosti za številčenje, to pristojnost bi moral imeti Evropski urad za radiokomunikacije (ERO).

Predlog spremembe 21

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 14

Direktiva 2002/21/ES

Člen 13 a – odstavek 3 – alinea 3

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Nacionalni regulativni organ **vsake tri mesece** Komisiji predloži kratko poročilo o prejetih prijavih in o ukrepih, ki so bili sprejeti v skladu s tem odstavkom.

Predlog spremembe

Nacionalni regulativni organ **vsako leto** Komisiji predloži kratko poročilo o prejetih prijavih in o ukrepih, ki so bili sprejeti v skladu s tem odstavkom.

Obrazložitev

Krepitev varnosti omrežij in informacij je eno od področij, kjer mora Skupnost okrepiti ukrepe in kjer bi predlagane spremembe gotovo prispevale k dodani vrednosti. Edino problematično vprašanje v zvezi s tem zadeva obveznost poročanja, ki naj bi jo imeli nacionalni regulativni organi. Poročanje vsake tri mesece bi bilo preveč obremenjujoče in birokratsko, zato se predlaga poročanje vsako leto namesto vsake tri mesece.

Predlog spremembe 22

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 14

Direktiva 2002/21/ES

Člen 13 a – odstavek 4

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

4. Komisija, ki dosledno upošteva mnenje **organa, izdano v skladu s členom 4(3)(b) Uredbe [.../ES]**, lahko sprejme ustrezne tehnične izvedbene ukrepe za uskladitev ukrepov iz odstavkov 1, 2 in 3, vključno z ukrepi, ki opredeljujejo okoliščine, obliko in postopke, ki se uporabljajo za obveznosti prijave.

Ti izvedbeni ukrepi, ki so namenjeni spremembam nebitvenih elementov te direktive z njeno dopolnitvijo, se sprejmejo v skladu s postopkom iz člena 22(3). V nujnih primerih lahko Komisija uporabi nujni postopek iz člena 22(4).

Predlog spremembe

4. Komisija, ki dosledno upošteva mnenje **nacionalnih regulativnih organov**, lahko sprejme ustrezne tehnične izvedbene ukrepe za uskladitev ukrepov iz odstavkov 1, 2 in 3, vključno z ukrepi, ki opredeljujejo okoliščine, obliko in postopke, ki se uporabljajo za obveznosti prijave.

Ti izvedbeni ukrepi, ki so namenjeni spremembam nebitvenih elementov te direktive z njeno dopolnitvijo, se sprejmejo v skladu s postopkom iz člena 22(3), **kadar samoregulativne pobude industrije ne dosežejo ustrezne ravni varnosti na notranjem trgu v eni ali več državah članicah**. V nujnih primerih lahko Komisija uporabi nujni postopek iz člena

Obrazložitev

Tehnični izvedbeni ukrepi naj se uvedejo zgolj, kadar samoregulativne pobude industrije ne dosežejo ustrezne ravni varnosti na notranjem trgu.

Predlog spremembe 23**Predlog Direktive – akt o spremembi****Člen 1 – točka 14**

Direktiva 2002/21/ES

Člen 13 b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Države članice zagotovijo, da imajo nacionalni regulativni organi pooblastilo za izdajo zavezujočih navodil podjetjem, ki zagotavljajo javna komunikacijska omrežja ali javno dostopne elektronske komunikacijske storitve, za namen izvajanja člena 13a.

2. Države članice zagotovijo, da imajo nacionalni regulativni organi pooblastilo, da od podjetij, ki zagotavljajo javna komunikacijska omrežja ali javno dostopne elektronske komunikacijske storitve, zahtevajo, da:

a) predložijo informacije, potrebne za oceno varnosti njihovih storitev in omrežij, vključno z dokumentiranimi varnostnimi politikami; in

b) usposobljenemu neodvisnemu organu naročijo izvedbo revizije varnosti, rezultate revizije pa posredujejo nacionalnemu regulativnemu organu.

3. Države članice zagotovijo, da imajo nacionalni regulativni organi vsa pooblastila, potrebna za preiskavo

Predlog spremembe

1. Države članice zagotovijo, da imajo **ustrezni** nacionalni regulativni organi pooblastilo za izdajo zavezujočih navodil podjetjem, ki zagotavljajo javna komunikacijska omrežja ali javno dostopne elektronske komunikacijske storitve, za namen izvajanja člena 13a.

2. 2. Države članice zagotovijo, da imajo **ustrezni** nacionalni regulativni organi **po potrebi** pooblastilo, da od podjetij, ki zagotavljajo javna komunikacijska omrežja ali javno dostopne elektronske komunikacijske storitve, zahtevajo, da predložijo informacije, potrebne za oceno varnosti njihovih storitev in omrežij, vključno z dokumentiranimi varnostnimi politikami.

3. Države članice zagotovijo, da imajo **ustrezni** nacionalni regulativni organi vsa pooblastila, potrebna za preiskavo

primerov neskladnosti.

4. Te določbe ne posegajo v člen 3 te direktive.“

primerov neskladnosti.

4. Te določbe ne posegajo v člen 3 te direktive.“

Obrazložitev

Številni nacionalni regulativni organi nimajo pooblastil za varnostna vprašanja. Vendar pa lahko predlagana uporaba pooblastil nacionalnih regulatorjev pretirano oteži izpolnjevanje predpisov, kar bi lahko upočasnilo razvoj novih tehnologij. Nacionalni regulativni organi lahko prekoračijo posebne pravice v zvezi z javnimi komunikacijskimi omrežji ali javnimi storitvami elektronskih komunikacij le, če je to potrebno.

Predlog spremembe 24

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 20

Direktiva 2002/21/ES

Člen 19 – odstavek 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

1. Brez poseganja v člen 9 te direktive in v člena 6 in 8 Direktive 2002/20/ES (Direktiva o odobritvi), v katerih Komisija ugotavlja, da lahko razlike pri izvajanju, s strani nacionalnih regulativnih organov, regulativnih nalog, določenih v tej direktivi in posebnih direktivah, ustvarijo oviro za notranji trg, lahko Komisija, **ob doslednem upoštevanju mnenja organa, če to obstaja**, izda **priporočilo ali** sklep o usklajeni uporabi določb iz te direktive in posebnih direktiv za nadaljnje doseganje ciljev iz člena 8.

Predlog spremembe 25

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 20

Direktiva 2002/21/ES

Člen 19 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Če Komisija izda priporočilo po

Predlog spremembe

1. Brez poseganja v člen 9 te direktive in v člena 6 in 8 Direktive 2002/20/ES (Direktiva o odobritvi), v katerih Komisija ugotavlja, da lahko razlike pri izvajanju, s strani nacionalnih regulativnih organov, regulativnih nalog, določenih v tej direktivi in posebnih direktivah, ustvarijo oviro za notranji trg, lahko Komisija izda sklep o usklajeni uporabi določb iz te direktive in posebnih direktiv za nadaljnje doseganje ciljev iz člena 8.

Predlog spremembe

izbrisan

odstavku 1, deluje v skladu s postopkom iz člena 22(2).

Države članice zagotovijo, da nacionalni regulativni organi pri opravljanju svojih nalog dosledno upoštevajo navedena priporočila. Kadar se nacionalni regulativni organ odloči, da ne bo upošteval priporočila, o tem obvesti Komisijo z navedbo razlogov za svoje stališče.

Predlog spremembe 26

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 20

Direktiva 2002/21/ES

Člen 19 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

5. Organ lahko na lastno pobudo svetuje Komisiji, ali naj se ukrep sprejme v skladu z odstavkom 1.“

Predlog spremembe

izbrisan

Predlog spremembe 27

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 22

Direktiva 2002/21/ES

Člen 21 – odstavek 2 – alineja 1

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

2. Vsaka stranka lahko spor predloži zadevnim nacionalnim regulativnim organom. Zadevni nacionalni regulativni organi usklajujejo svoja prizadevanja, da bi rešili spor v skladu s cilji iz člena 8.

Predlog spremembe

2. Vsaka stranka lahko spor predloži zadevnim nacionalnim regulativnim organom. Zadevni nacionalni regulativni organi usklajujejo svoja prizadevanja, **da bi s sprejetjem skupnega sklepa po najboljših močeh** rešili spor v skladu s cilji iz člena 8.

Predlog spremembe 28

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 1 – točka 22

Direktiva 2002/21/ES

Člen 21 – odstavek 3 – alinea 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

O tem takoj obvestijo stranke. Če spor po štirih mesecih ni rešen in če **tožeča** stranka ni predložila zadeve sodišču in če katera koli stranka to zahteva, nacionalni regulativni organi uskladijo svoja prizadevanja za rešitev spora v skladu z določbami iz člena 8 in ob doslednem upoštevanju priporočila, ki ga izda organ v skladu s členom 18 Uredbe [.../ES].

Predlog spremembe

O tem takoj obvestijo stranke. Če spor po štirih mesecih ni rešen in če stranka, **katere pravice so bile kršene**, ni predložila zadeve sodišču in če katera koli stranka to zahteva, nacionalni regulativni organi uskladijo svoja prizadevanja za **sprejem skupnega sklepa za čim boljšo** rešitev spora v skladu z določbami iz člena 8 in ob doslednem upoštevanju priporočila, ki ga izda organ v skladu s členom 18 Uredbe [.../ES].

Predlog spremembe 29

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 2 – točka 7

Direktiva 2002/19/ES

Člen 9 – odstavek 5

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

„5. Komisija lahko sprejme potrebne spremembe Priloge II za njeno prilagoditev tehnološkemu in tržnemu razvoju. Ti ukrepi, ki so namenjeni spremembam nebitvenih elementov te direktive, se sprejmejo v skladu z regulativnim postopkom s pregledom iz člena 14(3). V nujnih primerih lahko Komisija uporabi nujni postopek iz člena 14(4). Komisiji lahko pri izvajanju določb tega odstavka **pomaga organ.**“

Predlog spremembe

„5. Komisija lahko sprejme potrebne spremembe Priloge II za njeno prilagoditev tehnološkemu in tržnemu razvoju. Ti ukrepi, ki so namenjeni spremembam nebitvenih elementov te direktive, se sprejmejo v skladu z regulativnim postopkom s pregledom iz člena 14(3). V nujnih primerih lahko Komisija uporabi nujni postopek iz člena 14(4). Komisiji lahko pri izvajanju določb tega odstavka **pomagajo nacionalni regulativni organi.**“

Predlog spremembe 30

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 3 – točka 1

Direktiva 2002/20/ES

Člen 2 – odstavek 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

„2. **Naslednja opredelitev** se tudi uporablja:

„splošna odobritev“ pomeni pravni okvir, ki ga določi država članica ter se z njim v skladu s to direktivo zagotovijo pravice za zagotavljanje elektronskih komunikacijskih omrežij ali storitev in določijo obveznosti, značilne za to področje, ki utegnejo veljati za vse ali določene vrste elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev.“

Predlog spremembe

„2. **Uporabljajo se tudi naslednje opredelitve:**

„splošna odobritev“ pomeni pravni okvir, ki ga določi država članica ter se z njim v skladu s to direktivo zagotovijo pravice za zagotavljanje elektronskih komunikacijskih omrežij ali storitev in določijo obveznosti, značilne za to področje, ki utegnejo veljati za vse ali določene vrste elektronskih komunikacijskih omrežij in storitev.“

„**globalne telekomunikacijske storitve**“ pomeni upravljane poslovne podatkovne in govorne storitve za multinacionalne družbe z lokacijo v različnih državah in pogosto na različnih celinah. Za te storitve je značilno, da so čezmejne, v Evropi pa vseevropske.“

Predlog spremembe 31

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 3 – točka 2 a (novo)

Direktiva 2002/20/ES

Člen 3 – odstavek 3 a (novo)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(2a) V členu 3 se doda naslednji odstavek:
„3a.

Za nove svetovne telekomunikacijske storitve se uporablja samo poenostavljen postopek z uradnim obvestilom in posebno registracijo elektronskih komunikacijskih dejavnosti kot „globalnih telekomunikacijskih storitev“.“

Predlog spremembe 32

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 3 – točka 3

Direktiva 2002/20/ES

Člen 5 – odstavek 1 – točka (a)

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

a) izogibanja resnemu tveganju škodljivih motenj; ali

Predlog spremembe

(a) izogibanja resnemu tveganju škodljivih motenj **in izkrivljanja konkurence**; ali

Predlog spremembe 33

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 3 – točka 3

Direktiva 2002/21/ES

Člen 5 – odstavek 2 – alinea 2

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Brez poseganja v posebna merila, ki jih države vnaprej opredelijo za podelitev pravic uporabe radijskih frekvenc ponudnikom storitev radijskih ali televizijskih radiodifuzijskih vsebin za izpolnjevanje ciljev splošnega interesa v skladu z zakonodajo Skupnosti, se take pravice uporabe podeljujejo z objektivnimi, preglednimi, nediskriminatornimi in sorazmernimi postopki, v primeru radijskih frekvenc pa v skladu z določbami člena 9 Direktive 2002/21/ES (Okvirna direktiva). Postopki so tudi odprti, razen v primerih, ko je podelitev individualnih pravic uporabe radijskih frekvenc ponudnikom storitev radijskih ali televizijskih radiodifuzijskih vsebin bistvena za izpolnjevanje določene obveznosti, ki jo država članica vnaprej opredeli in je potrebna za doseganje cilja splošnega interesa v skladu z zakonodajo Skupnosti.

Predlog spremembe

Brez poseganja v posebna merila, ki jih države vnaprej opredelijo za podelitev pravic uporabe radijskih frekvenc ponudnikom storitev radijskih ali televizijskih radiodifuzijskih vsebin za izpolnjevanje ciljev splošnega interesa v skladu z zakonodajo Skupnosti, se take pravice uporabe podeljujejo z objektivnimi, preglednimi, nediskriminatornimi in sorazmernimi postopki, v primeru radijskih frekvenc pa v skladu z določbami člena 9 Direktive 2002/21/ES (Okvirna direktiva). Postopki so tudi odprti, razen v primerih, ko je podelitev individualnih pravic uporabe radijskih frekvenc ponudnikom storitev radijskih ali televizijskih radiodifuzijskih vsebin bistvena za izpolnjevanje določene obveznosti, ki jo država članica vnaprej opredeli in je potrebna za doseganje cilja splošnega interesa **in v vsakem primeru** v skladu z zakonodajo Skupnosti.

Predlog spremembe 34

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 3 – točka 3

Direktiva 2002/20/ES

Člen 5 – odstavek 6

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

6. Nacionalni **regulativni** organi zagotovijo, da se radijske frekvence uporabljajo smotrno in učinkovito v skladu s členom 9(2) Direktive 2002/21/ES (Okvirna direktiva). Prav tako zagotovijo, da se konkurenca ne izkrivlja zaradi prenosa ali kopičenja pravic uporabe radijskih frekvenc. V te namene lahko države članice sprejmejo ustrezne ukrepe, kot so zmanjšanje, umik ali prisilna prodaja pravice uporabe radijskih frekvenc.“

Predlog spremembe

6. Nacionalni organi **za spekter** zagotovijo, da se radijske frekvence uporabljajo smotrno in učinkovito v skladu s členom 9(2) Direktive 2002/21/ES (Okvirna direktiva). Prav tako zagotovijo, da se konkurenca ne izkrivlja zaradi prenosa ali kopičenja pravic uporabe radijskih frekvenc. V te namene lahko države članice sprejmejo ustrezne ukrepe, kot so zmanjšanje, umik ali prisilna prodaja pravice uporabe radijskih frekvenc.“

Obrazložitev

Številni nacionalni regulativni organi nimajo pooblastil za politiko spektra.

Predlog spremembe 35

Predlog Direktive – akt o spremembi

Člen 3 – točka 5

Direktiva 2002/20/ES

Člen 6 b

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Člen 6 b

Skupni izbirni postopek za izdajo pravic

1. Tehnični izvedbeni ukrep iz odstavka 6a(1)(f) lahko predvideva, da organ predloži predloge za izbiro podjetja(-ij), kateremu(-im) je treba podeliti individualne pravice uporabe radijskih frekvenc ali števil, v skladu s členom 12 Uredbe [...].

V takih primerih ukrep določi obdobje, v katerem organ zaključi izbor, postopek, pravila in pogoje, ki veljajo za izbiro, ter podrobnosti o vseh dajatvah in pristojbinah, ki jih morajo plačati

Predlog spremembe

izbrisan

imetniki pravic uporabe radijskih frekvenc in/ali števil, da se zagotovi optimalna uporaba spektra ali številskih virov. Izbirni postopek je odprt, pregleden, nediskriminatoren in objektivni.

2. Komisija ob doslednem upoštevanju mnenja organa sprejme ukrep za izbiro podjetja(-ij), ki se mu(jim) izdajo individualne pravice uporabe radijskih frekvenc ali števil. Ukrep določa čas, v katerem nacionalni regulativni organi izdajo takšne pravice uporabe. Pri tem Komisija ukrepa v skladu s postopkom iz člena 14a(2).“

Obrazložitev

Vseevropski izbirni postopki za dodeljevanje pravic bi morali biti predmet posebnega zakonodajnega predloga, ne pa komitologije.

Predlog spremembe 36

**Predlog Direktive – akt o spremembi
Člen 3 – točka 8 – pod-točka d a (novo)
Direktiva 2002/21/ES
Člen 10 – odstavek 6 a (novo)**

Besedilo, ki ga predlaga Komisija

Predlog spremembe

(da) Doda se naslednji odstavek 6a: „6a. Države članice morajo v skladu z nacionalno zakonodajo zagotoviti, da so sankcije iz odstavkov 5 in 6 pod sodnim nadzorom.“

POSTOPEK

Naslov	Elektronska komunikacijska omrežja in storitve			
Referenčni dokumenti	KOM(2007)0697 – C6-0427/2007 – 2007/0247(COD)			
Pristojni odbor	ITRE			
Mnenje pripravil Datum razglasitve na zasedanju	JURI 10.12.2007			
Pripravljavec/-ka mnenja Datum imenovanja	Manuel Medina Ortega 19.12.2007			
Obravnavanje v odboru	26.2.2008	27.3.2008	8.4.2008	28.5.2008
Datum sprejetja	29.5.2008			
Izid končnega glasovanja	+: -: 0:	20 0 0		
Poslanci, navzoči pri končnem glasovanju	Carlo Casini, Bert Doorn, Monica Frassoni, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Neena Gill, Piia-Noora Kauppi, Katalin Lévai, Antonio Masip Hidalgo, Manuel Medina Ortega, Aloyzas Sakalas, Francesco Enrico Speroni, Diana Wallis, Jaroslav Zvěřina, Tadeusz Zwiefka			
Namestniki, navzoči pri končnem glasovanju	Sharon Bowles, Luis de Grandes Pascual, Sajjad Karim, Georgios Papastamkos, Jacques Toubon			