

# EVROPSKÝ PARLAMENT

2004



2009

*Výbor pro právní záležitosti*

**2007/2238(INI)**

29. 5. 2008

## **STANOVISKO**

Výboru pro právní záležitosti

pro Hospodářský a měnový výbor

k zajišťovacím fondům a fondům soukromého kapitálu  
(2007/2238(INI))

Navrhovatelka (\*): Piia-Noora Kauppi

(\* ) Postup s přidruženými výbory – článek 47 jednacího řádu

PA\_NonLeg

## NÁVRHY

Výbor pro právní záležitosti vyzývá Hospodářský a měnový výbor jako příslušný výbor, aby do svého návrhu usnesení začlenil tyto návrhy:

- A. vzhledem k tomu, že zvláště dlouhodobé investice zajišťovacích fondů a fondů soukromého kapitálu mohou hrát v evropské ekonomice důležitou pozitivní roli tím, že zvýší konkurenceschopnost Evropy a přispějí k vytváření pracovních míst,
- B. vzhledem k tomu, že zajišťovací fondy a fondy soukromého kapitálu mají velmi odlišné charakteristiky a neexistuje jednoznačná definice ani jednoho z těchto dvou typů fondů; vzhledem k tomu, že z hlediska specifického nařízení pro produkty je nelze vlastně posuzovat jako produkty jedné a téže kategorie,
- C. vzhledem k tomu, že neexistují zvláštní právní předpisy Společenství týkající se zajišťovacích fondů nebo fondů soukromého kapitálu,
- D. vzhledem k tomu, že nařízení vycházející z účetních zásad je vhodným přístupem k regulaci finančních trhů, jelikož dokáže držet krok s vývojem trhu lépe než nařízení se specifickým zaměřením na konkrétní produkty,
- E. vzhledem k tomu, že se zajišťovacími fondy a fondy soukromého kapitálu by se nemělo zacházet jinak než s ostatními soukromými investicemi, ani by neměly podléhat zvláštním právním předpisům nespravedlivě ovlivňujícím jejich konkurenceschopnost,
- F. vzhledem k tomu, že současná finanční krize zdůraznila význam transparentnosti a vedla k poznání, že adekvátní úroveň transparentnosti je nezbytná; vzhledem k tomu, že transparentnost je jistě pro funkční trh otázkou zásadního významu, musí ovšem být ve vztahu k cílové skupině účelná; vzhledem k tomu, že transparentnost, která není účelná, bude mít negativní dopady na stabilitu trhu v důsledku „stádního“ chování investorů a dravého obchodování a existuje riziko, že zlikviduje celou koncepci alternativního investování založenou na strategiích inovativního obchodování,
- G. vzhledem k tomu, že stávající rozdílnost definicí soukromého investování v členských státech je na vnitřním trhu překážkou a dává podnět k tomu, aby vysoce rizikové produkty pozvolna pronikaly na maloobchodní trh,
- H. vzhledem k tomu, že systémy odměňování manažerů zajišťovacích fondů a fondů soukromého kapitálu mohou vytvářet nepatřičné pobídky vedoucí k nezodpovědnému přebírání rizik,
- I. konstatuje, že existuje celá řada právních předpisů Společenství týkajících se finančních trhů, které se přímo či nepřímo vztahují na zajišťovací a soukromé kapitálové fondy; zdůrazňuje, že většina těchto právních předpisů je poměrně nedávného data, a proto není možné jejich plný dopad prozatím posoudit; vyzývá tudíž členské státy a Komisi, aby zajistily jejich důsledné provádění a uplatňování; zdůrazňuje, že mezi soukromými investičními společnostmi a ostatními společnostmi by se neměla vytvářet nerovnováha v jejich povinnostech týkajících se zveřejňování obchodních údajů; tvrdí, že veškeré další

změny stávajících právních předpisů musí být předmětem důkladné analýzy nákladů a přínosů a nesmí být diskriminační;

2. konstatuje, že vedle stávajících právních předpisů vypracovaly zajišťovací a soukromé kapitálové fondy rovněž své vlastní nezávazné standardy osvědčených postupů; podporuje tyto iniciativy a je toho názoru, že takový přístup založený na právně nevynutitelných předpisech je pro regulaci obou sektorů vhodný, neboť standardy vycházející ze samotného odvětví dokáží udržet krok s vývojem na trhu lépe než přísná regulace, a je pravděpodobné, že prosadí – spíše než právní předpisy Společenství – určitou míru celkové kontroly, a to zejména nad účastníky trhu se sídlem v zemích, kde jsou příznivé daňové podmínky; domnívá se, že každá nadměrná regulace bude mít naopak škodlivý dopad, v jehož důsledku se více manažerů zajišťovacích fondů a soukromých kapitálových fondů přesune do zemí, kde jsou příznivější daňové podmínky, což povede k omezení transparentnosti a dohledu;
3. vyzývá Komisi, aby prověřila možnosti, jak na globální úrovni regulovat subjekty vstupující na trh ze zemí, kde jsou příznivější daňové podmínky;
4. uznává pozitivní úlohu soukromých kapitálových fondů projevující se podporou nových společností podnikajících s vyšším podílem rizik a v případě upadajících společností zvyšováním jejich finanční i manažerské hodnoty a předáváním zkušeností; konstatuje, že i když někdy dochází ke spekulativnímu rozprodeji části majetku, není to normou; konstatuje, že členské státy již zavedly nebo mohou zavést opatření na boj proti případům spekulativního rozprodeje majetku a že ředitelé soukromé investiční společnosti mají rovněž svědenecké povinnosti vůči své společnosti a jsou také povinni konzultovat zaměstnance, jako je tomu u jiných společností;
5. vyzývá Komisi, aby tam, kde je v platných právních předpisech Společenství začleněna zásada „obezřetného subjektu“, do její definice zahrnula povinnost investorů ověřit si, zda alternativní investiční fondy, do nichž investují, dodržují příslušné právní předpisy a standardy osvědčených postupů v rámci tohoto odvětví;
6. vyzývá Komisi, aby zjistila, jakým způsobem by bylo možné požadovat od subjektů činných v oblasti zajišťovacích fondů a fondů soukromého kapitálu, aby oznamovaly Evropskému výboru regulátorů trhů s cennými papíry standardy osvědčených postupů a jakékoli podstatné změny těchto standardů; domnívá se, že takto vytvořená veřejná a harmonizovaná databáze by mohla sloužit investorům jako referenční rámec; oceňuje práci, která byla na globální úrovni vykonána v souvislosti s nezávaznými kodexy a zásadami, například dokumentem Mezinárodní organizace komisí pro cenné papíry s názvem Principles for the Valuation of Hedge Fund Portfolios (Zásady pro zhodnocování portfolií zajišťovacích fondů), a domnívá se, že v konečném důsledku je třeba co nejvíce usilovat o reakci na globální úrovni;
7. je toho názoru, že v zájmu zajištění monitorování činnosti na trhu pro potřeby dohledu by měly být příslušným orgánům dohledu zpřístupněny informace o úvěrových rizicích a úvěrové činnosti zajišťovacích fondů – např. prostřednictvím burzovních agentů; zdůrazňuje, že tyto požadavky na podávání informací by neměly být takového rozsahu, aby představovaly nadměrnou zátěž, a že vnitrostátní orgány dohledu by se měly zaměřit v případech, kde je to zapotřebí a/nebo vhodné, na harmonizaci svých požadavků; s cílem

zabránit nadměrné tvorbě právních předpisů a regulačním arbitrážím a poskytnout podporu skutečně integrovanému finančnímu trhu;

8. je si vědom toho, že příliš velký pákový efekt by mohl představovat riziko pro finanční stabilitu společností a finančních trhů; je však toho názoru, že riziko k takovým trhům patří a že posouzení odpovídající míry rizika musí být ponecháno na subjektech, které na těchto trzích působí; proto není zastáncem myšlenky stanovit právním předpisem maximální míru pákového efektu;
9. naléhavě žádá Komisi, aby stanovila evropský režim pro soukromé investování s cílem odstranit překážky pro přeshraniční distribuci alternativních investic.

## VÝSLEDEK ZÁVĚREČNÉHO HLASOVÁNÍ VE VÝBORU

<b>Datum přijetí</b>	29.5.2008
<b>Výsledek závěrečného hlasování</b>	+: 21 -: 0 0: 0
<b>Členové přítomní při závěrečném hlasování</b>	Carlo Casini, Bert Doorn, Monica Frassoni, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Neena Gill, Piia-Noora Kauppi, Katalin Lévai, Antonio Masip Hidalgo, Hans-Peter Mayer, Manuel Medina Ortega, Aloyzas Sakalas, Francesco Enrico Speroni, Diana Wallis, Jaroslav Zvěřina, Tadeusz Zwiefka
<b>Náhradník(ci) přítomný(i) při závěrečném hlasování</b>	Sharon Bowles, Luis de Grandes Pascual, Sajjad Karim, Georgios Papastamkos, Jacques Toubon