



PARLAMENTUL EUROPEAN

2009 - 2014

Comisia pentru afaceri juridice

2011/0154(COD)

20.12.2011

AVIZ

al Comisiei pentru afaceri juridice

destinat Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne

referitor la propunerea de directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind dreptul de a fi asistat de un avocat în cadrul procedurilor penale și dreptul de a comunica după arestare
(COM(2011)0326 – C7-0157/2011 – 2011/0154(COD))

Raportor pentru aviz: Jan Philipp Albrecht

PA_Legam

JUSTIFICARE SUCCINTĂ

Introducere

Convenția europeană a drepturilor omului și Carta drepturilor fundamentale a UE, deși consacră drepturi fundamentale privind apărarea, cum ar fi dreptul de a fi asistat de un avocat, dreptul la interpretare și traducere, dreptul de a fi informat cu privire la învinuire, dreptul la revizuirea periodică a detenției și dreptul de a fi adus în instanță, oferă puține detalii referitoare la modul în care aceste drepturi ar trebui să fie protejate în practică.

Propunerea Comisiei prezentată acum acestei comisii vizează îmbunătățirea drepturilor persoanelor suspectate sau acuzate în ceea ce privește dreptul de a fi asistate de un avocat în cadrul procedurilor penale (articolele 3, 4) și dreptul de a comunica, după arestare, cu o terță persoană precum o rudă, un angajator sau o autoritate consulară (articolele 5, 6). La articolul 8 se află un număr limitat de derogări de la aceste drepturi. Proiectul de directivă se referă, de asemenea, la dreptul de a fi asistat de un avocat în cadrul procedurilor aferente mandatului european de arestare (articolul 11).

Aceasta constituie cea de a treia măsură din cadrul Foi de parcurs pentru consolidarea drepturilor procedurale ale persoanelor suspectate sau învinuite în cadrul procedurilor penale¹, care include, de asemenea, dreptul la traducere și la interpretare², dreptul la informații privind drepturile în cadrul procedurilor penale³, dreptul la asistență juridică și măsuri speciale de protecție pentru persoanele suspectate sau învinuite care sunt în situații vulnerabile și o Carte verde privind arestul preventiv⁴.

Existența unor standarde minime comune privind dreptul de a fi asistat de un avocat și dreptul de a comunica după arestare ar trebui să asigure o bază adecvată pentru recunoașterea reciprocă a deciziilor judiciare în materie penală, să prevină constrângerea din partea autorităților de anchetă, să asigure egalitatea mijloacelor între procuratură și apărare și să evite erorile judiciare.

Poziția raportorului pentru aviz

Raportorul pentru aviz salută propunerea Comisiei. Accesul prompt la un avocat este esențial pentru a permite persoanei suspectate sau acuzate să își exercite în mod efectiv dreptul la apărare și pentru a asigura compatibilitatea cu drepturile fundamentale prevăzute de Cartă și de Convenția europeană a drepturilor omului.

¹ Concluziile Consiliului European, 10-11 decembrie 2009; Rezoluția Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind o foaie de parcurs pentru consolidarea drepturilor procedurale ale persoanelor suspectate sau acuzate în cadrul procedurilor penale, 2009/C 295/01, 4.12.2009, JO C 295/1.

² Directiva 2010/64/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 octombrie 2010 privind dreptul la interpretare și traducere în procedurile penale, 26.10.2010, JO L 280/1.

³ COM (2010) 392.

⁴ 14.6.2011, COM(2011) 327 final, Carte verde privind consolidarea încrederii reciproce în spațiul judiciar european - o Carte verde privind aplicarea legislației UE referitoare la detenție în cadrul justiției penale.

Accesul la un avocat ar trebui acordat în persoană înainte de începerea interogatoriilor poliției sau ale altor autorități de aplicare a legii, deoarece din acel moment drepturile la apărare ale persoanei suspectate sau acuzate pot fi prejudiciate¹. Raportorul subliniază, de asemenea, importanța permiterii accesului la un avocat înaintea acțiunilor de strângere de probe cum ar fi luarea de sânge sau de eșantioane de ADN sau efectuarea de investigații ale orificiilor corporale.

Raportorul nu poate accepta argumentul potrivit căruia prezența unui avocat sau faptul de a acorda acestuia dreptul de a se întâlni cu suspectii, de a formula observații și de a verifica starea acestora sunt considerate a fi obstrucționări ale anchetei. Raportorul subliniază că orice derogări de la aceste drepturi ar trebui justificate prin argumente convingătoare, bazate nu numai pe gravitatea presupusei infracțiuni, proporționale, limitate în timp și nu ar trebui să aducă atingere caracterului echitabil al procedurilor. În plus, astfel de derogări ar trebui să facă obiectul unei decizii motivate corespunzător și luate de o autoritate judiciară pe baza unei evaluări de la caz la caz. Declarațiile date de persoana suspectată sau acuzată sau probele obținute prin încălcarea dreptului său la un avocat sau în cazul în care o derogare de la acest drept a fost autorizată nu ar trebui utilizate drept probe împotriva acesteia în nicio etapă a procedurii.

Dreptul de a comunica după arestare implică posibilitatea ca o persoană terță să gestioneze activitățile persoanei suspectate sau acuzate pe durata în care aceasta se află în detenție. Copiii ar trebui să aibă dreptul la prezența părintelui, tutorei sau a adultului implicat, pentru a-i ajuta să înțeleagă ce se întâmplă. Atunci când este cazul, acest drept ar trebui extins la alți suspecți vulnerabili. Întreaga comunicare dintre persoana suspectată sau acuzată și avocatul acesteia ar trebui să fie confidențială, fără a fi permise derogări.

În decursul ultimilor ani, Parlamentul și-a exprimat în mod frecvent nemulțumirea față de faptul că au fost emise mandate europene de arestare pentru infracțiuni minore sau au avut loc audieri în loc de anchete, ce au avut ca rezultat perioade extinse de arest preventiv inutil în alte state membre². Raportorul sprijină cu fermitate sistemul unei „duble apărări”, prevăzut la articolul 11, pentru a garanta clarificarea sau soluționarea cazurilor minore într-un stadiu cât mai timpuriu.

AMENDAMENTELE

Comisia pentru afaceri juridice recomandă Comisiei pentru libertăți civile, justiție și afaceri interne, competentă în fond, să includă în raportul său următoarele amendamente:

Amendamentul 1

Propunere de directivă Titlul 1

¹ A se vedea *Salduz/Turcia*, Rec., 2008, p.1542.

² Dezbaterea în plen din 8 iunie 2011 privind mandatul european de arestare este disponibilă [aici](#).

Textul propus de Comisie

Propunere de *directivă a Parlamentului European și a Consiliului* privind dreptul de a fi asistat de un avocat în cadrul procedurilor penale și dreptul de a comunica după arestare

Amendamentul

Propunere de *DIRECTIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI* privind dreptul de a avea acces la un avocat în cadrul procedurilor penale și dreptul de a comunica după arestare

Amendamentul 2

**Propunere de directivă
Titlul 1**

Textul propus de Comisie

Propunere de *directivă a Parlamentului European și a Consiliului* privind dreptul de a fi asistat de un avocat în cadrul procedurilor penale și dreptul de a comunica ***după arestare***

Amendamentul

Propunere de *DIRECTIVĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI* privind dreptul de a fi asistat de un avocat în cadrul procedurilor penale și dreptul de a comunica ***în cazul unei arestări***

Amendamentul 3

**Propunere de directivă
Articolul 2 – alineatul 1**

Textul propus de Comisie

1. Prezenta directivă se aplică ***din momentul în care*** o persoană este informată de către autoritățile competente ale unui stat membru, prin notificare oficială sau în alt mod, cu privire la faptul că este suspectată sau acuzată de săvârșirea unei infracțiuni, până în momentul finalizării procedurilor, prin aceasta înțelegându-se hotărârea definitivă privind întrebarea dacă persoana suspectată sau acuzată a comis infracțiunea, inclusiv, dacă este cazul, pronunțarea sentinței și soluționarea căii de atac.

Amendamentul

1. Prezenta directivă se aplică ***în cazurile în care*** o persoană este informată de către autoritățile competente ale unui stat membru, prin notificare oficială sau în alt mod, cu privire la faptul că este suspectată sau acuzată de săvârșirea unei infracțiuni, până în momentul finalizării procedurilor, prin aceasta înțelegându-se hotărârea definitivă privind întrebarea dacă persoana suspectată sau acuzată a comis infracțiunea, inclusiv, dacă este cazul, pronunțarea sentinței și soluționarea căii de atac.

Amendamentul 4

Propunere de directivă Articolul 2a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 2a

Definiții

1a. În sensul prezentei directive, se aplică următoarele definiții:

(a) „copil” înseamnă o persoană suspectată sau acuzată care are mai puțin de 18 ani sau, atunci când nu există nicio probă clară care să ateste vârsta acesteia, o persoană suspectată sau acuzată care pare să aibă mai puțin de 18 ani;

(b) „avocat” înseamnă o persoană autorizată să își exercite activitățile profesionale sub unul dintre următoarele titluri profesionale:

Belgia - Avocat/Advocaat/Rechtsanwalt

Bulgaria - Адвокат

Danemarca - Advokat

Germania - Rechtsanwalt

Irlanda - Barrister/Solicitor

Grecia - Dikigoros

***Spania - Abogado/Advocat/Avogado/
Abokatu***

Franța - Avocat

***Italia - Avvocato/praticante avvocato
abilitato***

Luxemburg - Avocat

Țările de Jos - Advocaat

Austria - Rechtsanwalt

Portugalia - Advogado

România - Avocat

Finlanda - Asianajaja/Advokat

Suedia - Advokat

**Regatul Unit -
Advocate/Barrister/Solicitor**

(c) „întrevedere” înseamnă interogatoriul oficial luat, într-o secție de poliție sau în alt loc adecvat, de către autorități adecvate de aplicare a legii, unei persoane cu privire la implicarea sau presupusa implicare a acesteia în comiterea unei infracțiuni sau a unor infracțiuni.

Prezenta directivă nu acoperă interogatoriul preliminar efectuat de poliție sau de alți ofițeri însărcinați cu aplicarea legii, imediat după reținerea persoanei suspectate, ce are ca scop determinarea faptului dacă ar trebui începută o anchetă sau dacă există aspecte legate de siguranță.

Amendamentul 5

**Propunere de directivă
Articolul 3 – alineatul 1 – partea introductivă**

Textul propus de Comisie

1. Statele membre se asigură că persoanele suspectate sau acuzate sunt asistate de un avocat în mod neîntârziat și în orice circumstanță:

Amendamentul

1. Dacă și în măsura în care persoanele suspectate sau acuzate solicită să fie asistate de un avocat, statele membre garantează accesul în mod neîntârziat și în orice circumstanță **la acesta:**

Amendamentul 6

**Propunere de directivă
Articolul 3 – alineatul 1 – litera a**

Textul propus de Comisie

(a) înainte de începerea oricărui interogatoriu efectuat de poliție sau de alte autorități de aplicare a legii;

Amendamentul

(a) înainte de începerea oricărei întrevederi, indiferent dacă persoana este deținută sau nu;

Amendamentul 7

Propunere de directivă Articolul 3 – alineatul 1 – litera b

Textul propus de Comisie

(b) la desfășurarea oricărei acțiuni procedurale sau de strângere de probe **la care prezența persoanei este necesară sau permisă de drept în conformitate cu legislația națională, cu excepția cazului în care acest lucru ar afecta obținerea probelor;**

Amendamentul

(b) la desfășurarea oricărei acțiuni procedurale sau de strângere de probe, **cu excepția cazului în care și numai în măsura în care persoana care efectuează acțiunile procedurale sau de strângere de probe consideră în mod rezonabil că probele vor fi modificate, sustrase sau distruse până la sosirea avocatului;**

Justificare

Anumite acțiuni de strângere de probe, cum ar fi luarea de sânge sau de eșantioane de ADN sau efectuarea de investigații ale orificiilor corporale, sunt deosebit de intruzive, în aceste cazuri accesul la un avocat neputând face obiectul legislației naționale.

Amendamentul 8

Propunere de directivă Articolul 3 – alineatul 2a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Prezenta directivă nu afectează asigurarea asistenței juridice prin telefon în foarte puținele cazuri ce privesc infracțiuni care nu sunt pasibile de pedeapsa cu închisoarea, acolo unde nu există riscul auto-incriminării sau al constrângerii din partea poliției;

Amendamentul 9

Propunere de directivă Articolul 4 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2. Avocatul are dreptul de a fi prezent la orice **interogatoriu** și audiere. Acesta are

2. Avocatul are dreptul de a fi prezent la orice **întrevedere** și audiere, **indiferent**

dreptul de a adresa întrebări, solicita clarificări și da declarații, care vor fi înregistrate în conformitate cu legislația națională.

dacă persoana este deținută sau nu.
Acesta are dreptul de a adresa întrebări, solicita clarificări și da declarații, care vor fi înregistrate în conformitate cu legislația națională.

Amendamentul 10

Propunere de directivă Articolul 4 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. Avocatul are dreptul de a fi prezent la orice alte acțiuni de anchetare sau de strângere de probe ***la care prezența persoanei suspectate sau acuzate este necesară sau permisă de drept, în conformitate cu legislația națională, cu excepția cazului în care acest lucru ar afecta obținerea probelor.***

Amendamentul

3. Avocatul are dreptul de a fi prezent la orice alte acțiuni de anchetare sau de strângere de probe, ***cu excepția cazului în care și numai în măsura în care persoana care efectuează acțiunile de anchetare sau de strângere de probe consideră în mod rezonabil că probele vor fi modificate, sustrate sau distruse până la sosirea avocatului.***

Justificare

Anumite acțiuni de strângere de probe, cum ar fi luarea de sânge sau de eșantioane de ADN sau efectuarea de investigații ale orificiilor corporale, sunt deosebit de intruzive, în aceste cazuri accesul la un avocat neputând face obiectul legislației naționale.

Amendamentul 11

Propunere de directivă Articolul 4 – alineatul 4

Textul propus de Comisie

4. ***Avocatul*** are dreptul de a ***verifica*** condițiile de detenție ale persoanei suspectate sau acuzate și, în acest scop, are acces la locul de detenție al persoanei în cauză.

Amendamentul

4. ***Dacă primește informații care indică o maltratare, avocatul*** are dreptul de a ***examina*** condițiile ***specifice*** de detenție ale persoanei suspectate sau acuzate și, în acest scop, are acces la locul de detenție al persoanei în cauză.

Amendamentul 12

Propunere de directivă Articolul 5 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. În cazul în care persoana **în cauză** este un copil, statele membre trebuie să se asigure că reprezentantul legal al copilului sau alt adult, în funcție de interesele copilului, este informat neîntârziat privind **privarea** de libertate și motivele acesteia, cu excepția cazului în care acest lucru este contrar intereselor superioare ale copilului, situație în care va fi informat un alt adult implicat.

Amendamentul

2. În cazul în care **persoana suspectată sau acuzată** este un copil, statele membre trebuie să se asigure că reprezentantul legal al copilului sau alt adult, în funcție de interesele copilului, este informat neîntârziat privind **orice privare** de libertate și motivele acesteia, **poate vizita copilul și poate asista la orice întrevvedere cu copilul și la orice proceduri**, cu excepția cazului în care acest lucru este contrar intereselor superioare ale copilului, situație în care va fi informat un alt adult implicat, **căruia i se garantează dreptul de a vizita copilul și de a fi prezent pe durata interogatoriului și a procedurilor.**

Justificare

Alineatul ar trebui să specifice dreptul de asistență din partea unui adult implicat, în conformitate cu articolul 24 din Carta drepturilor fundamentale privind drepturile copilului.

Amendamentul 13

Propunere de directivă Articolul 5 – alineatul 2a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

2a. Atunci când este cazul, drepturile unui copil prevăzute la alineatul (2) sunt extinse la alte persoane vulnerabile, suspectate sau acuzate și care au nevoie de o asistență similară, cum ar fi persoanele cu dizabilități fizice sau mentale.

Dacă un ofițer de poliție este informat cu bună credință sau suspectează că persoana suspectată sau acuzată are o dizabilitate fizică sau mentală care ar împiedica tratarea acesteia drept adult,

ofițerul de poliție tratează persoana respectivă în conformitate cu alineatul (2) în absența unei dovezi clare în sens contrar.

Justificare

Sprijin amendamentul raportorului la articolul 5 alineatul (2a). Cu toate acestea, acesta ar putea fi întărit prin extinderea protecției pe care o prevede la persoanele care sunt suspectate de a avea o dizabilitate fizică sau mentală, dar care nu pot furniza dovezi imediate în acest sens, fapt ce rezultă în tratarea lor drept adulți.

Amendamentul 14

**Propunere de directivă
Articolul 6**

Textul propus de Comisie

Statele membre se asigură că persoanele ***care fac obiectul articolului 2***, care sunt private de libertate și sunt resortisanți străini au dreptul la informarea neîntârziată a autorităților consulare sau diplomatice din statul de origine privind detenția și la ***comunicarea*** cu autoritățile consulare sau diplomatice.

Amendamentul

Statele membre se asigură că persoanele ***suspectate sau acuzate*** care sunt private de libertate și sunt resortisanți străini au dreptul la informarea neîntârziată a autorităților consulare sau diplomatice din statul de origine privind detenția și la ***întâlnirea*** cu autoritățile consulare sau diplomatice.

Justificare

În conformitate cu articolul 36 litera (c) din Convenția de la Viena privind relațiile consulare, funcționarii consulari au dreptul de a vizita persoanele suspectate sau acuzate, făcând, astfel, posibilă verificarea condiției lor fizice și de detenție.

Amendamentul 15

**Propunere de directivă
Articolul 6a (nou)**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

Articolul 6a

Informarea

1. Statele membre garantează că persoanele suspectate sau acuzate sunt

informate, fără întârziere și într-un mod inteligibil, cu privire la dreptul lor de acces la un avocat și la faptul că acest drept continuu să se aplice în toate etapele ulterioare ale procedurii, chiar dacă nu și-au exercitat acest drept într-o etapă prealabilă.

Fără a aduce atingere legislației naționale care prevede prezența sau asistența obligatorie a unui avocat, orice renunțare la dreptul de a avea un avocat la care se face referire în prezenta directivă va face obiectul următoarelor condiții:

(a) persoana suspectată sau acuzată a primit în prealabil asistență juridică privind consecințele renunțării sau a obținut informații complete privind consecințele;

(b) persoana în cauză dispune de capacitatea necesară de a înțelege consecințele; precum și

(c) renunțarea se face în mod voluntar și neechivoc.

2. Informarea persoanei suspectate sau acuzate cu privire la dreptul acesteia de acces la un avocat este înregistrată în conformitate cu legislația națională a statului membru în cauză. Renunțarea și circumstanțele acesteia vor fi înregistrate în conformitate cu legislația statului membru în cauză.

3. Statele membre asigură că renunțarea poate fi revocată ulterior în orice etapă a procedurilor.

Justificare

Utilizarea instrumentului de renunțare implică potențiale probleme ulterioare și necesitatea unei reglementări, pentru a include eventualitatea în care persoana suspectată sau acuzată se răzgândește într-o etapă ulterioară a procedurii. Articolul ar trebui, prin urmare, reintitulat, reformulat și plasat în alt loc din text.

Amendamentul 16

Propunere de directivă Articolul 7

Textul propus de Comisie

Statele membre asigură garantarea confidențialității întrevederilor dintre persoana suspectată sau acuzată și avocatul acesteia. De asemenea, acestea asigură confidențialitatea corespondenței, a conversațiilor telefonice și a altor forme de comunicare permise în temeiul legislației naționale între persoana suspectată sau acuzată și avocatul acesteia.

Amendamentul

Statele membre asigură garantarea **fără nicio excepție a** confidențialității întrevederilor dintre persoana suspectată sau acuzată și avocatul acesteia. De asemenea, acestea asigură, **fără nicio excepție**, confidențialitatea corespondenței, a conversațiilor telefonice și a altor forme de comunicare permise în temeiul legislației naționale între persoana suspectată sau acuzată și avocatul acesteia.

Justificare

Întreaga comunicare dintre persoana suspectată sau acuzată și avocatul acesteia ar trebui să fie confidențială, fără a fi permise derogări.

Amendamentul 17

Propunere de directivă Articolul 8 – alineatul 1 – partea introductivă

Textul propus de Comisie

Statele membre nu instituie derogări de la nicio dispoziție a prezentei directive decât, în circumstanțe excepționale, de la articolul 3, articolul 4 alineatele (1) – (3), articolul 5 și **articolul 6**. Orice astfel de derogare:

Amendamentul

Statele membre nu instituie derogări de la nicio dispoziție a prezentei directive decât, în circumstanțe excepționale, de la articolul 3, articolul 4 alineatele (1) – (3) și articolul 5. Orice astfel de derogare:

Amendamentul 18

Propunere de directivă Articolul 8 – litera d

Textul propus de Comisie

(d) este cât mai limitată în timp și, în orice caz, nu se extinde la etapa procesului;

Amendamentul

(d) este cât mai limitată în timp și, în orice caz, nu se extinde la etapa procesului;
precum și

Justificare

Aceste cerințe ar trebui să fie cumulative.

Amendamentul 19

**Propunere de directivă
Articolul 9**

Textul propus de Comisie

Amendamentul

1. Fără a aduce atingere legislației naționale care prevede prezența sau asistența obligatorie a unui avocat, orice renunțare la dreptul de a avea un avocat la care se face referire în prezenta directivă va face obiectul următoarelor condiții:

eliminat

a) persoana suspectată sau acuzată a primit în prealabil asistență juridică privind consecințele renunțării sau a obținut informații complete privind consecințele;

b) persoana în cauză dispune de capacitatea necesară de a înțelege consecințele și

c) renunțarea se face în mod voluntar și neechivoc.

2. Renunțarea și circumstanțele acesteia vor fi înregistrate în conformitate cu legislația statului membru în cauză.

3. Statele membre asigură că renunțarea poate fi revocată ulterior în orice etapă a procedurilor.

Justificare

Acest articol ar trebui plasat, cu anumite modificări, înaintea articolului 7.

Amendamentul 20

Propunere de directivă Articolul 10 – alineatul 2

Textul propus de Comisie

2. *Statele* membre se asigură că declarațiile date de o astfel de persoană înainte de a deveni persoană suspectată sau acuzată nu pot fi utilizate împotriva sa.

Amendamentul

2. ***Fără a aduce atingere normelor naționale privind admisibilitatea probelor, statele*** membre se asigură că declarațiile date de o astfel de persoană înainte de a deveni persoană suspectată sau acuzată nu pot fi utilizate împotriva sa.

Justificare

Scopul prezentei directive nu ar trebui să fie acela de a impune o alegere între un sistem legalist privind admisibilitatea probelor și un sistem mai flexibil, în cadrul căruia tribunalele au dreptul de a judeca probele ținând cont de modul în care au fost produse și de a le evalua în consecință.

Amendamentul 21

Propunere de directivă Articolul 11 – alineatul 5a (nou)

Textul propus de Comisie

Amendamentul

5a. Atunci când este cazul, dreptul de a fi asistat de un avocat, în conformitate cu alineatul (1), este extins la alte tipuri de cooperare judiciară în materie penală care afectează în mod negativ drepturile persoanelor suspectate sau acuzate.

Justificare

Va exista aceeași nevoie de dublă reprezentare de îndată ce vor fi implementate ordinul european de supraveghere judiciară și transferul persoanelor condamnate, precum și viitoare instrumente cum ar fi ordinul european de anchetă.

Amendamentul 22

Propunere de directivă Articolul 13 – alineatul 3

Textul propus de Comisie

3. *Statele* membre se asigură că *ț* **declarațiile date de persoana suspectată sau acuzată sau** probele obținute prin încălcarea dreptului său la un avocat sau în cazul în care o derogare de la acest drept a fost autorizată în conformitate cu articolul 8 nu pot fi utilizate drept probe împotriva acesteia în nicio etapă a procedurii.

Amendamentul

3. **Fără a aduce atingere normelor naționale privind admisibilitatea probelor,** *statele* membre se asigură că probele obținute prin încălcarea dreptului său la un avocat sau în cazul în care o derogare de la acest drept a fost autorizată în conformitate cu articolul 8 nu pot fi utilizate drept probe împotriva acesteia în nicio etapă a procedurii.

Justificare

Scopul prezentei directive nu ar trebui să fie acela de a impune o alegere între un sistem legalist privind admisibilitatea probelor și un sistem mai flexibil, în cadrul căruia tribunalele au dreptul de a judeca probele ținând cont de modul în care au fost produse și de a le evalua în consecință.

PROCEDURĂ

| | |
|--|--|
| Titlu | Dreptul de acces la un avocat în cadrul procedurilor penale și dreptul de comunicare după arestare |
| Referințe | COM(2011)0326 – C7-0157/2011 – 2011/0154(COD) |
| Comisie competentă în fond Data anunțului în plen | LIBE 5.7.2011 |
| Comisie(i) sesizată(e) pentru avizare Data anunțului în plen | JURI 15.9.2011 |
| Raportor(i) Data numirii | Jan Philipp Albrecht 11.7.2011 |
| Examinare în comisie | 10.10.2011 |
| Data adoptării | 20.12.2011 |
| Rezultatul votului final | +: 21 –: 0 0: 0 |
| Membri titulari prezenți la votul final | Raffaele Baldassarre, Luigi Berlinguer, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Klaus-Heiner Lehne, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Alexandra Thein, Diana Wallis, Rainer Wieland, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka |
| Membri supleanți prezenți la votul final | Jan Philipp Albrecht, Jean-Marie Cavada, Luis de Grandes Pascual, Vytautas Landsbergis, Kurt Lechner, Eva Lichtenberger, Arlene McCarthy |