



ЕВРОПЕЙСКИ ПАРЛАМЕНТ

2009 - 2014

Комисия по правни въпроси

2011/0361(COD)

3.5.2012

СТАНОВИЩЕ

на комисията по правни въпроси

на вниманието на комисията по икономически и парични въпроси

относно предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) № 1060/2009 относно агенциите за кредитен рейтинг
(COM(2011)0747 – C7-0420/2011 – 2011/0361(COD))

Докладчик по становище: Cecilia Wikström

PA_Legam

КРАТКА ОБОСНОВКА

При изготвянето на настоящото становище на вниманието на комисията по икономически и парични въпроси докладчикът се стреми да се съсредоточи доколкото е възможно върху основните компетентности на комисията по правни въпроси. Това предполага, че някои области, в които докладчикът дори да има твърдо мнение по отношение на отделни части от предложението, все пак не са обхванати от настоящото становище, с оглед съобразяване с член 49, параграф 2 от Правилника за дейността. Освен това комисията по правни въпроси реши да се съсредоточи в становището си изключително върху въпросите, свързани с гражданската отговорност, за да може да постигне широк консенсус по един от основните елементи, попадащи в компетентността на комисията. След продължителни и внимателни преговори между политическите групи беше постигнат компромис по въпросите, свързани с гражданската отговорност, в резултат на което подкрепата в рамките на комисията беше почти единодушна.

Гражданска отговорност

От голямо значение е да се гарантира, че агенциите за кредитен рейтинг спазват правилата, предвидени в настоящия регламент. Парламентът, и най-вече комисията по правни въпроси, призовава за включването на общи правила за гражданска отговорност за нарушения на разпоредбите, предвидени в настоящия регламент, поради умисъл и небрежност. Това обаче не означава, че всички предложени правила може автоматично да се считат за приемливи.

Докладчикът вярва, че са необходими някои промени за създаване на подходящ баланс между заинтересованите страни, както и за зачитане на основни правни принципи.

Докладчикът би желал да изясни ролята, която изпълнява ЕОЦКП в тази процедура. Най-напред е необходимо техническо изменение на член 24, параграф 2, буква г), за да се въведе понятието „груба небрежност“ в съществуващите процедури на ЕОЦКП за надзор на агенциите за кредитен рейтинг. Това ще приведе действащата в момента процедура на нарушение в съответствие с терминологията, използвана в новите правила за отговорност. Освен това докладчикът предлага да се заличи предложеното определение на груба небрежност, като *сериозно пренебрегване* от страна на агенциите за кредитен рейтинг, тъй като не носи допълнителна яснота, след като не определя какво точно представлява „сериозно пренебрегване“.

Докладчикът би искал освен това да създаде връзка между предложеното производство във връзка с гражданската отговорност и съществуващите надзорни мерки на ЕОЦКП. Докладчикът предлага сезираният съд да изисква становището на ЕОЦКП, освен ако това явно не е необходимо, и да взема предвид всяко официално решение ЕОЦКП. Това би ограничило риска ЕОЦКП и съдът да застъпват различни становища по въпроса дали регламентът е бил нарушен.

Докладчикът би желал да измени член 35а, параграф 4 от предложението. Не би било подходящо на агенциите за кредитен рейтинг да се налага обърната тежест на доказване, така че те да трябва да доказват невинността си, когато става въпрос за това,

дали дадено нарушение се е отразило на последвалата рейтингова оценка. Инвеститорът, който твърди, че е претърпял вреда, следва да носи отговорността да докаже, че решението да инвестира е било повлияно от погрешния кредитен рейтинг, присъден вследствие на нарушението на регламента от страна на агенцията за кредитен рейтинг.

За да се осигури подходящ баланс между страните по делото по отношение на останалите промени от страна на комисията, докладчикът предлага компетентен съд да бъде съдът на държавата членка, в която е постоянният адрес на понеслия щетата инвеститор към момента, в който се е случила щетата.

ИЗМЕНЕНИЯ

Комисията по правни въпроси приканва водещата комисия по икономически и парични въпроси да включи в доклада си следните изменения:

Изменение 1

Предложение за регламент

Член 1 – точка 19 а (нова)

Регламент (ЕО) № 1060/2009

Член 24 – параграф 2 – буква г)

Текст, предложен от Комисията

Изменение

(19а) Член 24, параграф 2, буква г) се заменя със следното:

„г) дали нарушението е извършено при условията на умисъл, на груба небрежност или на небрежност.“

Обосновка

Тук става въпрос за техническо изменение с цел включване на ново определение на понятието „груба небрежност“, въведено при преразглеждането на регламента в рамките на анализа, извършен от Съвета на надзорниците на ЕОЦКП.

Изменение 2

Предложение за регламент

Член 1 – точка 20

Регламент (ЕО) № 1060/2009

Член 35а

1. Когато агенцията за кредитен рейтинг е извършила умишлено или поради груба небрежност някое от изброените в приложение III нарушения, оказващи въздействие върху кредитен рейтинг, на който инвеститорът се е доверил при закупуване на оценявания инструмент, въпросният инвеститор може да предяви иск срещу съответната агенция за кредитен рейтинг за всяка претърпяна от него вреда.

2. Счита се, че нарушението е оказало въздействие върху даден кредитен рейтинг, ако кредитният рейтинг, който е бил присъден от агенция за кредитен рейтинг, се различава от рейтинга, който би бил присъден, ако агенцията за кредитен рейтинг не бе извършила въпросното нарушение.

3. Агенциите за кредитен рейтинг действат с груба небрежност, когато те сериозно пренебрегват наложените им с настоящия регламент задължения.

4. Когато инвеститор **представи доказателства, от които може да се заключи, че** агенция за кредитен рейтинг **е извършила някое от нарушенията, изброени в приложение III, агенцията за кредитен рейтинг** трябва да докаже, че **не е извършила въпросното нарушение или че това нарушение не** е оказало въздействие върху присъдения кредитен рейтинг.

5. Посочената в параграф 1 гражданска отговорност не може да бъде предварително изключена или ограничена по силата на споразумение. Всяка клауза в такива споразумения, с

1. Когато агенцията за кредитен рейтинг е извършила умишлено или поради груба небрежност някое от изброените в приложение III нарушения, оказващи въздействие върху кредитен рейтинг, на който инвеститорът се е доверил при закупуване на оценявания инструмент, въпросният инвеститор може да предяви иск срещу съответната агенция за кредитен рейтинг за всяка претърпяна от него **в резултат на това** вреда.

2. Счита се, че нарушението е оказало въздействие върху даден кредитен рейтинг, ако кредитният рейтинг, който е бил присъден от агенция за кредитен рейтинг, се различава от рейтинга, който би бил присъден, ако агенцията за кредитен рейтинг не бе извършила въпросното нарушение.

3. Сезираният по въпроса съд изисква становището на ЕОЦКП по отношение на съответното нарушение, освен ако това явно не е необходимо. Съдът взема предвид всяко официално решение на ЕОЦКП по въпроса.

4. Когато инвеститор **предяви иск срещу** агенция за кредитен рейтинг **за щети, причинени от издаването на кредитен рейтинг в нарушение на настоящия Регламент,** инвеститорът трябва да докаже, че нарушението е оказало въздействие върху присъдения кредитен рейтинг **и че това въздействие е повлияло на инвестиционното решение на инвеститора.**

5. Посочената в параграф 1 гражданска отговорност не може да бъде предварително изключена или ограничена по силата на споразумение. Всяка клауза в такива споразумения, с

която предварително се изключва или ограничава гражданската отговорност, се счита за нищожна и недействителна.”;

която предварително се изключва или ограничава гражданската отговорност, се счита за нищожна и недействителна.

6. Компетентен съд е съдът на държавата членка, в която е постоянният адрес на понеслия щетата инвеститор към момента, в който се е случила щетата.

ПРОЦЕДУРА

Заглавие	Изменение на Регламент (ЕО) № 1060/2009 относно агенциите за кредитен рейтинг
Позовавания	COM(2011)0747 – C7-0420/2011 – 2011/0361(COD)
Водеца комисия Дата на обявяване в заседание	ECON 30.11.2011 г.
Подпомагаща(и) комисия(и) Дата на обявяване в заседание	JURI 30.11.2011 г.
Докладчик(ци) Дата на назначаване	Cecilia Wikström 21.11.2011 г.
Разглеждане в комисия	25.1.2012 г.
Дата на приемане	26.4.2012 г.
Резултат от окончателното гласуване	+: 23 –: 1 0: 0
Членове, присъствали на окончателното гласуване	Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sajjad Karim, Antonio López-Istúriz White, Jiří Maštálka, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Dimitar Stoyanov, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka
Заместник(ци), присъствал(и) на окончателното гласуване	Piotr Borys, Sergio Gaetano Cofferati, Vytautas Landsbergis, Eva Lichtenberger, Axel Voss
Заместник(ци) (чл. 187, пар. 2), присъствал(и) на окончателното гласуване	Karin Kadenbach