



EUROOPA PARLAMENT

2009–2014

Õiguskomisjon

2011/0361(COD)

3.5.2012

ARVAMUS

Esitaja: õiguskomisjon

Saaja: majandus- ja rahanduskomisjon

Ettepanek võtta vastu Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega muudetakse määrust (EÜ) nr 1060/2009 reitinguagentuuride kohta (COM(2011)0747 – C7-0420/2011 – 2011/0361(COD))

Arvamuse koostaja: Cecilia Wikström

PA_Legam

LÜHISELGITUS

Majandus- ja rahanduskomisjonile arvamust koostades püüdis arvamuse koostaja keskenduda eelkõige õiguskomisjoni põhipädevustele. See tähendab, et mitut valdkonda, kus arvamuse koostajal võivad olla ettepaneku teatud osade kohta väga selged seisukohad, ei ole käesolevas arvamuses käsitletud, et mitte minna vastuollu kodukorra artikli 49 lõikega 2. Õiguskomisjon otsustas ühtlasi keskenduda oma arvamuses ainult tsiviilvastutuse küsimusele, et oleks võimalik saavutada ulatuslik konsensus ühes peamises komisjoni pädevusse kuuluvas küsimuses. Pärast pikki ja põhjalikke läbirääkimisi fraktsioonide vahel saavutati tsiviilvastutuse osas kompromiss, mis viis peaaegu ühehäälese toetuseni komisjonis.

Tsiviilvastutus

On äärmiselt oluline tagada see, et reitinguagentuurid täidaksid käesolevas määruses sätestatud eeskirju. Parlament ja õiguskomisjon on nõudnud, et lisataks ühtsed eeskirjad tsiviilvastutuse kohta, mida rakendatakse määruse sätete tahtlike ja hooletusest tingitud rikkumiste korral. See ei tähenda siiski, et mis tahes kavandatud eeskirjad on automaatselt vastuvõetavad.

Arvamuse koostaja on seisukohal, et sobiva tasakaalu leidmiseks sidusrühmade huvide vahel ja õiguse aluspõhimõtete järgimiseks on vaja teha mitu muudatust.

Raportöör soovib selgitada Euroopa Väärtpaberiturujärelevalve (ESMA) rolli seoses selle menetlusega. Kõigepealt on vaja teha tehniline muudatus artikli 24 lõike 2 punktis d, et võtta olemasolevates reitinguagentuuride järelevalvet puudutavates ESMA menetlustes kasutusele suure hooletuse mõiste. See viiks praeguse rikkumisi käsitleva menetluse kooskõlla uues vastutuse eeskirjas kasutatava terminoloogiaga. Arvamuse koostaja teeb ühtlasi ettepaneku jätta välja kavandatav määratlus, milles suurt hooletust selgitatakse kui reitinguagentuuride *tõsist hooletust*, kuna selles ei määratleta „tõsise hooletuse” tähendust ning seega ei lisata ka selgust.

Arvamuse koostaja sooviks ka luua seose kavandatava tsiviilvastutuse menetluse ja olemasolevate ESMA järelevalvemeetmete vahele. Seetõttu teeb arvamuse koostaja ettepaneku, et küsimusega tegelev kohus nõuaks ESMA arvamust ja võtaks arvesse ESMA ametlikku otsust, välja arvatud juhul, kui on ilmne, et see ei ole vajalik. See vähendaks ohtu, et ESMA ja kohtud jõuavad eri seisukohtadele selles, kas määrust rikuti või mitte.

Arvamuse koostaja soovib samuti muuta artiklit 35a. Ta ei nõustu, et oleks asjakohane kasutada ümberpööratud tõendamiskohustust – s.t et reitinguagentuur peaks tõendama oma süütust küsimuses, kas rikkumine on mõjutanud antud krediidireitingut. Investoril, kes on enda väitel kahju kannatanud, peaks olema kohustus näidata, et investeerimisotsus põhines ekslikul krediidireitingul, mis omakorda oli tingitud asjaolust, et reitinguagentuur rikkus eeskirju.

Asjakohase tasakaalu tagamiseks kohtuasja osapoolte vahel seoses muude komisjoni tehtud muudatustega teeb arvamuse koostaja ettepaneku, et pädev kohus on selle liikmesriigi kohus, mis oli kahju kannatanud investori elukoht kahju saamise ajal.

MUUDATUSETTEPANEKUD

Õiguskomisjon palub vastutaval majandus- ja rahanduskomisjonil lisada oma raportisse järgmised muudatusettepanekud:

Muudatusettepanek 1

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 19 a (uus)

Määrus (EÜ) nr 1060/2009

Artikkel 24 – lõige 2 – punkt d

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

**19 a) Artikli 24 lõike 2 punkt d
asendatakse järgmisega:**

**„d) kas rikkumine pandi toime tahtlikult,
suure hooletuse või ettevaatamatuse
tõttu.”**

Selgitus

Tehniline muudatus, et lisada uus suure hooletuse määratlus, mis võeti kasutusele määruse läbivaatamist käsitlevas ESMA järelevalvenõukogu analüüsis.

Muudatusettepanek 2

Ettepanek võtta vastu määrus

Artikkel 1 – punkt 20

Määrus (EÜ) nr 1060/2009

Artikkel 35a

Komisjoni ettepanek

Muudatusettepanek

1. Kui reitinguagentuur on tahtlikult või suure hooletusega sooritanud III lisas loetletud rikkumise, millel on mõju krediidireitingule, millele investor tugines hinnatud instrumendi ostmisel, võib kõnealune investor esitada hagi kõnealuse reitinguagentuuri vastu kõnealusele investorile põhjustatud mis tahes kahjuga seoses.

2. Rikkumisel loetakse olevat mõju krediidireitingule, kui reitinguagentuuri antud krediidireiting erineb reitingust, mis

1. Kui reitinguagentuur on tahtlikult või suure hooletusega sooritanud III lisas loetletud rikkumise, millel on mõju krediidireitingule, millele investor tugines hinnatud instrumendi ostmisel, võib kõnealune investor esitada hagi kõnealuse reitinguagentuuri vastu kõnealusele investorile põhjustatud mis tahes kahjuga seoses.

2. Rikkumisel loetakse olevat mõju krediidireitingule, kui reitinguagentuuri antud krediidireiting erineb reitingust, mis

oleks antud, kui reitinguagentuur ei oleks sooritanud kõnealust rikkumist.

3. Reitinguagentuur tegutseb suure hooletusega, kui ta tõsiselt eirab käesoleva määrusega kehtestatud kohustusi.

4. Kui investor *tuvastab faktid, millest võib järeldada, et reitinguagentuur on sooritanud III lisas loetletud mis tahes rikkumise, peab reitinguagentuur tõestama, et ta ei ole rikkumist sooritanud või et see rikkumine ei mõjutanud* antud krediidireitingut.

5. Lõikes 1 osutatud tsiviilvastutust ei välistata ega piirata ennetavalt lepinguga. Kõik sellise lepingu punktid, mis ennetavalt välistavad või piiravad tsiviilvastutust, loetakse tühiseks ja kehtetuks.

oleks antud, kui reitinguagentuur ei oleks sooritanud kõnealust rikkumist.

3. Küsimusega tegelev kohus küsib asjaomase rikkumise kohta ESMA arvamust, välja arvatud juhul, kui on ilmne, et see ei ole vajalik. Kohus võtab arvesse ESMA ametlikku otsust käsitletava asja kohta.

4. Kui investor *esitab hagi reitinguagentuuri vastu seoses investorile tekitatud kahjuga, mis on tingitud käesolevat määrust rikkudes välja antud krediidireitingust, peab investor tõendama, et rikkumine mõjutas* antud krediidireitingut *ning see mõjutas omakorda investori investeerimisotsust.*

5. Lõikes 1 osutatud tsiviilvastutust ei välistata ega piirata ennetavalt lepinguga. Kõik sellise lepingu punktid, mis ennetavalt välistavad või piiravad tsiviilvastutust, loetakse tühiseks ja kehtetuks.

6. Pädev kohus on selle riigi kohus, kus oli kahju kandnud investori elukoht kahju tekkimise hetkel.

MENETLUS

Pealkiri	Määruse (EÜ) nr 1060/2009 (reitinguagentuuride kohta) muutmine
Viited	COM(2011)0747 – C7-0420/2011 – 2011/0361(COD)
Vastutav komisjon istungil teada andmise kuupäev	ECON 30.11.2011
Arvamuse esitaja(d) istungil teada andmise kuupäev	JURI 30.11.2011
Raportöör(id) nimetamise kuupäev	Cecilia Wikström 21.11.2011
Arutamine parlamendikomisjonis	25.1.2012
Vastuvõtmise kuupäev	26.4.2012
Lõpphääletuse tulemus	+: 23 -: 1 0: 0
Lõpphääletuse ajal kohal olnud liikmed	Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sajjad Karim, Antonio López-Istúriz White, Jiří Maštálka, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Dimitar Stoyanov, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed	Piotr Borys, Sergio Gaetano Cofferati, Vytautas Landsbergis, Eva Lichtenberger, Axel Voss
Lõpphääletuse ajal kohal olnud asendusliige/asendusliikmed (kodukorra art 187 lg 2)	Karin Kadenbach