



EVROPSKÝ PARLAMENT

2009 - 2014

---

*Výbor pro právní záležitosti*

---

**2012/001(COD)**

25. 3. 2013

## **STANOVISKO**

Výboru pro právní záležitosti

pro Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci

k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (obecného nařízení o ochraně údajů).  
(COM(2012)0011 – C7-0025/2012 – 2012/001(COD))

Navrhovatelka: Marielle Gallo

PA\_Legam

## STRUČNÉ ODŮVODNĚNÍ

Návrh nařízení zachovává zásady, z nichž vychází směrnice 95/46/ES, a posiluje práva občanů, pokud jde o ochranu osobních údajů. Navrhovatelka oceňuje práci Evropské komise.

V této souvislosti by navrhovatelka ráda uvedla následující postřehy:

Navzdory výhradám některých stran by navrhovatelka ráda zachovala širší definici osobních údajů a zásadu výslovného souhlasu, který je podmínkou legálního zpracování údajů. Tyto dvě podmínky jsou nezbytné pro účinnou ochranu tohoto základního práva a pro důvěru našich občanů, zejména v digitálním prostředí.

Navrhovatelka by dále ráda posílila ochranu dětí rozšířením působnosti článku 8 ze služeb informační společnosti na prodej veškerého zboží a služeb.

Dále navrhuje vypustit článek 18, který zavádí právo na přenositelnost údajů. Toto nové právo, jež návrh nařízení zavádí, nemá pro občany žádný přínos v souvislosti s právem na přístup k údajům stanoveným v článku 15 návrhu nařízení, který umožňuje dotčené osobě získat informace o zpracovávaných údajích.

Navrhovatelka by ráda výslovně zavedla obecnou zásadu odpovědnosti správce. Návrh nařízení totiž posiluje povinnosti, které musí správci splnit, aby bylo možné účinně uplatňovat práva subjektu údajů. Je však třeba jít ještě dál a výslovně formulovat tuto obecnou zásadu odpovědnosti.

Je také třeba posílit právo „být v digitálním prostředí zapomenut“. Čl. 17 odst. 2 stanoví povinnost, aby správce odpovědný za zpracovávání údajů přijal veškerá rozumná opatření, pokud jde o údaje zpracovávané třetími stranami. Navrhovatelka se domnívá, že je vhodné formulovat povinnost správce informovat subjekt údajů o dalších krocích třetích stran v souvislosti s jeho žádostí.

Ustanovení týkající se přenosu údajů třetím osobám nebo mezinárodním organizacím byla značně rozšířena a zpřesněna. Navrhovatelka by ráda zavedla systém vzájemného uznávání závazných podnikových pravidel, který již zavedla pracovní skupina zřízená podle článku 29. Orgán příslušný pro tyto záležitosti by měl být orgán místa hlavního sídla správce nebo zpracovatele.

Pokud jde o pravomoci orgánu dozoru, vítá navrhovatelka přijetí zásady jediného kontaktního místa, kterým se zjednodušuje úkol hospodářských subjektů usazených ve více členských státech. Je však třeba mít na paměti, že občané se v zásadě obracejí na orgán svého členského státu původu a očekávají, že uvedený orgán učiní vše nezbytné pro dodržení jejich práv. Uplatňování zásady jediného kontaktního místa nesmí změnit ostatní orgány dozoru na pouhé „poštovní schránky“. Navrhovatelka považuje za vhodné vyjasnit, že vedoucí orgán je povinen spolupracovat s ostatními dotčenými orgány dozoru a s Evropskou komisí, a to v souladu s ustanoveními kapitoly 7 nařízení.

Co se týče správních sankcí, navrhovatelka vítá, že návrh nařízení stanoví odpovídající částky. Orgány dozoru však musí mít široký manévrovací prostor při ukládání pokut. Ostatně čl. 8 odst. 3 Listiny základních práv EU stanoví zásadu nezávislosti orgánů dozoru. Kontrolní mechanismus jednotnosti může přispět k tomu, aby se v celé EU uplatňovala při ukládání pokut jednotná politika.

Návrh nařízení rovněž obsahuje značný počet aktů v přenesené pravomoci a prováděcích aktů. Některé z těchto aktů jsou nezbytné, neboť doplňují nařízení o jiné než podstatné prvky, u jiných se navrhovatelka domnívá, že by měly být zcela vypuštěny. Tuto otázku může Výbor pro právní záležitosti projednat zvlášť. Podle čl. 37 odst. 1 jednacího řádu Evropského parlamentu patří do působnosti Výboru pro právní záležitosti ověřování právního základu u všech návrhů legislativních aktů a může se použitím aktů v přenesené pravomoci a prováděcích aktů zabývat buď z vlastního podnětu, nebo na žádost věcně příslušného výboru.

## POZMĚŇOVACÍ NÁVRHY

Výbor pro právní záležitosti vyzývá Výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní věci jako věcně příslušný výbor, aby do své zprávy začlenil tyto pozměňovací návrhy:

### Pozměňovací návrh 1

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 4

##### *Znění navržené Komisí*

(4) Hospodářská a sociální integrace vyplývající z fungování vnitřního trhu vedla ke značnému nárůstu **přeshraničního pohybu údajů**. Výměna údajů mezi hospodářskými a sociálními, veřejnými a soukromými subjekty se v celé Unii zvýšila. Právo Unie zavazuje vnitrostátní orgány členských států ke spolupráci a výměně osobních údajů, aby mohly plnit své povinnosti nebo provádět úkoly jménem orgánu jiného členského státu.

##### *Pozměňovací návrh*

(4) Hospodářská a sociální integrace vyplývající z fungování vnitřního trhu vedla ke značnému nárůstu **přeshraničních činností**. Výměna údajů mezi hospodářskými a sociálními, veřejnými a soukromými subjekty se v celé Unii zvýšila. Právo Unie zavazuje vnitrostátní orgány členských států ke spolupráci a výměně osobních údajů, aby mohly plnit své povinnosti nebo provádět úkoly jménem orgánu jiného členského státu.

### Pozměňovací návrh 2

#### Návrh nařízení Bod odůvodnění 5

### *Znění navržené Komisí*

(5) Rychlý technologický rozvoj a globalizace s sebou přinesly nové výzvy pro oblast ochrany osobních údajů. Objem sdílených a sbíraných údajů dramaticky vzrostl. Technologie umožňují jak soukromým společnostem, tak orgánům veřejné moci využívat při provádění jejich činností osobní údaje v nebyvalém rozsahu. Jednotlivé osoby stále častěji zveřejňují své osobní údaje i v globálním měřítku. Technologie změnily ekonomiku i společenský život **a vyžadují další zjednodušení volného pohybu** údajů v rámci Unie **a** předávání do třetích zemí a mezinárodním organizacím **a zároveň zajištění vysoké úrovně** ochrany osobních údajů.

### *Pozměňovací návrh*

(5) Rychlý technologický rozvoj a globalizace s sebou přinesly nové výzvy pro oblast ochrany osobních údajů. Objem sdílených a sbíraných údajů dramaticky vzrostl. Technologie umožňují jak soukromým společnostem, tak orgánům veřejné moci využívat při provádění jejich činností osobní údaje v nebyvalém rozsahu. Jednotlivé osoby stále častěji zveřejňují své osobní údaje i v globálním měřítku. Technologie změnily ekonomiku i společenský život, **a proto je třeba usnadnit volný pohyb** údajů v rámci Unie, **zajistit bezpečnost** předávání do třetích zemí a mezinárodním organizacím **a zaručit nejvyšší úroveň** ochrany osobních údajů.

## **Pozměňovací návrh 3**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 15**

#### *Znění navržené Komisí*

(15) Toto nařízení by se nemělo uplatňovat na zpracování osobních údajů fyzickou osobou, které má výlučně osobní či domácí povahu, jako je korespondence a vedení adresářů, které se neprovádí za účelem zisku, a tedy bez jakékoli souvislosti s profesní nebo obchodní činností. Obdobně by se výjimka neměla vztahovat na správce nebo zpracovatele, kteří pro tyto osobní či domácí činnosti poskytují prostředky pro zpracování osobních údajů.

#### *Pozměňovací návrh*

(15) Toto nařízení by se nemělo uplatňovat na zpracování osobních údajů fyzickou osobou, které má výlučně osobní či domácí povahu, jako je korespondence a vedení adresářů, které se neprovádí za účelem zisku, a tedy bez jakékoli souvislosti s profesní nebo obchodní činností **a které nezahrnuje zpřístupnění těchto údajů neurčitému počtu osob**. Obdobně by se výjimka neměla vztahovat na správce nebo zpracovatele, kteří pro tyto osobní či domácí činnosti poskytují prostředky pro zpracování osobních údajů.

### *Odůvodnění*

*Je třeba vyjasnit působnost této výjimky, zejména s ohledem na rozšiřování sociálních sítí, které umožňují sdílet informace se stovkami osob. Soudní dvůr EU (věc C-101/01 a C-73/07) považuje za kritérium uplatňování této výjimky zpřístupnění údajů „neurčitému počtu osob“.*

*Evropský inspektor ochrany údajů je téhož názoru.*

#### **Pozměňovací návrh 4**

##### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 24**

###### *Znění navržené Komisí*

(24) Při využívání on-line služeb mohou být uživatelům přiřazeny elektronické identifikátory, jako jsou adresy internetového protokolu nebo identifikátory cookies, které používají jeho zařízení, aplikace, nástroje a protokoly. To může zanechávat stopy, které mohou být spolu s jedinečnými identifikátory a dalšími informacemi, které servery získávají, použity k vytvoření profilů jednotlivých osob a k jejich identifikaci. Z toho vyplývá, že identifikační čísla, lokalizační údaje, elektronické identifikátory nebo jiné specifické prvky jako takové ***nemusejí být nezbytně za všech okolností považovány*** za osobní údaje.

###### *Pozměňovací návrh*

(24) Při využívání on-line služeb mohou být uživatelům přiřazeny elektronické identifikátory, jako jsou adresy internetového protokolu nebo identifikátory cookies, které používají jeho zařízení, aplikace, nástroje a protokoly. To může zanechávat stopy, které mohou být spolu s jedinečnými identifikátory a dalšími informacemi, které servery získávají, použity k vytvoření profilů jednotlivých osob a k jejich identifikaci. Z toho vyplývá, že ***by se mělo v jednotlivých případech a s ohledem na technologický vývoj přezkoumat, zda je nezbytné za všech okolností považovat*** identifikační čísla, lokalizační údaje, elektronické identifikátory nebo jiné specifické prvky jako takové za osobní údaje.

###### *Odůvodnění*

*V souvislosti s rostoucí nabídkou on-line služeb a s dalším technickým vývojem je třeba zajistit vysokou úroveň ochrany osobních údajů občanů. Je tedy zřejmě nezbytné provést studii založenou na posuzování každého případu jednotlivě.*

#### **Pozměňovací návrh 5**

##### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 25**

###### *Znění navržené Komisí*

(25) Souhlas by měl být dán výslovně prostřednictvím ***vhodné*** metody, jež umožňuje svobodný, konkrétní a vědomý projev vůle subjektu údajů formou

###### *Pozměňovací návrh*

(25) Souhlas by měl být dán výslovně prostřednictvím metody ***odpovídající povaze použitého média***, jež umožňuje svobodný, konkrétní a vědomý projev vůle

prohlášení nebo jednoznačného potvrzení, že jednotlivci jsou si vědomi, že dávají souhlas se zpracováním osobních údajů, například zaškrtnutím políčka při návštěvě webové stránky nebo jiným prohlášením nebo jednáním, které v tomto kontextu jasně signalizuje souhlas subjektu údajů s navrhovaným zpracováním jeho osobních údajů. Mlčení nebo nečinnost tudíž neznamenají souhlas. Souhlas by se měl vztahovat na veškeré činnosti zpracovávání prováděné pro stejný účel nebo stejné účely. Je-li subjekt údajů vyzván k vyjádření souhlasu elektronickou cestou, musí být žádost jasná, stručná a nesmí zbytečně přerušovat využívání služby, pro kterou je souhlas dáván.

subjektu údajů formou prohlášení nebo jednoznačného potvrzení, že jednotlivci jsou si vědomi, že dávají souhlas se zpracováním osobních údajů, například zaškrtnutím políčka při návštěvě webové stránky nebo jiným prohlášením nebo jednáním, které v tomto kontextu jasně signalizuje souhlas subjektu údajů s navrhovaným zpracováním jeho osobních údajů. Mlčení nebo nečinnost tudíž neznamenají souhlas. ***Tímto není dotčena možnost vyjádřit souhlas se zpracováním údajů v souladu se směrnicí 2002/58/ES za použití příslušného nastavení prohlížeče nebo jiné aplikace.*** Souhlas by se měl vztahovat na veškeré činnosti zpracovávání prováděné pro stejný účel nebo stejné účely. Je-li subjekt údajů vyzván k vyjádření souhlasu elektronickou cestou, musí být žádost jasná, stručná a nesmí zbytečně přerušovat využívání služby, pro kterou je souhlas dáván.

## Pozměňovací návrh 6

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 27

#### *Znění navržené Komisí*

(27) Hlavní provozovna správce **v Unii** by měla být určena na základě objektivních kritérií. Jedním z nich by měl být účinný a skutečný výkon **řídících** činností prostřednictvím stálého zařízení, v němž jsou přijímána hlavní rozhodnutí ohledně účelů, podmínek a prostředků zpracování. Přitom by nemělo být rozhodující, zda je zpracování osobních údajů skutečně prováděno na tomto místě; existence a používání technických prostředků a technologií pro zpracovávání osobních údajů nevytváří samy o sobě hlavní provozovnu, a proto nejsou rozhodujícím kritériem pro její určení. ***Hlavní provozovna správce by měla být místem, kde se nachází jeho ústřední správa***

#### *Pozměňovací návrh*

(27) Hlavní provozovna **podniku nebo skupiny podniků, at' jde o** správce **nebo o zpracovatele**, by měla být určena na základě objektivních kritérií. Jedním z nich by měl být účinný a skutečný výkon činností **v oblasti údajů** prostřednictvím stálého zařízení, v němž jsou přijímána hlavní rozhodnutí ohledně účelů, podmínek a prostředků zpracování. Přitom by nemělo být rozhodující, zda je zpracování osobních údajů skutečně prováděno na tomto místě; existence a používání technických prostředků a technologií pro zpracovávání osobních údajů nevytváří samy o sobě hlavní provozovnu, a proto nejsou rozhodujícím kritériem pro její určení.

v Unii.

## Pozměňovací návrh 7

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 34

#### *Znění navržené Komisí*

(34) Vyjádření souhlasu nepředstavuje platný právní důvod zpracování osobních údajů, pokud mezi postavením subjektu údajů a správce existuje značná nerovnováha. Jedná se zejména o případ, kdy je subjekt údajů závislý na správci, například pokud osobní údaje zaměstnanců v souvislosti se zaměstnáním zpracovává zaměstnavatel. Pokud je správce orgánem veřejné moci, došlo by k nerovnováze pouze při zpracovávání specifických údajů, při němž orgán veřejné moci může na základě svých příslušných veřejných pravomocí uložit povinnost a souhlas nemůže být považován za svobodně vyjádřený souhlas, přičemž je třeba vzít v úvahu zájmy subjektu údajů.

#### *Pozměňovací návrh*

(34) Vyjádření souhlasu nepředstavuje platný právní důvod zpracování osobních údajů, pokud mezi postavením subjektu údajů a správce existuje značná nerovnováha. Jedná se zejména o případ, kdy je subjekt údajů závislý na správci, například pokud osobní údaje zaměstnanců v souvislosti se zaměstnáním zpracovává zaměstnavatel, **nebo pokud správce disponuje podstatnou tržní silou ohledně určitých produktů či služeb a pokud jsou tyto produkty či služby nabízeny pod podmínkou souhlasu se zpracováním osobních údajů, nebo pokud v důsledku jednostranné a jiné než podstatné změny v poskytování služby nemá subjekt údajů jinou možnost, než změnu přijmout, nebo se vzdát internetového zdroje, do kterého již investoval značné množství času.** Pokud je správce orgánem veřejné moci, došlo by k nerovnováze pouze při zpracovávání specifických údajů, při němž orgán veřejné moci může na základě svých příslušných veřejných pravomocí uložit povinnost a souhlas nemůže být považován za svobodně vyjádřený souhlas, přičemž je třeba vzít v úvahu zájmy subjektu údajů.

#### *Odůvodnění*

*U mnoha sociálních sítí uživatel investuje značné množství času a energie do vytváření online profilů. Kdyby si uživatel musel zvolit mezi souhlasem s dalším zpracováním údajů, které není nezbytné, a ztrátou práce, kterou již investoval do vytváření svého profilu, vznikla by jednoznačně nerovnováha ve smyslu, který uvádí návrh Komise. Dalším případem zřejmě nerovnosti by byla situace, kdy je trh s příslušnou službou monopolní/oligopolní, takže subjekt údajů si ve skutečnosti nemůže vybrat poskytovatele služeb, který by respektoval jeho soukromí. Přenositelnost údajů tuto otázku zcela neřeší, protože neřeší ztrátu síťových dopadů v širších sociálních sítích.*



## Pozměňovací návrh 8

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 38

#### *Znění navržené Komisí*

(38) Oprávněné zájmy **správce** mohou být právním základem zpracování za předpokladu, že nepřevažují nad zájmy a základními právy a svobodami subjektu údajů. Tyto zájmy je třeba pečlivě posoudit, zejména pokud je subjektem údajů dítě, neboť děti si zaslouží zvláštní ochranu. Subjekt údajů by měl mít právo bezplatně vznést proti zpracování námitku z důvodů týkajících se jeho konkrétní situace. Pro zajištění transparentnosti by správce **měl** mít povinnost výslovně informovat subjekt údajů o svých oprávněných zájmech a o jeho právu vznést námitku, jakož i povinnost tyto oprávněné zájmy dokumentovat. Jelikož právní základ pro zpracování údajů orgány veřejné moci upravuje zákonodárce právním předpisem, tento právní důvod se nepoužije pro zpracovávání prováděné orgány veřejné moci při plnění jejich úkolů.

#### *Pozměňovací návrh*

(38) Oprávněné zájmy **určité osoby** mohou být právním základem zpracování za předpokladu, že nepřevažují nad zájmy a základními právy a svobodami subjektu údajů. Tyto zájmy je třeba pečlivě posoudit, zejména pokud je subjektem údajů dítě, neboť děti si zaslouží zvláštní ochranu. Subjekt údajů by měl mít právo bezplatně vznést proti zpracování námitku z důvodů týkajících se jeho konkrétní situace. Pro zajištění transparentnosti by správce **nebo třetí osoby, kterým jsou údaje sdělovány, měli** mít povinnost výslovně informovat subjekt údajů o svých oprávněných zájmech a o jeho právu vznést námitku, jakož i povinnost tyto oprávněné zájmy dokumentovat. Jelikož právní základ pro zpracování údajů orgány veřejné moci upravuje zákonodárce právním předpisem, tento právní důvod se nepoužije pro zpracovávání prováděné orgány veřejné moci při plnění jejich úkolů.

#### *Odůvodnění*

*Navrhuje se, aby byla formulace uvedená ve směrnici 95/46/ES zachována. Nařízení se totiž netýká pouze digitálního prostředí, ale i činností prováděných offline. Pro financování své činnosti musí určitá odvětví, například vydávání novin, využívat vnější zdroje s cílem kontaktovat případné nové předplatitele.*

## Pozměňovací návrh 9

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 45

### *Znění navržené Komisí*

(45) Pokud údaje zpracovávané správcem nedovolují správci identifikovat fyzickou osobu, není správce povinen **získat** dodatečné informace pro zjištění totožnosti subjektu údajů výlučně za účelem dosažení souladu s některým ustanovením tohoto nařízení. V případě žádosti o přístup by správce měl být oprávněn požádat subjekt údajů o další informace, jež by správci údajů umožnily lokalizovat osobní údaje, které daná osoba hledá.

### *Pozměňovací návrh*

(45) Pokud údaje zpracovávané správcem nedovolují správci identifikovat fyzickou osobu, není správce povinen **využívat** dodatečné informace pro zjištění totožnosti subjektu údajů výlučně za účelem dosažení souladu s některým ustanovením tohoto nařízení. V případě žádosti o přístup by správce měl být oprávněn požádat subjekt údajů o další informace, jež by správci údajů umožnily lokalizovat osobní údaje, které daná osoba hledá.

## **Pozměňovací návrh 10**

### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 48**

#### *Znění navržené Komisí*

(48) Podle zásad korektního a transparentního zpracování by subjekt údajů měl být informován především o probíhajícím zpracování údajů a jeho účelech, o **tom**, jak dlouho budou údaje uchovávány, o svém právu na přístup, opravu nebo výmaz a právu podat stížnost. Pokud jsou údaje získávány od subjektu údajů, měl by subjekt údajů být rovněž informován, zda je povinen údaje poskytnout, a o důsledcích v případě, že tyto údaje neposkytne.

#### *Pozměňovací návrh*

(48) Podle zásad korektního a transparentního zpracování by subjekt údajů měl být informován především o probíhajícím zpracování údajů a jeho účelech, o **kritériích umožňujících stanovit**, jak dlouho budou údaje uchovávány **pro jednotlivé účely**, o svém právu na přístup, opravu nebo výmaz a právu podat stížnost. Pokud jsou údaje získávány od subjektu údajů, měl by subjekt údajů být rovněž informován, zda je povinen údaje poskytnout, a o důsledcích v případě, že tyto údaje neposkytne.

### *Odůvodnění*

*Není vždy možné přesně stanovit, jak dlouho budou osobní údaje uchovávány, zejména v případech, kdy se uchovávají pro různé účely.*

## Pozměňovací návrh 11

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 51

##### *Znění navržené Komisí*

(51) Každá osoba by měla mít právo na přístup k údajům, které se jí týkají, a toto právo snadno uplatňovat, aby se mohla přesvědčit o zákonnosti jejich zpracování. Každý subjekt údajů by proto měl mít právo vědět a dozvědět se zejména, za jakým účelem se údaje zpracovávají, jak dlouho budou uchovávány, kdo jsou příjemci údajů, podle jakého postupu jsou údaje zpracovávány a jaké mohou být důsledky takového zpracování přinejmenším v případech, kdy je zpracování založeno na profilování. **Tímto právem** by neměla být dotčena práva a svobody ostatních, například obchodní tajemství nebo duševní vlastnictví a zejména autorské právo chránící programové vybavení. Tyto úvahy by ovšem neměly vést k tomu, že by subjektu údajů byly odepřeny všechny informace.

##### *Pozměňovací návrh*

(51) Každá osoba by měla mít právo na přístup k údajům, které se jí týkají, a toto právo snadno uplatňovat, aby se mohla přesvědčit o zákonnosti jejich zpracování. Každý subjekt údajů by proto měl mít právo vědět a dozvědět se zejména, za jakým účelem se údaje zpracovávají, jak dlouho budou uchovávány, kdo jsou příjemci údajů, podle jakého postupu jsou údaje zpracovávány a jaké mohou být důsledky takového zpracování přinejmenším v případech, kdy je zpracování založeno na profilování. **Každý subjekt údajů by dále měl mít právo na sdělení, které osobní údaje se zpracovávají, a na základě elektronicky podané žádosti na elektronickou kopii nekomerčních údajů, které se zpracovávají v interoperabilním a strukturovaném formátu, který umožňuje jejich další využití. Těmito právy** by neměla být dotčena práva a svobody ostatních, například obchodní tajemství nebo duševní vlastnictví a zejména autorské právo chránící programové vybavení. Tyto úvahy by ovšem neměly vést k tomu, že by subjektu údajů byly odepřeny všechny informace.

##### *Odůvodnění*

*Není vždy možné přesně stanovit, jak dlouho budou osobní údaje uchovávány, zejména v případech, kdy se uchovávají pro různé účely.*

## Pozměňovací návrh 12

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 53

(53) Každý subjekt údajů by měl mít právo na opravu osobních údajů, které se ho týkají, a „právo být zapomenut“, pokud uchování těchto údajů není v souladu s tímto nařízením. Subjekty údajů by především měly mít právo na to, aby jejich osobní údaje byly vymazány a nebyly dále zpracovávány, pokud tyto údaje již nejsou potřebné pro účely, pro které byly shromážděny nebo jinak zpracovány, pokud subjekty údajů odvolaly svůj souhlas se zpracováním nebo pokud vznesly námitku proti zpracování osobních údajů, které se jich týkají, nebo pokud zpracování jejich osobních údajů není slučitelné s tímto nařízením z jiných důvodů. Toto právo je obzvláště důležité v případech, kdy subjekt údajů dal svůj souhlas v dětském věku, aniž by si byl v plném rozsahu vědom rizik spojených se zpracováním údajů, a později chce tyto osobní údaje zejména na internetu odstranit. Další uchování údajů by však mělo být přípustné, pokud je to nezbytné pro účely historiografického, statistického a vědeckého výzkumu, z důvodů veřejného zájmu v oblasti veřejného zdraví, pro výkon práva na svobodu projevu, pokud to vyžaduje zákon nebo pokud existuje důvod pro omezení zpracování údajů namísto jejich výmazu.

(53) Každý subjekt údajů by měl mít právo na opravu osobních údajů, které se ho týkají, a „právo být zapomenut“, pokud uchování těchto údajů není v souladu s tímto nařízením. Subjekty údajů by především měly mít právo na to, aby jejich osobní údaje byly vymazány a nebyly dále zpracovávány, pokud tyto údaje již nejsou potřebné pro účely, pro které byly shromážděny nebo jinak zpracovány, pokud subjekty údajů odvolaly svůj souhlas se zpracováním nebo pokud vznesly námitku proti zpracování osobních údajů, které se jich týkají, nebo pokud zpracování jejich osobních údajů není slučitelné s tímto nařízením z jiných důvodů. Toto právo je obzvláště důležité v případech, kdy subjekt údajů dal svůj souhlas v dětském věku, aniž by si byl v plném rozsahu vědom rizik spojených se zpracováním údajů, a později chce tyto osobní údaje zejména na internetu odstranit. Další uchování údajů by však mělo být přípustné, pokud je to nezbytné pro účely historiografického, statistického, **souhrnného** a vědeckého výzkumu, z důvodů veřejného zájmu v oblasti veřejného zdraví, **pro účely zpracování zdravotních údajů pro účely zdravotní péče**, pro výkon práva na svobodu projevu, pokud to vyžaduje zákon nebo pokud existuje důvod pro omezení zpracování údajů namísto jejich výmazu.

#### *Odůvodnění*

*Pro subjekt údajů je velmi důležité, aby měl úplný záznam o svém zdraví, a mohla mu tak být v průběhu celého života poskytována nejlepší péče a léčba. Právo být zapomenut by se nemělo vztahovat na případy, kdy jsou údaje zpracovávány pro zdravotnické účely, jak je stanoveno v čl. 81 písm. a).*

## Pozměňovací návrh 13

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 55

*Znění navržené Komisí*

*(55) Aby měly subjekty údajů větší kontrolu nad svými vlastními údaji a lépe uplatňovaly své právo na přístup, měly by v případě, kdy se osobní údaje zpracovávají elektronicky a ve strukturovaném a běžně používaném formátu, mít právo získat kopii údajů, které se jich týkají, rovněž v běžně používaném elektronickém formátu. Subjekt údajů by měl být rovněž oprávněn přenést údaje, které poskytl, z jedné automatizované aplikace, například ze sociální sítě, do jiné aplikace. To by mělo být možné v případě, kdy subjekt údajů poskytl údaje do automatizovaného systému zpracování na základě svého souhlasu nebo při plnění smlouvy.*

*Pozměňovací návrh*

*vypouští se*

*Odůvodnění*

*Subjekty údajů mají právo na přístup k údajům stanovené článkem 15 tohoto návrhu nařízení. Toto právo na přístup dává každému subjektu údajů právo vědět, které osobní údaje jsou zpracovávány. Článek 18 umožňující subjektům údajů získat kopii jejich údajů již ochranu osobních údajů občanů nijak nezlepšuje a vytváří nejasnosti, pokud jde o přesný rozsah práva na přístup, které je nejdůležitějším právem.*

## Pozměňovací návrh 14

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 58

*Znění navržené Komisí*

*(58) Každá fyzická osoba by měla mít právo, aby se na ni nevztahovalo žádné opatření založené na profilování prostřednictvím automatizovaného zpracování. Takové opatření by ovšem mělo být přípustné, pokud je výslovně povoleno zákonem, provedeno při*

*Pozměňovací návrh*

*(58) Každý subjekt údajů by měl mít právo, aby se na něj nevztahovalo žádné rozhodnutí založené na profilování prostřednictvím automatizovaného zpracování, které má pro něj nepříznivé právní účinky nebo se jej nepříznivě dotýká. To neplatí pro opatření, která se*

*uzavírání nebo plnění smlouvy, nebo pokud k tomu subjekt údajů dal svůj souhlas.* V každém případě by takové zpracování mělo být spojeno s vhodnými zárukami, jako je informování subjektu údajů a právo na přímý osobní kontakt, jakož i vyloučení dětí z takového opatření.

*vztahují na obchodní komunikaci, například v oblasti správy vztahů se zákazníky nebo získávání zákazníků.* Takové *rozhodnutí* by ovšem mělo být přípustné, pokud je výslovně povoleno zákonem *nebo pokud zpracování odpovídá předpisům podle čl. 6 odst. 1 písm. a) až fa).* V každém případě by takové zpracování mělo být spojeno s vhodnými zárukami, jako je informování subjektu údajů a právo na přímý osobní kontakt, jakož i vyloučení dětí z takového opatření. *Aniž je dotčen čl. 9 odst. 2, nemělo by mít profilování za následek diskriminaci jednotlivců na základě například rasy či etnického původu, náboženského vyznání či sexuální orientace.*

#### *Odůvodnění*

*Ze znění Komise vyplývá, že negativní dopady má veškeré profilování, přestože v některých případech může mít profilování pozitivní účinky, jako je zlepšení služeb pro podobné zákazníky nebo nabízení služeb na míru*

### **Pozměňovací návrh 15**

#### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 60**

##### *Znění navržené Komisí*

(60) Měla by být zavedena **komplexní** odpovědnost správce **za jakékoli** zpracování osobních údajů prováděné správcem nebo jeho jménem. Správce by měl zejména zajistit, aby každé zpracování bylo v souladu s tímto nařízením, a měl by být povinen tuto skutečnost doložit.

##### *Pozměňovací návrh*

(60) Měla by být zavedena odpovědnost správce **zahrnující veškeré** zpracování osobních údajů prováděné správcem nebo jeho jménem. Správce by měl zejména zajistit, aby každé zpracování bylo v souladu s tímto nařízením, a měl by být povinen tuto skutečnost doložit.

#### *Odůvodnění*

*Posílení ochrany osobních údajů. je třeba výslovně zavést obecnou zásadu odpovědnosti správce.*

## Pozměňovací návrh 16

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 62

##### *Znění navržené Komisí*

(62) Pro ochranu práv a svobod subjektů údajů, jakož i z hlediska odpovědnosti správců a zpracovatele je třeba také s ohledem na sledování ze strany orgánů dozoru a jejich opatření jasně vymezit odpovědnosti podle tohoto nařízení, včetně případů, kdy správce určuje účely, podmínky a prostředky zpracování společně s jinými správci nebo kdy je zpracovávání prováděno jménem správce.

##### *Pozměňovací návrh*

(62) Pro ochranu práv a svobod subjektů údajů, jakož i z hlediska odpovědnosti správců a zpracovatele je třeba také s ohledem na sledování ze strany orgánů dozoru a jejich opatření jasně vymezit odpovědnosti podle tohoto nařízení, včetně případů, kdy správce určuje účely, podmínky a prostředky zpracování společně s jinými správci nebo kdy je zpracovávání prováděno jménem správce.  
***V případě společné a nerozdílné odpovědnosti a za podmínky, že zpracovatel jednal v souladu s právním aktem, který jej váže ke správci, může zpracovatel, který subjekt údajů odškodnil, požadovat od správce úhradu.***

##### *Odůvodnění*

*Zpracovatelem se rozumí subjekt jednající jménem správce. Pokud tedy zpracovatel důsledně splnil pokyny, které dostal, mělo by být zneužití osobních údajů přičítáno správci, nikoli zpracovateli, aniž by tím bylo dotčeno právo subjektu údajů na odškodnění.*

## Pozměňovací návrh 17

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 65

##### *Znění navržené Komisí*

(65) Aby bylo prokázáno dodržování tohoto nařízení, měl by správce nebo zpracovatel ***vést záznamy o všech činnostech*** zpracování. Každý správce a zpracovatel by měl být povinen spolupracovat s orgánem dozoru a na jeho žádost mu zpřístupnit tyto záznamy, aby ***na jejich základě mohla být provedena kontrola*** zpracování.

##### *Pozměňovací návrh*

(65) Aby bylo prokázáno dodržování tohoto nařízení, měl by správce nebo zpracovatel ***uchovávat důležité informace o hlavních kategoriích provedeného zpracování***. Každý správce a zpracovatel by měl být povinen spolupracovat s orgánem dozoru a na jeho žádost mu zpřístupnit tyto záznamy, aby ***orgánu dozoru mohl pomoci při posuzování souladu těchto hlavních kategorií***

## Pozměňovací návrh 18

### Návrh nařízení Bod odůvodnění 67

#### *Znění navržené Komisí*

(67) Není-li odpovídajícím způsobem a včas řešeno narušení bezpečnosti osobních údajů, může to příslušnému jednotlivci způsobit značnou hospodářskou ztrátu a společenskou škodu, včetně zneužití jeho identity. Proto by měl správce, jakmile se dozví, že došlo k **takovému** narušení bezpečnosti, toto narušení oznámit orgánu dozoru bez zbytečného odkladu **a, je-li to možné, do 24 hodin. Pokud není možné tak učinit během 24 hodin, měly by být v oznámení vysvětleny důvody této prodlevy.** Jednotlivci, jejichž osobní údaje by mohly být narušením bezpečnosti nepříznivě ovlivněny, by měli být bez prodlení vyrozuměni, aby mohli učinit nezbytná opatření. Narušení bezpečnosti by mělo být považováno za škodlivé pro ochranu údajů nebo soukromí subjektu údajů, pokud by mohlo vést například ke krádeži nebo zneužití identity, fyzické újmě, významnému ponížení nebo poškození pověsti. Oznámení by mělo popisovat povahu daného případu narušení bezpečnosti osobních údajů a obsahovat doporučení pro příslušnou osobu, jak případné nežádoucí účinky zmírnit. Oznámení by mělo být subjektu údajů učiněno co nejdříve, jak jen to je možné, a v těsné spolupráci s orgánem dozoru a podle pokynů tohoto orgánu nebo jiného příslušného orgánu (např. donucovacích orgánů). Aby mohl subjekt údajů zmírnit riziko bezprostřední škody, je například nutné subjekt údajů ihned informovat, přičemž delší lhůta může být opodstatněna, je-li potřebné přijmout vhodná opatření,

#### *Pozměňovací návrh*

(67) Není-li odpovídajícím způsobem a včas řešeno narušení bezpečnosti osobních údajů, může to příslušnému jednotlivci způsobit značnou hospodářskou ztrátu a společenskou škodu, včetně zneužití jeho identity. Proto by měl správce, jakmile se dozví, že došlo k narušení bezpečnosti,  **které by mohlo mít významný dopad na subjekt údajů,** toto narušení oznámit orgánu dozoru bez zbytečného odkladu. Jednotlivci, jejichž osobní údaje by mohly být narušením bezpečnosti **velmi** nepříznivě ovlivněny, by měli být bez prodlení vyrozuměni, aby mohli učinit nezbytná opatření. Narušení bezpečnosti by mělo být považováno za **velmi** škodlivé pro ochranu údajů nebo soukromí subjektu údajů, pokud by mohlo vést například ke krádeži nebo zneužití identity, fyzické újmě, významnému ponížení nebo poškození pověsti. Oznámení by mělo popisovat povahu daného případu narušení bezpečnosti osobních údajů a obsahovat doporučení pro příslušnou osobu, jak případné nežádoucí účinky zmírnit. Oznámení by mělo být subjektu údajů učiněno co nejdříve, jak jen to je možné, a v těsné spolupráci s orgánem dozoru a podle pokynů tohoto orgánu nebo jiného příslušného orgánu (např. donucovacích orgánů). Aby mohl subjekt údajů zmírnit riziko bezprostřední škody, je například nutné subjekt údajů ihned informovat, přičemž delší lhůta může být opodstatněna, je-li potřebné přijmout vhodná opatření, která by zabránila pokračujícímu nebo obdobnému narušení



kteřá by zabráníla pokračujícímu nebo obdobínému narušení bezpečnosti. bezpečnosti.

#### *Odůvodnění*

*V případě narušení bezpečnosti se musí správce údajů nejprve soustředit na provedení všech vhodných opatření, která mohou zabránit dalšímu narušení. Povinnost oznámit narušení příslušnému orgánu dozoru ve lhůtě 24 hodin spolu se sankcemi za nedodržení této povinnosti může mít opačný efekt. Jak ostatně uvedla pracovní skupina zřízená podle článku 29 ve svém stanovisku ze dne 23. března 2012, oznámení by se nemělo týkat drobných narušení, aby se zabránilo přetěžování orgánů dozoru.*

### **Pozměňovací návrh 19**

#### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 82**

##### *Znění navržené Komisí*

(82) Komise může rovněž uznat, že třetí země nebo území či odvětví zpracovávání v dané třetí zemi nebo určitá mezinárodní organizace nezajišťuje přiměřenou úroveň ochrany údajů. Předávání osobních údajů do této třetí země by tudíž mělo být **zakázáno. V tomto případě by měly být naplánovány konzultace mezi Komisí a těmito třetími zeměmi nebo mezinárodními organizacemi.**

##### *Pozměňovací návrh*

(82) Komise může rovněž uznat, že třetí země nebo území či odvětví zpracovávání v dané třetí zemi nebo určitá mezinárodní organizace nezajišťuje přiměřenou úroveň ochrany údajů. Předávání osobních údajů do této třetí země by tudíž mělo být **povoleno pouze tehdy, pokud budou poskytnuty přiměřené záruky nebo podle výjimek uvedených v tomto nařízení.**

#### *Odůvodnění*

*Pozměňovací návrh je v souladu s doporučením Evropského inspektora ochrany údajů, které vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 7. března 2012 (bod 220).*

### **Pozměňovací návrh 20**

#### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 85 a (nový)**

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

**(85a) Skupina společností, jež má v úmyslu předložit ke schválení závazná podniková pravidla, může jako vedoucí orgán navrhnout orgán dozoru. Mělo by**

***se jednat o orgán dozoru členského státu, v němž se nachází hlavní provozovna správce nebo zpracovatele.***

#### *Odůvodnění*

*Pracovní skupina zřízená podle článku 29 zavedla systém vzájemného uznávání závazných podnikových pravidel (WP 107 ze dne 14. dubna 2005). Tento systém je třeba začlenit do tohoto nařízení. Kritériem pro stanovení příslušného orgánu by mělo být místo, kde se nachází hlavní provozovna, jak stanoví čl. 51 odst. 2 nařízení.*

### **Pozměňovací návrh 21**

#### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 87**

##### *Znění navržené Komisí*

(87) Tyto odchylky se uplatní zejména v případech, kdy jsou předání údajů požadovaná a nutná k ochraně důležitého veřejného zájmu, například v případech mezinárodního předávání údajů mezi příslušnými orgány pro hospodářskou soutěž, daňovými či celními správami, orgány finančního dohledu, útvary příslušnými v oblasti sociálního zabezpečení nebo příslušnými orgány pro prevenci, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů.

##### *Pozměňovací návrh*

(87) Tyto odchylky se uplatní zejména v případech, kdy jsou předání údajů požadovaná a nutná k ochraně důležitého veřejného zájmu, například v případech mezinárodního předávání údajů mezi příslušnými orgány pro hospodářskou soutěž, daňovými či celními správami, orgány finančního dohledu, útvary příslušnými v oblasti sociálního zabezpečení, ***subjekty odpovědnými za boj proti podvodům ve sportu*** nebo příslušnými orgány pro prevenci, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů.

### **Pozměňovací návrh 22**

#### **Návrh nařízení Bod odůvodnění 115**

##### *Znění navržené Komisí*

***(115) V případech, kdy příslušný orgán dozoru usazený v jiném členském státě v souvislosti se stížností nejedná nebo přijal nedostatečná opatření, může subjekt údajů požádat orgán dozoru v členském***

##### *Pozměňovací návrh*

***vypouští se***

*státě svého obvyklého pobytu, aby proti tomuto orgánu dozoru v tomto jiném členském státě zahájil u příslušného soudu řízení. Dožadovaný orgán dozoru může s výhradou soudního přezkumu rozhodnout, zda je vhodné této žádosti vyhovět či nikoli.*

#### *Odůvodnění*

*Tato možnost nepřináší občanům nic navíc a může ohrozit spolupráci orgánů dozoru v rámci mechanismu jednotnosti.*

### **Pozměňovací návrh 23**

#### **Návrh nařízení**

#### **Bod odůvodnění 118**

##### *Znění navržené Komisí*

(118) Veškeré škody, které mohou vzniknout osobám v důsledku protiprávního zpracování by měly být nahrazeny správcem nebo zpracovatelem, který může být zproštěn své odpovědnosti, pokud prokáže, že vznik škody mu nelze přičítat, zejména pokud prokáže chybu subjektu údajů nebo případ vyšší moci.

##### *Pozměňovací návrh*

(118) Veškeré škody, které mohou vzniknout osobám v důsledku protiprávního zpracování by měly být nahrazeny správcem nebo zpracovatelem, který může být zproštěn své odpovědnosti, pokud prokáže, že vznik škody mu nelze přičítat, zejména pokud prokáže chybu subjektu údajů nebo případ vyšší moci.  
***V případě společné a nerozdílné odpovědnosti a za podmínky, že zpracovatel jednal v souladu s právním aktem, který jej váže ke správci, může zpracovatel, který dotčenou osobu odškodnil, požadovat od správce úhradu.***

#### *Odůvodnění*

*Návrh nařízení zavádí obecnou zásadu odpovědnosti správce (články 5f a 22), kterou je třeba zachovat a vyjasnit. Zpracovatelem se rozumí subjekt jednající jménem správce. Pokud by zpracovatel nejednal podle pokynů, které mu byly dány, stanoví čl. 26 odst. 4, že se považuje za správce.*

### **Pozměňovací návrh 24**

#### **Návrh nařízení**

#### **Bod odůvodnění 121 a (nový)**

*(121a) Toto nařízení umožňuje při provádění ustanovení v něm uvedených vzít v úvahu zásadu práva na přístup veřejnosti k úředním dokumentům. Osobní údaje v dokumentech, které jsou v držení veřejného orgánu či veřejnoprávního subjektu, může tento orgán či subjekt zpřístupnit v souladu s právními předpisy členského státu, kterým tento orgán nebo subjekt podléhá. Tyto právní předpisy uvádí v soulad právo na ochranu osobních údajů se zásadou přístupu veřejnosti k úředním dokumentům.*

## Pozměňovací návrh 25

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 129

##### Znění navržené Komisí

(129) Aby byly splněny cíle tohoto nařízení, zejména chránit základní práva a svobody fyzických osob a především jejich právo na ochranu osobních údajů a zajistit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie, měla by být na Komisi převedena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie. Akty v přenesené pravomoci by měly být přijímány především s ohledem na **zákonnost zpracování**, vymezení kritérií a podmínek v souvislosti se souhlasem dítěte, **zpracování zvláštních kategorií údajů**, **vymezení kritérií a podmínek určování zjevné nepřiměřenosti žádostí a poplatků pro výkon práv subjektu údajů**, kritérií a požadavků pro informování subjektu údajů a v souvislosti s právem na přístup, **právem být zapomenut a právem na výmaz, opatření založená na profilování, kritéria a požadavky**

##### Pozměňovací návrh

(129) Aby byly splněny cíle tohoto nařízení, zejména chránit základní práva a svobody fyzických osob a především jejich právo na ochranu osobních údajů a zajistit volný pohyb osobních údajů v rámci Unie, měla by být na Komisi převedena pravomoc přijímat akty v souladu s článkem 290 Smlouvy o fungování Evropské unie. Akty v přenesené pravomoci by měly být přijímány především s ohledem na vymezení kritérií a podmínek v souvislosti se souhlasem dítěte, kritérií a požadavků pro informování subjektu údajů a v souvislosti s právem na přístup, **kritérií a požadavků** v souvislosti s odpovědností správce, na zpracovatele, na kritéria a požadavky na dokumentaci, určení inspektora ochrany údajů a jeho úkolů, kodexy chování, kritéria a požadavky týkající se mechanismů pro vydávání osvědčení, kritéria a požadavky

v souvislosti s odpovědností správce **a ochranou údajů již od návrhu a standardním nastavením ochrany údajů**, na zpracovatele, na kritéria a požadavky na dokumentaci **a bezpečnost zpracování, kritéria a požadavky, pokud jde o zjišťování případů narušení bezpečnosti osobních údajů a jejich oznamování orgánu dozoru a okolnosti, za jakých se narušení bezpečnosti osobních údajů pravděpodobně nepříznivě dotkne subjektu údajů, kritéria a podmínky zpracování, pro které je třeba vypracovat posouzení dopadu na ochranu údajů, kritéria a požadavky pro určování vysokého stupně specifických rizik vyžadujících předchozí konzultaci**, určení inspektora ochrany údajů a jeho úkolů, kodexy chování, kritéria a požadavky týkající se mechanismů pro vydávání osvědčení, kritéria a požadavky předávání založeného na závazných podnikových pravidlech, **na odchytky v předávání údajů, správní sankce, zpracování údajů pro zdravotní účely**, zpracování údajů v souvislosti se zaměstnáním a zpracování údajů pro účely historiografického, statistického a vědeckého výzkumu. Je zvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni. Při přípravě a vypracování aktů v přenesené pravomoci by Komise měla zajistit, aby byly příslušné dokumenty předány současně, včas a vhodným způsobem Evropskému parlamentu a Radě.

předávání založeného na závazných podnikových pravidlech, zpracování údajů v souvislosti se zaměstnáním a zpracování údajů pro účely historiografického, statistického a vědeckého výzkumu. Je zvláště důležité, aby Komise v rámci přípravné činnosti vedla odpovídající konzultace, a to i na odborné úrovni. Při přípravě a vypracování aktů v přenesené pravomoci by Komise měla zajistit, aby byly příslušné dokumenty předány současně, včas a vhodným způsobem Evropskému parlamentu a Radě.

## **Pozměňovací návrh 26**

### **Návrh nařízení**

#### **Bod odůvodnění 130**

*Znění navržené Komisí*

(130) V zájmu zajištění jednotných podmínek pro provádění tohoto nařízení je

*Pozměňovací návrh*

(130) V zájmu zajištění jednotných podmínek pro provádění tohoto nařízení je

třeba svěřit Komisi prováděcí pravomoci za účelem stanovení standardních formulářů pro zpracovávání osobních údajů dítěte, standardních postupů a formulářů pro výkon práv subjektu údajů, standardních formulářů pro informování subjektu údajů, standardních formulářů a postupů v souvislosti s právem na přístup a právem na přenositelnost údajů, standardních formulářů v souvislosti s odpovědností správce za ochranu údajů již od návrhu a za standardní nastavení ochrany údajů a za dokumentaci, specifických požadavků na bezpečnost zpracování, **standardních formulářů a postupů ohlašování případů narušení bezpečnosti osobních údajů orgánu dozoru a oznamování případů narušení bezpečnosti osobních údajů subjektu údajů, standardů a postupů pro posouzení dopadů na ochranu údajů**, formulářů a postupů pro předchozí povolení nebo předchozí konzultaci, technických norem a mechanismů pro vydávání osvědčení, stanovení odpovídající úrovně ochrany poskytované třetí zemi nebo územím či odvětvím zpracovávání v třetí zemi nebo mezinárodní organizací, sdělování údajů nedovoleném právem Unie, vzájemné pomoci, společných *operací* a rozhodnutích v rámci mechanismu jednotnosti. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011 ze dne 16. února 2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí<sup>46</sup>. Komise v této souvislosti zváží zvláštní opatření, zejména pro správce, kteří jsou mikropodniky, malými a středními podniky.

třeba svěřit Komisi prováděcí pravomoci za účelem stanovení standardních formulářů pro zpracovávání osobních údajů dítěte, standardních postupů a formulářů pro výkon práv subjektu údajů, standardních formulářů pro informování subjektu údajů, standardních formulářů a postupů v souvislosti s právem na přístup a právem na přenositelnost údajů, standardních formulářů v souvislosti s odpovědností správce za ochranu údajů již od návrhu a za standardní nastavení ochrany údajů a za dokumentaci, specifických požadavků na bezpečnost zpracování, formulářů a postupů pro předchozí povolení nebo předchozí konzultaci, technických norem a mechanismů pro vydávání osvědčení, stanovení odpovídající úrovně ochrany poskytované třetí zemi nebo územím či odvětvím zpracovávání v třetí zemi nebo mezinárodní organizací, sdělování údajů nedovoleném právem Unie, vzájemné pomoci, společných *operací* a rozhodnutích v rámci mechanismu jednotnosti. Tyto pravomoci by měly být vykonávány v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 182/2011 ze dne 16. února 2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí<sup>46</sup>. Komise v této souvislosti zváží zvláštní opatření, zejména pro správce, kteří jsou mikropodniky, malými a středními podniky.

## Pozměňovací návrh 27

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 131

##### *Znění navržené Komisí*

(131) Přezkumný postup by se měl použít při přijímání standardních formulářů v souvislosti se souhlasem dítěte, standardních postupů a formulářů pro výkon práv subjektu údajů, standardních formulářů pro informování subjektu údajů, standardních formulářů a postupů v souvislosti s právem na přístup, ***právem na přenositelnost údajů***, standardních formulářů v souvislosti s odpovědností správce ***za ochranu údajů již od návrhu a za standardní nastavení ochrany údajů*** a za dokumentaci, při přijímání specifických požadavků na bezpečnost zpracování, standardních formulářů a postupů ohlašování případů narušení bezpečnosti osobních údajů orgánu dozoru a oznamování případů narušení bezpečnosti osobních údajů subjektu údajů, standardů a postupů pro posouzení dopadů na ochranu údajů, formulářů a postupů pro předchozí povolení nebo předchozí konzultaci, technických norem a mechanismů pro vydávání osvědčení, ***odpovídající úroveň ochrany poskytované třetí zemí nebo územím či odvětvím zpracovávání v třetí zemi nebo mezinárodní organizací***, při sdělování údajů nedovoleném právem Unie, vzájemné pomoci, společných *operací* a rozhodnutích v rámci mechanismu jednotnosti, za předpokladu, že se jedná o akty s obecnou působností.

##### *Pozměňovací návrh*

(131) Přezkumný postup by se měl použít při přijímání standardních formulářů v souvislosti se souhlasem dítěte, standardních postupů a formulářů pro výkon práv subjektu údajů, standardních formulářů pro informování subjektu údajů, standardních formulářů a postupů v souvislosti s právem na přístup, standardních formulářů v souvislosti s odpovědností správce za dokumentaci, specifických požadavků na bezpečnost zpracování, standardních formulářů a postupů ohlašování případů narušení bezpečnosti osobních údajů orgánu dozoru a oznamování případů narušení bezpečnosti osobních údajů subjektu údajů, standardů a postupů pro posouzení dopadů na ochranu údajů, formulářů a postupů pro předchozí povolení nebo předchozí konzultaci, technických norem a mechanismů pro vydávání osvědčení, při sdělování údajů nedovoleném právem Unie, vzájemné pomoci, společných *operacích* a rozhodnutích v rámci mechanismu jednotnosti, za předpokladu, že se jedná o akty s obecnou působností.

## Pozměňovací návrh 28

### Návrh nařízení

#### Bod odůvodnění 139

##### *Znění navržené Komisí*

(139) Vzhledem ke skutečnosti, že – jak zdůraznil Soudní dvůr Evropské unie – právo na ochranu osobních údajů není právem absolutním, avšak musí být posuzováno v souvislosti se svou funkcí ve společnosti a v souladu se zásadou proporcionality být v rovnováze s dalšími **základními** právy, respektuje toto nařízení všechna základní práva a sleduje zásady uznané v Listině základních práv Evropské unie, jak jsou zakotveny ve Smlouvě, zejména právo na respektování soukromého a rodinného života, obydlí a komunikace, právo na ochranu osobních údajů, na svobodu myšlení, svědomí a náboženství, svobodu projevu a informací, svobodu podnikání, právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, jakož i kulturní, náboženskou a jazykovou rozmanitost,

## Pozměňovací návrh 29

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 2 – písm. b

##### *Znění navržené Komisí*

**b) prováděné orgány, institucemi a jinými subjekty Unie;**

##### *Pozměňovací návrh*

(139) Vzhledem ke skutečnosti, že – jak zdůraznil Soudní dvůr Evropské unie – právo na ochranu osobních údajů není právem absolutním, avšak musí být posuzováno v souvislosti se svou funkcí ve společnosti a v souladu se zásadou proporcionality být v rovnováze s dalšími právy **stanovenými v Listině základních práv Evropské unie**, respektuje toto nařízení všechna základní práva a sleduje zásady uznané v Listině základních práv Evropské unie, jak jsou zakotveny ve Smlouvě, zejména právo na respektování soukromého a rodinného života, obydlí a komunikace, právo na ochranu osobních údajů, na svobodu myšlení, svědomí a náboženství, svobodu projevu a informací, svobodu podnikání, právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, jakož i kulturní, náboženskou a jazykovou rozmanitost,

##### *Pozměňovací návrh*

**vypouští se**



## Pozměňovací návrh 30

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 2 – písm. d

*Znění navržené Komisí*

d) prováděné fyzickou osobou, které má výlučně osobní či domácí povahu a které se neprovádí za účelem zisku;

*Pozměňovací návrh*

d) prováděné fyzickou osobou, které má výlučně osobní či domácí povahu a které se neprovádí za účelem zisku **a pokud osobní údaje nejsou zpřístupňovány neurčitému počtu osob;**

#### *Odůvodnění*

*Je třeba vyjasnit působnost této výjimky, zejména s ohledem na rozšiřování sociálních sítí, které umožňují sdílet informace se stovkami osob. Soudní dvůr EU (věc C-101/01 a C-73/07) považuje za kritérium uplatňování této výjimky zpřístupnění údajů „neurčitému počtu osob“. Evropský inspektor ochrany údajů je téhož názoru.*

## Pozměňovací návrh 31

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 2 – písm. e a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ea) příslušnými orgány za účelem vypracování a šíření oficiálních statistik, které jsou jejich úkolem;**

#### *Odůvodnění*

*S cílem snížit úsilí vynakládané na vyplňování průzkumů by národní statistické úřady i Komise měly mít volný přístup k příslušným správním rejstříkům spadajícím pod státní správu na všech úrovních, kdykoli to bude třeba k vytváření a vypracování evropských statistik a zveřejňování statistických údajů.*

## Pozměňovací návrh 32

### Návrh nařízení

#### Čl. 2 – odst. 2 – písm. e b (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**eb) jež byly anonymizovány.**

## *Odůvodnění*

*Z definice anonymních údajů vyplývá, že nepředstavují osobní údaje.*

### **Pozměňovací návrh 33**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 2 – odst. 2 – písm. e c (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***ec) prováděné příslušnými orgány za účelem přípravy volebních seznamů.***

## *Odůvodnění*

*S cílem snížit úsilí vynakládané na vyplňování průzkumů by národní statistické úřady i Komise měly mít volný přístup k příslušným správním rejstříkům spadajícím pod státní správu na všech úrovních, kdykoli to bude třeba k vytváření a vypracování evropských statistik a zveřejňování statistických údajů.*

### **Pozměňovací návrh 34**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 4 – bod 1**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

1) „subjektem údajů“ identifikovaná fyzická osoba nebo fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat prostředky, o nichž lze důvodně předpokládat, že je správce nebo ***jakákoli jiná*** fyzická nebo právnická osoba použijí pro identifikaci dané osoby, zejména s odkazem na identifikační číslo, lokalizační údaje, elektronický identifikátor nebo s odkazem na jeden či více zvláštních prvků její fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo sociální identity;

1) „subjektem údajů“ identifikovaná fyzická osoba nebo fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat prostředky, o nichž lze důvodně předpokládat, že je správce nebo ***určitá*** fyzická nebo právnická osoba použijí pro identifikaci dané osoby, zejména s odkazem na identifikační číslo, lokalizační údaje, elektronický identifikátor nebo s odkazem na jeden či více zvláštních prvků její fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo sociální identity;

## Pozměňovací návrh 35

### Návrh nařízení

#### Čl. 4 – bod 2 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2a) „anonymními údaji“ informace, které nikdy nebyly spojeny s určitým subjektem údajů, nebo které byly shromážděny, pozměněny nebo jinak zpracovány tak, aby nemohly být k subjektu údajů přiřazeny;**

## Pozměňovací návrh 36

### Návrh nařízení

#### Čl. 4 – bod 3 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**3a) „pseudonymními údaji“ veškeré osobní údaje, které byly shromážděny, změněny nebo jinak zpracovány tak, aby nemohly být k určitému subjektu údajů přiřazeny bez použití dalších údajů, které jsou předmětem oddělené a odlišné technické a organizační kontroly zajišťující, že k takovému přiřazení nedojde;**

## Pozměňovací návrh 37

### Návrh nařízení

#### Čl. 4 – bod 3 b (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**3b) „profilováním“ jakákoli forma automatického zpracování, jehož účelem je hodnocení určitých osobních aspektů vztahujících se k fyzické osobě či získávání údajů o těchto aspektech, analýza či odhad pracovního výkonu fyzické osoby, její ekonomické situace, zeměpisné polohy, zdraví, osobních**

*Odůvodnění*

*Profiling can entail serious risks for data subjects. It is prone to reinforcing discriminations, making decisions less transparent and carries an unavoidable risk of wrong decisions. For these reasons, it should be tightly regulated: its use should be clearly limited, and in those cases where it can be used, there should be safeguards against discrimination and data subjects should be able to receive clear and meaningful information on the logic of the profiling and its consequences. While some circles see profiling as a panacea for many problems, it should be noted that there is a significant body of research addressing its limitations. Notably, profiling tends to be useless for very rare characteristics, due to the risk of false positives. Also, profiles can be hard or impossible to verify. Profiles are based on complex and dynamic algorithms that evolve constantly and that are hard to explain to data subjects. Often, these algorithms qualify as commercial secrets and will not be easily provided to data subjects. However, when natural persons are subject to profiling, they should be entitled to information about the logic used in the measure, as well as an explanation of the final decision if human intervention has been obtained. This helps to reduce intransparency, which could undermine trust in data processing and may lead to loss or trust in especially online services. There is also a serious risk of unreliable and (in effect) discriminatory profiles being widely used, in matters of real importance to individuals and groups, which is the motivation behind several suggested changes in this Article that aim to improve the protection of data subjects against discrimination. In relation to this, the use of sensitive data in generating profiles should also be restricted.*

**Pozměňovací návrh 38**

**Návrh nařízení**

**Čl. 4 – bod 5**

*Znění navržené Komisí*

5) „správcem“ fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jakýkoli jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účel, **podmínky a prostředky** zpracování osobních údajů; jsou-li účel, podmínky a prostředky zpracování určeny právem Unie či členského státu, je možné určit správce nebo zvláštní kritéria pro jeho jmenování na základě práva Unie nebo členského státu;

*Pozměňovací návrh*

5) „správcem“ fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jakýkoli jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účel zpracování osobních údajů; jsou-li účel, podmínky a prostředky zpracování určeny právem Unie či členského státu, je možné určit správce nebo zvláštní kritéria pro jeho jmenování na základě práva Unie nebo členského státu;

## Pozměňovací návrh 39

### Návrh nařízení Čl. 4 – bod 10

*Znění navržené Komisí*

10) „genetickými údaji“ **všechny údaje jakéhokoli typu týkající se dědičných znaků jednotlivce nebo znaků získaných v období raného prenatálního vývoje;**

*Pozměňovací návrh*

10) „genetickými údaji“ **informace o dědičných znacích nebo jejich změně identifikované nebo identifikovatelné osoby získané prostřednictvím analýzy DNA;**

*Odůvodnění*

*Navrhovaná definice je příliš široká a vedla by k tomu, že zděděné znaky, jako je barva vlasů či očí, by se staly citlivými údaji vyžadujícími zvýšenou ochranu. Navrhovaná změna je založena na stávajících mezinárodních normách.*

## Pozměňovací návrh 40

### Návrh nařízení Čl. 4 – bod 13

*Znění navržené Komisí*

13) „hlavní provozovnou“ **v případě správce místo jeho usazení v Unii, kde jsou přijímána hlavní rozhodnutí ohledně účelu, podmínek a prostředků zpracování osobních údajů; nejsou-li ohledně účelu, podmínek a prostředků zpracování osobních údajů přijímána rozhodnutí v Unii, je hlavní provozovnou místo, kde jsou prováděny hlavní činnosti spojené se zpracováním údajů, jež odpovídají činností sídla správce v Unii. V případě zpracovatele je „hlavní provozovnou“ místo, kde se nachází jeho ústřední správa v Unii;**

*Pozměňovací návrh*

13) „hlavní provozovnou“ místo usazení **podniku či skupiny podniků v Unii, at' jde o správce nebo zpracovatele, kde jsou přijímána hlavní rozhodnutí ohledně účelu, podmínek a prostředků zpracování osobních údajů;**

***Je možno zvážit mimo jiné následující kritéria:***

***1) místo, kde se nachází ústředí správce nebo zpracovatele,***

*2) v případě skupiny podniků umístění subjektu, které je nejvhodnější, pokud jde o řídicí funkce a správní odpovědnost za prosazování a vynucování pravidel stanovených v tomto nařízení, nebo*

*3) místo, kde jsou prostřednictvím stálého zařízení účinně a skutečně vykonávány řídicí činnosti určující zpracování údajů.*

*a) Podnik nebo skupina podniků, at' se jedná o správce nebo zpracovatele, určí hlavní provozovnu pro účely dodržování ochrany údajů a oznámí své rozhodnutí příslušnému orgánu dozoru.*

*b) Orgán dozoru, kterému bylo rozhodnutí oznámeno, může v případě neshod při určování hlavní provozovny požádat o stanovisko a pokyny Evropskou radu pro ochranu údajů;*

#### **Pozměňovací návrh 41**

##### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 4 – bod 19 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*19a) „příslušným orgánem dozoru“ orgán dozoru s výlučnou pravomocí dohlížet na zpracovávání údajů správcem nebo zpracovatelem v souladu s čl. 51 odst. 2;*

#### **Pozměňovací návrh 42**

##### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 4 – bod 19 b (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*19b) „oficiálními statistikami“ reprezentativní souhrnné kvantitativní a kvalitativní informace charakterizující kolektivní jev v určité populaci;*

## Pozměňovací návrh 43

### Návrh nařízení

#### Čl. 4 – bod 19 c (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**19c) „volebními seznamy“ osobní údaje a údaje o bydlišti osob, které jsou oprávněny volit;**

## Pozměňovací návrh 44

### Návrh nařízení

#### Čl. 5 – písm. c

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

c) odpovídající z hlediska účelu, pro který jsou zpracovávány, musí pro něj být relevantní **a omezené na nezbytné minimum**; zpracovávány jsou pouze tehdy a dokud nemůže být daného účelu dosaženo zpracováním informací, které nezahrnují osobní údaje;

c) odpovídající z hlediska účelu, pro který jsou zpracovávány, musí pro něj být relevantní **a přiměřené**; zpracovávány jsou pouze tehdy a dokud nemůže být daného účelu dosaženo zpracováním informací, které nezahrnují osobní údaje;

#### *Odůvodnění*

*Tato změna, která umožňuje „přiměřené“ zpracování je vhodnější. Spočívá ve zpětném odkazu na znění původní směrnice 95/46/ES o ochraně údajů a klade si za cíl vyhnout se nesouladu s jinými pravidly EU, jako je směrnice o spotřebitelském úvěru a soubor předpisů týkající se kapitálových požadavků, které také vyžadují, aby instituce zpracovávaly osobní údaje.*

## Pozměňovací návrh 45

### Návrh nařízení

#### Čl. 5 – písm. d

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

d) přesné a aktualizované; musí být přijata veškerá rozumná opatření, aby osobní údaje, které jsou nepřesné z hlediska účelů, pro které se zpracovávají, byly bezodkladně vymazány nebo opraveny;

d) přesné a **případně** aktualizované; musí být přijata veškerá rozumná opatření, aby osobní údaje, které jsou nepřesné z hlediska účelů, pro které se zpracovávají, byly bezodkladně vymazány nebo

opraveny;

### *Odůvodnění*

*Jasnější, jednodušší a účinnější.*

#### **Pozměňovací návrh 46**

##### **Návrh nařízení Článek 5 – písm. e**

###### *Znění navržené Komisí*

e) uchovávány ve formě umožňující identifikaci subjektů údajů po dobu ne delší, než je nezbytné pro účely, pro které jsou zpracovávány; osobní údaje lze uchovávat delší dobu, pokud se údaje zpracovávají výlučně za účelem historiografického, statistického a vědeckého výzkumu v souladu s pravidly a podmínkami uvedenými v **článku 83** a pokud je prováděn pravidelný přezkum pro posouzení potřeby dalšího uchovávání;

###### *Pozměňovací návrh*

e) uchovávány ve formě umožňující identifikaci subjektů údajů po dobu ne delší, než je nezbytné pro účely, pro které jsou zpracovávány; osobní údaje lze uchovávat delší dobu, pokud se údaje zpracovávají výlučně za účelem historiografického, statistického, **souhrnného** a vědeckého výzkumu v souladu s pravidly a podmínkami uvedenými v **článcích 81 a 83** a pokud je prováděn pravidelný přezkum pro posouzení potřeby dalšího uchovávání;

#### **Pozměňovací návrh 47**

##### **Návrh nařízení Čl. 6 – odst. 1 – písm. f**

###### *Znění navržené Komisí*

f) zpracování je nezbytné pro uskutečnění oprávněných zájmů správce za podmínky, že tyto zájmy nepřevažují nad zájmem nebo základními právy a svobodami subjektu údajů vyžadujícími ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě. To se netýká zpracování prováděného orgány veřejné moci při plnění jejich úkolů.

###### *Pozměňovací návrh*

f) zpracování je nezbytné pro uskutečnění oprávněných zájmů správce **nebo třetí strany či třetích stran, kterým jsou údaje sdělovány**, za podmínky, že tyto zájmy nepřevažují nad zájmem nebo základními právy a svobodami subjektu údajů vyžadujícími ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě. To se netýká zpracování prováděného orgány veřejné moci při plnění jejich úkolů.



## *Odůvodnění*

*Navrhovatelka doporučuje zachovat znění směrnice 95/46/ES. Nařízení se totiž netýká pouze digitálního prostředí, ale i činností prováděných off-line. Pro financování své činnosti musí určitá odvětví, například vydávání novin, využívat vnější zdroje s cílem kontaktovat případné nové předplatitele.*

### **Pozměňovací návrh 48**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 6 – odst. 1 – písm. f a (nové)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***fa) zpracování je nezbytné pro zjišťování a prevenci podvodů v souladu s platným finančním nařízením nebo zavedenými odvětvovými postupy či kodexy profesních sdružení.***

## *Odůvodnění*

*Praktické zkušenosti ukázaly, že „právní povinnost“ nezahrnuje domácí finanční nařízení či kodexy chování, které jsou základem pro prevenci a odhalování podvodů a mají rozhodující význam pro správce údajů a ochranu subjektů údajů.*

### **Pozměňovací návrh 49**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 6 – odst. 4**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

4. Pokud účel dalšího zpracování není slučitelný s účelem, pro který byly osobní údaje shromážděny, musí být právním základem zpracování nejméně jeden z důvodů uvedený v odst. 1 písm. a) až e). Platí to zejména pro všechny změny specifických a obecných smluvních podmínek.

4. Pokud účel dalšího zpracování není slučitelný s účelem, pro který byly osobní údaje shromážděny, musí být právním základem zpracování nejméně jeden z důvodů uvedený v odst. 1 písm. a) až f). Platí to zejména pro všechny změny specifických a obecných smluvních podmínek.

## *Odůvodnění*

*Odkaz by měl zahrnovat odst. 1 písm. f), protože jinak by se na následné zpracování vztahovaly přísnější podmínky než na shromažďování osobních údajů.*

## Pozměňovací návrh 50

### Návrh nařízení Čl. 6 – odst. 5

*Znění navržené Komisí*

**5. Komise je v souladu s článkem 86 zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci za účelem dalšího vymezení podmínek uvedených v odst. 1 písm. f) pro různá odvětví a různé situace při zpracovávání údajů, včetně zpracování osobních údajů týkajících se dítěte.**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

### *Odůvodnění*

*Návrh nařízení stanoví značný počet aktů v přenesené pravomoci, které nejsou odůvodněné. V této otázce existuje příslušná judikatura a otázka souhlasu se zpracováním osobních údajů dětí se řídí článkem 8.*

## Pozměňovací návrh 51

### Návrh nařízení Čl. 7 – odst. 2

*Znění navržené Komisí*

2. Pokud má být souhlas subjektu údajů vyjádřen písemným prohlášením, které se rovněž týká jiné skutečnosti, musí být požadavek na vyjádření souhlasu svou podobou odlišitelný od této druhé skutečnosti.

*Pozměňovací návrh*

2. Pokud má být souhlas subjektu údajů vyjádřen písemným prohlášením, které se rovněž týká jiné skutečnosti, musí být požadavek na vyjádření souhlasu svou podobou odlišitelný od této druhé skutečnosti. ***Svolení subjektu údajů může být požadováno elektronicky, zejména v kontextu služeb informační společnosti.***

## Pozměňovací návrh 52

### Návrh nařízení Čl. 7 – odst. 3 a (nový)

**3a. V případě, že subjekt údajů zruší svůj souhlas, může správce tomuto subjektu údajů odmítnout poskytování dalších služeb, pokud je zpracování údajů klíčové pro poskytování dané služby nebo pro zajištění toho, že budou zachovány charakteristické prvky služby.**

### **Pozměňovací návrh 53**

#### **Návrh nařízení Čl. 7 – odst. 4**

*Znění navržené Komisí*

4. Vyjádření souhlasu nepředstavuje právní základ pro zpracování údajů, pokud mezi postavením subjektu údajů a správce existuje značná nerovnováha.

*Pozměňovací návrh*

4. Vyjádření souhlasu nepředstavuje právní základ pro zpracování údajů, pokud mezi postavením subjektu údajů a správce existuje značná nerovnováha, **jež by měla za následek nedostatečnou svobodu při poskytování souhlasu.**

#### *Odůvodnění*

*Je třeba více právní jistoty, protože existuje mnoho situací, kdy dochází ke značné nerovnováze mezi postavením subjektu údajů a správce; například vztah v zaměstnání, vztah mezi lékařem a pacientem apod. Proto by se měl zdůraznit nedostatek svobody při poskytování souhlasu.*

### **Pozměňovací návrh 54**

#### **Návrh nařízení Čl. 7 – odst. 4 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**4a. Podmínky, podle nichž dávají souhlas či oprávnění osoby nezpůsobilé k právním úkonům, jsou určovány právními předpisy členského státu, v němž má tato osoba trvalé bydliště.**

## Pozměňovací návrh 55

### Návrh nařízení Čl. 8 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. *V souvislosti s nabídkou služeb informační společnosti přímo dítěti je* pro účely tohoto nařízení zpracování osobních údajů dítěte mladšího 13 let *zákonně pouze tehdy a do té míry, pokud byl* souhlas *vyjádřen* nebo *schválen rodičem* dítěte nebo jeho *zákonným zástupcem*. Správce vyvine přiměřené úsilí o získání ověřitelného souhlasu s ohledem na dostupné technologie.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Pro účely tohoto nařízení *je pro* zpracování osobních údajů dítěte mladšího 13 let *nezbytný* souhlas nebo *oprávnění rodiče* dítěte nebo jeho *zákonného zástupce*. *Příslušná forma získání souhlasu by měla záviset na riziku, které pro dítě představuje množství údajů, jejich druh a povaha zpracování*. Správce vyvine přiměřené úsilí o získání ověřitelného souhlasu s ohledem na dostupné technologie. *Metody získávání ověřitelného souhlasu nesmí vést k dalšímu zpracování osobních údajů, jež by jinak nebylo nutné*.

## Pozměňovací návrh 56

### Návrh nařízení Čl. 8 – odst. 4 a (nový)

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

*4a. Odstavce 1, 2 a 3 se neuplatňují, týkají se zpracování osobních údajů zdravotních údajů dítěte, a v případě, že právní předpisy členského státu v oblasti zdravotní a sociální péče upřednostňují způsobilost jednotlivce před fyzickým věkem.*

#### *Odůvodnění*

*V oblasti zdravotní a sociální péče by oprávnění rodiče nebo opatrovníka dítěte nemělo být nutné, pokud by dané dítě bylo způsobilé učinit vlastní rozhodnutí. V případech týkajících se ochrany dětí není vždy v zájmu subjektu údajů, aby měl rodič nebo zákonný zástupce přístup k jeho údajům, což se v této legislativě musí zohlednit.*

## Pozměňovací návrh 57

### Návrh nařízení Čl. 9 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. Zakazuje se zpracování osobních údajů, které odhalují rasový či etnický původ, politické názory, náboženské vyznání nebo přesvědčení, členství v odborových organizacích, jakož i zpracování genetických údajů či údajů týkajících se zdravotního stavu či sexuálního života, nebo odsouzení v trestních věcech či související bezpečnostní opatření.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Zakazuje se zpracování osobních údajů, které odhalují rasový či etnický původ, politické názory, náboženské vyznání nebo přesvědčení, členství **a činnost** v odborových organizacích, jakož i zpracování genetických údajů či údajů týkajících se zdravotního stavu či sexuálního života, nebo odsouzení v trestních věcech či související bezpečnostní opatření. **V této souvislosti jsou nezbytné záruky bránící zařazení pracovníků na černou listinu, například v souvislosti s jejich činností v odborech nebo úlohou, kterou plní jako zástupci pro oblast zdraví a bezpečnosti.**

#### *Odůvodnění*

*Musí se podrobněji uvést, že osobní údaje nebudou v kontextu zaměstnání nikdy použity proti subjektu údajů. Dále je důležité zdůraznit, že přístup k osobním údajům pracovníků by měl být zakázán, pokud jde nejen o jejich členství v odborových organizacích, ale také o jakékoli činnosti odborů, do nichž mohou být zapojeni.*

## Pozměňovací návrh 58

### Návrh nařízení Čl. 9 – odst. 2 – písm. f

#### *Znění navržené Komisí*

f) zpracování je nezbytné pro vznik, výkon nebo obhajobu **právních** nároků nebo

#### *Pozměňovací návrh*

f) zpracování je nezbytné pro vznik, výkon nebo obhajobu nároků, **kteřé jsou předmětem jakéhokoli právního či správního řízení** nebo

#### *Odůvodnění*

*Znění by mělo být takto rozšířeno, aby se objasnilo, že se příslušný typ údajů může zpracovávat, je-li cílem stanovit, prosazovat nebo chránit nároky, které jsou předmětem jakéhokoli právního či správního řízení.*

## Pozměňovací návrh 59

### Návrh nařízení

#### Čl. 9 – odst. 2 – písm. j

##### *Znění navržené Komisí*

j) zpracování údajů týkajících se rozsudků v trestních věcech či souvisejících bezpečnostních opatření se provádí pod dohledem orgánu veřejné moci, nebo pokud je zpracování nezbytné pro splnění právní či regulační povinnosti, které správce podléhá, nebo pro splnění úkolu z důvodu důležitého veřejného zájmu, a pokud je k tomu oprávněn právem Unie nebo právem členského státu poskytujícím vhodné záruky. **Úplný** rejstřík trestů je veden pouze pod dohledem orgánu veřejné moci.

##### *Pozměňovací návrh*

j) zpracování údajů týkajících se rozsudků v trestních věcech či souvisejících bezpečnostních opatření se provádí pod dohledem orgánu veřejné moci, nebo pokud je zpracování nezbytné pro splnění právní či regulační povinnosti, které správce podléhá, nebo pro splnění úkolu z důvodu důležitého veřejného zájmu, a pokud je k tomu oprávněn právem Unie nebo právem členského státu poskytujícím vhodné záruky. Rejstřík trestů, **at' už úplný nebo částečný**, je veden pouze pod dohledem orgánu veřejné moci.

##### *Odůvodnění*

*Jakýkoli rejstřík tohoto druhu, úplný či jiný, musí být pod dohledem úředních orgánů.*

## Pozměňovací návrh 60

### Návrh nařízení

#### Čl. 9 – odst. 3

##### *Znění navržené Komisí*

**3. Komise je v souladu s článkem 86 zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci za účelem dalšího vymezení kritérií, podmínek a vhodných záruk pro zpracování zvláštních kategorií osobních údajů uvedených v odstavci 1 a výjimek stanovených v odstavci 2.**

##### *Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

##### *Odůvodnění*

*Přenesení pravomocí podle odstavce 3 je příliš rozsáhlé, neboť Komisi dovoluje, aby doplnila podstatné prvky nařízení, a dotčená oblast je vzhledem k druhu údajů, jichž se týká, obzvláště citlivá. Nejvhodnější by proto bylo rozpracovat tyto otázky v samotném nařízení.*

## Pozměňovací návrh 61

### Návrh nařízení Článek 10

#### *Znění navržené Komisí*

Pokud údaje zpracovávané správcem nedovolují správci identifikovat fyzickou osobu, není správce povinen **získat** dodatečné informace pro zjištění totožnosti subjektu údajů výlučně za účelem dosažení souladu s některým ustanovením tohoto nařízení.

#### *Pozměňovací návrh*

Pokud údaje zpracovávané správcem nedovolují správci identifikovat fyzickou osobu, není správce povinen **využívat** dodatečné informace pro zjištění totožnosti subjektu údajů výlučně za účelem dosažení souladu s některým ustanovením tohoto nařízení.

## Pozměňovací návrh 62

### Návrh nařízení Čl. 11 – odst. 2

#### *Znění navržené Komisí*

2. Správce poskytuje subjektu údajů veškeré informace a veškerá oznámení v souvislosti se zpracováním osobních údajů ve srozumitelné formě, přičemž používá jasný a běžný jazyk **přizpůsobený subjektu údajů**, zejména v případě jakýchkoli informací určených speciálně dítěti.

#### *Pozměňovací návrh*

2. Správce poskytuje subjektu údajů veškeré informace a veškerá oznámení v souvislosti se zpracováním osobních údajů ve srozumitelné formě, přičemž používá jasný a běžný jazyk, zejména v případě jakýchkoli informací určených speciálně dítěti.

#### *Odůvodnění*

*Informace a oznámení o zpracování údajů musí být jasné a srozumitelné. Výraz „přizpůsobený subjektu údajů“ by mohl vyvolat právní nejistotu. Konkrétní povinnost je vhodné zavést pouze v případě dětí, které tvoří zvláštní kategorii.*

## Pozměňovací návrh 63

### Návrh nařízení Čl. 12 – odst. 2

2. Správce neprodleně, nejpozději však do **jednoho měsíce** od přijetí žádosti, informuje subjekt údajů, zda byla přijata opatření podle článku 13 a článků 15 až 19, a poskytne požadované informace. Tato lhůta může být prodloužena **o další měsíc**, pokud svá práva vykonává několik subjektů údajů a jejich spolupráce je nezbytná v přiměřeném rozsahu k tomu, aby správce nemusel vyvíjet zbytečné a neúměrné úsilí. Tyto informace se poskytují písemně. Jestliže subjekt údajů podává žádost v elektronické podobě, poskytují se informace v elektronické podobě, pokud subjekt údajů nepožádá o jiný způsob.

2. Správce neprodleně, nejpozději však do **40 kalendářních dnů** od přijetí žádosti, informuje subjekt údajů, zda byla přijata opatření podle článku 13 a článků 15 až 19, a poskytne požadované informace. Tato lhůta může být **dále** prodloužena, pokud svá práva vykonává několik subjektů údajů, **což vede ke značnému či mimořádnému počtu žádostí**, a jejich spolupráce je nezbytná v přiměřeném rozsahu k tomu, aby správce nemusel vyvíjet zbytečné a neúměrné úsilí. **Nicméně správce musí žádostem vyhovět, jakmile je to možné, a pokud to bude požadováno, měl by toto prodloužení lhůty odůvodnit orgánu dozoru.** Tyto informace se poskytují písemně **nebo, je-li to možné, může správce údajů poskytnout přístup k zabezpečené online platformě, která by subjektu údajů umožnila přímý přístup k jeho osobním údajům.** Jestliže subjekt údajů podává žádost v elektronické podobě, poskytují se informace v elektronické podobě, pokud subjekt údajů nepožádá o jiný způsob **nebo pokud informace nejsou v tomto formátu nedostupné.**

#### *Odůvodnění*

*Zrušení poplatku by mohlo vést k nárůstu žádostí o přístup k údajům, což by spolu s krátkou lhůtou znamenalo pro společnosti, různé organizace a veřejné subjekty velkou zátěž. Záznamy nejsou vždy dostupné v elektronické podobě a doplnění této povinnosti by zvýšilo administrativní zátěž. Správci by měli mít možnost a měli by být podporováni při poskytování údaje na zabezpečených online platformách, které by subjektům údajů umožňovaly přímý a snadný přístup a pro správce by znamenaly velmi nízké náklady.*

#### **Pozměňovací návrh 64**

##### **Návrh nařízení Čl. 12 – odst. 4**



*Znění navržené Komisí*

4. Informace a opatření přijaté na základě žádostí uvedených v odstavci 1 jsou bezplatné. Jestliže jsou žádosti zjevně nepřiměřené, zvláště z *toho* důvodu, že se opakují, může správce poskytnutí informací nebo provedení požadovaných opatření zpoplatnit, případně *nemusí* požadované opatření provést. Pokud jde o prokázání zjevné nepřiměřenosti žádosti, nese důkazní břemeno správce.

*Pozměňovací návrh*

4. Informace a opatření přijaté na základě žádostí uvedených v odstavci 1 jsou bezplatné. Jestliže jsou žádosti zjevně nepřiměřené, zvláště z důvodu *jejich velkého objemu, komplexní povahy nebo proto*, že se opakují, může správce poskytnutí informací nebo provedení požadovaných opatření *přiměřeným způsobem a nikoli s cílem dosáhnout zisku* zpoplatnit, případně *může odmítnout* požadované opatření provést. Pokud jde o prokázání zjevné nepřiměřenosti žádosti, nese důkazní břemeno správce.

*Odůvodnění*

*Poskytování údajů uchovávaných v databázi má svou cenu. Pokud by se požadovala za přístup k údajům od subjektů údajů úhrada přiměřeného příspěvku, který by nebyl vybírán za účelem zisku, pomohlo by to omezit neopodstatněné žádosti a zásadně by to omezilo možnost podvodníkům získat velký objem údajů spotřebitelů týkajících se úvěrů, které by mohly být zneužity k podvodným účelům.*

**Pozměňovací návrh 65**

**Návrh nařízení**

**Čl. 12 – odst. 5**

*Znění navržené Komisí*

**5. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a podmínek pro určování zjevné nepřiměřenosti žádostí a poplatků uvedených v odstavci 4.**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

*Odůvodnění*

*Není důvod toto ustanovení dále upřesňovat pomocí aktu v přenesené pravomoci. Řešit případné obtíže mohou nejlépe orgány dozoru členských států.*

## Pozměňovací návrh 66

### Návrh nařízení Čl. 12 – odst. 6

*Znění navržené Komisí*

**6. Komise může stanovit standardní formuláře a určit standardní postupy pro oznamování uvedené v odstavci 2, včetně elektronického formátu. Komise přitom přijme vhodná opatření pro mikropodniky, malé a střední podniky. Tyto prováděcí akty se přijímají v souladu s přezkumným postupem podle čl. 87 odst. 2.**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

*Odůvodnění*

Řešit případné obtíže mohou nejlépe orgány dozoru členských států.

## Pozměňovací návrh 67

### Návrh nařízení Čl. 14 – odst. 1 – písm. a

*Znění navržené Komisí*

a) **totožnost a** kontaktní údaje správce, případně jeho zástupce a inspektora ochrany údajů;

*Pozměňovací návrh*

a) kontaktní údaje správce, případně jeho zástupce a inspektora ochrany údajů;

## Pozměňovací návrh 68

### Návrh nařízení Čl. 14 – odst. 1 – písm. b

*Znění navržené Komisí*

b) účely zpracování, pro které jsou údaje určeny, **včetně smluvních a všeobecných podmínek, pokud jsou údaje zpracovávány na základě čl. 6 odst. 1 písm. b), a oprávněných zájmů** správce, pokud jsou údaje zpracovávány na základě čl. 6 odst. 1 písm. f);

*Pozměňovací návrh*

b) účely zpracování, pro které jsou údaje určeny, a **oprávněné zájmy** správce, pokud jsou údaje zpracovávány na základě čl. 6 odst. 1 písm. f);

## Pozměňovací návrh 69

### Návrh nařízení

#### Čl. 14 – odst. 1 – písm. c

##### *Znění navržené Komisí*

c) dobu, po kterou se budou osobní údaje uchovávat;

##### *Pozměňovací návrh*

c) dobu, po kterou se budou osobní údaje uchovávat **nebo, není-li to možné, kritéria, která se použijí pro stanovení této doby;**

## Pozměňovací návrh 70

### Návrh nařízení

#### Čl. 14 – odst. 1 – písm. e

##### *Znění navržené Komisí*

e) právo podat stížnost příslušnému orgánu dozoru **a kontaktní údaje orgánu dozoru;**

##### *Pozměňovací návrh*

e) právo podat stížnost příslušnému orgánu dozoru;

#### *Odůvodnění*

*Povinnost upřesnit kontaktní údaje orgánu dozoru spolu s odpovědností za veškeré nesprávné informace by znamenala, že je třeba soustavně ověřovat příslušné informace, což by nepřiměřeně zatížilo zejména malé a střední podniky.*

## Pozměňovací návrh 71

### Návrh nařízení

#### Čl. 14 – odst. 1 – písm. g

##### *Znění navržené Komisí*

g) v případě potřeby uvést, že správce hodlá předat údaje do třetí země nebo mezinárodní organizaci a informaci **o úrovni ochrany poskytované touto třetí zemí nebo mezinárodní organizací s odkazem na** rozhodnutí Komise o přiměřenosti;

##### *Pozměňovací návrh*

g) v případě potřeby uvést, že správce hodlá předat údaje do třetí země nebo mezinárodní organizaci a informaci **o tom, zda existuje, či nikoli** rozhodnutí Komise o přiměřenosti;

## Odůvodnění

*Informace o tom, zda existuje, či nikoli rozhodnutí Komise, zajišťuje dostatečnou informovanost subjektu údajů a jasněji stanoví povinnost správce.*

### Pozměňovací návrh 72

#### Návrh nařízení

##### Čl. 14 – odst. 1 – písm. h

###### *Znění navržené Komisí*

h) jakékoli další informace potřebné k tomu, aby bylo subjektu údajů zaručeno korektní zpracování, a to s ohledem na zvláštní okolnosti, za kterých se osobní údaje shromažďují.

###### *Pozměňovací návrh*

h) jakékoli další informace **považované správcem za** potřebné k tomu, aby bylo subjektu údajů zaručeno korektní zpracování, a to s ohledem na zvláštní okolnosti, za kterých se osobní údaje shromažďují.

## Odůvodnění

*Je třeba vyjasnit rozsah tohoto ustanovení a upřesnit, že správci mohou zajistit větší transparentnost.*

### Pozměňovací návrh 73

#### Návrh nařízení

##### Čl. 14 – odst. 4 – písm. a

###### *Znění navržené Komisí*

a) v době, kdy se osobní údaje získávají od subjektu údajů nebo

###### *Pozměňovací návrh*

a) **obecně** v době, kdy se osobní údaje získávají od subjektu údajů **nebo nejdříve, jak je to možné, pokud poskytnutí informací v době, kdy se osobní údaje získávají, není proveditelné, vyžaduje nepřiměřené úsilí nebo snižuje úroveň ochrany, kterou subjekt údajů požívá,** nebo

## Odůvodnění

*Některé činnosti by mohly vyžadovat určitou flexibilitu a orgány dozoru by navíc mohly snadno ověřit, že údaje byly využity náležitým způsobem. Navíc v závislosti na způsobu, jakým se údaje shromažďují, může poskytnutí informací, v písemné formě či online bezprostředně po události zajistit větší míru ochrany subjektu údajů, který bude moci získat o situaci přesnou*

*představu.*

#### **Pozměňovací návrh 74**

##### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 14 – odst. 4 – písm. b**

###### *Znění navržené Komisí*

b) pokud se osobní údaje nezískávají od subjektu údajů, v době jejich zaznamenání nebo v rozumné lhůtě po jejich shromáždění s ohledem na zvláštní okolnosti, za kterých se údaje shromažďují nebo jinak zpracovávají, nebo pokud se uvažuje o jejich zpřístupnění dalšímu příjemci pak nejpozději tehdy, kdy se údaje zpřístupňují poprvé.

###### *Pozměňovací návrh*

b) pokud se osobní údaje nezískávají od subjektu údajů, v době jejich zaznamenání nebo v rozumné lhůtě po jejich shromáždění s ohledem na zvláštní okolnosti, za kterých se údaje shromažďují nebo jinak zpracovávají, nebo pokud se uvažuje o jejich zpřístupnění dalšímu příjemci pak nejpozději tehdy, kdy se údaje zpřístupňují poprvé, ***nebo pokud se údaje používají ke komunikaci s dotčenou osobou, nejpozději v okamžiku prvního kontaktu s touto osobou.***

#### **Pozměňovací návrh 75**

##### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 14 – odst. 5 – písm. b**

###### *Znění navržené Komisí*

b) údaje nebyly získány od subjektu údajů a poskytnutí těchto informací není možné nebo by vyžadovalo neúměrné úsilí nebo

###### *Pozměňovací návrh*

b) údaje nebyly získány od subjektu údajů a poskytnutí těchto informací není možné nebo by vyžadovalo neúměrné úsilí ***a vedlo by k nadměrné administrativní zátěži, zejména pokud zpracování údajů provádí malý nebo střední podnik, jak je definován v doporučení Komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků a malých a středních podniků<sup>1</sup>*** nebo

---

<sup>1</sup> Úř. věst. L 124, 20.5.2003, s. 36.

###### *Odůvodnění*

*Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je zajistit, aby nařízení nekladlo zbytečné*

*administrativní nároky na malé a střední podniky.*

## **Pozměňovací návrh 76**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 14 – odst. 7**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**7. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií pro kategorie příjemců uvedených v odst. 1 písm. f), požadavků týkajících se oznámení o potenciálním přístupu uvedeném v odst. 1 písm. g), kritérií pro další nezbytné informace uvedené v odst. 1 písm. h) pro konkrétní odvětví a situací a podmínek a vhodných záruk pro výjimky uvedené v odst. 5 písm. b). Komise přitom přijme vhodná opatření pro mikropodniky, malé a střední podniky.**

**vypouští se**

#### *Odůvodnění*

*Přenesené akty stanovené v článku 7 přesahují hranice obvykle stanovené pro použití těchto opatření s ohledem na skutečnost, že jejich zamýšlený cíl by měl být začleněn do textu vlastního nařízení.*

## **Pozměňovací návrh 77**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 15 – odst. 1 – písm. d**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

d) dobu, po kterou se budou osobní údaje uchovávat;

d) dobu, po kterou se budou osobní údaje uchovávat, **nebo, není-li to možné, kritéria, která se použijí pro stanovení této doby;**

## **Pozměňovací návrh 78**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 15 – odst. 2**

*Znění navržené Komisí*

2. Subjekt údajů má právo získat od správce informace o osobních údajích, které jsou zpracovávány. ***Jestliže subjekt údajů podává žádost v elektronické podobě, poskytují se informace v elektronické podobě, pokud subjekt údajů nepožádá o jiný způsob.***

*Pozměňovací návrh*

2. Subjekt údajů má právo získat od správce informace o osobních údajích, které jsou zpracovávány ***a na základě žádosti v elektronické podobě na elektronickou kopii nekomerčních údajů, které se zpracovávají v interoperabilním a strukturovaném formátu umožňujícím jejich další využití. Správce ověří totožnost subjektu údajů, který žádá o přístup k údajům, v mezích stanovených články 5 až 10 tohoto nařízení.***

**Pozměňovací návrh 79**

**Návrh nařízení  
Čl. 17 – odst. 1 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

**Pozměňovací návrh 80**

**Návrh nařízení  
Čl. 17 – odst. 2**

*Znění navržené Komisí*

***2. Pokud správce uvedený v odstavci 1 zveřejnil osobní údaje, přijme vzhledem k údajům, za jejichž zveřejnění je zodpovědný, veškerá rozumná opatření, včetně technických, aby informoval třetí strany, které tyto údaje zpracovávají, že subjekt údajů od nich požaduje vymazání***

*Pozměňovací návrh*

***1a. Z požadavků tohoto článku jsou vyloučeny úvěrové instituce, které uchovávají údaje z následujících důvodů:***

- za účelem řízení rizik;***
- za účelem plnění požadavků EU i mezinárodních požadavků v oblasti dozoru a souladu s předpisy;***
- za účelem zabránit zneužití trhu.***

*Pozměňovací návrh*

***vypouští se***

**všech odkazů na tyto osobní údaje nebo kopií či replikací těchto osobních údajů. Pokud správce povolil zveřejnění osobních údajů třetí straně, nese za něj odpovědnost správce.**

*Odůvodnění*

*Toto ustanovení není obecně proveditelné vzhledem k povaze internetu a možností umístění informace na různé stránky.*

**Pozměňovací návrh 81**

**Návrh nařízení**

**Čl. 17 – odst. 3 – písm. a**

*Znění navržené Komisí*

a) pro výkon práva na svobodu projevu podle článku 80;

*Pozměňovací návrh*

a) pro výkon práva na svobodu projevu podle článku 80 **nebo v případě poskytování služby informační společnosti s cílem usnadnit přístup k takovýmto projevům;**

*Odůvodnění*

*Ustanovení navržené Komisí musí sdělovacím prostředkům zajistit, aby mohly v digitálním věku dostatečně bránit svá práva.*

**Pozměňovací návrh 82**

**Návrh nařízení**

**Čl. 17 – odst. 3 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

b) z důvodů veřejného zájmu v oblasti veřejného zdraví v souladu s článkem 81;

*Pozměňovací návrh*

b) **pro zdravotnické účely nebo** z důvodů veřejného zájmu v oblasti veřejného zdraví v souladu s článkem 81;

*Odůvodnění*

*Pro subjekt údajů je velmi důležité, aby měl úplný záznam o svém zdraví, a mohla mu tak být v průběhu celého života poskytována nejlepší péče a léčba. Právo být zapomenut by se nemělo vztahovat na případy, kdy jsou údaje zpracovávány pro zdravotnické účely, jak je stanoveno v čl. 81 písm. a).*



## Pozměňovací návrh 83

### Návrh nařízení

#### Čl. 17 – odst. 3 – písm. d

##### *Znění navržené Komisí*

d) pro splnění právní povinnosti uchovávat osobní údaje, **kteřé správce podléhá na základě práva** Unie nebo **práva** členského státu; právní předpisy členského státu musí sledovat cíl veřejného zájmu, respektovat podstatu práva na ochranu osobních údajů a být přiměřené z hlediska sledovaného legitimního cíle;

##### *Pozměňovací návrh*

d) pro splnění právní povinnosti uchovávat osobní údaje **podle právních předpisů** Unie nebo členského státu, **kteřým správce podléhá na základě práva Unie**; právní předpisy členského státu musí sledovat cíl veřejného zájmu, respektovat podstatu práva na ochranu osobních údajů a být přiměřené z hlediska sledovaného legitimního cíle;

## Pozměňovací návrh 84

### Návrh nařízení

#### Čl. 17 – odst. 9

##### *Znění navržené Komisí*

**9. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení:**

**a) kritérií a požadavků na uplatňování odstavce 1 v případě konkrétních odvětví a konkrétních situací, kdy se údaje zpracovávají,**

**b) podmínek pro výmaz odkazů, kopií nebo replikací osobních údajů z veřejně dostupných komunikačních služeb, jak je uvedeno v odstavci 2;**

**c) kritérií a podmínek pro omezení zpracování osobních údajů podle odstavce 4.**

##### *Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

##### *Odůvodnění*

*Pokud jde o akty v přenesené pravomoci, nemůžeme přijmout odstavec 9 tohoto článku, neboť se týká regulace prvků, které jsou při správném chápání právních předpisů, podstatné. Pokud se má za to, že je třeba zabývat se těmito prvky, mělo by se tak stát v samotném nařízení.*

## Pozměňovací návrh 85

### Návrh nařízení Čl. 19 – odst. 3

#### *Znění navržené Komisí*

3. Pokud je vznesena námitka ve smyslu **odstavců 1 a 2**, správce již nemůže déle příslušné osobní údaje používat či jinak zpracovávat.

#### *Pozměňovací návrh*

3. Pokud je vznesena námitka ve smyslu **odstavce 1**, správce **informuje subjekt údajů o závažných legitimních důvodech, které se uplatňují v souladu s odstavcem 1 nebo, pokud tak neučiní, nebude nadále příslušné osobní údaje používat či jinak zpracovávat; pokud je vznesena námitka ve smyslu odstavce 2**, správce již nemůže déle příslušné osobní údaje používat či jinak zpracovávat.

#### *Odůvodnění*

*Může-li správce jakožto odpověď na právo vznést námitku uvést závažné legitimní důvody, zdá se, že neexistuje důvod, proč by pouhé podání námitky mělo mít důsledky stanovené v odstavci 3.*

## Pozměňovací návrh 86

### Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. **Každá fyzická osoba** má právo, aby se na **ni** nevztahovalo žádné **opatření, jež** má vůči **ní** právní účinky nebo se **jí** významně dotýká, **provedené** pouze na základě automatizovaného zpracování určeného k vyhodnocení jistých rysů **její** osobnosti **nebo k analýze či předpovídání zejména plnění pracovních povinností, ekonomické situace, lokalizace, zdravotního stavu, osobních preferencí, spolehlivosti nebo chování této fyzické osoby.**

#### *Pozměňovací návrh*

1. **Každý subjekt údajů** má právo, aby se na **něj** nevztahovalo žádné **rozhodnutí, které** má vůči **němu nepříznivé** právní účinky nebo se **jej nepříznivě** dotýká **a které je provedeno pouze nebo především** na základě automatizovaného zpracování určeného k vyhodnocení jistých rysů osobnosti **vztahujících se k subjektu údajů.**

## Odůvodnění

*Je důležité uvědomit si, že některé činnosti profilování přinášejí spotřebitelům značné výhody a mohou být dobrým základem pro poskytování kvalitních služeb zákazníkům. Široká definice profilování nerozlišuje mezi obvyklými činnostmi zpracování údajů, které jsou z podstaty pozitivní, a mezi negativnějším profilováním. Pozitivní profilování se často používá k přizpůsobení služeb zákazníkům prostřednictvím evidence jejich potřeb a priorit.*

### Pozměňovací návrh 87

#### Návrh nařízení Čl. 20 – odst. 2

##### *Znění navržené Komisí*

2. Aniž jsou dotčena další ustanovení tohoto nařízení, může se na **osobu** vztahovat **opatření** uvedené v odstavci 1 pouze tehdy, je-li zpracování:

a) **prováděno v rámci uzavírání nebo plnění smlouvy, pokud žádosti o uzavření nebo o plnění smlouvy podané subjektem údajů bylo vyhověno nebo pokud byla přijata vhodná opatření, která zajišťují ochranu jeho oprávněných zájmů, jako je právo na přímý osobní kontakt nebo**

b) **výslovně povoleno právem Unie nebo členského státu, které rovněž stanoví vhodná opatření zajišťující ochranu oprávněných zájmů subjektu údajů nebo**

c) **založeno na souhlasu subjektu údajů, s výhradou podmínek stanovených v článku 7 a vhodných záruk.**

##### *Pozměňovací návrh*

2. Aniž jsou dotčena další ustanovení tohoto nařízení, může se na **subjekt údajů** vztahovat **rozhodnutí** uvedené v odstavci 1 pouze tehdy, je-li zpracování:

a) **povoleno právem Unie nebo členského státu, které rovněž stanoví vhodná opatření zajišťující ochranu oprávněných zájmů subjektu údajů nebo**

b) **zákonné podle čl. 6 odst. 1 písm. a) až fa) tohoto nařízení.**

*Aniž je dotčen čl. 9 odst. 2, nemělo by mít profilování za následek diskriminaci jednotlivců na základě například rasy či etnického původu, náboženského vyznání či sexuální orientace.*

*(Text uvedený ve znění navrženém Komisí pod písm. b) je v parlamentním pozměňovacím návrhu uveden pod písm. a) a je rovněž pozměněn).*

## Pozměňovací návrh 88

### Návrh nařízení

#### Čl. 20 – odst. 3 b (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***3b. Automatické zpracování osobních údajů za účelem vyhodnocení určitých rysů osobnosti fyzické osoby nesmí být používáno k identifikaci nebo individualizaci dětí.***

#### *Odůvodnění*

*Profiling can entail serious risks for data subjects. It is prone to reinforcing discriminations, making decisions less transparent and carries an unavoidable risk of wrong decisions. For these reasons, it should be tightly regulated: its use should be clearly limited, and in those cases where it can be used, there should be safeguards against discrimination and data subjects should be able to receive clear and meaningful information on the logic of the profiling and its consequences. While some circles see profiling as a panacea for many problems, it should be noted that there is a significant body of research addressing its limitations. Notably, profiling tends to be useless for very rare characteristics, due to the risk of false positives. Also, profiles can be hard or impossible to verify. Profiles are based on complex and dynamic algorithms that evolve constantly and that are hard to explain to data subjects. Often, these algorithms qualify as commercial secrets and will not be easily provided to data subjects. However, when natural persons are subject to profiling, they should be entitled to information about the logic used in the measure, as well as an explanation of the final decision if human intervention has been obtained. This helps to reduce intransparency, which could undermine trust in data processing and may lead to loss or trust in especially online services. There is also a serious risk of unreliable and (in effect) discriminatory profiles being widely used, in matters of real importance to individuals and groups, which is the motivation behind several suggested changes in this Article that aim to improve the protection of data subjects against discrimination. In relation to this, the use of sensitive data in generating profiles should also be restricted.*

## Pozměňovací návrh 89

### Návrh nařízení

#### Čl. 20 – odst. 5

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***5. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a podmínek, které mají platit pro***

***vypouští se***

**vhodná opatření na ochranu oprávněných zájmů subjektu údajů uvedených v odstavci 2.**

## **Pozměňovací návrh 90**

### **Návrh nařízení Čl. 21 – odst. 2**

#### *Znění navržené Komisí*

2. Každé legislativní opatření uvedené v odstavci 1 obsahuje konkrétní ustanovení, alespoň pokud jde o cíle, které má zpracování sledovat, a určení správce.

#### *Pozměňovací návrh*

2. Každé legislativní opatření uvedené v odstavci 1 obsahuje konkrétní ustanovení, alespoň pokud jde o **cíl zpracování**, cíle, které má zpracování sledovat, a určení správce.

#### *Odůvodnění*

*V zájmu zajištění vyšší úrovně ochrany by měly právní předpisy v případě omezení také uvádět cíle zpracování osobních údajů.*

## **Pozměňovací návrh 91**

### **Návrh nařízení Čl. 22 – název**

#### *Znění navržené Komisí*

**Odpovědnost** správce

#### *Pozměňovací návrh*

**Obecná zásada odpovědnosti** správce

#### *Odůvodnění*

*Zásada odpovědnosti, kterou implicitně zavádí kapitola 4 návrhu nařízení, musí být výslovně uvedena, aby byla zajištěna vyšší úroveň ochrany.*

## **Pozměňovací návrh 92**

### **Návrh nařízení Čl. 22 – odst. 2 – větvi**

#### *Znění navržené Komisí*

2. Opatření uvedená v odstavci 1 **zahrnují** zejména:

#### *Pozměňovací návrh*

2. Opatření uvedená v odstavci 1 **by mohla zahrnovat** zejména:

## Odůvodnění

*Je vhodnější podporovat tato opatření jakožto osvědčené postupy, zejména proto, že v opačném případě by z regulačního hlediska vznikla nerealistická povinnost.*

### Pozměňovací návrh 93

#### Návrh nařízení

##### Čl. 22 – odst. 2 – písm. e

###### *Znění navržené Komisí*

e) jmenování inspektora ochrany údajů podle čl. 35 odst. 1.

###### *Pozměňovací návrh*

e) jmenování inspektora ochrany údajů podle čl. 35 odst. 1 ***nebo povinnost získat a udržet si osvědčení v souladu s politikami pro vydávání osvědčení stanovenými Komisí.***

### Pozměňovací návrh 94

#### Návrh nařízení

##### Čl. 22 – odst. 4

###### *Znění navržené Komisí*

***4. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a požadavků na vhodná opatření uvedená v odstavci 1, která nebyla uvedena v odstavci 2, stanovení podmínek pro mechanismy ověřování a auditu uvedené v odstavci 3 a kritérií proporcionality podle odstavce 3 a zvážení specifických opatření zejména pro mikropodniky, malé a střední podniky.***

###### *Pozměňovací návrh*

***vypouští se***

### Pozměňovací návrh 95

#### Návrh nařízení

##### Čl. 23 – odst. 1

###### *Znění navržené Komisí*

1. S ohledem na stav techniky a náklady

###### *Pozměňovací návrh*

1. S ohledem na stav techniky, ***současné***

provedení přijme správce při určování prostředků zpracování i při samotném zpracovávání **vhodná** technická a organizační opatření a postupy tak, aby dané zpracování splňovalo požadavky tohoto nařízení a zaručovalo ochranu práv subjektu údajů.

**technické poznatky** a náklady provedení přijme správce při určování prostředků zpracování i při samotném zpracovávání technická a organizační opatření a postupy, **kteřé jsou vhodné vzhledem k činností a jejich účelům, a to** tak, aby dané zpracování splňovalo požadavky tohoto nařízení a zaručovalo ochranu práv subjektu údajů.

## Pozměňovací návrh 96

### Návrh nařízení

#### Čl. 23 – odst. 2

##### *Znění navržené Komisí*

2. Správce přijme mechanismy, aby zajistil, že standardně *se budou zpracovávat* pouze ty osobní údaje, které jsou pro každý konkrétní účel zpracování **nutné**, a že zejména jejich shromažďování či uchovávání *nepřesáhne* minimum, jež je pro tyto účely nezbytné, a to jak co do množství údajů, tak do doby jejich uchovávání. Tyto mechanismy konkrétně zaručí, že osobní údaje se nebudou standardně zpřístupňovat neomezenému počtu fyzických osob.

##### *Pozměňovací návrh*

2. Správce přijme mechanismy, aby zajistil, *aby se standardně zpracovávaly* pouze ty osobní údaje, které jsou pro každý konkrétní účel zpracování **přiměřené**, a *aby* zejména jejich shromažďování, uchovávání či **šíření** *nepřesáhlo* minimum, jež je pro tyto účely nezbytné, a to jak co do množství údajů, tak do doby jejich uchovávání. Tyto mechanismy konkrétně zaručí, že osobní údaje se nebudou standardně zpřístupňovat neomezenému počtu fyzických osob.

## Pozměňovací návrh 97

### Návrh nařízení

#### Čl. 23 – odst. 3

##### *Znění navržené Komisí*

**3. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem vymezení jakýchkoli dalších kritérií a požadavků, pokud jde o vhodná opatření a mechanismy uvedené v odstavcích 1 a 2, zejména požadavků na ochranu údajů již od návrhu, které budou platit napříč**

##### *Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

**odvětvími, produkty a službami.**

#### *Odůvodnění*

*Tento návrh nařízení se použije pro všechna odvětví, jak online, tak offline. Komise by neměla přijímat akty v přenesené pravomoci týkající se ochrany údajů již od návrhu a standardního nastavení ochrany údajů, které by mohly ohrozit technické inovace. Případné obtíže mohou nejlépe řešit orgány dozoru členských států a Evropská rada pro ochranu údajů.*

### **Pozměňovací návrh 98**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 23 – odst. 4**

##### *Znění navržené Komisí*

**4. Komise může stanovit technické normy pro požadavky uvedené v odstavcích 1 a 2. Tyto prováděcí akty se přijímají v souladu s přezkumným postupem podle čl. 87 odst. 2.**

##### *Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

#### *Odůvodnění*

*Tento návrh nařízení se použije pro všechna odvětví, jak online, tak offline. Komise by neměla stanovovat technické normy, které by mohly ohrozit technické inovace. Případné obtíže mohou nejlépe řešit orgány dozoru členských států a Evropská rada pro ochranu údajů.*

### **Pozměňovací návrh 99**

#### **Návrh nařízení**

#### **Článek 24**

##### *Znění navržené Komisí*

Kde správce určuje účel, **podmínky a prostředky** zpracování osobních údajů společně s ostatními, určí společní správci ve vzájemném ujednání, jakou odpovědnost každý z nich nese za plnění povinností vyplývajících z tohoto nařízení, zejména pokud jde o postupy a mechanismy pro výkon práv subjektu údajů.

##### *Pozměňovací návrh*

Kde správce určuje účel zpracování osobních údajů společně s ostatními, určí společní správci ve vzájemném ujednání, jakou odpovědnost každý z nich nese za plnění povinností vyplývajících z tohoto nařízení, zejména pokud jde o postupy a mechanismy pro výkon práv subjektu údajů.



## Pozměňovací návrh 100

### Návrh nařízení

#### Čl. 25 – odst. 2 – písm. b

##### *Znění navržené Komisí*

b) podniky zaměstnávající méně než 250 osob nebo

##### *Pozměňovací návrh*

b) podniky zaměstnávající méně než 250 osob, ***pokud tyto podniky neprovádějí zpracování, jež orgány dozoru považují za vysoce rizikové, a to s ohledem na jeho vlastnosti, typ údajů nebo počet dotčených osob,*** nebo

## Pozměňovací návrh 101

### Návrh nařízení

#### Čl. 26 – odst. 5

##### *Znění navržené Komisí*

***5. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a požadavků, pokud jde o odpovědnost, povinnosti a úkoly zpracovatele v souladu s odstavcem 1, a za účelem vymezení podmínek, jež umožní usnadnit zpracovávání osobních údajů ve skupině podniků, zejména za účelem kontroly a podávání zpráv.***

##### *Pozměňovací návrh*

***vypouští se***

#### *Odůvodnění*

*Pravomoci udělené Komisi považujeme v tomto případě za nepřiměřené. Pokud se tyto prvky považují za podstatné, měly by být zahrnuty ve znění samotného nařízení.*

## Pozměňovací návrh 102

### Návrh nařízení

#### Čl. 28 – odst. 1

##### *Znění navržené Komisí*

1. Každý správce a zpracovatel,  
a v patřičném případě zástupce správce,

##### *Pozměňovací návrh*

1. Každý správce a zpracovatel,  
a v patřičném případě zástupce správce,

vede dokumentaci o **všech zpracováních**, za **která** nese odpovědnost.

vede dokumentaci o **hlavních kategoriích zpracování**, za **které** nese odpovědnost.

### **Pozměňovací návrh 103**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 28 – odst. 1 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***Ia. Povinnost uvedená v odstavci 1 se nevztahuje na malé a střední podniky, pro které je zpracování údajů pouze doplňkovou činností k prodeji zboží a služeb.***

#### *Odůvodnění*

*V této souvislosti je třeba uplatňovat zásadu „Zelenou malým a středním podnikům“ a měly by se vzít v úvahu malé a střední podniky, pro něž by tato povinnost představovala velkou zátěž. U malých a středních podniků, pro něž zpracování údajů nepředstavuje více než 50 % obrátu společnosti, se zpracování považuje za doplňující.*

### **Pozměňovací návrh 104**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 28 – odst. 2 – písm. d, e**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***d) popis kategorií subjektů údajů a kategorií osobních údajů, které se na ně vztahují;***

***d) v příslušných případech informace o předávání údajů do třetích zemí nebo mezinárodním organizacím, včetně informací, jež danou třetí zemi či mezinárodní organizaci identifikují, a v případě předávání podle čl. 44 odst. 1 písm. h) doložení vhodných záruk;***

***e) informace o příjemcích nebo kategoriích příjemců daných osobních údajů, včetně správců, kterým se osobní údaje sdělují s ohledem na jejich oprávněné zájmy;***

***e) popis mechanismů podle čl. 22 odst. 3.***

## Odůvodnění

*Pro organizace, které nemají inspektora ochrany údajů nebo dostatečné osvědčení, je třeba zavést přísnější kritéria odpovědnosti, což znamená, že by měl být navržen konkrétní model a dokumentace by měla být vedena v minimálním objemu v podobě požadované právními předpisy.*

### Pozměňovací návrh 105

#### Návrh nařízení Čl. 28 – odst. 5

##### *Znění navržené Komisí*

5. Komise **je zmocněna přijímat** akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a požadavků, pokud jde o dokumentaci uvedenou v odstavci 1, aby zohlednila zejména odpovědnosti správce a zpracovatele, a v patřičném případě zástupce správce.

##### *Pozměňovací návrh*

5. Komise **přijme** akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a požadavků, pokud jde o dokumentaci uvedenou v odstavci 1, aby zohlednila zejména odpovědnosti správce a zpracovatele, a v patřičném případě zástupce správce.

### Pozměňovací návrh 106

#### Návrh nařízení Čl. 28 – odst. 6

##### *Znění navržené Komisí*

6. Komise **může** pro dokumentaci uvedenou v odstavci 1 **stanovit** standardní formuláře. Tyto prováděcí akty se přijímají v souladu s přezkumným postupem podle čl. 87 odst. 2.

##### *Pozměňovací návrh*

6. Komise **stanoví** pro dokumentaci uvedenou v odstavci 1 standardní formuláře. Tyto prováděcí akty se přijímají v souladu s přezkumným postupem podle čl. 87 odst. 2.

### Pozměňovací návrh 107

#### Návrh nařízení Čl. 29 – odst. 1

##### *Znění navržené Komisí*

1. Správce a zpracovatel, a v patřičném případě zástupce správce, spolupracují na

##### *Pozměňovací návrh*

1. Správce a **případně** zpracovatel, a v patřičném případě zástupce správce,

požádání s orgánem dozoru při výkonu jeho povinností, a to zejména tím, že mu poskytují informace uvedené v čl. 53 odst. 2 písm. a) a přístup podle písm. b) zmíněného odstavce.

spolupracují na požádání s orgánem dozoru při výkonu jeho povinností, a to zejména tím, že mu poskytují informace uvedené v čl. 53 odst. 2 písm. a) a přístup podle písm. b) zmíněného odstavce.

#### *Odůvodnění*

*Znění prvního odstavce by mělo vyjasnit, že zpracovatel bude na rozdíl od správce odpovědný za konkrétní případy a že se nejedná o obecné pravidlo.*

### **Pozměňovací návrh 108**

#### **Návrh nařízení Čl. 29 – odst. 2**

##### *Znění navržené Komisí*

2. Správce a zpracovatel reagují na výkon práv ze strany orgánu dozoru podle čl. 53 odst. 2 tak, že orgánu dozoru odpoví v rozumné lhůtě jím stanovené. V návaznosti na připomínky orgánu dozoru popíší v odpovědi přijatá opatření a dosažené výsledky.

##### *Pozměňovací návrh*

Správce, **at' už osobně či prostřednictvím svého zástupce**, a zpracovatel reagují na výkon práv ze strany orgánu dozoru podle čl. 53 odst. 2 tak, že orgánu dozoru odpoví v rozumné lhůtě jím stanovené. V návaznosti na připomínky orgánu dozoru popíší v odpovědi přijatá opatření a dosažené výsledky.

#### *Odůvodnění*

*Druhý odstavec nezmiňuje zástupce v případě, že správce není usazen v Unii.*

### **Pozměňovací návrh 109**

#### **Návrh nařízení Čl. 30 – odst. 3**

##### *Znění navržené Komisí*

**3. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a požadavků, pokud jde o technická a organizační opatření uvedená v odstavcích 1 a 2, včetně určení toho, co se pro konkrétní odvětví**

##### *Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

*a v konkrétních situacích, kdy se zpracovávají údaje, rozumí stavem techniky, přičemž zohlední vývoj technologií a metod standardního nastavení ochrany údajů a ochrany soukromí již od návrhu, s výjimkou případů, kdy se použije odstavec 4.*

#### *Odůvodnění*

*Návrh nařízení stanoví značný počet aktů v přenesené pravomoci, které nejsou odůvodněné. Komise by mohla přijímáním technických opatření v oblasti bezpečného zpracování ohrozit technické inovace. Ostatně odstavec 4 téhož článku stanoví přijímání prováděcích aktů vymezujících požadavky stanovené v odstavcích 1 a 2.*

#### **Pozměňovací návrh 110**

##### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 30 – odst. 4 – pododstavec 1**

###### *Znění navržené Komisí*

*4. Komise může v případě potřeby přijmout prováděcí akty, aby vymežila požadavky stanovené v odstavcích 1 a 2 ve vztahu k několika situacím, konkrétně aby:*

- a) předešla nedovolenému přístupu k osobním údajům;*
- b) předešla nedovolenému sdělování, čtení, kopírování, upravování, výmazu či odstranění osobních údajů;*
- c) zajistila ověření zákonnosti zpracování.*

###### *Pozměňovací návrh*

*vypouští se*

#### **Pozměňovací návrh 111**

##### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 31 – odst. 1**

###### *Znění navržené Komisí*

*1. Dojde-li k narušení bezpečnosti osobních údajů, správce jej ohlásí orgánu dozoru, a to bez zbytečného odkladu, a je-li to možné, nejpozději do 24 hodin od*

###### *Pozměňovací návrh*

*1. Dojde-li k narušení bezpečnosti osobních údajů, které se významně dotýká subjektu údajů, správce jej ohlásí orgánu*

*chvíle, kdy toto narušení zjistil. Pokud není případ ohlášen orgánu dozoru do 24 hodin, k ohlášení je třeba připojit odůvodnění.*

dozoru, a to bez zbytečného odkladu.

## Pozměňovací návrh 112

### Návrh nařízení Čl. 31 – odst. 2

#### *Znění navržené Komisí*

2. Podle čl. 26 odst. 2 písm. f) je zpracovatel povinen informovat správce o narušení bezpečnosti osobních údajů okamžitě poté, co je narušení zjištěno, a na tuto skutečnost jej upozornit.

#### *Pozměňovací návrh*

2. Podle čl. 26 odst. 2 písm. f) je zpracovatel povinen informovat správce o narušení bezpečnosti osobních údajů **podle odstavce 1** okamžitě poté, co je narušení zjištěno, a na tuto skutečnost jej upozornit.

## Pozměňovací návrh 113

### Návrh nařízení Čl. 31 – odst. 2 – pododstavec 1 a (nový)

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

***1a. Oznámení o narušení bezpečnosti osobních údajů dotčenému subjektu údajů není nutné, pokud správce zavedl náležitá ochranná opatření a pokud byla tato opatření použita u údajů, jejichž bezpečnost byla narušena. Tato technická ochranná opatření zajistí, že dotčené údaje nebudou srozumitelné pro nikoho, kdo není oprávněn k nim přistupovat.***

## Pozměňovací návrh 114

### Návrh nařízení Čl. 31 – odst. 5

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**5. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a požadavků, pokud jde o zjišťování případů narušení bezpečnosti osobních údajů podle odstavců 1 a 2 a o konkrétní okolnosti, za nichž jsou správce a zpracovatel povinni narušení ohlašovat.**

**vypouští se**

*Odůvodnění*

*Akty v přenesené pravomoci přijaté Komisí by měly být v tomto případě omezeny na stanovení standardního formuláře pro ohlášení případů a zaznamenání předchozích narušení a jejich důsledků.*

## **Pozměňovací návrh 115**

**Návrh nařízení**

**Čl. 33 – odst. 2 – návětí**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

2. Specifická rizika uvedená v odstavci 1 jsou spojena **zejména** s těmito zpracováními:

2. Specifická rizika uvedená v odstavci 1 jsou spojena s těmito zpracováními:

*Odůvodnění*

*Seznam zpracování podléhajících povinně posouzení dopadu uvedený v čl. 33 odst. 2 je obecného charakteru. S ohledem na zásadu přiměřenosti a pro dosažení právní jistoty by tento seznam měl být omezený.*

## **Pozměňovací návrh 116**

**Návrh nařízení**

**Čl. 33 – odst. 4**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**4. Správce zjistí, jak se k zamýšlenému zpracování staví subjekty údajů nebo jejich zástupci, aniž by byla dotčena**

**vypouští se**

***ochrana obchodních či veřejných zájmů  
nebo bezpečnost zpracování.***

*Odůvodnění*

*Zdá se být nepřiměřené, aby měli správci obecnou povinnost zjišťovat názory subjektů údajů v jakémkoli odvětví ještě předtím, než vůbec ke zpracování údajů došlo.*

**Pozměňovací návrh 117**

**Návrh nařízení  
Čl. 33 – odst. 5**

*Znění navržené Komisí*

5. Pokud je správce orgánem veřejné moci či veřejnoprávním subjektem a pokud se zpracování zakládá na právní povinnosti podle čl. 6 odst. 1 písm. c), která pro tato zpracování stanoví pravidla a postupy a která je upravena právem Unie, nepoužijí se odstavce 1 až 4 s výjimkou případů, kdy členské státy považují vypracování takového posouzení před zpracováním údajů za nutné.

*Pozměňovací návrh*

5. Pokud je správce orgánem veřejné moci či veřejnoprávním subjektem, ***nebo pokud údaje zpracovává jiný subjekt, jemuž byla svěřena odpovědnost za plnění úkolů veřejné služby***, a pokud se zpracování zakládá na právní povinnosti podle čl. 6 odst. 1 písm. c), která pro tato zpracování stanoví pravidla a postupy a která je upravena právem Unie, nepoužijí se odstavce 1 až 4 s výjimkou případů, kdy členské státy považují vypracování takového posouzení před zpracováním údajů za nutné.

*Odůvodnění*

*Rozhodnutí o tom, zda se použijí pravidla pro posouzení dopadu na ochranu údajů, by mělo být založeno na povaze poskytované služby, nikoli subjektu, který tuto službu poskytuje. Například soukromým organizacím bývá často svěřena odpovědnost za poskytování veřejných služeb. Při poskytování veřejných služeb by měl existovat jednotný přístup bez ohledu na to, zda je poskytovajícím subjektem orgán veřejné moci či veřejný subjekt anebo soukromá organizace na základě smluvního vztahu.*

**Pozměňovací návrh 118**

**Návrh nařízení  
Čl. 33 – odst. 6**

*Znění navržené Komisí*

***6. Komise je zmocněna přijímat akty***

*Pozměňovací návrh*

***vypouští se***



*v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a podmínek, pokud jde o zpracování, jež by pravděpodobně mohla vyvolat specifická rizika uvedená v odstavcích 1 a 2, a za účelem vymezení požadavků na posouzení zmíněná v odstavci 3 včetně podmínek v podobě škálovatelnosti, ověřování a auditovatelnosti. Komise přitom zváží zvláštní opatření, zejména pro správce, kteří jsou malými podniky, středními podniky a mikropodniky.*

#### *Odůvodnění*

*Akty v přenesené pravomoci nejsou v tomto případě odůvodněné, vzhledem k tomu, že by se zabývaly základními prvky samotného pravidla, které by podle našeho názoru mělo obsahovat ustanovení, o jeho působnosti.*

### **Pozměňovací návrh 119**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 34 – název**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

Předchozí *povolení a předchozí* konzultace

Předchozí konzultace

#### *Odůvodnění*

*Čl. 34 odst. 1 musí být přesunut do kapitoly 5, která se týká předávání osobních údajů do třetích zemí nebo mezinárodním organizacím. Proto je třeba změnit i název článku.*

### **Pozměňovací návrh 120**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 34 – odst. 1**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*1. Správce nebo zpracovatel musí před zpracováním osobních údajů získat povolení orgánu dozoru, aby se zajistil soulad zamýšleného zpracování s tímto nařízením, a zejména aby se omezila*

*vypouští se*

*související rizika pro subjekty údajů,  
pokud správce nebo zpracovatel přijme  
smluvní doložky podle čl. 42 odst. 2 písm.  
d) nebo nestanoví vhodné záruky v právně  
závazném nástroji, jak je uvedeno v čl. 42  
odst. 5, v souvislosti s předáváním  
osobních údajů do třetí země nebo  
mezinárodní organizaci.*

#### **Pozměňovací návrh 121**

##### **Návrh nařízení Čl. 34 – odst. 7**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*7. Členské státy konzultují orgán dozoru  
při přípravě legislativního opatření  
přijímaného vnitrostátním parlamentem –  
nebo opatření založeného na takovémto  
legislativním opatření –, které definuje  
povahu zpracování, aby se zajistil soulad  
zamýšleného zpracování s tímto  
nařízením, a zejména pak aby se omezila  
rizika pro subjekty údajů.*

*vypouští se*

##### *Odůvodnění*

*Vítáme sice začlenění konzultací o povaze a přiměřenosti plánovaných opatření  
do legislativního procesu, nepovažujeme však nařízení EU za vhodný nástroj pro ustanovení  
této povahy, která ovlivňují legislativní postupy v členských státech.*

#### **Pozměňovací návrh 122**

##### **Návrh nařízení Čl. 35 – odst. 1 – písm. b**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

*b) zpracování provádí podnik  
zaměstnávající 250 či více osob nebo*

*vypouští se*

#### **Pozměňovací návrh 123**

##### **Návrh nařízení Čl. 35 – odst. 1 a (nový)**

***1a. Správci a zpracovatelé v malých a středních podnicích jmenují inspektora ochrany údajů pouze v případě, že hlavní činnost těchto podniků spočívá ve zpracovávání údajů, které kvůli své povaze, rozsahu nebo účelu vyžaduje pravidelné a systematické sledování subjektů údajů.***

*Odůvodnění*

*Jmenování inspektora ochrany údajů by nemělo být vázáno na počet zaměstnanců, ale mělo by se jednat o přístup založený na zohlednění rizik a přístup zaměřený na zpracování údajů a na počet subjektů údajů, jejichž údaje organizace zpracovává.*

**Pozměňovací návrh 124**

**Návrh nařízení  
Čl. 35 – odst. 2**

*Znění navržené Komisí*

***2. V případě uvedeném v odst. 1 písm. b) může skupina podniků jmenovat jediného inspektora ochrany údajů.***

*Pozměňovací návrh*

2. Skupina podniků ***může*** jmenovat jediného inspektora ochrany údajů.

**Pozměňovací návrh 125**

**Návrh nařízení  
Čl. 35 – odst. 4**

*Znění navržené Komisí*

***4. V jiných případech, než jaké jsou uvedeny v odstavci 1, mohou inspektora ochrany údajů jmenovat správce nebo zpracovatel nebo sdružení a jiné subjekty zastupující kategorie správců či zpracovatelů.***

*Pozměňovací návrh*

4. Inspektora ochrany údajů ***mohou*** jmenovat správce nebo zpracovatel nebo sdružení a jiné subjekty zastupující kategorie správců či zpracovatelů.

## Pozměňovací návrh 126

### Návrh nařízení Čl. 35 – odst. 5

#### *Znění navržené Komisí*

5. Správce nebo zpracovatel jmenují inspektora ochrany údajů na základě profesních kvalit, zejména na základě jeho odborných znalostí práva a praxe v oblasti ochrany údajů a na základě jeho schopnosti plnit úkoly stanovené v článku 37. Potřebná úroveň odborných znalostí se konkrétně určí podle prováděného zpracování údajů a podle ochrany, která se pro osobní údaje zpracovávané správcem nebo zpracovatelem požaduje.

#### *Pozměňovací návrh*

5. Správce nebo zpracovatel jmenují inspektora ochrany údajů na základě profesních kvalit, zejména na základě jeho odborných znalostí práva a praxe v oblasti ochrany údajů a na základě jeho schopnosti plnit úkoly stanovené v článku 37 **v souladu s přísnými profesními normami**. Potřebná úroveň odborných znalostí se konkrétně určí podle prováděného zpracování údajů a podle ochrany, která se pro osobní údaje zpracovávané správcem nebo zpracovatelem požaduje.

#### *Odůvodnění*

*Ačkoliv platí, že inspektor ochrany údajů musí jednat v souladu s přísnými profesními normami (pozměňovací návrh k odstavci 5, musí závažné neplnění těchto norem patřit mezi důvody, pro které může být propuštěn (viz pozměňovací návrh k odstavci 7).*

## Pozměňovací návrh 127

### Návrh nařízení Čl. 35 – odst. 7

#### *Znění navržené Komisí*

**7. Správce nebo zpracovatel jmenují inspektora ochrany údajů na minimální období dvou let. Inspektor ochrany údajů může být opětovně jmenován na další funkční období.** Během funkčního období může být inspektor ochrany údajů odvolán z funkce pouze tehdy, pokud přestal splňovat podmínky požadované pro výkon jeho povinností.

#### *Pozměňovací návrh*

7. Během funkčního období může být inspektor ochrany údajů odvolán z funkce pouze tehdy, pokud přestal splňovat podmínky požadované pro výkon **svých povinností nebo v této souvislosti vážným způsobem pochybil**.

#### *Odůvodnění*

*Podle našeho názoru by toto ochranné opatření mohlo oslabit svobodu zadávání zakázek*

na veřejné služby i hospodářskou soutěž. Stanovené období by mohlo být v naprostém rozporu s ustanoveními pracovního práva nebo stanovami veřejné služby, a působit tak problémy. Ochranná opatření a záruky, pokud jde o postavení inspektora ochrany údajů, by se proto měly vytvářet jinak než prostřednictvím minimální zákonné délky zaměstnání.

## Pozměňovací návrh 128

### Návrh nařízení Čl. 35 – odst. 11

*Znění navržené Komisí*

**11. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a požadavků, pokud jde o hlavní činnosti správce nebo zpracovatele uvedené v odst. 1 písm. c), a za účelem dalšího vymezení kritérií pro profesní kvality inspektora ochrany údajů uvedené v odst. 5.**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

## Pozměňovací návrh 129

### Návrh nařízení Čl. 36 – odst. 3

*Znění navržené Komisí*

3. Správce nebo zpracovatel jsou inspektorovi ochrany údajů při plnění jeho úkolů nápomocni a poskytují **mu** personál, prostory, vybavení a jakékoliv další zdroje potřebné k výkonu povinností a úkolů uvedených v článku 37.

*Pozměňovací návrh*

3. Správce nebo zpracovatel jsou inspektorovi ochrany údajů při plnění jeho úkolů nápomocni a **v případě potřeby mu** poskytují personál, prostory, vybavení a jakékoliv další zdroje potřebné k výkonu povinností a úkolů uvedených v článku 37.

### *Odůvodnění*

*Podle našeho názoru se znění tohoto článku v zásadě vztahuje k inspektorům ochrany údajů jako zaměstnancům dotyčné společnosti či instituce, ale neumožňuje náležitě externí zajištění těchto služeb v podobě smlouvy o službách.*

## Pozměňovací návrh 130

### Návrh nařízení

#### Čl. 37 – odst. 1 – písm. a

##### *Znění navržené Komisí*

a) informovat správce nebo zpracovatele a udílet jim rady, pokud jde o jejich povinnosti plynoucí z tohoto nařízení, **a vést dokumentaci o této činnosti a obdržných odpovědích;**

##### *Pozměňovací návrh*

a) informovat správce nebo zpracovatele a udílet jim rady, pokud jde o jejich povinnosti plynoucí z tohoto nařízení;

## Pozměňovací návrh 131

### Návrh nařízení

#### Čl. 37 – odst. 2

##### *Znění navržené Komisí*

2. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a požadavků, pokud jde o **úkoly**, osvědčení, postavení, **pravomoci a zdroje** inspektora ochrany údajů **podle odstavce 1.**

##### *Pozměňovací návrh*

2. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a požadavků, pokud jde o osvědčení **a** postavení inspektora ochrany údajů.

#### *Odůvodnění*

*Práce Komise by se zde měla zaměřit na osvědčení a postavení inspektora ochrany údajů, aby tato místa, až budou existovat, byla obsazena osobami s nezbytnými dovednostmi a chráněna vhodnými zárukami.*

## Pozměňovací návrh 132

### Návrh nařízení

#### Čl. 38 – odst. 1 – písm. a a (nové)

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

**aa) dodržování práv spotřebitelů;**

## Pozměňovací návrh 133

### Návrh nařízení Čl. 39 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. Členské státy a Komise podpoří, zejména na evropské úrovni, zavedení **mechanismů** pro vydávání osvědčení o ochraně údajů a zavedení pečeti a známek dokládajících ochranu údajů, aby se subjektům údajů umožnilo rychle zhodnotit úroveň ochrany údajů, kterou jim správci a zpracovatelé nabízejí. **Mechanismy** pro vydávání osvědčení o ochraně údajů přispějí k řádnému uplatňování tohoto nařízení s přihlédnutím ke konkrétní povaze různých odvětví a různých zpracování.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Členské státy a Komise podpoří, zejména na evropské úrovni, zavedení **politik** pro vydávání osvědčení o ochraně údajů a zavedení pečeti a známek dokládajících ochranu údajů, aby se subjektům údajů umožnilo rychle zhodnotit úroveň ochrany údajů, kterou jim správci a zpracovatelé nabízejí. **Politiky** pro vydávání osvědčení o ochraně údajů přispějí k řádnému uplatňování tohoto nařízení **a k dosažení činnosti a výhod v něm uvedených** s přihlédnutím ke konkrétní povaze různých odvětví a různých zpracování.

**Politiky v oblasti osvědčení na úrovni Unie navrhuje Evropská rada pro ochranu údajů se zapojením dalších zúčastněných stran a podléhají oficiálnímu schválení Komisí. Tyto politiky se nezaměřují pouze na instituce, ale zejména také na subjekty v této oblasti.**

**Politiky v oblasti osvědčení se zabývají konkrétními potřebami subjektů v různých odvětvích činnosti, se zvláštním ohledem na potřeby mikropodniků, malých a středních podniků a na klíčový aspekt omezení nákladů, aby mohly být účinným nástrojem. Nabytí, obnova nebo ztráta osvědčení bude obnášet důsledky stanovené ve všech částech tohoto nařízení.**

#### *Odivodnění*

*Osvědčení by mělo být spojeno s důkladným budováním kapacit, které musí být nezávislé a zdokonalitelné. V určitých případech by proto měla být osvědčení obnovována a zdokonalována a mělo by být možné je v případě závažného porušení zrušit. To by mělo vést k okamžité ztrátě výhod, které mohly z osvědčení plynout.*

## Pozměňovací návrh 134

### Návrh nařízení Článek 40 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

#### **Článek 40a**

##### **Předběžné povolení**

***Správce nebo zpracovatel musí před zpracováním osobních údajů získat povolení orgánu dozoru, aby se zajistil soulad zamýšleného zpracování s tímto nařízením, a zejména aby se omezila související rizika pro subjekty údajů, pokud správce nebo zpracovatel přijme smluvní doložky podle čl. 42 odst. 2 písm. d) nebo nestanoví vhodné záruky v právně závazném nástroji, jak je uvedeno v čl. 42 odst. 5, v souvislosti s předáváním osobních údajů do třetí země nebo mezinárodní organizaci.***

## Pozměňovací návrh 135

### Návrh nařízení Čl. 41 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

1. K předání může dojít, pokud Komise rozhodla, že daná třetí země nebo území či odvětví zpracovávání v dané třetí zemi nebo daná mezinárodní organizace zaručuje přiměřenou úroveň ochrany. Takovéto předání nevyžaduje žádné ***další*** povolení.

1. K předání může dojít, pokud Komise rozhodla, že daná třetí země nebo území či odvětví zpracovávání v dané třetí zemi nebo daná mezinárodní organizace zaručuje přiměřenou úroveň ochrany. Takovéto předání nevyžaduje žádné ***zvláštní*** povolení.

#### *Odůvodnění*

*Použití výrazu „další povolení“ v odstavci 1 tohoto článku naznačuje, že je třeba výchozí povolení k předání, i když existuje rozhodnutí o přiměřenosti. My si to nemyslíme. Rozhodnutí o přiměřenosti jsou určena výhradně k tomu, aby umožnila předávat údaje bez zvláštního předchozího povolení. Navrhujeme proto znění pozměnit a nahradit výraz „další povolení“ výrazem „zvláštní povolení“.*



## Pozměňovací návrh 136

### Návrh nařízení Čl. 41 – odst. 3

#### *Znění navržené Komisí*

3. Komise může rozhodnout, že určitá třetí země nebo území či odvětví zpracovávání v dané třetí zemi nebo určitá mezinárodní organizace zajišťuje přiměřenou úroveň ochrany ve smyslu odstavce 2. ***Tyto prováděcí akty se přijímají v souladu s přezkumným postupem podle čl. 87 odst. 2.***

#### *Pozměňovací návrh*

3. Komise může rozhodnout, že určitá třetí země nebo území či odvětví zpracovávání v dané třetí zemi nebo určitá mezinárodní organizace zajišťuje přiměřenou úroveň ochrany ve smyslu odstavce 2.

#### *Odůvodnění*

*Rozhodnutí Komise není nutné přijímat vždy v souladu s přezkumným postupem. Mimo jiné je v této souvislosti třeba konzultovat s Evropskou radou pro ochranu údajů.*

## Pozměňovací návrh 137

### Návrh nařízení Čl. 41 – odst. 6

#### *Znění navržené Komisí*

6. Rozhodne-li Komise podle odstavce 5, ***zakazuje*** se jakékoli předání osobních údajů do dané země nebo na některé území či do některého odvětví zpracovávání v této zemi nebo jakékoli předání osobních údajů dané mezinárodní organizaci, ***aniž by tím byla dotčena ustanovení článků 42 až 44.*** Ve vhodný okamžik zahájí Komise s danou třetí zemí nebo mezinárodní organizací konzultace s cílem napravit stav, který z rozhodnutí podle odstavce 5 tohoto článku vyplývá.

#### *Pozměňovací návrh*

6. Rozhodne-li Komise podle odstavce 5, ***omezuje se podle ustanovení článků 42 až 44*** jakékoli předání osobních údajů do dané země nebo na některé území či do některého odvětví zpracovávání v této zemi nebo jakékoli předání osobních údajů dané mezinárodní organizaci. Ve vhodný okamžik zahájí Komise s danou třetí zemí nebo mezinárodní organizací konzultace s cílem napravit stav, který z rozhodnutí podle odstavce 5 tohoto článku vyplývá.

#### *Odůvodnění*

*Namísto výrazu „zakazuje se“ by se měl použít výraz „omezuje se“.*

## Pozměňovací návrh 138

### Návrh nařízení Čl. 42 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. Jestliže Komise nepřijala žádné rozhodnutí podle článku 41, správce nebo zpracovatel mohou předat osobní údaje do třetí země nebo mezinárodní organizaci, pouze pokud ve věci ochrany osobních údajů uvedli vhodné záruky v právně závazném nástroji.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Jestliže Komise nepřijala žádné rozhodnutí podle článku 41, ***nebo pokud rozhodla, že určitá třetí země nebo území či odvětví zpracování v dané třetí zemi nebo určitá mezinárodní organizace nezajišťují přiměřenou úroveň ochrany údajů***, správce nebo zpracovatel mohou předat osobní údaje do třetí země nebo mezinárodní organizaci, pouze pokud ve věci ochrany osobních údajů uvedli vhodné záruky v právně závazném nástroji, ***a případně na základě posouzení dopadu, pokud se správce nebo zpracovatel ujistili, že příjemce údajů ve třetí zemi dodržuje přísné normy pro ochranu údajů.***

## Pozměňovací návrh 139

### Návrh nařízení Čl. 43 – odst. 2 a (nový)

#### *Znění navržené Komisí*

#### *Pozměňovací návrh*

***2a. Orgán dozoru, který schvaluje závazná podniková pravidla, je orgánem místa hlavního sídla správce nebo zpracovatele.***

#### *Odůvodnění*

*Pracovní skupina zřízená podle článku 29 zavedla systém vzájemného uznávání závazných podnikových pravidel (WP 107 ze dne 14. dubna 2005 a v případě zpracovatelů WP 195 ze dne 6. června 2012). Tento systém je třeba začlenit do tohoto nařízení. Kritériem pro stanovení příslušného orgánu by mělo být místo, kde se nachází hlavní provozovna, jak stanoví čl. 51 odst. 2 nařízení.*

## Pozměňovací návrh 140

### Návrh nařízení Čl. 44 – odst. 1 – písm. d

*Znění navržené Komisí*

d) předání je nezbytné z důvodu důležitého veřejného zájmu nebo

*Pozměňovací návrh*

d) předání je nezbytné z důvodu důležitého veřejného zájmu, **například v případech mezinárodního předávání údajů mezi příslušnými orgány pro hospodářskou soutěž, daňovými či celními správami, orgány finančního dohledu, útvary příslušnými v oblasti sociálního zabezpečení nebo příslušnými orgány pro prevenci, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů, nebo**

**Pozměňovací návrh 141**

**Návrh nařízení**

**Čl. 44 – odst. 1 – písm. e**

*Znění navržené Komisí*

e) předání je nezbytné pro uplatnění, výkon nebo obhajobu právních nároků nebo

*Pozměňovací návrh*

e) předání je nezbytné pro uplatnění, výkon nebo obhajobu právních **či správních** nároků nebo

*Odůvodnění*

*Začlenění správních postupů se jeví jako vhodné, protože jsou v mnoha případech výchozím prostředkem výkonu nebo ochrany práv jednotlivců.*

**Pozměňovací návrh 142**

**Návrh nařízení**

**Čl. 44 – odst. 7**

*Znění navržené Komisí*

**7. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení „důležitého veřejného zájmu“ ve smyslu odst. 1 písm. d), jakož i za účelem vymezení kritérií a požadavků, pokud jde o vhodné záruky uvedené v odst. 1 písm. h).**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

## Odůvodnění

Akty v přenesené pravomoci stanovené odstavcem 7 se nám zdají nepřiměřené, protože nerozvíjejí uvedené pravidlo, ale vztahují se k jeho klíčovým prvkům. Pokud je třeba klíčové prvky pravidel obsažených v tomto článku doplnit, mělo by tak být učiněno v samotném ustanovení.

### Pozměňovací návrh 143

#### Návrh nařízení Čl. 47 – odst. 1

##### *Znění navržené Komisí*

1. **Orgán** dozoru **jedná** při výkonu povinností a pravomocí **jemu** svěřených zcela nezávisle.

##### *Pozměňovací návrh*

1. **Orgány** dozoru **jednají** při výkonu povinností a pravomocí **jim** svěřených zcela nezávisle.

### Pozměňovací návrh 144

#### Návrh nařízení Čl. 47 – odst. 2

##### *Znění navržené Komisí*

2. Členové **orgánu** dozoru při plnění svých povinností u nikoho nevyhledávají ani od nikoho nepřijímají žádné pokyny.

##### *Pozměňovací návrh*

2. Členové **orgánů** dozoru při plnění svých povinností u nikoho nevyhledávají ani od nikoho nepřijímají žádné pokyny.

### Pozměňovací návrh 145

#### Návrh nařízení Čl. 47 – odst. 5

##### *Znění navržené Komisí*

5. Každý členský stát zajistí, aby **byl orgán** dozoru **vybaven** odpovídajícími lidskými, technickými a finančními zdroji, prostory a infrastrukturou, které **bude** potřebovat pro účinné vykonávání svých povinností a pravomocí, včetně povinností a pravomocí, jež **bude** plnit v rámci vzájemné pomoci, spolupráce a účasti v Evropské radě pro ochranu údajů.

##### *Pozměňovací návrh*

5. Každý členský stát **v souladu se svým vnitřním rozdělením pravomocí** zajistí, aby **byly orgány** dozoru **vybaveny** odpovídajícími lidskými, technickými a finančními zdroji, prostory a infrastrukturou, které **budou** potřebovat pro účinné vykonávání svých povinností a pravomocí, včetně povinností a pravomocí, jež **budou** plnit v rámci

vzájemné pomoci, spolupráce a účasti  
v Evropské radě pro ochranu údajů.

## Pozměňovací návrh 146

### Návrh nařízení Čl. 47 – odst. 6

#### *Znění navržené Komisí*

6. Každý členský stát zajistí, aby **měl orgán** dozoru své vlastní pracovníky, kteří budou jmenováni vedoucím orgánu dozoru a budou podléhat jeho řízení.

#### *Pozměňovací návrh*

6. Každý členský stát **v souladu se svým vnitřním rozdělení pravomocí** zajistí, aby **měly orgány** dozoru své vlastní pracovníky, kteří budou jmenováni vedoucím orgánu dozoru a budou podléhat jeho řízení.

## Pozměňovací návrh 147

### Návrh nařízení Čl. 47 – odst. 7

#### *Znění navržené Komisí*

7. Členské státy zajistí, aby **orgán** dozoru **podléhal** finanční kontrole, přičemž nebude nijak ovlivněna **jeho** nezávislost. Členské státy zajistí, aby **měl orgán** dozoru samostatný roční rozpočet. Tyto rozpočty se zveřejňují.

#### *Pozměňovací návrh*

7. Členské státy **v souladu se svým vnitřním rozdělením pravomocí** zajistí, aby **orgány** dozoru **podléhaly** finanční kontrole, přičemž nebude nijak ovlivněna **jejich** nezávislost. Členské státy **v souladu se svým vnitřním rozdělením pravomocí** zajistí, aby **měly orgány** dozoru samostatný roční rozpočet. Tyto rozpočty se zveřejňují.

## Pozměňovací návrh 148

### Návrh nařízení Čl. 48 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. Členské státy stanoví, že členové orgánu dozoru musí být jmenováni parlamentem, nebo **vládou** daného členského státu.

#### *Pozměňovací návrh*

1. Členské státy stanoví, že členové orgánu **nebo orgánů** dozoru musí být jmenováni parlamentem, nebo **orgány státní správy** daného členského státu.

### Pozměňovací návrh 149

#### Návrh nařízení Čl. 48 – odst. 3

##### *Znění navržené Komisí*

3. Povinnosti člena orgánu dozoru končí v okamžiku uplynutí jeho funkčního období, odstoupení nebo povinného odchodu do důchodu *v souladu s odstavcem 5.*

##### *Pozměňovací návrh*

3. Povinnosti člena orgánu dozoru končí v okamžiku uplynutí jeho funkčního období ***nebo v okamžiku neschopnosti vykonávat funkci, neslučitelnosti, odstoupení, propuštění, pravomocného odsouzení pro úmyslný trestný čin*** nebo povinného odchodu do důchodu.

### Pozměňovací návrh 150

#### Návrh nařízení Čl. 48 – odst. 4

##### *Znění navržené Komisí*

4. Pokud člen orgánu dozoru přestane splňovat podmínky požadované pro výkon svých povinností nebo se dopustil ***závažného pochybení***, může být ***příslušným vnitrostátním soudem*** odvolán nebo zbaven ***práva na penzi či jiné výhody poskytované namísto ní.***

##### *Pozměňovací návrh*

4. Pokud člen orgánu dozoru přestane splňovat podmínky požadované pro výkon svých povinností nebo se dopustil ***hrubého porušení pracovních povinností během svého působení ve funkci***, může být ***orgánem, jenž ho do funkce povolal***, odvolán nebo zbaven ***svého úřadu.***

### Pozměňovací návrh 151

#### Návrh nařízení Čl. 49 – písm. a

##### *Znění navržené Komisí*

a) zřízení ***orgánu*** dozoru a jeho postavení;

##### *Pozměňovací návrh*

a) zřízení ***orgánů*** dozoru a jeho postavení;

### Pozměňovací návrh 152

#### Návrh nařízení Čl. 49 – písm. b

*Znění navržené Komisí*

b) kvalifikaci, zkušenosti a dovednosti požadované pro výkon povinností členů **orgánu** dozoru;

*Pozměňovací návrh*

b) kvalifikaci, zkušenosti a dovednosti požadované pro výkon povinností členů **orgánů** dozoru;

**Pozměňovací návrh 153**

**Návrh nařízení**

**Čl. 49 – písm. c**

*Znění navržené Komisí*

c) pravidla a postupy pro jmenování členů **orgánu** dozoru, jakož i pravidla týkající se činností nebo zaměstnání neslučitelných s povinnostmi úřadu;

*Pozměňovací návrh*

c) pravidla a postupy pro jmenování členů **orgánů** dozoru, jakož i pravidla týkající se činností nebo zaměstnání neslučitelných s povinnostmi úřadu;

**Pozměňovací návrh 154**

**Návrh nařízení**

**Čl. 49 – písm. d**

*Znění navržené Komisí*

d) délku funkčního období členů **orgánu** dozoru, která dosáhne minimálně čtyř let s výjimkou prvních jmenování po vstupu tohoto nařízení v platnost, jež mohou být na dobu kratší, je-li k ochraně nezávislosti **orgánu** dozoru nutný proces postupného jmenování;

*Pozměňovací návrh*

d) délku funkčního období členů **orgánů** dozoru, která dosáhne minimálně čtyř let s výjimkou prvních jmenování po vstupu tohoto nařízení v platnost, jež mohou být na dobu kratší, je-li k ochraně nezávislosti **orgánů** dozoru nutný proces postupného jmenování;

**Pozměňovací návrh 155**

**Návrh nařízení**

**Článek 49 – písm. e**

*Znění navržené Komisí*

e) způsobilost členů **orgánu** dozoru k opětovnému jmenování;

*Pozměňovací návrh*

e) způsobilost členů **orgánů** dozoru k opětovnému jmenování;

## Pozměňovací návrh 156

### Návrh nařízení Čl. 49 – písm. f

#### *Znění navržené Komisí*

f) právní předpisy a obvyklé podmínky, jimiž se řídí povinnosti členů a pracovníků **orgánu** dozoru;

#### *Pozměňovací návrh*

f) právní předpisy a obvyklé podmínky, jimiž se řídí povinnosti členů a pracovníků **orgánů** dozoru;

## Pozměňovací návrh 157

### Návrh nařízení Článek 49 – písm. g

#### *Znění navržené Komisí*

g) pravidla a postupy pro ukončení povinností členů **orgánu** dozoru, včetně případu, kdy přestanou splňovat podmínky požadované pro výkon svých povinností nebo kdy se dopustili závažného pochybení.

#### *Pozměňovací návrh*

g) pravidla a postupy pro ukončení povinností členů **orgánů** dozoru, včetně případu, kdy přestanou splňovat podmínky požadované pro výkon svých povinností nebo kdy se dopustili závažného pochybení.

## Pozměňovací návrh 158

### Návrh nařízení Článek 50

#### *Znění navržené Komisí*

Členové **orgánu** dozoru a jeho pracovníci jsou během svého funkčního období i po jeho skončení vázáni profesním tajemstvím, pokud jde o veškeré důvěrné informace, o nichž se dozví během výkonu svých služebních povinností.

#### *Pozměňovací návrh*

Členové **orgánů** dozoru a jeho pracovníci jsou během svého funkčního období i po jeho skončení vázáni profesním tajemstvím, pokud jde o veškeré důvěrné informace, o nichž se dozví během výkonu svých služebních povinností.



## Pozměňovací návrh 159

### Návrh nařízení

#### Čl. 51 – odst. 1 a (nový)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***1a. V případě stížnosti ze strany subjektu údajů nebo subjektu, organizace či sdružení uvedených v čl. 73 odst. 2 je orgánem dozoru, který je příslušný jednat ve věci uvedené stížnosti, orgán z členského státu, v němž byla stížnost vznesena.***

## Pozměňovací návrh 160

### Návrh nařízení

#### Čl. 51 – odst. 2

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***2. Dochází-li ke zpracování osobních údajů v rámci činností některé provozovny správce nebo zpracovatele v Unii a správce nebo zpracovatel sídlí ve více členských státech, k dohledu nad zpracováními prováděnými daným správcem či zpracovatelem je ve všech členských státech příslušný orgán dozoru správcovy nebo zpracovatelovy hlavní provozovny, aniž by tím byla dotčena ustanovení kapitoly VII tohoto nařízení.***

***2. V rámci činností správce nebo zpracovatele, kteří sídlí ve více členských státech, je k dohledu nad činnostmi v oblasti zpracování údajů prováděnými daným správcem či zpracovatelem ve všech členských státech, včetně přijetí rozhodnutí na základě tohoto nařízení, příslušný orgán dozoru členského státu, v němž se nachází správcova nebo zpracovatelova hlavní provozovna.***

***Příslušný orgán dozoru spolupracuje s ostatními orgány dozoru a s Komisí v souladu s ustanoveními kapitoly VII tohoto nařízení.***

***Každý orgán dozoru může v případě neshod, které se týkají uplatňování tohoto nařízení, požádat o stanovisko Evropskou radu pro ochranu údajů.***

## Pozměňovací návrh 161

### Návrh nařízení

#### Čl. 52 – odst. 1 – písm. d

##### *Znění navržené Komisí*

d) provádí šetření, a to z vlastní iniciativy nebo na základě stížnosti nebo na základě žádosti jiného orgánu dozoru, a o výsledku šetření v rozumné lhůtě informuje dotčené subjekty údajů, pokud tomuto orgánu dozoru adresují stížnost;

##### *Pozměňovací návrh*

d) provádí šetření, a to z vlastní iniciativy nebo na základě stížnosti nebo na základě žádosti jiného orgánu dozoru **nebo oznámení policie**, a o výsledku šetření v rozumné lhůtě informuje dotčené subjekty údajů, pokud tomuto orgánu dozoru adresují stížnost;

##### *Odůvodnění*

*Oznámení policie by rovněž mělo vést k zahájení vyšetřování, pokud příslušné informace získané v průběhu policejní činnosti ukáží, že mohlo dojít k porušení práva občanů na soukromí.*

## Pozměňovací návrh 162

### Návrh nařízení

#### Čl. 52 – odst. 1 – písm. j a (nové)

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

**ja) v souladu s ustanoveními článku 39 koordinuje politiky v oblasti osvědčení na území, které spadá do jeho působnosti.**

##### *Odůvodnění*

*Náš postoj klade zvláštní důraz na posílení politik v oblasti osvědčení, proto je třeba zmínit rozsah pravomocí orgánu (orgánů) dozoru, pokud jde o tyto politiky.*

## Pozměňovací návrh 163

### Návrh nařízení

#### Čl. 53 – odst. 1 – písm. j b (nové)

##### *Znění navržené Komisí*

##### *Pozměňovací návrh*

**jb) provádí audity ochrany osobních údajů nebo plány auditu.**

## Pozměňovací návrh 164

### Návrh nařízení Článek 54

#### *Znění navržené Komisí*

Každý orgán dozoru musí každý rok vypracovat zprávu o své činnosti. Zpráva se předkládá **vnitrostátnímu** parlamentu a poskytuje se k dispozici veřejnosti, Komisi a Evropské radě pro ochranu údajů.

#### *Pozměňovací návrh*

Každý orgán dozoru musí každý rok vypracovat zprávu o své činnosti. Zpráva se předkládá **dotčenému** parlamentu **nebo jiným orgánům, jež byly stanoveny na základě vnitrostátních právních předpisů**, a poskytuje se k dispozici veřejnosti, Komisi a Evropské radě pro ochranu údajů.

#### *Odůvodnění*

*Pozměňovací návrh byl předložen s cílem zajistit, aby se návrh vztahoval i na země, které mají na svém území více než jeden orgán dozoru.*

## Pozměňovací návrh 165

### Návrh nařízení Čl. 59 – odst. 4

#### *Znění navržené Komisí*

4. Jestliže se orgán dozoru nehodlá stanoviskem Komise řídit, informuje o tom ve lhůtě uvedené v odstavci 1 Komisi a Evropskou radu pro ochranu údajů a svůj postoj zdůvodní. **Návrh opatření v tomto případě nesmí být schválen během jednoho dalšího měsíce.**

#### *Pozměňovací návrh*

4. Jestliže se orgán dozoru nehodlá stanoviskem Komise řídit, informuje o tom ve lhůtě uvedené v odstavci 1 Komisi a Evropskou radu pro ochranu údajů a svůj postoj zdůvodní.

#### *Odůvodnění*

*Tato další lhůta není přiměřená.*

## Pozměňovací návrh 166

### Návrh nařízení Čl. 62 – odst. 2

*Znění navržené Komisí*

**2. V naléhavých a řádně odůvodněných případech, které se týkají zájmů subjektů údajů a jsou uvedené v odst. 1 písm. a), přijme Komise okamžitě použitelné prováděcí akty postupem uvedeným v čl. 87 odst. 3. Tyto akty platí po dobu nepřesahující 12 měsíců.**

*Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

*Odůvodnění*

*Tato výsada Komise je na újmu nezávislosti orgánů dozoru.*

## Pozměňovací návrh 167

### Návrh nařízení Čl. 66 – odst. 1 – písm. g a (nové)

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**ga) navrhuje koncepcce, na nichž by měla být politika v oblasti evropského osvědčení založena, sleduje a posuzuje provádění a předkládá své závěry Komisi.**

## Pozměňovací návrh 168

### Návrh nařízení Čl. 69 – odst. 1

*Znění navržené Komisí*

1. Evropská rada pro ochranu údajů si zvolí z řad svých členů předsedu a dva místopředsedy. **Jedním místopředsedou je evropský inspektor ochrany údajů, pokud již tento nebyl zvolen předsedou.**

*Pozměňovací návrh*

1. Evropská rada pro ochranu údajů si zvolí z řad svých členů předsedu a dva místopředsedy.

## Odůvodnění

*Neexistuje žádný legitimní důvod, proč by měl mít evropský inspektor ochrany údajů větší právo zastávat funkci místopředsedy než jiný subjekt.*

### Pozměňovací návrh 169

#### Návrh nařízení

##### Čl. 73 – odst. 1

###### *Znění navržené Komisí*

1. Aniž by tím byly dotčeny jakékoli jiné správní nebo soudní opravné prostředky, každý subjekt údajů má právo vznést stížnost k orgánu dozoru v  **kterémkoli**  členském státě, pokud se domnívá, že zpracování jeho osobních údajů není v souladu s tímto nařízením.

###### *Pozměňovací návrh*

1. Aniž by tím byly dotčeny jakékoli jiné správní nebo soudní opravné prostředky, každý subjekt údajů má právo vznést stížnost k orgánu dozoru v členském státě  **svého obvyklého bydliště nebo v členském státě, kde má správce údajů hlavní provozovnu;**  pokud se domnívá, že zpracování jeho osobních údajů není v souladu s tímto nařízením.

### Pozměňovací návrh 170

#### Návrh nařízení

##### Čl. 73 – odst. 3

###### *Znění navržené Komisí*

**3. Pokud se kterýkoli subjekt, organizace nebo sdružení uvedené v odstavci 2 domnívá, že došlo k narušení bezpečnosti osobních údajů, má právo vznést stížnost k orgánu dozoru v kterémkoli členském státě nezávisle na stížnosti subjektu údajů.**

###### *Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

### Pozměňovací návrh 171

#### Návrh nařízení

##### Čl. 74 – odst. 2

###### *Znění navržené Komisí*

**2. Každý subjekt údajů má právo na soudní opravný prostředek, který orgán**

###### *Pozměňovací návrh*

**2. Jestliže orgán dozoru neinformuje dotčenou osobu po uplynutí tři měsíců od**

dozoru *přiměje jednat ve věci stížnosti, pokud nebylo vydáno žádné rozhodnutí potřebné k ochraně jeho práv nebo pokud daný orgán dozoru neinformuje subjekt údajů do tří měsíců o vývoji či výsledcích stížnosti podle čl. 52 odst. 1 písm. b).*

*data podání stížnosti, má se za to, že byla tato žádost zamítnuta. Žádost se považuje za zamítnutou rovněž v případě, že orgán dozoru po uplynutí šesti měsíců od podání stížnosti tuto stížnost definitivně nevyřešil.*

#### *Odůvodnění*

*V zájmu právní jistoty je třeba stanovit maximální lhůtu v délce šesti měsíců pro přijetí rozhodnutí ohledně stížností. Ve výjimečných případech je možné zvážit i delší období. V každém případě by měly mít orgány dozoru povinnost informovat subjekt údajů o postupu projednávání stížnosti v maximální časové lhůtě. Pokud tak orgány neučiní, měla by být žádost považována za zamítnutou.*

### **Pozměňovací návrh 172**

#### **Návrh nařízení Čl. 74 – odst. 4**

##### *Znění navržené Komisí*

***4. Subjekt údajů, jehož se týká rozhodnutí orgánu dozoru v jiném členském státě, než kde má obvyklé bydliště, může požádat orgán dozoru v členském státě svého obvyklého bydliště, aby proti příslušnému orgánu dozoru v tomto jiném členském státě jeho jménem zahájil řízení.***

##### *Pozměňovací návrh*

***vypouští se***

#### *Odůvodnění*

*Tato možnost nepřináší občanům nic navíc a může ohrozit spolupráci orgánů dozoru v rámci mechanismu jednotnosti.*

### **Pozměňovací návrh 173**

#### **Návrh nařízení Čl. 75 – odst. 3**

##### *Znění navržené Komisí*

***3. Jestliže probíhá řízení v mechanismu jednotnosti podle článku 58, které se týká téhož opatření, rozhodnutí nebo praxe, může soud řízení, jež u něho bylo***

##### *Pozměňovací návrh*

***3. Jestliže probíhá řízení v mechanismu jednotnosti podle článku 58, které se týká téhož opatření, rozhodnutí nebo praxe, může soud **na žádost kterékoli strany a po*****

zahájeno, odročit, s výjimkou případů, kdy naléhavost ochrany práv subjektů údajů nedovoluje čekat na výsledky, ke kterým se dospěje v mechanismu jednotnosti.

**vyslechnutí všech stran** řízení, jež u něho bylo zahájeno, odročit, s výjimkou případů, kdy naléhavost ochrany práv subjektů údajů nedovoluje čekat na výsledky, ke kterým se dospěje v mechanismu jednotnosti.

#### *Odůvodnění*

*Řízení by mělo podle našeho názoru být pozastaveno pouze na žádost jedné ze stran a po předcházejícím vyslechnutí každé z nich, neboť se jedná o řešení, které by nejvíce odpovídalo řízení této povahy.*

### **Pozměňovací návrh 174**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 76 – odst. 1**

#### *Znění navržené Komisí*

**1. Veškeré subjekty, organizace nebo sdružení uvedené v čl. 73 odst. 2 mají právo na výkon práv podle článků 74 a 75 jménem jednoho či více subjektů údajů.**

#### *Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

#### *Odůvodnění*

*Neexistuje praktická potřeba takového mechanismu.*

### **Pozměňovací návrh 175**

#### **Návrh nařízení**

##### **Čl. 77 – odst. 2**

#### *Znění navržené Komisí*

**2. Je-li do daného zpracování zapojen více než jeden správce nebo zpracovatel, za celkovou výši škod nese společnou a nerozdílnou odpovědnost každý z nich.**

#### *Pozměňovací návrh*

**2. Je-li do daného zpracování zapojen více než jeden správce nebo zpracovatel, za celkovou výši škod nese společnou a nerozdílnou odpovědnost každý z nich. *V případě společné a nerozdílné odpovědnosti a za podmínky, že zpracovatel jednal v souladu s právním aktem podle čl. 26 odst. 2, může zpracovatel, který subjekt údajů***

*odškodnil, požadovat od správce úhradu.*

## Pozměňovací návrh 176

### Návrh nařízení

#### Čl. 79 – odst. 1

##### *Znění navržené Komisí*

1. **Každý** orgán dozoru má pravomoc ukládat správní sankce v souladu s tímto článkem.

## Pozměňovací návrh 177

### Návrh nařízení

#### Čl. 79 – odst. 2

##### *Znění navržené Komisí*

2. Správní sankce jsou v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující. Výše správní pokuty se stanoví s patřičným přihlédnutím k povaze, závažnosti a době trvání daného porušení, **k tomu**, zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti, **k** míře odpovědnosti dané fyzické či právnické osoby a k dřívějšímu porušování z jejich strany, **k** technickým a organizačním opatřením a postupům provedeným podle článku 23 a k míře spolupráce s orgánem dozoru za účelem nápravy daného porušení.

##### *Pozměňovací návrh*

1. **Příslušný** orgán dozoru **podle čl.51 odst. 2** má pravomoc ukládat správní sankce v souladu s tímto článkem.

##### *Pozměňovací návrh*

2. Správní sankce jsou v každém jednotlivém případě účinné, přiměřené a odrazující. Výše správní pokuty se stanoví **mimo jiné** s patřičným přihlédnutím k:

a) povaze, závažnosti a době trvání daného porušení;

b) **citlivosti dotčených údajů;**

c) **skutečnosti**, zda k porušení došlo úmyslně nebo z nedbalosti;

d) **míře spolupráce, jejího odepření či bránění spolupráci v rámci jakéhokoli procesu výkonu;**

e) **opatřením, která fyzická nebo právnická osoba přijala s cílem zajistit dodržování příslušných povinností;**



**f) míře škody nebo rizika škody způsobené daným porušením;**

**g) míře odpovědnosti dané fyzické či právnické osoby a k dřívějšímu porušování z jejich strany;**

**h) technickým a organizačním opatřením a postupům provedeným podle článku 23 a k míře spolupráce s orgánem dozoru za účelem nápravy daného porušení.**

*(Text uvedený ve znění navrženém Komisí v odstavci 2 je v pozměňovacím návrhu Parlamentu uveden pod písm. a), c) g) a h)).*

## **Pozměňovací návrh 178**

### **Návrh nařízení Čl. 79 – odst. 2 a**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**2a. Orgán dozoru může zaslat písemné upozornění bez uložení sankce. Orgán dozoru může uložit pokutu v případě opakovaného a záměrného nedodržení až do výše 1 000 000 EUR, nebo v případě podniků až do výše 2 % jejich ročního celosvětového obrátu.**

#### *Odůvodnění*

*Je třeba zachovat výši maximální sankce, kterou může orgán dozoru uložit a která může činit až 1 milion EUR nebo 2 % ročního celosvětového obrátu podniku. Je však třeba zachovat nezávislost orgánů dozoru, kterou stanoví čl. 8 odst. 3 Listiny základních práv Evropské unie. Mechanismus jednotnosti a zejména čl. 58 odst. 3 a 4 mohou navíc přispět k tomu, aby se v celé EU uplatňovaly správní sankce jednotně.*

## **Pozměňovací návrh 179**

### **Návrh nařízení Čl. 79 – odst. 3 – písm. a, b**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**a) fyzická osoba zpracovává osobní údaje bez obchodního zájmu nebo**

**a) podnik či organizace zaměstnávající méně než 250 osob chtějí s orgánem dozoru spolupracovat pro účely zavedení**

b) podnik či organizace zaměstnávající méně než 250 osob zpracovává osobní údaje v rámci doplňující činnosti ke svým hlavním činnostem.

*nápravných opatření, která v budoucnu zamezí případnému porušování. Spolupráce v této oblasti se stanoví na základě závazných dohod s orgánem dozoru. V případě nedostatečné spolupráce s řádně akreditovaným orgánem dozoru se po uplynutí šesti měsíců od začátku řízení udělí pokuta, která měla být udělena původně.*

b) *správní úřad spolupracuje s orgánem dozoru s cílem zamezit v budoucnosti podobným porušením. Spolupráce v této oblasti je vymezena na základě dohod nebo rozhodnutí, která příslušná správa přijala a na něž se při přijímání opatření od počátku odkazuje. V případě nedostatečné spolupráce s řádně akreditovaným orgánem dozoru po uplynutí jednoho roku od začátku řízení se udělí stejná pokuta, která měla být udělena původně.*

*Pro účely tohoto článku se záznam o předchozích sankcích za porušení z nedbalosti, proti nimž se nelze odvolat, zruší za těchto podmínek:*

*po dvou letech, pokud jsou sankce spojeny s některou z pokut až do výše 250 000 EUR, nebo v případě podniků až do výše 0,5 % jejich ročního celosvětového obratu; po čtyřech letech, pokud jsou sankce spojeny s některou z pokut až do výše 500 000 EUR, nebo v případě podniků až do výše 1 % jejich ročního celosvětového obratu; po šesti letech, pokud jsou sankce spojeny s některou z pokut až do výše 1 000 000 EUR, nebo v případě podniků až do výše 2 % jejich ročního celosvětového obratu.*

*Pro účely tohoto článku se záznam o předchozích sankcích za porušení ze závažné nedbalosti nebo za záměrná porušení, proti nimž se nelze odvolat, zruší za těchto podmínek:*

**po pěti letech, pokud jsou sankce spojeny s některou z pokut až do výše 250 000 EUR, nebo v případě podniků až do výše 0,5 % jejich ročního celosvětového obratu; po deseti letech, pokud jsou sankce spojeny s některou z pokut až do výše 500 000 EUR, nebo v případě podniků až do výše 1 % jejich ročního celosvětového obratu; po patnácti letech, pokud jsou sankce spojeny s některou z pokut až do výše 1 000 000 EUR, nebo v případě podniků až do výše 2 % jejich ročního celosvětového obratu.**

*(Text uvedený ve znění navrženém Komisí pod písm. b) je v pozměňovacím návrhu Parlamentu uveden pod písm. a)).*

### *Odůvodnění*

*Cílem je zavést rozsáhlejší model alternativních sankcí se zvláštním důrazem na strategii založenou na předcházení podobným porušením v budoucnosti. Většina stanovených alternativních sankcí usiluje o dosažení dohody o způsobech, které umožní předcházet budoucím porušením. Tato nápravná opatření se stanoví na základě dohod uzavřených s orgánem dozoru nebo na základě aktů či rozhodnutí, která příslušná správa přijala.*

### **Pozměňovací návrh 180**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 79 – odst. 4 až 7**

##### *Znění navržené Komisí*

**4. Orgán dozoru uloží pokutu až do výše 250.000 EUR, nebo v případě podniků až do výše 0,5 % jejich ročního celosvětového obratu, každému, kdo úmyslně či z nedbalosti:**

**a) nezajistí mechanismy pro žádosti subjektů údajů nebo kdo neodpoví subjektům údajů pohotově či za použití požadovaného formátu podle čl. 12 odst. 1 a 2;**

**b) účtuje poplatek za informace nebo za odpovědi na žádosti subjektů údajů, a poruší tak čl. 12 odst. 4.**

**5. Orgán dozoru uloží pokutu až do výše**

##### *Pozměňovací návrh*

**vypouští se**

**500.000 EUR, nebo v případě podniků až do výše 1 % jejich ročního celosvětového obratu, každému, kdo úmyslně či z nedbalosti:**

**a) neposkytne informace subjektu údajů podle článku 11, čl. 12 odst. 3 a článku 14, nebo mu je neposkytne v úplném rozsahu či dostatečně transparentně;**

**b) neposkytne subjektu údajů přístup k informacím nebo neopraví osobní údaje podle článků 15 a 16 nebo neoznámí relevantní informace příjemci podle článku 13;**

**c) nedodrží právo být zapomenut nebo právo na výmaz nebo kdo nezavede mechanismy, kterými by zajistil dodržování lhůt, nebo kdo nepodnikne všechny potřebné kroky k informování třetích stran o tom, že subjekt údajů požaduje vymazání veškerých odkazů na své osobní údaje či veškerých kopií či replikací svých osobních údajů, podle článku 17;**

**d) neposkytne kopii osobních údajů v elektronickém formátu nebo kdo znemožňuje subjektu údajů přenést osobní údaje do jiné aplikace, a porušuje tak ustanovení článku 18;**

**e) nevymezí povinnosti každého ze společných správců podle článku 24 nebo kdo je nevymezí v dostatečné míře;**

**f) nevede dokumentaci podle článku 28, čl. 31 odst. 4 a čl. 44 odst. 3 nebo kdo ji nevede v dostatečné míře;**

**g) nedodrží v případech, kdy se nenakládá se zvláštními kategoriemi údajů, pravidla související se svobodou projevu podle článku 80 nebo pravidla pro zpracovávání údajů v souvislosti se zaměstnáním podle článku 82 nebo podmínky pro zpracovávání údajů pro účely historiografického, statistického a vědeckého výzkumu podle článku 83.**

**6. Orgán dozoru uloží pokutu až do výše**

**1 000 000 EUR, nebo v případě podniků až do výše 2 % jejich ročního celosvětového obratu, každému, kdo úmyslně či z nedbalosti:**

**a) zpracovává osobní údaje bez žádného nebo dostatečného právního základu nebo nedodrží podmínky týkající se souhlasu podle článků 6, 7 a 8;**

**b) zpracovává zvláštní kategorie údajů a poruší při tom články 9 a 81;**

**c) nevyhoví námitce či požadavku podle článku 19;**

**d) nedodrží podmínky související s opatřeními založenými na profilování podle článku 20;**

**e) nepřijme interní politiky nebo neprovede odpovídající opatření za účelem zajištění a prokázání souladu podle článků 22, 23 a 30;**

**f) nejmenuje zástupce podle článku 25;**

**g) zpracovává osobní údaje a poruší při tom povinnosti týkající se zpracovávání jménem správce podle článků 26 a 27 nebo k takovému zpracovávání dá pokyn;**

**h) neupozorní na narušení bezpečnosti osobních údajů orgán dozoru nebo subjekt údajů podle článků 31 a 32 nebo jim toto narušení neohlásí nebo je neohlásí včas či v úplnosti;**

**i) neprovede posouzení dopadu na ochranu údajů nebo zpracuje osobní údaje bez předchozího povolení nebo bez předchozí konzultace orgánu dozoru podle článků 33 a 34;**

**j) nejmenuje inspektora ochrany údajů nebo nezajistí podmínky pro plnění úkolů podle článků 35, 36 a 37;**

**k) zneužije pečeť nebo známku dokládající ochranu údajů ve smyslu článku 39;**

**l) uskuteční předání údajů do třetí země nebo mezinárodní organizaci, které není povoleno rozhodnutím o přiměřenosti**

*nebo vhodnými zárukami nebo výjimkou podle článků 40 až 44, nebo kdo k takovému předání vydá pokyn;*

*m) nesplní příkaz nebo dočasný či trvalý zákaz zpracovávání nebo přerušeni předávání údajů orgánem dozoru podle čl. 53 odst. 1;*

*n) nesplní povinnosti vůči orgánu dozoru podle čl. 28 odst. 3, článku 29, čl. 34 odst. 6 a čl. 53 odst. 2, pokud jde o pomoc nebo odpovědi nebo poskytování relevantních informací nebo zpřístupňování prostorů;*

*o) nedodrží pravidla pro zachování profesního tajemství podle článku 84.*

*7. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86, aby aktualizovala výše správních pokut uvedených v odstavcích 4, 5 a 6 s přihlédnutím ke kritériím podle odstavce 2.*

## Pozměňovací návrh 181

### Návrh nařízení Čl. 80 – odst. 1

#### *Znění navržené Komisí*

1. Aby se uvedlo právo na ochranu osobních údajů do souladu s předpisy upravujícími svobodu projevu, *členské státy stanoví odchylky a výjimky z ustanovení o obecných zásadách v kapitole II, o právech subjektů údajů v kapitole III, o správci a zpracovateli v kapitole IV, o předávání osobních údajů do třetích zemí a mezinárodním organizacím v kapitole V, o nezávislých orgánech dozoru v kapitole VI a o spolupráci a jednotnosti v kapitole VII pro zpracovávání osobních údajů prováděné výlučně pro účely žurnalistiky nebo uměleckého či literárního projevu.*

#### *Pozměňovací návrh*

1. Aby se uvedlo právo na ochranu osobních údajů do souladu s předpisy upravujícími svobodu projevu, *neuplatní se kapitola II (Zásady), kapitola III (Práva subjektů údajů), kapitola IV (Správce a zpracovatel), kapitola V (Předávání osobních údajů do třetích zemí a mezinárodním organizacím), kapitola VI (Nezávislé orgány dozoru), kapitola VII (Spolupráce a jednotnost) a články 73, 74, 76 a 79 kapitoly VIII (Opravné prostředky, odpovědnost a sankce) na zpracovávání osobních údajů prováděné pro účely žurnalistiky nebo uměleckého či literárního projevu.*

## *Odůvodnění*

*Nový návrh právního předpisu o ochraně údajů má podobu nařízení, a proto je přímo použitelný. Je-li předpis o ochraně údajů přímo použitelný, musí být přímo použitelná i výjimka ve vztahu ke svobodě tisku. Provádění v členských státech by nemělo snížit stávající úroveň ochrany. Mimoto by měla být tato výjimka rozšířena na články 73, 74, 76, a 79 kapitoly VIII (Opravné prostředky, odpovědnost a sankce), neboť tyto články obsahují nové prvky, které výrazně přesahují ustanovení stávající směrnice a nejsou vhodné pro novinářskou činnost nebo vážně ohrožují svobodu tisku. Výraz „výlučně“ narušuje právní jistotu, protože vytváří potenciálně významnou mezeru, která oslabuje ustanovení tohoto článku.*

### **Pozměňovací návrh 182**

#### **Návrh nařízení Čl. 80 – odst. 2**

*Znění navržené Komisí*

***2. Každý členský stát oznámí Komisi nejpozději do data uvedeného v čl. 91 odst. 2 právní ustanovení, která přijme podle odstavce 1, a bez prodlení jakékoliv následné novely nebo změny, jež se těchto ustanovení dotknou.***

*Pozměňovací návrh*

***vypouští se***

### **Pozměňovací návrh 183**

#### **Návrh nařízení Článek 80 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

#### **Článek 80a**

***Zpracování osobních údajů a zásada přístupu veřejnosti k úředním dokumentům***

***Osobní údaje v dokumentech, které jsou v držení orgánu veřejné moci či veřejnoprávního subjektu, může tento orgán či subjekt zpřístupnit v souladu s právními předpisy členského státu, jež upravují přístup veřejnosti k úředním dokumentům a uvádějí v soulad právo na ochranu osobních údajů a zásadu přístupu veřejnosti k úředním***

## **dokumentům.**

### *Odůvodnění*

*Je nezbytné zajistit, aby pravidla o ochraně údajů příliš nebránila veřejnosti v dohledu nad veřejnými záležitostmi. Zásada přístupu veřejnosti k úředním dokumentům by proto měla být zaručena v článku, nikoli jen v bodu odůvodnění, jak ve svých stanoviscích vyjádřili evropský inspektor ochrany údajů, pracovní skupina ustavená podle článku 29 a Agentura Evropské unie pro základní práva.*

### **Pozměňovací návrh 184**

#### **Návrh nařízení Čl. 81 – odst. 3**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**3. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 87 za účelem bližšího určení jiných důvodů veřejného zájmu v oblasti veřejného zdraví, jak je uvedeno v odst. 1 písm. b), jakož i kritérií a požadavků, pokud jde o záruky pro zpracovávání osobních údajů za účely uvedenými v odstavci 1.**

**vypouští se**

### *Odůvodnění*

*V současnosti se naše jediná námitka proti tomuto ustanovení vztahuje k přenesení pravomocí na Komisi podle odstavce 3. Podle našeho názoru přesahuje přijatelné hranice přenesení legislativních pravomocí, a proto by se záležitosti, na něž se vztahuje, měly řešit v rámci tohoto nástroje, nyní nebo v podobě následných změn, které mohou být třeba, pokud má být zajištěna jeho účinnost v budoucnosti.*

### **Pozměňovací návrh 185**

#### **Návrh nařízení Čl. 82 – odst. 3**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

**3. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a požadavků, pokud jde o záruky pro**

**vypouští se**



***zpracovávání osobních údajů za účely  
uvedenými v odstavci 1.***

*Odůvodnění*

*Přenesení pravomocí na Komisi podle odstavce 3 je nepřiměřené a uvedená opatření by proto měla být přijata v rámci stávajícího textu.*

### **Pozměňovací návrh 186**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 83 – odst. 1 – větě**

*Znění navržené Komisí*

1. Osobní údaje se mohou v mezích tohoto nařízení zpracovávat pro účely historiografického, statistického a vědeckého výzkumu pouze:

*Pozměňovací návrh*

1. Osobní údaje se mohou v mezích tohoto nařízení zpracovávat pro účely historiografického, statistického a vědeckého výzkumu ***nebo pro předběžné úřední či správní vyšetřování za účelem určení biologického původu***, pouze:

*Odůvodnění*

*Aby se usnadnilo vyšetřování, které má po odcizení nebo únosu dětí určit biologický původ, navrhuje doplnění prvního odstavce, které jasně stanoví oprávněnost postupů, které jsou v takovém vyšetřování používány.*

### **Pozměňovací návrh 187**

#### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 83 – odst. 1 – písm. a**

*Znění navržené Komisí*

a) pokud tyto účely nelze splnit ***jinak*** zpracováním údajů, které identifikaci subjektu údajů neumožňují nebo které ji umožňovat přestaly;

*Pozměňovací návrh*

a) pokud tyto účely nelze ***rozumně*** splnit zpracováním údajů, které identifikaci subjektu údajů neumožňují nebo které ji umožňovat přestaly, ***a***

## Pozměňovací návrh 188

### Návrh nařízení

#### Čl. 83 – odst. 1 – písm. b

##### *Znění navržené Komisí*

b) pokud se údaje, na základě nichž je možné přiřadit informace k identifikovanému nebo identifikovatelnému subjektu údajů, uchovávají odděleně od ostatních informací, jestliže lze tímto způsobem splnit sledované účely.

##### *Pozměňovací návrh*

b) pokud se údaje, na základě nichž je možné přiřadit informace k identifikovanému nebo identifikovatelnému subjektu údajů, uchovávají odděleně od ostatních informací, jestliže lze tímto způsobem splnit sledované účely.

***Osobní údaje zpracovávané v rámci předběžného úředního či správního vyšetřování za účelem určení biologického původu se zpřístupní pouze dotčeným osobám, vhodným způsobem a ve vhodnou dobu, aniž je dotčeno zákonné trestní řízení.***

##### *Odivodnění*

*Aby se usnadnilo vyšetřování, které má po odcizení nebo únosu dětí určit biologický původ, měl by být tento závěrečný odstavec připojen k první části s cílem zajistit dostatečnou ochranu důvěrnosti osobních údajů, které se využívají pro účely předběžného úředního či správního vyšetřování s cílem zajistit, aby byly zveřejňovány jen tehdy a do takové míry, jak to povoluje zákon.*

## Pozměňovací návrh 189

### Návrh nařízení

#### Čl. 83 – odst. 2 – návětí

##### *Znění navržené Komisí*

2. Subjekty provádějící historiografický, statistický nebo vědecký výzkum smí osobní údaje zveřejnit nebo jiným způsobem veřejně odtajnit pouze:

##### *Pozměňovací návrh*

2. Subjekty provádějící historiografický, statistický, **souhrnný** nebo vědecký výzkum smí osobní údaje zveřejnit nebo jiným způsobem veřejně odtajnit pouze:

## Pozměňovací návrh 190

### Návrh nařízení

#### Čl. 83 – odst. 2 a (nový)

**2a. Další zpracování údajů pro účely historiografického, statistického, souhrnného a vědeckého výzkumu se nepovažuje za neslučitelné podle čl. 5 písm. b), pokud toto zpracování:**

**a) podléhá podmínkám a zárukám tohoto článku a**

**b) je v souladu se všemi ostatními příslušnými právními předpisy.**

#### Odůvodnění

*Zdá se, že současný návrh článku 83 umožňuje zpracování údajů o zdravotním stavu pro výzkumné účely v identifikovatelné podobě, a to bez odkazu na souhlas. Jediná ochranná opatření (totiž že identifikovatelné údaje musejí být uchovávány odděleně a že výzkumníci je mohou použít pouze v případě, že výzkum nelze provést za použití neidentifikovatelných údajů) významně oslabují ochranu údajů o zdravotním stavu. Existuje riziko, že současný návrh výzkumníkům umožní používat identifikovatelné údaje bez souhlasu.*

#### **Pozměňovací návrh 191**

##### **Návrh nařízení Čl. 83 – odst. 3**

**3. Komise je zmocněna přijímat akty v přenesené pravomoci v souladu s článkem 86 za účelem dalšího vymezení kritérií a požadavků, pokud jde o zpracování osobních údajů pro účely uvedené v odstavcích 1 a 2, jakož i veškerých potřebných omezení práv subjektu údajů na informace a zpřístupnění a upřesnění podmínek a záruk pro práva subjektu údajů za těchto okolností.**

**vypouští se**

#### **Pozměňovací návrh 192**

##### **Návrh nařízení Čl. 85 – odst. 2**

### *Znění navržené Komisí*

2. Církev a náboženská sdružení, jež uplatňují komplexní pravidla v souladu s odstavcem 1, zajistí zřízení nezávislého orgánu dozoru v souladu s kapitolou VI tohoto nařízení.

### *Pozměňovací návrh*

2. Církev a náboženská sdružení, jež uplatňují komplexní pravidla v souladu s odstavcem 1, zajistí zřízení nezávislého orgánu dozoru v souladu s kapitolou VI tohoto nařízení ***nebo případně získají osvědčení potřebné pro postupy požadované v souladu s ustanoveními článku 39.***

### *Odůvodnění*

*Vhodnou náhradou za ustanovení, které požaduje nezávislý orgán dozoru, může být i požadavek osvědčení, což by mohlo být přínosné zejména pro méně majetné náboženské skupiny.*

## **Pozměňovací návrh 193**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 86 – odst. 2**

### *Znění navržené Komisí*

2. Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedená v čl. **6 odst. 5**, čl. 8 odst. 3, čl. 9 odst. 3, **čl. 12 odst. 5**, čl. 14 odst. 7, čl. 15 odst. 3, čl. 17 odst. 9, čl. 20 odst. 6, čl. 22 odst. 4, čl. 23 odst. 3, čl. 26 odst. 5, čl. 28 odst. 5, **čl. 30 odst. 3**, čl. 31 odst. 5, čl. 32 odst. 5, čl. 33 odst. 6, čl. 34 odst. 8, čl. 35 odst. 11, čl. 37 odst. 2, čl. 39 odst. 2, čl. 43 odst. 3, čl. 44 odst. 7, **čl. 79 odst. 6**, čl. 81 odst. 3, čl. 82 odst. 3 a čl. 83 odst. 3 je svěřena Komisi na dobu neurčitou počínaje datem vstupu tohoto nařízení v platnost.

### *Pozměňovací návrh*

2. Pravomoc přijímat akty v přenesené pravomoci uvedená v čl. 8 odst. 3, čl. 9 odst. 3, čl. 14 odst. 7, čl. 15 odst. 3, čl. 17 odst. 9, čl. 20 odst. 6, čl. 22 odst. 4, čl. 23 odst. 3, čl. 26 odst. 5, čl. 28 odst. 5, **článku 30**, čl. 31 odst. 5, čl. 32 odst. 5, čl. 33 odst. 6, čl. 34 odst. 8, čl. 35 odst. 11, čl. 37 odst. 2, čl. 39 odst. 2, čl. 43 odst. 3, čl. 44 odst. 7, čl. 81 odst. 3, čl. 82 odst. 3 a čl. 83 odst. 3 je svěřena Komisi na dobu neurčitou počínaje datem vstupu tohoto nařízení v platnost.

## Pozměňovací návrh 194

### Návrh nařízení Čl. 86 – odst. 3

#### *Znění navržené Komisí*

3. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomocí uvedené v čl. **6 odst. 5**, čl. 8 odst. 3, čl. 9 odst. 3, **čl. 12 odst. 5**, čl. 14 odst. 7, čl. 15 odst. 3, čl. 17 odst. 9, čl. 20 odst. 6, čl. 22 odst. 4, čl. 23 odst. 3, čl. 26 odst. 5, čl. 28 odst. 5, **čl. 30 odst. 3**, čl. 31 odst. 5, čl. 32 odst. 5, čl. 33 odst. 6, čl. 34 odst. 8, čl. 35 odst. 11, čl. 37 odst. 2, čl. 39 odst. 2, čl. 43 odst. 3, čl. 44 odst. 7, **čl. 79 odst. 6, čl. 81 odst. 3, čl. 82 odst. 3** a čl. 83 odst. 3 kdykoli zrušit.

Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomocí v něm blíže určených. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po vyhlášení v Úředním věstníku Evropské unie, nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

## Pozměňovací návrh 195

### Návrh nařízení Čl. 86 – odst. 5

#### *Znění navržené Komisí*

5. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle **článku** čl. **6 odst. 5, čl. 8** odst. 3, čl. 9 odst. 3, čl. **12 odst. 5, čl. 14** odst. 7, čl. 15 odst. 3, čl. 17 odst. 9, čl. 20 odst. 6, čl. 22 odst. 4, čl. 23 odst. 3, čl. 26 odst. 5, čl. 28 odst. 5, čl. **30 odst. 3, čl. 31** odst. 5, čl. 32 odst. 5, čl. 33 odst. 6, čl. 34 odst. 8, čl. 35 odst. 11, čl. 37 odst. 2, čl. 39 odst. 2, čl. 43 odst. 3, čl. 44 odst. 7, čl. **79 odst. 6, čl. 81** odst. 3, čl. 82 odst. 3 a čl. 83 odst. 3 vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud

#### *Pozměňovací návrh*

3. Evropský parlament nebo Rada mohou přenesení pravomocí uvedené v čl. 8 odst. 3, čl. 9 odst. 3, čl. 14 odst. 7, čl. 15 odst. 3, čl. 17 odst. 9, čl. 20 odst. 6, čl. 22 odst. 4, čl. 23 odst. 3, čl. 26 odst. 5, čl. 28 odst. 5, čl. 31 odst. 5, čl. 32 odst. 5, čl. 33 odst. 6, čl. 34 odst. 8, čl. 35 odst. 11, čl. 37 odst. 2, čl. 39 odst. 2, čl. 43 odst. 3, čl. 44 odst. 7, čl. 81 odst. 3, čl. 82 odst. 3 a čl. 83 odst. 3 kdykoli zrušit. Rozhodnutím o zrušení se ukončuje přenesení pravomocí v něm blíže určených. Rozhodnutí nabývá účinku prvním dnem po vyhlášení v Úředním věstníku Evropské unie, nebo k pozdějšímu dni, který je v něm upřesněn. Nedotýká se platnosti již platných aktů v přenesené pravomoci.

#### *Pozměňovací návrh*

5. Akt v přenesené pravomoci přijatý podle čl. 8 odst. 3, čl. 9 odst. 3, čl. 14 odst. 7, čl. 15 odst. 3, čl. 17 odst. 9, čl. 20 odst. 6, čl. 22 odst. 4, čl. 23 odst. 3, čl. 26 odst. 5, čl. 28 odst. 5, čl. 31 odst. 5, čl. 32 odst. 5, čl. 33 odst. 6, čl. 34 odst. 8, čl. 35 odst. 11, čl. 37 odst. 2, čl. 39 odst. 2, čl. 43 odst. 3, čl. 44 odst. 7, čl. 81 odst. 3, čl. 82 odst. 3 a čl. 83 odst. 3 vstoupí v platnost, pouze pokud proti němu Evropský parlament nebo Rada nevysloví námitky ve lhůtě dvou měsíců ode dne, kdy jim byl tento akt oznámen, nebo pokud Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují

Evropský parlament i Rada před uplynutím této lhůty informují Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.

Komisi o tom, že námitky nevysloví. Z podnětu Evropského parlamentu nebo Rady se tato lhůta prodlouží o dva měsíce.

## **Pozměňovací návrh 196**

### **Návrh nařízení**

#### **Čl. 86 – odst. 5 a (nový)**

*Znění navržené Komisí*

*Pozměňovací návrh*

***5a. Při přijímání aktů uvedených v tomto článku prosazuje Komise technologickou neutralitu.***

## POSTUP

<b>Název</b>	Ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a volný pohyb těchto údajů (obecné nařízení o ochraně údajů)		
<b>Referenční údaje</b>	COM(2012)0011 – C7-0025/2012 – 2012/0011(COD)		
<b>Věcně příslušný výbor</b> Datum oznámení na zasedání	LIBE 16.2.2012		
<b>Výbor, který vypracoval stanovisko</b> Datum oznámení na zasedání	JURI 14.6.2012		
<b>Navrhovatel(ka)</b> Datum jmenování	Marielle Gallo 14.6.2012		
<b>Projednání ve výboru</b>	10.7.2012	6.11.2012	21.2.2013
<b>Datum přijetí</b>	19.3.2013		
<b>Výsledek konečného hlasování</b>	+: -: 0:	14 6 4	
<b>Členové přítomní při konečném hlasování</b>	Raffaele Baldassarre, Luigi Berlinguer, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sajjad Karim, Klaus-Heiner Lehne, Jiří Maštálka, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Rainer Wieland, Cecilia Wikström, Zbigniew Ziobro, Tadeusz Zwiefka		
<b>Náhradník(ci) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Piotr Borys, Eva Lichtenberger, Axel Voss		
<b>Náhradník(ci) (čl. 187 odst. 2) přítomný(i) při konečném hlasování</b>	Ricardo Cortés Lastra		