



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Prawna

2012/0146(COD)

26.6.2013

OPINIA

Komisji Prawnej

dla Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii

w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym
(COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Alajos Mészáros

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

W dniu 4 czerwca 2012 r. Komisja przedstawiła wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym, realizując tym samym ostatnie z 12 kluczowych działań zaproponowanych w Akcie o jednolitym rynku. Wniosek ten stanowi odpowiedź na potrzeby uczestników rynku cyfrowego w zakresie kompleksowych ram prawnych na rzecz bezpiecznych i wiarygodnych transakcji elektronicznych na poziomie UE.

Celem wniosku jest zadbanie o to, by obywatele i przedsiębiorstwa mogły korzystać z krajowych systemów identyfikacji elektronicznej w celu uzyskania dostępu do usług publicznych w innych krajach UE, w których systemy te są dostępne. Tworzy on również rynek wewnętrzny dla podpisów elektronicznych i powiązanych międzynarodowych usług zaufania online, szczególnie dzięki zagwarantowaniu, że usługi te będą miały ten sam status prawny jak tradycyjne procedury papierowe. Nowe przepisy UE zapewnią wzajemne uznawanie elektronicznej identyfikacji i elektronicznego uwierzytelniania.

Sprawozdawca komisji opiniodawczej z zadowoleniem przyjmuje wniosek Komisji Europejskiej w kontekście działań na rzecz wzmocnienia jednolitego rynku cyfrowego i dopełnienia jego funkcjonowania poprzez zwiększenie zaufania do transakcji elektronicznych. Wniosek ten ma ogromne znaczenie dla obywateli i przedsiębiorstw, w szczególności MŚP, a także dla władz krajowych.

Sprawozdawca uważa jednak, że proponowany system może wzmocnić jednolity rynek cyfrowy oraz umożliwić wszystkim podmiotom korzystanie z jego potencjału jedynie wówczas, kiedy zagwarantuje się bezpieczeństwo i pewność prawa, aby obywatele i przedsiębiorstwa miały zaufanie do bezpieczeństwa transgranicznych transakcji elektronicznych. Dlatego zaproponowano pewne zmiany, jeżeli chodzi o procedury zgłaszania, a także jaśniejsze przepisy dotyczące odpowiedzialności i ochrony danych. Należy jednocześnie unikać zbędnej biurokracji, w szczególności niepotrzebnych obciążeń dla MŚP. Sprawozdawca zaproponował kilka poprawek mających na celu ulepszenie wniosku Komisji w tych aspektach.

Ponadto sprawozdawca zaproponował kilka zmian do przedstawionych przez Komisję przepisów dotyczących wdrażania i aktów delegowanych, aby lepiej odzwierciedlić cele art. 290 i 291 TFUE. Chodzi tu w szczególności o to, że w kilku kwestiach przekazanie Komisji uprawnień legislacyjnych wydaje się nieodpowiednie. W niektórych przypadkach konieczne było doprecyzowanie treści i celu przekazania uprawnień.

POPRAWKI

Komisja Prawna zwraca się do Komisji Przemysłu, Badań Naukowych i Energii, jako do komisji przedmiotowo właściwej, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/24/UE z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie stosowania praw pacjentów w transgranicznej opiece zdrowotnej ustanawia sieć organów krajowych odpowiedzialnych za e-zdrowie. Aby zwiększyć bezpieczeństwo i ciągłość transgranicznej opieki zdrowotnej sieć musi opracować wytyczne w sprawie transgranicznego dostępu do danych i usług związanych z e-zdrowiem, również poprzez wspieranie „wspólnych środków identyfikacji i uwierzytelniania, aby ułatwić przenoszalność danych w transgranicznej opiece zdrowotnej”. Zapewnienie wzajemnego uznawania i akceptowania identyfikacji elektronicznej i uwierzytelniania elektronicznego jest niezbędne, aby transgraniczna opieka zdrowotna dla obywateli Europy stała się rzeczywistością. Kiedy obywatele wyjeżdżają w celu podjęcia leczenia, ich dane medyczne muszą być dostępne w kraju, w którym prowadzone jest leczenie. Aby to umożliwić, konieczne jest stworzenie solidnych, bezpiecznych i wiarygodnych ram identyfikacji elektronicznej.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 11

Poprawka

(10) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/24/UE z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie stosowania praw pacjentów w transgranicznej opiece zdrowotnej ustanawia sieć organów krajowych odpowiedzialnych za e-zdrowie. Aby zwiększyć bezpieczeństwo i ciągłość transgranicznej opieki zdrowotnej sieć musi opracować wytyczne w sprawie transgranicznego dostępu do danych i usług związanych z e-zdrowiem, również poprzez wspieranie „wspólnych środków identyfikacji i uwierzytelniania, aby ułatwić przenoszalność danych w transgranicznej opiece zdrowotnej”. Zapewnienie wzajemnego uznawania i akceptowania identyfikacji elektronicznej i uwierzytelniania elektronicznego jest niezbędne, aby transgraniczna opieka zdrowotna dla obywateli Europy stała się rzeczywistością. Kiedy obywatele wyjeżdżają w celu podjęcia leczenia, ich dane medyczne muszą być dostępne w kraju, w którym prowadzone jest leczenie. Aby to umożliwić, konieczne jest stworzenie solidnych, bezpiecznych i wiarygodnych ram identyfikacji elektronicznej, **które nie pozwolą na naruszanie obowiązujących standardów ochrony konsumenta i ochrony danych.**

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Jednym z celów niniejszego rozporządzenia jest zniesienie istniejących barier w transgranicznym stosowaniu środków identyfikacji elektronicznej stosowanych w państwach członkowskich w celu uzyskania dostępu przynajmniej do usług publicznych. Celem niniejszego rozporządzenia nie jest ingerowanie w systemy zarządzania tożsamością elektroniczną i w powiązane z nimi infrastruktury ustanowione w państwach członkowskich. Jego celem jest **zagwarantowanie bezpiecznej identyfikacji elektronicznej i bezpiecznego elektronicznego uwierzytelniania do celów korzystania** z transgranicznych usług online oferowanych przez państwa członkowskie.

Poprawka

(11) Jednym z celów niniejszego rozporządzenia jest zniesienie istniejących barier w transgranicznym stosowaniu środków identyfikacji elektronicznej stosowanych w państwach członkowskich w celu uzyskania dostępu przynajmniej do usług publicznych. Celem niniejszego rozporządzenia nie jest ingerowanie w systemy zarządzania tożsamością elektroniczną i w powiązane z nimi infrastruktury ustanowione w państwach członkowskich. Jego celem jest **dopilnowanie, aby w przypadku dostępu do** transgranicznych usług online oferowanych przez państwa członkowskie **można było zapewnić wysoki poziom bezpieczeństwa w zakresie identyfikacji elektronicznej i elektronicznego uwierzytelniania, na przykład dzięki ustanowieniu różnych poziomów bezpieczeństwa odpowiadających poszczególnym rodzajom usług, do których umożliwiany jest dostęp.**

Uzasadnienie

Konieczne jest zapewnienie różnych poziomów bezpieczeństwa. Proponowane rozporządzenie nie precyzuje, do jakiego rodzaju usług online identyfikacja elektroniczna umożliwia dostęp. Dostęp do danych prywatnych i wrażliwych musi być związany z poziomem wiarygodności tożsamości innym niż wymagany do korzystania z ogólnych informacji lub usług transakcyjnych.

Poprawka 3

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Motyw 11**

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Jednym z celów niniejszego rozporządzenia jest zniesienie istniejących barier w transgranicznym stosowaniu środków identyfikacji elektronicznej

Poprawka

(11) Jednym z celów niniejszego rozporządzenia jest zniesienie istniejących barier w transgranicznym stosowaniu środków identyfikacji elektronicznej

stosowanych w państwach członkowskich w celu uzyskania dostępu przynajmniej do usług publicznych. Celem niniejszego rozporządzenia nie jest ingerowanie w systemy zarządzania tożsamością elektroniczną i w powiązane z nimi infrastruktury ustanowione w państwach członkowskich. Jego celem jest **zagwarantowanie bezpiecznej identyfikacji elektronicznej i bezpiecznego elektronicznego uwierzytelniania do celów korzystania** z transgranicznych usług online oferowanych przez państwa członkowskie.

stosowanych w państwach członkowskich w celu uzyskania dostępu przynajmniej do usług publicznych. Celem niniejszego rozporządzenia nie jest ingerowanie w systemy zarządzania tożsamością elektroniczną i w powiązane z nimi infrastruktury ustanowione w państwach członkowskich. Jego celem jest **dopilnowanie, aby w przypadku dostępu do transgranicznych usług online oferowanych przez państwa członkowskie można było zapewnić wysoki poziom bezpieczeństwa w zakresie identyfikacji elektronicznej i elektronicznego uwierzytelniania, na przykład dzięki ustanowieniu różnych poziomów bezpieczeństwa dostosowanych do rodzajów usług, do których umożliwiany jest dostęp.**

Poprawka 4

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 16

Tekst proponowany przez Komisję

(16) Współpraca między państwami członkowskimi powinna mieć na celu zapewnienie interoperacyjności technicznej zgłoszonych systemów identyfikacji elektronicznej w celu uzyskania wysokiego poziomu zaufania i bezpieczeństwa, stosownie do poziomu ryzyka. We współpracy tej pomoc powinna wymiana informacji i najlepszych praktyk, której celem powinno być wzajemne uznawanie systemów przez państwa członkowskie.

Poprawka

(16) Współpraca między państwami członkowskimi powinna mieć na celu zapewnienie interoperacyjności **i neutralności** technicznej zgłoszonych systemów identyfikacji elektronicznej w celu uzyskania wysokiego poziomu zaufania i bezpieczeństwa, stosownie do poziomu ryzyka. We współpracy tej pomoc powinna wymiana informacji i najlepszych praktyk, której celem powinno być wzajemne uznawanie systemów przez państwa członkowskie.

Uzasadnienie

We wniosku dotyczącym rozporządzenia nie zapewnia się narzędzi, za pomocą których państwa członkowskie mogą zakwestionować zgodność techniczną zgłaszanego systemu identyfikacji elektronicznej. Ta luka może zachęcać do rozpowszechniania niezgodnych systemów w UE. Pożądana harmonizacja wprowadzona rozporządzeniem może prowadzić do

obchodzenia przepisów prawa krajowego oraz zachęcenia do wybierania sądu ze względu na możliwość korzystniejszego rozstrzygnięcia sprawy (tzw. „forum shopping”).

Poprawka 5

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 23 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(23a) Przy opracowywaniu środków legislacyjnych dotyczących identyfikacji elektronicznej na szczeblu Unii uwzględnić należy zasadę dostępności oraz zasadę projektowania uniwersalnego.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(25) Organy nadzorcze powinny współpracować z organami ochrony danych i wymieniać się z nimi informacjami, aby zagwarantować, że dostawcy usług należycie przestrzegają przepisów dotyczących ochrony danych. Wymiana informacji powinna obejmować zwłaszcza incydenty związane z bezpieczeństwem oraz przypadki naruszenia bezpieczeństwa danych osobowych.

(25) Organy nadzorcze powinny współpracować z organami ochrony danych i wymieniać się z nimi informacjami, aby zagwarantować, że dostawcy usług należycie przestrzegają przepisów dotyczących ochrony danych ***i ochrony konsumenta***. Wymiana informacji powinna obejmować zwłaszcza incydenty związane z bezpieczeństwem oraz przypadki naruszenia bezpieczeństwa danych osobowych.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 28

Tekst proponowany przez Komisję

(28) W celu zapewnienia porównywalnego poziomu bezpieczeństwa kwalifikowanych usług zaufania wszystkie państwa członkowskie powinny wprowadzić wspólne podstawowe wymagania dotyczące nadzoru. Aby **ułatwić** spełnianie tych wymagań w jednolity sposób w całej Unii, państwa członkowskie powinny przyjąć porównywalne procedury i powinny wymieniać się informacjami na temat swoich działań dotyczących nadzoru oraz najlepszymi praktykami stosowanymi w tej dziedzinie.

Poprawka 8

Wniosek dotyczący rozporządzenia Motyw 49

Tekst proponowany przez Komisję

(49) W celu uzupełnienia niektórych szczegółowych i technicznych aspektów rozporządzenia w elastyczny i szybki sposób należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do interoperacyjności identyfikacji elektronicznej, **środków bezpieczeństwa wymaganych w przypadku dostawców usług zaufania, uznanych i niezależnych organów odpowiedzialnych za przeprowadzanie audytów dostawców usług**, zaufanych list, wymogów dotyczących **poziomu bezpieczeństwa podpisów elektronicznych, wymogów dotyczących** kwalifikowanych certyfikatów podpisów elektronicznych oraz ich weryfikacji i przechowywania, organów odpowiedzialnych za certyfikację urzędów do składania kwalifikowanego podpisu elektronicznego, **wymogów dotyczących**

Poprawka

(28) W celu zapewnienia porównywalnego poziomu bezpieczeństwa **i ochrony danych w przypadku** kwalifikowanych usług zaufania wszystkie państwa członkowskie powinny wprowadzić wspólne podstawowe wymagania dotyczące nadzoru. Aby **zapewnić** spełnianie tych wymagań w jednolity sposób w całej Unii, państwa członkowskie powinny przyjąć porównywalne procedury i powinny wymieniać się informacjami na temat swoich działań dotyczących nadzoru oraz najlepszymi praktykami stosowanymi w tej dziedzinie.

Poprawka

(49) W celu uzupełnienia niektórych szczegółowych i technicznych aspektów rozporządzenia w elastyczny i szybki sposób należy przekazać Komisji uprawnienia do przyjęcia aktów zgodnie z art. 290 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w odniesieniu do interoperacyjności identyfikacji elektronicznej, zaufanych list, wymogów dotyczących kwalifikowanych certyfikatów podpisów elektronicznych oraz ich weryfikacji i przechowywania, organów odpowiedzialnych za certyfikację urzędów do składania kwalifikowanego podpisu elektronicznego, i kwalifikowanych certyfikatów pieczęci elektronicznych, a także w odniesieniu do interoperacyjności usług przekazu. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, również z

poziomu bezpieczeństwa pieczęci elektronicznych i kwalifikowanych certyfikatów pieczęci elektronicznych, a także w odniesieniu do interoperacyjności usług przekazu. Szczególnie ważne jest, aby w czasie prac przygotowawczych Komisja prowadziła stosowne konsultacje, również z ekspertami.

ekspertami.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia zasady dotyczące identyfikacji elektronicznej i elektronicznych usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych w celu **zapewnienia odpowiedniego funkcjonowania** rynku **wewnętrznego**.

Poprawka

1. Niniejsze rozporządzenie ustanawia zasady dotyczące identyfikacji elektronicznej i elektronicznych usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych w celu **rozwinięcia jednolitego** rynku **cyfrowego** **dzięki zapewnieniu wysokiego poziomu bezpieczeństwa oraz zwiększeniu zaufania do transgranicznych transakcji elektronicznych w środowisku cyfrowym**.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Rozporządzenie określa warunki uznawania i akceptowania przez państwa członkowskie środków identyfikacji elektronicznej osób fizycznych **i** prawnych, objętych zgłoszonym systemem identyfikacji elektronicznej innego państwa członkowskiego.

Poprawka

2. Rozporządzenie określa warunki uznawania i akceptowania przez państwa członkowskie środków identyfikacji elektronicznej **każdego podmiotu lub** osób fizycznych **lub** prawnych, objętych zgłoszonym systemem identyfikacji elektronicznej innego państwa członkowskiego.

Poprawka 11

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Rozporządzenie ustanawia ramy prawne dla podpisów elektronicznych, pieczęci elektronicznych, elektronicznych znaczników czasu, dokumentów elektronicznych, usług *przekazu* elektronicznego i uwierzytelniania witryn internetowych.

Poprawka

3. Rozporządzenie ustanawia ramy prawne dla podpisów elektronicznych, pieczęci elektronicznych, **elektronicznej walidacji i weryfikacji**, elektronicznych znaczników czasu, dokumentów elektronicznych, usług *doręczenia* elektronicznego i uwierzytelniania witryn internetowych.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 1 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Niniejsze rozporządzenie gwarantuje, że **do swobodnego obrotu na rynku wewnętrznym dopuszczane są** usługi i produkty zaufania spełniające wymogi niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

4. Niniejsze rozporządzenie gwarantuje, że usługi i produkty zaufania spełniające wymogi niniejszego rozporządzenia **będą podlegać swobodnemu obrotowi na rynku wewnętrznym**.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Niniejsze rozporządzenie stosuje się w odniesieniu do usług identyfikacji elektronicznej świadczonych przez państwa członkowskie, w ich imieniu lub na ich odpowiedzialność oraz w odniesieniu do dostawców usług zaufania posiadających siedzibę w Unii.

Poprawka

1. Niniejsze rozporządzenie stosuje się w odniesieniu do usług identyfikacji elektronicznej świadczonych przez państwa członkowskie, w ich imieniu lub na ich odpowiedzialność oraz w odniesieniu do dostawców usług zaufania posiadających siedzibę w Unii. **Niniejsze rozporządzenie stosuje się do usług zaufania oferowanych ogółowi społeczeństwa.**

Poprawka 14

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 2 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3a. Niniejszego rozporządzenia nie stosuje się do usług zaufania świadczonych wyłącznie dla potrzeb przeprowadzania testów, szkoleń lub badań naukowych.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – punkt 1

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1) „identyfikacja elektroniczna” oznacza proces używania danych identyfikujących osobę w formie elektronicznej, w sposób jednoznaczny reprezentujący osobę fizyczną lub prawną;

1) „identyfikacja elektroniczna” oznacza proces używania danych identyfikujących osobę w formie elektronicznej, w sposób jednoznaczny reprezentujący **podmiot lub** osobę fizyczną lub prawną;

Poprawka 16

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – punkt 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2) „środek identyfikacji elektronicznej” oznacza materialną lub niematerialną jednostkę zawierającą dane, o których mowa w pkt 1) niniejszego artykułu, używaną w celu uzyskania dostępu do usług **online**, o których mowa w art. 5;

2) „środek identyfikacji elektronicznej” oznacza materialną lub niematerialną jednostkę zawierającą dane, o których mowa w pkt 1) niniejszego artykułu, używaną w celu uzyskania dostępu do usług **elektronicznych**, o których mowa w art. 5;

Poprawka 17

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję

10) „certyfikat” oznacza poświadczenie elektroniczne, które łączy – **odpowiednio – podpis elektroniczny lub dane z weryfikacji pieczęci** osoby fizycznej lub osoby prawnej z *certyfikatem* i które potwierdza **te dane jako dane** tej osoby;

Poprawka

10) „certyfikat” oznacza poświadczenie elektroniczne, które łączy **dane służące do walidacji podpisu elektronicznego lub pieczęci elektronicznej z danymi identyfikacyjnymi dowolnego podmiotu**, osoby fizycznej lub osoby prawnej i które potwierdza dane tej osoby;

Poprawka 18

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – punkt 14

Tekst proponowany przez Komisję

14) „dostawca usług zaufania” oznacza osobę fizyczną lub prawną, która świadczy jedną usługę zaufania **lub więcej takich usług**;

Poprawka

14) „dostawca usług zaufania” oznacza **podmiot lub** osobę fizyczną lub prawną, która świadczy **co najmniej** jedną usługę zaufania;

Poprawka 19

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – punkt 19

Tekst proponowany przez Komisję

19) „podmiot wystawiający pieczęć” oznacza osobę prawną, która wystawia pieczęć elektroniczną;

Poprawka

19) „podmiot wystawiający pieczęć” oznacza **podmiot lub** osobę prawną, która wystawia pieczęć elektroniczną;

Poprawka 20

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 3 – ustęp 1 – punkt 27

Tekst proponowany przez Komisję

27) „dokument elektroniczny” oznacza **dokument** w dowolnym formacie elektronicznym;

Poprawka

27) „dokument elektroniczny” oznacza **odrębny zestaw ustrukturyzowanych danych** w dowolnym formacie elektronicznym;

Poprawka 21

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 3 – ustęp 1 – punkt 31 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

31a) „naruszenie bezpieczeństwa” oznacza zdarzenie dotyczące bezpieczeństwa, prowadzące do przypadkowego lub bezprawnego zniszczenia, utraty, zmiany, nieuprawnionego ujawnienia lub dostępu do danych osobowych przekazywanych, przechowywanych lub przetwarzanych w jakiegokolwiek inny sposób.

Poprawka 22

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Produkty spełniające wymagania niniejszego rozporządzenia **dopuszcza się do swobodnego obrotu** na rynku wewnętrznym.

2. Produkty spełniające wymagania niniejszego rozporządzenia **podlegają swobodnemu i bezpiecznemu obrotowi** na rynku wewnętrznym.

Poprawka 23

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 a (nowy)**

Artykuł 4a

Przetwarzanie i ochrona danych

1. Dostawcy usług zaufania, wydawcy, podmioty dokonujące weryfikacji, strony ufające i organy nadzorcze muszą zapewnić rzetelne i zgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z dyrektywą 95/46/WE. Takie przetwarzanie danych musi być ściśle ograniczone do minimalnej ilości danych potrzebnych do wydania i utrzymania środka identyfikacji elektronicznej lub certyfikatu, weryfikacji uwierzytelnienia elektronicznego lub do świadczenia usługi zaufania.

2. Dostawcy usług zaufania, wydawcy i podmioty dokonujące weryfikacji muszą gwarantować poufność i integralność danych odnoszących się do osoby, na rzecz której wydawana jest identyfikacja elektroniczna lub świadczona jest usługa.

3. Bez uszczerbku dla skutków prawnych używania pseudonimów w prawie krajowym państwa członkowskie nie mogą zabraniać wydawcom podawania pseudonimu w uwierzytelnianiu elektronicznym w miejsce nazwiska posiadacza lub razem z nazwiskiem ani nie mogą zabraniać dostawcom usług zaufania podawania pseudonimu w certyfikatach podpisów elektronicznych w miejsce nazwiska podpisującego.

4. Podmiotom dokonującym weryfikacji nie wolno gromadzić ani zatrzymywać danych wykraczających poza dane niezbędne w procesie weryfikacji. Podmiotom dokonującym weryfikacji nie wolno tworzyć profili podpisujących, stron ufających ani żadnych innych klientów. Rejestry zdarzeń mogą być zatrzymane na potrzeby wykrywania oszustw i włamań, lecz nie dłużej niż przez 90 dni.

5. Dostawcy kwalifikowanych usług zaufania muszą przechowywać dokumenty lub informacje dotyczące świadczonej usługi zgodnie z przepisami prawa krajowego. Po zakończeniu działań dostawcy kwalifikowanych usług zaufania muszą zdeponować te dokumenty i dane w organie nadzorczym.

Poprawka 24

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 4 b (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 4b

***Prawo dostępu użytkowników usług
zaufania do informacji***

***Dostawcy usług zaufania przekazują
użytkownikom co najmniej informacje na
temat gromadzenia, udostępniania
i przechowywania ich danych osobowych
oraz informacje na temat procedury
weryfikacji, która zostanie zastosowana.***

Poprawka 25

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5 – nagłówek**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Wzajemne uznawanie *i akceptowanie*

Wzajemne uznawanie *identyfikacji
elektronicznej oznacza*

Poprawka 26

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 5**

Tekst proponowany przez Komisję

Jeżeli zgodnie z prawem krajowym lub praktyką administracyjną dostęp do usługi online **wymaga identyfikacji elektronicznej** przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej oraz **uwierzytelnienia**, na potrzeby dostępu do tej usługi uznaje się i akceptuje wszystkie środki identyfikacji elektronicznej wydane w innym państwie członkowskim i objęte systemem uwzględnionym na liście publikowanej przez Komisję zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 7.

Poprawka

Jeżeli zgodnie z prawem krajowym lub praktyką administracyjną dostęp do usługi online **dopuszcza identyfikację elektroniczną** przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej oraz **uwierzytelnienie**, na potrzeby dostępu do tej usługi uznaje się i akceptuje wszystkie środki identyfikacji elektronicznej wydane w innym państwie członkowskim, **które zapewniają ten sam lub wyższy poziom zabezpieczenia** i są objęte systemem uwzględnionym na liście publikowanej przez Komisję zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 7.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) środki identyfikacji elektronicznej mogą być używane w celu zapewnienia dostępu przynajmniej do usług publicznych **wymagających identyfikacji elektronicznej** w zgłaszającym państwie członkowskim;

Poprawka

b) środki identyfikacji elektronicznej mogą być używane w celu zapewnienia dostępu przynajmniej do usług publicznych **dopuszczających identyfikację elektroniczną** w zgłaszającym państwie członkowskim;

Poprawka 28

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – litera b a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ba) środki identyfikacji elektronicznej wiążą się z poziomami bezpieczeństwa dostosowanymi do rodzaju usług, do których umożliwiają one dostęp;

Uzasadnienie

Konieczne jest zapewnienie różnych poziomów bezpieczeństwa. Wniosek nie precyzuje, do jakiego rodzaju usług online umożliwia dostęp identyfikacja elektroniczna. Dostęp do danych prywatnych i wrażliwych musi być związany z poziomem wiarygodności tożsamości innym niż wymagany do korzystania z ogólnych informacji. Proces uznawania tożsamości musi być zaplanowany tak, aby zapewnić poziom bezpieczeństwa odpowiedni i zgodny z rodzajem usług, do których obywatele mają dostęp.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 6 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) zgłaszające państwo członkowskie gwarantuje dostępność **mechanizmów uwierzytelniania** online **w dowolnym czasie i nieodpłatnie**, tak aby wszystkie strony ufające mogły dokonać weryfikacji danych identyfikujących osobę otrzymanych w formie elektronicznej. Państwa członkowskie nie nakładają żadnych specjalnych wymagań technicznych na strony ufające **posiadające siedzibę poza ich terytorium**, które zamierzają dokonać takiego uwierzytelnienia. **Jeżeli nastąpi naruszenie lub częściowe uszkodzenie zgłoszonego systemu identyfikacji lub mechanizmu uwierzytelniania, państwo członkowskie bezzwłocznie zawiesza lub wycofuje zgłoszony system identyfikacji lub mechanizm uwierzytelniania, lub jego uszkodzone części, i powiadamia o tym pozostałe państwa członkowskie i Komisję zgodnie z art. 7;**

Poprawka

d) zgłaszające państwo członkowskie gwarantuje dostępność **uwierzytelnienia** online, tak aby wszystkie strony ufające **posiadające siedzibę poza terytorium tego państwa członkowskiego** mogły dokonać weryfikacji danych identyfikujących osobę otrzymanych w formie elektronicznej. **Takie uwierzytelnienie będzie świadczone nieodpłatnie w przypadku uzyskiwania dostępu do usługi online świadczonej przez organ sektora publicznego.** Państwa członkowskie nie nakładają **bezpodstawnie** żadnych specjalnych wymagań technicznych na strony ufające, które zamierzają dokonać takiego uwierzytelnienia;

Uzasadnienie

Jednoznaczne przypisanie danych identyfikujących osobę do samej osoby wymagałoby bardzo wysokiego poziomu sprawdzenia przeszłości (co najmniej poziom 4), co jest niezgodne z zastosowaniem różnych poziomów zabezpieczenia. Poziom pewności dotyczący przypisania danych powinien opierać się na poziomie zabezpieczenia. Poziom ten powinien zawsze stanowić minimum niezbędne do zabezpieczenia interesów strony ufającej. Istotne znaczenie ma tutaj kwestia minimalizacji danych.

Poprawka 30

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1 – litery a-c

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Państwa** członkowskie, **które zgłaszają systemy identyfikacji elektronicznej**, bezzwłocznie **przekazują** Komisji następujące informacje i ewentualne późniejsze zmiany:

a) opis zgłaszanego systemu identyfikacji elektronicznej;

b) organy odpowiedzialne za zgłaszany system identyfikacji elektronicznej;

c) **informację o tym, kto zarządza rejestracją jednoznacznych identyfikatorów osób**;

Poprawka

1. **Zgłaszające państwo** członkowskie bezzwłocznie **przekazuje** Komisji następujące informacje i ewentualne późniejsze zmiany:

a) opis zgłaszanego systemu identyfikacji elektronicznej, **włącznie z poziomami zabezpieczenia tożsamości**;

b) **organ lub** organy odpowiedzialne za zgłaszany system identyfikacji elektronicznej;

c) **informacje o podmiocie lub podmiotach, które zarządzają weryfikacją danych identyfikujących osobę**;

Uzasadnienie

Zmiany te stanowią uzupełnienie zmian wprowadzonych do innych artykułów dotyczących „środków identyfikacji elektronicznej” i służą ponownemu podkreśleniu, że „jednoznaczne” przypisanie jest niezgodne z poziomami zabezpieczenia.

Poprawka 31

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) opis zgłaszanego systemu identyfikacji elektronicznej;

Poprawka

a) opis zgłaszanego systemu identyfikacji elektronicznej **wraz z poziomami bezpieczeństwa odpowiadającymi poszczególnym rodzajom usług, do których umożliwiany jest dostęp**;

Poprawka 32

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 1 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) opis mechanizmu uwierzytelniającego;

Poprawka

d) opis mechanizmu uwierzytelniającego, z **uwzględnieniem różnych poziomów bezpieczeństwa niezbędnych do uzyskania dostępu**;

Poprawka 33

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. W przypadku gdy Komisja otrzymuje zgłoszenie po upływie okresu, o którym mowa w ust. 2, wprowadza ona zmiany na liście w ciągu **trzech miesięcy**.

Poprawka

3. W przypadku gdy Komisja otrzymuje zgłoszenie po upływie okresu, o którym mowa w ust. 2, wprowadza ona zmiany na liście w ciągu **jednego miesiąca**.

Poprawka 34

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 7 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać **okoliczności**, formaty **i procedury dotyczące** zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1 i 3. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

Poprawka

4. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać formaty zgłoszenia, o którym mowa w ust. 1 i 3. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

Uzasadnienie

Określanie okoliczności i procedur dotyczących zgłoszenia wykracza poza wdrażanie proponowanego rozporządzenia i w związku z tym nie należy przyznawać Komisji uprawnień wykonawczych do realizacji tego zadania na mocy art. 291 TFUE.

Poprawka 35

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję

Koordinacja

Poprawka

Koordinacja *i interoperacyjność*

Poprawka 36

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie współpracują w celu zapewnienia interoperacyjności i zwiększenia bezpieczeństwa środków identyfikacji elektronicznej objętych zgłoszonym systemem.

Poprawka

1. Państwa członkowskie współpracują w celu zapewnienia interoperacyjności i **neutralności technologicznej oraz w celu** zwiększenia bezpieczeństwa środków identyfikacji elektronicznej objętych zgłoszonym systemem.

Uzasadnienie

Aby zapewnić interoperacyjność techniczną, przepisy muszą być neutralne pod kątem technologii w celu poszanowania wyborów dokonanych przez państwa członkowskie w opracowywaniu krajowych systemów identyfikacji i uwierzytelniania elektronicznego.

Poprawka 37

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Jeżeli system identyfikacji elektronicznej nie przeszedł pomyślnie prewencyjnej kontroli technologicznej pod kątem neutralności i interoperacyjności, do której to kontroli zobowiązane są państwa członkowskie w ramach

współpracy, o której mowa w ust. 1, to nie jest on dopuszczony do zgłoszenia na mocy art. 7 do celów wzajemnego uznawania, o którym mowa w art. 5.

Poprawka 38

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 1 d (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1d. Państwa członkowskie współpracują w celu zapewnienia interoperacyjności i zwiększenia bezpieczeństwa środków identyfikacji elektronicznej objętych zgłoszonym systemem identyfikacji elektronicznej.

Uzasadnienie

Model interoperacyjności będzie miał kluczowe znaczenie dla sukcesu rozporządzenia. Potrzeba dalszych rozmów pomiędzy państwami członkowskimi w celu ustalenia, co miałyby on obejmować i jak powinien działać.

Poprawka 39

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących ułatwiania transgranicznej interoperacyjności środków identyfikacji elektronicznej poprzez określanie minimalnych wymagań **technicznych**.

3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących ułatwiania transgranicznej interoperacyjności środków identyfikacji elektronicznej poprzez określanie **technologicznie neutralnych** minimalnych wymagań **dla różnych poziomów bezpieczeństwa**.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 290 TFUE cele, treść, zakres oraz czas obowiązywania przekazanych uprawnień są wyraźnie określone w akcie ustawodawczym. Poprawka wprowadza niezbędne

wyjaśnienia, jeżeli chodzi o przekazanie uprawnień.

Poprawka 40

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Dostawca usług zaufania odpowiada za **wszystkie bezpośrednie** szkody poniesione przez **osobę fizyczną lub prawną** w wyniku niedopełnienia zobowiązań określonych w art. 15 ust. 1, chyba że dostawca usług zaufania może udowodnić, iż działał z zachowaniem należytej staranności.

Poprawka

1. Dostawca usług zaufania odpowiada za szkody poniesione przez **wszelkie podmioty, osoby fizyczne lub osoby prawne** w wyniku niedopełnienia zobowiązań określonych w art. 15 ust. 1, chyba że dostawca usług zaufania może udowodnić, iż działał z zachowaniem należytej staranności.

Poprawka 41

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Dostawca kwalifikowanych usług zaufania odpowiada za wszystkie **bezpośrednie** szkody poniesione przez osobę fizyczną lub prawną w wyniku niedopełnienia zobowiązań określonych niniejszym rozporządzeniu, zwłaszcza w art. 19, chyba że dostawca kwalifikowanych usług zaufania może udowodnić, iż działał z zachowaniem należytej staranności.

Poprawka

2. Dostawca kwalifikowanych usług zaufania odpowiada za wszystkie szkody poniesione przez osobę fizyczną lub prawną w wyniku niedopełnienia zobowiązań określonych niniejszym rozporządzeniu, zwłaszcza w art. 19, chyba że dostawca kwalifikowanych usług zaufania może udowodnić, iż działał z zachowaniem należytej staranności.

Poprawka 42

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 9 – ustęp 2 a (nowy)

2a. Niniejsze rozporządzenie pozostaje bez uszczerbku dla rozporządzenia (WE) nr 864/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. dotyczącego prawa właściwego dla zobowiązań pozaumownych („Rzym II”)¹, szczególnie dla stosowania prawa, które – zgodnie z art. 4 rozporządzenia Rzym II – ma zastosowanie do zobowiązań pozaumownych wynikających z czynu niedozwolonego.

¹ *Rozporządzenie (WE) nr 864/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. dotyczące prawa właściwego dla zobowiązań pozaumownych („Rzym II”) (Dz.U. L 199 z 31.7.2007, s. 40).*

Poprawka 43

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 11

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

Artykuł 11

skreślony

Przetwarzanie i ochrona danych

- 1. Dostawcy usług zaufania i organy nadzorcze zapewniają rzetelne i zgodne z prawem przetwarzanie danych osobowych, zgodnie z dyrektywą 95/46/WE.**
- 2. Dostawcy usług zaufania przetwarzają dane osobowe zgodnie z dyrektywą 95/46/WE. Takie przetwarzanie danych jest ściśle ograniczone do minimalnej ilości danych potrzebnych do wydania i zachowania certyfikatu lub do świadczenia powiązanej usługi zaufania.**
- 3. Dostawcy usług zaufania gwarantują**

poufność i integralność danych odnoszących się do osoby, na rzecz której świadczona jest usługa zaufania.

4. Bez uszczerbku dla skutków prawnych używania pseudonimów w prawie krajowym państwa członkowskie nie zabraniają dostawcom usług zaufania podawania pseudonimu w certyfikatach podpisów elektronicznych w miejsce nazwiska podpisującego.

(Zob. poprawka dot. art. 4a (nowy)).

Poprawka 44

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Świadczone usługi zaufania i produkty przeznaczone dla użytkownika końcowego są dostępne dla osób niepełnosprawnych **w każdym przypadku, kiedy jest to możliwe.**

Poprawka

Świadczone usługi zaufania i produkty przeznaczone dla użytkownika końcowego są dostępne dla osób niepełnosprawnych, **chyba że jest to technicznie niemożliwe.**

Poprawka 45

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Komisja ustanawia i przyznaje znak zaufania w celu wyróżnienia produktów i usług dostępnych dla osób niepełnosprawnych.

Poprawka 46

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 12 – ustęp 1 b (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1b. Unijne organizacje normalizacyjne odpowiadają za opracowanie kryteriów oceny produktów i usług dostępnych dla osób niepełnosprawnych.

Poprawka 47

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie wyznaczają właściwy organ z siedzibą na swoim terytorium lub, za obopólną zgodą, z siedzibą w innym państwie członkowskim na odpowiedzialność wyznaczającego państwa członkowskiego. Organom nadzorczym przyznaje się ***wszelkie*** uprawnienia nadzorcze i dochodzeniowe, które są niezbędne do wykonywania powierzonych im zadań.

Poprawka

1. Państwa członkowskie wyznaczają właściwy organ z siedzibą na swoim terytorium lub, za obopólną zgodą, z siedzibą w innym państwie członkowskim na odpowiedzialność wyznaczającego państwa członkowskiego. Organom nadzorczym przyznaje się uprawnienia nadzorcze i dochodzeniowe, które są niezbędne do wykonywania powierzonych im zadań.

Poprawka 48

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie wyznaczają właściwy organ z siedzibą na swoim terytorium lub, za obopólną zgodą, z siedzibą w innym państwie członkowskim na odpowiedzialność wyznaczającego państwa członkowskiego. Organom nadzorczym przyznaje się ***wszelkie*** uprawnienia nadzorcze i dochodzeniowe, które są niezbędne do wykonywania powierzonych im zadań.

Poprawka

1. Państwa członkowskie wyznaczają właściwy organ z siedzibą na swoim terytorium lub, za obopólną zgodą, z siedzibą w innym państwie członkowskim na odpowiedzialność wyznaczającego państwa członkowskiego. Organom nadzorczym przyznaje się ***wszelkie*** uprawnienia nadzorcze i dochodzeniowe, które są niezbędne do wykonywania powierzonych im zadań. ***Państwa członkowskie zgłaszają Komisji nazwy i adresy swoich wyznaczonych organów***

nadzorczych.

(Zob. poprawka do ust. 4).

Uzasadnienie

Przekształcenie służące zapewnieniu większej jasności. Ust. 1 dotyczy wyznaczenia organu nadzorczego. Przepis ten został przesunięty z ust. 4, ponieważ dotyczy tej samej kwestii.

Poprawka 49

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 1 a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

1a. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów wykonawczych zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2, odnośnie do szczególnych środków nadzoru.

Poprawka 50

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 13 – ustęp 3 – wprowadzenie**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

3. Do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego każdy organ nadzorczy składa Komisji ***i państwowym członkowskim*** coroczne sprawozdanie z działalności nadzorczej w poprzednim roku kalendarzowym. Sprawozdanie zawiera co najmniej:

3. Do końca pierwszego kwartału następnego roku kalendarzowego każdy organ nadzorczy składa Komisji coroczne sprawozdanie z działalności nadzorczej w poprzednim roku kalendarzowym. Sprawozdanie zawiera co najmniej:

Uzasadnienie

Wymóg składania corocznego sprawozdania również państwowym członkowskim wydaje się zbędnym obciążeniem.

Poprawka 51

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Państwa członkowskie zgłaszają Komisji i pozostałym państwom członkowskim nazwy i adresy swoich wyznaczonych organów nadzorczych.

skreślony

(Zob. poprawka do ust. 1).

Poprawka 52

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących określania procedur mających zastosowanie do zadań, o których mowa w ust. 2.

skreślony

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 290 w akcie prawnym przewidzieć można przekazanie Komisji uprawnień do przyjmowania aktów o charakterze nieustawodawczym i o ogólnym zakresie, które uzupełniają lub modyfikują pewne, inne niż zasadnicze elementy aktu prawnego. Sugerowane oddelegowanie wykraczałoby poza zwyczajną możliwość uzupełnienia lub zmodyfikowania innych niż zasadnicze elementów wniosku dotyczącego rozporządzenia.

Poprawka 53

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 13 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać **okoliczności**, formaty **i procedury dotyczące** sprawozdania, o którym mowa w ust. 3. Te

6. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać formaty sprawozdania, o którym mowa w ust. 3. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie

akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

Uzasadnienie

Określanie okoliczności i procedur dotyczących sprawozdania wykracza poza wdrażanie proponowanego rozporządzenia i w związku z tym nie należy przyznawać Komisji uprawnień wykonawczych do realizacji tego zadania na mocy art. 291 TFUE.

Poprawka 54

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Organy nadzorcze prowadzą współpracę, w ramach której wymieniają się dobrymi praktykami i w możliwie najkrótszym czasie przekazują sobie odpowiednie informacje i udzielają sobie wzajemnej pomocy, tak aby ich działalność mogła być prowadzona w spójny sposób. Wzajemna pomoc obejmuje zwłaszcza wnioski o informacje i środki nadzorcze, takie jak wnioski o przeprowadzenie inspekcji związanych z audytami bezpieczeństwa, o których mowa w art. 15, 16 i 17.

Poprawka

1. Organy nadzorcze prowadzą współpracę, w ramach której wymieniają się dobrymi praktykami i w możliwie najkrótszym czasie przekazują sobie odpowiednie informacje i udzielają sobie wzajemnej pomocy, tak aby ich działalność, **o której mowa w art. 13**, mogła być prowadzona w spójny sposób. Wzajemna pomoc obejmuje zwłaszcza wnioski o informacje i środki nadzorcze, takie jak wnioski o przeprowadzenie inspekcji związanych z audytami bezpieczeństwa, o których mowa w art. 15, 16 i 17.

Poprawka 55

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 14 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać formaty i procedury dotyczące wzajemnej pomocy przewidzianej w niniejszym artykule. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

Poprawka

skreślony

Uzasadnienie

Określanie formatów i procedur dotyczących wzajemnej pomocy wykracza poza wdrażanie proponowanego rozporządzenia i w związku z tym nie należy przyznawać Komisji uprawnień wykonawczych do realizacji tego zadania na mocy art. 291 TFUE.

Poprawka 56

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 1 – akapit pierwszy

Tekst proponowany przez Komisję

1. Dostawcy usług zaufania z siedzibą na terytorium Unii przyjmują odpowiednie środki techniczne i organizacyjne w celu zarządzania ryzykiem, na jakie narażone jest bezpieczeństwo świadczonych przez nich usług zaufania. **Zgodnie ze stanem wiedzy naukowej i technicznej** środki **te zapewniają** poziom bezpieczeństwa dostosowany do stopnia ryzyka. W szczególności należy podjąć środki zapobiegające incydentom związanym z bezpieczeństwem lub minimalizujące ich wpływ oraz należy informować zainteresowane strony o negatywnych skutkach takich incydentów.

Poprawka

1. Dostawcy usług zaufania z siedzibą na terytorium Unii przyjmują odpowiednie środki techniczne i organizacyjne w celu zarządzania ryzykiem, na jakie narażone jest bezpieczeństwo świadczonych przez nich usług zaufania. **Wszelkie takie** środki **muszą gwarantować**, że poziom bezpieczeństwa **będzie** dostosowany do stopnia ryzyka, **uwzględniając najnowsze osiągnięcia technologiczne**. W szczególności należy podjąć środki zapobiegające incydentom związanym z bezpieczeństwem lub minimalizujące ich wpływ oraz należy informować zainteresowane strony o negatywnych skutkach takich incydentów.

Poprawka 57

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2a. Jeżeli naruszenie bezpieczeństwa może mieć negatywne skutki dla użytkowników usług zaufania, organ nadzoru niezwłocznie powiadamia użytkowników o takim naruszeniu w celu umożliwienia im podjęcia niezbędnych środków ostrożności.

Poprawka 58

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących dalszego doprecyzowania środków, o których mowa w ust. 1.

skreślony

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 290 w akcie prawnym przewidzieć można przekazanie Komisji uprawnień do przyjmowania aktów o charakterze nieustawodawczym i o ogólnym zakresie, które uzupełniają lub modyfikują pewne, inne niż zasadnicze elementy aktu prawnego. Sugerowane oddelegowanie wykraczałoby poza zwyczajną możliwość uzupełnienia lub zmodyfikowania innych niż zasadnicze elementów wniosku dotyczącego rozporządzenia.

Poprawka 59

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 15 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać **okoliczności, formaty i procedury, w tym również terminy**, mające zastosowanie do celów, o których mowa w ust. 1–3. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

6. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać formaty mające zastosowanie do celów, o których mowa w ust. 1–3. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

Uzasadnienie

Określanie okoliczności i procedur, w tym terminów, wykracza poza wdrażanie proponowanego rozporządzenia i w związku z tym nie należy przyznawać Komisji uprawnień wykonawczych do realizacji tego zadania na mocy art. 291 TFUE.

Poprawka 60

Wniosek dotyczący rozporządzenia

Artykuł 16 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

5. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących określania warunków uznawania niezależnych organów przeprowadzających audyty, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu oraz w art. 15 ust. 1 i w art. 17 ust. 1.

skreślony

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 290 w akcie prawnym przewidzieć można przekazanie Komisji uprawnień do przyjmowania aktów o charakterze nieustawodawczym i o ogólnym zakresie, które uzupełniają lub modyfikują pewne, inne niż zasadnicze elementy aktu prawnego. Proponowane uprawnienia wykraczałyby poza uzupełnianie lub zmienianie innych niż istotne elementów proponowanego rozporządzenia.

Poprawka 61

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 16 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać **okoliczności, procedury i** formaty mające zastosowanie do celów, o których mowa w ust. 1, 2 i 4. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

6. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać formaty mające zastosowanie do celów, o których mowa w ust. 1, 2 i 4. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

Uzasadnienie

Określanie okoliczności i procedur wykracza poza wdrażanie proponowanego rozporządzenia i w związku z tym nie należy przyznawać Komisji uprawnień wykonawczych do realizacji tego zadania na mocy art. 291 TFUE.

Poprawka 62

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 17 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Dostawcy kwalifikowanych usług zaufania zgłaszają organowi nadzorcemu zamiar świadczenia kwalifikowanej usługi zaufania oraz przedkładają organowi nadzorcemu sprawozdanie z audytu bezpieczeństwa przeprowadzonego przez uznany i niezależny organ, zgodnie z art. 16 ust. 1. Dostawcy kwalifikowanych usług zaufania mogą rozpocząć świadczenie kwalifikowanej usługi zaufania po **przedłożeniu organowi nadzorcemu zgłoszenia i sprawozdania z audytu bezpieczeństwa**.

Poprawka

1. Dostawcy kwalifikowanych usług zaufania zgłaszają organowi nadzorcemu zamiar świadczenia kwalifikowanej usługi zaufania oraz przedkładają organowi nadzorcemu sprawozdanie z audytu bezpieczeństwa przeprowadzonego przez uznany i niezależny organ, zgodnie z art. 16 ust. 1. Dostawcy kwalifikowanych usług zaufania mogą rozpocząć świadczenie kwalifikowanej usługi zaufania po **pozytywnym zakończeniu weryfikacji, o której mowa w ust. 3**.

Uzasadnienie

Wydaje się, że za wcześnie jest na to, by zezwalać dostawcom kwalifikowanych usług zaufania na rozpoczynanie świadczenia kwalifikowanej usługi zaufania już po przedłożeniu organowi nadzorcemu zgłoszenia i sprawozdania z audytu bezpieczeństwa. Jedynie dostawcy kwalifikowanych usług zaufania, którzy spełniają wymogi rozporządzenia, powinni móc rozpocząć świadczenie kwalifikowanych usług zaufania.

Poprawka 63

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 2**

Tekst proponowany przez Komisję

2. Po przedłożeniu organowi nadzorcemu stosownych dokumentów zgodnie z ust. 1 dostawcy kwalifikowanych usług zaufania są umieszczani na zaufanych listach, o których mowa w art. 18, co oznacza, że zgłoszenie zostało przedłożone.

Poprawka

skreślony

Poprawka 64

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 17 – ustęp 5**

Tekst proponowany przez Komisję

5. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać **okoliczności**, formaty **i procedury** mające zastosowanie do celów, o których mowa w ust. 1, 2 i 3. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

Poprawka

5. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać formaty mające zastosowanie do celów, o których mowa w ust. 1, 2 i 3. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

Uzasadnienie

Określanie okoliczności i procedur, w tym terminów, wykracza poza wdrażanie proponowanego rozporządzenia i w związku z tym nie należy przyznawać Komisji uprawnień wykonawczych do realizacji tego zadania na mocy art. 291 TFUE.

Poprawka 65

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 18 – ustęp 1**

Tekst proponowany przez Komisję

1. Każde państwo członkowskie sporządza, prowadzi i publikuje zaufane listy zawierające informacje dotyczące dostawców kwalifikowanych usług zaufania, w odniesieniu do których posiada kompetencje, wraz z informacjami dotyczącymi świadczonych przez nich kwalifikowanych usług zaufania.

Poprawka

1. Każde państwo członkowskie sporządza, prowadzi i publikuje zaufane listy zawierające informacje dotyczące dostawców kwalifikowanych usług zaufania, **o których mowa w art. 17 i za których jest odpowiedzialne, w tym informacje umożliwiające identyfikację dostawców kwalifikowanych usług zaufania oraz określenie ich statusu jako dostawców kwalifikowanych**, wraz z informacjami dotyczącymi świadczonych przez nich kwalifikowanych usług zaufania.

Poprawka 66

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 2 – litera b**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

b) są przygotowani na ryzyko związane z odpowiedzialnością za szkody **poprzez utrzymywanie dostatecznej ilości** zasobów finansowych lub **wykupienie stosownego ubezpieczenia** od odpowiedzialności;

b) w odniesieniu do ryzyka związanego z odpowiedzialnością za szkody, **o której mowa w art. 8 ust. 2, utrzymują dostateczną ilość** zasobów finansowych lub **wykupują stosowne ubezpieczenie** od odpowiedzialności;

Uzasadnienie

Wprowadza to dodatkowe szczegółowe informacje niezbędne do tego, by dostawcy usług zaufania wiedzieli, czego się od nich wymaga.

Poprawka 67

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2 – litera c

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

c) przed wejściem w stosunek umowny informują wszystkie osoby pragnące skorzystać z kwalifikowanej usługi zaufania o **dokładnych** warunkach korzystania z tej usługi;

c) przed wejściem w stosunek umowny informują wszystkie osoby pragnące skorzystać z kwalifikowanej usługi zaufania o warunkach korzystania z tej usługi, **włącznie z wszelkimi ograniczeniami dotyczącymi korzystania z niej**;

Uzasadnienie

Wprowadza to dodatkowe szczegółowe informacje niezbędne do tego, by dostawcy usług zaufania wiedzieli, czego się od nich wymaga.

Poprawka 68

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

e) używają pewnych systemów do przechowywania przekazanych im danych

e) używają pewnych systemów do przechowywania przekazanych im danych

w sprawdzalnej formie, tak aby:

– dane były publicznie dostępne dopiero po uzyskaniu zgody osoby, której dane **zostały wydane**,

– tylko upoważnione osoby mogły wprowadzać dane i zmiany,

– można było sprawdzać prawdziwość **informacji**;

w sprawdzalnej formie, tak aby:

– dane były publicznie dostępne dopiero po uzyskaniu zgody osoby, której dane **dotyczą**,

– tylko upoważnione osoby mogły wprowadzać dane i zmiany **do przechowywanych danych**,

– można było sprawdzać prawdziwość **danych**;

Uzasadnienie

Wprowadza to dodatkowe szczegółowe informacje niezbędne do tego, by dostawcy usług zaufania wiedzieli, czego się od nich wymaga.

Poprawka 69

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

f) podejmują środki zapobiegające fałszowaniu i kradzieży danych;

Poprawka

f) podejmują **odpowiednie** środki zapobiegające fałszowaniu i kradzieży danych;

Uzasadnienie

Wprowadza to dodatkowe szczegółowe informacje niezbędne do tego, by dostawcy usług zaufania wiedzieli, czego się od nich wymaga.

Poprawka 70

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 19 – ustęp 2 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję

g) rejestrują przez odpowiedni okres wszelkie informacje dotyczące danych wydanych i otrzymanych przez dostawcę kwalifikowanych usług zaufania, w szczególności w celu przedstawienia

Poprawka

g) rejestrują **i udostępniają** przez odpowiedni okres, **w tym po zaprzestaniu działalności przez dostawcę kwalifikowanych usług zaufania**, wszelkie informacje dotyczące danych wydanych

dowodów w postępowaniach sądowych.
Rejestracja może odbywać się drogą elektroniczną;

i otrzymanych przez dostawcę kwalifikowanych usług zaufania, w szczególności w celu przedstawienia dowodów w postępowaniach sądowych. Rejestracja może odbywać się drogą elektroniczną;

Uzasadnienie

Wprowadza to dodatkowe szczegółowe informacje niezbędne do tego, by dostawcy usług zaufania wiedzieli, czego się od nich wymaga.

Poprawka 71

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 19 – ustęp 2 – podpunkt i a (nowy)**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(ia) gdy kwalifikowana usługa zaufania obejmuje wydawanie kwalifikowanych certyfikatów, ustanawiają i na bieżąco aktualizują bazę danych certyfikatów.

Uzasadnienie

Wprowadza to dodatkowe szczegółowe informacje niezbędne do tego, by dostawcy usług zaufania wiedzieli, czego się od nich wymaga.

Poprawka 72

**Wniosek dotyczący rozporządzenia
Artykuł 20 – ustęp 6**

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących określenia różnych poziomów bezpieczeństwa podpisu elektronicznego, o których mowa w ust. 4.

skreślony

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 290 w akcie prawnym przewidzieć można przekazanie Komisji uprawnień do

przyjmowania aktów o charakterze nieustawodawczym i o ogólnym zakresie, które uzupełniają lub modyfikują pewne, inne niż zasadnicze elementy aktu prawnego. Proponowane uprawnienia wykraczałyby poza uzupełnianie lub zmienianie innych niż istotne elementów proponowanego rozporządzenia.

Poprawka 73

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 21 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących dalszego doprecyzowania wymagań określonych w załączniku I.

Poprawka

4. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących dalszego doprecyzowania wymagań określonych w załączniku I **w celu zapewnienia niezbędnego dostosowania do rozwoju technologicznego.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 290 TFUE cele, treść, zakres oraz czas obowiązywania przekazanych uprawnień są wyraźnie określone w akcie ustawodawczym. Poprawka wprowadza niezbędne wyjaśnienia, jeżeli chodzi o przekazanie uprawnień.

Poprawka 74

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 23 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących ustanowienia specjalnych kryteriów, jakie muszą spełniać wyznaczone organy, o których mowa w ust. 1.

Poprawka

3. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących ustanowienia specjalnych kryteriów, jakie muszą spełniać wyznaczone organy, o których mowa w ust. 1, **w celu przeprowadzenia certyfikacji zgodnie z ust. 1.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 290 TFUE cele, treść, zakres oraz czas obowiązywania przekazanych uprawnień są wyraźnie określone w akcie ustawodawczym. Poprawka wprowadza niezbędne wyjaśnienia, jeżeli chodzi o przekazanie uprawnień.

Poprawka 75

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 24 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać **okoliczności**, formaty **i procedury** mające zastosowanie do celu, o którym mowa w ust. 1. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

Poprawka

3. Komisja może – w drodze aktów wykonawczych – określać formaty mające zastosowanie do celu, o którym mowa w ust. 1. Te akty wykonawcze są przyjmowane zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 39 ust. 2.

Uzasadnienie

Określanie okoliczności i procedur wykracza poza wdrażanie proponowanego rozporządzenia i w związku z tym nie należy przyznawać Komisji uprawnień wykonawczych do realizacji tego zadania na mocy art. 291 TFUE.

Poprawka 76

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 25 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących dalszego doprecyzowania wymagań określonych w ust. 1.

Poprawka

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących dalszego doprecyzowania wymagań określonych w ust. 1 **w celu zapewnienia niezbędnego dostosowania do rozwoju technologicznego.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 290 TFUE cele, treść, zakres oraz czas obowiązywania przekazanych uprawnień są wyraźnie określone w akcie ustawodawczym. Poprawka wprowadza niezbędne wyjaśnienia, jeżeli chodzi o przekazanie uprawnień.

Poprawka 77

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 27 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących dalszego doprecyzowania wymagań określonych w ust. 1.

2. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących dalszego doprecyzowania wymagań określonych w ust. 1 **w celu zapewnienia niezbędnego dostosowania do rozwoju technologicznego.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 290 TFUE cele, treść, zakres oraz czas obowiązywania przekazanych uprawnień są wyraźnie określone w akcie ustawodawczym. Poprawka wprowadza niezbędne wyjaśnienia, jeżeli chodzi o przekazanie uprawnień.

Poprawka 78

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 28 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

6. Komisja jest uprawniona do przyjęcia aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących określania różnych poziomów bezpieczeństwa pieczęci elektronicznych, o których mowa w ust. 4.

skreślony

Poprawka 79

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 29 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

4. Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących dalszego doprecyzowania wymagań określonych w załączniku III.

4. Komisja jest uprawniona do *przyjęcia* aktów delegowanych, zgodnie z art. 38, dotyczących dalszego doprecyzowania wymagań określonych w załączniku III **w celu zapewnienia niezbędnego dostosowania do rozwoju technologicznego.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 290 TFUE cele, treść, zakres oraz czas obowiązywania przekazanych uprawnień są wyraźnie określone w akcie ustawodawczym. Poprawka wprowadza niezbędne wyjaśnienia, jeżeli chodzi o przekazanie uprawnień.

Poprawka 80

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 8 ust. 3, **art. 13 ust. 5, art. 15 ust. 5, art. 16 ust. 5**, art. 18 ust. 5, **art. 20 ust. 6**, art. 21 ust. 4, art. 23 ust. 3, art. 25 ust. 2, art. 27 ust. 2, **art. 28 ust. 6**, art. 29 ust. 4, art. 30 ust. 2, art. 31, art. 35 ust. 3 oraz art. 37 ust. 3 powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka

2. Uprawnienia do przyjęcia aktów delegowanych, o których mowa w art. 8 ust. 3, art. 18 ust. 5, art. 21 ust. 4, art. 23 ust. 3, art. 25 ust. 2, art. 27 ust. 2, art. 29 ust. 4, art. 30 ust. 2, art. 31, art. 35 ust. 3 oraz art. 37 ust. 3 powierza się Komisji na czas nieokreślony od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

Poprawka 81

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję

3. Przekazanie uprawnień, o których mowa w art. 8 ust. 3, **art. 13 ust. 5, art. 15 ust. 5, art. 16 ust. 5**, art. 18 ust. 5, **art. 20 ust. 6**, art. 21 ust. 4, art. 23 ust. 3, art. 25 ust. 2, art. 27 ust. 2, **art. 28 ust. 6**, art. 29 ust. 4, art. 30 ust. 2, art. 31, art. 35 ust. 3 oraz art. 37 ust. 3 może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji

Poprawka

3. Przekazanie uprawnień, o których mowa w art. 8 ust. 3, art. 18 ust. 5, art. 21 ust. 4, art. 23 ust. 3, art. 25 ust. 2, art. 27 ust. 2, art. 29 ust. 4, art. 30 ust. 2, art. 31, art. 35 ust. 3 oraz art. 37 ust. 3 może zostać w dowolnym momencie odwołane przez Parlament Europejski lub przez Radę. Decyzja o odwołaniu kończy przekazanie określonych w niej uprawnień. Decyzja o odwołaniu staje się skuteczna od następnego dnia po jej opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub w określonym w tej decyzji późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już

późniejszym terminie. Nie wpływa ona na ważność jakichkolwiek już obowiązujących aktów delegowanych.

obowiązujących aktów delegowanych.

Poprawka 82

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 38 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję

5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 8 ust. 3, **art. 13 ust. 5, art. 15 ust. 5, art. 16 ust. 5**, art. 18 ust. 5, **art. 20 ust. 6**, art. 21 ust. 4, art. 23 ust. 3, art. 25 ust. 2, art. 27 ust. 2, **art. 28 ust. 6**, art. 29 ust. 4, art. 30 ust. 2, art. 31, art. 35 ust. 3 oraz art. 37 ust. 3 wchodzi w życie tylko *jeśli* Parlament Europejski albo Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie, *lub jeśli*, przed upływem tego terminu, zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Poprawka

5. Akt delegowany przyjęty na podstawie art. 8 ust. 3, art. 18 ust. 5, art. 21 ust. 4, art. 23 ust. 3, art. 25 ust. 2, art. 27 ust. 2, art. 29 ust. 4, art. 30 ust. 2, art. 31, art. 35 ust. 3 oraz art. 37 ust. 3 wchodzi w życie tylko *wtedy, kiedy* Parlament Europejski albo Rada nie wyraziły sprzeciwu w terminie dwóch miesięcy od przekazania tego aktu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie *lub kiedy* przed upływem tego terminu zarówno Parlament Europejski, jak i Rada poinformowały Komisję, że nie wniosą sprzeciwu. Termin ten przedłuża się o dwa miesiące z inicjatywy Parlamentu Europejskiego lub Rady.

Poprawka 83

Wniosek dotyczący rozporządzenia Artykuł 40 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Komisja składa Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie w sprawie stosowania niniejszego rozporządzenia. Pierwsze sprawozdanie zostanie przedłożone nie później niż *cztery* lata po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia. Następnie kolejne sprawozdania są przedkładane co cztery lata.

Poprawka

Komisja składa Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie w sprawie stosowania niniejszego rozporządzenia, ***dotyczące w szczególności tego, w jakim stopniu osiągnięto cel rozporządzenia, jakim jest rozwój jednolitego rynku cyfrowego poprzez zwiększenie zaufania do bezpieczeństwa transgranicznych transakcji elektronicznych. W sprawozdaniu tym***

należy uwzględnić między innymi zmiany sytuacji na rynku, jak również zmiany prawne i technologiczne. Ponadto w razie potrzeby do sprawozdania dołącza się stosowne wnioski legislacyjne. Pierwsze sprawozdanie zostanie przedłożone nie później niż *dwa* lata po wejściu w życie niniejszego rozporządzenia. Następnie kolejne sprawozdania są przedkładane co cztery lata.

PROCEDURA

Tytuł	Identyfikacja elektroniczna i usługi zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym
Odsyłacze	COM(2012)0238 – C7-0133/2012 – 2012/0146(COD)
Komisja przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ITRE 14.6.2012
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 14.6.2012
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Alajos Mészáros 11.12.2012
Rozpatrzenie w komisji	24.4.2013
Data przyjęcia	20.6.2013
Wynik głosowania końcowego	+: 25 -: 0 0: 0
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Raffaele Baldassarre, Luigi Berlinguer, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Sajjad Karim, Klaus-Heiner Lehne, Antonio Masip Hidalgo, Jiří Maštálka, Alajos Mészáros, Bernhard Rapkay, Evelyn Regner, Dimitar Stoyanov, Rebecca Taylor, Alexandra Thein, Tadeusz Zwiefka
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Sergio Gaetano Cofferati, Eva Lichtenberger, Angelika Niebler, Axel Voss
Zastępca(y) (art. 187 ust. 2) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Frédérique Ries, Nikolaos Salavrakos, Jacek Włosowicz