



2013/0025(COD)

4.12.2013

ATZINUMS

Sniegusi Juridiskā komiteja

Ekonomikas un monetārajai komitejai un Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komitejai

par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un teroristu finansēšanai
(COM(2013)0045 – C7-0032/2013 – 2013/0025(COD))

Atzinumu sagatavoja: *Antonio López-Istúriz White*

PA_Legam

ĪSS PAMATOJUMS

Eiropas tiesiskajā regulējumā ir virkne pasākumu, kas vērsti uz noziedzīgā darbībā iesaistītu organizāciju nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošanu. Nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apjoms ir aptuveni 330 miljardi euro (ANO Narkotiku un noziedzības novēršanas biroja 2011. gada dati). Saskaņā ar citiem aprēķiniem, kas veikti, izmantojot līdzīgu loģisko pamatojumu, nelikumīgi iegūtu līdzekļu kopējais apjoms ir 2,7 % no pasaules IKP. Šis skaitlis liecina par šādas nelikumīgas darbības radīto draudu apmēru patlaban esošajai ekonomikai.

Turklāt šāda nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācija bieži vien ir cieši saistīta ar līdzekļu iegūšanu darbībām, kas netieši attiecas uz terorismu. Ja organizētās noziedzības galvenais mērķis ir nelikumīgu ienākumu iegūšana, teroristu grupas izmanto savus ieņēmumus mērķu sasniegšanai, kas ne vienmēr pamatoti ar ekonomiskiem apsvērumiem. To starpā var būt savu mērķu popularizācija vai politiskās ietekmes palielināšana.

Galvenā starptautiskā organizācija, kas izveidota nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošanai, ir Finanšu darījumu darba grupa (*Financial Action Task Force, FATF*), kas apņēmusies būtiski pārskatīt attiecīgos starptautiskos standartus un 2012. gada februārī pieņēmusi jaunu ieteikumu kopumu. Ievērojot šajos dokumentos esošos ieteikumus, iesaistītajās valstīs izveidotas finanšu ziņu vākšanas vienības (*Financial Intelligence Unit, FIU*).

Galvenā uzmanība šādu parādību apkarošanā pievērsta preventīvajiem pasākumiem. Šim nolūkam tādas starptautiskās struktūras kā Apvienoto Nāciju Organizācija (ANO) un Finanšu darījumu darba grupa (*FATF*) noteikušas standartus, kas jāievēro finanšu institūcijām, citām uzņēmējdarbības nozarēm un privātpersonām. Šīs reglamentējošās darbības pamatā ir princips „pazīsti savu klientu”, un ar vairākām direktīvām tas iekļauts ES tiesiskajā regulējumā.

Komisijas priekšlikumā direktīvai par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un teroristu finansēšanai iekļauta Direktīva 2005/60/EK un Direktīva 2006/70/EK, un ar to paredzēts šīs direktīvas atcelt. Šis priekšlikums ir atbilde uz *FATF* prasību izmaiņām un uz Komisijas 2010. gadā veikto Trešās nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas apkarošanas direktīvas (Trešā *AML* direktīva) pārskatīšanu. Lai efektīvāk cīnītos pret nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, ierosinātās iniciatīvas vērstas uz esošo standartu saskaņošanu un integrāciju, kā arī mērķtiecīgākas un uz riskiem balstītas pieejas izmantošanu.

Lai to sasniegtu:

a) dalībvalstīm vajadzētu būt iespējai panākt, lai struktūrvienības no ārvalstīm, kas darbojas attiecīgās dalībvalsts teritorijā, ziņotu attiecīgās dalībvalsts (t.i., ārvalsts struktūrvienību uzņemošās valsts) *FIU* par visiem aizdomīgajiem darījumiem. Tas turklāt nozīmē, ka ārvalstu struktūrvienībām jāievēro arī attiecīgās valsts prasības par informācijas pārredzamību;

b) jāpaplašina uzraudzība, to attiecinot uz visām azartspēlēm, ne tikai kazino, un visām azartspēļu kategorijām neparedzot vienādu pieeju. Komisijas ierosinātie noteikumi jāpiemēro kazino, bet azartspēles tiešsaistē jāuzskata par pastāvīgām darbības attiecībām (un

dokumentācijai par darījumiem jābūt pieejamai tūlīt pēc konta atvēršanas). Attiecībā uz pārējiem azartspēļu pakalpojumiem jāpaplašina uzraudzības joma gadījumos, kad lielāko risku rada laimesta izmaksāšana. Dalībvalstīm jānosaka pasākumi, kas jāizmanto atbilstoši to veiktajam riska novērtējumam;

c) jāparedz, ka attiecīgās dokumentācijas glabāšanas laiks ir pieci gadi, paredzot iespēju šo termiņu pagarināt, un jāpamato, ka ar atbilstošām garantijām uzņēmuma vadītāji tiek uzskaitīti par tā faktiskajiem īpašniekiem.

Šie pasākumi ir patlaban spēkā esošajos tiesību aktos paredzētās uzraudzības jomas nepieciešamais paplašinājums. Vienlaicīgi par pārkāpumiem tiek noteiktas stingrākas sankcijas.

GROZĪJUMI

Juridiskā komiteja aicina par jautājumu atbildīgās Ekonomikas un monetāro komiteju un Pilsoņu brīvību, tieslietu un iekšlietu komiteju savos ziņojumos iekļaut šādus grozījumus:

Grozījums Nr. 1

Direktīvas priekšlikums

7. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(7) Uz juridisko profesiju pārstāvjiem, kā tos definē dalībvalstīs, šīs direktīvas noteikumi būtu jāattiecināta tad, kad viņi iesaistās finansiālās vai korporatīvās darbībās, ietverot konsultēšanu nodokļu jautājumos, kur pastāv vislielākais risks, ka šo juridisko profesiju pārstāvju pakalpojumus var pretlikumīgi izmantot noziedzīgā darbībā gūtu ieņēmumu legalizēšanai *vai* teroristu finansēšanai. Tomēr vajadzētu būt atbrīvojumiem no jebkura pienākuma paziņot informāciju, kas iegūta tiesas procesa laikā vai arī pirms vai pēc tā, kā arī izvērtējot klienta juridisko stāvokli. Tādējādi uz juridiskajām konsultācijām arī turpmāk būtu jāattiecināta pienākums neizpaust profesionālo noslēpumu, ja vien juridiskais konsultants pats nepiedalās nelikumīgi iegūto līdzekļu

Grozījums

(7) Uz juridisko profesiju pārstāvjiem, kā tos definē dalībvalstīs, šīs direktīvas noteikumi būtu jāattiecināta tad, kad viņi iesaistās finansiālās vai korporatīvās darbībās, ietverot konsultēšanu nodokļu jautājumos, kur pastāv vislielākais risks, ka šo juridisko profesiju pārstāvju pakalpojumus var pretlikumīgi izmantot noziedzīgā darbībā gūtu ieņēmumu legalizēšanai, teroristu finansēšanai, **3. panta 4. punktā minētās noziedzīgās darbībās vai agresīvās shēmās, lai izvairītos no nodokļu maksāšanas.** Tomēr vajadzētu būt atbrīvojumiem no jebkura pienākuma paziņot informāciju, kas iegūta tiesas procesa laikā vai arī pirms vai pēc tā, kā arī izvērtējot klienta juridisko stāvokli. Tādējādi uz juridiskajām konsultācijām arī turpmāk būtu jāattiecināta pienākums

legalizēšanā **vai** teroristu finansēšanā, juridisko konsultāciju mērķis nav legalizēt nelikumīgi iegūtos līdzekļus **vai** finansēt teroristus, vai ja vien jurists nezina, ka klients meklē juridisko konsultāciju, lai legalizētu nelikumīgi iegūtos līdzekļus **vai** finansētu teroristus.

neizpaust profesionālo noslēpumu, ja vien juridiskais konsultants pats nepiedalās nelikumīgi iegūto līdzekļu legalizēšanā, teroristu finansēšanā, **3. panta 4. punktā minētajās noziedzīgās darbībās vai agresīvās shēmās, lai izvairītos no nodokļu maksāšanas**, juridisko konsultāciju mērķis nav legalizēt nelikumīgi iegūtos līdzekļus, finansēt teroristus, **īstenot 3. panta 4. punktā minētās noziedzīgās darbības vai agresīvas shēmas, lai izvairītos no nodokļu maksāšanas, vai** ja vien jurists nezina, ka klients meklē juridisko konsultāciju, lai legalizētu nelikumīgi iegūtos līdzekļus, finansētu teroristus, **īstenotu 3. panta 4. punktā minētās noziedzīgās darbības vai agresīvas shēmas, lai izvairītos no nodokļu maksāšanas.**

Pamatojums

Juristiem ir pienākums rūpēties par to, lai viņu sniegtie pakalpojumi netiktu izmantoti nodokļu maksāšanas un agresīvu nodokļu izvairīšanās shēmu īstenošanas nolūkā, kas var būt paredzēta kā atklātas nelikumīgi iegūto līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas stratēģijas sastāvdaļa.

Grozījums Nr. 2

Direktīvas priekšlikums

10. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(10) Nepieciešams identificēt ikvienu fizisku personu, kura īsteno īpašumtiesības vai kontroli pār juridisku personu. Kaut arī, noskaidrojot akciju kapitāla dalības procentuālo daļu, netiks automātiski noskaidrots faktiskais īpašnieks, tas **ir pierādījuma faktors, kas jāņem vērā**. Attiecīgā gadījumā faktisko īpašnieku identifikācija un verifikācija būtu jāattiecinā arī uz juridiskām vienībām, kurām pieder citas juridiskas vienības, un

Grozījums

(10) Nepieciešams identificēt ikvienu fizisku personu, kura īsteno īpašumtiesības vai kontroli pār juridisku personu. Kaut arī, noskaidrojot akciju kapitāla dalības procentuālo daļu, netiks automātiski noskaidrots faktiskais īpašnieks, tas **var palīdzēt faktiskā īpašnieka noskaidrošanā**. Attiecīgā gadījumā faktisko īpašnieku identifikācija un verifikācija būtu jāattiecinā arī uz juridiskām vienībām, kurām pieder citas juridiskas vienības, un

būtu jāizseko īpašumtiesību ķēde, līdz tiek noskaidrota fiziskā persona, kura īsteno īpašumtiesības vai kontroli pār juridisko personu, kas ir klients.

būtu jāizseko īpašumtiesību ķēde, līdz tiek noskaidrota fiziskā persona, kura īsteno īpašumtiesības vai kontroli pār juridisko personu, kas ir klients.

Grozījums Nr. 3

Direktīvas priekšlikums

11. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(11) Nepieciešamība pēc precīzas un atjauninātas informācijas par faktisko īpašnieku ir būtisks faktors, izsekojot noziedzniekus, kas citādi varētu slēpt savu identitāti, maskējoties aiz korporatīvas struktūras. Tādēļ dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka uzņēmumi glabā informāciju par saviem faktiskajiem īpašniekiem un dara šo informāciju pieejamu kompetentajām iestādēm **un** atbildīgajiem subjektiem. Turklāt pilnvarotajām personām būtu savs statuss jādeklarē atbildīgajiem subjektiem.

Grozījums

(11) Nepieciešamība pēc precīzas un atjauninātas informācijas par faktisko īpašnieku ir būtisks faktors, izsekojot noziedzniekus, kas citādi varētu slēpt savu identitāti, maskējoties aiz korporatīvas struktūras. Tādēļ dalībvalstīm būtu jānodrošina, ka uzņēmumi glabā informāciju par saviem faktiskajiem īpašniekiem, **uztur centrālos reģistrus** un dara šo informāciju pieejamu kompetentajām iestādēm, atbildīgajiem subjektiem **un publiski kotētu atbildīgo subjektu gadījumā — sabiedrībai**. Turklāt pilnvarotajām personām būtu savs statuss jādeklarē atbildīgajiem subjektiem.

Pamatojums

Jāizmanto konkrētāka teksta redakcija, lai uzlabotu starptautisko un Eiropas sadarbību informācijas apmaiņā par uzņēmuma faktiskajiem īpašniekiem, īpaši ņemot vērā neseno Eiropadomes sanāksmē un G8 samitā pieņemtās saistības. Arī ieguldītājiem ir tiesības zināt, kas ir publiski kotēto uzņēmumu faktiskie īpašnieki.

Grozījums Nr. 4

Direktīvas priekšlikums

13. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(13) Bažas rada azartspēļu nozares izmantošana noziedzīgā darbībā gūtu ieņēmumu legalizēšanai. **Lai mazinātu ar**

Grozījums

(13) Bažas rada azartspēļu nozares izmantošana noziedzīgā darbībā gūtu ieņēmumu legalizēšanai. **Tomēr jānošķir**

Šo nozari saistītos riskus un noteiktu vienlīdzīgu attieksmi pret azartspēļu pakalpojumu sniedzējiem, visiem azartspēļu pakalpojumu sniedzējiem būtu jānosaka pienākums veikt klienta uzticamības pārbaudi katram atsevišķam darījumam, kura apmērs ir EUR 2000 vai vairāk. Dalībvalstīm būtu jāapsver šīs robežvērtības piemērošana laimestiem, kā arī azartspēļu likmēm. Azartspēļu pakalpojumu sniedzējiem, kuriem ir fiziskas telpas (piemēram, kazino un laimētavas), būtu jānodrošina, ka klienta uzticamības pārbaudi, ja to veic pie ieejas telpās, var sasaistīt ar darījumiem, kurus klients veic minētajās telpās.

azartspēļu pakalpojumi ar augstu risku tikt izmantoti nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un tādi azartspēļu pakalpojumi, kuriem šāds risks ir ļoti zems. Attiecīgi tāpēc kazino un azartspēļu pakalpojumu sniedzējiem tiešsaistē jānosaka citāds režīms nekā pārējiem azartspēļu pakalpojumiem. Kazino būtu jānodrošina, ka klienta uzticamības pārbaudi, ja to veic pie ieejas telpās, var sasaistīt ar darījumiem, kurus klients veic minētajās telpās.

Pamatojums

Šis grozījums atspoguļo 2. panta 1. punkta 3) apakšpunkta f) punkta grozījumu. Uzraudzība būtu jāpaplašina, tajā iekļaujot visas azartspēles, ne tikai kazino, un visām azartspēļu kategorijām neparedzot vienlīdzīgu pieeju.

Grozījums Nr. 5

Direktīvas priekšlikums 25. apsvērums

Komisijas ierosinātais teksts

(25) Visas dalībvalstis ir izveidojušas, vai tām būtu jāizveido finanšu ziņu vākšanas vienības (turpmāk – FIU), lai vāktu un analizētu informāciju, kuru tās saņem, nolūkā noteikt saikni starp aizdomīgiem darījumiem un tiem pamatā esošu noziedzīgu darbību, lai novērstu un apkarotu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un teroristu finansēšanu. Par aizdomīgiem darījumiem būtu jāziņo FIU, kurām būtu jādarbojas kā valsts centram, kas saņem, analizē **un nosūta kompetentajām iestādēm** ziņojumus par aizdomīgiem darījumiem un citu informāciju **attiecībā uz iespējamu** nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu vai teroristu finansēšanu. Tam nebūtu jāuzliek

Grozījums

(25) Visas dalībvalstis ir izveidojušas, vai tām būtu jāizveido finanšu ziņu vākšanas vienības (turpmāk — FIU), lai vāktu un analizētu informāciju, kuru tās saņem, nolūkā noteikt saikni starp aizdomīgiem darījumiem un tiem pamatā esošu noziedzīgu darbību, lai novērstu un apkarotu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un teroristu finansēšanu. Par aizdomīgiem darījumiem būtu jāziņo FIU, kurām būtu jādarbojas kā valsts centram, kas saņem **un** analizē ziņojumus par aizdomīgiem darījumiem un citu informāciju **par** nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, **saistītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un** teroristu finansēšanu, **un šo analīžu rezultātus nosūta attiecīgajām**

dalībvalstīm par pienākumu mainīt savas esošās ziņošanas sistēmas, kurās informēšana tiek veikta, izmantojot prokuratūru vai citas tiesībsardzības iestādes, ja vien informācija nekavējoties un nemainītā veidā tiek nosūtīta FIU, lai tās varētu pienācīgi veikt savus uzdevumus, kas ietver arī starptautisko sadarbību ar citām FIU.

kompetentajām iestādēm. Tam nebūtu jāuzliek dalībvalstīm par pienākumu mainīt savas esošās ziņošanas sistēmas, kurās informēšana tiek veikta, izmantojot prokuratūru vai citas tiesībsardzības iestādes, ja vien informācija nekavējoties un nemainītā veidā tiek nosūtīta FIU, lai tās varētu pienācīgi veikt savus uzdevumus, kas ietver arī starptautisko sadarbību ar citām FIU.

Pamatojums

Aizdomīgi darījumi ir konfidenciāli un tos neizplata, cita starpā, lai aizsargātu personas, kas sūta ziņojumus par aizdomīgiem darījumiem (STR). Turklāt, pamatojoties uz šiem iesniegumiem, FIU veic analīzes un izpēti, nosakot, par kurām operācijām ir pietiekams pamats ziņot policijai, valstu prokuroriem, un tiem pievienots šādas analīzes rezultāts, kurā ir papildu informācija, kuru FIU ir bijusi spējīga savākt. FATF standarti (29. ieteikums) to atzīst, nosakot, ka FIU ir valstu centri STR (un citas informācijas) saņemšanai un analizēšanai, kā arī šādu analīžu rezultātu izplatīšanai.

Grozījums Nr. 6

Direktīvas priekšlikums

31. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(31) Šīs direktīvas īstenošanas daži aspekti ir saistīti ar datu vākšanu, analīzi, glabāšanu un apmaiņu. Personas datu apstrāde būtu pieļaujama, lai izpildītu šajā direktīvā noteiktos pienākumus, tostarp veikt klienta uzticamības pārbaudi, veikt pastāvīgu uzraudzību, izmeklēt un ziņot par neparastiem vai aizdomīgiem darījumiem, identificēt juridiskas personas vai juridiska veidojuma faktisko īpašnieku, veikt informācijas apmaiņu starp kompetentajām iestādēm un veikt informācijas apmaiņu starp finanšu iestādēm. Personas datu vākšana būtu jāierobežo, vācot **tikai** tos datus, kas ir nepieciešami, lai izpildītu šīs direktīvas prasības, un tos neapstrādājot tālāk Direktīvai 95/46/EK neatbilstīgā veidā. Īpaši būtu stingri jāaizliedz personas datu

Grozījums

(31) Šīs direktīvas īstenošanas daži aspekti ir saistīti ar datu vākšanu, analīzi, glabāšanu un apmaiņu. Personas datu apstrāde būtu pieļaujama, lai izpildītu šajā direktīvā noteiktos pienākumus, tostarp veikt klienta uzticamības pārbaudi, veikt pastāvīgu uzraudzību, izmeklēt un ziņot par neparastiem vai aizdomīgiem darījumiem, identificēt juridiskas personas vai juridiska veidojuma faktisko īpašnieku, veikt informācijas apmaiņu starp kompetentajām iestādēm un veikt informācijas apmaiņu starp finanšu iestādēm. Personas datu vākšana būtu jāierobežo, vācot tos datus, kas ir nepieciešami, lai izpildītu šīs direktīvas prasības, un tos neapstrādājot tālāk Direktīvai 95/46/EK neatbilstīgā veidā. Īpaši būtu stingri jāaizliedz personas datu

tālāka apstrāde komerciālos nolūkos.

tālāka apstrāde komerciālos nolūkos.

Pamatojums

Priekšlikuma 32. apsvērumā cīņu pret nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un teroristu finansēšanu atzīst „par svarīgu, pamatojoties uz sabiedrības interesēm”. Attiecīgi tāpēc šķiet nevajadzīgi tik ļoti ierobežot personas datu vākšanu. Šāds stingrs ierobežojums ir neatbilstošs direktīvā pieņemtajai uz pastiprinātiem riskiem balstītajai pieejai. Tas var novest pie situācijas, ka atbildīgie subjekti tiesību aktu nepareizi interpretē un tiem rodas bažas par savu juridisko situāciju gadījumos, kad tie mēģina vienlaicīgi ievērot šo noteikumu un vispārējo prasību par klientu uzticamības pārbaudi.

Grozījums Nr. 7

Direktīvas priekšlikums

34. apsvēruma

Komisijas ierosinātais teksts

(34) Personas datiem, kurus apstrādā šīs direktīvas nolūkos, piemēro datu subjekta tiesības uz piekļuvi. Tomēr datu subjekta piekļuve informācijai, kas iekļauta ziņojumā par aizdomīgu darījumu, nopietni traucētu efektīvi īstenot cīņu pret nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un teroristu finansēšanu. Tādēļ **var būt** pamatoti šo tiesību ierobežojumi saskaņā ar Direktīvas 95/46/EK 13. panta noteikumiem.

Grozījums

(34) Personas datiem, kurus apstrādā šīs direktīvas nolūkos, piemēro datu subjekta tiesības uz piekļuvi. Tomēr datu subjekta piekļuve informācijai, kas iekļauta ziņojumā par aizdomīgu darījumu **vai iegūta, lai pārbaudītu tādus darījumus vai darījumu veidus, kuriem nav redzama ekonomiska vai juridiska mērķa**, nopietni traucētu efektīvi īstenot cīņu pret nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un teroristu finansēšanu. Tādēļ **ir** pamatoti šo tiesību ierobežojumi saskaņā ar Direktīvas 95/46/EK 13. panta noteikumiem.

Pamatojums

Piekļuves tiesību ierobežojumi jānosaka arī par datiem, kas savākti saskaņā ar 16. panta 2. punktu, un ir neatņemama daļa procesā, kas noved līdz ziņojumam par aizdomīgiem darījumiem. Šim ierobežojumam jābūt obligātam. Pretējā gadījumā tas varētu ne tikai graut sistēmu cīņai pret nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu un teroristu finansēšanu, bet būtu arī pretrunā 38. pantam (informācijas izpaušanas aizliegums klientam) un 37. pantam (ziņotājas iestādes darbinieku aizsardzība).

Grozījums Nr. 8

Direktīvas priekšlikums

1. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Šīs direktīvas nozīmē „teroristu finansēšana” nozīmē finanšu līdzekļu nodrošināšanu vai vākšanu jebkādā veidā, tieši vai netieši, ar nodomu, ka tie būtu jāizmanto, vai apzinoties, ka tos *izmantos*, pilnībā vai daļēji, lai veiktu jebkuru nodarījumu 1. līdz 4. panta nozīmē Padomes Pamatlēmumā 2002/475/TI (2002. gada 13. jūnijs)³⁴ par terorisma apkarošanu, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Pamatlēmumu 2008/919/TI (2008. gada 28. novembris)³⁵.

³⁴ OV L 164, 22.6.2002., 3. lpp.

³⁵ OV L 330, 9.12.2008., 21.-23. lpp.

Grozījums

4. Šīs direktīvas nozīmē „teroristu finansēšana” nozīmē finanšu līdzekļu nodrošināšanu vai vākšanu jebkādā veidā, tieši vai netieši, ar nodomu, ka tie būtu jāizmanto, vai apzinoties, ka tos pilnībā vai daļēji *izmantos individuāls terorists vai teroristu organizācija*, lai veiktu jebkuru nodarījumu 1. līdz 4. panta nozīmē Padomes Pamatlēmumā 2002/475/TI (2002. gada 13. jūnijs)³⁴ par terorisma apkarošanu, kurā grozījumi izdarīti ar Padomes Pamatlēmumu 2008/919/TI (2008. gada 28. novembris)³⁵.

³⁴ OV L 164, 22.6.2002., 3. lpp.

³⁵ OV L 330, 9.12.2008., 21.-23. lpp.

Pamatojums

Teroristu finansēšanas definīcijai jābūt saskaņotai ar Finanšu darījumu darba grupas (turpmāk FATF) definīciju.

Grozījums Nr. 9

Direktīvas priekšlikums

2. pants – 1. punkts – 3. apakšpunkts – d punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(d) nekustamā īpašuma aģentiem, *tostarp īpašuma izīrēšanas aģentiem*;

Grozījums

(d) nekustamā īpašuma aģentiem;

Pamatojums

Nav pietiekamu liecību tam, lai pamatotu direktīvas jomu paplašināšanu, iekļaujot izīrēšanas aģentus. Nav konstatēti veidi, kā nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijai izmanto izīrēšanas aģentus.

Grozījums Nr. 10

Direktīvas priekšlikums

2. pants – 1. punkts – 3. apakšpunkts – e punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(e) citām fiziskām vai juridiskām personām, kas tirgojas ar precēm, ja maksājumi tiek veikti vai saņemti skaidrā naudā EUR **7500** apmērā vai vairāk neatkarīgi no tā, vai šo darījumu veic kā vienu operāciju vai kā vairākas operācijas, kuras, iespējams, ir saistītas;

Grozījums

(e) citām fiziskām vai juridiskām personām, kas tirgojas ar precēm, ja maksājumi tiek veikti vai saņemti skaidrā naudā EUR **15 000** apmērā vai vairāk neatkarīgi no tā, vai šo darījumu veic kā vienu operāciju vai kā vairākas operācijas, kuras, iespējams, ir saistītas;

Grozījums Nr. 11

Direktīvas priekšlikums

2. pants – 1. punkts – 3. apakšpunkts – f, fa, fb punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

(f) azartspēļu pakalpojumu sniedzējiem.

Grozījums

(f) **kazino;**

(fa) azartspēlēm tiešsaistē;

(fb) citiem azartspēļu pakalpojumu sniedzējiem attiecībā uz laimestu izmaksāšanu;

Pamatojums

Jānošķir dažādi azartspēļu veidi. Dažiem veidiem ir augsts nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas risks, bet citiem tas ir zemāks. Attiecībā uz pārējiem azartspēļu veidiem atzinuma sagatavotājs uzskata, ka šāds risks pastāv tikai laimestu izmaksāšanas laikā, un ir samērīgi ierobežot viņu pienākumus ar šīm konkrētajām situācijām.

Grozījums Nr. 12

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 4. punkts – ea apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(ea) nodokļu noziegumi, kas saistīti ar tiešajiem un netiešajiem nodokļiem;

Pamatojums

Svarīgi atsevišķi definēt nodokļu noziegumus ar tiem saistīto pārkāpumu nopietnuma dēļ.

Grozījums Nr. 13

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 4. punkts – f apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(f) visi noziedzīgi nodarījumi, ***tostarp nodokļu noziegumi saistībā ar tiešajiem un netiešajiem nodokļiem***, kas tiek sodīti ar brīvības atņemšanu vai ieslodzījumu, kura maksimālais ilgums ir lielāks par vienu gadu, vai attiecībā uz tām valstīm, kurām to tiesību sistēmās ir noteikts minimālais soda ilgums par nodarījumiem, visi nodarījumi, kuri tiek sodīti ar brīvības atņemšanu vai ieslodzījumu, kura minimālais ilgums ir vairāk nekā seši mēneši;

(f) visi noziedzīgi nodarījumi, kas tiek sodīti ar brīvības atņemšanu vai ieslodzījumu, kura maksimālais ilgums ir lielāks par vienu gadu, vai attiecībā uz tām valstīm, kurām to tiesību sistēmās ir noteikts minimālais soda ilgums par nodarījumiem, visi nodarījumi, kuri tiek sodīti ar brīvības atņemšanu vai ieslodzījumu, kura minimālais ilgums ir vairāk nekā seši mēneši;

Grozījums Nr. 14

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 5. punkts – a apakšpunkts – i punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(i) fiziska(s) persona(s), kas pilnībā ir kādas juridiskas vienības īpašnieks vai to kontrolē, jo tai tieši vai netieši pieder pietiekama akciju daļa vai balsstiesības, tostarp ar uzrādītāja akciju palīdzību, un kas nav regulētā tirgū kotēts uzņēmums, uz kuru attiecas informācijas izpaušanas

(i) fiziska(s) persona(s), kas pilnībā ir kādas juridiskas vienības īpašnieks vai to kontrolē, jo tai tieši vai netieši pieder pietiekama akciju daļa vai balsstiesības, tostarp ar uzrādītāja akciju palīdzību, un kas nav regulētā tirgū kotēts uzņēmums, uz kuru attiecas informācijas izpaušanas

prasības saskaņā ar Eiropas Savienības tiesību aktiem vai līdzvērtīgiem starptautiskiem standartiem.

prasības saskaņā ar Eiropas Savienības tiesību aktiem vai līdzvērtīgiem starptautiskiem standartiem.

25 % akciju plus viena akcija ir pietiekams pierādījums īpašumtiesībām vai kontrolei, ko īsteno akciju turētājs, un attiecas uz tiešo un netiešo īpašumtiesību visiem līmeņiem,

Pamatojums

Nosakot 25% robežu visiem īpašuma tiesību līmeņiem, var rasties situācija, kad par faktiskajiem īpašniekiem uzskata fiziskas personas, kurām kā akciju turētājām faktiski nav nekādas kontroles, un tādējādi informācijai par faktiskajiem īpašniekiem nav nekādas nozīmes.

Grozījums Nr. 15

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 5. punkts – a apakšpunkts – iii a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(iii a) ja saskaņā ar (i) vai (ii) punktu nav identificētas fiziskas personas, kuras ieņem augstākos pārvaldības amatus. Šādā gadījumā, lai pamatotu šādu personu neesamību, atbildīgajam subjektam jādokumentē darbības, kas veiktas faktisko īpašnieku identificēšanai saskaņā ar (i) vai (ii) punktu.

Pamatojums

Var būt gadījumi, kad akciju turētāji ir ļoti diversificēti un nav iespējams identificēt faktiskos īpašniekus saskaņā ar (i) vai (ii) punktu. Tāpēc šādām situācijām atzinuma sagatavotājs ierosina iekļaut FATF noteikumus, minot personas, kas ieņem augstākos pārvaldības amatus. Iespējas, ka atbildīgie subjekti šādu noteikumu varētu izmantot pārmērīgi un neatbilstoši, var samazināt, paredzot atbilstošus aizsargpasākumus.

Grozījums Nr. 16

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 7. punkts – a apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(a) „politiski ietekmējamas ārvalstu personas” ir fiziskas personas, kuras ieņem vai ir ieņēmušas svarīgus valsts amatus trešā valstī;

Grozījums

(a) „politiski ietekmējamas ārvalstu personas” ir fiziskas personas, kuras ieņem vai ir ieņēmušas svarīgus valsts amatus ***citā*** trešā valstī;

Pamatojums

Nav kritēriju, lai pamatotu, ka mazāks faktiskais risks ir tad, ja cita valsts ir ES dalībvalsts vai trešā valsts. Komisijas izmantotā pieeja ir pretrunā FATF standartiem, kuri šajā jomā neņem vērā pārvalstiskus aspektus. Priekšlikumā ierosināto pieeju varētu būt grūti pamatot ar risku mazināšanas vai citiem pasākumiem ES līmenī.

Grozījums Nr. 17

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 7. punkts – b apakšpunkts

Komisijas ierosinātais teksts

(b) „politiski ietekmējamas iekšzemes personas” ir fiziskas personas, kuras ieņem vai ir ieņēmušas svarīgus valsts amatus ***kādā*** dalībvalstī;

Grozījums

(b) „politiski ietekmējamas iekšzemes personas” ir fiziskas personas, kuras ieņem vai ir ieņēmušas svarīgus valsts amatus ***attiecīgajā*** dalībvalstī;

Lingvistisks grozījums

Grozījums Nr. 18

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 7. punkts – d apakšpunkts – ii punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(ii) parlamentu locekļi,

Grozījums

(ii) parlamentu ***vai citu likumdošanas struktūru*** locekļi,

Grozījums Nr. 19

Direktīvas priekšlikums

3. pants – 10. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(10) „azartspēļu pakalpojumi” ir pakalpojumi, kuri ietver likmes ar naudas vērtību laimes spēlēs, tostarp tādās, kuras ietver prasmju elementu, piemēram, izlozēs, kazino spēlēs, pokera spēlēs un derībās, un kuri tiek sniegti fiziskā atrašanās vietā vai ar jebkādiem līdzekļiem attālināti, ar elektroniskiem līdzekļiem vai ar jebkādas citas sakaru tehnoloģijas starpniecību, un pēc pakalpojumu saņēmēja individuāla lūguma;

Grozījums

(10) „azartspēļu pakalpojumi” ir pakalpojumi, kuri ietver likmes ar naudas vērtību **vai ko var pārvērst naudā** laimes spēlēs, tostarp tādās, kuras ietver prasmju elementu, piemēram, izlozēs, **bingo**, kazino spēlēs, pokera spēlēs un derībās, un kuri tiek sniegti fiziskā atrašanās vietā vai ar jebkādiem līdzekļiem attālināti, ar elektroniskiem līdzekļiem vai ar jebkādas citas sakaru tehnoloģijas starpniecību, un pēc pakalpojumu saņēmēja individuāla lūguma;

Pamatojums

Lai mazinātu mafijas iefiltrēšanās un nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas riskus un nodrošinātu, ka azartspēļu pakalpojumu sniedzējiem ir vienlīdzīgas konkurences iespējas, direktīvai būtu jāattiecas uz visām spēlēm, tostarp arī uz laimes spēlēm, ko piedāvā ar sociālo tīklu starpniecību. Ar azartspēļu nozari saistītie riski nosaka to, ka visām spēlēm jāparedz vienādi kontroles pasākumi tā, lai nebūtu "pelēko zonu". Līdz ar to jānosaka, ka bingo tiek iekļauts "azartspēļu pakalpojumos".

Grozījums Nr. 20

Direktīvas priekšlikums

6. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Komisija **lūdz** Eiropas Banku **iestādei** (turpmāk – EBI), Eiropas Apdrošināšanas un aroda pensiju **iestādei** (turpmāk – EAAPI) un Eiropas Vērtspapīru un tirgu **iestādei** (turpmāk – EVTI) **sniegt atzinumu par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas risku, kas skar iekšējo tirgu.**

Atzinumu sniedz divu gadu laikā kopš šīs

Grozījums

1. **Eiropas Komisija sagatavo tādu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas risku novērtējumu, kuriem ir ietekme uz iekšējo tirgu. Lai šādu novērtējumu sagatavotu, Eiropas Komisija konsultējas ar Eiropolu, Eiropas Banku iestādi** (turpmāk – EBI), Eiropas Apdrošināšanas un aroda pensiju **iestādi** (turpmāk – EAAPI) un Eiropas Vērtspapīru un tirgu **iestādi** (turpmāk – EVTI), **un pēc vajadzības ar citām iestādēm.**

Novērtējumu sagatavo divu gadu laikā

direktīvas stāšanās spēkā.

kopš šīs direktīvas stāšanās spēkā.

Pamatojums

Atzinuma sagatavotājs uzskata, ka atbilstoši starptautiskajiem standartiem vienota nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas risku novērtējuma sagatavošanai piemērotākā institūcija ir Komisija. Šādam novērtējumam vajadzīgi dati no citām attiecīgām aģentūrām (piemēram, tiesībsardzības un robežkontroles iestādēm).

Grozījums Nr. 21

Direktīvas priekšlikums

6. pants – 2. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

2. Komisija dara **atzinumu** pieejamu, lai palīdzētu dalībvalstīm un atbildīgajiem subjektiem identificēt, pārvaldīt un mazināt nelikumīgi iegūtu līdzekļu un teroristu finansēšanas risku.

Grozījums

2. Komisija dara **novērtējumu** pieejamu, lai palīdzētu dalībvalstīm un atbildīgajiem subjektiem identificēt, pārvaldīt un mazināt nelikumīgi iegūtu līdzekļu un teroristu finansēšanas risku.

Pamatojums

Atbilstoši 1. punkta grozījumam.

Grozījums Nr. 22

Direktīvas priekšlikums

10. pants – d punkts

Komisijas ierosinātais teksts

(d) attiecībā uz **azartspēļu pakalpojumu sniedzējiem** – veicot gadījuma rakstura darījumus, kuru apmērs ir EUR 2000 vai vairāk, neatkarīgi no tā, vai tie tiek veikti ar vienu operāciju vai ar vairākām šķietami saistītām operācijām;

Grozījums

(d) attiecībā uz **kazino** — veicot gadījuma rakstura darījumus, kuru apmērs ir EUR 2000 vai vairāk, neatkarīgi no tā, vai tie tiek veikti ar vienu operāciju vai ar vairākām šķietami saistītām operācijām;

attiecībā uz azartspēlēm tiešsaistē — nodibinot darījuma attiecības;

attiecībā uz citiem azartspēļu pakalpojumu sniedzējiem — veicot

laimestu izmaksāšanu, kuru apmērs ir EUR 2000 vai vairāk, neatkarīgi no tā, vai darījums tiek veikts ar vienu operāciju vai ar vairākām operācijām, kas šķiet saistītas;

Pamatojums

Jānošķir dažādi azartspēļu veidi. Dažiem veidiem ir augsts nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas risks, bet citiem tā gandrīz nav. Zema nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas riska azartspēļu organizatoriem būtu jānosaka tikai prasība veikt klienta uzticamības pārbaudes pasākumus gadījumos, kad izmaksājamais laimests pārsniedz noteiktu summu.

Grozījums Nr. 23

Direktīvas priekšlikums

17. pants – -1.a punkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

(-1a) Dalībvalstis 2. panta 1. punkta 1. un 2. apakšpunktā minētajām iestādēm nosaka pienākumu garantēt, ka tās neveic ienākošās un izejošās darījumu operācijas ar azartspēļu pakalpojumu sniedzējiem, kuriem nav attiecīgās dalībvalsts azartspēļu licences.

Pamatojums

Šis grozījums vērsts uz izmaksu un iemaksu bloķēšanas vienkāršošanu tiem azartspēļu pakalpojumu sniedzējiem, kuri nav saņēmuši nepieciešamo valsts licenci. Šī direktīva un tās īstenošanas tiesību akti attiecas tikai uz legālajiem azartspēļu pakalpojumu sniedzējiem (kuri saņēmuši nepieciešamo valsts licenci azartspēļu rīkošanai). Tomēr vislielākais nelikumīgi iegūto līdzekļu legalizācijas risks ir tieši nelegālās azartspēles. Tāpēc svarīgu ieguldījumu varētu dot izmaksu un iemaksu bloķēšana nelegālo azartspēļu rīkotājiem.

Grozījums Nr. 24

Direktīvas priekšlikums

19. pants – ievaddaļa

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

Attiecībā uz darījumiem vai komercdarbības attiecībām ar politiski ietekmējamām iekšzemes personām vai personām, kas ieņem vai ir ieņēmušas svarīgu amatu starptautiskā organizācijā, dalībvalstis ***papildus 11. pantā noteiktajiem klienta uzticamības pārbaudes pasākumiem*** prasa atbildīgajiem subjektiem,

Dalībvalstis prasa atbildīgajiem subjektiem:

Pamatojums

Atzinuma sagatavotājs aizstāv pieeju, saskaņā ar ko ievēro starptautiskos standartus, kuros atzīts, ka a priori politiski ietekmējamām ārvalstu un iekšzemes personām risks nav vienāds, un tāpēc atbildīgajiem subjektiem abos gadījumos veicamo pasākumu raksturs ir atšķirīgs. Priekšlikumā izmantotā pieeja atbildīgajiem subjektiem varētu radīt nesamērīgu slogu, liekot visiem klientiem piemērot pastiprinātus klientu uzticamības pārbaudes pasākumus.

Grozījums Nr. 25

Direktīvas priekšlikums 19. pants – a punkts

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

a) ***lai tiem būtu atbilstīgas uz riska faktoriem balstītas procedūras,*** lai noteiktu, vai klients vai ***klienta*** faktiskais īpašnieks ir ***šāda*** persona;

a) ***veikt atbilstošus pasākumus,*** lai noteiktu, vai klients vai faktiskais īpašnieks ir ***politiski ietekmējama iekšzemes persona vai persona, kas ieņem vai ir ieņēmusi svarīgu amatu starptautiskā organizācijā;***

Pamatojums

Šis noteikums, kas ir tieši pārņemts no punkta par ārvalstu politiski ietekmējamām personām, starptautiski ir jāsaprot kā atbildīgo subjektu pienākums noskaidrot, vai klients nerezidents ir politiski ietekmējama persona. Šīs prasības attiecināšanu uz visiem iekšzemes klientiem varētu uzskatīt par nesamērīgu.

Grozījums Nr. 26

Direktīvas priekšlikums 29. pants – 1. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

1. Dalībvalstis nodrošina, ka uzņēmumi vai juridiskas vienības, kas **darbojas** to teritorijā, iegūst un to rīcībā ir adekvāta, pareiza un aktuāla informācija par to faktiskajiem īpašniekiem.

Grozījums

1. Dalībvalstis nodrošina, ka uzņēmumi vai juridiskas vienības, kas **izveidotas** to teritorijā, iegūst un to rīcībā ir adekvāta, pareiza un aktuāla informācija par to faktiskajiem īpašniekiem.

Pamatojums

FATF standartos minētas juridiskas vienības, kas izveidotas attiecīgajā teritorijā. Atzinuma sagatavotājs iesaka izmantot šo terminu saskaņotībai.

Grozījums Nr. 27

Direktīvas priekšlikums 31. pants – 4. punkts

Komisijas ierosinātais teksts

4. Dalībvalstis nodrošina, ka FIU ir savlaicīgas tiešas vai netiešas piekļuves tiesības finanšu, administratīviem un tiesībsardzības iestāžu datiem, kas tiem ir vajadzīgi savu uzdevumu izpildei. Turklāt FIU atbild uz informācijas pieprasījumiem, ko iesniedz tās dalībvalsts tiesībsardzības iestādes, ja vien nav faktisku iemeslu uzskatīt, ka šādas informācijas sniegšana negatīvi ietekmētu notiekošo izmeklēšanu vai analīzi vai, ārkārtas apstākļos, ja informācijas atklāšana būtu acīmredzami nesamērīga ar fiziskas vai juridiskas personas likumīgām interesēm, vai neatbilstīga nolūkam, kādā tā ir pieprasīta.

Grozījums

4. Dalībvalstis nodrošina, ka FIU ir savlaicīgas tiešas vai netiešas piekļuves tiesības finanšu, administratīviem un tiesībsardzības iestāžu datiem, kas tiem ir vajadzīgi savu uzdevumu izpildei. Turklāt FIU atbild uz informācijas pieprasījumiem, ko iesniedz tās dalībvalsts tiesībsardzības iestādes, **un kuri attiecas uz nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas, saistītu noziedzīgu nodarījumu un teroristu finansēšanas izmeklēšanu**, ja vien nav faktisku iemeslu uzskatīt, ka šādas informācijas sniegšana negatīvi ietekmētu notiekošo izmeklēšanu vai analīzi vai, ārkārtas apstākļos, ja informācijas atklāšana būtu acīmredzami nesamērīga ar fiziskas vai juridiskas personas likumīgām interesēm, vai neatbilstīga nolūkam, kādā tā ir pieprasīta. **Ja FIU saņem šādu pieprasījumu,**

lēmums veikt analīzi un/vai izplatīt informāciju pieprasījumu iesniegušajai tiesībsardzības iestādei būtu jāpieņem FIU.

Pamatojums

Papildus informācijai, ko atbildīgie subjekti sniedz FIU (saskaņā ar saņemšanas funkciju), FIU, lai pienācīgi veiktu analīzi, jābūt iespējām iegūt un izmantot papildu informāciju no ziņotājām iestādēm. Turklāt FIU jābūt iespējām atbildēt uz savas valsts tiesībsardzības iestāžu informācijas pieprasījumiem, kuri attiecas uz nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas, saistītu noziedzīgu nodarījumu un teroristu finansēšanas izmeklēšanu. Kad FIU saņem šādu pieprasījumu, lēmumu par analīzes veikšanu un/vai informācijas sniegšanu tiesībsardzības iestādei, kas to pieprasījusi, pieņem FIU.

Grozījums Nr. 28

Direktīvas priekšlikums 37. pants – 1. daļa

Komisijas ierosinātais teksts

Dalībvalstis ***veic visus atbilstīgos pasākumus, lai aizsargātu*** no draudiem vai naidīgām darbībām ***atbildīgo subjektu*** darbiniekus, kas ziņo iekšēji vai FIU par aizdomām par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu vai teroristu finansēšanu.

Grozījums

Dalībvalstis ***nodrošina, ka atbildīgie subjekti aizsargā*** no draudiem vai naidīgām darbībām, ***tostarp atlaišanas no darba savus*** darbiniekus, kas ziņo iekšēji vai FIU par aizdomām par nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu vai teroristu finansēšanu, ***un, ja vajadzīgs, nodrošina viņiem pienācīgu juridisko aizsardzību.***

Pamatojums

Darbiniekiem, kas ziņo par aizdomām attiecībā uz nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu vai teroristu finansēšanu, jānodrošina pienācīgu juridiskā aizsardzība, un viņiem nav jābaidās, ka varētu tikt atlaisti no darba.

Grozījums Nr. 29

Direktīvas priekšlikums 39. pants – a punkts

Komisijas ierosinātais teksts

a) klienta uzticamības pārbaudes gadījumā – nepieciešamo pierādījumu kopija vai izziņas par laikposmu, kas ir pieci gadi pēc tam, kad komercdarbības attiecības ar to klientu ir izbeigušās. Pēc minētā laikposma beigām personas datus dzēš, ja vien valsts tiesību aktos nav paredzēts citādi, šādā gadījumā tajos nosaka, ar kādiem nosacījumiem atbildīgie subjekti turpmāk glabā datus vai drīkst to darīt. Dalībvalstis var atļaut vai pieprasīt glabāt datus turpmāk vienīgi tad, ja tie ir nepieciešami nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas novēršanai, atklāšanai vai izmeklēšanai. Maksimālais datu glabāšanas periods pēc komercdarbības attiecību izbeigšanās nepārsniedz desmit gadus;

Grozījums

a) klienta uzticamības pārbaudes gadījumā – nepieciešamo pierādījumu kopija vai izziņas par laikposmu, kas ir pieci gadi pēc tam, kad komercdarbības attiecības ar to klientu ir izbeigušās, vai pēc gadījuma rakstura darījuma datuma. Pēc minētā laikposma beigām personas datus dzēš, ja vien valsts tiesību aktos nav paredzēts citādi, šādā gadījumā tajos nosaka, ar kādiem nosacījumiem atbildīgie subjekti turpmāk glabā datus vai drīkst to darīt. Dalībvalstis var atļaut vai pieprasīt glabāt datus turpmāk vienīgi tad, ja tie ir nepieciešami nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un teroristu finansēšanas novēršanai, atklāšanai vai izmeklēšanai. Maksimālais datu glabāšanas periods pēc komercdarbības attiecību izbeigšanās nepārsniedz desmit gadus;

Pamatojums

Saskaņā ar 10. pantu atbildīgajiem subjektiem jāveic klienta uzticamības pārbaude ne tikai izveidojot (ilgtermiņa) darījumu attiecības, bet arī veicot gadījuma rakstura darījumus, kas pārsniedz konkrētu minimālo summu. Šā grozījuma mērķis ir pienākumu paplašināt, nosakot prasību glabāt arī no gadījuma rakstura darījumiem savākto informāciju. Tas atbilst FATF ieteikumiem (11. apsvēruma).

Grozījums Nr. 30

Direktīvas priekšlikums

III pielikums – 3. punkts – da apakšpunkts (jauns)

Komisijas ierosinātais teksts

Grozījums

da) valstis, kurām ir ievērojams ārzonas finanšu sektors.

Pamatojums

Pārvirzes uz trešām valstīm parasti saistītas ar nepārredzamības garantijām, ko tās piedāvā saistībā ar izcelsmes valsts iestādēm, tostarp attiecībā uz nodokļiem. Šis jautājums kļuvis svarīgāks pēc tam, kad FATF nepārprotami klasificējusi ar nodokļiem saistītus pārkāpumus

kā noziegumus, kas izriet no nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas.

PROCEDŪRA

Virsraksts	Finanšu sistēmas izmantošanas nepieļaušana nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai un teroristu finansēšanai
Atsauces	COM(2013)0045 – C7-0032/2013 – 2013/0025(COD)
Atbildīgās komitejas Datums, kad paziņoja plenārsēdē	ECON LIBE 12.3.2013 12.3.2013
Atzinumu sniedza Datums, kad paziņoja plenārsēdē	JURI 12.3.2013
Atzinumu sagatavoja Iecelšanas datums	Antonio López-Istúriz White 20.6.2013
51. pants – komiteju apvienotās sanāksmes Datums, kad paziņoja plenārsēdē	10.10.2013
Izskatīšana komitejā	17.9.2013
Pieņemšanas datums	26.11.2013
Galīgais balsojums	+: 14 -: 7 0: 1
Komitejas locekļi, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Klaus-Heiner Lehne, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Jiří Maštálka, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Dimitar Stoyanov, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka
Aizstājēji, kas bija klāt galīgajā balsošanā	Eduard-Raul Hellvig, Eva Lichtenberger, Dagmar Roth-Behrendt, József Szájer, Axel Voss