



PARLAMENT EUROPEJSKI

2009 - 2014

Komisja Prawna

2013/0025(COD)

4.12.2013

OPINIA

Komisji Prawnej

dla Komisji Gospodarczej i Monetarnej oraz Komisji Wolności Obywatelskich,
Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych

w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania
pieniędzy oraz finansowania terroryzmu
(COM(2013)0045 – C7-0032/2013 – 2013/0025(COD))

Sprawozdawca komisji opiniodawczej: Antonio López-Istúriz White

PA_Legam

ZWIĘZŁE UZASADNIENIE

Europejskie ramy prawne obejmują szereg środków służących zwalczaniu prania pieniędzy przez organizacje zaangażowane w działalność przestępczą. Szacuje się, że proceder prania pieniędzy dotyczy kwoty 330 mld EUR (w oparciu o dane Biura NZ ds. Narkotyków i Przystępczości z 2011 r.). Według innych danych szacunkowych opierających się na podobnych podstawach kwota objęta procederem prania pieniędzy odpowiada 2,7% światowego PKB. Dane te dają wyobrażenie o skali zagrożenia, jakie nielegalna działalność stanowi dla istniejącej gospodarki.

Ponadto pranie pieniędzy jest często ściśle związane z gromadzeniem środków mających pośredni związek z działalnością terrorystyczną. O ile głównym celem przestępczości zorganizowanej jest czerpanie nielegalnych zysków, o tyle grupy terrorystyczne wykorzystują swoje dochody do realizacji celów opartych niekoniecznie na względach gospodarczych. Mogą one obejmować propagandę na rzecz sprawy, jakiej służą, czy też poszerzanie ich wpływów politycznych.

Wiodącym organem międzynarodowym ustanowionym w celu zwalczania prania pieniędzy jest Grupa Specjalna ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy, która dokonała gruntownego przeglądu standardów międzynarodowych i w lutym 2012 r. przyjęła nowy zbiór zaleceń. Zgodnie z zaleceniami zawartymi w tych dokumentach w państwach uczestniczących powołano szereg jednostek analityki finansowej.

Większość wysiłków poświęconych zwalczaniu tego typu zjawisk koncentruje się na środkach zapobiegawczych. Z tego względu ograny międzynarodowe, takie jak Organizacja Narodów Zjednoczonych (ONZ) i Grupa Specjalna ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy, określiły szereg standardów dla jednostek finansowych, innych gałęzi gospodarki i osób fizycznych. Zasada „znać swojego klienta” jest podstawą tych uregulowań i została ona włączona do ram ustawodawczych UE za pośrednictwem szeregu dyrektyw.

Wniosek Komisji dotyczący dyrektywy w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu przejmuje przepisy dyrektyw 2005/60/WE i 2006/70/WE oraz uchyla te dyrektywy. Wniosek ten jest odpowiedzią na zmiany dokonane w wymogach wprowadzonych przez FATF oraz przeprowadzony przez Komisję w 2010 r. przegląd stosowania trzeciej dyrektywy w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy. Celem proponowanych inicjatyw jest koordynacja i połączenie istniejących norm oraz stworzenie bardziej ukierunkowanego i opartego na analizie ryzyka podejścia w całej UE w celu skuteczniejszego zwalczania prania pieniędzy.

W myśl wniosku:

a) Państwa członkowskie powinny być uprawnione do zobowiązania podmiotów zagranicznych działających na ich terytorium do zgłaszania wszelkiej podejrzanej działalności jednostkom analityki finansowej danego państwa członkowskiego (tj. państwa przyjmującego podmiot zagraniczny). Oznacza to również, że podmiot zagraniczny powinien spełniać wymogi danego państwa w zakresie przejrzystości informacji.

b) Nadzór powinien objąć również usługi w zakresie gier hazardowych w ogóle, a nie

wyłącznie kasyna, jednak nie należy traktować jednakowo wszystkich kategorii gier hazardowych. Zaproponowane przez Komisję normy powinny mieć zastosowanie do kasyn, natomiast gry hazardowe online należy uznać za stałe stosunki biznesowe (a dokumentacja dotycząca dokonanych transakcji powinna być dostępna niezwłocznie po otwarciu konta). W odniesieniu do pozostałych usług w zakresie gier hazardowych należy rozszerzyć, w stosownych przypadkach, zakres nadzoru do poważnego ryzyka związanego z wypłatą wygranej. Państwa członkowskie powinny określić środki, jakie powinny mieć zastosowanie w poszczególnych przypadkach prowadzonej przez nie oceny ryzyka.

c) Właściwa dokumentacja będzie przechowywana przez pięć lat z możliwością przedłużenia tego okresu, zaś podmioty administrujące są wymienione jako faktyczni właściciele, z odpowiednimi gwarancjami.

Środki te stanowią konieczne rozszerzenie zakresu nadzoru objętego obowiązującym prawodawstwem. Jednocześnie wzmocniono środki karne podejmowane w przypadku wystąpienia naruszenia.

POPRAWKI

Komisja Prawna zwraca się do Komisji Gospodarczej i Monetarnej oraz do Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych, jako do komisji przedmiotowo właściwych, o naniesienie w swoim sprawozdaniu następujących poprawek:

Poprawka 1

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 7

Tekst proponowany przez Komisję

(7) Prawnicy wykonujący wolne zawody, zgodnie z definicją stosowaną przez państwa członkowskie, powinni podlegać przepisom dyrektywy w przypadku udziału w transakcjach finansowych lub korporacyjnych, włączając w to świadczenie usług doradztwa podatkowego, wówczas gdy istnieje największe ryzyko nadużywania usług świadczonych przez tych prawników do celów legalizowania dochodów pochodzących z działalności przestępczej **lub do celów** finansowania terroryzmu. Powinny jednak istnieć wyłączenia z

Poprawka

(7) Prawnicy wykonujący wolne zawody, zgodnie z definicją stosowaną przez państwa członkowskie, powinni podlegać przepisom dyrektywy w przypadku udziału w transakcjach finansowych lub korporacyjnych, włączając w to świadczenie usług doradztwa podatkowego, wówczas gdy istnieje największe ryzyko nadużywania usług świadczonych przez tych prawników do celów legalizowania dochodów pochodzących z działalności przestępczej, finansowania terroryzmu, **działalności przestępczej zgodnie z definicją w**

obowiązku zgłaszania informacji uzyskanych przed rozpoczęciem, w czasie lub po zakończeniu postępowania sądowego albo przy ustalaniu sytuacji prawnej klienta. W związku z tym doradztwo prawne powinno nadal podlegać obowiązkowi zachowania tajemnicy służbowej, chyba że doradca prawny bierze udział w praniu pieniędzy **lub** finansowaniu terroryzmu, porada prawna jest udzielana w celu prania pieniędzy **lub** finansowania terroryzmu lub prawnik wie, że klient zwraca się o poradę prawną do celów prania pieniędzy **lub** finansowania terroryzmu.

art. 3 ust. 4 lub agresywnego unikania opodatkowania. Powinny jednak istnieć wyłączenia z obowiązku zgłaszania informacji uzyskanych przed rozpoczęciem, w czasie lub po zakończeniu postępowania sądowego albo przy ustalaniu sytuacji prawnej klienta. W związku z tym doradztwo prawne powinno nadal podlegać obowiązkowi zachowania tajemnicy służbowej, chyba że doradca prawny bierze udział w praniu pieniędzy, finansowaniu terroryzmu, **działalności przestępczej zgodnie z definicją w art. 3 ust. 4 lub agresywnym unikaniu opodatkowania**, porada prawna jest udzielana w celu prania pieniędzy, finansowania terroryzmu, **działalności przestępczej zgodnie z definicją w art. 3 ust. 4 lub agresywnego unikania opodatkowania lub** prawnik wie, że klient zwraca się o poradę prawną do celów prania pieniędzy, finansowania terroryzmu, **działalności przestępczej zgodnie z definicją w art. 3 ust. 4 lub agresywnego unikania opodatkowania.**

Uzasadnienie

Prawnicy mają obowiązek dochowania należytej staranności w celu dopilnowania, by świadczone przez nich usługi nie były wykorzystywane do celów uchylania się od opodatkowania i agresywnego unikania opodatkowania, które to praktyki mogą stanowić element funkcjonującej poza nadzorem strategii prania pieniędzy i finansowania terroryzmu.

Poprawka 2

Wniosek dotyczący dyrektywy

Motyw 10

Tekst proponowany przez Komisję

(10) Istnieje potrzeba identyfikacji każdej osoby fizycznej będącej właścicielem osoby prawnej lub sprawującej nad nią kontrolę. Podczas gdy wskazanie procentowego udziału w spółce nie doprowadzi automatycznie do wskazania

Poprawka

(10) Istnieje potrzeba identyfikacji każdej osoby fizycznej będącej właścicielem osoby prawnej lub sprawującej nad nią kontrolę. Podczas gdy wskazanie procentowego udziału w spółce nie doprowadzi automatycznie do wskazania

beneficjenta rzeczywistego, **jest to czynnik dowodowy, który należy wziąć pod uwagę**. Identyfikacja i weryfikacja beneficjentów rzeczywistych powinna obejmować w stosownych przypadkach osoby prawne będące właścicielami innych osób prawnych, a ponadto należy w nich przeanalizować łańcuch własności do czasu znalezienia osoby fizycznej będącej właścicielem osoby prawnej będącej klientem lub sprawującej nad nią kontrolę.

beneficjenta rzeczywistego, **może stanowić pomoc w identyfikacji beneficjenta rzeczywistego**. Identyfikacja i weryfikacja beneficjentów rzeczywistych powinna obejmować w stosownych przypadkach osoby prawne będące właścicielami innych osób prawnych, a ponadto należy w nich przeanalizować łańcuch własności do czasu znalezienia osoby fizycznej będącej właścicielem osoby prawnej będącej klientem lub sprawującej nad nią kontrolę.

Poprawka 3

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 11

Tekst proponowany przez Komisję

(11) Konieczność posiadania dokładnych i aktualnych danych dotyczących beneficjenta rzeczywistego jest kluczowym czynnikiem śledzenia przestępców, którzy w przeciwnym razie mogliby ukryć swoją tożsamość w strukturze korporacyjnej. Państwa członkowskie powinny w związku z tym dopilnować, aby przedsiębiorstwa zachowywały dane dotyczące swoich beneficjentów rzeczywistych i udostępniały **je** właściwym organom **oraz** podmiotom zobowiązanym. Ponadto powiernicy powinni deklorować swój status podmiotom zobowiązanym.

Poprawka

(11) Konieczność posiadania dokładnych i aktualnych danych dotyczących beneficjenta rzeczywistego jest kluczowym czynnikiem śledzenia przestępców, którzy w przeciwnym razie mogliby ukryć swoją tożsamość w strukturze korporacyjnej. Państwa członkowskie powinny w związku z tym dopilnować, aby przedsiębiorstwa zachowywały dane dotyczące swoich beneficjentów rzeczywistych, **prowadziły rejestry centralne** i udostępniały **te dane** właściwym organom, podmiotom zobowiązanym **oraz, w przypadku podmiotów zobowiązanych notowanych na rynku regulowanym, podawały je do wiadomości publicznej**. Ponadto powiernicy powinni deklorować swój status podmiotom zobowiązanym.

Uzasadnienie

Należy doprecyzować brzmienie tego ustępu w celu poprawy na szczeblu międzynarodowym i europejskim współpracy w zakresie wymiany informacji o beneficjentach rzeczywistych przedsiębiorstw, zwłaszcza w świetle niedawnych zobowiązań podjętych podczas posiedzenia Rady Europejskiej i szczytu G8. Inwestorzy również mają prawo wiedzieć, kim są beneficjenci rzeczywisci spółek notowanych na rynku regulowanym.

Poprawka 4

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 13

Tekst proponowany przez Komisję

(13) Obawy budzi wykorzystanie sektora gier hazardowych w celu legalizowania dochodów pochodzących z działalności przestępczej. **W celu ograniczenia ryzyka, z jakim wiąże się działalność wspomnianego sektora, oraz zapewnienia równych warunków podmiotom świadczącym usługi w zakresie gier hazardowych, należy nałożyć obowiązek na wszystkie podmioty świadczące usługi w zakresie gier hazardowych dotyczące stosowania należytej staranności wobec klienta w odniesieniu do pojedynczych transakcji na kwoty w wysokości co najmniej 2 000 EUR. Państwa członkowskie powinny uwzględnić stosowanie wspomnianego progu w odniesieniu do odbierania wygranych, jak również obstawiania stawek.** Podmioty świadczące usługi w zakresie gier hazardowych **w lokalach fizycznych (np. w kasynach i domach gier)** powinny zapewnić możliwość powiązania należytej staranności wobec klienta, pod warunkiem stosowania jej w momencie wejścia do lokalu, z transakcjami przeprowadzanymi przez klienta w tym lokalu.

Poprawka

(13) Obawy budzi wykorzystanie sektora gier hazardowych w celu legalizowania dochodów pochodzących z działalności przestępczej. **Należy jednak odróżnić usługi w zakresie gier hazardowych, w przypadku których istnieje wysokie ryzyko wykorzystania ich do prania pieniędzy, od tych usług w zakresie gier hazardowych, w przypadku których ryzyko to jest bardzo niskie. W związku z powyższym kasyna i podmioty świadczące usługi w zakresie gier hazardowych online muszą być traktowane w inny sposób niż pozostałe podmioty świadczące usługi w zakresie gier hazardowych. Kasyna** powinny zapewnić możliwość powiązania należytej staranności wobec klienta, pod warunkiem stosowania jej w momencie wejścia do lokalu, z transakcjami przeprowadzanymi przez klienta w tym lokalu.

Uzasadnienie

Poprawka ta stanowi odzwierciedlenie poprawki do art. 2 ust. 1 akapit trzeci lit. f). Nadzór powinien objąć również usługi w zakresie gier hazardowych w ogóle, a nie wyłącznie kasyna, jednak nie należy traktować na równi wszystkich kategorii gier hazardowych.

Poprawka 5

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 25

Tekst proponowany przez Komisję

(25) Wszystkie państwa członkowskie ustanowiły lub powinny ustanowić jednostki analityki finansowej odpowiedzialne za gromadzenie i analizowanie informacji przez nie otrzymywanych w celu ustalenia powiązań między podejrzanymi transakcjami a leżącą u ich podstaw działalnością przestępczą w celu zapobiegania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz ich zwalczania. Podejrzone transakcje należy zgłaszać jednostkom analityki finansowej, które powinny pełnić rolę krajowych ośrodków przyjmowania, analizowania **i ujawniania właściwym organom** raportów o podejrzanym transakcjach oraz innych informacji dotyczących **możliwego** prania pieniędzy **lub** finansowania terroryzmu. Wymóg ten nie powinien narzucać państwom członkowskim obowiązku zmiany istniejących systemów zgłaszania, jeżeli zgłoszenie odbywa się za pośrednictwem prokuratury lub innych organów ścigania, o ile informacja przekazywana jest jednostkom analityki finansowej niezwłocznie i z zachowaniem jej pierwotnej formy i treści, umożliwiając im należyte wykonywanie ich zadań, w tym w zakresie międzynarodowej współpracy z innymi jednostkami analityki finansowej.

Poprawka

(25) Wszystkie państwa członkowskie ustanowiły lub powinny ustanowić jednostki analityki finansowej odpowiedzialne za gromadzenie i analizowanie informacji przez nie otrzymywanych w celu ustalenia powiązań między podejrzanymi transakcjami a leżącą u ich podstaw działalnością przestępczą w celu zapobiegania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu oraz ich zwalczania. Podejrzone transakcje należy zgłaszać jednostkom analityki finansowej, które powinny pełnić rolę krajowych ośrodków przyjmowania **i** analizowania raportów o podejrzanym transakcjach oraz innych informacji dotyczących prania pieniędzy, **powiązanych przestępstw źródłowych oraz finansowania terroryzmu, a także rozpowszechniania wśród właściwych organów wyników tych analiz**. Wymóg ten nie powinien narzucać państwom członkowskim obowiązku zmiany istniejących systemów zgłaszania, jeżeli zgłoszenie odbywa się za pośrednictwem prokuratury lub innych organów ścigania, o ile informacja przekazywana jest jednostkom analityki finansowej niezwłocznie i z zachowaniem jej pierwotnej formy i treści, umożliwiając im należyte wykonywanie ich zadań, w tym w zakresie międzynarodowej współpracy z innymi jednostkami analityki finansowej.

Uzasadnienie

The suspicious transactions are confidential and not disseminated, among other things to protect entities that send suspicious communications. Furthermore, on the basis of these submissions, the FIUs perform a series of analysis and research, determining which operations have sufficient grounds to be transmitted to police, public prosecutors ... and attached to them is the result of that analysis, which includes additional information that the

FIU has been able to gather. FATF standards (Recommendation 29) acknowledge this, determining that the FIUs are national centers for receiving and analyse STRs (and other information) and for the dissemination of the results of these analyses.

Poprawka 6

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 31

Tekst proponowany przez Komisję

(31) Niektóre aspekty wdrożenia niniejszej dyrektywy wymagają gromadzenia, analizy, przechowywania i przekazywania danych. Przetwarzanie danych osobowych powinno być dozwolone w celu wywiązania się z obowiązków nałożonych niniejszą dyrektywą, w tym: zastosowania środków należytej staranności wobec klienta, bieżącego monitorowania, przeprowadzania dochodzeń w sprawie niezwykłych i podejrzanych transakcji oraz ich zgłaszania, identyfikacji beneficjenta rzeczywistego osoby prawnej lub porozumienia prawnego, przekazywania informacji przez właściwe organy i instytucje finansowe. Dane osobowe podlegające gromadzeniu powinny być ograniczone do danych **absolutnie** niezbędnych do spełnienia wymogów niniejszej dyrektywy i nie powinny być dalej przetwarzane w sposób niezgodny z dyrektywą 95/46/WE. W szczególności dalsze przetwarzanie danych osobowych do celów zarobkowych powinno być ściśle zabronione.

Poprawka

(31) Niektóre aspekty wdrożenia niniejszej dyrektywy wymagają gromadzenia, analizy, przechowywania i przekazywania danych. Przetwarzanie danych osobowych powinno być dozwolone w celu wywiązania się z obowiązków nałożonych niniejszą dyrektywą, w tym: zastosowania środków należytej staranności wobec klienta, bieżącego monitorowania, przeprowadzania dochodzeń w sprawie niezwykłych i podejrzanych transakcji oraz ich zgłaszania, identyfikacji beneficjenta rzeczywistego osoby prawnej lub porozumienia prawnego, przekazywania informacji przez właściwe organy i instytucje finansowe. Dane osobowe podlegające gromadzeniu powinny być ograniczone do danych niezbędnych do spełnienia wymogów niniejszej dyrektywy i nie powinny być dalej przetwarzane w sposób niezgodny z dyrektywą 95/46/WE. W szczególności dalsze przetwarzanie danych osobowych do celów zarobkowych powinno być ściśle zabronione.

Uzasadnienie

W motywie 32 stwierdzono, że zwalczanie procederu prania pieniędzy i finansowania terroryzmu leży w interesie publicznym. W związku z tym przesadne wydaje się tak radykalne ograniczenie gromadzenia danych osobowych. Takie surowe ograniczenie jest niezgodne z podejściem opartym na analizie ryzyka przyjętym w tej dyrektywie. Może to spowodować błędną interpretację ze strony podmiotów zobowiązanych i obawy o ich sytuację prawną, gdy będą próbowały jednocześnie przestrzegać tych przepisów, jak i ogólnego wymogu stosowania wzmocnionych środków należytej staranności wobec klienta.

Poprawka 7

Wniosek dotyczący dyrektywy Motyw 34

Tekst proponowany przez Komisję

(34) Prawo dostępu do danych osób, których dane dotyczą, ma zastosowanie do danych osobowych przetwarzanych do celów niniejszej dyrektywy. Dostęp osób, których dane dotyczą, do informacji zawartych w raporcie o podejrzanej transakcji, poważnie ograniczyłby jednak skuteczność walki z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. Ograniczenia tego prawa zgodnie z zasadami ustanowionymi w art. 13 dyrektywy 95/46/WE **mogą być** zatem uzasadnione.

Poprawka

(34) Prawo dostępu do danych osób, których dane dotyczą, ma zastosowanie do danych osobowych przetwarzanych do celów niniejszej dyrektywy. Dostęp osób, których dane dotyczą, do informacji zawartych w raporcie o podejrzanej transakcji **lub otrzymanych w celu przeanalizowania transakcji lub rodzajów transakcji, które nie mają wyraźnego celu gospodarczego lub zgodnego z prawem**, poważnie ograniczyłby jednak skuteczność walki z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. Ograniczenia tego prawa zgodnie z zasadami ustanowionymi w art. 13 dyrektywy 95/46/WE **są** zatem uzasadnione.

Uzasadnienie

Ograniczenie prawa dostępu powinno być również przyznawane w odniesieniu do danych gromadzonych w celu zapewnienia zgodności z art. 16 ust. 2, które stanowią integralną część procesu prowadzącego do przedstawienia raportu o podejrzanym transakcjach. Ograniczenie to powinno być obowiązkowe. W przeciwnym razie nie tylko ograniczałoby to skuteczność systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, ale byłoby sprzeczne z art. 38 (zakaz ujawniania klientom informacji) oraz art. 37 (ochrona pracowników jednostki zgłaszającej).

Poprawka 8

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 1 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Do celów niniejszej dyrektywy „finansowanie terroryzmu” oznacza bezpośrednio lub pośrednio dostarczanie lub gromadzenie funduszy wszelkimi sposobami z zamiarem ich użycia lub ze

Poprawka

4. Do celów niniejszej dyrektywy „finansowanie terroryzmu” oznacza bezpośrednio lub pośrednio dostarczanie lub gromadzenie funduszy wszelkimi sposobami z zamiarem ich użycia lub ze

świadomością, że mają zostać użyte, w całości lub w części, w celu popełnienia któregośkolwiek z przestępstw określonych w art. 1–4 decyzji ramowej Rady 2002/475/WSiSW z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie zwalczania terroryzmu³⁴, zmienionej decyzją ramową Rady 2008/919/WSiSW z dnia 28 listopada 2008 r.³⁵

³⁴ Dz.U. L 164 z 22.6.2002, s. 3.

³⁵ Dz.U. L 330 z 9.12.2008, s. 21-23.

świadomością, że mają zostać użyte, w całości lub w części, **przez terrorystę lub organizację terrorystyczną, lub** w celu popełnienia któregośkolwiek z przestępstw określonych w art. 1–4 decyzji ramowej Rady 2002/475/WSiSW z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie zwalczania terroryzmu³⁴, zmienionej decyzją ramową Rady 2008/919/WSiSW z dnia 28 listopada 2008 r.³⁵

³⁴ Dz.U. L 164 z 22.6.2002, s. 3.

³⁵ Dz.U. L 330 z 9.12.2008, s. 21-23.

Uzasadnienie

Definicja finansowania terroryzmu powinna być zgodna z definicją stosowaną przez Grupę Specjalną ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy.

Poprawka 9

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 3 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) pośredników w obrocie nieruchomościami, **w tym pośredników wynajmu nieruchomości;**

Poprawka

d) pośredników w obrocie nieruchomościami;

Uzasadnienie

Nie ma odpowiednich dowodów na to, by uzasadnić objęcie zakresem dyrektywy pośredników wynajmu nieruchomości. W badaniach typologicznych nie stwierdzono wykorzystania pośredników wynajmu nieruchomości do prania pieniędzy.

Poprawka 10

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 3 – litera e

Tekst proponowany przez Komisję

e) innych osób fizycznych lub prawnych prowadzących handel towarami, jedynie w zakresie, w jakim płatności są dokonywane lub przyjmowane w gotówce w kwocie **7 500** EUR lub wyższej, bez względu na to, czy transakcja jest przeprowadzana jako pojedyncza operacja czy kilka operacji, które wydają się być wzajemnie ze sobą powiązane;

Poprawka

e) innych osób fizycznych lub prawnych prowadzących handel towarami, jedynie w zakresie, w jakim płatności są dokonywane lub przyjmowane w gotówce w kwocie **15 000** EUR lub wyższej, bez względu na to, czy transakcja jest przeprowadzana jako pojedyncza operacja czy kilka operacji, które wydają się być wzajemnie ze sobą powiązane;

Poprawka 11

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 2 – ustęp 1 – punkt 3 – litera f, f a (nowa) oraz f b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

f) podmiotów świadczących usługi w zakresie gier hazardowych;

Poprawka

f) **kasyn;**

fa) podmiotów oferujących gry hazardowe online;

fb) innych podmiotów świadczących usługi w zakresie gier hazardowych, w odniesieniu do wypłacania wygranych;

Uzasadnienie

Należy rozróżnić poszczególne rodzaje gier hazardowych. W przypadku niektórych z nich istnieje wysokie ryzyko, iż zostaną wykorzystane do prania pieniędzy, podczas gdy inne wiążą się z mniejszym ryzykiem. W przypadku innych podmiotów świadczących usługi w zakresie gier hazardowych sprawozdawca uważa, że ryzyko prania pieniędzy zachodzi jedynie przy wypłacie wygranych oraz że uzasadnione jest ograniczenie ich zobowiązań do tych szczególnych sytuacji.

Poprawka 12

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – punkt 4 – litera e a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

ea) przestępstwa podatkowe odnoszące się do podatków bezpośrednich i pośrednich;

Uzasadnienie

Ważne jest osobne zdefiniowanie przestępstw podatkowych ze względu na powagę związanych z nimi naruszeń.

Poprawka 13

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – punkt 4 – litera f

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

f) wszelkie przestępstwa, ***w tym przestępstwa podatkowe odnoszące się do podatków bezpośrednich i pośrednich,*** których maksymalne zagrożenie karą przekracza rok pozbawienia wolności lub aresztu, lub – w przypadku państw, których systemy prawne określają minimalny próg zagrożenia karą dla tego typu przestępstw – każde przestępstwo, którego dolna granica zagrożenia karą wynosi co najmniej sześć miesięcy pozbawienia wolności lub aresztu;

f) wszelkie przestępstwa, których maksymalne zagrożenie karą przekracza rok pozbawienia wolności lub aresztu, lub – w przypadku państw, których systemy prawne określają minimalny próg zagrożenia karą dla tego typu przestępstw – każde przestępstwo, którego dolna granica zagrożenia karą wynosi co najmniej sześć miesięcy pozbawienia wolności lub aresztu;

Poprawka 14

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – punkt 5 – litera a – podpunkt i

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(i) osobę fizyczną lub osoby fizyczne, które ostatecznie są właścicielami lub kontrolują podmiot prawny, bezpośrednio lub pośrednio posiadając lub kontrolując wystarczający odsetek udziałów lub praw głosu w tym podmiocie prawnym, w tym

(i) osobę fizyczną lub osoby fizyczne, które ostatecznie są właścicielami lub kontrolują podmiot prawny, bezpośrednio lub pośrednio posiadając lub kontrolując wystarczający odsetek udziałów lub praw głosu w tym podmiocie prawnym, w tym

za pomocą pakietów akcji na okaziciela, z wyjątkiem spółek notowanych na rynku regulowanym, podlegających wymaganiom ujawniania informacji zgodnym z przepisami unijnymi lub podlegających równoważnym standardom międzynarodowym.

Odsetek równy 25 % plus jeden udział jest uznawany za dowód własności lub sprawowania kontroli poprzez udziały w spółce oraz ma zastosowanie do każdego poziomu własności bezpośredniej i pośredniej;

za pomocą pakietów akcji na okaziciela, z wyjątkiem spółek notowanych na rynku regulowanym, podlegających wymaganiom ujawniania informacji zgodnym z przepisami unijnymi lub podlegających równoważnym standardom międzynarodowym.

Uzasadnienie

Zastosowanie 25% progu na wszystkich szczeblach własności może spowodować uznanie za rzeczywistych beneficjentów osoby fizyczne, które w istocie nie mają żadnej kontroli w związku z posiadaniem udziałów w spółce, co sprawia, że informacja o beneficjentach rzeczywistych jest bez znaczenia.

Poprawka 15

Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – punkt 5 – litera a – podpunkt iii a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

(iiia) w przypadku gdy nie zidentyfikowano osoby fizycznej na podstawie ppkt (i) lub (ii), osoba lub osoby fizyczne zajmujące wyższe stanowiska kierownicze. W tym przypadku podmiot zobowiązany musi prowadzić rejestr działań podjętych w celu zidentyfikowania rzeczywistego beneficjenta na podstawie ppkt (i) i (ii), aby móc uzasadnić fakt, że taka osoba nie istnieje.

Uzasadnienie

Mogą wystąpić przypadki, w których udziały są w posiadaniu różnorodnych podmiotów i niemożliwe jest zidentyfikowanie rzeczywistego beneficjenta na podstawie ppkt (i) lub (ii). W związku z tym sprawozdawca zaleca włączyć przepisy Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniądzy, by w takich sytuacjach odwołać się do osób zajmujących wyższe

stanowiska kierownicze. Ryzyko związane z nadmiernym i niewłaściwym wykorzystaniem tych przepisów przez podmioty zobowiązane może zostać zmniejszone dzięki przyjęciu odpowiednich zabezpieczeń.

Poprawka 16

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – punkt 7 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) „osoby zajmujące eksponowane stanowiska polityczne na szczeblu międzynarodowym” oznaczają osoby fizyczne, które sprawują lub sprawowały znaczące funkcje publiczne powierzone im przez państwo trzecie;

Poprawka

a) „osoby zajmujące eksponowane stanowiska polityczne na szczeblu międzynarodowym” oznaczają osoby fizyczne, które sprawują lub sprawowały znaczące funkcje publiczne powierzone im przez **inne** państwo trzecie;

Uzasadnienie

Nie istnieją kryteria pozwalające uzasadnić, że mniejsze ryzyko wiąże się z faktem, że innym państwem jest państwo członkowskie UE lub państwo trzecie. Podejście zastosowane przez Komisję jest niezgodne ze standardami Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy, w których nie uznano aspektu ponadnarodowego w tym obszarze. Trudno byłoby uzasadnić, że podstawą proponowanego podejścia jest ryzyko występujące na poziomie UE lub wszelkie wspólne środki ograniczające podejmowane na tym poziomie.

Poprawka 17

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – punkt 7 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję

b) „osoby zajmujące eksponowane stanowiska polityczne na szczeblu krajowym” oznaczają osoby fizyczne, które sprawują lub sprawowały znaczące funkcje publiczne powierzone im przez państwo członkowskie;

Poprawka

b) „osoby zajmujące eksponowane stanowiska polityczne na szczeblu krajowym” oznaczają osoby fizyczne, które sprawują lub sprawowały znaczące funkcje publiczne powierzone im przez **dane** państwo członkowskie;

Poprawka językowa.

Poprawka 18

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – punkt 7 – litera d – podpunkt ii

Tekst proponowany przez Komisję

(ii) członków parlamentu;

Poprawka

(ii) członków parlamentu **lub innych organów ustawodawczych**;

Poprawka 19

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 3 – punkt 10

Tekst proponowany przez Komisję

10) „usługi hazardowe” oznaczają wszelkie usługi związane z obstawianiem stawek mających wartość pieniężną w grach losowych, w tym w grach, w których istotne są określone umiejętności, takich jak loterie, gry w kasynach, gry pokerowe oraz zakłady wzajemne, świadczonych w fizycznej lokalizacji, lub w jakikolwiek sposób na odległość, za pomocą środków elektronicznych lub za pomocą jakiegokolwiek innej technologii ułatwiającej komunikację, oraz na indywidualną prośbę odbiorcy usługi;

Poprawka

10) „usługi hazardowe” oznaczają wszelkie usługi związane z obstawianiem stawek mających wartość pieniężną **lub zamiennych na środki pieniężne** w grach losowych, w tym w grach, w których istotne są określone umiejętności, takich jak loterie, **bingo**, gry w kasynach, gry pokerowe oraz zakłady wzajemne, świadczonych w fizycznej lokalizacji, lub w jakikolwiek sposób na odległość, za pomocą środków elektronicznych lub za pomocą jakiegokolwiek innej technologii ułatwiającej komunikację, oraz na indywidualną prośbę odbiorcy usługi;

Uzasadnienie

Aby ograniczyć ryzyko infiltracji przez mafię i prania brudnych pieniędzy oraz aby zapewnić równe traktowanie podmiotów świadczących usługi w zakresie gier hazardowych, dyrektywa musi mieć zastosowanie do wszystkich rodzajów gier, w tym gier hazardowych wprowadzanych do obrotu poprzez sieci społecznościowe. Zagrożenia związane z sektorem gier hazardowych wymagają podporządkowania wszystkich gier takim samym środkom kontroli i uzasadniają takie postępowanie, aby nie pozostawiać „szarych stref”. Z tego samego względu trzeba wskazać, że bingo należy do „usług hazardowych”.

Poprawka 20

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. **Europejski Urząd** Nadzoru Bankowego (zwany dalej „EUNB”), **Europejski Urząd** Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (zwany dalej „EUNUiPPE”) oraz **Europejski Urząd** Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (zwany dalej „EUNGiPW”) **przedstawiają wspólną opinię na temat ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu wpływającego na rynek wewnętrzny.**

Przedstawienie tej opinii następuje w terminie dwóch lat od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy.

Uzasadnienie

Zdaniem sprawozdawcy Komisja znajduje się w lepszej pozycji, by dokonać zgodnie z międzynarodowymi standardami integralnej oceny ryzyka w odniesieniu do prania pieniędzy i finansowania terroryzmu. Taka ocena będzie wymagała wkładu innych właściwych organów (takich jak organy ścigania i kontroli granic).

Poprawka 21

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 6 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję

2. Komisja udostępnia wspomnianą **opinię** w celu wsparcia państw członkowskich oraz podmiotów zobowiązanych w identyfikowaniu ryzyka, zarządzaniu nim i jego ograniczaniu w zakresie prania

Poprawka

1. **Komisja Europejska przeprowadza ocenę ryzyka dla rynku wewnętrznego w odniesieniu do prania pieniędzy i finansowania terroryzmu. W celu dokonania takiej oceny Komisja Europejska zasięgnie opinii Europołu, Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (zwanego dalej „EUNB”), Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (zwanego dalej „EUNUiPPE”) oraz Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (zwanego dalej „EUNGiPW”) oraz, w miarę potrzeby, innych organów.**

Ocena zostanie przeprowadzona w terminie dwóch lat od daty wejścia w życie niniejszej dyrektywy.

Poprawka

2. Komisja udostępnia wspomnianą **ocenę** w celu wsparcia państw członkowskich oraz podmiotów zobowiązanych w identyfikowaniu ryzyka, zarządzaniu nim i jego ograniczaniu w zakresie prania

pieniędzy i finansowania terroryzmu.

pieniędzy i finansowania terroryzmu.

Uzasadnienie

Poprawka spójna z poprawką do ust. 1.

Poprawka 22

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 10 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję

d) w odniesieniu do **podmiotów świadczących usługi w zakresie gier hazardowych**, przy przeprowadzaniu sporadycznych transakcji w kwocie 2 000 EUR lub większej bez względu na to, czy transakcja jest przeprowadzana jako pojedyncza operacja czy kilka operacji, które wydają się być ze sobą powiązane;

Poprawka

d) w odniesieniu do **kasyn**, przy przeprowadzaniu sporadycznych transakcji w kwocie 2 000 EUR lub większej bez względu na to, czy transakcja jest przeprowadzana jako pojedyncza operacja czy kilka operacji, które wydają się być ze sobą powiązane;

w odniesieniu do gier hazardowych online, przy nawiązywaniu stosunków gospodarczych;

w odniesieniu do innych podmiotów świadczących usługi w zakresie gier hazardowych, przy wypłacaniu wygranych w kwocie co najmniej 2 000 EUR bez względu na to, czy transakcja jest przeprowadzana jako pojedyncza operacja czy kilka operacji, które wydają się być ze sobą powiązane;

Uzasadnienie

Należy rozróżnić poszczególne rodzaje gier hazardowych. W przypadku niektórych z nich istnieje wysokie ryzyko, iż zostaną wykorzystane do prania pieniędzy, podczas gdy inne pozostają niemal bez ryzyka. Podmioty organizujące gry hazardowe reprezentujące niskie ryzyko prania pieniędzy powinny być zobowiązane do stosowania wzmoczonych środków należytej staranności wyłącznie wówczas, gdy wartość wygranej przekroczy pewien próg.

Poprawka 23

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 17 – punkt 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

-1a) Każde państwo członkowskie zobowiązuje jednostki, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2, do zadbania o to, by nie przeprowadzały one transakcji na rzecz lub na zlecenie tych podmiotów świadczących usługi w zakresie gier hazardowych, które nie posiadają wymaganej licencji na świadczenie tego rodzaju usług w tym państwie członkowskim.

Uzasadnienie

Poprawka ta służy ułatwieniu blokowania płatności na rzecz i pochodzących od podmiotów świadczących usługi w zakresie gier hazardowych, które nie posiadają wymaganej licencji krajowej. Dyrektywa i przepisy wykonawcze dotyczyć będą tylko podmiotów legalnie świadczących usługi w zakresie gier hazardowych (którzy posiadają wymagane krajowe/regionalne licencje na świadczenie takich usług). Jednak to nielegalne oferty gier hazardowych niosą ze sobą najwyższe ryzyko prania pieniędzy. Blokowanie płatności na rzecz i na zlecenie podmiotów świadczących nielegalnie takie usługi stanowiłoby zatem dużą wartość dodaną.

Poprawka 24

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 19 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

W odniesieniu do transakcji lub stosunków gospodarczych z osobami zajmującymi eksponowane stanowiska polityczne na szczeblu krajowym lub z osobą, której powierzono znaczącą funkcję w organizacji międzynarodowej, państwa członkowskie, oprócz stosowania środków należytej staranności wobec klienta określonych w art. 11,

Państwa członkowskie wprowadzają wobec podmiotów zobowiązanych następujące wymogi:

wprowadzają wobec podmiotów
zobowiązanych następujące wymogi:

Uzasadnienie

Sprawozdawca opowiada się za stosowaniem sformułowań odpowiadających standardom międzynarodowym, w których uznaje się, że zagraniczne i krajowe eksponowane stanowiska polityczne nie niosą ze sobą a priori takiego samego ryzyka, a zatem charakter środków wymaganych od podmiotów zobowiązanych jest w obu przypadkach różny. Proponowane podejście spowodowałoby nieproporcjonalne obciążenie podmiotów zobowiązanych, a w praktyce zmusiłoby je do zastosowania wzmocnionych środków należytej staranności wobec wszystkich klientów.

Poprawka 25

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 19 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) **posiadania** odpowiednich **procedur opartych na ocenie ryzyka** w celu ustalenia, czy klient lub beneficjent rzeczywisty **klienta** jest **taką** osobą;

Poprawka

a) **podjęcia** odpowiednich **środków** w celu ustalenia, czy klient lub beneficjent rzeczywisty jest osobą **zajmującą krajowe eksponowane stanowisko polityczne lub osobą, której powierzono znaczącą funkcję w organizacji międzynarodowej.**

Uzasadnienie

Przepis ten – przetransponowany dosłownie z definicji osoby zajmującej zagraniczne eksponowane stanowiska polityczne – został zrozumiany na szczeblu międzynarodowym jako zobligowanie podmiotów zobowiązanych do określenia, czy dany klient niebędący rezydentem jest osobą zajmującą eksponowane stanowisko polityczne. Objęcie tym obowiązkiem wszystkich klientów krajowych wydaje się przesadne.

Poprawka 26

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 29 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

1. Państwa członkowskie zapewniają otrzymywanie i posiadanie przez podmioty

Poprawka

1. Państwa członkowskie zapewniają otrzymywanie i posiadanie przez podmioty

o charakterze korporacyjnym lub podmioty prawne **mające siedzibę** na ich terytorium odpowiednich, dokładnych i aktualnych informacji o ich beneficjentach rzeczywistych.

o charakterze korporacyjnym lub podmioty prawne **utworzone** na ich terytorium odpowiednich, dokładnych i aktualnych informacji o ich beneficjentach rzeczywistych.

Uzasadnienie

Standardy Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy odnoszą się do osób prawnych utworzonych w danym państwie. W imię spójności sprawozdawca zaleca stosowanie tego terminu.

Poprawka 27

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 31 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję

4. Państwa członkowskie zapewniają bezpośredni lub pośredni dostęp jednostki analityki finansowej w odpowiednim czasie do informacji finansowych, informacji administracyjnych i informacji od organów ścigania, które są jej potrzebne do wykonywania jej zadań. Ponadto jednostki analityki finansowej odpowiadają na wnioski o udzielenie informacji złożone przez organy ścigania w ich państwach członkowskich, chyba że istnieją przesłanki, aby zakładać, że udzielenie takich informacji miałoby negatywny wpływ na trwające dochodzenia lub analizy, lub, w wyjątkowych okolicznościach, gdy ujawnienie takich informacji byłoby wyraźnie nieproporcjonalne do uzasadnionych interesów osoby fizycznej lub prawnej lub nieistotne z punktu widzenia powodów, dla których o nie wnioskowano.

Poprawka

4. Państwa członkowskie zapewniają bezpośredni lub pośredni dostęp jednostki analityki finansowej w odpowiednim czasie do informacji finansowych, informacji administracyjnych i informacji od organów ścigania, które są jej potrzebne do wykonywania jej zadań. Ponadto jednostki analityki finansowej odpowiadają na wnioski o udzielenie informacji złożone przez organy ścigania w ich państwach członkowskich **w związku z dochodzeniami w sprawie prania pieniędzy, powiązanych przestępstw źródłowych oraz finansowania terroryzmu**, chyba że istnieją przesłanki, aby zakładać, że udzielenie takich informacji miałoby negatywny wpływ na trwające dochodzenia lub analizy, lub, w wyjątkowych okolicznościach, gdy ujawnienie takich informacji byłoby wyraźnie nieproporcjonalne do uzasadnionych interesów osoby fizycznej lub prawnej lub nieistotne z punktu widzenia powodów, dla których o nie wnioskowano. **W przypadku gdy jednostka analityki finansowej otrzyma taki wniosek, decyzja o przeprowadzeniu**

**analizy lub o przekazaniu informacji
wnioskującemu organowi ścigania
powinna należeć do tej jednostki analityki
finansowej.**

Uzasadnienie

In addition to the information that obliged entities shall report to the FIU (under the receipt function), the FIU should be able to obtain and use additional information from reporting entities, as needed to perform its analysis properly. Furthermore, the FIUs should be able to respond to information requests from law enforcement authorities in their Member State related to investigations of money laundering, associated predicate offences and terrorist financing. When the FIU receives such an information request, the decision on conducting analysis and/or dissemination of information to the requesting law enforcement authority should remain with the FIU.

Poprawka 28

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 37 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję

Państwa członkowskie **podejmują wszelkie odpowiednie środki w celu ochrony** pracowników **podmiotu zobowiązanego**, którzy zgłaszają podejrzenia co do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu w ramach swoich struktur lub jednostce analityki finansowej **przed narażeniem** na groźby lub wrogie działania.

Poprawka

Państwa członkowskie **dopilnowują, by podmioty zobowiązane zapobiegały narażeniu swoich** pracowników, którzy zgłaszają podejrzenia co do prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu w ramach swoich struktur lub jednostce analityki finansowej, na groźby lub wrogie działania, **w tym rozwiązanie stosunku pracy, oraz by osoby te w razie konieczności otrzymywały odpowiednią ochronę prawną.**

Uzasadnienie

Pracownicy, którzy zgłaszają podejrzenia co do prania pieniędzy, powinni otrzymać właściwą ochronę, także prawną, i nie powinni obawiać się, że stosunek pracy z nimi może zostać rozwiązany.

Poprawka 29

Wniosek dotyczący dyrektywy Artykuł 39 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję

a) w przypadku środków należytej staranności wobec klienta, kopii lub wypisów z wymaganych dowodów przez okres co najmniej pięciu lat od momentu zakończenia stosunków gospodarczych z danym klientem. Po tym okresie dane osobowe są usuwane, chyba że prawo krajowe, które przewiduje okoliczności, w jakich podmioty zobowiązane mogą dalej przechowywać dane lub mają obowiązek ich dalszego przechowywania, stanowi inaczej. Państwa członkowskie mogą zezwolić na dalsze przechowywanie danych lub wymagać ich przechowywania, jedynie jeśli jest to niezbędne do zapobiegania możliwym przypadkom prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, wykrywania tych przypadków i prowadzenia dochodzenia w ich sprawie. Maksymalny okres przechowywania danych po zakończeniu stosunków gospodarczych nie przekracza dziesięciu lat;

Poprawka

a) w przypadku środków należytej staranności wobec klienta, kopii lub wypisów z wymaganych dowodów przez okres co najmniej pięciu lat od momentu zakończenia stosunków gospodarczych z danym klientem **lub od daty dokonania sporadycznej transakcji**. Po tym okresie dane osobowe są usuwane, chyba że prawo krajowe, które przewiduje okoliczności, w jakich podmioty zobowiązane mogą dalej przechowywać dane lub mają obowiązek ich dalszego przechowywania, stanowi inaczej. Państwa członkowskie mogą zezwolić na dalsze przechowywanie danych lub wymagać ich przechowywania, jedynie jeśli jest to niezbędne do zapobiegania możliwym przypadkom prania pieniędzy i finansowania terroryzmu, wykrywania tych przypadków i prowadzenia dochodzenia w ich sprawie. Maksymalny okres przechowywania danych po zakończeniu stosunków gospodarczych nie przekracza dziesięciu lat;

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 10 podmioty są zobowiązane do stosowania środków należytej staranności wobec klienta nie tylko przy nawiązywaniu stosunków gospodarczych (długoterminowych), ale także przy dokonywaniu sporadycznych transakcji o wartości przekraczającej określone progi. Celem tej poprawki jest rozszerzenie zakresu stosowania obowiązku przechowywania zgromadzonych informacji na sporadyczne transakcje. Jest to spójne z zaleceniami Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy (motyw 11).

Poprawka 30

Wniosek dotyczący dyrektywy Załącznik III – ustęp 3 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję

Poprawka

da) państwa o rozwiniętym sektorze finansowym offshore

Uzasadnienie

Zwrócenie się ku państwom trzecim często wynika z gwarancji nieprzejrzystości, jaką oferują one w odniesieniu do organów państw pochodzenia, w tym w dziedzinie opodatkowania. Uregulowania w tej dziedzinie są bardziej adekwatne po wyraźnym włączeniu w standardy Grupy Specjalnej ds. Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy przestępstw podatkowych jako przestępstw związanych w praniem pieniędzy.

PROCEDURA

Tytuł	Przeciwdziałanie korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu	
Odsyłacze	COM(2013)0045 – C7-0032/2013 – 2013/0025(COD)	
Komisje przedmiotowo właściwa Data ogłoszenia na posiedzeniu	ECON 12.3.2013	LIBE 12.3.2013
Opinia wydana przez Data ogłoszenia na posiedzeniu	JURI 12.3.2013	
Sprawozdawca(czyni) komisji opiniodawczej Data powołania	Antonio López-Istúriz White 20.6.2013	
Wspólne posiedzenia komisji – art. 51 Data ogłoszenia na posiedzeniu	10.10.2013	
Rozpatrzenie w komisji	17.9.2013	
Data przyjęcia	26.11.2013	
Wynik głosowania końcowego	+: 14	
	–: 7	
	0: 1	
Posłowie obecni podczas głosowania końcowego	Raffaele Baldassarre, Sebastian Valentin Bodu, Françoise Castex, Christian Engström, Marielle Gallo, Giuseppe Gargani, Lidia Joanna Geringer de Oedenberg, Klaus-Heiner Lehne, Antonio López-Istúriz White, Antonio Masip Hidalgo, Jiří Maštálka, Evelyn Regner, Francesco Enrico Speroni, Dimitar Stoyanov, Alexandra Thein, Cecilia Wikström, Tadeusz Zwiefka	
Zastępca(y) obecny(i) podczas głosowania końcowego	Eduard-Raul Hellvig, Eva Lichtenberger, Dagmar Roth-Behrendt, József Szájer, Axel Voss	